

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

163. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 11. April 2024

Inhalt:

Glückwünsche zum Geburtstag des Abgeordneten Stephan Stracke	20853 A	Nadine Schön (CDU/CSU)	20855 B
Wahl der Abgeordneten Philipp Hartewig und Katharina Willkomm als Mitglieder des Wahlprüfungsausschusses	20853 A	Saskia Esken (SPD)	20857 A
Wahl des Abgeordneten Dr. Thorsten Rudolph in den Verwaltungsrat der Kreditanstalt für Wiederaufbau	20853 B	Dr. Götz Frömming (AfD)	20858 B
Wahl der Abgeordneten Martin Rabanus und Maximilian Mörseburg als Mitglieder des Verwaltungsrats der Deutschen Welle	20853 B	Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	20859 B
Absetzung des Tagesordnungspunktes 7 und des Zusatzpunktes 9	20853 B	Gyde Jensen (FDP)	20860 B
Erweiterung der Tagesordnung	20853 B	Daniela Ludwig (CDU/CSU)	20861 A
Tagesordnungspunkt 8:		Sönke Rix (SPD)	20862 B
Antrag der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: Gute Startchancen für mehr Bildungsgerechtigkeit ..	20853 C	Marcus Bühl (AfD)	20863 B
Drucksache 20/10968		Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	20864 A
in Verbindung mit		Oliver Kaczmarek (SPD)	20864 D
Zusatzpunkt 20:		Silvia Breher (CDU/CSU)	20866 A
Erste Beratung des von den Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Marcus Bühl, Nicole Höchst, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Steigerung der Leistungsfähigkeit der kommunalen Bildungsinfrastruktur	20853 D	Ria Schröder (FDP)	20866 D
Drucksache 20/10980		Silvia Breher (CDU/CSU)	20867 A
Ria Schröder (FDP)	20853 D	Dr. Franziska Krumwiede-Steiner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	20867 B
		Nicole Gohlke (Die Linke)	20868 B
		Martin Rabanus (SPD)	20868 D
		Thomas Jarzombek (CDU/CSU)	20869 C
		Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP)	20870 A
		Zusatzpunkt 21:	
		Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Wirtschaftswende jetzt – Sofortprogramm für die deutsche Wirtschaft	20871 B
		Drucksache 20/10985	
		Julia Klöckner (CDU/CSU)	20871 B
		Bernd Westphal (SPD)	20872 B
		Enrico Komning (AfD)	20873 D

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20874 C
Reinhard Houben (FDP)	20875 C
Julia Klöckner (CDU/CSU)	20876 A
Hansjörg Durz (CDU/CSU)	20876 D
Sebastian Roloff (SPD)	20878 A
Dr. Malte Kaufmann (AfD)	20879 A
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20879 C
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	20880 B
Gerald Ullrich (FDP)	20881 B
Tilman Kuban (CDU/CSU)	20882 A
Hannes Walter (SPD)	20883 C
Jörg Cezanne (Die Linke)	20884 D
Felix Banaszak (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20885 C
Christian Leye (BSW)	20886 B
Markus Herbrand (FDP)	20886 D
Gabriele Katzmarek (SPD)	20887 D
Robert Farle (fraktionslos)	20888 D
Robin Mesarosch (SPD)	20889 C

Tagesordnungspunkt 19:

Unterrichtung durch die Bundesregierung: Er- nährungsstrategie der Bundesregierung – Gutes Essen für Deutschland	20890 D
Drucksache 20/10001	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	20890 D
Steffen Bilger (CDU/CSU)	20892 A
Rita Hagl-Kehl (SPD)	20893 B
Peter Felser (AfD)	20894 B
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	20895 B
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20896 B
Albert Stegemann (CDU/CSU)	20896 D
Peggy Schierenbeck (SPD)	20898 A
Bernd Schattner (AfD)	20899 B
Ingo Bodtke (FDP)	20900 A
Renate Künast (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20901 A
Christina Stumpp (CDU/CSU)	20902 B
Nezahat Baradari (SPD)	20903 B
Ina Latendorf (Die Linke)	20904 A
Nadine Heselhaus (SPD)	20905 A
Artur Auernhammer (CDU/CSU)	20905 D

Tagesordnungspunkt 9:

Antrag der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, Albrecht Glaser, Kay Gottschalk, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: 22 Jahre Euro-Bargeld in Deutschland – Jetzt eine ehrliche Bilanz der Versprechen ziehen	20906 C
Drucksache 20/10969	
Norbert Kleinwächter (AfD)	20906 C
Johannes Schrap (SPD)	20907 D
Kay Gottschalk (AfD)	20909 C
Johannes Schrap (SPD)	20910 A
Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU)	20910 B
Jamila Schäfer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20911 B
Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP) ..	20912 B
Jan Wenzel Schmidt (AfD)	20913 D
Josip Juratovic (SPD)	20914 C
Alexander Radwan (CDU/CSU)	20916 A
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20917 C
Dr. Thorsten Lieb (FDP)	20918 C
Susanne Hennig-Wellso (Die Linke)	20919 C
Christian Petry (SPD)	20920 B
Kay Gottschalk (AfD) (Erklärung nach § 30 GO)	20921 D
Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU)	20922 C
Andrej Hunko (BSW)	20923 C
Christian Petry (SPD)	20923 D
Sabine Grützmaker (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20924 B
Dr. Michael Meister (CDU/CSU)	20925 A

Tagesordnungspunkt 23:

- | | |
|--|---------|
| a) Erste Beratung des von der Bundesregie-
rung eingebrachten Entwurfs eines Geset-
zes zur Anwendung des Mehrseitigen
Übereinkommens vom 24. November
2016 und zu weiteren Maßnahmen | 20926 A |
| Drucksache 20/10820 | |
| b) Antrag der Abgeordneten Peter Felser,
Stephan Protschka, Bernd Schattner, wei-
terer Abgeordneter und der Fraktion der
AfD: Anerkennung der Selbstregulation
bei Werbung für Lebensmittel | 20926 B |
| Drucksache 20/10976 | |

- c) Antrag der Abgeordneten Peter Felser, Stephan Protschka, Bernd Schattner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Kulturgut Fleisch schützen – Kennzeichnungspflicht für künstlichen Fleischersatz aus dem Labor** 20926 B
Drucksache 20/10977
- d) Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Praktisches Jahr im Medizinstudium gerecht und effizient ausgestalten** 20926 C
Drucksache 20/10978
- e) Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Jörg Schneider, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Einheitliches Prüfverfahren zur Eignung von Ärzten mit Studienabschluss aus Drittstaaten** 20926 C
Drucksache 20/8356

Tagesordnungspunkt 24:

- a) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft zu dem Antrag der Abgeordneten Peter Felser, Stephan Protschka, Bernd Schattner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Verbraucherfreundliche und transparente Kennzeichnung von Insekten in Lebensmitteln** 20926 D
Drucksachen 20/5997, 20/6531
- b)–q) Beratung der Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses: **Sammelübersichten 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555 und 556 zu Petitionen** 20927 A
Drucksachen 20/10761, 20/10762, 20/10763, 20/10764, 20/10765, 20/10766, 20/10767, 20/10768, 20/10769, 20/10770, 20/10771, 20/10772, 20/10773, 20/10774, 20/10775, 20/10776

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 4:

- Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Hochlauf der Elektromobilität nicht gefährden – Gewerbliche Förderung beim Umweltbonus wieder einführen** 20928 C
Drucksachen 20/8734, 20/10991

Zusatzpunkt 5:

- Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: **Mögliche Verstrickungen und Kooperationen von Mitgliedern der AfD-Fraktion mit autoritären Regimen vollständig aufklären** 20928 D
- Dirk Wiese (SPD) 20928 D
- Christoph de Vries (CDU/CSU) 20930 A
- Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 20931 B
- Stefan Keuter (AfD) 20932 C
- Konstantin Kuhle (FDP) 20934 C
- Maja Wallstein (SPD) 20936 A
- Knut Abraham (CDU/CSU) 20937 B
- Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 20938 C
- Martina Renner (Die Linke) 20940 A
- Renata Alt (FDP) 20940 D
- Robert Farle (fraktionslos) 20941 C
- Sebastian Hartmann (SPD) 20942 C
- Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU) 20944 A
- Stefan Keuter (AfD) (Erklärung nach § 30 GO) 20945 A
- Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (Erklärung nach § 30 GO) 20946 A
- Maja Wallstein (SPD) (Erklärung nach § 30 GO) 20946 B

Tagesordnungspunkt 6:

- Vereinbarte Debatte: **Zum 30. Jahrestag des Völkermords in Ruanda** 20946 C
- Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ... 20946 D
- Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU) 20947 D
- Derya Türk-Nachbaur (SPD) 20948 C
- Jürgen Braun (AfD) 20949 B
- Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 20949 D
- Peter Heidt (FDP) 20951 D
- Julia Klöckner (CDU/CSU) 20952 C
- Nadja Sthamer (SPD) 20953 B
- Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke) 20953 D
- Dr. Christoph Hoffmann (FDP) 20954 B
- Sevim Dağdelen (BSW) 20954 D
- Bettina Lugk (SPD) 20955 B
- Jürgen Hardt (CDU/CSU) 20956 A

Tagesordnungspunkt 11:

Zweite und dritte Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Bekämpfung des Wohnungseinbruchdiebstahls** 20956 D
Drucksachen 20/9720, 20/10794

Philipp Hartewig (FDP) 20957 A
Dr. Günter Krings (CDU/CSU) 20958 A
Sebastian Fiedler (SPD) 20959 B
Tobias Matthias Peterka (AfD) 20961 A
Helge Limburg (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 20961 D
Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU) 20963 C
Daniel Baldy (SPD) 20964 C

Tagesordnungspunkt 10:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Reform des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes** 20965 B
Drucksache 20/10942

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ . 20965 C
Dr. Martin Plum (CDU/CSU) 20966 C
Luiza Licina-Bode (SPD) 20967 C
Fabian Jacobi (AfD) 20968 C
Dr. Manuela Rottmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 20969 C
Mechthilde Wittmann (CDU/CSU) 20970 D
Lennard Oehl (SPD) 20971 C

Tagesordnungspunkt 13:

Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Versorgung mit Medizinprodukten sicherstellen – Gesundheitswirtschaft nachhaltig stärken** . 20972 B
Drucksache 20/9735

Dietrich Monstadt (CDU/CSU) 20972 C
Martina Stamm-Fibich (SPD) 20973 C
Dr. Christina Baum (AfD) 20974 C
Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 20975 B
Kristine Lütke (FDP) 20976 C
Diana Stöcker (CDU/CSU) 20977 C
Matthias David Mieves (SPD) 20978 A
Kathrin Vogler (Die Linke) 20979 A
Gabriele Katzmarek (SPD) 20979 D
Stephan Pilsinger (CDU/CSU) 20980 C

Tagesordnungspunkt 12:

a) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung: **Baukulturbericht 2022/23 der Bundesstiftung Baukultur mit Stellungnahme der Bundesregierung** 20981 D
Drucksachen 20/4250, 20/4974 Nr. 1.1, 20/10998

b) Antrag der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Identität und baukulturelles Erbe deutscher Städte bewahren – Raum- und Gestaltungsregeln für die Infrastruktur der Energiewende schaffen** 20982 A
Drucksache 20/10076

c) Antrag der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Für eine lebendige Baukultur – Die europäische Stadt als Gestaltungsrichtgröße stärken** 20982 A
Drucksache 20/10970

Elisabeth Kaiser, Parl. Staatssekretärin
BMWBSB 20982 B
Lars Rohwer (CDU/CSU) 20983 A
Anja Liebert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 20984 A
Carolin Bachmann (AfD) 20985 B
Rainer Semet (FDP) 20986 C
Caren Lay (Die Linke) 20987 B
Claudia Tausend (SPD) 20987 D
Matthias Helferich (fraktionslos) 20988 D
Dirk-Ulrich Mende (SPD) 20989 A
Michael Kießling (CDU/CSU) 20989 D

Tagesordnungspunkt 15:

Bericht des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines **Gesetzes zur Verbesserung des Klimaschutzes beim Immissionschutz, zur Beschleunigung immissionschutzrechtlicher Genehmigungsverfahren und zur Umsetzung von EU-Recht** 20991 A
Drucksachen 20/7502, 20/10698

Tessa Ganserer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20991 A
Anja Karliczek (CDU/CSU)	20991 C
Daniel Rinkert (SPD)	20992 C
Thomas Ehrhorn (AfD)	20994 A
Judith Skudelny (FDP)	20995 A
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	20995 D
Alexander Engelhard (CDU/CSU)	20996 B

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Ersten Geset- zes zur Änderung des GAP-Konditionalitäts- Gesetzes	20997 A
Drucksache 20/10819	

Claudia Müller, Parl. Staatssekretärin BMEL .	20997 A
Artur Auernhammer (CDU/CSU)	20997 C
Dr. Franziska Kersten (SPD)	20998 A
Stephan Protschka (AfD)	20999 A
Carina Konrad (FDP)	20999 C
Renate Künast (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	21000 C
Dieter Stier (CDU/CSU)	21001 B
Dr. Daniela De Ridder (SPD)	21001 D

Tagesordnungspunkt 16:

Antrag der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Christian Görke, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke: Heizkostennotfallplan auflegen – Mieterin- nen und Mieter sofort bei Heizkostennach- forderungen unterstützen	21002 C
Drucksache 20/10461	

Caren Lay (Die Linke)	21002 D
Dr. Zanda Martens (SPD)	21003 B
Maria-Lena Weiss (CDU/CSU)	21004 C
Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	21005 A
Sebastian Münzenmaier (AfD)	21006 A
Thomas Heilmann (CDU/CSU)	21006 D

Tagesordnungspunkt 17:

Beschlussempfehlung und Bericht des Aus- schusses für Bildung, Forschung und Technik- folgenabschätzung zu dem Antrag der Frak- tion der CDU/CSU: Flexibilisierung des Besserstellungsverbot für gemeinnützige Forschungseinrichtungen ermöglichen	21007 C
Drucksachen 20/7589, 20/10087	

Dr. Stephan Seiter (FDP)	21007 D
Stephan Albani (CDU/CSU)	21008 C
Dr. Michael Kaufmann (AfD)	21009 B
Dr. Anna Christmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	21010 A
Nadine Schön (CDU/CSU)	21010 D

Tagesordnungspunkt 18:

a) Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Für eine deutsche Arktis-Strategie ange- sichts geostrategischer Herausforde- rungen	21011 C
Drucksache 20/10971	

b) Antrag der Abgeordneten Joachim Wundrak, Matthias Moosdorf, Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutschlands Inter- essen in der Arktis neu ausrichten	21011 D
Drucksache 20/10972	

Knut Abraham (CDU/CSU)	21012 A
Dr. Ralf Stegner (SPD)	21012 C
Joachim Wundrak (AfD)	21013 C
Merle Spellerberg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	21014 B
Thomas Silberhorn (CDU/CSU)	21015 A
Nächste Sitzung	21015 D

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	21025 A
---------------------------------	---------

Anlage 2

Erklärung nach § 31 GO des Abgeordneten Christian Görke (Die Linke) zu der Abstim- mung über die Beschlussempfehlung des Peti- tionsausschusses – Sammelübersicht 549 zu Petitionen, Beschlussempfehlungen 1 (Partei- finanzierung) und 2 (Schuldrecht), lfd. Nrn. 1 bis 6	
(Tagesordnungspunkt 24 j)	21025 D

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO des Abgeordneten Christian Görke (Die Linke) zu der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses – Sammelübersicht 550 zu der lfd. Nr. 1 (Sozialrecht)
(Tagesordnungspunkt 24 k) 21026 A

Anlage 4

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Christian Görke, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke: Heizkostennotfallplan auflegen – Mieterinnen und Mieter sofort bei Heizkostennachforderungen unterstützen
(Tagesordnungspunkt 16) 21026 A
Daniel Föst (FDP) 21026 A

Anlage 5

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und

Technikfolgenabschätzung zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Flexibilisierung des Besserstellungsverbotes für gemeinnützige Forschungseinrichtungen ermöglichen

(Tagesordnungspunkt 17) 21026 D
Ye-One Rhie (SPD) 21027 A
Dr. Wiebke Esdar (SPD) 21027 C

Anlage 6

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung

- des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: Für eine deutsche Arktis-Strategie angesichts geostrategischer Herausforderungen
- des Antrags der Abgeordneten Joachim Wundrak, Matthias Moosdorf, Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutschlands Interessen in der Arktis neu ausrichten

(Tagesordnungspunkt 18) 21028 A
Dr. Holger Becker (SPD) 21028 A
Ulrich Lechte (FDP) 21028 C
Andrej Hunko (BSW) 21029 B

(A)

(C)

163. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 11. April 2024

Beginn: 9.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen wunderschönen guten Morgen. Die Sitzung ist eröffnet.

Bevor wir beginnen, gratuliere ich nachträglich dem Kollegen **Stephan Stracke** zum 50. Geburtstag.

(Beifall)

Im Namen des ganzen Hauses: Alles Gute für Sie!

Nun haben wir noch einige Wahlen durchzuführen.

(B)

In den **Wahlprüfungsausschuss** gemäß § 3 Absatz 2 des Wahlprüfungsgesetzes sollen auf Vorschlag der Fraktion der FDP der Abgeordnete **Philipp Hartewig** als Nachfolger für den ausgeschiedenen Abgeordneten Lars Lindemann als ordentliches Mitglied sowie die Abgeordnete **Katharina Willkomm** als Nachfolgerin für den Abgeordneten Philipp Hartewig als stellvertretendes Mitglied gewählt werden. – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann sind Sie damit einverstanden, und die Kollegin und der Kollege sind gewählt.

In den **Verwaltungsrat der Kreditanstalt für Wiederaufbau** soll auf Vorschlag der Fraktion der SPD **Dr. Thorsten Rudolph** als Nachfolger für den Abgeordneten Achim Post für die restliche Amtszeit gewählt werden. – Auch hier sehe ich keinen Widerspruch. Damit ist der Kollege Dr. Rudolph gewählt.

In den **Verwaltungsrat der Deutschen Welle** sollen auf Vorschlag der Fraktion der SPD der Abgeordnete **Martin Rabanus** als ordentliches Mitglied und auf Vorschlag der Fraktion der CDU/CSU der Abgeordnete **Maximilian Mörseburg** als stellvertretendes Mitglied gewählt werden. – Auch hier sehe ich: Sie sind damit einverstanden. Dann sind die Kollegen gewählt.

Damit komme ich zur **Tagesordnung**. Tagesordnungspunkt 7 wird abgesetzt. Aufgesetzt werden soll an dieser Stelle ein Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/10985. Außerdem wird Zusatzpunkt 9 abgesetzt. An seiner Stelle soll der Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/10984 neu aufgesetzt werden. Schließlich soll gemeinsam mit Tagesordnungs-

punkt 8 ein Gesetzentwurf der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/10980 beraten werden. – Ich sehe auch hier keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 8 sowie Zusatzpunkt 20:

8 Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Gute Startchancen für mehr Bildungsgerechtigkeit

Drucksache 20/10968

(D)

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

ZP 20 Erste Beratung des von den Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Marcus Bühl, Nicole Höchst, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Steigerung der Leistungsfähigkeit der kommunalen Bildungsinfrastruktur**

Drucksache 20/10980

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 68 Minuten vereinbart.

Ich eröffne nun die Aussprache, und zuerst hat das Wort für die FDP-Fraktion Ria Schröder.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ria Schröder (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute in der Kernzeitdebatte, in der Primetime des Deutschen Bundestages, über Bil-

Ria Schröder

- (A) dungschancen, und das zu Recht. Denn in diesem Sommer geht das größte Bildungsprojekt in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland an den Start.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mehr als 1 Million Schülerinnen und Schüler werden Teil des Programms an 4 000 Schulen, und zwar zielgerichtet an den Schulen mit den größten Herausforderungen, wo die Kombination aus Armut, wirtschaftlicher Perspektivlosigkeit und geringen Sprachkenntnissen dazu führt, dass junge Menschen nicht die Unterstützung erhalten, die sie verdienen, um ihre Talente zu entfalten. Der Bund und die 16 Länder vollziehen gemeinsam einen Paradigmenwechsel. Mit dem Startchancen-Programm werden in den nächsten zehn Jahren 20 Milliarden Euro investiert. Das ist eine Kampfansage an den Bildungsnotstand.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das war kein leichter Weg.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Nee!)

Das hört sich jetzt vielleicht einfach an; aber wir leben in Deutschland in einem Land, in dem der Bildungsföderalismus dafür sorgt, dass wir in 16 unterschiedlichen Bundesländern 16 Bildungssysteme haben. 16 unterschiedliche Landesregierungen haben ihre jeweiligen parteipolitischen Vorstellungen davon, wie das Bildungssystem laufen soll, und das Grundgesetz gibt dem Bund nur wirklich sehr, sehr eingeschränkt überhaupt die Möglichkeit, im Bildungssystem zu agieren und dort irgendetwas an den Start zu bringen. Insofern war das nicht einfach.

- (B) Wir haben es trotzdem geschafft – trotz unterschiedlicher Sichtweisen, manchmal auch Eitelkeiten, manchmal auch ein bisschen Parteipolitik –, das zu überwinden. Die Kooperation von Bund, Ländern und Kommunen ist nicht nur ein Gebot, sondern sie wird immer mehr zur Realität, und das ist gut.

Wir haben es trotzdem geschafft – trotz unterschiedlicher Sichtweisen, manchmal auch Eitelkeiten, manchmal auch ein bisschen Parteipolitik –, das zu überwinden. Die Kooperation von Bund, Ländern und Kommunen ist nicht nur ein Gebot, sondern sie wird immer mehr zur Realität, und das ist gut.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte mich dafür insbesondere bei der Ministerin, beim Parlamentarischen Staatssekretär Brandenburg, bei der Staatssekretärin und auch bei den zuständigen Referaten im BMBF ganz herzlich bedanken. Was wir als FDP in der Landesregierung in Nordrhein-Westfalen vor einigen Jahren mit den Talentschulen begonnen haben, wollten wir gemeinsam in der Ampelkoalition bundesweit durchsetzen, obwohl wir wussten: Das wird schwieriger, als einfach etwas in einem Land auf den Weg zu bringen. Sie haben sich nicht entmutigen lassen, sondern sich immer wieder mit den 16 Kultusministerinnen und -ministern hingesetzt und das Programm zu einem erfolgreichen Abschluss gebracht. Das ist eine echte Leistung.

Das sage ich auch, weil es hier manche gibt, die die Ministerin immer wieder persönlich angreifen. Ich finde, das ist ungerechtfertigt. Bettina Stark-Watzinger ist eine Ministerin der Chancen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Der verpassten Chancen!)

(C)

Ich will auf drei Punkte aus dem Startchancen-Programm gesondert eingehen:

Das Erste ist die Abkehr vom Königsteiner Schlüssel. Dieser Schlüssel hat bisher für die Verteilung von Bundesmitteln auf die Länder gesorgt, und ich will mal plastisch machen, was das bedeutet hat, und zwar am Digitalpakt Schule.

Pro Schüler standen in Bayern 910 Euro zur Verfügung, in Bremen – raten Sie mal! – 224 Euro. Daran wird schon deutlich, dass dieser Schlüssel augenscheinlich nicht geeignet ist, um wirklich gleiche Bildungschancen zu ermöglichen. Er ist augenscheinlich völlig ungeeignet, um zielgerichtet gegen Bildungsbenachteiligung vorzugehen. Wir ändern das mit dem Startchancen-Programm. Die Mittel werden in Zukunft nach Sozialindizes verteilt. Manche Länder haben das bereits, andere haben das jetzt eingeführt, zum Beispiel in Brandenburg.

Das zeigt doch, meine Damen und Herren: Das Startchancen-Programm wirkt schon, bevor es überhaupt in Kraft ist. Wir machen Schluss mit der Gießkanne; wir fördern zielgerichtet.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Wir stärken die Schulautonomie, die Eigenverantwortung vor Ort und damit die Schulleitungen und Lehrkräfte. Denn sie kennen die Kinder und Jugendlichen, ihre Eltern, ihr Umfeld und die Herausforderungen, mit denen sie zu kämpfen haben. Das ist auch ein Vertrauensbeweis, eine Anerkennung für diejenigen Menschen, die jeden Tag an vorderster Front die Bildungschancen in unserem Land verteidigen.

(D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem Chancenbudget lösen wir das enge Korsett, unter dem viele leiden, das viele spüren, und wir ermöglichen Freiheit für die bestmögliche Schul- und Unterrichtsentwicklung.

Drittens. Wissenschaftliche Begleitung und Evaluation. Das klingt vielleicht erst mal technisch, aber das ist schon bei der Erarbeitung des Programms genutzt worden. Das ist neu in der Bildungspolitik; denn bisher wurde viel gemacht, ohne genau zu wissen: Was bringt das eigentlich? Wir überprüfen jetzt die Maßnahmen, die eingeleitet werden, auf ihre Wirksamkeit.

Das Startchancen-Programm setzt sich auch ein ambitioniertes Ziel. Wir haben in PISA gesehen: Ein Viertel der Viertklässlerinnen und Viertklässler erreicht nicht die Mindeststandards im Lesen, Schreiben und Rechnen. Mit dem Startchancen-Programm wollen wir diese Zahl halbieren. Das ist ambitioniert, aber ich finde, in der Frage Bildungschancen ist dieser Mut genau an der richtigen Stelle; denn es geht um die Lebenschancen von jungen Menschen. Wir sind hier auf dem richtigen Weg.

Ria Schröder

(A) (Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Manchmal wurde mokiert, dass nur so wenige Schulen – ich finde, 4 000 Schulen sind eine ganze Menge – von dem Programm profitieren. Die Wirksamkeitsmessung ist auch deswegen wichtig, weil von den Erkenntnissen, die dadurch erlangt werden, alle Schulen in Deutschland profitieren können. Das gibt Impulse für die gesamte Bildungslandschaft. Wenn in Deutschland aus Brennpunkten Leuchttürme werden, dann ist das ein Aufbruchssignal für die gesamte Bildungsrepublik.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nicht Bayern und Bremen stehen miteinander im Wettbewerb, nicht Hamburg und Hessen, sondern Deutschland mit China und den USA. Bildungs- und Aufstiegschancen sowie wirtschaftliche Chancen gehören untrennbar zusammen.

Wir Freien Demokraten sind der Überzeugung: Bildung ist das beste Mittel, um selbstbestimmt durchs Leben zu gehen und um Armut zu vermeiden. Deswegen sichern wir die Chancen von Kindern und Jugendlichen mit dem Startchancen-Programm – das ist sozusagen eine Kinderchancensicherung –, und wir entkoppeln damit endlich den Bildungserfolg vom Elternhaus.

Meine Damen und Herren, ich kann es kaum erwarten.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Nadine Schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nadine Schön (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegen der Ampel, herzlichen Glückwunsch! Zweieinhalb Jahre nach der Bundestagswahl legen Sie heute Ihren ersten bildungspolitischen Antrag vor.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt doch gar nicht! Erster Satz schon falsch!)

Ich finde, damit haben Sie sich ganz schön viel Zeit gelassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Nicole Höchst [AfD] – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Den Antrag für Geflüchtete aus der Ukraine habe ich geschrieben! Mein Gott! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie könnten doch einmal sagen, wir haben das gut gemacht – zusammen mit der Ministerin!)

Dabei drängt es. Unser Bildungssystem ist in keiner guten Verfassung. Die Ergebnisse der PISA-Studien in den vergangenen Jahren waren alarmierend: 30 Prozent

der Grundschülerinnen und Grundschüler verlassen die Schule, ohne dass sie ausreichend lesen, rechnen und schreiben können. (C)

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Wüst findet das Programm auch toll!)

Der Anteil der jungen Menschen ohne einen Schul- und Berufsabschluss steigt. Jeder Sechste ist im Grunde kaum noch für den Arbeitsmarkt vermittelbar. Das ist dramatisch; denn in einer Zeit, in der wir eine schrumpfende Wirtschaft haben

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und eine schimpfende Union!)

aufgrund der desolaten Wirtschaftspolitik dieser Bundesregierung, brauchen wir ganz dringend auch gute Fachkräfte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Integration der vielen Kinder, der Erzieher- und der Lehrermangel, die vielen Probleme der Elternhäuser, die zusätzlich noch Druck auf das Bildungssystem ausüben: Die Herausforderungen sind mannigfaltig, die Probleme steigen massiv. Deshalb ist es angebracht, dass Bund, Länder und Kommunen ihre Anstrengungen in der Bildung intensivieren.

Was macht diese Bundesregierung? Was haben Sie in den letzten zweieinhalb Jahren gemacht? Um die Rede von Kollegin Schröder ein bisschen einordnen zu können, muss man auch mal das große ganze Bild zeichnen.

(Saskia Esken [SPD]: Sie waren 16 Jahre lang verantwortlich! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gerne zum Antrag sprechen!)

(D)

Ich habe mir, liebe Frau Ministerin, Ihre allererste Rede im Deutschen Bundestag als Ministerin noch mal angeschaut. Da haben Sie in gewohnt blumigen und schönen Worten beschrieben, wie wichtig das Thema Bildung ist, und vier konkrete Maßnahmen angekündigt.

Ihr erster konkreter Punkt war der Digitalpakt 2.0. Zitat:

„Mit dem Digitalpakt 2.0 wollen wir die nächste Stufe der Digitalisierung schaffen. Die digitale Revolution passiert. Geben wir unseren Kindern und Jugendlichen den Pass in die Zukunft, den sie brauchen!“

Das war die allererste Maßnahme, die Sie angekündigt haben.

Wo stehen wir nach zweieinhalb Jahren? Der Digitalpakt 2.0 ist weit und breit nicht in Sicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es gibt keine Einigung mit den Ländern, es gibt keine Konzeption, es gibt keine Finanzierung, stattdessen eine Riesenverunsicherung bei Ländern und Kommunen. Die ersten sprechen schon von Investitionsruinen, und ich kann Ihnen sagen: Unsere Kommunen im Saarland können dieses Thema nicht alleine stemmen. Da ist eine große Verunsicherung, und der Pass in die Zukunft lässt auf sich warten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nadine Schön

- (A) Der zweite Punkt, den Sie damals angekündigt haben, war dieses Startchancen-Programm, über das wir heute intensiv sprechen. Dieses Startchancen-Programm haben Sie angekündigt mit dem Satz:

„Die Nachwehen von Corona ... zeigen doch, dass Schüler/-innen gezielt Unterstützung brauchen; deswegen unser Programm ‚Startchancen‘.“

Liebe Frau Ministerin, das ist jetzt über zwei Jahre her. Nach dieser Ankündigung haben Sie erst mal unser Programm „Aufholen nach Corona“ ersatzlos gestrichen.

(Ria Schröder [FDP]: Das hat ja nichts gebracht!)

Dann haben Sie jetzt zwei Jahre mit den Ländern irgendwie verhandelt, und heute, mehr als zwei Jahre nach dieser Ankündigung, ist nicht ein Cent geflossen. Es ist noch nicht einmal klar, welche Schulen genau in den Ländern ab Sommer davon profitieren werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und das soll jetzt eine Antwort auf Corona sein? Ich würde sagen: zwei verlorene Jahre für die Schülerinnen und Schüler.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer hat die Schulen so ewig geschlossen? Wer hat denn die längsten Schulschließungen zu verantworten, Frau Schön?)

- (B) Der dritte Punkt – das will ich noch kurz erwähnen – war das BAföG. Da haben Sie auch eine große Reform angekündigt und gesagt, dass es elternunabhängiger werden soll. Wenn man heute nach der Elternunabhängigkeit fragt, kriegt man gesagt: Na ja, es kommt ja die Kindergrundsicherung. – Ich sage dazu jetzt nicht so viel, außer, dass das ja auch höchst fraglich ist und dass gerade die FDP mehrere Fragezeichen dahinter macht.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Können Sie vielleicht auch noch zwei Sätze zu diesem guten Programm sagen?)

Sie haben viertens angekündigt, die Herausforderungen des Bildungssystems mit Bund, Ländern und Kommunen künftig gemeinsam zu lösen,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt sagen Sie doch mal, wie Sie das Startchancen-Programm finden!)

Zitat: gemeinsam „vor die Welle kommen“. Zwei Jahre später ist das Verhältnis zwischen Bund und Ländern so schlecht wie noch nie in der Geschichte dieser Republik.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Carolin Wagner [SPD]: Was ist denn Ihr Konzept?)

Das ist Ihre Bilanz nach zweieinhalb Jahren Bildungspolitik der Ampelkoalition: viele Ankündigungen, blumige Worte, aber wenige Ergebnisse.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben doch lauter neue Bund-Länder-Vereinbarungen: Dynamisierung Hochschulpakt, Startchancen! – Dr. Irene Mihalic [BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN]: Frau Schön, Ihre Redezeit ist fast um, und ich habe noch nicht gehört, wie Sie das Programm finden!) (C)

Jetzt stellen Sie sich heute hierhin und sagen: Jetzt kommt aber das große Startchancen-Programm, das größte Bildungsprojekt in der Geschichte unseres Landes. – Ich kann Ihnen nur sagen: Da gibt es mehrere Pferdefüße.

Erstens. Es werden nur wenige in den Genuss kommen. Die Zahlen sind einfach Fakt. Von elf Schülern wird einer in den Genuss kommen und zehn nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben aber diese Probleme bei PISA an allen Schulen in unserem Land, und deshalb können Sie das nicht als größtes Bildungsprojekt der Geschichte und als Problemlöser für alles hier hinstellen.

(Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben das aus Ihrer Zeit übernommen!)

Es ist zum Zweiten ein Flickenteppich. Sie haben Lernorte, Chancenbudget, Baumaßnahmen vorgesehen. Allein 40 Prozent fließen in Baumaßnahmen. Wenn jetzt einer meint, Schultoiletten werden saniert: Nein, das ist nicht der Fall. – Klar ist, es wird sehr lange dauern, bis da irgendwelche Ergebnisse zu sehen sind, und ich teile die Angst, dass es auch sehr bürokratisch sein wird.

Und dann ist eben auch ein Thema, dass immer noch nicht klar ist, wie es mit dem Digitalpakt 2.0 weitergeht. (D)

(Dr. Carolin Wagner [SPD]: Wir reden über das Startchancen-Programm!)

Deshalb kann es sein, dass dieses Startchancen-Programm „rechte Tasche – linke Tasche“ ist.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch!)

Sie laufen zwar übers Land, hämmern Schilder an die Türen der Schulen und sagen: „Wir haben jetzt ein Startchancen-Programm; wir geben ganz viel Geld“, aber wenn Sie gleichzeitig den Digitalpakt 2.0 nicht weiterführen, dann können die Länder und Kommunen das Geld, was sie an der einen Stelle von Ihnen bekommen, gleich dafür ausgeben, irgendwie die Digitalisierung weiterzuführen. Damit ist nichts gewonnen.

(Ria Schröder [FDP]: Das stimmt nicht!)

Deshalb: Sorgen Sie für Verlässlichkeit! Sorgen Sie dafür, dass Sie endlich eine konsistente Bildungspolitik machen, und rüsten Sie ein bisschen ab bei der Sprache! Sonst wecken Sie nur Erwartungen, die Sie nicht erfüllen können, und das wird dieser Situation nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Rüsten Sie ein bisschen ab bei der Sprache“: Das würde ich Ihnen empfehlen! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn die Rede Herr Wüst hört! Auweia!)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die SPD-Fraktion Saskia Esken.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Saskia Esken (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es freut mich, dass heute so viele junge Menschen auf unseren Zuschauererrängen sitzen.

(Norbert Maria Altenkamp [CDU/CSU]: Die nichts davon haben werden!)

Bewegte Zeiten sind das, in denen wir leben: Zeiten voller Krisen, voller Umbrüche, voller Zukunftssorgen. Und wir reden über Bildung? Ja, na klar, wir reden über Bildung. Denn was brauchen Menschen, um in solchen Zeiten stark zu sein, stark zu bleiben? Was brauchen sie, um Resilienz zu zeigen, um Veränderungen nicht abzuwehren, sondern zu umarmen und zu gestalten? Ich bin überzeugt, wir sind überzeugt: Die wichtigste Grundlage dafür ist Bildung, eine Bildung, die stark und mutig macht. Bildung ist das Emanzipationsversprechen der SPD seit 160 Jahren.

(Beifall bei der SPD)

Seit 160 Jahren wollen wir Menschen durch Bildung dazu befähigen, ein selbstbestimmtes Leben zu führen. Sie sollen persönliches Glück finden. Sie sollen offen für Neues sein. Sie sollen sich aktiv in die Gestaltung ihrer Welt einbringen können. Und natürlich sollen sie auch beruflich einen Weg finden, der Unabhängigkeit, Sinnstiftung und Respekt vereint.

In meiner Generation ist es vielen Kindern aus Arbeiterfamilien gelungen, die Hoffnung ihrer Eltern: „Unsere Kinder sollen es mal besser haben und ihre eigenen Träume verwirklichen“, zu erfüllen. Aber seither sind die Herausforderungen des Bildungssystems, Nachteile des Elternhauses auszugleichen, wesentlich größer geworden. Und das, liebe Kollegin Schön, haben unionsgeführte Regierungen und Bildungsministerien 16 Jahre lang liegen lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Was für ein Unsinn!)

Schon vor 15 Jahren hatten 30 Prozent der Kinder eine Migrationsgeschichte; heute sind es 40 Prozent. Schon vor 20 Jahren waren 15 Prozent der Kinder arm oder von Armut gefährdet; heute sind es beschämende 20 Prozent. Deshalb ist es wichtig, dass wir Kinderarmut als das begreifen, was es ist: die Folge der Erwerbsarmut ihrer Eltern. Deswegen gehen wir dagegen an mit einem höheren Mindestlohn, mit guten, starken Tariflöhnen und nicht zuletzt mit einer höheren Erwerbsbeteiligung der Mütter.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber auch unser Bildungssystem muss sich den Herausforderungen einer diversen Gesellschaft stellen. Und dann sagt man immer: Auf den Anfang kommt es an. – Ein Viertel der Kinder – und vor zehn Jahren war es auch schon ein Fünftel – kann am Ende der Grundschulzeit aber nicht genügend gut lesen, schreiben, rechnen, kommunizieren. In der Folge verlässt jeder, jede Sechzehnte – bei den Migrationskindern ist es jeder Siebte – die Schule ohne Abschluss – verlorene, verbaute Bildungschancen für so viele. Das ist eine Ungerechtigkeit, aber auch eine Bedrohung für unsere Volkswirtschaft und unseren Wohlstand.

Wir wissen natürlich: Um das zu lösen, müssen die Nachteile schon ganz früh ausgeglichen werden, so früh wie möglich. Mit dieser Aufgabe dürfen wir Eltern und Pädagogen und Pädagoginnen nicht alleinlassen. Für ihre Unterstützung ist das Startchancen-Programm, das die Ministerin Stark-Watzinger jetzt zwischen Bund und Ländern vereinbart hat, ein großer Schritt. Es macht so vieles besser als bisherige Bund-Länder-Programme:

Erstens. Das Programm geht sehr gezielt vor. Die Mittel sind mit 20 Milliarden Euro zwar erheblich, gerade in diesen Zeiten, und dennoch sind sie begrenzt. Deshalb unterstützen wir gezielt Schulen mit einem hohen Anteil an benachteiligten Schülerinnen und Schülern. Und wir fördern ganz gezielt den Anfang; also werden insbesondere die Grundschulen unterstützt.

Zweitens. Das Programm ist langfristig angelegt. Es läuft über zehn Jahre. Das ist ungewöhnlich, aber absolut sinnvoll; denn der Kampf für mehr Bildungsgerechtigkeit ist ein Langstreckenlauf. Das Wichtigste jedoch ist: Das Programm wird kontinuierlich wissenschaftlich begleitet und evaluiert. Dadurch gewinnen wir Daten und Fakten darüber, was wirklich notwendig ist, um Schulentwicklung und -bildung besser zu gestalten, und davon wird unser Bildungssystem als Ganzes profitieren.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich wiederhole gerne: Mit dem Startchancen-Programm haben wir das größte Bildungsprogramm der Geschichte der Bundesrepublik auf den Weg gebracht,

(Maja Wallstein [SPD]: Jawoll!)

und wir werden damit wirklich etwas verändern.

Natürlich ist mit diesem Programm noch keine perfekte Bildungswelt entstanden. 10 Milliarden Euro Bundesmittel, 10 Milliarden Euro Landesmittel, 10 Prozent aller Schulen, 10 Jahre Laufzeit: Das ist ein guter, ein starker Anfang.

(Norbert Maria Altenkamp [CDU/CSU]: Eben nicht!)

Angesichts der wachsenden Probleme und Herausforderungen – auch der Demografie – müssen wir aber sagen: Notwendig wäre das Programm zumindest für die Hälfte aller Schulen. Notwendig wäre es, dass man es nicht auf zehn Jahre anlegt, sondern auf Dauer.

Saskia Esken

- (A) Und dazu kommt ein Sanierungsstau an den Schulen, der sich mittlerweile auf 50 Milliarden Euro beläuft. 50 Milliarden Euro!

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Und 80 Milliarden Euro an den Hochschulen!)

Natürlich müssen wir auch mehr Lehrkräfte und mehr Erzieher/-innen ausbilden und beschäftigen, damit eine zeitgemäße, gute, gerechte Bildung für alle gelingt.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das wäre eine Debatte für den Landtag, oder?)

Ganztag in Kita und Schule müsste wie in Frankreich die Regel werden und nicht wie bei uns die Ausnahme. Eltern müssen sich nämlich darauf verlassen können, dass ihre Kinder gut betreut sind und dass ihre Bildung optimal begleitet wird. Das ist ansonsten ein großer Unsicherheitsfaktor.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es überrascht uns deshalb nicht, dass wir heute Morgen erfahren haben, dass über 70 Prozent der Deutschen sagen, für Investitionen in Bildung solle die Schuldenbremse nicht gelten. Denn jede Investition in gute Bildung ist eine Investition in Wachstum, in Wohlstand und in eine gute Zukunft.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(B)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Dr. Götz Frömming.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Ja, es ist richtig: Investitionen in unser Bildungssystem sind dringend notwendig. Vor allem brauchen wir mehr Lehrer – richtige, gut ausgebildete Lehrer –, und wir müssen die Infrastruktur auf Vordermann bringen, in Schulgebäude, Turnhallen, Schwimmbäder usw. investieren. Das ist wahrlich eine Herkulesaufgabe.

Die jüngsten PISA-Erhebungen haben gezeigt, wohin Sie unser einstmals weltweit bewundertes Bildungssystem gebracht haben: Nicht nur die Gebäude sind verrottet, auch der Geist ist verrottet.

(Beifall bei der AfD – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverschämt! – Zuruf der Abg. Saskia Esken [SPD])

Und warum ist das so? Weil Ihnen allen hier miteinander Ideologie wichtiger ist als echte Bildung, weil Ihnen Gleichmacherei wichtiger ist als echte Bildungsgerechtigkeit.

(Leni Breymaier [SPD]: Es geht um Chancengerechtigkeit!)

Die akzeptiert nämlich, dass nicht alle Menschen gleich sind und gleich sein müssen und auch nicht gleich sein können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Ihr sogenanntes Startchancen-Programm ist dafür das beste Beispiel. Es trieft nur so vor Ideologie und will gleichmachen, was man nicht gleichmachen kann.

(Saskia Esken [SPD]: Chancen kann man wohl gleichmachen!)

20 Milliarden Euro wollen Sie in den nächsten zehn Jahren in unser Bildungssystem pumpen – so weit, so gut. Das Geld soll aber nicht allen Schülern – wir haben es schon gehört – und allen Schulen gleichermaßen zugutekommen. Nur 4 000 ausgewählte Brennpunktschulen wollen Sie gezielt besser ausstatten: mehr Personal, Sozialarbeiter, Psychologen, neue Räumlichkeiten usw.

(Leni Breymaier [SPD]: Die Kinder zahlen mal Ihre Rente!)

Die große Mehrheit, meine Damen und Herren, der Schulen und Schüler in diesem Lande wird leer ausgehen. Und da sieht man auch, wer Ihre Lieblingsklientel ist: Es sind nämlich die Schulen, an denen besonders viele Schüler mit Migrationshintergrund sind.

(Anke Hennig [SPD]: Oh Mann! – Leni Breymaier [SPD]: Bingo!)

Die anderen werden bestraft, weil sie noch funktionieren, weil an diesen Schulen die Eltern durch Nachhilfe, Fördervereine usw. vieles auffangen, was eigentlich die Schule leisten müsste.

(Beifall bei der AfD – Leni Breymaier [SPD]: Das ist wohl wieder für Tiktok!)

Kein Wunder, Frau Esken, dass sich in einer aktuellen Befragung dazu eine deutliche Mehrheit der Eltern dagegen ausgesprochen hat, dass diese 20 Milliarden Euro so einseitig verteilt werden, wie Sie das machen. Die Eltern wünschen eine gleichmäßige Verteilung auf alle Schulen, so wie wir das in unserem vorliegenden Gesetzentwurf auch fordern.

(Leni Breymaier [SPD]: Die Eltern nicht! Die AfD! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war bestimmt eine AfD-Tiktok-Befragung!)

Das Startchancen-Programm verfolgt hier ein ambitioniertes Ziel: Sie wollen auch die Leistungen der Schüler verbessern. Das wird nicht funktionieren. Sie haben nämlich eines nicht verstanden: Die Korrelation „geringes Haushaltseinkommen der Eltern – geringer Bildungserfolg der Schüler“ bedeutet nicht automatisch, dass man sich mit mehr oder viel Geld fehlende Bildung quasi kaufen könne. Diesem Trugschluss sind Sie bereits beim DigitalPakt Schule aufgesessen; auch da hat es nicht funktioniert. Bildung ist nämlich keine Ware, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Und wohin uns Ihre Bildungspolitik gebracht hat, sehen wir ja:

Dr. Götz Frömming

(A) (Zuruf der Abg. Saskia Esken [SPD])

Inzwischen hat die Zahl der Menschen, die über keinen Berufsabschluss verfügen, erstmals die Marke von 2,5 Millionen überschritten – 2,5 Millionen! Das ist das Ergebnis Ihrer Bildungspolitik.

Bei aller berechtigten Kritik an den PISA-Erhebungen: Man sollte doch mal reinschauen und gucken: Was ist denn in den Flächenstaaten anders, die im Ranking vorne liegen? Und da sehen Sie: Es tauchen Japan und Korea auf. Dort ist der Anteil von Schülern mit Migrationshintergrund eben deutlich geringer; er liegt bei etwa 1 Prozent. Die Schulen, die Sie jetzt an die Spitze bringen wollen, haben teilweise einen Anteil von 50 oder 80 Prozent. Das kann nichts werden, meine Damen und Herren. Das ist genauso, als würde man glauben, das Gras wachse schneller, wenn man daran zieht. Ihr Projekt wird scheitern; das prophezeie ich Ihnen. In zehn Jahren werden diese Schüler nicht besser sein als heute.

(Beifall bei der AfD – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die wollen Sie ja alle außer Landes bringen, die Migranten!)

Wir als AfD-Fraktion wollen keine Zweiklassengesellschaft an unseren Schulen. Uns sind im Gegenteil zu Ihnen alle Schüler gleich viel wert. Und es ist auch nicht schlimm, wenn nicht alle Schüler Abitur machen und aufs Gymnasium gehen. Schließlich kann auch nicht jeder ein Studium abbrechen, so wie wir das aus Ihren Reihen hier kennen, und dann im Parlament herumlümmeln.

(B) (Beifall bei der AfD – Widerspruch bei der SPD)

Wir brauchen auch Handwerker, meine Damen und Herren, wir brauchen Krankenschwestern und Kellner, die für einen ehrlichen Lohn harte Arbeit leisten. Diesen Leuten gelten unser Respekt und unsere Anerkennung, Ihnen nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dr. Carolin Wagner [SPD]: Was Sie zeigen, ist kein Respekt!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kai Gehring.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute ist ein großer Tag für Bildungsgerechtigkeit. Heute wird Kooperation für Chancengerechtigkeit ganz konkret; denn Bildung ist präventive Sozialpolitik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Noah ist sieben Jahre alt und lebt mit seinen Eltern in Essen-Bredeney. Zahlen und Buchstaben kannte er schon vor der Einschulung, Diktate machen ihm Spaß. In seiner

Grundschulklasse wird er mit 18 Schülerinnen und Schülern unterrichtet. Nach der Schule holt ihn meist seine Oma ab; sie unterstützt ihn auch bei den Hausaufgaben. (C)

Amina ist sieben Jahre, wohnt auch in Essen, aber im Stadtteil Karnap. Ihre Mutter ist alleinerziehend und arbeitet im Schichtdienst, weshalb Amina und ihre Geschwister oft allein zu Hause sind. Ihrem Lehrer fällt es schwer, bei 27 Kindern in der Klasse für Ordnung zu sorgen. Beim Lesen und Schreiben hat Amina noch Probleme.

Noah in Bredeney und Amina in Karnap sind gleich intelligent, haben aber eben nicht die gleichen Startbedingungen. In Karnap kommt jedes zweite Kind aus einer armutsgefährdeten Familie, in Bredeney jedes zehnte. Bildungserfolg hängt in Deutschland immer noch viel zu stark von sozialer Herkunft, dem elterlichen Geldbeutel und der Postleitzahl ab. Wir wollen das ändern, wir werden das ändern. Alle Kinder haben gleiche Startchancen verdient.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Mit dem Startchancen-Programm erneuern wir heute das Bildungsversprechen von „Chancen für alle“, und das freut mich auch persönlich als Arbeiterkind. Gemeinsam mit den Ländern investieren wir ab dem nächsten Schuljahr zusätzliche 20 Milliarden Euro für zehn Jahre. Damit unterstützen wir 10 Prozent aller Schulen – konkret: 4 000 – in benachteiligten Quartieren, an denen 1 Million Kinder unterrichtet werden. Das Startchancen-Programm ist damit in der Tat die größte Bund-Länder-Bildungsinitiative, die es in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland jemals gab. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist Zeit, dass sich was dreht.

Das Programm ist im Übrigen sozial gerecht, weil die Mittel nicht allein nach Himmelsrichtung und nach Steueraufkommen verteilt werden, sondern auch nach Sozialindizes. Denn Bedarfsgerechtigkeit schafft Chancengerechtigkeit.

Aminas Grundschule wird eine der 900 Startchancen-Schulen in NRW sein. Durch Programmsäule I lässt sich in ihrer Schule eine Leseecke oder ein Kreativraum einrichten, der triste Schulhof durch neue Spielgeräte und Grünflächen für Bewegung aufpeppen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das hätten andere auch gerne!)

Dank des Chancenbudgets, der Säule II, kann Amina künftig an gezieltem Förderunterricht in Deutsch teilnehmen. Und auch die Lehrkräfte an ihrer Schule werden durch zwei Schulsozialarbeiter/-innen entlastet; denn Säule III sorgt für multiprofessionelles Personal. So entwickeln wir aus Brennpunktschulen Zukunftslabore.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Kai Gehring

(A) Die Kolleginnen und Kollegen der CDU/CSU-Fraktion haben ja jetzt hier in einer Tour durchgemäkelt. Ich sage Ihnen nur: Herr Wüst, Herr Günther und auch Herr Wegner finden dieses Programm sehr gelungen und werden es nutzen.

Ich sage das als jemand, der für meine eigene Fraktion 2015 in diesen Bundestag einen Antrag eingebracht hat, der die Blaupause für das Startchancen-Programm bedeutete: Damals war das eine Idee, die von der Kanzlerinnenpartei müde belächelt wurde. Heute ist es eine wuchtige Vereinbarung aller 16 Bundesländer mit dem Bund, über die sich meine Fraktion und die gesamte Koalition freut; denn sie bringt vor Ort ganz konkret sozialen Fortschritt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Das Startchancen-Programm ist der Anfang einer Bildungswende. Es zeigt, was geht, wenn alle endlich an einem Strang ziehen: Bund, Länder, Kommunen, Bildungsforschung und Zivilgesellschaft – nach IGLU und PISA-Studie bitter nötig. Geben wir Kindern wie Amina die Chance, endlich richtig durchzustarten – mit besseren Schulen, mehr Empowerment, mit Entlastung, auch durch die Kindergrundsicherung, kurzum: mit gleichen Startchancen und echten Zukunftsaussichten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

(B) Als Nächste hat das Wort für die FDP-Fraktion Gyde Jensen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten
der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gyde Jensen (FDP):

Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin! In der Diskussion über die Erfolge und die Herausforderungen im deutschen Bildungssystem haben wir lange vor allen Dingen auf nationale Vergleiche gesetzt. Wir haben uns gefragt, warum Sachsen und Bayern besser abschneiden als Berlin und Schleswig-Holstein, welche Regionen niedrigere Schulabbruchquoten aufweisen und wie die Integration besser gelingen kann.

Verstehen Sie mich nicht falsch: Diese Fragen sind sehr notwendig. Aber für uns Freie Demokraten stellen sich, auch im Rahmen dieses Startchancen-Programms, jetzt die entscheidenderen Fragen, und zwar: Was machen eigentlich Länder wie Singapur, Estland, Finnland anders? Wie kann man das in große Bund-Länder-Vereinbarungen und Startchancen-Programme, über die wir heute diskutieren, übertragen? Und was können am Ende dann auch Bayern oder Sachsen machen, um noch besser zu werden?

Es sind am Ende – das muss man hier immer wieder festhalten – die Bundesländer, die sich gemeinsam, über den Tellerrand denkend, damit auseinandersetzen müssen, wie sie aus der PISA-Studie – auch darüber haben wir vor einigen Wochen hier diskutiert – lernen können.

(C) Es ist erfreulich, dass man zu der Einsicht gekommen ist, dass die großen Herausforderungen, die wir im Bildungsbereich ja nun mal haben, nur gemeinsam bewältigt werden können. Und dieses Startchancen-Programm, das kann, liebe Kolleginnen und Kollegen, nur der Anfang sein. Wir müssen jetzt genau so weitermachen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sprechen ja immer von einem Paradigmenwechsel – Ria Schröder, du hast es wunderbar zusammengefasst; ich möchte das gar nicht weiter ausführen –: Ein Königsteiner Schlüssel kann eigentlich nicht Erfolgsgarant sein, weil er bei der Organisation der Bildungsfinanzierung in diesem Land nach vollkommen falschen Indizes vorgeht. Das machen wir mit dem Startchancen-Programm jetzt endlich anders.

Bei der Union hätte man in den Reden, die wir jetzt schon gehört haben und sicherlich auch noch hören werden, immer den Eindruck gewinnen können, dass dieses Programm ohne sie verhandelt worden wäre. Aber das trifft ja nicht zu. Auch damit müssen wir vielleicht aufräumen und noch einmal erwähnen: Es geht um 4 000 Schulen. Natürlich ist da noch Luft nach oben. Aber wir müssen ja anfangen, und diese Koalition fängt jetzt an. Sie haben sich daran beteiligt; die genannten Ministerpräsidenten wurden ja schon angesprochen. Wir teilen übrigens auch die Einschätzung von Stefanie Hubig aus Rheinland-Pfalz von der SPD, die zum Beispiel gesagt hat: „Und jetzt fängt die Arbeit richtig an!“ Also: Hier geht es weiter, und daran arbeiten wir.

(D)

Ein wichtiger Punkt, den ich im letzten Teil meiner Rede gerne erwähnen möchte, ist – auch das hat meine Kollegin Ria Schröder schon angesprochen –, dass jetzt auch angefangen wird, zu evaluieren, damit wir die richtigen Schlüsse aus den Zahlen ziehen können. Was wir aber auch dringend machen müssen, ist: Wir müssen darüber nachdenken und auch kritisch hinterfragen, wie die Bundesländer jetzt mit den Bundesmitteln, die zur Verfügung stehen, mit Blick auf ihre eigenen Bildungshaushalte umgehen.

Da möchte ich den Blick nach Schleswig-Holstein wenden. Die Bildungsministerin in der schwarz-grünen Landesregierung, Karin Prien, hat den Versorgungsfonds für Beamtenpensionen genutzt, um ihren Landeshaushalt und vor allen Dingen den Bildungshaushalt ein Stück weit zu sanieren. Der Landesrechnungshof sieht das extrem kritisch. Es ist alarmierend, dass sie sich nicht darum kümmert, wie der Ganztagsausbau finanziert wird, sondern in den letzten Wochen, vor allen Dingen kommunikativ, ein bisschen à la tit for tat immer darauf abgestellt hat, ihre Zustimmung zum Startchancen-Programm an bestimmte Gelder des Bundes aus dem Digitalpakt zu knüpfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, wir machen hier kein Fingerhakeln in der Bildungspolitik. Wir kümmern uns hier um Startchancen und um Bildungsperspektiven für die nächste Generation.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gyde Jensen

- (A) Deswegen lassen Sie uns beim Startchancen-Programm jetzt weiterverhandeln!

(Katrín Staffler [CDU/CSU]: Und den Digitalpakt lassen wir dann herunterfallen!)

Stärken wir die Schulen und die Schulautonomie! Am Ende wissen wir und wissen Sie, dass die Bundesländer zuständig sind und wir hier nur zusätzlich tätig werden können. In diesem Auftrag werden wir Ihre Arbeit in den Ländern weiterverfolgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Daniela Ludwig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt wird wieder gemäkelt!)

Ja, die aktuellen Bildungsstudien sind alarmierend. PISA, IQB zeigen enorme Kompetenzverluste, insbesondere auch in unseren Grundschulen. Da erreicht nicht einmal mehr ein Viertel aller Viertklässler den internationalen Mindeststandard fürs Lesen. Im Vergleich zum vorangegangenen PISA-Test 2018 haben 15-Jährige in Deutschland das Wissen fast eines ganzen Schuljahres eingebüßt.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dank der Dauerschulschließungen der Union!)

Das heißt, es sind riesige Lücken entstanden bei den Grundkenntnissen in Deutsch und Mathematik. Aber auch die Leistungsspitze, die guten Schüler, also diejenigen, die die Klassen tragen, ist geschrumpft.

Deswegen ist klar – das bestreitet, denke ich, auch hier in diesem Haus niemand –: Es besteht Handlungsbedarf. Das spüren auch die Eltern vor Ort. Und die unterscheiden dann übrigens auch nicht, ob der Bund oder das Land zuständig ist. Die wollen einfach sehen, dass es läuft.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist dann aber Landeskompetenz!)

Deswegen ist es natürlich richtig, dass sich auch der Bund zu dieser Verantwortung bekennt.

Aber was ist denn jetzt erst mal passiert? Ja, es ist viel angekündigt worden. Parallel dazu hat man – die Kollegin Schön hat es gesagt – „Aufholen nach Corona“ eingestellt. Jetzt können wir uns über die Qualität streiten; da hätten wir gemeinsam vieles besser machen können. Aber Sie haben gesagt: Wir lassen es auslaufen, weil jetzt das Startchancen-Programm kommt.

(Saskia Esken [SPD]: Wer hat es denn befristet?)

Dann hat man die Bundesförderung der viel gelobten und wirklich großartigen Sprach-Kitas eingestampft mit der Begründung: Jetzt kommt ja das Startchancen-Programm. (C)

Wann kommt das Startchancen-Programm? Jetzt, mit Wirkung vom 1. August! Keiner weiß, für welche Schulen!

(Ria Schröder [FDP]: Doch, das wissen die Länder! Die wählen das aus! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Kommunen von Herrn Söder dürfen die Schulen jetzt nach Kriterien aussuchen!)

Nur 4 000 von insgesamt 40 000 Schulen werden davon profitieren. Das heißt, ganz, ganz viele Schülerinnen und Schüler haben von diesem angeblichen Paradigmenwechsel in der Bildungspolitik – geht es ein bisschen kleiner, liebe Kolleginnen und Kollegen? – nichts, aber auch gar nichts.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, 20 Milliarden Euro finden Sie wenig? Das ist ja absurd! Macht Herr Söder eigentlich noch Bildungspolitik?)

Wenn der Paradigmenwechsel schon so groß ist, frage ich mich, warum die Ministerin sich nicht selber hinstellt und erklärt, was ihr großes Ziel in der Bildungspolitik ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch das ist übrigens ein Armutszeugnis. Also: Zu spät gemacht, zu schlecht gemacht. (D)

Jetzt höre ich permanent: Es ist großartig, dass wir den Königsteiner Schlüssel bei der Mittelverteilung überwunden haben. – Wenn Berlin aufgrund Ihrer Entscheidung, genau diesen Königsteiner Schlüssel nicht mehr anzuwenden, mit der zweithöchsten Armutsquote 9 Millionen Euro weniger bekommt,

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da läuft die Wirtschaft besser, als man in Bayern denkt! Ja, das ist der Grund!)

Baden-Württemberg hingegen, wo es, na ja, vielleicht nicht ganz so dringend notwendig ist, 16 Millionen Euro mehr,

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Land ist auch ein bisschen größer!)

dann würde ich Ihnen mal zurufen: Bei dieser Mittelverteilung haben Sie einen krassen Denkfehler drin. Deswegen funktioniert auch das nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Da hätte ich mir schon noch etwas mehr Nachdenken gewünscht. Ich gönne es den Baden-Württembergern von Herzen. Aber wenn man sich schon rühmt, hier eine bessere Verteilung hinzubekommen, dann sollte das im Detail auch nachvollziehbar und stimmig sein, und das ist es nun tatsächlich nicht.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Für uns ist das sehr nachvollziehbar! Das fällt nicht in Ihr Berlin-System! Es geht um Kriterien und nicht um Gefühle!)

Daniela Ludwig

- (A) Und wissen Sie was? Es heißt „Startchancen-Programm“! Ja, das sind die Grundschulen, richtig. Aber das, was in Ihrem Antrag völlig fehlt, wenn wir über „Start“ und „Chance“ sprechen, ist das Bekenntnis zur frühkindlichen Bildung. Das kommt in Ihrem Antrag kein einziges Mal vor. Aber da geht es doch eigentlich schon los: nicht erst in den Grundschulen, sondern schon eine Ecke früher. Und dazu bekennen wir uns nicht nur hier im Bund, sondern auch in den Ländern. Wir müssen uns dringend auf den Weg machen, in diesem Bereich noch viel besser zu werden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was machen denn Söder und Aiwanger gerade in den Grundschulen, in den Kitas?)

Und ein Letztes. Die größte Säule in diesem Programm ist die erste Säule: Investitionen in Gebäude, also in Beton. Von einer schöneren Lesecke ist noch kein Schüler schlauer geworden.

(Katja Mast [SPD]: Das stimmt nicht, Frau Ludwig! Das ist ja peinlich! – Weitere Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deswegen kann ich Ihnen nur sagen: Wenn Ihnen zur Verbesserung von Startchancen nicht mehr einfällt als dieses Programm, dann wird das kein Paradigmenwechsel.

Vielen herzlichen Dank.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eigentlich sollte man Herrn Söder kein Geld mehr geben, solange er nicht unterschrieben hat!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Sönke Rix.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sönke Rix (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst mal zur Kritik der größten Oppositionspartei – das Programm komme zu spät und sei zu wenig –, die gerade eben gesprochen hat, und zu dem Hinweis, die Ministerin spreche nicht. Ich würde darauf gerne antworten.

Erstens. Es ist ein Bund-Länder-Programm. Die Union sollte bitte nicht vergessen, in wie vielen Ländern sie auch Verantwortung trägt und deshalb auch dieses Programm mitträgt.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Hä? Was hat das damit zu tun? Wo ist der Zusammenhang?)

Bitte, bitte vergessen Sie nicht, wenn Sie dieses Programm kritisieren, dass Sie damit auch Ihre eigenen Bildungsminister in den Landesregierungen kritisieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Das Zweite ist: Warum spricht die Ministerin nicht? Ja, genau die gleiche Frage kann ich Ihnen stellen:

(Ria Schröder [FDP]: Wo sind eigentlich die ganzen Minister?)

Warum spricht denn kein Vertreter der Länder? Wo sind eigentlich die für die Bildung zuständigen Vertreterinnen und Vertreter der Länder? Keiner von denen ist da.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Das ist doch lächerlich! Wo sind denn Ihre Minister? – Katrin Staffler [CDU/CSU]: Immer auf andere zeigen!)

Diese Kritik von Ihnen ist einfach nur plump.

Frau Schön hat vorhin einen weiteren Kritikpunkt aufgeworfen und gesagt, das werde nachher alles viel zu bürokratisch in der Umsetzung. Das sind dann drei Finger, die in die eigene Richtung zeigen,

(Lachen der Abg. Katrin Staffler [CDU/CSU])

nämlich zu den Landesregierungen; denn die sind ja für die Umsetzung zuständig. Und wenn da zu viel Bürokratie vermutet wird, dann kritisieren Sie auch Ihre eigene Landesregierung. Also, bitte mit der Kritik sehr vorsichtig sein.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das ist wieder nur Finger-Pointing!) (D)

Drei Finger zeigen in Ihre eigene Richtung.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn ich unterwegs bin und mit Expertinnen und Experten über Bildung spreche, dann meine ich keine Professorinnen und Professoren und – mit Verlaub – auch keine Vertreterinnen und Vertreter von Verbänden, Organisationen und Gewerkschaften, sondern dann meine ich die Schülerinnen und Schüler vor Ort, die Lehrerinnen und Lehrer vor Ort, die Schulleitung und die Eltern.

Und in den Gesprächen berichten sie mir – und das wird, glaube ich, fast allen so gehen – von zunehmenden Herausforderungen in der Schule, insbesondere durch die Digitalisierung, die Verbreitung von Hass und Hetze, was auch immer wieder Thema in den Unterrichtsstunden ist, vor allen Dingen in den Pausen auch Thema zwischen den Schülerinnen und Schülern. Sie berichten von zunehmenden Süchten. Sie berichten von Defiziten in der Sprache, von Armut, die vorherrscht, von Schülerinnen und Schülern, die sich nicht mal das Nötigste für die Schule leisten können, von Bewegungsmangel usw. Und da spreche ich die PISA-Studie noch gar nicht an.

Die Herausforderungen sind groß. Und wenn man mit diesen Expertinnen und Experten vor Ort spricht und sie dann fragt: „Was sind denn eure Forderungen?“, dann sagen sie vor allen Dingen: Wir brauchen mehr Personal. Wir brauchen mehr Mittel für Sozialarbeiterinnen und

Sönke Rix

- (A) Sozialarbeiter, Fachkräfte, die Lehrerinnen und Lehrer bei den Herausforderungen von Gewalt und digitalem Hass und digitaler Hetze unterstützen. Dafür brauchen sie Personal.

Dann sagen sie auch, sie brauchen mehr Mittel, um in ihren Schulen individuell auf die aktuell ganz besonderen Herausforderungen einzugehen. Und die sind sehr unterschiedlich in den einzelnen Schulen, insbesondere in den Schulen in prekären Lagen sind sie natürlich umso größer. Und sie sagen, sie brauchen auch gute bauliche und räumliche Voraussetzungen. Deshalb ist es dumm, wenn man erzählt, dass in einer schönen Lesecke nicht besser gelernt wird als in einer hässlichen Lesecke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dann haben Sie von Pädagogik übrigens nicht so viel Ahnung.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Haben Sie mich gerade als „dumm“ bezeichnet?)

Denn auch das fordern die Fachkräfte und die Expertinnen und Experten vor Ort.

Und was machen wir, Bund und Länder, jetzt gemeinsam? Wir nehmen genau auf diese Forderungen Rücksicht und nehmen so viel Geld für Bildung in die Hand, wie wir von Bundesseite noch nie in die Hand genommen haben. Das ist großartig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Gemeinsam mit den Ländern 20 Milliarden Euro über zehn Jahre für 4 000 Schulen mit besonderen Herausforderungen: Das ist sehr, sehr großartig. Ich glaube, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir das kleinreden, dann reden wir auch die Herausforderungen, vor denen wir stehen, klein. Wir sollten das, was wir hier gerade auf den Weg bringen, gemeinsam offensiv vertreten; denn dann wird es ein Erfolg. Und dazu lade ich alle Kolleginnen und Kollegen herzlich ein.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Marcus Bühl.

(Beifall bei der AfD)

Marcus Bühl (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Viele unserer Schulen sind marode, weil Ihre Kollegen in den Landesregierungen über Jahrzehnte diesen Zustand herbeigeführt haben. Ein milliardenhoher Sanierungsstau ist dadurch entstanden. Der Putz bröseln von den Wänden,

(Leni Breymaier [SPD]: Kalk bröseln!)

- (C) Fenster lassen sich nicht öffnen, oder die Toiletten funktionieren nicht richtig.

In der gleichen Zeit verschenkt die Ampelregierung Milliarden unseres Steuergeldes für Infrastrukturprojekte in alle Welt. Wir sagen: Schluss mit dem Irrsinn! Unser Land zuerst! Mit unserem Gesetzentwurf setzen wir uns für die flächendeckende Sanierung unserer Schulen ein.

(Beifall bei der AfD)

Das von der Ampel vorgelegte Startchancen-Programm ist dagegen ein typisches Beispiel ideologisch gefärbter Schaufensterpolitik.

(Leni Breymaier [SPD]: Ganze sieben AfD-Kollegen im Plenum! Sieben!)

Mit der von Ihnen vorgesehenen Summe für die Schulgebäudesanierung decken Sie nicht ansatzweise den Bedarf ab. Besonders wichtig ist Ihnen dafür aber die klimagerechte Bildungsinfrastruktur. Ihr Ansatz ist damit gleich doppelt falsch. Wir müssen die bauliche Substanz unserer Schulen endlich verbessern. Und dafür brauchen wir kein Etikett wie „klimagerechte Sanierung“, sondern ausreichend Geld für eine funktionale Sanierung. Es muss funktionieren, und das tut es mit Ihrer Politik nicht.

(Beifall bei der AfD)

Der immens hohe Investitionsrückstand wird von der KfW-Gruppe mittlerweile auf über 45 Milliarden Euro beziffert. Es besteht akuter Handlungsbedarf. Sie hingegen sehen 8 Milliarden Euro für die Schulgebäudesanierung vor, und diese sind auch noch höchst ungerecht verteilt. Wir, die AfD-Bundestagsfraktion, legen heute einen Gesetzentwurf vor, der einen Schulinvestitionsfonds für die Kommunen schafft, an dem sich Bund und Länder gemeinsam mit 60 Milliarden Euro in den kommenden Jahren beteiligen.

(Beifall bei der AfD)

Um Bildung zu vermitteln, brauchen wir genügend Lehrer und moderne Schulgebäude. Es war genug Zeit, für mehr ausgebildetes Personal und sanierte Gebäude zu sorgen. Unser heruntergewirtschaftetes Bildungssystem ist die direkte Folge falschen Regierungshandelns über Jahrzehnte: Viel zu wenig Geld, obwohl es da wäre, die Folgen unkontrollierter Einwanderung, links-grüne Bildungsexperimente und nicht zuletzt die Corona-Zwangsmaßnahmen waren bzw. sind die maßgeblichen Treiber.

(Leni Breymaier [SPD]: Na, Sie blicken es ja total!)

Unser Gesetzentwurf will reparieren – im wahrsten Sinne. Bitte stimmen Sie zu.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Corona leugnen, aber Ihr Fraktionsvorsitzender hat sich zuerst impfen lassen! Ja, ja! Diese wissenschaftsfeindliche Truppe!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Anja Reinalter.

(D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Jetzt machen wir mal weiter ohne Diskreditierungen, ohne Hass, ohne Hetze und ohne Empörung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Enrico Komning [AfD]: Was war denn daran Hass und Hetze? – Gegenruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er merkt es nicht mal mehr!)

Heute geht es um Gerechtigkeit, um Chancen für Kinder; und das ist gut so. Wenn ich an Startchancen denke, dann fällt mir immer das Bild von Hans Traxler ein, wo einige Tiere – ein Affe, ein Goldfisch, ein Igel, ein Pferd, eine Eule – vor einem Baum stehen. Eine Person mit einer Sprechblase sagt dann: Damit die Prüfung gerecht ist, ist die Aufgabe für alle gleich: Klettert schnellstmöglich auf diesen Baum! – Ihr kennt das Bild, oder? So. Da wird schnell klar: Es ist offensichtlich, dass jedes Tier zwar ideal für die Anforderungen in seinem Umfeld ausgestattet ist, aber nicht, um schnellstmöglich auf einen Baum zu klettern. Und es ist sofort klar, dass nicht alle dieselben Startchancen haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (B) Die Karikatur erschien 1975 das erste Mal. Überlegt mal: Seit fast 50 Jahren sprechen wir davon, dass wir mehr Chancengleichheit in der Bildung brauchen. Und tragischerweise belegt die Bildungsforschung seit vielen Jahren – das zeigt sich auch bei Studien im internationalen Vergleich –, dass in Deutschland die Start- und Bildungschancen ungleich verteilt sind. Dabei gibt es doch nichts Ungerechteres, als Ungleiches gleichzubehandeln. Das ist ein ganz klarer pädagogischer Grundsatz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es gibt nichts Ungerechteres, als Ungleiches gleichzubehandeln. Ungleiches muss vielmehr entsprechend der Unterschiede behandelt werden. Denn so kann Gerechtigkeit sichergestellt werden; denn so können Chancen ermöglicht werden; denn so kann ideal gefördert werden, um den unterschiedlichen Aufgaben bestmöglich gerecht zu werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Darum investieren wir jetzt endlich in die Startchancen von Kindern und Jugendlichen. Wir investieren über zehn Jahre hinweg 20 Milliarden Euro in 4 000 Schulen, gemeinsam mit den Ländern, auch gemeinsam – ja, wir haben es jetzt oft gehört – mit den unionsregierten Ländern. In enger Abstimmung mit den Kommunen und der Wissenschaft bringen wir das größte bildungspolitische Programm im schulischen Bereich auf den Weg.

Das Programm ist klug ausgearbeitet. Es steht auf drei Säulen und wird dadurch den komplexen Herausforderungen gerecht. Vielen Dank an alle, die an diesem Programm mitgearbeitet haben! Da steckt viel Fachkompetenz und viel Herzblut drin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Als ehemalige Berufsschullehrerin freue ich mich persönlich darüber, dass auch Berufsschulen ins Programm aufgenommen wurden und dass auch die Berufsorientierung eine wesentliche Rolle spielt. Denn am Ende der Schulzeit stehen doch immer wieder die Fragen im Raum: Was mache ich jetzt? Was kann ich? Was wird aus mir? Habe ich eigentlich gute Startchancen? Bei diesen Fragen müssen wir die Betroffenen viel besser begleiten. Diese Übergänge müssen wir viel aktiver und stabiler gestalten; denn gerade der Übergang zwischen Schule und Beruf ist eine besonders vulnerable Phase für junge Menschen. Wegen dieser verdichteten Entwicklungsanforderungen brauchen sie eine gute Begleitung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dass diese Lebensphase bisher viel zu wenig Aufmerksamkeit bekam, belegen doch gerade die 2,9 Millionen jungen Menschen im Alter zwischen 20 und 32 Jahren ohne Abschluss. Wir können uns fragen, ob sie wohl gerechte Startchancen hatten. Vermutlich nicht! Das werden wir jetzt ändern.

Ja, das Startchancen-Programm kann nur ein Anfang sein. Es ist ein erster Schritt. Der Digitalpakt muss der nächste Schritt sein. Denn wir wissen alle ganz genau: Bildung ist der Schlüssel für individuelles Vorankommen und für ein selbstbestimmtes Leben, und Bildung ist und bleibt die beste Investition in die Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Oliver Kaczmarek.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Oliver Kaczmarek (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben an dieser Stelle schon oft über internationale und nationale Vergleichsstudien gesprochen, und die Ergebnisse wurden immer eindrucklicher und waren immer vergleichbar. Es gibt eine immer größer werdende Gruppe von Schülerinnen und Schülern, die Schwierigkeiten beim Lesen, Rechnen und Schreiben haben.

Die Herkunft des Elternhauses hat einen zu hohen Einfluss auf den Bildungserfolg von Kindern und Jugendlichen. Wir beobachten, dass sich viele dieser Probleme an einzelnen Standorten besonders darstellen. Es geht nicht darum, dass wir sagen: An einigen Schulen gibt es keine Probleme. Nein, alle Schulen müssen mit Alltags-

Oliver Kaczmarek

- (A) problemen kämpfen und haben mit diesen Schwierigkeiten zu tun. Aber wir machen ein Programm, mit dem wir dahin gehen, wo es am schwersten ist, und das ist auch der richtige Schritt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wenn wir sagen: „Wir müssen in frühe Bildung investieren“ – das ist ja schon seit vielen Jahren eine Empfehlung der Bildungswissenschaft –, „wir müssen uns bei knappen Ressourcen konzentrieren, wir müssen uns auf den Unterricht, auf das Erlernen von Lesen, Rechnen und Schreiben konzentrieren“, dann sage ich: Das Startchancen-Programm ist zwar nicht die erste und auch nicht die einzige Idee in diesem Kontext. Aber man muss doch einfach mal zur Kenntnis nehmen, dass bei dem Umfang, den wir hier vorgesehen haben – 20 Milliarden Euro, 2 Milliarden Euro jedes Jahr, zehn Jahre lang –, eine ganz andere Dimension erreicht wird, dass wir auf ein neues Niveau kommen, was die Förderung von Schulen mit besonderen sozialen Herausforderungen angeht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will das noch mal sagen – ich habe das hier am Rednerpult schon erwähnt –: In meinem Bundesland Nordrhein-Westfalen gibt es 60 Talentschulen. Wir werden über 900 Startchancen-Schulen an den Start bringen. Das Beispiel Nordrhein-Westfalen zeigt – das kann man für jedes Bundesland wiederholen –, wie wir dort wirklich vorankommen.

(B)

Ich habe mir gestern Abend zur Vorbereitung auf den heutigen Tag noch mal die Bund-Länder-Vereinbarung angesehen. Das klingt vielleicht skurril, aber ich kann das nur jedem empfehlen: einfach mal reingucken und feststellen, was für ein tolles und modernes Programm das ist, das sämtliche Stichworte, Empfehlungen und Anregungen der bildungspolitischen Debatte der letzten 20 Jahre aufgreift und sinnvoll miteinander verknüpft.

(Lachen des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU])

Was wir zunächst einmal machen, ist von der Union – deswegen ist das Gelächter ganz passend – gerade als Investition in Beton diskreditiert worden. Nein, es ist was anderes. Wir anerkennen, dass Schule Lern- und Lebensraum ist, und investieren in gute Lernbedingungen. Deswegen ist das richtig. Wir machen zwar kein Schulsanierungsprogramm. Aber darin zu investieren, dass Schülerinnen und Schüler in ihrem Lebensraum und Lernort Schule gestärkt werden, das ist genau richtig. Deswegen machen wir das und investieren auch in die Bauten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es ist gleichzeitig schon gesagt worden, dass wir hier die Abkehr von der Gießkanne vornehmen. Das heißt, dass wir dem Bedarf folgend die Mittel einsetzen. Das ist ein Paradigmenwechsel; das ist von einigen schon

gesagt worden. Das ist aber vor allen Dingen auch eine neue Qualität der Zusammenarbeit von Bund und Ländern. Die haben nämlich untereinander anerkannt, dass Positionen verrutschen, dass ein Land auch weniger kriegt, als nach dem Königsteiner Schlüssel vorgesehen. Insofern folgt man an dieser Stelle dem Kooperationsgebot. Ein erster richtiger Schritt ist gemacht, dem müssen weitere folgen. Den Paradigmenwechsel wollen wir weiterverfolgen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Chancenbudgets – um auch dieses Stichwort aufzugreifen – stärken die Eigenverantwortlichkeit von Schule. Wir wollen kein Schema F vorgeben, sondern jede Schule muss das Programm an ihre regionalen Bedingungen anpassen und die Maßnahmen für Schülerinnen und Schüler ergreifen können, die zu ihrer Schülerschaft passen. Das unterstützen wir durch multiprofessionelle Teams, die dazu beitragen, dass Lehrerinnen und Lehrer sich wieder auf das konzentrieren können, was ihr Job ist, nämlich auf den Unterricht. Dabei werden sie durch andere Professionen unterstützt.

Ich will das noch einmal sagen: Diese ganzen Stichworte „Abweichung von curricularen Rahmenvorgaben“, „knappe Ressourcen konzentrieren“, „Schule als Lernort gestalten“, „Eigenverantwortlichkeit“, „Selbstständigkeit der Schule stärken“, „Freiheiten auch in der Unterrichtsentwicklung geben“ sind wichtige Forderungen, die wir schon seit Jahren hier im Bundestag diskutiert haben, die von der Bildungswissenschaft aufgestellt worden sind. Wir verknüpfen sie mit dem Startchancen-Programm sinnvoll. Deswegen ist es ein gutes, ein modernes und ein zeitgemäßes Programm, mit dem wir jetzt beginnen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Startchancen-Programm ist nicht die Lösung für alles. Es ist zwar ein wichtiger Schritt. Aber ich will auch jedem sagen: Es ist Teil einer Strategie, die diese Koalition sich vorgenommen hat, nämlich dahin zu gehen, wo wir früh an gleichen Chancen arbeiten können. Wir haben in frühe Bildung investiert. Das KiTa-Qualitätsgesetz ist hier schon verabschiedet worden. Es ist ein wichtiger Beitrag bei der Aufgabe, überhaupt einen Kitaplatz vor Ort sicherzustellen. Dabei unterstützen wir die Länder mit Milliarden.

Wir werden den Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung in der Grundschule umsetzen. Das bereiten wir vor. Das ist ganz wichtig für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Wir machen jetzt das Startchancen-Programm. Wir haben die Ausbildungsgarantie geschaffen. Jetzt fehlt uns noch die Kindergrundsicherung als weiterer Bestandteil der Investition in frühe Chancen. Es ist wichtig, dass Familien die Möglichkeit haben, in die Bildungsgerechtigkeit für ihre Kinder zu investieren. Deswegen steht die Kindergrundsicherung auch im Koalitionsvertrag, und wir sollten uns gelegentlich daran erinnern, warum wir sie da reingeschrieben haben.

Insgesamt ist es ein gutes Konzept, und das ist heute ein wichtiger Baustein.

(C)

(D)

Oliver Kaczmarek

(A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Silvia Breher.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Silvia Breher (CDU/CSU):

Guten Morgen, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Gute Startchancen für mehr Bildungsgerechtigkeit“, so lautet Ihr Antrag heute. So weit richtig beschreiben Sie, dass Bildungschancen in Deutschland ungleich verteilt sind.

Der entscheidende, aber – das nehme ich mal vorweg – falsche Satz steht auf Seite 2, und der ist heute leider schon mehrfach gefallen. Ich zitiere den mal. Da steht nämlich: Wir legen „einen besonderen Fokus auf Grundschulen, denn hier wird der Grundstein für den späteren Bildungserfolg gelegt.“ Genau das ist schlicht falsch. Wenn Sie ein Haus bauen, dann können Sie nicht mit den Mauern anfangen, sondern dann kommt zuerst das Fundament.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auf den sechs Seiten Ihres Antrags finde ich nicht ein einziges Mal den Ausdruck „frühkindliche Bildung“.

(B) (Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil sich das Programm an Grundschulen und weiterführende Schulen richtet! Also, da gibt es doch mehrere Bildungsstufen! „Hochschulen“ finde ich auch nicht! „Weiterbildung“ ist auch nicht drin, weil es ein Schulprogramm ist! Nur so zur Info! – Zurufe von der SPD)

Wer es aber ernst meint mit mehr Bildungsgerechtigkeit, der muss Bildung und Erziehung ganzheitlich denken, von Beginn an und nicht erst ab der Grundschule.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir geben 60 Prozent der 20 Milliarden an Grundschulen; und das ist gut so! 4 Milliarden an die Kitas!)

Wir brauchen starke frühe Hilfen für Familien von Beginn an. Dazu gehört auch, den Eltern, insbesondere den Müttern, Sprachkompetenzen zu vermitteln. Ein Schwerpunkt muss die frühkindliche Bildung sein mit guten und verlässlichen Kitas, wo bewusst Vorläuferkompetenzen vermittelt werden können. Für echte Startchancen braucht es aber auch eine frühe Sprachdiagnostik mit anschließender gezielter und verpflichtender Sprachförderung spätestens ein Jahr vor Schuleintritt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ein Startchancen-Programm aber, das die frühkindliche Bildung und insbesondere die Sprachkompetenz nicht in den Blick nimmt, ist von Beginn an Makulatur. Das sehen wir auch im vorliegenden Antrag und im Bundesfamilienministerium, für das die frühkindliche Bildung ein absoluter Leichtpunkt ist. Ministerin Paus ist in dieser Debatte noch nicht einmal anwesend.

(C) (Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Merz war nur fünf Minuten da!)

Das erfolgreiche Bundesprogramm der Sprach-Kitas zum Beispiel ist beendet worden und wird nicht in allen Ländern fortgesetzt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist übrigens ein Beispiel, wo eine Zusammenarbeit sinnvoll gewesen wäre. Frau Bildungsministerin Stark-Watzinger, da Sie anwesend sind: Ein lautes Veto von Ihnen hätte an dieser Stelle folgen müssen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Breher, Entschuldigung, gestatten Sie eine Zwischenfrage oder Zwischenbemerkung der Kollegin Ria Schröder?

Silvia Breher (CDU/CSU):

Ich denke, das erledigt sich durch die Rede.

Die Fachkräfteoffensive für die Erzieherinnen und Erzieher ist eingestellt. Die Bundesprogramme „ProKindertagespflege“ und „Kita-Einstieg“ sind gestrichen. Das Investitionsprogramm für die Schaffung von neuen Kita-Plätzen, das Sie versprochen und das so dringend nötig wäre, wird es nicht geben. Und wie es mit dem KiTa-Qualitätsgesetz ab 2025 weitergeht, ist noch völlig fraglich.

Eine erfolgreiche Bildungspolitik wird zukünftig über die Ressorts und über die Rechtskreise hinweg denken müssen. Das Bildungsministerium muss also mit dem Familienministerium zusammenarbeiten. Aber es braucht auch eine neue Kultur der Zusammenarbeit zwischen Jugendhilfe und Erziehungshilfe, zwischen Kita und Schule. Auf Länderebene ist das im Übrigen längst erkannt; denn die Kultusminister arbeiten mit ihren Kolleginnen und Kollegen, die die Zuständigkeit im Bereich der frühkindlichen Bildung haben, bei regelmäßigen Treffen nach vorgegebenen Strukturen eng zusammen. Hier fehlt es nicht an den Erkenntnissen, sondern schlicht an dem Willen der Bundesregierung, das Silodenken zu überwinden und über die Ressorts hinweg zusammenzuarbeiten, für echte Startchancen und Bildungsgerechtigkeit.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, hat das Wort zu einer Kurzintervention die Kollegin Ria Schröder.

Ria Schröder (FDP):

Sehr geehrte Kollegin Breher, es ist sehr schade, dass Sie die Zwischenfrage nicht zugelassen haben; denn Sie sprechen ja einen ganz wichtigen Punkt an. Die frühkindliche Bildung ist der Ampel und insbesondere uns als Freien Demokraten ein wichtiges Anliegen. Die Union hat in verschiedenen Ländern, in denen sie an den Landesregierungen beteiligt ist, das Programm mitverhandelt. Auch in diesen Ländern gibt es die von Ihnen angeordnete Zusammenarbeit der frühkindlichen Bildung mit

Ria Schröder

- (A) den Schulministerien, den Kultusministerien nicht. Und Ihre Kolleginnen und Kollegen in den Ländern haben das in den Verhandlungen auch nicht mit auf den Weg gebracht, auch nicht mit angestoßen.

(Zuruf von der FDP: Hört! Hört!)

Ich frage mich: Weshalb stellen Sie sich eigentlich hierhin und kritisieren das, was Ihre Länder gleichermaßen nicht tun? Das ist doch Heuchelei.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Breher, Sie dürfen antworten.

Silvia Breher (CDU/CSU):

Vielen Dank für Ihren Einwurf. – Ich habe während meiner Rede Ihrem Wunsch nach einer Zwischenfrage nicht entsprochen, weil Sie schon so früh aufgezeigt haben und die Intervention erst so spät kam. Das können wir gerne jetzt machen.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollte eine Zwischenfrage stellen! Das gibt es auch!)

- (B) Die Bildung und insbesondere die frühkindliche Bildung wird in vielen Ländern anders angegangen. In Berlin liegt die Zuständigkeit sogar in einem Haus, bei unserer Kollegin Katharina Günther-Wünsch. Genau das muss das Ziel sein, und darauf habe ich in meiner Rede abgezielt. Wir müssen zu einer übergreifenden Zusammenarbeit zwischen Schul- und Familienministerium kommen. Es reicht nicht, bei der Grundschule anzufangen und zu behaupten, das seien die Grundlagen der Bildungspolitik.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das löst ja neue Fragen aus!)

Die Grundlagen für die Chancen der Kinder müssen viel früher gelegt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Im Grunde entsteht der Nachteil schon mit der Geburt, und darauf fehlt mir eine Antwort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Wir fahren fort in der Debatte, und als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Franziska Krumwiede-Steiner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Dr. Franziska Krumwiede-Steiner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Theorie lautet ja: Alle Schülerinnen und Schüler haben das Recht, ungestört zu lernen, und alle Lehrerinnen und Lehrer haben das Recht, ungestört zu unterrichten. Die Praxis sieht aber besonders an den Schulen, die wir mit dem

- Startchancen-Programm erreichen wollen, anders aus. (C) Es ist ja schön, dass die Union jetzt die frühkindliche Bildung entdeckt hat.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wir haben den Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz eingeführt!)

Aber mit dem Startchancen-Programm wollen wir auch weiterführende Schulen erreichen. Die schlechten Ergebnisse hätten wir nicht, wenn Sie die Bedeutung der frühkindlichen Bildung früher erkannt hätten. Wir wollen aber auch etwas für die Sekundarstufe erreichen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wir haben das eingeführt! Das ist unsere Arbeit!)

Ich war Lehrerin an einer Gesamtschule, und noch vor Kurzem kam ich in einen Klassenraum, in dem die Hälfte der Klasse über Tische und Bänke gesprungen ist. Es war ein Geschrei und ein Lärm, und ein ungestörter Unterricht war nicht möglich. Das Problem war sehr schnell klar: In einer Whatsapp-Gruppe wurde sich seit ein paar Tagen gegenseitig beleidigt. Das ist ein klassischer Fall für das soziale Lernen, das leider wegen des Personalmangels oft hinten runterfällt. Genau da setzt das Startchancen-Programm an. Mit der Säule I ermöglichen wir Investitionen in eine lernförderliche Umgebung. Das kann zum Beispiel ein Trainingsraum sein, in dem sich Schülerinnen und Schüler in der beschriebenen Situation abregieren können. Mit der Säule II für die Schul- und Unterrichtsentwicklung, dem Chancenbudget, geben wir den Schulen Mittel an die Hand, um etwa die Teilnahme an Antiaggressionstrainings zu ermöglichen. Mit der Säule III – vielleicht die wichtigste – schaffen wir zusätzliche Stellen für multiprofessionelle Teams, damit Schulsozialarbeiter/-innen beispielsweise in ebendiesem Trainingsraum mit den jungen Menschen Sozialformen und Regeln trainieren können. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Eine Stelle pro Schüler!)

Auch Schülerinnen und Schüler, die gerade die Sprache neu erlernen oder dank Corona so große Lücken im Lesen haben, dass sie die Aufgabenstellungen gar nicht alleine verstehen können, können den Unterricht stören. Auch hier setzen wir mit dem Startchancen-Programm an; denn unser Ziel ist es, die Zahl der Schülerinnen und Schüler, deren Basiskompetenzen in Deutsch und Mathe nicht ausreichen, zu halbieren.

Wenn Sie an etwas besonders Schönes in Ihrer Schulzeit denken, was fällt Ihnen ein: Der Moment, als Sie endlich die halbschriftliche Subtraktion verstanden haben,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

oder vielleicht eher die Angebote, die über den Unterricht hinausgingen, wie der Chor, das Theaterprojekt, ein Schüleraustausch, die Eisenbahn-AG oder eine Gedenkstättenfahrt – die würde manchen sehr guttun –,

Dr. Franziska Krumwiede-Steiner

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

ein Ausflug, die Junioruni oder die Teilnahme an den Bundesjugendspielen? All das wird mit Startchancen-Programm erleichtert. Das dient auch den Programmzielen, deren Erreichen vielleicht weniger messbar ist und nicht mit „richtig“ oder „falsch“ wie in Mathe beurteilt werden kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem Startchancen-Programm werden wir die Kinder auch emotional und sozial fördern. Wir wollen junge Menschen zu demokratischer Teilhabe befähigen und diese erlernbar machen. Wenn Sie mich fragen: Nichts ist wichtiger als das. Da wir gerade bei Kompetenzen und Teilhabe sind: Ja, das Startchancen-Programm wird vieles verbessern. Aber wir dürfen auch die digitalen Kompetenzen nicht aus dem Blick verlieren. Wir brauchen den Digitalpakt 2.0. Wir Grüne erwarten vom BMBF, dass die Verhandlungen mit den Ländern hierzu endlich vorankommen. Der Finanzminister muss die Mittel bereitstellen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die Gruppe Die Linke Nicole Gohlke.

(B) (Beifall bei der Linken)

Nicole Gohlke (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In unserer Gesellschaft entscheidet in der Regel der Geldbeutel der Eltern darüber, welche Chancen unsere Kinder haben. Viele Kinder entwickeln sich nicht unbedingt entsprechend ihren Wünschen und Interessen, sondern ihre Bildungswege sind vorgezeichnet, je nachdem, in welcher Familie und in welchem Stadtviertel sie aufwachsen, ob die Eltern arm sind oder reich, ob sie Migrationsgeschichte haben oder nicht. Dass sich eine demokratische Gesellschaft, dass sich eine Gesellschaft, deren Wohlstand von Wissen abhängt, und dass sich eine so reiche Gesellschaft wie unsere ein Bildungssystem leistet, das Bildungsbiografien vererbt, das ist eigentlich unentschuldig. Das ist skandalös.

(Beifall bei der Linken)

Seit Jahrzehnten wird erzählt, dass man das ändern will. Die Ampelregierung erzählt das auch, und jetzt bringt sie das sogenannte Startchancen-Programm auf den Weg. Aber ich sage Ihnen: Mit diesem Programm machen Sie genau das, was die Vorgängerregierungen auch schon gemacht haben. Ein zeitlich befristetes Programm, ein nur punktuell wirksames Programm, ein viel zu kleines Programm soll die größten Missstände abmildern. Aber es ist wieder kein Einstieg in eine verlässliche Bildungsfinanzierung, und es ist auch kein Einstieg in eine neue Zusammenarbeit von Bund und Ländern.

(Saskia Esken [SPD]: Doch!)

Damit ist es wieder eine vertane Chance für unsere Gesellschaft. (C)

(Beifall bei der Linken)

Ganz ehrlich: Wenn man sich selbst zum Chanceministerium krönt, wie Sie das getan haben, dann ist jetzt der Moment, um ein bisschen kleinlaut zu werden; denn dann hat man offenbar vergessen, dass es in der Politik nicht nur um Marketing, sondern um Inhalte geht. Die Wahrheit ist doch: Jeder Panzer, jede Autobahn ist Ihnen wichtiger als die Bildung. Es ist ein einziges Drama.

(Beifall bei der Linken)

Kolleginnen und Kollegen, es gibt 41 000 Schulen in unserem Land. Aber das Startchancen-Programm wird 37 000 davon nicht erreichen. Es wird damit zehn von elf Kindern nicht erreichen. Wir stehen allein bei der Gebäudesanierung der Schulen vor einem Sanierungsstau im Umfang von ungefähr 50 Milliarden Euro. Das Startchancen-Programm soll aber nur 20 Milliarden Euro von Bund und Ländern über einen Zeitraum von zehn Jahren umfassen. Uns fehlt ohne Ende pädagogisches Personal, und Sie haben keine Idee, woher die zusätzlichen Lehrkräfte, die Sozialarbeiter/-innen oder die Schulpsychologen eigentlich kommen sollen.

Zur Wahrheit gehört auch, dass eben nur ein Teil der Gelder, nämlich nur die Gelder für den Schulbau, bedarfsorientiert und nach Sozialindex vergeben wird.

(Ria Schröder [FDP]: Das stimmt doch nicht!)

Der größere Teil des Geldes wird weiter verteilt wie bisher, und das reicht eben einfach nicht mehr aus. (D)

(Beifall bei der Linken)

Kolleginnen und Kollegen, die Zeiten sind ernst. Der Bildung kommt eine Schlüsselaufgabe zu: beim sozialen Zusammenhalt, bei der Frage, ob Menschen Hoffnung schöpfen, Perspektiven für ihre Zukunft haben und ob Veränderungen in der Gesellschaft als gestaltbar erlebt werden. Wir haben keine Zeit mehr, die Antworten auf diese Fragen auf die lange Bank zu schieben. Sie müssen jetzt zur Priorität dieser Regierung werden. Bringen Sie mehr Geld ins Bildungssystem! Machen Sie die pädagogischen Berufe zu den attraktivsten, angesehensten und bestbezahlten Berufen unserer Gesellschaft, Und starten Sie mit einer neuen Bildungszusammenarbeit von Bund und Ländern! Das wären die richtigen Schritte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Martin Rabanus.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der
FDP)

Martin Rabanus (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Startchancen-Programm – es ist mehrfach gesagt worden – ist das größte Bildungs-

Martin Rabanus

- (A) programm, das es jemals gab. Daran ändert auch die einigermaßen kleinliche Kritik der Oppositionsfraktionen nichts.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es erreicht 1 Million Kinder und Jugendliche. Es erreicht 4 000 Schulen. Es stellt 10 Milliarden Euro Bundesgeld bereit, und die Länder beteiligen sich ebenfalls mit 10 Milliarden Euro über eine Laufzeit von zehn Jahren. Es setzt da an, wo wir es ganz dringend brauchen, nämlich bei der Verzahnung von sozialer, sozioökonomischer Herkunft der Kinder auf der einen Seite und Bildungserfolg auf der anderen Seite. Es ist ein passgenaues Programm. Es trägt dem Rechnung, was wir nicht erst seit gestern wissen, aber jetzt endlich ernst nehmen: die Schwächeren, diejenigen Kinder, die nicht mit dem goldenen Löffel im Mund geboren sind, tatsächlich zu fördern und Chancen am Beginn der Bildungsphase zu eröffnen.

Natürlich kann das Startchancen-Programm auch nicht alles auf einmal lösen; diese Erkenntnis ist einigermaßen banal. Das ist aber auch gar nicht der Anspruch des Startchancen-Programms. Mein Kollege Oliver Kaczmarek hat es eingeordnet. Es gehört in eine Reihe von Aktivitäten, die diese Bundesregierung und die Koalition auf den Weg gebracht haben, sowohl in der frühkindlichen Bildung als auch in der schulischen Bildung.

- (B) Es ist nicht das erste Bund-Länder-Programm. Die Älteren unter uns erinnern sich noch an den ersten PISA-Schock Anfang der 2000er-Jahre und an die Konsequenz der damaligen rot-grünen Bundesregierung, in das „Zukunftsprogramm Bildung und Betreuung“ zu investieren und Ganztagschulen voranzubringen – ein Thema, das auch heute noch nicht abgeschlossen ist. Wir haben den Rechtsanspruch auf ganztägige Betreuung in der Grundschule geschaffen. Wir haben dafür 3,5 Milliarden Euro Bundesgeld mobilisiert. Die dazugehörige Bund-Länder-Vereinbarung ist übrigens ziemlich genau vor einem Jahr unterzeichnet worden und in Kraft getreten.

Das Programm ist also auf keinen Fall einseitig fokussiert. Vielmehr haben wir einen großen Strauß aus Maßnahmen – übrigens gemeinsam in unterschiedlichen Regierungskonstellationen – auf den Weg gebracht, um das zu erreichen, was wichtig ist, nämlich dass wir kein Kind zurücklassen, dass wir alle Potenziale, alle Talente fördern und heben, um individuelle Teilhabe für jeden Mann und jede Frau zu erreichen. Wir brauchen jedes Talent, um unsere Gesellschaft und auch unseren Wohlstand zu erhalten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es ist ein gutes Programm. Ich freue mich, dass es jetzt umgesetzt wird und dass wir an dieser Stelle vorankommen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

(C) Als Nächster hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Thomas Jarzombek.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich vor Kurzem einen Unternehmensbesuch gemacht habe, erzählte mir die Unternehmerin eine Geschichte von einem langjährigen Mitarbeiter. Sie sagte, sie habe ihn gefragt, was er denn könne. Darauf habe er gesagt: Ich kann nichts, ich bin nur Hilfsarbeiter. – Das beschreibt das große Problem, das wir in unserem Bildungssystem haben. Wir haben aktuell 3 Millionen junge Menschen unter 34 Jahren, die keine abgeschlossene Berufsausbildung haben. Wir haben über eine halbe Million junge Menschen unter 25 Jahren, die weder zur Schule gehen noch eine Ausbildung machen oder bereits abgeschlossen haben. Wenn wir auf die Frage herunterzoomen, wo dieses Problem entsteht, stellen wir fest: Das Problem entsteht in den allerjüngsten Jahren. Wir haben durch Studien des IQB und andere erfahren, dass jedes vierte Kind die Grundschule verlässt, ohne richtig lesen und schreiben zu können – jedes vierte Kind! Diejenigen, die die Grundschule verlassen und nicht lesen und schreiben können, sind aktuell auf einer Rutschbahn. Sie haben keine Chance auf der weiterführenden Schule. Sie werden keine Ausbildung machen. Ihnen fehlt die Perspektive im Leben.

(Leni Breymaier [SPD]: Gute Analyse!)

(D)

Da müssen wir ran.

Die Ursachen dafür liegen aber nicht in der Grundschule, sondern im Zeitraum vor der Grundschule. 39 Prozent der Kinder – Saskia Esken hat zu Recht darauf hingewiesen – haben Migrationshintergrund.

(Leni Breymaier [SPD]: Gute Frau!)

Wir schulen zu viele Kinder ein, die nicht schultüchtig sind, die unsere Sprache nicht beherrschen. Wir müssen deshalb verpflichtende Diagnostik und verpflichtende Sprachtests einführen, und wir brauchen ein verpflichtendes Vorschuljahr. Das ist im Kern das, was notwendig ist.

Warum sage ich Ihnen das? Was hat das mit Ihrer Initiative zu tun? Leider nicht besonders viel! Das Programm, das Sie uns vorlegen, besteht im Kern darin, dass Investitionen in Gebäude ermöglicht werden, dass man Dinge bestellen kann und dass jede Schule im Schnitt eine zusätzliche Stelle bekommt. Eine Stelle! Was ist denn das für eine Bildungsrevolution?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist sicher nicht schlecht. Aber mit einer Stelle, die Sie im Schnitt an den Schulen schaffen, werden Sie die vielen Probleme nicht lösen können.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber besser als die Union!)

Thomas Jarzombek

- (A) Ich nenne noch eine zweite Zahl. 25 Prozent der Kinder können nicht richtig lesen und schreiben, aber nur 2,5 Prozent der Schulen bekommen Zugang zu Ihrem Programm.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Schlechttreden funktioniert nicht!)

Sie haben eine Zehnerpotenz vergessen. Wenn Sie nur jedes zehnte Kind adressieren, werden Sie die Probleme nicht lösen können.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
1 Million Schüler!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Jarzombek, gestatten Sie eine Zwischenfrage oder Zwischenbemerkung der Kollegin Strack-Zimmermann?

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Solange Sie noch hier im Bundestag sind, sehr gerne, Frau Wahlkreis Kollegin.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie haben das Wort.

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Danke, Herr Jarzombek, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Sie meinen, solange Sie noch im Bundestag sind. Ihnen stehen ja heiße Zeiten in Düsseldorf bevor. Darum geht es aber jetzt nicht.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Arroganter geht nimmer, oder?)

Wir haben ja lange zusammengearbeitet; wir teilen uns den Wahlkreis Düsseldorf. In Düsseldorf haben wir es geschafft, mit Eigenmitteln der Kommune genau das zu realisieren, was wir mit diesem Bundesprogramm erreichen wollen. Wir haben nämlich im Stadtteil Rath genau eine solche Schule an den Start gehen lassen. Für diejenigen, die Düsseldorf nicht kennen: Rath ist ein Stadtteil mit hohem Migrationsanteil und großen Problemen. Dort haben wir eine Schule mit großer Fachkompetenz errichtet, auf die inzwischen auch viele Kinder aus anderen Stadtteilen gehen. Dort findet bereits eine Vermischung der Kinder statt, weil es dort um Leistung, um eine gute Schule geht.

Da Sie das wissen sollten, weil es Ihr Wahlkreis ist, frage ich Sie, warum Sie das, was die Ampel jetzt auf den Weg bringt, so kritisieren, anstatt zu sagen: Super! Der Bundestag macht das, was wir in Düsseldorf schon ange-regt haben. – Vielleicht können Sie das mal erklären.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Frau Kollegin Strack-Zimmermann, ich finde es gut, dass Sie darauf hinweisen, dass wir in Düsseldorf eines der größten Schulbauprogramme initiiert haben, das es überhaupt im kommunalen Bereich gibt, ausgestattet

mit Mitteln von über 1 Milliarde Euro, initiiert im Jahr 2000 von unserem zu früh verstorbenen Oberbürgermeister Joachim Erwin. (C)

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Es ging jetzt nicht um Schulbau!)

Das neue Schulgebäude in Rath ist im Wesentlichen ein Beispiel dafür, wie die Dinge zu machen sind. Da haben wir aber nicht etwa ein paar Mittel genommen, um nur einen Raum umzubauen. Da ist ein komplettes Schulgebäude für einen zweistelligen Millionenbetrag gebaut worden. Und das kann eine Stadt wie Düsseldorf mit einer guten Wirtschaftspolitik, betrieben durch viele CDU-Oberbürgermeister und CDU-Mehrheiten im Stadtrat, finanzieren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich glaube, das liegt mehr an den Unternehmen in Düsseldorf!)

Aber, Kollege Gehring – da Sie aus dem Ruhrgebiet kommen –, es gibt auch viele Städte, die das nicht können.

(Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann
[FDP] nimmt Platz)

– Bleiben Sie bitte stehen, Frau Strack-Zimmermann; ich antworte immer noch auf Ihre Frage. Nicht nur als Eurofighterin, sondern auch hier im Bundestag müssen Sie noch ran, solange Sie Ihr Mandat noch wahrnehmen. (D)

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Hoffentlich gucken keine Schüler zu!)

Jetzt schauen wir uns doch mal an, wen Sie mit Ihrem Programm unterstützen. Das Land Berlin bekommt nun weniger Mittel als nach dem Königsteiner Schlüssel, und Baden-Württemberg bekommt mehr.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: So ist es!)

Ist das jetzt die Reform, für die Sie sich hier seit einem Jahr brüsten? Ich bin mir nicht so sicher.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sieht die CDU Baden-Württemberg anders als Sie!)

Kommen wir von Düsseldorf gerne wieder zur gesamten Republik. In diesem Jahr werden wir wahrscheinlich gar keine großen Mittelabflüsse Ihres Programms sehen. Sie vergeben die Mittel an die Länder teilweise nach Umsatzsteuerpunkten, was die FDP im Zusammenhang mit dem Digitalpakt immer kritisiert hat. Das heißt, Sie haben gar keine Kontrolle, was am Ende mit den Geldern passiert. Sie sind sehr spät dran. Sie haben zweieinhalb Jahre für das Programm gebraucht. Sie haben nur einmal mit den kommunalen Spitzenverbänden geredet. Die Umsetzung all dieser Punkte erfolgt jedoch auf kommunaler Ebene, die Sie nicht einbezogen haben; das haben wir durch Kleine Anfragen herausgearbeitet.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
So ein kleines Karo bei Ihnen!)

Thomas Jarzombek

- (A) Nun behaupten Sie, das sei das größte Bildungsprojekt aller Zeiten in der Bundesrepublik. Ich empfehle etwas mehr Sachlichkeit. Die Fachhochschulen, eingeführt 1968, die Einführung der dualen Ausbildung 1969

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da müssen Sie sehr lange zurückgehen! Was war denn in den 16 Jahren unter Frau Merkel in der Bildungspolitik?)

und insbesondere der Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz, geschaffen von Ursula von der Leyen, sind Meilensteine der Bildungspolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt müssen Sie schon die Union von 1969 bemühen, um Ihre Bildungspolitik zu verteidigen!)

Eine Stelle mehr an einer schwierigen Schule, finanziert aus diesem kleinen Programm, ist in Ordnung; aber das löst das Problem nicht. Überhöhen Sie es bitte nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/10968 und 20/10980 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Ich sehe keine anderen Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

- (B) Ich rufe auf den Zusatzpunkt 21:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Wirtschaftswende jetzt – Sofortprogramm für die deutsche Wirtschaft

Drucksache 20/10985

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 68 Minuten vereinbart. – Wenn die Kolleginnen und Kollegen bitte alle Platz genommen haben, würde ich die Aussprache gerne eröffnen.

Zuerst hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Julia Klöckner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Julia Klöckner (CDU/CSU):

Guten Morgen, Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wem das Wohl unseres Landes wirklich am Herzen liegt, der muss sich ernsthaft Sorgen machen; denn die deutsche Wirtschaft, früher die Lokomotive Europas, ist zum Sorgenkind Europas geworden, und das unter dieser Ampelregierung. Unsere Wirtschaft wächst nicht mehr: Energie-, Arbeits-, Bürokratiekosten, Steuern und Abgaben sind zu hoch. Die Eingriffe in die unternehmerischen Freiheiten sind zu massiv. Genehmigungen dauern immer länger. Regulierungen, Vorschriften, Dokumentationen werden immer mehr. In der Summe ist das einfach zu viel. Und nach fest kommt eben ab.

Dabei braucht es gerade jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, eine starke Wirtschaft. Eine starke Wirtschaft schafft Arbeitsplätze und sorgt für weniger Arbeitslosigkeit. Eine florierende Wirtschaft führt zu höheren Einkommen und Wohlstand für die Bürger. Eine gesunde Wirtschaft fördert Innovation und technologischen Fortschritt. Eine starke Wirtschaft bringt Steuereinnahmen, die wir auch zur Finanzierung der Infrastruktur brauchen. Also: Eine starke Wirtschaft ist ein wichtiger Motor.

Aber wie ist die aktuelle Lage unserer Wirtschaft hier in Deutschland? Steigende Insolvenzen, Rekordniveau beim Kapitalabfluss aus Deutschland, Auftrags- und Produktionseinbrüche, Rückgang bei den Exporten, eine massiv angegriffene Wettbewerbsfähigkeit und eine gebremste Innovationsbereitschaft. Das sind die Fakten und Daten. Jeder gute Regierungschef müsste jetzt besorgt sein. Jeder gute Regierungschef müsste auf den Plan gerufen werden. Doch der deutsche Bundeskanzler setzt auf Abkanzeln. Er sagt, die Klage sei das Lied des Kaufmanns. So spricht kein Bundeskanzler, sondern ein Abkanzler.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

– Da kommen jetzt wieder die Sprüche von links. Wieder einmal wird etwas hingesäuselt.

Ihr Problem ist Folgendes: Sie können mit den Fakten nicht umgehen,

(Bernd Westphal [SPD]: Die erzähle ich Ihnen gleich!)

die die Wahrheit über die deutsche Wirtschaft sagen und zeigen, wie massiv dieser Sozialstaat und unser Wohlstand angegriffen sind. Wir bräuchten jetzt einen Kanzler, der das ernst nimmt und nicht die Wirtschaft abkanzelt. Das gestrige Treffen mit den vier Spitzenverbänden der deutschen Wirtschaft

(Bernd Westphal [SPD]: Sie waren doch gar nicht dabei! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ein komplettes Desaster!)

hat die Kluft und das Entfremden einmal mehr zementiert. Das war ein Desaster.

(Katja Mast [SPD]: Waren Sie dabei?)

Es wurden Teilnehmer zitiert, die sagten: Es prallt weiter alles ab an diesem Kanzler. Er hat uns behandelt wie Untertanen. – Das ist Ihr Bundeskanzler, der heute nicht da ist und der glaubt, dass er die Wirtschaft für dieses Land nicht braucht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist peinlich, das ist standortgefährdend, das ist nicht unterstützend für dieses Land und für die Bürgerinnen und Bürger.

Dabei ist klar, dass Nichthandeln keine Option mehr ist; das sagen Sie ja auch. Das Potenzialwachstum liegt nur noch bei 0,5 Prozent. Das sind alarmierende Zahlen, und deshalb brauchen wir eine konsequente Wachstumspolitik. Wir haben deshalb einen ganz klaren Handlungsempfehlungsleitplan für eine Wirtschafts- und Wachstumswende vorgelegt.

Julia Klöckner

(A) (Gabriele Katzmarek [SPD]: Wo denn?)

– Wo denn? Sie sind doch nicht nur der Kognition, sondern auch des Lesens mächtig. Sie fragen: Wo denn? – Das ist genau Ihr Problem. Gestern im Ausschuss haben Sie die abschließende Abstimmung über den nun vorliegenden Antrag mit Ihrer Mehrheit vertagt, damit er nicht in das Parlament eingebracht wird. Sie wollten nicht darüber debattieren.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Weil sie sich nicht trauen!)

Deshalb haben wir diesen Antrag heute wortgleich eingebracht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist der Punkt: Sie verschließen die Augen davor, wie es hier in diesem Land aussieht. Das ist standortgefährdend. Die Ampel ist eine Standortgefahr für dieses Land.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und es liegt wohl an der FDP, dass dieser Antrag ohne Debatte abgeräumt werden sollte. Schließlich steht der nächste FDP-Parteitag an. Meine Damen und Herren von der FDP, Sie haben ja fast wortgleich das übernommen, was in unserem Antrag steht.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Man hat den Eindruck, die FDP bereite sich auf die Regierungsübernahme vor. Aber Sie sind in der Regierung. Machen Sie es einfach, liebe FDP!

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unsere Forderungen sind sehr klar: Deregulierung und Belastungsmoratorium. Wer mehr arbeitet, soll auch mehr in der Tasche haben. Wir sind für eine Steuerbefreiung für Überstunden. Wir müssen ran an die Lohnnebenkosten; sie liegen bei über 40 Prozent. Wir müssen die Netzentgelte halbieren. Wir haben ein Gesamtpaket vorgelegt. Wir brauchen die Wirtschaftswende jetzt, und sie beginnt mit Vertrauen in Unternehmen. Setzen Sie auch das deutsche Lieferkettengesetz aus; das europäische kommt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Bernd Westphal.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bernd Westphal (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Klöckner, Sie werfen uns vor, wir würden ignorieren, was Sie beschrieben haben. Das Statistische Bundesamt – nicht die Bundesregierung oder die SPD-Fraktion – hat die Zahlen veröffentlicht, die das Wirtschaftswachstum im Februar belegen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: 2,2 Prozent! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Jetzt feiern Sie sich für das Wachstum!) (C)

Demnach nahm die Industrieproduktion um 1,9 Prozent zu, die Automobilindustrie um 5,7 Prozent, die Chemieindustrie um 4,6 Prozent.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: 5,5 Prozent weniger als vergangenes Jahr!)

Sie ignorieren Tatsachen; das ist Ihr Problem.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Jens Spahn [CDU/CSU]: Was sagen denn die Gewerkschaften dazu?)

Ihre Kompetenz in Wirtschaftsfragen kann ich nach dem, was Sie eben hier abgeliefert haben, wirklich nicht feststellen. Sie ignorieren das, was die Ampelregierung in den letzten zweieinhalb Jahren

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: ... erfolglos gemacht hat!)

erreicht hat, und zwar in einem wirklich anspruchsvollen globalen Umfeld, geprägt durch einen brutalen Krieg in der Ukraine – angezettelt von Russland –,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

der Auswirkungen auf unseren Standort hat. Wir haben Krisenmanagement bewiesen.

(Enrico Komning [AfD]: Sanktionen!)

Das hätten Sie nie und nimmer hingekriegt. Das ist der Fakt. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

– Ja, die Wahrheit ist manchmal bitter.

Wir haben keine Gasmangellage in Deutschland gehabt. Das, was Sie zu Anfang gefordert haben, ruck, zuck die Gaslieferungen aus Russland zu stoppen, wäre die Katastrophe gewesen.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Der Mangel hat sich am Preis gezeigt!)

Wir haben mit einer Infrastruktur dafür gesorgt, dass wir jetzt Erdgas haben. Wir haben dafür gesorgt, dass die Energiepreise zurückgehen und dass die Strompreise gesenkt werden. Das ist die Realität, die in den Unternehmen ankommt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich muss Ihnen sagen: Es sind nicht nur die industriellen Kerne in Deutschland, sondern es sind natürlich auch die staatlichen Mittel, die dafür sorgen, dass zum Beispiel die Stahlindustrie auf dem Weg zur Klimaneutralität begleitet wird. Die IPCEI-Projekte werden jetzt realisiert in Salzgitter, in Duisburg, im Saarland, in Bremen und in Eisenhüttenstadt. Das sind die Stahlstandorte der Zukunft. Wir haben damit die Grundlage für den Beginn der Wertschöpfungsketten im Maschinenbau und in der

Bernd Westphal

(A) Automobilindustrie gelegt. Es investieren deutsche Unternehmen, VW zum Beispiel, in eine neue Batteriezellfabrik. Das sind Dinge, die wir sehen.

Es ist Ihnen sicherlich gestern schwergefallen, Frau Klöckner, als Sie es positiv bewerten mussten, dass ein amerikanisches Unternehmen, ein Pharmaunternehmen, in Alzey investiert,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Eine Schwalbe macht keinen Sommer!)

dass dort 1 000 neue Arbeitsplätze entstehen. Ich muss schon sagen: Das machen sie einfach mal nebenbei.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ohne Subventionen!)

Dazu kommt, dass auch Intel hier am Standort investiert. Dazu kommt, dass wir Northvolt in Schleswig-Holstein haben, die investieren, und Microsoft in Nordrhein-Westfalen – alles ausländische Investoren, die den Standort Deutschland für gut, für zukunftsfähig befinden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Den reden Sie hier schlecht. Das ist Ihre Masche, die Sie hier betreiben.

Zu den Investitionen ausländischer Unternehmen, die ich genannt hatte, kommen Investitionen in eine moderne Infrastruktur. Wir haben den Ausbau der erneuerbaren Energien enorm beschleunigt, mit einer Dynamik, bei der wir jetzt sehen, dass es ein Standortvorteil ist, Energieangebote in Form von erneuerbaren Energien zu schaffen. Zusätzlich dazu treiben wir den Aufbau eines Wasserstoffkernnetzes voran. Diese 10 000 Kilometer Wasserstoffkernnetz – 60 Prozent bestehende Infrastruktur, die umgewidmet wird, 40 Prozent Neubau – werden dafür sorgen, dass die Unternehmen eine Perspektive haben, um klimaneutral zu produzieren.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Sie leben echt in einem anderen Land, Herr Westphal! Ein völlig anderes Land!)

Ich will als Letztes sagen: In Ihrer Rede wird ja die Sicht der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nie erwähnt.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Arbeitsplätze, Steuern, Abgaben!)

– Frau Klöckner, das müssen Sie schon ertragen; es nützt ja alles nichts. – Das, was wir im Moment auf dem Arbeitsmarkt sehen, sind 46 Millionen Beschäftigte, so viel wie nie am Wirtschaftsstandort Deutschland.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das hat mit Ihrer Beschreibung gar nichts zu tun. Das, was wir an Wirtschaftswachstum verzeichnen, hat damit zu tun, dass wir fleißige Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Was sagt denn Herr Vassiliadis dazu?)

die im Dreischichtbetrieb und am Wochenende arbeiten, (C) die Überstunden machen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Was sagt denn Herr Vassiliadis so dazu?)

Ich will Ihnen ganz ehrlich sagen: Wenn Sie fordern, dass noch mehr Leute Überstunden machen sollen,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wer fordert das denn?)

dann ist das, als würde ein Blinder von der Farbe reden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Fordert doch keiner!)

Sie haben noch nie eine Nachtschicht gemacht. Sie haben noch nie im Schichtdienst gearbeitet.

(Enrico Komning [AfD]: Was? – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Was? Was erzählen Sie denn da?)

Sie haben noch nie am Wochenende gearbeitet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Woher wissen Sie das denn?)

Die Leute zu belehren und länger arbeiten zu lassen, das ist unchristlich.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jens Spahn [CDU/CSU]: 15 Prozent verdient, würde ich sagen! So bleibt man bei 15 Prozent! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wahnsinn! Realitätsverweigerung!)

(B)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Enrico Komning.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Zurück zur Realität! – Zuruf von der AfD: Guter Mann! – Jens Spahn [CDU/CSU], an die SPD gewandt: Vassiliadis noch nie zugehört! Gewerkschaften, kennt ihr die eigentlich noch? Habt ihr mal Gespräche mit denen? – Gegenruf des Abg. Bernd Westphal [SPD]: Öfter als Sie! Mitbestimmung ist für Sie ein Fremdwort! – Gegenruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU]: Redet mal mit denen, und hört euch an, was die gerade sagen!)

– Hier vorne spielt jetzt im Moment die Musik.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schade eigentlich!)

Enrico Komning (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kollegen! Lieber Herr Wirtschaftsminister! Liebe Kollegen von der Union, liebe Frau Klöckner, so läuft es eben, wenn man es wagt, der Ampelkoalition mal fachpolitische Oppositionsarbeit entgegenzusetzen: Mit Regierungsmehrheit wird dann ein unangenehmer Antrag

(D)

Enrico Komning

- (A) im Ausschuss auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben. Man wird – neudeutsch – gecancel't. Und warum? Damit sich – Sie haben es angesprochen – die Kollegen der ehemaligen Wirtschaftspartei FDP auf ihrem Bundesparteitag in zwei Wochen nicht kritischen Fragen aussetzen müssen, warum sie denn einen Antrag, der immerhin grundsätzlich ganz vernünftig ist, in gewohntem Kadavergehorsam vor den Grünen abgelehnt haben.

(Beifall bei der AfD)

Nun also derselbe Antrag erneut in erster Lesung. An sich eine ganz gute Idee – eine gute Idee gegen die Regierung, die fortwährend Minderheitenrechte in diesem Haus mit Füßen tritt, diesmal gegen die Union, oft allerdings auch zusammen mit der Union. Was mich allerdings zu unserer Debatte zurückführt, die wir Ende Februar schon mal geführt haben. Es ist ein Antrag mit zwölf grundsätzlich sinnvollen Forderungen, aber eben auch reichlich dünn. Vor allem, liebe Union: Sie drücken sich um das eigentliche Problem: um den ganzen ökosozialistischen Transformationsschwachsinn, der die Energiepreise explodieren lässt, der ein Bürokratiemonster aufbaut, der den Fachkräftemangel maßgeblich verantwortet, der die Unternehmen aus dem Land jagt und den Leistungsträgern der Gesellschaft, nämlich den Arbeitnehmern, dem Handwerk und dem Mittelstand, eine Steuer- und Abgabenlast aufbürdet, die niemand mehr stemmen kann.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Die Fortführung der ökosozialistischen Transformation oder – so muss man besser sagen – Deformation bedeutet das Ende Deutschlands im Kreis der großen und starken Wirtschaftsnationen, das Ende von sozialem Frieden und von breitem Wohlstand. Nur wenn wir die sozialökologische Transformation stoppen, kann eine Wirtschaftswende tatsächlich gelingen.

(Beifall bei der AfD)

Ohne Ihr Bekenntnis, liebe Union, zum Ende dieses Wirtschaftsumbaus bleibt Ihr Antrag leider reines Blendwerk. Wir müssen weg von grünen Leitmärkten und Klimaschutzverträgen. Wir müssen zurück zu den Wurzeln Ludwig Erhards, zurück zu einer sozialen und vor allem diskriminierungsfreien Marktwirtschaft.

(Beifall bei der AfD)

Liebe Kollegen, die Wirtschaftsleistung Deutschlands wird 2024 wohl das zweite Jahr in Folge schrumpfen. Immer mehr Unternehmen bauen in Deutschland Stellen ab. BASF, Bayer, Bosch, Volkswagen, Viessmann, Conti – die besten Adressen der deutschen Industrie kündigen Massenentlassungen an. Beim deutschen Fahrzeugzulieferer ZF Friedrichshafen sind es 12 000 Stellen, bei Miele 2 000 Stellen.

(Zuruf der Abg. Leni Breymaier [SPD] – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stellenzuwachs von 50 000 letztes Jahr!)

Dem Bundeswirtschaftsminister fällt nichts anderes ein, als die Konzernchefs mit Subventionsmilliarden das Hohelied der Grünen singen zu lassen. Milliarden an Steuergeldern werden dafür verpulvert. Es ist mehr als höchste

Zeit, dieses zerstörerische, dilettantische und dabei so arrogante wirtschaftspolitische Treiben des Bundeswirtschaftsministers und der gesamten Bundesregierung zu beenden. (C)

(Beifall bei der AfD)

Ihr Antrag, liebe Union, ist zwar besser als nichts, aber eben auch nur ein Tropfen auf den heißen Stein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Sandra Detzer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, wir können es besser, wir können ein attraktiverer Wirtschaftsstandort sein. Und nein, gleichzeitig ist das kein Grund, einen Abgesang auf Deutschland zu singen, und es ist nicht alles schlecht, was derzeit passiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: „Dramatisch“ hat der Wirtschaftsminister gesagt! „Dramatisch“!)

Die Inflationsrate lag im März bei 2,2 Prozent; das ist der niedrigste Wert seit April 2021. Die Industrieproduktion hat seit Beginn des Jahres wieder zugelegt und ist um 2,1 Prozent gestiegen. Allein die 40 DAX-Unternehmen haben im vergangenen Jahr 50 000 neue Stellen geschaffen, 18 000 davon allein in Deutschland. Alles andere ist eine Mär. Es gibt keine Deindustrialisierung. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Ach herrje! – Enrico Komning [AfD]: Wie bitte? Realitätsverweigerung ist das!)

Diese Zahlen zeigen: Die deutsche Wirtschaft hat in den letzten zwei Jahren die schwerste Energiekrise überwunden. Die Maßnahmen der Bundesregierung zeigen Wirkung, und die Anstrengungen der Unternehmen in den letzten zwei Jahren haben gewirkt. Wir dürfen weiter mit einer wirtschaftlichen Erholung rechnen.

Umgekehrt ist natürlich auch klar: Dieses Land hat über die letzten Jahrzehnte nicht genug an seiner Wettbewerbsfähigkeit gearbeitet. Wir haben nicht genug investiert, und deswegen müssen wir jetzt alles daransetzen, diese Wettbewerbsfähigkeit zu stärken. Drei konkrete Beispiele, wie das Sofortprogramm der Bundesregierung für dieses Land jetzt aussieht:

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Aha!)

Das erste ganz konkrete Beispiel. Diese Woche beschließt der Bundestag das Wasserstoffkernnetz – eine zentrale Maßnahme für das Energiesystem der Zukunft.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Interessantes Sofortprogramm!)

Dr. Sandra Detzer

- (A) Das Energiesystem der Zukunft, das bezahlbar, das sicher, das verlässlich sein wird, fußt auf den Erneuerbaren und wird Wasserstoff als Backbone haben, damit Industriehäfen und die verschiedenen Kraftwerke miteinander verbunden sind und die Energie in Zukunft bezahlbar sein kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich an der Stelle sagen: Wir haben gestern in diesem Hohen Haus einen Antrag der CDU/CSU zum Thema „Rückbau der Atomkraftwerke stoppen, Moratorium umsetzen“ diskutiert.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Es wäre Gift, an dieser Stelle die alte Atomdebatte wieder aufzumachen. Die Zukunft der Energieversorgung in Deutschland ist erneuerbar. Genau da brauchen Unternehmen Planungssicherheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir bringen das Startchancen-Programm auf den Weg – darüber haben wir gerade beim letzten Tagesordnungspunkt diskutiert –, ein zentraler Baustein für die Sicherung von Fachkräften in diesem Land. Wir werden so viel Geld in die Hand nehmen wie noch keine Bundesregierung zuvor:

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Das können Sie gut!)

- (B) 20 Milliarden Euro über zehn Jahre gemeinsam mit den Ländern, um speziell Kindern mit schwierigen Startchancen zu helfen und Brennpunktschulen zu unterstützen. Das ist ein echter Meilenstein zur Sicherung von Fachkräften in diesem Land. Es ist dringend notwendig, dass wir diese Maßnahme auf den Weg bringen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich will an dieser Stelle aber noch einen Punkt ansprechen, der im Antrag der Union komplett fehlt, der aber für das Exportland Deutschland zentral werden wird. 50 Prozent unseres BIP erwirtschaften wir durch Exporte, allein 50 Prozent davon sind Exporte in die Europäische Union. Wir haben als Deutschland ein elementares Interesse daran, dass ein Level Playing Field für den europäischen Binnenmarkt besteht, dass der Binnenmarkt fair funktioniert. An dieser Stelle ist es so wichtig, dass wir den unfairen Maßnahmen von Drittstaaten ganz entschieden entgegengetreten. Wir sehen momentan massive Dumpingversuche. Es wird versucht, über Preiswettkämpfe europäische Industrie, deutsche Industrie vom Markt zu verdrängen. Wir sehen das von der PV bis zum Stahl über den gezielten Aufbau von Überkapazitäten gerade aus China. Das dürfen wir aus Deutschland nicht zulassen. Wir müssen die Europäische Union dabei unterstützen, dass sie gegen diese Maßnahmen vorgeht. Deswegen ist es richtig, dass die Europäische Union die Antidumpingverfahren eingeleitet hat, sowohl im Solarbereich als auch im Automotive-Bereich. Ich freue mich sehr, wenn alle diejenigen, die gerade hier die Wirtschaftswende for-

dern, die Kommission dabei unterstützen, dass sie gegen diese unfairen Wettbewerbsverzerrungen vorgeht; denn das ist zentral für den Wirtschaftsstandort Deutschland. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich komme zum Ende. Dieses Land hat in den letzten zwei Jahren Enormes geleistet. Die große Abhängigkeit vom russischen Gas ist überwunden. Wir haben es gemeinsam geschafft, dass die Lichter nicht ausgegangen sind. Jetzt gehen wir den Weg der Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit konsequent weiter.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die FDP-Fraktion Reinhard Houben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Reinhard Houben (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Warum haben wir uns dafür eingesetzt, dass dieser Antrag nicht beraten wird? Weil wir eigentlich verhindern wollten, dass Sie von der Union sich hier blamieren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU: Oh!) (D)

Meine Damen und Herren, Sie machen – diesen Vorwurf mache ich Ihnen schon lange – in Ihren Anträgen einfach handwerklich keine gute Arbeit.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ach Gott, wie arrogant! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Machen Sie mal gute Regierungsarbeit!)

Wenn Sie einen Antrag mit Datum vom 10. April vorlegen, in dem Sie Forderungen aufstellen, die im ersten Quartal erledigt sein sollen, muss ich fragen: Ist das sauberes politisches Handwerk?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn in dem Antrag steht, dass wir etwas bis Ostern erledigen müssen: Sollen wir also noch ein Jahr warten, Frau Klöckner?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Ja, wenn Sie sich nicht damit befassen wollen im Ausschuss!)

Ist das die entscheidende Frage?

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich stelle jetzt die Frage, ob Sie diese entscheidende Frage von Frau Klöckner zulassen wollen.

(A) **Reinhard Houben** (FDP):
Ja, selbstverständlich doch.

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Klöckner, Sie haben das Wort.

Julia Klöckner (CDU/CSU):

Ich freue mich sehr, Herr Houben, dass ich Ihnen da behilflich sein kann. Sie wissen, dass ein wortgleicher Antrag in der ersten Lesung im Deutschen Bundestag war, und da gab es noch die Chance, dass Sie die Maßnahmen noch vor Ostern umsetzen konnten. Dann kam der Antrag in den Ausschuss, und in diesem Ausschuss haben Sie ihn abgebügelt und weitergeschoben.

Deshalb haben wir Folgendes gemacht, um Sie mitnehmen zu können: Wir haben im vorliegenden Antrag eine Einleitung geschrieben.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gestern!)

In dieser Einleitung wird dann klar, dass wir diesen Antrag wortgleich eingebracht haben. Um das zu verdeutlichen.

Lieber Herr Houben, man sieht, Sie haben die Frist bis Ostern verstreichen lassen. Sie hätten es einfach machen können. Im Übrigen, Sie haben noch eine Chance: Das orthodoxe Osterfest ist am 5. Mai.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) **Reinhard Houben** (FDP):

Frau Klöckner, vielen Dank, dass Sie sich da so gut auskennen. Ich bin Protestant, deswegen halte ich mich immer an mein Ostern.

Wenn Sie in der Lage sind, einen solchen Antrag zu kopieren und um einen Satz zu erweitern, müssten Sie eigentlich auch in der Lage sein, diese handwerklichen Fehler zu beseitigen. Das müsste meiner Meinung nach möglich sein.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber ich komme gerne von den Formalien hin zu den inhaltlichen Dingen. Wir verfolgen mit großem Interesse, wie die Union immer wieder Wirtschaftsanträge einbringt. Wir haben eine Excel-Datei und verfolgen immer: Wann kommt was wieder? Sie hatten im September einen Antrag, in dem fünf Forderungen, die Sie heute stellen,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: ... die die FDP jetzt stellt am Parteitag!)

auch schon standen. Einen Vorwurf muss ich Ihnen wirklich machen. Es sind einzelne Punkte dabei, bei denen weder die Ampelfraktionen noch wahrscheinlich Sie ein Problem hätten, das im Einzelnen zu beschließen, wenn an der jeweiligen Forderung auch ein Preisschild wäre

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und wir dann von Ihnen eine Antwort bekämen, wie wir im Rahmen der haushalterischen Möglichkeiten, die nun durch Karlsruhe ein wenig eingeschränkt worden sind, diese Einzelmaßnahme tatsächlich umsetzen können. Diese Antwort bleiben Sie in Ihren Anträgen historisch immer schuldig.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich ist es wünschenswert – Sie schreiben es unter Punkt 5 –, steuerliche Entlastungen für Unternehmen wie die Senkung der Steuern für im Unternehmen verbleibende Gewinne auf ein Niveau von 25 Prozent umzusetzen. Ich nehme an, spätestens Kollege Markus Herbrand wird uns sagen, was das pro Jahr für ein Betrag ist. Ich sehe im Moment diesen Spielraum nicht. Aber welche Subventionen wollen Sie denn kürzen? Welche Steuer wollen Sie denn erhöhen, um diese Forderungen entsprechend haushalterisch abzubilden? Die Antwort müssen Sie schon geben,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ihr habt doch die gleichen Forderungen auf dem Parteitag!)

bevor Sie sagen: „Die FDP verschiebt das, weil sie Parteitag hat“ oder „Der Kanzler ist nicht nett genug mit den Industrie- und Verbandsvertretern“. Das ist doch kein Debattenniveau.

Und noch eine weitere Sache. Ich finde es nur noch frech, dass Sie in diesem Antrag schreiben, dass das Lieferkettengesetz nicht kommen soll.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Richtig! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Aussetzen! – Bettina Hagedorn [SPD]: Gerd Müller!)

Das deutsche Gesetz haben Sie – Herr Müller vorneweg, Peter Altmaier, Hubertus Heil – in der letzten Legislaturperiode eingeführt. Auf europäischer Ebene ist mit starker Unterstützung der Kommissionspräsidentin und der Kommission durch viele, viele weitere Zugeständnisse das europäische Gesetz erst ermöglicht worden. Dass Sie dann als Union hier antreten und sagen: „Das müssen wir jetzt aussetzen und abschaffen“, das ist politisch einfach unglaublich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Hansjörg Durz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In wenigen Monaten wird in München mit dem Spiel Deutschland gegen Schottland die Fußballeuropameisterschaft eröffnet. Vor wenigen Monaten war das Vertrauen in unsere Mannschaft trotz vieler hervorragender Einzel-

Hansjörg Durz

(A) spieler nach zwei sehr enttäuschenden Auftritten völlig am Boden. Dann hat unser Nationaltrainer Mut bewiesen. Er hat Entscheidungen getroffen, die übrigens nicht allen in der eigenen Mannschaft gefallen haben. Und er hat nach innen und nach außen klar kommuniziert.

(Markus Herbrand [FDP]: Zwei Spiele gewonnen!)

Der Mut hat sich gelohnt. Nach zwei weiteren, nun aber sehr überzeugenden Spielen hat sich die Stimmung im Land komplett gedreht. Das Vertrauen in die Wettbewerbsfähigkeit unseres Teams ist wieder da. Und so einen Comebackplan brauchen wir auch für unsere Wirtschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir brauchen endlich eine Wirtschaftswende. Dazu muss eine Person an der Spitze mutig vorangehen, muss entschlossen entscheiden und klar kommunizieren. Aus großer Sorge um die Lage der deutschen Wirtschaft haben Friedrich Merz und Alexander Dobrindt Anfang Februar einen Brief mit zwölf Sofortmaßnahmen an den Bundeskanzler geschrieben. Eine Antwort haben sie nicht erhalten, bis heute nicht. Enttäuschend!

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das ist normal bei diesem Bundeskanzler!)

Natürlich, das Niveau unserer Volkswirtschaft ist immer noch hoch. Was uns aber Sorgen machen muss, ist die Entwicklung, das geringe Wachstum. Unser Wohlstand ist in Gefahr. Wir sind Schlusslicht in Europa, Schlusslicht unter den Industrieländern. Auch andere Länder haben Herausforderungen und können damit ganz offensichtlich besser umgehen. Der Bundeswirtschaftsminister spricht von einer dramatisch schlechten Lage

(B)

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Hört! Hört, Herr Westphal!)

und musste seine eigene Prognose für 2024 von 1,3 Prozent auf 0,2 Prozent nach unten korrigieren. Nullwachstum! Deutschland ist seit 2022 nicht mehr gewachsen. Das bedeutet nichts anderes als zwei Jahre des Stillstands.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dass ein Angriffskrieg stattgefunden hat, haben Sie schon mitbekommen?)

Der BDI-Präsident spricht von „zwei verlorenen Jahren“. Das schreit doch nach einer Antwort, nach einer Reaktion; das schreit nach einer Wirtschaftswende.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Unternehmen und die Verbraucher haben das Vertrauen in die Zukunft verloren, und zwar wegen Ihrer Politik. Das beste Beispiel ist immer wieder das Heizungsgesetz. Und weil wir dringend eine Wende brauchen, bringen wir unser Sofortprogramm seit Monaten immer wieder ein. Denn wir müssen jetzt handeln, um unsere wirtschaftliche Substanz zu erhalten.

Bei der Lesung des Antrages, dessen zweite und dritte Lesung wir eigentlich heute abhalten wollten, im Februar haben sämtliche Ampelredner auf das Wachstumschancengesetz verwiesen. Laut Institut der deutschen Wirt-

(C) schaft sorgt dieses Gesetzchen für gerade einmal 0,05 Prozent Wirtschaftswachstum. Die bitter nötigen Wachstumsimpulse lassen weiter auf sich warten. Um Vertrauen zu schaffen, ist weit mehr notwendig.

Und dann loben Sie immer Ihre Leistungen bei der Bürokratieentlastung. Nur, da ist bisher schlicht so gut wie nichts passiert. Letzten Sommer hat Ihnen unsere Wirtschaft über 440 ganz konkrete Vorschläge zur Bürokratieentlastung vorgelegt. Übernommen wurden davon gerade einmal elf, und umgesetzt sind davon bis heute null,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Zero! – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 1 Milliarde Entlastung über das Bürokratieentlastungsgesetz!)

weil Sie es noch nicht einmal schaffen, dieses Bürokratieentlastungsgesetz dem Deutschen Bundestag zuzuleiten. Das schafft kein Vertrauen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Immerhin hat der Bundesfinanzminister mittlerweile eine ganze Reihe der zwölf Punkte aus unserem Sofortprogramm übernommen,

(Lachen des Abg. Reinhard Houben [FDP])

von der steuerlichen Entlastung von Arbeit bis zur Rückabwicklung des Bürgergeldes. Nur zeigen die Reaktionen Ihrer Partner ein weiteres Mal die Zerstrittenheit innerhalb der Ampel, und auch das schafft kein Vertrauen.

Herr Houben, wenn Sie die fehlende Gegenfinanzierung, das fehlende Preisschild kritisieren, dann wird Ihnen wahrscheinlich Ihr Parteivorsitzender und Bundesfinanzminister erklären, wie die Maßnahmen, die er von unserem Papier übernommen hat, gegenfinanziert werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unser Sofortprogramm ist sicher nur ein Anfang. Neben den konjunkturellen Problemen müssen wir auch die strukturelle Wettbewerbsfähigkeit angehen. Aber unser Sofortprogramm ist ein guter Anfang, und wir müssen jetzt handeln. Der Bundeskanzler muss endlich den Ernst der Lage erkennen, das Heft des Handels in die Hand nehmen und nicht die Sorgen der Wirtschaft als Klagegeld eines Hamburger Kaufmanns abtun. Diese Einstellung und diese Einschätzung färben ganz offensichtlich auch auf die SPD ab, wie wir heute gehört haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jens Spahn [CDU/CSU]: Allerdings!)

„Never change a winning team“ ist eine bekannte Fußballerweisheit. Das bedeutet aber auch: Wenn die Tabellensituation eindeutig ist – Schlusslicht in Europa –,

(Zuruf von der SPD: Mein Gott! – Bernd Westphal [SPD]: Drittgrößtes Wirtschaftsland der Welt! Das ist doch nicht schlecht!)

wenn die Entwicklung eindeutig ist – die Regierung korrigiert ihre eigenen Prognosen nach unten – und wenn Sie dann nicht einmal die Kraft zu einer Reaktion haben, dann muss die Mannschaft hinterfragt und natürlich vor allem die Trainerfrage gestellt werden.

Hansjörg Durz

(A) (Jens Spahn [CDU/CSU]: Der Trainer muss weg!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Seien Sie froh, dass Sie nicht regieren müssen!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Sebastian Roloff.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Durz, ich wurde kurz nervös: Ich hatte befürchtet, Sie gehen auch noch auf die Bundesligasituation ein.

(Heiterkeit bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich danke, dass Sie mir das erspart haben und wir sozusagen mit anderen Fußballvergleichen weitermachen konnten.

Bei der Lektüre Ihres Antrags, die mich zugegebenermaßen wegen der Wiederholungen – Kollege Houben hat es erwähnt – ein bisschen ermüdet hat, musste ich an Johann Wolfgang von Goethe denken: „Getretener Quark wird breit, nicht stark.“ Das passt ganz wunderbar.

(B) (Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn den Spruch kenne ich aus dem Deutschunterricht. Mein Deutschunterricht war in den 90ern, und aus denen haben Sie offensichtlich nicht nur Herrn Merz ausgegraben,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Witzig!)

sondern auch die Politik der sozialen Kälte; der Professor aus Heidelberg lässt grüßen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Du lieber Gott! Mein Gott, was für eine Arroganz!)

Ihre Konzepte sind die alten, und dementsprechend ist es gut, dass Sie im Moment keine Verantwortung für die Wirtschaft in diesem Land tragen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Man kann Ihnen nicht vorwerfen, dass Sie nicht sagen, was Sie machen wollen: Überstunden fördern, die Zeiterfassung abschaffen und damit unbezahlte Mehrarbeit fördern, Rentner wieder in Arbeit bringen. Sie verreißen das Bürgergeld seit Monaten. Sie wollen Steuerentlastungen für Unternehmen, für Landwirte, bei der Stromsteuer, alles nicht gegenfinanziert. Und die ganz alte Leier des Bürokratiemoratoriums für die weitere Legislatur, die einem Einstellen jeder politischen Arbeit gleichkommen würde,

(C) (Jens Spahn [CDU/CSU]: Für euch ist Politik immer Bürokratie! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wenn Sie arbeiten, heißt das Bürokratie!)

ist das, was Sie immer bringen. Das ist kein Konzept, und das hilft jetzt auch niemandem.

Aber ja, ich bin bei Ihnen: Wir brauchen jetzt Maßnahmen zur Dynamisierung, wir brauchen Konjunktur-anreize. Die SPD hat dazu einen Zehn-Punkte-Plan vorgelegt,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Aha!)

ähnlich wie die Grünen und die FDP. Ich habe auch die klare Erwartung an die Regierung, dass wir hier schnell zu Ergebnissen kommen

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Genau! Schnell wie immer!)

und es schnell auf den Weg bringen. Wir haben vorgeschlagen, die Energienetze stärker auszubauen, mit größerer staatlicher Beteiligung. Wir wollen in die wirtschaftliche Stärke unseres Landes investieren, insbesondere in die Infrastruktur, in Straßen, Schulen, Netze, Verwaltung, Wohnungen. Wir brauchen kurzfristige Konjunkturimpulse. Insbesondere kann man kurzfristig mit verbesserten Abschreibungsmöglichkeiten und Investitionsprämien schnelle Erfolge erzielen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Dann macht doch!)

(D) Ich bleibe dabei: Die energieintensive Industrie braucht besondere Unterstützung. Hier wäre ein Transformationsstrompreis – über unsere getroffenen Maßnahmen hinaus – eine sinnvolle Möglichkeit.

Wir sehen, dass verstetigte Investitionsförderung essenziell ist, wenn wir uns am Beispiel des Ausbaus der Solarenergie angucken, was passiert, wenn man eine Industrie alleinlässt, Stichwort „Altmaier-Delle“. Grüße von Ihrer Wirtschaftskompetenz! Aus diesen Fehlern haben wir gelernt und müssen wir lernen. Wir werden zum Beispiel mit Blick auf die aktuelle Investitionszurückhaltung in der Automobilindustrie den Markt nicht alleinlassen und die Branche weiter aktiv begleiten. Das bedeutet zum Beispiel auch, dass wir nach dem Auslaufen des Umweltbonus über andere Förderungsmethoden nachdenken müssen: Steueranreize etc. Hier haben wir in den Ampelparteien viele gute Ideen. Ich bin mir sehr sicher, dass wir das sehr schnell zusammen auf den Weg bringen können. Das hilft uns weiter, Ihr Antrag leider nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Dr. Malte Kaufmann.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Dr. Malte Kaufmann (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister! Liebe Bürger! Die Kollegen von der Union legen heute einen Antrag zur Wirtschaftspolitik vor, der in die richtige Richtung weist, nämlich weg von immer mehr grüner Gängelung und hin zur Freiheit und zur Eigenverantwortung. Der Irrweg in die grüne Planwirtschaft wurde allerdings nicht erst von der Ampel besritten, sondern bereits von den unionsgeführten Bundesregierungen in den Jahren zuvor.

(Beifall bei der AfD)

Insofern ist es gut, wenn bei Ihnen nun allmählich die Einsicht einkehrt, dass dieser Weg in die genau falsche Richtung führt.

Sie fordern in Ihrem Antrag einige Punkte, beispielsweise eine gewisse Flexibilisierung der Arbeitszeiten. Richtig so, passt zur modernen Arbeitswelt; da können wir mitgehen. Ebenso auf volle Zustimmung trifft bei uns Ihr Vorschlag, die Stromsteuer auf ein absolutes Minimum zu reduzieren. Und natürlich müssen auch die absurd hohen Netzentgelte runter. Allerdings muss man dann auch so ehrlich sein und sagen, dass die gesamte, noch unter Merkel eingeleitete und völlig verkorkste sogenannte Energiewende nicht funktioniert.

(Beifall bei der AfD)

Natürlich müssen unsere Stromnetze an den Bedarf angepasst werden. Das geht nur mit einem vernünftigen Energiemix unter Einbeziehung moderner Kernkraft, so wie es auch viele Länder inzwischen machen, auch unsere Nachbarländer wie Frankreich. Das gehört dazu. Moderne Kernkraft ist dringend und unabdingbar notwendig

(B)

(Zuruf der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

für sicheren und günstigen langfristigen Strom.

(Beifall bei der AfD)

Sie erwähnten auch das unsägliche sogenannte Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz. Sie wollen es überarbeiten oder aussetzen. Wir hingegen fordern die sofortige Abschaffung. Das ist ein unsägliches Gesetz, es erzeugt Bürokratie und lähmt unsere Wirtschaft.

(Beifall bei der AfD)

Herr Houben, Sie haben richtigerweise darauf hingewiesen, dass dieses Gesetz ja unter der Ägide der Union, der Vorgängerregierung zustande gekommen ist. Von daher: eine wirklich ungläubwürdige Politik an dieser Stelle.

Zum Thema Ehrlichkeit gehört natürlich auch und gerade, den Bürgern endlich reinen Wein darüber einzuschenken, dass die gesamte sogenannte sozialökologische Transformation nichts anderes ist als ein linksgrünes Hirngespinnst, ein gefährliches noch dazu. Es kostet uns Wohlstand; es kostet uns Freiheit. Dieses Hirngespinnst muss endlich überwunden werden. Wir müssen zurück zur bewährten sozialen Marktwirtschaft.

(Beifall bei der AfD)

(C) Erst wenn in Deutschland wieder gesunder Menschenverstand und darauf aufbauend Verlässlichkeit und Planungssicherheit einkehrt, wird unser Land aufatmen. Ihr Antrag weist in die richtige Richtung. Deshalb unterstützen wir diesen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Katharina Beck.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Erlauben Sie mir, zunächst auf ein paar Vorredner einzugehen. Lieber Herr Houben, es brächte Steuermindereinnahmen von ungefähr 14 Milliarden Euro, wenn man allein eine von den zwölf Forderungen hier umsetzen würde,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: 1 Million weniger Bürgergeldempfänger!)

nämlich die Unternehmensteuer von aktuell 26,4 Prozent auf 25 Prozent zu senken – 26,4 Prozent effektiver Unternehmenssteuersatz.

Das Zweite. Lieber Herr Durz, Sie haben beim Thema Bürokratieabbau von null Maßnahmen gesprochen. Das ist einfach faktisch falsch. Im Wachstumschancengesetz haben wir mehrere Maßnahmen beschlossen, eine davon für Kleinunternehmer/-innen, die jetzt keine Umsatzsteuervoranmeldungen mehr abgeben müssen. Gerade kürzlich haben wir erst eine EU-Richtlinie umgesetzt, von der 52 000 Unternehmen profitieren, weil sie jetzt weniger Berichtspflichten haben. Auch darüber darf man hier mal sprechen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lieber Jens, wenn du nach unseren Bund-Länder-Beratungen zum Wachstumschancengesetz hier reinrufst und beim Thema „Abschreibungen“ und beim Thema „Investitionsprämie“ in Richtung des Kollegen Sebastian Roloff sagst: „Ja, macht doch!“, dann muss ich ein bisschen schmunzeln. Denn die degressive Abschreibung – gemacht; haben wir beschlossen. Ein Weiteres, die Investitionsprämie – da warst du sehr stark mit dabei –: Die ist unter anderem an euch gescheitert und an den Bundesländern.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja, weil sie schlecht gemacht war!)

Wir wollten sie machen. Ihr habt sie verhindert. Und ihr habt auch ganz klar gesagt, dass ihr gar keine Tax Credits in dieser Legislatur haben wollt.

Nun kommen wir zu dem Thema, um das es eigentlich geht. Liebe Frau Klöckner, ich bin bei Ihnen: Es gibt Anlass zur Sorge. Denn auch ich möchte, dass dieses Land wieder mehr wächst,

Katharina Beck

- (A) (Jens Spahn [CDU/CSU]: Weiß Herr Westphal davon? – Gegenruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD]: Ja, der weiß davon!)

dass es hier eine mehr pulsierende, florierende Wirtschaft gibt.

Aber was mich sehr wundert, ist, dass wir gar nicht über das Thema „Sorge um die Ukraine und Angriffskrieg gegen die Ukraine“ und darüber reden, was das alles mit unserer gasabhängigen Wirtschaft gemacht hat und wie wir es geschafft haben, sie überhaupt erst mal zu retten, dass wir es überhaupt geschafft haben, nur eine kleine Delle zu bekommen

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Auch eine kleine Delle ist eine Delle!)

und uns jetzt wieder zu erholen. Das war eine Kraftanstrengung, und die muss gewürdigt werden. Es muss Sorge machen, was da noch bevorsteht in der Ukraine durch Putins schrecklichen Angriffskrieg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Liebe Kollegin, ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung aus der CDU/CSU-Fraktion?

- (B) **Katharina Beck** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Von Herrn Dr. Wiener lasse ich das gerne zu.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Liebe Frau Beck, vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Ich frage, weil ich jetzt zum zweiten Mal „Wie soll so eine Unternehmensteuerreform finanziert werden?“ gehört habe. Was aber in Ihren Argumenten und auch bei Herrn Houben nie vorkommt, ist, dass solche Unternehmensteuerreformen natürlich Selbstfinanzierungseffekte haben. Darum geht es doch! Wir kennen doch alle die Laffer-Kurve aus der Volkswirtschaftslehre: Wenn die Steuersätze zu hoch sind, dann haben Sie keine Steuereinnahmen mehr. Wieso denken Sie immer so kameralistisch, so auf ein Jahr begrenzt? Und warum denken Sie nicht mal ein bisschen dynamischer und sagen: „Wenn wir hier einen Steuersatz von 25 Prozent haben, der international wettbewerbsfähig ist, dann haben wir diese Selbstfinanzierungseffekte?“ Darum geht es doch. Es geht nicht darum, dass das in einem Jahr eins zu eins ausgeglichen ist. Also bitte mal den Blick ein bisschen weiter in die Zukunft richten!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Dr. Wiener, Sie sprechen ja einen sehr validen Punkt an. Auch ich möchte die Wettbewerbsfähigkeit stärken, und Steuern sind ein Aspekt davon. Allerdings: Wenn man fair ist und sich die ganzen Wettbewerbsfähigkeitsindizes anguckt, dann sieht man, dass die Relevanz

von Steuern – was ich auch als steuerpolitische Sprecherin schade finde – eine Gewichtung von nur ungefähr 3 Prozent hat. Trotzdem ist es wichtig, ein attraktives und auch bürokratiearmes Steuersystem zu haben. Da bin ich komplett bei Ihnen. (C)

Wenn wir jetzt mal schauen, was die konkrete Forderung ist, und uns in die Situation hineinversetzen, dass dieser Bundestag jetzt Ihren Antrag beschließen würde, dann würden wir feststellen, dass wir genau in diesem und im nächsten Jahr Mindereinnahmen von 40 bis 50 Milliarden Euro hätten. Gleichzeitig himmeln Sie die schwarze Null und deren Einhaltung ein.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das steht in der Verfassung! Das ist kein Anhimmeln!)

Wir haben schon ohne einen solchen Beschluss gerade eine Haushaltslücke von um die 25 Milliarden Euro. Da wird für mich kein Schuh draus.

Außerdem würden Ihre Ministerpräsidenten diese Steuersenkung sicherlich nicht mittragen. Schon beim Wachstumschancengesetz wurden Steuerentlastungen von „nur“ 7 Milliarden Euro auf 3 Milliarden Euro reduziert, weil die Länder mehr nicht mittragen wollten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Jetzt würde ich sehr gerne darauf eingehen, dass fünf Ihrer zwölf Forderungen steuerlicher Art sind. Den finanziellen Unsinn, der dahintersteckt, habe ich gerade in der Antwort auf Ihre Frage schon benennen dürfen: 40 bis 50 Milliarden Euro Mindereinnahmen on top zu einer Lücke im aktuellen Haushalt von 25 Milliarden Euro, das ist finanzpolitisch einfach unverantwortlich. Auch die Bundesländer werden das so nicht mittragen können. Deswegen dürfen wir uns nicht in die Lage hineinversetzen, dass diese CDU/CSU jetzt Verantwortung in diesem Land übernimmt. (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Ach, du meine Güte!)

Das Zweite. Wenn wir uns das auch mal technisch angucken: Es gibt einen Widerspruch zwischen Punkt 12 Ihres Antrags – Belastungsmoratorium umsetzen, Bürokratie abbauen; das ist nichts Neues, nichts, was Bürokratie abschafft – und Punkt 2, wo Sie eine ziemlich komplexe bürokratische Angelegenheit einführen möchten, nämlich die Steuerfreiheit von Überstunden. Das passt einfach nicht zusammen. Wie genau wollen Sie das machen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein Thema, das da hineinspielt – ich dachte eigentlich immer, dass die CDU/CSU da weiter wäre; aber es scheint Sie nicht zu interessieren –, ist, dass Ihr Vorhaben eine krasse Benachteiligung von Teilzeitarbeit wäre; denn da wäre die Steuerfreiheit von Überstunden nicht möglich. Wie wollen wir es denn hinbekommen, dass es in Deutschland wieder attraktiver wird, eine Familie zu

Katharina Beck

- (A) gründen, wenn wir es so benachteiligen, dass man Teilzeit arbeitet? Aus Ihrem Vorschlag wird einfach technisch und auch gesellschaftspolitisch kein Schuh draus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich würde gerne noch ergänzen, dass wir schon vieles gemacht haben. Das Thema „landwirtschaftliche Steuern“ kommt bei Ihnen ja auch immer noch vor. Da ging es um 0,5 Milliarden Euro, da ging es um Agrardiesel. Da konnten Unternehmen Geld bis zu 3 000 Euro im Jahr einsparen. Wir haben 50 Maßnahmen im Wachstumschancengesetz beschlossen, davon auch die Änderung des § 7g EStG zur Förderung kleiner und mittlerer Unternehmen, das heißt: Investitionsanreize, Verdoppelung von Sofortabschreibungsmöglichkeiten. Da kann man, wenn man nur einen kleinen Traktor von ungefähr 100 000 Euro kauft, bis zu 12 000 Euro im Jahr an Steuererleichterung haben, also das Vierfache von Ihrem Vorschlag. Und Sie haben sich dagegen und gegen die anderen 49 Maßnahmen im Wachstumschancengesetz gestellt, nur um dieses klitzekleine Agrardieselaspektchen durchzubekommen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das mal den Bauern erzählen!)

Auch das ist einfach und unverantwortlich und populistisch. Ich bin froh, dass wir die Verantwortung in diesem Land tragen.

Ich danke Ihnen sehr herzlich.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun der Kollege Gerald Ullrich das Wort.

(Beifall bei der FDP)

Gerald Ullrich (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwei kleine Vorbemerkungen müssen unbedingt sein.

Frau Klöckner, wenn ich mich so recht an die letzte Legislatur entsinne, dann haben Sie von der Union erwirkt, dass unser Gesetzentwurf zu CETA 10-mal – in Worten: zehn Mal – von der Tagesordnung genommen und nicht wieder aufgesetzt wurde.

(Beifall bei der FDP – Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Erst wir, die Ampel, konnten CETA dann beschließen.

Herr Merz, eines muss ich Ihnen auch sagen: Sie haben im März 2022 gefordert, kein russisches Gas mehr zu verwenden, und zwar sofort. Das wäre der Liquidation der deutschen Wirtschaft gleichgekommen. Das kann ich Ihnen sagen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-

- NEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das ist falsch! Sie wissen: Das ist falsch!) (C)

Was mich dazu führt, dass wir natürlich die Fesseln unserer Wirtschaft lösen müssen. Christian Lindner hatte ja in der Vergangenheit immer klar betont, dass die deutsche Wirtschaft stark werden muss, um ein stabiles Wachstum zu haben; denn Wachstum ist nun mal die Grundlage für Wohlstand.

Die Senkung der Wachstumsprognose auf 0,2 Prozent ist für uns alarmierend; denn im Herbst war sie noch bei 1,3 Prozent. Mir fehlt irgendwo der Blick auf die äußeren Faktoren, die so ohne Weiteres dazu geführt haben. Die deutsche Wirtschaft hat zurzeit mit unterschiedlichen Herausforderungen zu kämpfen – das ist so –, weshalb es so auch nicht bleiben kann. Veränderung ist das, was wir jetzt wirklich brauchen. Die Attraktivität und Wettbewerbsfähigkeit des Wirtschaftsstandorts Deutschland muss weiter garantiert werden. Nur eine solide Wirtschaft kann den Wohlstand in diesem Land auch langfristig garantieren.

Zu meinem großen Bedauern hat der Jahresbericht der Europäischen Kommission über den Binnenmarkt und die Wettbewerbsfähigkeit verdeutlicht, dass es konkrete Verbesserungen braucht, um den wirtschaftlichen Erfolg auch in Deutschland zu erhalten. 5 von 17 Leistungsindikatoren sind gesunken.

Zunächst muss das Risikokapital zur Gewährleistung der Finanzierung für Unternehmen verfügbar sein. Die Politik muss deshalb einen direkten Zugang zu privaten Finanzmitteln gewährleisten.

Auch die Ausgaben für Forschung und Wachstum müssen weiter intensiviert werden. Doch mit Verlaub: Gerade die Union war es ja, die die ganze Zeit verhindert hat, das Wachstumschancengesetz schnell umzusetzen, sodass wir genau das hätten tun können.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Unter anderem dafür war nämlich das Wachstumschancengesetz gedacht.

Außerdem führen die steigenden CO₂-Preise – das entsprechende Gesetz haben auch Sie eingeführt – sowie die Kosten für den Netzausbau in Deutschland und Europa zu hohen Strompreisen – unabhängig von den Steuern. Es gilt somit, sich konsequent diesem Thema zu widmen, um die Wettbewerbsfähigkeit aufrechtzuerhalten.

Aus dem Bericht gehen außerdem die schlechten PISA-Testergebnisse in Deutschland hervor. Hier müssen wir uns wirklich Gedanken machen, ob unser föderales Bildungssystem – auch im Hinblick auf die Wirtschaft – weiterhin so bleiben kann oder ob wir in Zukunft nicht auch andere Prämissen setzen müssen.

Zuletzt bedauere ich es sehr, dass unser Anteil als Exportnationen mit Blick auf die Ausfuhren von Waren und Dienstleistungen in andere Weltregionen geschwächt ist. Wir müssen aufpassen, dass wir uns hier mit CBAM nicht selbst ein Bein stellen.

Meine Damen und Herren, eines steht fest: So wie es ist, kann es nicht bleiben. Wir brauchen Veränderungen.

(D)

Gerald Ullrich

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ach! Herr Houben, jetzt auf einmal?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat der Kollege Tilman Kuban das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor einigen Wochen sprach mich der Chef eines großen mittelständischen Chemieunternehmens aus Niedersachsen an. Er berichtete mir, dass die Produktion von Methylenchlorid und von Chloroform in ihrer Anlage in Stade geschlossen und die Produktion nach Texas verlagert werde. Die Gründe: zu hohe und nicht wettbewerbsfähige Energiekosten und immer neue Regularien für Produkte, die im Bereich der Chemikalienproduktion notwendig sind. Nun werden einige sagen: „Was geht mich das an?“ Andere, etwa aus den grünen Kreisen, sagen vielleicht sogar: Eine Industrieanlage weniger ist doch toll fürs Klima.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unsinn!)

Ich sage Ihnen: Diese hergestellten Produkte sind der Grundstoff für Krebsmedikamente, aber auch, liebe Grüne, für die Wärmepumpen. Die Konsequenzen dieser Abwanderung sind: weniger Arbeitsplätze und weniger Steuereinnahmen, mehr Abhängigkeit von China bei Medikamenten, und die Wärmeproduktion in Deutschland wird wegen fehlender Vorprodukte immer teurer. Dies ist nur ein Beispiel aus meiner niedersächsischen Heimat.

(B)

Aber so wie Olin geht es auch vielen anderen Industriebetrieben. Die Zahlen sprechen hier eine deutliche Sprache, Herr Westphal: nur noch mickrige 0,1 Prozent Wirtschaftswachstum; seit Jahresbeginn die Ankündigung, 50 000 Arbeitsplätze abzubauen. Und noch nie haben so viele ausländische Unternehmen in Deutschland so wenig investiert: jede Woche 2 Milliarden Euro Nettoabfluss aus Deutschland. Und wenn dann bei Lilly, was richtig ist, 2 Milliarden Euro investiert werden, dann reist das halbe Kabinett an. Das ist doch nicht die Realität in diesem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernd Westphal [SPD]: Millionen Arbeitsplätze!)

– Ja, aber nicht in Deutschland, Herr Westphal. Das ist der Unterschied. –

(Bernd Westphal [SPD]: Doch, in Deutschland!)

Und dann stellt sich Minister Habeck noch hin und sagt: Es sind nur die Zahlen schlecht. – Ich sage Ihnen: Träumen war gestern. Willkommen in der Realität. Es ist Zeit für eine andere Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ihre Antwort in den Debatten ist dann regelmäßig: Das geht alles nur mit mehr Geld und mit mehr Schulden. – Dabei verzeichnet Deutschland momentan Rekordsteuereinnahmen. (C)

(Zuruf des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Wir haben in diesem Land kein Einnahmeproblem, wir haben ein Ausgabeproblem. Die Arroganz der jetzigen „Politikergeneration Ampel“,

(Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

die Aufweichung der Schuldenbremse zu fordern, ist am Ende nicht zu dulden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war Ihr Ministerpräsident!)

Wer von Ihnen garantiert mir eigentlich, dass wir in 15 oder 20 Jahren in meiner Politikergeneration nicht vor viel größeren Problemen stehen? Sie sind nicht bereit, die wahren Probleme in diesem Land zu lösen.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir lösen die wahren Probleme!)

Ein zu hoher Steuerzuschuss zur Rente, ein Übermaß an Klimaschutzmaßnahmen, kein Ende der illegalen Migration

(Zuruf von der SPD)

und die Träumerei von Wohlstand ohne Leistung mit Viertagewoche und „Glücks-BIP“, das sind doch die Probleme, die Sie in dieser Zeit anzugehen haben. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie versuchen es unter dem Deckmantel: Wir tun ja was Gutes für die junge Generation. Wir wollen die Schuldenbremse lockern und deswegen am Ende noch mehr Geld ausgeben. – Ich sage Ihnen: Kümmern Sie sich um die wahren Baustellen, und hören Sie endlich auf mit diesen Märchen!

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei der SPD)

Dann, Herr Houben, verweisen Sie in Bezug auf die Forderungen in unserem Antrag auf das Fehlen von so etwas wie einem Preisschild. Drei von zwölf Maßnahmen in dem Paket, das wir vorlegen, kosten Geld; die anderen sind kostenfrei oder bringen sogar noch zusätzliche Steuereinnahmen. Denn wenn eine Überstunde steuerfrei ist, dann wird sie auch gemacht. Heute lässt sich doch keiner eine Überstunde auszahlen; die wird nämlich abgebummelt.

Wenn unter Bürgergeldempfängern 20 bis 30 Prozent erwerbsfähig sind und arbeiten könnten, es aber nicht tun und wir sie nicht motivieren, setzen wir damit die Akzeptanz der arbeitenden Bevölkerung aufs Spiel. Liebe Frau Beck, es gäbe da folgende Möglichkeit: Wenn wir nur jeden vierten Bürgergeldempfänger in Arbeit bringen würden, dann hätten wir bereits 30 Milliarden Euro mehr im Haushalt, und wir könnten damit deutlich mehr gegenfinanzieren.

Tilman Kuban

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Rasha Nasr [SPD]: Jeder Fünfte mit Bürgergeld arbeitet! Jeder Fünfte!)

Wenn Rentner steuerfrei dazuverdienen könnten, dann würden sie es auch machen, weil es sich am Ende lohnt, noch mal wieder weiterzumachen. Wenn Unternehmer die dringend benötigten Fachkräfte – dank des Bürokratieabbaus – für produktive Tätigkeiten einsetzen könnten, dann würde auch mehr Wertschöpfung entstehen. Heute müssen Unternehmen immer mehr Zeit mit umfassenden Dokumentationen und langwierigen Genehmigungsverfahren verbringen.

Wir reichen Ihnen heute konkret die Hand. Lassen Sie uns in einem ersten Schritt des Bürokratieabbaus das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz aussetzen,

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist das wahre Gesicht! – Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

solange die europäischen Regelungen noch nicht umgesetzt sind. Seien wir doch mal ehrlich: Die Berichtspflichten allein auf dem Rücken der Unternehmerinnen und Unternehmer abzuladen, ist falsch.

Lassen Sie uns als Ziel ausgeben, den Partnern in der Welt auf Augenhöhe statt mit dem moralischen Zeigefinger zu begegnen und bis zum Ende der Legislaturperiode vier Freihandelsabkommen – unter anderem mit Mercosur und mit Indien – abzuschließen und alle gemeinsam dafür zu arbeiten.

- (B) (Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Ihnen das die französischen Bauern auch gesagt?)

Und lassen Sie uns mit einem nationalen Energiekonsens dafür sorgen, dass die Energiepolitik sich nicht alle vier Jahre ändert; denn dann gibt es in der Tat keine Planungssicherheit. Ob beim Netzausbau, bei nötigen Kraftwerken, bei der CCS/CCU-Technologie wie auch beim Wasserstoffkernnetz oder bei der Senkung von Energiepreisen: Deutschland braucht keine Ampelalleingänge, die in einem Jahr wieder Geschichte sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deutschland ist stark, und wir haben wahnsinnig schlaue Arbeitnehmer und Tüftler in diesem Land.

(Zuruf der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Ich will Ihnen nur eins sagen: Ich möchte, dass die Industriearbeitsplätze in diesem Land erhalten bleiben. Das Beispiel, das ich am Anfang gebracht habe, zeigt auch:

(Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wenn wir Industriearbeitsplätze in diesem Land auf den Prüfstand stellen und wenn Industriearbeitsplätze aus diesem Land abwandern, dann verlieren wir damit auch möglicherweise Wähler aus dem demokratischen Spektrum, weil diese Arbeitsplätze extrem gut bezahlt sind.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollege.

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Ich will nicht, dass diese Populisten von rechts außen und von links außen hier am Ende mehr Zuspruch erhalten. Deswegen lassen Sie uns alles dafür tun, dass die Industrie in diesem Land bleibt.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Walter das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Hannes Walter (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kuban, Sie versuchen hier immer wieder, die Bürgergeldempfänger als faul hinzustellen, und verkennen dabei, dass jeder Fünfte im Bürgergeld auch arbeitet und aufstocken muss.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Um die geht's doch gar nicht! – Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Das müssen Sie mal zur Kenntnis nehmen.

Ich bin dankbar, dass Sie an diesem Pult auch noch mal gesagt haben, dass jeder, der sein Leben lang arbeitet, am Ende vielleicht doch nicht seine Rente verdient hat und diese nicht gesichert werden soll. Das ist mit der SPD und der Ampel nicht zu machen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Maja Wallstein [SPD]: Hört! Hört!)

Auch ich habe den Antrag gelesen – Zeit, die man hätte besser nutzen können.

(Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Viele Kolleginnen und Kollegen sind schon auf den Inhalt eingegangen. Wenn das ihr wirtschaftspolitischer Masterplan ist, dann können wir den Antrag ohne schlechtes Gewissen noch eine ganze Weile schieben.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Reinhard Houben [FDP] – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Wie sieht denn Ihrer aus?)

Die wirtschaftspolitische Situation in Deutschland kann deutlich besser sein. Wir arbeiten daran, gute Gesetze zu machen.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Aha! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Weiß Herr Westphal davon?)

– Natürlich weiß Herr Westphal davon; er macht ja mit bei der Arbeit an den guten Gesetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Dann sagt's dem Westphal doch mal!)

(C)

(D)

Hannes Walter

- (A) Wir haben auch schon viele gute Gesetze umgesetzt: zur Aus- und Weiterbildung, zur Fachkräftesicherung, zur Deckelung von Strompreisen für das produzierende Gewerbe, zur Förderung für die Gründung von Start-ups

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ergebnis? Ergebnis!)

und für ein modernes ERP-Sondervermögen. Das sind nur einige Vorhaben, die wir schon umgesetzt haben.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Sehr gut!)

Das Wachstumschancengesetz – zuerst von der Union stark reduziert, dann ewig blockiert – wurde schon angesprochen; jetzt kann es endlich losgehen. Da muss man sich schon fragen: Wer steht eigentlich an der Seite der Unternehmen in diesem Land? Das sind wir von der SPD und der Ampel.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Das glauben Sie doch selber nicht! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das ist jetzt Klamauk!)

Frau Klöckner hat nach Fakten gefragt. Ich habe mir die Zahlen vom Wirtschaftswachstum 2023 angeguckt: in Deutschland minus 0,3 Prozent – das hatten wir schon gesagt –, Schleswig-Holstein minus 1,1 Prozent, NRW minus 1,0 Prozent, Mecklenburg-Vorpommern plus 3,3 Prozent, Brandenburg plus 2,1 Prozent. Da, wo die SPD in den Ländern regiert, wächst auch die Wirtschaft.

- (B) (Beifall bei der SPD – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Jetzt mal Rheinland-Pfalz!)

Auch in diesem Jahr hat die Bevölkerung wieder die Chance, Wirtschaftswachstum zu wählen: zur Europawahl und zu den Landtagswahlen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Sie meinen die Landtagswahlen, wo ihr unter der 5-Prozent-Hürde seid, in Sachsen! Meinen Sie die?)

Ich möchte auch auf die guten Beispiele abstellen; da brauchen wir nur hier über die Landesgrenze von Berlin nach Brandenburg zu gucken. Es ist viel Bewegung in Brandenburg. Dafür sorgt nicht nur der Strukturwandel, der mit Rekordsummen unterstützt wird,

(Tino Chrupalla [AfD]: Das klappt ja alles super! – Zuruf des Abg. Enrico Komning [AfD])

sondern dafür sorgen auch viele Großansiedlungen.

Es gibt aber noch weitere positive Beispiele. Wir haben Industrieunternehmen mit exzellenten Fähigkeiten, wie zum Beispiel Rolls-Royce in Dahlewitz,

(Lachen des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

im Wahlkreis meiner Kollegin Sylvia Lehmann, Das Unternehmen ist der einzige zertifizierte Triebwerkshersteller Deutschlands. Seit 1993 fertigt Rolls-Royce in Dahlewitz Flugzeugtriebwerke der Spitzenklasse, es will weiter investieren und hat über 2 400 Beschäftigte vor Ort.

(Sebastian Roloff [SPD]: Tarifgebunden!)

– „Tarifgebunden“, sehr gut. Danke für den Hinweis, (C) Sebastian.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Dann ist ja alles super!)

Von der innovativen Produktion in Dahlewitz konnten Sebastian Roloff, Alexander Bartz und ich uns erst kürzlich selbst überzeugen.

(Zuruf des Abg. Henning Rehbaum [CDU/CSU])

Es gibt da wirklich viel Gutes zu sehen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Brandenburg ist nicht nur in diesem Bereich Spitzenklasse. Berlin gilt zwar als Start-up-Hauptstadt Deutschlands, aber auch in Brandenburg ist einiges los, wie ich schon gesagt habe. Wir haben Unternehmen wie EnerKite, die Windkraftanlagen für erneuerbare Energien herstellen. Die können mit Lenkdrachen in niedrigen Höhen Strom erzeugen. Wir haben viele andere gute Unternehmen, nicht nur in Brandenburg, sondern auch in ganz Ostdeutschland. Wir werden auch in Zukunft die Unternehmen weiterhin im Blick behalten und die Rahmenbedingungen verbessern.

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Jörg Cezanne für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Jörg Cezanne (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Union fordert mit ihrer angeblichen Wirtschaftswende, dass die abhängig Beschäftigten zusätzliche Belastungen übernehmen sollen, damit für die Unternehmen mehr übrig bleibt. Der Druck auf Bürgergeldempfängerinnen soll erhöht werden. Es soll Steuergeschenke für Unternehmen geben, längere Arbeitszeiten für alle. Und die Sozialabgaben sollen gedeckelt werden, was nichts anderes bedeutet als Kürzungen bei Gesundheitsversorgung, Pflege und Renten. Das ist keine Wirtschaftswende; das ist die Fortsetzung einer verfehlten Politik, die seit mindestens 25 Jahren hier geführt wird.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Worum geht es wirklich? Seit dem russischen Angriff auf die Ukraine sind die Gaspreise für Haushalte um zwei Drittel und der Strompreis um ein Viertel angestiegen. Was macht eine Familie, ein Alleinerziehendenhaushalt mit einem derartigen Preisschock? Sparen bei allen Ausgaben: kein Kino, kein Freibad- oder Restaurantbesuch, im schlimmsten Fall nicht mal mehr eine warme Wohnung oder ein warmes Essen.

Jörg Cezanne

- (A) Diese privaten Konsumausgaben zahlen aber für fast die Hälfte der in Deutschland hergestellten Güter und Dienstleistungen. Dieses erzwungene Sparen schwächt die Konjunktur. Deshalb sind höhere Löhne und Gehälter auch wirtschaftspolitisch notwendig. Auch der Mindestlohn muss entsprechend angepasst werden.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Die USA und China setzen statt auf Haushaltskürzungen – wie es die Ampel in ihrer Vernarrtheit in die Schuldenbremse tut; die CDU steht da ja nicht hinten an – auf massive Investitionen, insbesondere in Zukunftstechnologien einer klimaschützenden Transformation. Die Folge in den USA: Die Wirtschaft wächst und erreicht fast Vollbeschäftigung. Das wäre die richtige Antwort auf die schwächelnde Wirtschaft.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Richtig wäre in Deutschland ein Wohnungsbauprogramm, das diesen Namen auch verdient. Die Verbände, die IG BAU sprechen von 50 Milliarden Euro, die dort investiert werden müssen. Die Bundesregierung stellt nur mit 11 Milliarden Euro zur Verfügung. Der Bund alleine hat im vergangenen Jahr gerade einmal 68 neue Wohnungen gebaut. Das ist schon wirklich peinlich.

(Beifall bei der Linken)

- (B) Wir brauchen darüber hinaus ein Investitionsprogramm für eine zukunftsfähige und klimagerechte Industrie mit grünem Wasserstoff, umfassendem Recycling bis zu geschlossenen Rohstoffkreisläufen und neuen Produkten. Die IG Metall sieht hier die Notwendigkeit, 50 Milliarden Euro zu investieren. Das wäre gut angelegtes Geld.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Sebastian Roloff [SPD] und Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]. Matthias W. Birkwald [Die Linke]: Recht hat sie! Gute Gewerkschaft!)

Eine solche tatsächliche Wende in der Wirtschaftspolitik stärkt die Konjunktur insgesamt. Unternehmen verdienen ja auch dann am besten, wenn sie ihre Kapazitäten auslasten können und nicht brachliegen lassen müssen. Selbst der Staat erhält zusätzliche Einnahmen, weil auch die Steuereinnahmen wieder ansteigen. Die Beschäftigten haben sichere Arbeitsplätze und gute Löhne im Austausch dafür. Das wäre der richtige Weg.

Danke.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Felix Banaszak das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Felix Banaszak (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Immer wenn ich an der Ampel zweifle, gehe ich in eine Wirtschaftsdebatte mit der Union und weiß wieder: Es ist gar nicht so schlimm.

Man muss sich das einmal auf der Zunge zergehen lassen, was wir hier erlebt haben. Die Union stellt wieder mal einen Antrag, in dem sie sagt: „Hier muss mehr ausgegeben werden; hier wollen wir weniger einnehmen“, ohne auch nur ein Wort zur Gegenfinanzierung zu verlieren. Dann fragt der Kollege Houben von der FDP nach: Wollen Sie nicht mal sagen, wie Sie das finanzieren wollen? Und dann Auftritt Herr Wiener von der Union: Jetzt denken Sie doch mal nicht so kameralistisch, Herr Houben! Wenn wir jetzt Steuermindereinnahmen haben, werden wir doch irgendwann in der Zukunft auch wieder Steuermehreinnahmen haben durch die Effekte, die das rausholen.

Das ist die neue haushaltspolitische Realität der Unionsfraktion: Wir müssen gar keine ausgeglichenen Haushalte mehr machen. Wir nehmen jetzt einfach weniger ein, damit zukünftig mal irgendwas rauskommt. – Wenn das so ist, dann muss man sagen: So unseriös habe ich noch nicht mal Die Linke in den letzten Jahren erlebt. Im Gegensatz dazu ist die Haushaltspolitik der Linken ein Feuerwerk der Seriosität.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das ist auch deswegen so spannend, weil dann – Auftritt Tilman Kuban – der nächste Schritt kommt: Die Ampel muss endlich mal aufhören, vor allem die Grünen und die Linken und die SPD, immer nur zu sagen: Wir müssen mehr Schulden machen. Noch nie gab es so viele Steuereinnahmen wie dieses Jahr. (D)

(Zuruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

Ja, Herrgott, Herr Kuban, das passiert jedes Jahr. Aber wer nicht mal in der Lage ist, Nominal- von Realeffekten zu unterscheiden, und gar nicht merkt, dass es automatisch mehr Steuereinnahmen gibt, wenn wir Inflation haben, selbst wenn sich nichts verändert, der sollte vielleicht ein bisschen vorsichtiger in einer solchen Debatte sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Markus Herbrand [FDP])

Den gleichen Fehler machen Sie in der Union immer, wenn es um Verschuldung geht. Jedes Jahr kommt eine Sache wie: O Gott, Rekordverschuldung! Und die Ampel, was macht die da eigentlich? – Auch hier wieder nicht die Fähigkeit, Real- von Nominaleffekten zu unterscheiden.

Sie müssten mal anerkennen, dass trotz aller Bemühungen in den letzten Jahren – auch in den Krisen –, die Menschen und die Wirtschaft entsprechend zu unterstützen, die Schuldenstandsquote sinkt – sie sinkt! Und Sie tun so, obwohl Deutschland unter den sieben größten

Felix Banaszak

- (A) Industrienationen das Land mit der mit Abstand geringsten Schuldenquote ist, als wäre das das größte Problem dieses Landes.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Gegenteil ist doch der Fall. Ihr Antrag und Ihre Debattenbeiträge beschäftigen sich in einer Wortgewaltigkeit mit Kurzfristeffekten, und Sie sehen gar nicht, vor welchen grundsätzlichen Herausforderungen unser Wirtschafts- und Industriestandort steht.

Sie haben den Inflation Reduction Act vielleicht zur Kenntnis genommen. Wir können noch so viel darüber diskutieren, dass wir keinen Subventionswettbewerb haben wollen. Aber er ist doch schon da, und wir als Deutschland können uns entscheiden: Wollen wir den anderen dabei zugucken, wie sie nach vorne gehen, oder wollen wir selbst vorne dabei sein?

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

Orientieren Sie sich an Ihren eigenen Ministerpräsidenten, orientieren Sie sich an denen in Ihrer Partei, die Verantwortung für konkrete, reale Politik tragen; vielleicht wollen auch Sie es ja irgendwann einmal wieder tun. Diese sagen: Eine Reform der Schuldenbremse, um mehr Flexibilität zu haben, ist nötig. – Orientieren Sie sich daran und nicht an Ihren Phantasmen.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: War aber auch schon mal besser!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Christian Leye für die Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW)

Christian Leye (BSW):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was wir uns heute wieder einmal ansehen können, ist eine neue Folge der Staffel: „Wer ist eigentlich mehr schuld: die Ampel oder die Union?“ Ich möchte nicht spoilern, aber da draußen gibt es immer weniger Menschen, die das noch interessiert.

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Der Plot ist immer derselbe: Auftritt Union. Sie war seit einem Dreivierteljahrhundert nicht zu Hause, kommt herein, fragt: Wer ist schuld am Chaos? Wo ist Konrad Adenauer? Und wer hat den Ausstieg aus der Atomenergie beschlossen?

(Heiterkeit und Beifall beim BSW)

Auftritt der Ampel. Sie wäre gerne eine gute Regierung, aber die letzte Regierung war schlecht. Da kann man nichts machen, und jetzt sind wir Schlusslicht unter den Industrieländern. Entschuldigung.

In der Werbepause fragen sich die Wählerinnen und Wähler, die das Spektakel mit ihren Beiträgen finanzieren,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wann kommen eigentlich die Linken dran?)

wann eigentlich ihre Probleme besprochen werden.

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Damit kommen wir zum Antrag der Union. In der Analyse haben Sie recht: Deutschland steckt in ökonomischen Schwierigkeiten. Zu wenig Investitionen, marode Infrastruktur, die Unternehmen wandern ab.

(Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Aber seien wir doch mal ehrlich: Sie fordern keine grundsätzlich bessere Wirtschaftspolitik als die, die gerade stattfindet. Sie fordern etwa, die Subventionsstreichungen bei den Bauern zurückzunehmen. Gut so, wollen auch wir. Aber wie wollen Sie das gegenfinanzieren? Denn im gleichen Antrag fordern Sie Steuersenkungen für die Reichsten; und die Schuldenbremse möchten Sie auch nicht haben. Bei wem wollen Sie denn dann sparen? Das steht dort nicht.

Die steuerliche Begünstigung für Überstunden wird auch von der FDP gefordert. Christian Lindner möchte sogar eine Mentalitätsreform bei der Einstellung zur Arbeit.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Aha!)

Ich sage Ihnen was: Im letzten Jahr wurden 1,3 Milliarden Überstunden geleistet, die Hälfte davon unbezahlt. Wie wäre es denn mit einer Mentalitätsreform bei der Zahlungsmoral der Unternehmen?

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Gerechtigkeit statt Ausbeutung, dann haben die Menschen auch mehr Geld im Portemonnaie und können den privaten Konsum ankurbeln. Das hilft der Wirtschaft wirklich: Gerechtigkeit und Vernunft.

Danke schön.

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke] – Jens Spahn [CDU/CSU]: Wo ist die Sahara eigentlich? Ist sie jemals da?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun der Kollege Markus Herbrand das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Markus Herbrand (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Es wäre natürlich zu einfach, alles für falsch zu halten, was die Union fordert. Ich beispielsweise finde die Überschrift des Antrags ziemlich gut.

Markus Herbrand

(A) (Heiterkeit des Abg. Dr. Malte Kaufmann
[AfD])

Wir brauchen natürlich mehr Wachstum, damit wir unseren Wohlstand erhalten können. Ich finde aber, auch die Opposition kann sich etwas mehr Mühe geben, wenn es um die Finanzierungsmöglichkeiten ihrer Vorschläge geht.

Ich habe mir einen anderen Punkt rausgesucht: nicht die 25 Prozent bei der Unternehmensteuer, sondern die Steuerfreistellung von Arbeitseinkommen von Rentnern in Höhe von bis zu 2 000 Euro monatlich. Das ist im Extremfall ein Steuerfreibetrag von 24 000 Euro im Jahr. Ich denke, das ist gleichermaßen populistisch wie auch tatsächlich unsolide.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bei der Senkung der Unternehmensteuern auf 25 Prozent waren Sie wenigstens so schlau und haben, ich glaube, „schrittweise“ eingefügt, damit das alles nicht in einem Jahr fällig wird.

Unsolide ist auch, dass sie auf eine Auseinandersetzung mit dem bereits Geleisteten komplett verzichten. Deshalb will ich das gerne für Sie übernehmen, wenn auch nicht abschließend:

Wir haben natürlich mit dem Inflationsausgleichsgesetz in den Jahren 2023 und 2024 die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler erheblich entlastet.

(B) Wir haben die EEG-Umlage abgeschafft.

Wir haben das Kindergeld und den Kinderzuschlag historisch erhöht.

Wir haben Betrieben wie auch Verbrauchern enorm unter die Arme gegriffen, damit sie den Preisschock an den Energiemärkten verkraften.

Das alles haben wir aber vor allem gemacht, um die Auswirkungen der Inflation zu bekämpfen. Das hatte für uns absolute Priorität,

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und das hat möglicherweise auch Wachstum gekostet.

Weiter haben wir aber auch immer wieder in einzelnen steuergesetzlichen Maßnahmen Unternehmer adressiert – Stichwort: degressive AfA, meist temporär.

Wir haben mit dem Wachstumschancengesetz – das ist schon sehr häufig angesprochen worden – ein Entlastungsvolumen von immerhin 3,2 Milliarden Euro. Das ist für uns zu wenig, gar keine Frage, aber auf der Entlastungsbremse standen da ja vor allem die unionsregierten Länder. Das passt im Übrigen auch nicht mit Ihren Forderungen hier zusammen.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Das alles und noch viel mehr ist bereits geschehen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Aber aus Sicht der FDP besteht in der Tat auch Nachholbedarf, zum Beispiel bei der Frage, ob sich Arbeit in Deutschland in jedem Fall

noch lohnt. Wir sehen da schon die Notwendigkeit, kurzfristig den Steuertarif erneut anzupassen, damit jeder, der arbeitet, auch tatsächlich mehr Netto hat. (C)

Unsere Überzeugung ist darüber hinaus auch, dass wir im Unternehmensteuerbereich etwas machen müssten. Unser Steuersystem ist zu komplex, und im internationalen Vergleich führt das zu Wettbewerbsnachteilen. Herr Kollege Wiener – ich weiß gar nicht, ob er noch da ist –, da allerdings allein auf die Selbstfinanzierungseffekte einer Steuerreform zu hoffen, finde ich zumindest mal gewagt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Aber über diese Dinge werden wir mit den Fraktionen der Ampelregierung weiter vertrauensvoll beraten. Zu einer Wirtschaftswende bedarf es dieses schnell aufgesetzten Antrages jedenfalls nicht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege!

Markus Herbrand (FDP):

Ich denke, das werden auch die Beratungen im Wirtschaftsausschuss zeigen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Gabriele Katzmarek für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Gabriele Katzmarek (SPD):

Recht herzlichen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gleich zu Beginn Ihres Antrags, den Sie stellen, bin ich über einen Satz gestolpert, und Sie haben ihn ja auch mantrahaft immer wieder mit eingebracht. Ich zitiere: „Es wird kaum noch in Deutschland investiert, sondern im Ausland.“ Und ich sage Ihnen: Da scheinen Sie irgendwo in einer anderen Welt unterwegs zu sein; denn das ist schlichtweg falsch.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Hä?)

Es werden große Investitionen in Deutschland getätigt und vor allem in Zukunftstechnologien.

Einige Beispiele – mein Kollege Bernd Westphal hat ein paar davon heute auch schon erwähnt –: Northvolt, Entwicklung neuer Batterien, 3,5 Milliarden Euro, wichtig für die Automobilindustrie;

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Nur noch mit Subventionen!)

Gabriele Katzmarek

- (A) ein großes KI-Zentrum durch Microsoft, 3,2 Milliarden. In Graben-Neudorf – kennen Sie vielleicht nicht; das ist in meiner Region – investiert das Unternehmen SEW 350 Millionen Euro für ein neues Montage- und Logistikzentrum – mindestens 300 Arbeitsplätze. In meinem Wahlkreis, automobilastig, baut Mercedes-Benz in Birschweiler ein Logistikzentrum, 500 Arbeitsplätze. In Kuppenheim wird jetzt gerade ein Batterierecyclingwerk eröffnet, im Mercedes-Benz-Werk Rastatt wird ein dreistelliger Millionenbetrag investiert.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Also alles in Ordnung!)

Jetzt komme ich – das müsste Ihnen bekannt sein –, Herr Spahn, zu Ihrem Lieblingsthema: die industrielle Gesundheitswirtschaft. Man kann natürlich wie Sie, Frau Klöckner – Sie kommen ja aus Rheinland-Pfalz –, es abtun, dass Lilly investiert und dort 1 000 Arbeitsplätze entstehen. Das kann man natürlich tun, und man kann auch von einer Eintagsfliege sprechen, aber ich will Ihre Eintagsfliege gern ergänzen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: „Eintagsfliege“ habe ich nicht gesagt!)

– Nein, „eine Schwalbe macht noch keinen Sommer“.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das ist ein Unterschied!)

Entschuldigung, ich nehme es zurück, Frau Klöckner. – Ich will den Schwalben dann noch ein paar hinzufügen:

- (B) Boehringer Ingelheim: 350 Millionen Euro für das europaweit größte Entwicklungszentrum für Biotechnologie in Biberach – 500 Arbeitsplätze. Das ist schon ein ganzer Schwalbenschwarm.

Ich kann die Liste natürlich fortsetzen, und, Herr Spahn, ich schenke sie Ihnen gerne mal, was die Frage industrielle Gesundheitswirtschaft betrifft. Da können Sie vielleicht aus Ihrer Vergangenheit heraus sagen: Mensch, da passiert ja jetzt was. Klasse, dass die Ampel endlich das auf den Weg bringt,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Die Ampel!)

was wir in der Vergangenheit nicht geschafft haben,

(Beifall bei der SPD)

nämlich Investitionen in eine Zukunftsbranche.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Deswegen habt ihr erst mal die Preise für die Pharmaprodukte in Deutschland festgelegt!)

Und ich sage Ihnen noch eins dazu: Es macht keinen Sinn, sich hinzustellen und einen Abgesang auf Deutschland anzustimmen. 11 Milliarden Euro werden allein in der industriellen Gesundheitswirtschaft in Deutschland investiert. Und warum? Da können Sie gerne mal den CEO von Lilly fragen. Warum hat er hier investiert? Weil, wie er sagt, es in Deutschland gute Rahmenbedingungen gibt. Genau deshalb investieren wir in Deutschland und nirgendwo anders. – Das ist ein Originalzitat.

(Lachen des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

– Herr Kuban, dass Sie lachen, wundert mich natürlich sehr. Sie müssen doch auch mal andere Dinge zur Kenntnis nehmen.

- (C) Ich weiß, warum genau Sie diesen Antrag so stellen. Der stammt doch aus der Mottenkiste. Ich will Ihnen sagen, warum. Die Frage, wie man im sozialen Bereich immer wieder auf dem Rücken der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer einsparen kann, ist ja nicht neu bei Ihnen. Das riecht man in Ihrem Antrag in jedem zweiten Satz. Mein Kollege hat es ja gerade schon gesagt: Worum geht es Ihnen? Sie wollen wieder an die Rente ran, Sie wollen an die Arbeitszeit ran. Ich kann Ihnen vonseiten der SPD-Fraktion eins ins Stammbuch schreiben: Mit uns wird es diese Einschnitte im sozialen System nicht geben.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Amen!)

Mit uns wird es keine Einschnitte bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern geben zugunsten einer Wirtschaftspolitik, wie Sie glauben sie vertreten zu müssen. Das wird es mit uns nicht geben, das wird es mit der Ampel nicht geben.

Was wir in der Ampel machen, ist, weiter dafür zu sorgen, dass sich zukunftsfähige Industrien hier in Deutschland ansiedeln. Ich habe Ihnen ein kleines Beispiel gegeben,

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Alle anderen wollen gehen!)

es kommen noch viele weitere dazu. Das werden wir fortsetzen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Habt ihr mal mit Herrn Vassiliadis gesprochen? Kennen Sie den noch?)

- (D) – Herr Spahn, noch mal: Gucken Sie sich insbesondere den Bereich an, den Sie mitzuverantworten haben, in dem zu Ihrer Zeit nichts passiert ist, der jetzt aber wächst und wächst und wächst.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Keine Ahnung!)

Versuchen Sie doch einfach mal, eine Oppositionspolitik zu machen, die nach vorne schaut und nicht rückwärts-gewandt ist wie Ihre.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Amen!)

Wir werden das tun, und ich bin optimistisch, dass wir damit weiter nach vorne kommen.

Den Abgesang, den Sie hier fabriziert haben, brauchen wir nicht,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Amen!)

sondern wir brauchen den Blick nach vorne. Der ist berechtigt und wird uns gelingen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Enrico Komning [AfD]: Hinsetzen! Sechs!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Immer mehr Traditionsunternehmen wie

Robert Farle

- (A) Bosch, Miele oder Stihl wandern ab. Wir haben eine Schrumpfung der Wirtschaftsleistung um 0,1 Prozent für 2024 zu erwarten.

In ihrem heutigen Antrag fordert die CDU/CSU zu Recht eine Wirtschaftswende. Aber sie fordert das eigentlich nur, um auf Stimmenfang zu gehen,

(Enrico Komning [AfD]: Das stimmt!)

mit einem Schauantrag, in dem es nicht eine einzige Maßnahme gibt, die die Probleme berührt, die wir tatsächlich in diesem Land haben. Und diese Probleme sind: Dekarbonisierungspolitik, Klimatransformation und Wirtschaftskrieg gegen Russland.

Der Wirtschaftskrieg gegen Russland kostet uns über diese Sanktionspolitik jeden Tag und jede Woche Hunderte Millionen und Milliarden Euro, die uns fehlen, um in unserem Land für preiswerte Energie zu sorgen. Ihr Totalembargo für preiswerte Energie sorgt dafür, dass unseren Wirtschaftsunternehmen die Luft ausgeht.

Die Frage ist: Warum stellen Sie dann solch einen sinnlosen Antrag? Ganz einfach: Merz will früher Kanzler werden und den Scholz ablösen. Und ich kann Ihnen nur sagen: Solange die CDU/CSU genauso hinter der Klimareligion hinterherrennt wie die Sozialdemokraten und die Grünen mit Herrn Habeck, die die Wirtschaft wirklich vor den Baum fahren, so lange wird das gar nichts.

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Denn wer die Grünen wählt, der wählt dann irgendwann auch die CDU,

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Offensichtlich!)

und alle etablierten Parteien hängen im gleichen Sumpf.

Wer eine Wirtschaftswende haben will, der muss Parteien wählen, die eine wirkliche Wende einleiten können, weil ihnen klar ist, worum es geht.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Welche sind das denn?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege!

Robert Farle (fraktionslos):

Deutschland muss wieder preiswerte Energie zur Verfügung haben, damit die Haushalte Geld sparen können, wenn sie Strom für nur 10 Cent beziehen,

(Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reicht!)

und zwar durch den Wiedereinstieg in die Kernenergie, die Gaswirtschaft usw.

(Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reicht!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Abgeordneter, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

Robert Farle (fraktionslos):

Ich bedanke mich für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit. Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun Robin Mesarosch das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Robin Mesarosch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die CDU sagt uns: Wir in Deutschland müssen fleißiger werden. Drei konkrete Punkte bringt sie dazu in ihrem Antrag.

Erstens. Überstunden sollen steuerfrei werden. Ich frage mich, ob Sie das durchgerechnet haben. Wenn ein Familienvater mit Durchschnittslohn eine Überstunde macht, spart er nach Ihrem Vorschlag 1, 2, 3 Euro. Ich frage Sie: Veranlasst das jemanden, der in Stuttgart im Speckgürtel wohnt, eine Dreiviertelstunde zur Arbeit fährt, seine Kinder ohnehin nicht sieht, alles stehen und liegen zu lassen, um sich bei drei Überstunden nach Ihrem Vorschlag dann vielleicht einen Döner leisten zu können? Das bezweifle ich doch.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: In was für einer Welt leben Sie eigentlich?)

Ihr zweiter Vorschlag ist, Arbeitsverweigerer zu zwingen. Und da frage ich mich auch, ob Sie das durchgerechnet haben.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Sprecht ihr überhaupt noch mit Arbeitern bei den Sozis? Habt ihr überhaupt noch was mit Arbeitern zu tun? Kennt irgendeiner bei euch noch Arbeiter?)

Wie viele Arbeitsverweigerer gibt es denn in Deutschland? Ich sage es Ihnen: Das sind wenige. Und ich frage Sie: Sind die Leute, die Sie als faul bezeichnen, diejenigen, die unsere Wirtschaft jetzt aber so richtig nach vorne bringen? Das glaube ich nicht.

Ihr dritter Vorschlag betrifft Rentnerinnen und Rentner. Ich sage Ihnen: Ich finde es gut, zu gucken, wie Rentnerinnen und Rentner, wenn sie es wollen, im Alter leichter arbeiten können.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das findet der Wirtschaftsminister auch!)

Aber ich will auch sagen, dass ich es fraglich finde, wenn wir unsere Erwartungen gerade denjenigen aufbürden, die unsere Erwartungen schon längst übertroffen haben.

Zur Wahrheit gehört doch auch, dass das, was Sie hier gerade an Rentenideen vortragen, dazu geeignet ist, dass viele Leute in Deutschland weniger Rente bekommen. Das heißt, die CDU-Vorschläge lauten: Rentnerinnen und Rentner und alle, die es eines Tages werden, kriegen weniger Rente, aber sie dürfen dann leichter arbeiten. Das ist die Wahrheit, die hier ausgesprochen wird.

(C)

(D)

Robin Mesarosch

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich glaube auch, dass wir in Deutschland viel Potenzial entfesseln können.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ja, die Ampel entfesselt gar nichts!)

Aber es geht um ganz andere Leute – drei Beispiele.

Erstes Beispiel: Frauen. Ich befürchte leider, dass ich das erklären muss. Die AfD saß hier eine Stunde mit 100 Prozent Männern im Bundestag; jetzt ist Frau von Storch dazugekommen. Aber wie sage ich das? Frauen sind nicht eine von zwanzig Personen, Frauen sind die Hälfte unserer Gesellschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Wir haben Leute mit einer Ausbildung! Was ist denn Ihr Ausbildungsberuf? Wichtigster!)

Aber bei den Beschäftigten haben Frauen leider nicht den 50-Prozent-Anteil, sondern 50 Prozent der Frauen arbeiten noch in Teilzeit.

(Tino Chrupalla [AfD]: Sie haben noch nie gearbeitet!)

Wenn eine Frau sich entscheidet, zu Hause zu bleiben oder weniger zu arbeiten, dann ist das ihre Entscheidung. Aber wenn eine Frau gezwungen ist, nicht zu arbeiten, weil wir als Gesellschaft ihr nicht die Möglichkeit dazu bieten, dann versagen wir hier alle und dann schaden wir unserer Wirtschaft, weil gut ausgebildete Fachkräfte gehen ihren Willen zu Hause bleiben.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das zweite Beispiel sind Migrantinnen und Migranten. Da philosophieren Sie darüber, ob die Religion von Millionen fleißigen Arbeiterinnen und Arbeitern in Deutschland zu diesem Land gehört, anstatt zu ermöglichen, dass die, die sich hier integrieren wollen, das auch tun können.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Holen Sie mal Luft! Das ist ja unerträglich!)

Drittens. Es gibt junge Leute, die bei uns durch das System fallen, durch die Schulen.

(Enrico Komning [AfD]: Die auch eine Ausbildung haben! Genau!)

Wir wollen, dass das Geld dahin kommt, damit die Leute fleißig sein können.

Es ist purer Hohn, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Robin Mesarosch (SPD):

– diesem Land, in dem 1,3 Milliarden Überstunden – mehr als die Hälfte davon unbezahlt – geleistet worden sind, vorzuwerfen, es sei faul.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Eventuell sind Sie faul beim Denken. Dieses Land ist fleißig, und wir entfesseln es an der richtigen Stelle. (C)

Haben Sie vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zum Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/10985 mit dem Titel „Wirtschaftswende jetzt – Sofortprogramm für die deutsche Wirtschaft“. Die Fraktion der CDU/CSU wünscht Abstimmung in der Sache. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Überweisung, und zwar federführend an den Wirtschaftsausschuss und mitberatend an den Rechtsausschuss, an den Finanzausschuss, an den Ausschuss für Arbeit und Soziales sowie an den Haushaltsausschuss.

Wir stimmen nach ständiger Übung zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Ich frage deshalb: Wer stimmt für die beantragte Überweisung? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion, die AfD-Fraktion, die Gruppe Die Linke, die Gruppe BSW und der Abgeordnete Farle. Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist die Überweisung so beschlossen. Damit stimmen wir heute über den Antrag auf Drucksache 20/10985 nicht in der Sache ab.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 19: (D)

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Ernährungsstrategie der Bundesregierung – Gutes Essen für Deutschland

Drucksache 20/10001

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 68 Minuten vereinbart. – Ich bitte, zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft, Cem Özdemir.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Essen soll schmecken, gerne auch Freude bereiten. Bunt, vielfältig darf es sein.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Dann lassen Sie es doch den Leuten!)

Bundesminister Cem Özdemir

(A) Das muss immer an erster Stelle stehen. Bei manchen hört allerdings der Spaß auf, wenn es ums Essen geht, beispielsweise beim bayerischen Ministerpräsidenten, Herrn Söder. Für ihn ist man fast erst dann ein guter Bürger, wenn man den ganzen schönen Tag lang Leberkäse isst.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Genau, wenn er Bock darauf hat!)

Ich gönne ihm das. Ich hoffe, dass er zwischendrin auch noch Zeit zum Regieren findet.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Philipp Hartewig [FDP] – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Andere pflanzen Pflanzen auf dem Balkon und haben auch Zeit zum Regieren!)

Aber auch Herr Söder weiß: In Deutschland entscheiden die Bürgerinnen und Bürger selber, was sie essen. Und auch kein Ministerpräsident hat ihnen da Vorschriften zu machen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das gilt auch für Sie, Herr Özdemir!)

Es geht uns im Einzelfall auch gar nichts an.

Bei uns in der Bundesrepublik Deutschland entscheiden Sie selbst, was Sie essen und was Sie nicht essen. Aber um auch das zu sagen: Nicht jeder, der schlecht isst, und nicht jede, die schlecht isst, möchte das so. Wir alle wollen doch, dass alle in unserem Land eine faire Chance haben, gesund alt zu werden, gesund aufzuwachsen. Der große Liberale Lord Dahrendorf hat es einstmals in einem wunderbaren Satz auf den Punkt gebracht: „Eine Bildungsrepublik kann am Mittagessen scheitern.“ Essen entscheidet über Lebenschancen. Das fängt bei den Kleinsten an. Deshalb sollten es möglichst alle leicht haben, gut und gesund zu essen, wenn sie es denn wollen, und zwar unabhängig von ihrer Herkunft, unabhängig von ihrem Wohnort, unabhängig vom Geldbeutel der Eltern. Und genau das unterstützen wir mit dieser Ernährungsstrategie.

(B) große Liberale Lord Dahrendorf hat es einstmals in einem wunderbaren Satz auf den Punkt gebracht: „Eine Bildungsrepublik kann am Mittagessen scheitern.“ Essen entscheidet über Lebenschancen. Das fängt bei den Kleinsten an. Deshalb sollten es möglichst alle leicht haben, gut und gesund zu essen, wenn sie es denn wollen, und zwar unabhängig von ihrer Herkunft, unabhängig von ihrem Wohnort, unabhängig vom Geldbeutel der Eltern. Und genau das unterstützen wir mit dieser Ernährungsstrategie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Philipp Hartewig [FDP])

Mir ist wichtig, deutlich zu machen: Sie ist eine Strategie des Ermöglichens und der Wahlfreiheit.

Gut und gesund essen, wenn Sie es wollen, genau das wird den Menschen im Alltag bei uns im Land – das muss man ehrlicherweise sagen – nicht immer leicht gemacht. Ich denke hier – wir alle kennen die Beispiele – an Kitas, an Schulen, an Kantinen, an Krankenhäuser. In Einrichtungen der Gemeinschaftsverpflegung essen täglich 17 Millionen Menschen, davon gut 6 Millionen Kinder und Jugendliche in Kitas und Schulen. Was da auf den Teller kommt, ist für mich nicht nur eine Frage des Respekts, sondern es ist, positiv gewendet, auch eine Riesenchance – eine Riesenchance für alle, die gesund essen wollen. Es ist eine Riesenchance für unsere Wirtschaft, für unsere Unternehmen, die nachhaltige Lebensmittel und Mahlzeiten herstellen. Es ist eine riesige Chance, die Wertschöpfung einer pflanzenbetonten Ernährung

mit saisonal-regionalen Lebensmitteln aus unserer einheimischen deutschen Landwirtschaft zu stärken. Und noch dazu können wir damit Klima und Artenvielfalt schützen. In diesem Sinne ist gutes Essen ein Gewinn in jeder Hinsicht. Und wir sollten uns eigentlich alle dahinter versammeln können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Philipp Hartewig [FDP])

Und genau dafür steht unsere Strategie.

Die Maßnahmen der Ernährungsstrategie umfassen unter anderem: die Förderung nachhaltiger Ernährungs-umgebungen, die Menschen echte Auswahl bieten und es ihnen einfacher machen, gut und lecker zu essen; gutes Schul- und Kitaessen durch verbindliche Qualitätsstandards, das mit Ernährungsbildung für Kinder und Erziehende Hand in Hand geht; ein gesünderes Angebot durch weniger Zucker, Salz, ungünstige Fette in Fertigprodukten; ein nachhaltigeres Angebot durch die Erhöhung des Bioanteils in der Gemeinschaftsverpflegung, durch die Förderung innovativer pflanzlicher Proteinprodukte und schließlich die Forschung zur Ernährungssituation in armutsgefährdeten Haushalten, zu Erfolgsfaktoren der Regionalvermarktung und zu einer Ernährung, die reich ist an Obst und Gemüse, an Hülsenfrüchten.

Nicht zuletzt geben uns auch die Empfehlungen des Bürgerrats Rückenwind. Man sollte die Empfehlungen des Bürgerrats übrigens nicht nur dann ernst nehmen, wenn sie einem gerade in die Agenda passen, sondern grundsätzlich immer, wenn man das mit der Bürgerbeteiligung ernst meint.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Philipp Hartewig [FDP])

Die Ernährung in Deutschland wandelt sich, und zwar nicht, weil ich es verordne oder weil es meine Vorgängerinnen und Vorgänger verordnet haben, sondern weil die Leute selber für sich und ihre Familien das Beste wollen. Sie achten stärker auf die Gesundheit, auf die Umwelt, auf das Wohl von Tieren. Viele essen heute weniger, aber dafür ganz bewusst Fleisch.

Ich war im November beim Fleischkongress in Mainz. Da kam nach der Veranstaltung ein Mann zu mir, stellte sich als Metzger vor und sagte zu mir: Meine Frau ist Vegetarierin, und wir lieben uns.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Oh!)

Ich habe ihn angeschaut – seine Frau war nicht mit dabei –, und ich dachte mir: Das ist genau das Deutschland, wie ich es mir wünsche.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir respektieren uns in unserer Vielfalt. Der eine ist aktiver Metzger und seine Frau Vegetarierin, und sie können sich trotzdem lieben und gemeinsam zusammen sein.

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) Deshalb sollten wir diese Debatte vielleicht auch nutzen – man darf am Beginn einer solchen Debatte ja Hoffnung haben – und dem Kulturkampf ums Essen eine Absage erteilen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Wer startet denn den Kampf?)

Der hilft wirklich niemandem, am wenigsten unseren Landwirten, am wenigsten unseren Bürgerinnen und Bürgern.

(Beifall der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir sollten die Veränderungen als Chance begreifen. Sie sind alle herzlich eingeladen, an dieser Strategie zum Wohle unserer Bevölkerung mitzuwirken!

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Steffen Bilger für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Jetzt rück das mal zurecht!)

Steffen Bilger (CDU/CSU):

- (B) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Ernährungsstrategie der Ampel steht vieles drin – wir haben gerade einiges vom Minister gehört –, und vieles davon ist sicher auch unstrittig. Dass das, was wir essen und trinken, Auswirkungen auf unsere Gesundheit hat, dass eine ausgewogene und vielfältige Ernährung Sinn macht, dass gute Ernährung jedem zur Verfügung stehen muss, dass die Weichen für ein vernünftiges Ernährungsverhalten schon in der Kindheit gestellt werden – wer mag diesen ganzen Aussagen widersprechen? Aber dafür, meine Damen und Herren, braucht es kein Ampelgroßprojekt wie die Ernährungsstrategie.

Warum also diese Strategie? Offensichtlich war die Freude in der Koalition groß, endlich mal ein bisschen mehr machen zu können als die üblichen Prüfaufträge, die wir sonst immer von Ihnen sehen. Endlich hat man mal was im Kabinett gemeinsam beschließen können, das sogar noch aus dem Zuständigkeitsbereich des Bundeslandwirtschaftsministers kommt.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht gähnen!)

Aber: Den Stellenwert, den die Ampel dieser Strategie tatsächlich beimisst, erkennt man am Timing.

Herr Minister, Sie haben gerade den Bürgerrat „Ernährung im Wandel“ angesprochen. Sie haben gesagt, man muss ihn ernst nehmen. Dann frage ich Sie aber: Warum haben Sie denn nicht noch die drei Wochen gewartet, bis der Bürgerrat seine Empfehlungen vorgelegt hat? Warum haben Sie denn ein paar Wochen vor dem Bürgerrat bereits Ihre Ernährungsstrategie vorgelegt? Mit einem Ernstnehmen der Empfehlungen des Bürgerrats hat das doch offensichtlich nichts zu tun.

- (C) (Beifall bei der CDU/CSU – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum sind Sie eigentlich gegen den Bürgerrat? Das ist die Frage!)

Warum kam der Beschluss dieser Ernährungsstrategie im Januar? Wir erinnern uns alle: Die Proteste der Landwirte haben die Debatte geprägt. Wahrscheinlich war es ein weiterer Versuch, ein bisschen abzulenken von diesen Protesten.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Ach Gott!)

Jetzt, drei Monate später – von den Problemen der Landwirte sind keine substanziiell gelöst –, führen wir heute mehr als eine Stunde lang diese Debatte, anstatt beispielsweise endlich einmal Antworten von Ihnen auf die im Januar im Koalitionsantrag gestellten sieben Fragen zur Zukunft der Landwirtschaft zu bekommen. Noch im ersten Quartal 2024 wollten Sie konkrete Vorhaben auflisten, die der Landwirtschaft Planungssicherheit geben und sie entlasten. So haben Sie es mit Ihrer Mehrheit beschlossen. Das erste Quartal ist um, allein das Warten noch nicht.

Im Bundesrat haben Sie am 22. März eine Protokollklärung vorgelegt mit allerlei Absichtserklärungen und Prüfaufträgen. Nun zeigt sich: Allzu ernst kann das nicht gemeint gewesen sein; denn im Jahressteuergesetz findet sich beispielsweise so gut wie gar nichts davon wieder.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (D) Seit Jahren debattieren wir über Verbesserungen beim Tierwohl. Erst legt der Minister einen eigenen unausgegorenen Vorschlag zu einer Tierwohlabgabe vor. Jetzt begrüßt der Minister Vorschläge von Verbänden zu einer Mehrwertsteuererhöhung. Sie sagen immer wieder, wir sollen nicht alle Ihre Vorschläge ablehnen. Ich sage: Sie können aber auch nicht einfach immer nur alles begrüßen, ohne mal zu sagen, was Sie konkret wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn ist es doch in der Tat so, dass keiner weiß, was dieser Minister wirklich will. Mit diesen permanenten Ankündigungen, denen keine Taten folgen, sorgen Sie für Verunsicherung und Frustration.

Stattdessen gibt es jetzt also diese Strategie. Die Koalition beschäftigt sich lieber mit dem Konsumieren als mit dem Produzieren, mit einer irgendwie vom Staat geschaffenen Ernährungsumgebung als mit konkreter Politik im Interesse der Landwirte, die erst eine vielfältige gesunde heimische Ernährung ermöglichen. Dabei wäre es aktuell drängender denn je, sich um die Rahmenbedingungen zu kümmern, die die gesamte Produktionskette, vom Feld bis hin zur Ladentheke, bestimmen.

Die Zutaten dieser Ernährungsstrategie sind stattdessen viele hehre Worte, ein bisschen kaschierte Fleischverzichts-ideologie, ein Werbeverbot, das Sie seit einem Jahr nicht in die Umsetzung bekommen, trotzdem ein gehöriges Maß an Eigenlob, wenig Respekt vor Länderkompetenzen und noch viel weniger Respekt vor der persönlichen Eigenverantwortung. Und eines ist noch drin, nämlich viel mehr Bürokratie. Dazu gehört die Einrichtung einer Geschäftsstelle „Ernährungsstrategie“ im Ministerium zur regelmäßigen Fortschrittskontrolle und Do-

Steffen Bilger

- (A) kumentation, Berichtspflichten usw. Herr Minister, Sie reden viel von Bürokratieabbau, aber tatsächlich beschließen Sie mehr Bürokratie, bezeichnend dafür ist diese Ernährungsstrategie.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es!)

Ich möchte für mich und meine Fraktion festhalten: Es ist nicht Aufgabe des Staates, darüber zu befinden, ob es gut ist, wie wir uns ernähren. Das muss auch zukünftig vor allem eine ganz persönliche Entscheidung sein. Sie überfrachten die Frage, was auf den Teller kommt, mit Bezügen zu allerlei anderen politischen Herausforderungen: von der sozialen Gerechtigkeit über die gesellschaftliche Teilhabe bis hin zum Klima- und Ressourcenschutz. Und dabei wissen wir doch alle hier, dass Sie sich in der Ampel überhaupt nicht einig sind bei all diesen Themen – Kabinettsbeschluss zur Ernährungsstrategie hin oder her.

Auch deshalb wird diese Ernährungsstrategie nicht viel ändern. Umso mehr gilt: Kümmern Sie sich jetzt endlich darum, wie wir auch in Zukunft unsere Ernährung möglichst regional, gesund und nachhaltig sicherstellen können. Ampelstreit, auf Fragen keine Antworten geben, immer neue Ankündigungen – das ist zu wenig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun Rita Hagl-Kehl das Wort.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Rita Hagl-Kehl (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Der Mensch ist, was er isst“, heißt es. Und dass das stimmt, merkt man daran, dass 70 bis 80 Prozent aller Krankheiten in Deutschland ernährungsbedingt sind. Besonders schlimm ist in diesem Zusammenhang, dass 15 Prozent aller Kinder und Jugendlichen bereits übergewichtig sind. Wir von der SPD wollen niemanden umerziehen, wie es vorher hieß, oder bevormunden,

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Doch!)

aber der Staat muss unterstützen, muss Angebote und Informationen bieten und muss für eine gute Ernährungs-umgebung sorgen.

Wir müssen die Eltern unterstützen bei ihrem Erziehungsauftrag. In einem alten Sprichwort heißt es: Um ein Kind zu erziehen, braucht es ein ganzes Dorf. – Durch das Wegfallen alter Strukturen ist das kaum mehr möglich. Es gibt kaum mehr Großfamilien. Ich habe meine Kinder noch mit vier Generationen unter einem Dach aufgezogen. Das ist heute eher selten. Und die Statistik zeigt uns, dass seit Corona der Medienkonsum bei Kindern ansteigt und die Bewegung nachlässt. Im Koa-Vertrag haben wir ein Gesetz gegen die an Kinder gerichtete Werbung für ungesunde Lebensmittel vereinbart. Wir müssen die Kinder vor dieser Beeinflussung schützen und die Eltern unterstützen.

- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Aber auch Bewegung ist wichtig, damit die Kalorienbilanz stimmt. Deswegen bedanke ich mich beim BMG, also beim Gesundheitsministerium, für den initiierten „Runden Tisch Bewegung und Gesundheit“, wo maßgebliche Akteure zusammengefasst haben, was Länder, Kommunen und Verbände machen können, um die Kinder zum Bewegen anzuregen. Mein Dank gilt in diesem Zusammenhang besonders allen Ehrenamtlichen, die sich in Vereinen organisieren und dort dafür sorgen, dass Kinder Spaß an der Bewegung und Freude an der gemeinschaftlichen Bewegung haben.

(Beifall bei der SPD)

Unterstützt werden sie auch durch das Programm des Bundesministeriums des Innern, „ReStart“, das Vereine und auch Sportstätten fördert.

Aber unser Essen hat nicht nur Auswirkungen auf unsere Gesundheit, sondern auch auf die Umwelt. Ein Fünftel der CO₂-Emissionen wird in Deutschland durch die Erzeugung von Nahrungsmitteln verursacht. Die Verbraucherinnen und Verbraucher wollen sich bewusst ernähren. Sie wollen wissen, wie der ökologische Fußabdruck ist. Deswegen benötigen wir dringend ein Nachhaltigkeitslabel. Das muss staatlich organisiert sein, die Kriterien müssen festgelegt sein, und es benötigt dazu eine Datenplattform.

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Noch mehr Bürokratie!)

(D)

Die Duale Hochschule Baden-Württemberg hat bereits eine umfassende Studie erstellt und gezeigt, wie das möglich ist.

Auch die Lebensmittelwirtschaft fordert ein staatliches Label. Das sieht man an der Initiative TCL, Together for Carbon Labelling. Deswegen fordere ich das Ministerium auf, auch hier voranzugehen, genauso wie es momentan Frankreich und Dänemark machen; denn unsere Verbraucherinnen und Verbraucher wollen bewusste Entscheidungen treffen können.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Philipp Hartewig [FDP])

Ein wichtiger Punkt in diesem Zusammenhang ist aber auch die Lebensmittelverschwendung. Bereits bei der Erzeugung und Produktion der Lebensmittel ist die Umwelt beeinträchtigt – das haben wir gehört –, aber noch viel mehr, wenn diese Lebensmittel wieder vernichtet werden müssen. Wir brauchen dringend – das steht auch in der Strategie – Erleichterungen für Lebensmittel-spenden, sowohl in steuerlicher als auch in rechtlicher Hinsicht. Ich bedanke mich bei den Tausenden von Ehrenamtlichen in Deutschland, die jede Woche mit den Tafeln dafür sorgen, dass Lebensmittel gerettet werden und den Menschen zugutekommen, die sie auch dringend brauchen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Rita Hagl-Kehl

- (A) Doch 59 Prozent der weggeworfenen Lebensmittel fallen in Privathaushalten an. Das heißt, auch hier müssen wir als Staat handeln und mit den Einzelhändlern, mit den Unternehmen oder auch mit der EU über Verpackungsgrößen diskutieren. Und Herr Minister, setzen Sie sich auf EU-Ebene dafür ein, dass das MHD, also das Mindesthaltbarkeitsdatum, reformiert wird. Das ist dringend erforderlich; denn die meisten Menschen glauben, dass nach Ablauf die Lebensmittel schlecht sind. An dieser Stelle bedanke ich mich auch wieder bei einer privaten Initiative, die in Deutschland viel bewegt, nämlich Too Good To Go, eine tolle App, wo man sehen kann, wo noch Lebensmittel abzuholen sind zu günstigen Preisen, bevor sie weggeworfen werden, zum Beispiel in Bäckereien und dergleichen. Das wird von Millionen Menschen bereits genutzt.

Mein großer Dank geht in diesem Zusammenhang auch an den Bürgerrat. Wenn ich die Ergebnisse des Bürgerrats betrachte, dann denke ich mir: Das ist genau die Unterstützung, die wir für die Ernährungsstrategie brauchen. Darin stehen wichtige Themen, die auch wir als SPD uns auf die Fahne geschrieben haben. Deswegen ist dieser Bürgerrat für uns sehr, sehr wichtig; denn wir wollen ja Politik für die Menschen in unserem Land machen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (B) Noch ein ganz kurzes Beispiel aus meiner Heimat: In der Mittelschule Freyung gibt es das EU-Schulobstprogramm und -Milchprogramm, normalerweise wird es nur in Grundschulen angeboten. Es ist begeisternd, zu sehen, wenn Kinder aus der 8. Klasse vormittags unter Aufsicht einer Lehrkraft Gemüse schnipseln, Obst schnipseln, Quark anrühren und das dann in der Pause wirklich von allen gerne gegessen wird. Dinge, die sie nach eigenen Aussagen zu Hause nie essen würden oder vielleicht nie probiert hätten, werden dort gegessen. Genau so müssen wir in unserem Land vorwärtsgehen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Peter Felser für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Peter Felser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste! Über 70 Prozent der Zivilisationskrankheiten sind durch falsche Ernährung verursacht; das haben wir gerade schon gehört. Eine Ernährungsstrategie muss also folgende Frage beantworten: Macht sie unsere Bevölkerung gesünder, kann sie die Zivilisationskrankheiten eindämmen?

(C) Diese Frage steht aber nicht im luftleeren Raum. Daneben steht unser Rechtsstaat, unsere Freiheit, der mündige Bürger. Die Freiheit des Einzelnen muss also in dieser Strategie berücksichtigt werden; sonst bleibt sie Ideologie, Bevormundung und Willkür.

(Beifall bei der AfD)

Es ist unerträglich, mit anzusehen, wie die Regierung immer öfter in die Privatsphäre der Bürger eindringt. Mit einer beispiellosen Arroganz wird von Amts wegen bestimmt, wie der deutsche Bürger heizen soll, welches Auto ihm noch erlaubt wird und – neuerdings – was der deutsche Bürger zu sich nehmen soll und was nicht. Wir Bürger sind aber frei, wir sind mündig, und das soll so bleiben, liebe Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

Die vorliegende Strategie ist auf Lenkung ausgerichtet. Herr Minister, ich weiß nicht, von welcher Strategie Sie heute gesprochen haben. Da steht was drin von Nudging, Anstupsen; das haben Sie wahrscheinlich bei der Frau Merkel gelernt. Die Strategie ist ausgerichtet auf Verbote. So kann das nichts werden, liebe Kollegen.

Beispiel „Werbeverbote“. Es gelten doch bereits die freiwilligen Selbstverpflichtungen der Werbewirtschaft. Hier mit Verboten zusätzlich anzusetzen, wäre eine weitere Überbürokratisierung. Das lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD)

(D) Beispiel „Reduzierung des Fleischkonsums“. Sie wollen in dieser Strategie bis 2030 die Standards der Deutschen Gesellschaft für Ernährung flächendeckend etablieren. Die Bürger sollen dabei deutlich weniger Fleisch konsumieren. Wie schaffen Sie das, Herr Minister? Was sagt Ihre Strategie? Durch Einführung einer Verbrauchsabgabe. Damit wird Fleisch aber teurer. Fleisch wird zum Luxusgut. Das kann doch nicht sein, liebe Kollegen.

Wenn man genauer hinschaut, merkt man: Es geht bei der Fleischsteuer gar nicht in erster Linie um die Gesundheit unserer Bürger. Es geht um die Erreichung von vermeintlichen Klimazielen. Das muss man sich einmal vorstellen. Wir reden hier von einer Strategie, wie sich unsere Bürger gesünder ernähren können, wie wir sie dabei unterstützen, die richtige Wahl zu treffen, und Sie sind sich nicht zu schade, diese Ziele mit Ihrem ideologischen Quark zu vermischen. Wie respektlos, wie krass ist das denn, Herr Minister?

(Beifall bei der AfD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Keine Diskriminierung von Quark!)

Der größte Widerspruch in Ihrer Strategie aber liegt in dem Umgang mit denen, die unsere wertvollen, gesunden Lebensmittel überhaupt erst erzeugen: Das sind unsere Bauern. Sie fordern Regionalität, und gleichzeitig dreschen Sie auf unsere regional verankerten Bauern ein.

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Das ist nicht nur Bockwurst, das ist Bockmist!)

Wie soll das funktionieren? Es kann nicht funktionieren. Ihnen sind die hervorragenden Bauernproteste, diese historisch einmaligen Bauernproteste der vergangenen Monate völlig egal. Man sieht es am Agrardiesel, man sieht

Peter Felser

- (A) es an der Zwangsbrache. Eiskalt werden die Bauern abserviert. Wissen Sie, wie Ihre Regionalität heute schon aussieht? Die sieht so aus, dass wir Lebensmittel von außen importieren müssen und unsere Bauern vor die Hunde gehen. Das gehört zur Wahrheit Ihrer Strategie dazu.

(Beifall bei der AfD – Gabriele Katzmarek [SPD]: Werden Bananen wieder in Deutschland geerntet? Deutsche Bananen für deutsche Bürger!)

Liebe Gäste, liebe Bürger, liebe Eltern zu Hause, wenn Sie das jetzt hier miterleben: Bitte nehmen Sie die Ernährung selbst in die Hand! Kümmern Sie sich selber um eine gute Ernährung; das ist wichtig! Aber mit dieser Strategie, mit der Ideologie der Ampel werdet ihre eure Gesundheit nicht schützen, ihr werdet sie vermutlich verlieren. Herr Minister, machen Sie doch endlich den Platz frei für Neuwahlen!

Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unberührt von jeder Kenntnis!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Gero Clemens Hocker für die FDP-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Noch nie in der Geschichte unseres Landes ist die Auswahl an Lebensmitteln größer gewesen. Noch nie wurden diese Lebensmittel transparenter und besser und nachvollziehbarer gekennzeichnet. Noch nie wurden diese Lebensmittel nachhaltiger erzeugt als im Jahre 2024.

Glücklicherweise ist der Hunger auf der Welt auf dem Rückzug; aber es gibt trotzdem Regionen auf diesem Planeten, wo er noch für Menschen im Alltag von existenzieller Bedeutung ist. Deswegen sage ich ganz ehrlich, dass ich es einigermaßen geschichtsvergessen und auch beschämend finde, wenn man in solchen Ländern unterwegs ist und mit Aussagen konfrontiert wird, dass in Deutschland in einigen Kreisen davon gesprochen wird, dass die Lebensmittelpolitik und Ernährungspolitik gescheitert sei. Ich finde, das ist wohlstandsbräsig. Wir müssen uns vielmehr darüber bewusst werden, was es für ein Segen ist, dass wir tagtäglich Lebensmittel höchster Qualität und in einer Vielzahl und Breite zur Verfügung haben wie nie zuvor in der Geschichte unseres Landes, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich glaube, bei der Vielzahl der Lebensmittel das richtige Maß zu finden, das auf der einen Seite einem Menschen Genuss beschert, auf der anderen Seite aber ernährungsbedingte Krankheiten nicht befördert, muss in erster Linie in der Verantwortung eines jeden Einzelnen liegen. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Denn über den individuellen Kalorienverbrauch, vielleicht auch über die eigene Disziplin, das eigene Bewegungsprofil oder auch individuelle Vorlieben kann eben niemand besser entscheiden als jeder Konsument für sich selber, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Politik würde dem Verbraucher etwas vormachen, wenn sie den Eindruck erwecken würde, sie könne die Verantwortung für eine ausgewogene, für eine gesunde Ernährung, die auch Genuss ermöglicht, die ernährungsbedingte Erkrankungen und Übergewicht verhindert, dem Einzelnen abnehmen. Ich weiß, dass es nicht opportun ist, dass es vielleicht auch nicht mehrheitsfähig ist, dass es unpopulär ist, an die Eigenverantwortung eines jeden Einzelnen zu appellieren; aber ich glaube, dass es eine wahrhaftige Haltung ist, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Es kommt deswegen eben nicht auf Scheinlösungen an, die manchmal auch in Parlamenten diskutiert werden. Ich komme zum Thema Lebensmittelverschwendung. Meine Damen und Herren, nirgendwo werden mehr Lebensmittel, die noch genießbar sind, die noch verzehrbar sind, entsorgt, weggeschmissen als in privaten Haushalten. Fast die Hälfte aller weggeschmissenen und noch genießbaren Lebensmittel werden nicht in der Gastronomie entsorgt, nicht im Lebensmitteleinzelhandel, sondern aus den Kühlschränken von privaten Verbrauchern. Deswegen ist es so wichtig, auch an die Eigenverantwortlichkeit zu appellieren und zu verdeutlichen, dass das Mindesthaltbarkeitsdatum – Kollegin Hagl-Kehl hat darauf hingewiesen – kein Dogma ist, sondern maximal eine Orientierung und Menschen sich viel häufiger auf ihre eigenen Sinne bei der Bewertung verlassen müssten, ob ein Lebensmittel noch genießbar ist: auf ihren Geruchssinn, auf ihren Geschmackssinn, auf die optische Wahrnehmung. Wir kommen auch bei diesem Thema an der Eigenverantwortung des Verbrauchers nicht vorbei, wollen wir Lebensmittelverschwendung tatsächlich bekämpfen. (D)

(Beifall bei der FDP)

Ich habe den Eindruck, dass sich diese Frage der Eigenverantwortung auch und in besonderer Weise bei dem landläufig und auch in diesem Haus diskutierten Thema der Werbeverbote stellt. Wer glauben macht, man könnte krankhaftes Übergewicht, Adipositas, bei Kindern und Jugendlichen – das sage ich als jemand, der selber mal betroffen gewesen ist – durch pauschale Werbeverbote überwinden, macht den Menschen etwas vor. Übergewicht im Jugendalter, Übergewicht im Kindesalter hat vor allem auch mit Bewegung zu tun, hat mit Information zu tun, hat vielleicht auch mit kulturell falsch Erlerntem zu tun, hat mit Belohnungssystemen und vielen anderen

Dr. Gero Clemens Hocker

- (A) Dingen mehr zu tun. Ich glaube, dass der Effekt von Werbeverböten marginal ist im Vergleich zu all den Dingen, die ich eben aufgezählt habe.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sehen wir genauso!)

Ich sage Ihnen ausdrücklich, verehrter Herr Minister: Lassen Sie uns gern darüber sprechen, wie man es hinbekommt, der an Kinder und Jugendliche gerichteten Werbung tatsächlich einen anderen Rechtsrahmen zu geben. Wir haben dafür eine ganz klare Formulierung im Koalitionsvertrag gefunden. Aber lassen Sie uns auch darüber sprechen, wie wir es hinbekommen, dass Kinder und Jugendliche mit Erreichen der Volljährigkeit tatsächlich auch eigenverantwortliche und kritische, Informationen hinterfragende Konsumenten sind. Das kriegen wir aber nicht mit pauschalen Werbeverböten für bestimmte Lebensmittel oder während bestimmter Tageszeiten hin, sondern da wird es darum gehen, Menschen an diese Verantwortung, mit der Volljährigkeit ein mündiger Verbraucher zu werden, heranzuföhren.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Julia Verlinden für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ernährungs politik ist Gerechtigkeits politik – das macht die Ernährungsstrategie der Bundesregierung klar –; denn gutes Essen muss für alle möglich sein.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Und bezahlbar!)

Verschiedene Vorredner haben bereits darauf hingewiesen. Durch ein gesundes Angebot in Kitas, Schulen und Krankenhäusern, auch durch regionale Wertschöpfungsketten, durch Ernährungsbildung und durch ein Ende der Ernährungsarmut können wir das gewährleisten und unterstützen. Dieses Thema müssen wir ernst nehmen. Es kann nicht sein, dass sich Menschen in Deutschland an der Supermarktkasse zweimal überlegen, ob sie sich die Gurke oder den Apfel noch leisten können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Die Strategie der Regierung sieht vor, dass das Monitoring zu diesem Thema verbessert wird. Das ist ein wichtiger Schritt; denn die Inflation bei Lebensmitteln liegt weit über der allgemeinen Inflation. Hier zeigt sich, wie wichtig es ist, dass wir das Wettbewerbsrecht im Ernährungs- und Agrarbereich anpassen; denn die Lebensmittelinflation wird maßgeblich beeinflusst von der Konzentration im Lebensmitteleinzelhandel, von der

Marktmacht genau dieser Discounter etc. Deswegen (C) braucht es auch eine Preisbeobachtungsstelle für Lebensmittel.

Insbesondere für Kinder und Jugendliche ist eine gesunde Ernährung enorm wichtig. Jedes Kind sollte ein kostenloses, gesundes und regionales Mittagessen bekommen. Das fördert der Bürgerrat „Ernährung im Wandel“, den wir im Bundestag eingerichtet hatten. Wir tun gut daran, bei diesem Thema mit den Ländern und Kommunen zu klären, wie wir hier konkret vorankommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Damit die Weichen richtig gestellt werden, hat die Ernährungsbildung eine hohe Relevanz, egal ob über den Schulgarten, den Ausflug zum Bauernhof oder digitale Medien. Das Wissen über gesunde Lebensmittel muss alle Kinder und Jugendlichen erreichen, aber auch gesunde Ernährung für junge Menschen ermöglichen. Das heißt eben auch: Das Gesetz zur Einschränkung von an Kinder gerichtete Lebensmittelwerbung muss endlich kommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Gutes Essen ist gesund für unseren Planeten. Die hohe Lebensmittelverschwendung ist eine enorme Ressourcenverschwendung, die wir uns nicht mehr leisten können. Deswegen ist es gut, dass die Strategie konkrete Wege aufzeigt, wie wir dagegen angehen können. Gleichzeitig müssen unsere Wertschöpfungsketten regionaler werden. Wir müssen die Bioverpflegung stärken, und das nützt auch unseren Landwirtinnen und Landwirten. (D) Die Umstellung der Kantinen auf mehr Obst und Gemüse, auf mehr Bio, auf mehr regional – das schafft verlässliche Absatzmärkte für sie. Die Ernährungspolitik in den Einklang mit unseren Klimazielen zu bringen, ist eine Frage der Generationengerechtigkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Die Ernährungsstrategie der Bundesregierung schlägt sehr konkrete Handlungsoptionen vor, und diesen Weg zu einer gerechten Ernährungspolitik, den müssen wir jetzt weitergehen, auch in diesem Parlament.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Albert Stegemann für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister! Wir besprechen heute das Thema „Ernährungsstrategie der Bundesregierung“, so ist es angeschlagen hier an der Informations-tafel. Wenn wir uns dann mal dem Begriff „Strategie“

Albert Stegemann

(A) nähern, dann fragen wir uns: Was ist eigentlich eine Strategie? Eine Strategie ist die Beschreibung eines Weges hin zu einem Ziel. Wir diskutieren heute viel über den Weg zum Ziel, aber wir diskutieren kaum über das Ziel selbst. Ich finde, wenn wir ehrlich miteinander umgehen wollen, macht es Sinn, sich tatsächlich mal das Ziel des Bundesministers und auch das Ziel der Partei der Grünen in Sachen Ernährungspolitik anzuschauen und zu sehen, wo es denn hingehen soll.

Ich muss ganz ehrlich sagen: Ich identifiziere dort keineswegs die Liberalität, die gerade vom Minister angekündigt ist, sondern ich erkenne hier ganz klar, dass man am Ende raus möchte aus der tierischen Produktion. Man will ganz weg vom Fleisch. Man will auch möglichst weit weg vom Zucker. Hier geht es tatsächlich um eine Bevormundung. Das ist in höchstem Maße illiberal, das will ich Ihnen noch mal sagen. Sie haben ja auch einen Liberalen zitiert.

Sie kommen immer dann auf uns, auf die Opposition, zu und reichen uns die Hand, wenn Ihnen mal wieder Mehrheiten in den eigenen Fraktionen fehlen. An dieser Stelle würde ich Ihnen mal die Hand reichen wollen und sagen: Bitte, Herr Minister, hören Sie auf mit der Spaltung. Sie schieben uns immer in die Schuhe, dass wir spalten würden. Aber Sie sind es doch, die spalten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie teilen die Gesellschaft ein in Gut und Böse,

(Zuruf von der SPD)

(B) danach, wie sich die Leute ernähren, ob sie Fleisch konsumieren oder nicht.

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! – Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie unterschreiben, dass Sie offen sind für beide Produktionsrichtungen. Am Ende aber moralisieren Sie immer wieder, unterstreichen immer wieder: Gut ist nur die nachhaltige, nur die ökologische Landwirtschaft. Und immer wieder umschiffen Sie in geschickten Wortformulierungen einige Klippen, aber am Ende sind Sie derjenige, der in höchstem Maße illiberal ist. Das werfe ich Ihnen hier vor. Da sind Sie ideologisch unterwegs.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Alle wollen liberal sein, Albert!)

Wenn Sie Ministerpräsident werden wollen – ich bin jetzt nicht Ihr Wahlkampfberater –,

(Zurufe von der SPD: Ah!)

dann kann ich Ihnen empfehlen: Orientieren Sie sich an der politischen Mitte und an den Lebensrealitäten der Menschen. Aber hören Sie wirklich auf, hier diese Vorschriften zu machen!

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Nachtigall! Nachtigall!)

Wir alle haben gestern die Ergebnisse der Zukunftskommission Landwirtschaft verfolgt.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt gar keine Ergebnisse!)

(C) Natürlich habe ich es auch vernommen, dass Sie applaudierend am Spielfeldrand standen, was die Mehrwertsteuererhöhung auf 19 Prozent angeht. Das kann ich auch sehr gut nachvollziehen, weil Sie sich natürlich nach Ihrer Strategie, sprich: nach Ihrem Ziel, darüber freuen, dass landwirtschaftliche Produkte, vor allen Dingen Fleischprodukte, teurer werden, sich also die Lenkungswirkung dort voll entfalten kann. Sie freuen sich wahrscheinlich auch – wenn Sie das sofort umsetzen können – über die zusätzlichen Steuereinnahmen. Am Ende ist es das. Ich weiß, dass es auch in diesem Land Sympathien für das Thema Fleischsteuer gibt. Aber bei genauer Betrachtung ist es nichts anderes als eine Steuererhöhung – eine Steuererhöhung, die so schön geschminkt ist, dass sie für manche Leute attraktiv klingt. Aber am Ende ist es eine nackte Steuererhöhung.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was erzählen Sie denn da? Das Gegenteil ist der Fall! – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Du hast es selber gefordert!)

(D) Dann hört man immer wieder: Wir haben sowieso ein viel zu komplexes Mehrwertsteuersystem. – Ich will das hier noch einmal erklären: Grundsätzlich gilt der Mehrwertsteuersatz von 19 Prozent. Es gibt eine Ausnahme für Grundnahrungsmittel, für landwirtschaftliche Produkte, und zwar aus einem guten sozialpolitischen Grund. Dort senken wir den Mehrwertsteuersatz von 19 auf 7 Prozent, damit auch Menschen mit einem schmalen Einkommen sich gute Lebensmittel leisten können, sich auch Fleisch leisten können. Jetzt kommen Sie daher und wollen diesen mit gutem Grund abgesenkten Mehrwertsteuersatz anheben aus einer klimamoralischen Motivation. Ich will Ihnen an dieser Stelle sagen: Das „M“ im Wort „Mehrwertsteuer“ steht nicht für Moral. Das sollten Sie sich wirklich genau merken.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Um Gottes willen! Wie billig!)

Was wir als Union in Sachen Tierhaltung und auch in Sachen Ernährungsstrategie unternehmen wollen, haben wir immer wieder unterstrichen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da sind Sie gar nicht für zuständig!)

Wir setzen auf Mündigkeit. Wir brauchen deutlich mehr Ernährungsbildung. Wir wollen mündige Entscheidungen beim Souverän. Das ist das, was wir anstreben müssen, und keine Verbotspolitik. Und was den Umbau der Tierhaltung angeht: Wir stehen dazu, dass wir Borchert ernsthaft umsetzen wollen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben gerade das Gegenteil gesagt!)

Sie haben immer wieder bewiesen, dass es Ihnen keineswegs darum geht, Tierhaltung weiterzuentwickeln.

Ich komme noch mal zum Anfang meiner Rede: Sie wollen Tierhaltung in Deutschland abschaffen. Wir wollen Tierhaltung wirklich weiterentwickeln. Es gibt Potenziale im Bundeshaushalt, und das sind ungehobene Potenziale.

Albert Stegemann

- (A) (Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo steht das mit der Abschaffung? Das ist eine Lüge!)

– Jetzt hören Sie doch mal zu; da können Sie noch was lernen. – Es gibt ungehobene Potenziale im Bundeshaushalt. Würden Sie zum Beispiel einfach mal 100 000 Leute mehr aus dem Bürgergeld in Arbeit bringen, dann hätten wir schon 3 Milliarden Euro zusammen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Unsinn!)

Damit kann man schon eine ganze Menge machen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich empfehle Ihnen: Denken Sie mal darüber nach, und fangen Sie endlich an zu arbeiten, Herr Minister.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat Peggy Schierenbeck das Wort.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Peggy Schierenbeck (SPD):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich habe schon viel gelernt hier, und ich weiß, dass Oppositionsarbeit darauf abzielt, wirklich einen Gegenpol zu bilden, und dass er wichtig ist für die Demokratie – aber man kann es auch ein bisschen übertreiben.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Ich freue mich, dass Sie die Ernährungsstrategie hier erwähnt haben und dass Sie so viel Vehemenz aufgebracht haben, um auf die Ampel zu hauen. Aber ob uns das wirklich weiterbringt, das weiß ich nicht. Ich freue mich trotzdem, Herr Stegemann, über den Artikel über Sie in der „Süddeutschen“: dass auch Sie Zucker reduzieren und dass es Ihnen so guttut. Das freut mich ganz, ganz doll; das möchte ich hier noch mal erwähnen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das ist meine individuelle Entscheidung, aber nicht die Entscheidung des Ministers!)

Es ist auch so: Immer wenn ich zum Thema Ernährung spreche, bekomme ich zwei Arten von Reaktionen. Die eine Seite – da sind Sie wahrscheinlich dabei – sagt, sie habe ein sehr, sehr kreatives Unverständnis für die vermeintliche Bevormundung, die wir hier angehen. Die andere Seite dagegen ist hochofren über, dass wir es endlich angehen, dass wir uns endlich darum kümmern. In der Tat: Die Bundesregierung kümmert sich endlich um die Ernährung der Gesellschaft, und das ist auch dringend notwendig.

- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Es gibt 1 Milliarde an Adipositas erkrankter Menschen weltweit. Die WHO spricht von einer Adipositas-Epidemie, und zwar mit Recht. Es sind zu viele Kinder bereits betroffen; dazu wird meine geschätzte Kollegin Nezahat Baradari als Kinder- und Jugendärztin gleich noch etwas sagen.

Ich nehme Sie, meine Damen und Herren, jetzt einmal mit in die Welt der Ernährungsstrategie der Bundesregierung. Starten wir mit der Gemeinschaftsverpflegung im Krankenhaus. Ich bin mir sicher: Da haben Sie jetzt alle ganz schnell ein Bild im Kopf. Ich kann mir gut vorstellen, wie Sie die Mundwinkel nach unten ziehen und sagen: Das ist alles andere als lecker.

Wenn man aber weiß, wie sehr sich die Nahrung auf unsere Gesundheit und auch auf das Gesundwerden auswirkt, um bei dem Beispiel zu bleiben, dann ist klar, dass es höchste Zeit ist, endlich was zu unternehmen.

Für die Ernährung wird der Grundstein früh gelegt. Deswegen ist uns die Gemeinschaftsverpflegung schon von der Kita an ein Bedürfnis. Kinder müssen ausreichend mit Nährstoffen versorgt werden, damit sie sich sowohl körperlich als auch geistig optimal entwickeln können. Denn Nahrung wirkt sich auch auf unsere kognitiven Fähigkeiten aus; übrigens auch noch als Erwachsene.

(D) Ich sehe hier ganz klar einen gesellschaftlichen Auftrag. Der Staat hat die Verantwortung, dafür zu sorgen, dass der Zugang zu gesundem Essen für alle Menschen, unabhängig von Einkommen, Bildung und Herkunft, sichergestellt ist. Eine gesunde Ernährung ist eine Frage der sozialen Gerechtigkeit.

Wir müssen also dafür sorgen, dass das Essensangebot von der Kita an den wissenschaftlichen Standards der Deutschen Gesellschaft für Ernährung entspricht. Das bedeutet weniger Zucker, weniger Salz, weniger ungesunde Fette und – ja, jetzt kommt's – mehr pflanzenbasierte Ernährung.

Wir wissen inzwischen, dass pflanzliche Proteine für den menschlichen Körper besser zu verstoffwechseln sind, also unserem Körper das Eiweiß geben, das er braucht. Und weil wir das jetzt wissen, gehört die Eiweißpflanzenstrategie zur Ernährungsstrategie der Bundesregierung. Denn wir können hier noch mehr Eiweißpflanzen anbauen, zum Beispiel Erbsen, Linsen, Kichererbsen, Soja. Weil wir das wollen, auch um die heimische Landwirtschaft zu fördern und regionale Produkte in der Gemeinschaftsverpflegung zu verwenden, haben wir das „Chancenprogramm Höfe“ auf den Weg gebracht, das ein Rundum-sorglos-Paket für Landwirte ist, die sich auf den Weg machen, Eiweißpflanzen anzubauen.

Auch höre ich immer wieder: In der Ernährungsstrategie kommt ja gar kein Fleisch mehr vor. – Das stimmt aber so nicht. Die Ernährungsstrategie stützt sich auf die wissenschaftlichen Erkenntnisse der Deutschen Gesellschaft für Ernährung, die ganz klar empfiehlt: Einmal in der Woche Fleisch ist genug, exakt maximal 300 Gramm pro Woche, je nach Körpergewicht.

Peggy Schierenbeck

(A) Gesund und nachhaltig essen – dazu gibt es jetzt neue Ernährungsempfehlungen. Diese besagen: Ideal wäre eine Ernährung, die mindestens aus zwei Dritteln pflanzlichen und maximal aus einem Drittel tierischen Lebensmitteln besteht. Eiweißpflanzen mit ihrem hohen Stickstoffanteil machen zudem unsere Böden nährstoffreicher, und nährstoffreiche Böden bringen bessere Früchte hervor – ein so wichtiger Kreislauf.

Im Supermarkt bedeutet die Ernährungsstrategie: Ich habe eine Vielfalt an Lebensmitteln zur Auswahl und kann bewusste Kaufentscheidungen treffen. Es sollte nicht nur hochverarbeitete Produkte mit zu viel zugesetztem Salz, Zucker und ungesunden Fetten geben. Viele Rezepturen lassen sich in dieser Hinsicht noch deutlich verbessern.

Orientierung bietet hier der Nutri-Score. Diesen wollen wir übrigens EU-weit verpflichtend einführen. Wir wissen auch um den Einfluss der Werbung. Hier braucht es mehr Kinderschutz bei ungesunden Produkten. Die WHO hat hier klare Vorgaben gemacht.

(Beifall bei der SPD)

Gesund aufwachsen, gesund alt werden – das soll auch in Deutschland möglich sein. Und genau das ist das Ziel der Ernährungsstrategie. Hier möchte ich mich auch noch mal beim Bürgerrat „Ernährung im Wandel“ bedanken, der uns mit seinen Ergebnissen eine klare Empfehlung gegeben hat.

(B) Die Ernährungsstrategie ist sehr umfangreich. Ich kann hier in diesen fünf Minuten nicht alles aufzählen, aber ich bitte Sie, sich zu informieren. Und: Natürlich dürfen Sie weiterhin essen, was Sie möchten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Bernd Schattner für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Bernd Schattner (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Wort „Ernährungsstrategie“ klingt ja erst einmal gar nicht schlecht. Das Problem, welches die Bundesregierung aber hat, ist doch, dass das hier vorliegende Papier eben keine Strategie ist, sondern vielmehr ein Diktat. So heißt es doch, dass die Vorgaben der Deutschen Gesellschaft für Ernährung, kurz DGE, in Schulen und Kindergärten bindend umgesetzt werden müssen. Und wie diese aussehen, wissen die meisten von Ihnen selbst: Nur noch ein Ei in der Woche, und Fleisch soll es auch nur noch 300 Gramm pro Woche geben. Dafür soll der Rest dann aber schön ökologisch und nachhaltig angebaut sein. Dieses Papier ist wieder einmal nichts anderes als ein weiterer Sargnagel für die Geflügel-, Rinder- und Schweinewirtschaft in Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

(C) Dazu kommen dann auch noch die geplanten Freihandelsabkommen wie Mercosur, mit denen dann hormonbelastetes Fleisch aus dem Ausland importiert werden soll.

Aber schauen wir uns doch mal an, wie grüne Lebensmittelpolitik ganz praktisch aussieht.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das ist ja einer der schlechtesten Redner im Bundestag!)

So wollte Minister Özdemir aus der Kantine in seinem Ministerium für Ernährung und Landwirtschaft eine „Kantine der Zukunft“ machen. Im Detail sollten mindestens 30 Prozent der verarbeiteten Lebensmittel aus ökologischer Landwirtschaft sein, mehr Essen aus Hülsenfrüchten angeboten werden

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen richtig lesen!)

sowie das Angebot von Fleisch und Wurstwaren drastisch reduziert werden. Nur fand sich dummerweise kein Pächter für diese sinnlosen Vorgaben, sodass die 350 Mitarbeiter jetzt entweder ein Butterbrot mehr mitbringen oder eben die nahegelegenen Imbissbuden nutzen.

(Beifall bei der AfD)

Kurzum: Die „Kantine der Zukunft“ hat dichtgemacht

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das denn für ein Unsinn, den Sie da erzählen?)

(D) oder, um es mit den Worten des Wirtschaftsministers zu sagen: Sie ist nicht insolvent; sie hat halt nur einfach aufgehört, zu produzieren. – Wie so oft ist der grüne Irrsinn in der Realität nicht umsetzbar. Wo sonst die Bürger in unserem Land zu leiden haben, sind es in diesem Fall eben die Mitarbeiter Ihres Hauses. Selbstgewähltes Leid!

Wie so oft schreiben die Grünen den Bürgern in Deutschland vor, was sie zu tun und zu lassen haben. Während die Grünen immer wieder auf das Recht der Selbstbestimmung pochen und juristische Männer auf Frauenplätzen in den Bundestag einziehen, ist es bei der Wahl der Ernährung strengstens untersagt, selbst zu denken. Wo kämen wir denn auch hin, wenn Kinder mehr als ein Ei in der Schule essen wollen? Nein, da muss man schon konkrete Pläne vorgeben, damit aus dem Kind mal was Richtiges werden kann.

Während es zu DDR-Zeiten noch die Mangelwirtschaft war, welche entschieden hat, was auf den Tisch kommt, so ist es heute die sogenannte Fortschrittskoalition, die unseren Kindern das Essen in den Kindergärten und Schulen diktiert.

Kümmern Sie sich doch lieber um die wirklichen Aufgaben in unserer Heimat,

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Jetzt bin ich aber gespannt!)

zum Beispiel um die von uns schon lange geforderte Aussetzung der Mehrwertsteuer auf Lebensmittel aufgrund der explodierten Inflation sowie die Wiedereinführung der Umsatzsteuer in der Gastronomie von 7 Prozent. Das wären Ziele, für die es sich zu kämpfen lohnt.

(Beifall bei der AfD)

Bernd Schattner

- (A) Wir als AfD lehnen dieses betreute Denken strikt ab und setzen weiterhin auf die freie Entscheidungshoheit unserer mündigen Bürger hier bei uns in unserem schönen Heimatland.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „In unserem schönen Heimatland“, aber aus Russland Geld beziehen! Man weiß immer aber gar nicht, wen die meinen mit der „schönen Heimat“!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Ingo Boddke für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ingo Boddke (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sprechen heute über die Ernährungsstrategie der Bundesregierung, und ich sehe ihn hier wieder ganz deutlich: den grünen Zeigefinger. Mit einer Politik des erhobenen Zeigefingers soll dem Verbraucher einmal mehr vorgeschrieben werden, wie er sich zu ernähren hat.

- (B) Die Ernährungsstrategie hat sich nach meiner Einschätzung unglaublich schwierige Ziele gesetzt. Sogar von einer „Ernährungswende“ ist die Rede. Konkret soll der Verbrauch tierischer Lebensmittel auf ein nachhaltiges und gesundheitsförderliches Maß gesenkt werden. Von einer veränderten Ernährung der Bevölkerung verspricht man sich nicht nur, den Gesundheitszustand der Menschen zu verbessern, sondern auch noch das Klima und die Umwelt zu retten. Wenn Sie mich fragen, sage ich: Das sind alles völlig überzogene Erwartungen und Ansprüche. Die Vision, dass sich bis zum Jahr 2050 alle Menschen in Deutschland gesund, nachhaltig und pflanzenbetont ernähren werden, geht an der Lebenswirklichkeit der Bürger in Deutschland vorbei.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Einen klugen Satz in der Ernährungsstrategie habe ich jedoch gefunden, und der heißt: „Dabei ist uns bewusst, dass Essen vielfältig und persönlich ist.“ Genauso ist es.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir Liberale wollen den Menschen nicht vorschreiben, was sie in ihren Kühlschränken legen. Wir Liberale lehnen staatliche Kampagnen gegen tierische Lebensmittel ab. Wir wollen keine neuen staatlichen Verbote und Regulierungen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Da seid ihr aber in der falschen Regierung!)

Wir Liberale wollen keine Diskriminierung bestimmter Lebensmittel, die als ungesund erachtet werden. Eine Politik des erhobenen Zeigefingers lehnen wir ab.

(Karsten Hilse [AfD]: Das macht ihr aber!)

(C) Staatliche Lenkung funktioniert nur, wenn die Bürger sich nicht bevormundet fühlen. Wir Liberale wollen die Menschen motivieren, ihre individuellen Ernährungsgewohnheiten kritisch zu hinterfragen und eigenverantwortlich auf den Prüfstand zu stellen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir wollen die Menschen befähigen, kluge Entscheidungen hinsichtlich ihrer Ernährung zu treffen. Wir setzen auf das Leitbild des mündigen Verbrauchers.

(Nadine Heselhaus [SPD]: Das klappt bei der Werbung besonders gut!)

Deshalb setzt die FDP auf frühzeitige Ernährungsbildung in Schulen und Kindergärten mit attraktiven Bewegungsangeboten. Ausreichende Bewegung ist mindestens genauso wichtig wie eine ausgewogene Ernährung. Hier liegt die Verantwortung in erster Linie bei den Eltern. Gesunde Ernährung und die Freude an Bewegung beginnen im Elternhaus.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D) Sehr geehrte Damen und Herren, auch in meiner Funktion als Generalsekretär des Liberalen Mittelstandes spreche ich mich ausdrücklich gegen staatliche Bevormundung und damit auch gegen Kampagnen gegen tierische und vermeintlich ungesunde Lebensmittel aus. Insbesondere die Nationale Reduktions- und Innovationsstrategie für Zucker, Fette und Salz in Fertigprodukten sehe ich sehr kritisch. Einen staatlich veranlassten Eingriff in Rezepturen von verarbeiteten Lebensmitteln lehne ich ab. Nur mit einer freiwilligen Produktionsentwicklung dürfen diese Zutaten reduziert werden.

Wir dürfen eines nicht vergessen: Die Ernährungsindustrie in Deutschland ist Mittelstand. 90 Prozent der Unternehmen sind klein- und mittelständisch geprägt.

(Nadine Heselhaus [SPD]: Die können doch weiterproduzieren, nur anders!)

Mit fast 640 000 Beschäftigten ist diese Branche der viertgrößte Industriezweig Deutschlands. Wir dürfen nicht zulassen, dass unsere Fleischwirtschaft, die Tierproduktion und die Süßwarenindustrie einer grünen Ideologie geopfert werden. Insofern lade ich Sie alle ein, die vorliegende Ernährungsstrategie zu überarbeiten und an den betreffenden Stellen den grünen Zeigefinger zu streichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dieter Stier [CDU/CSU] – Bernd Schattner [AfD]: Sie stimmen doch selbst zu!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Renate Künast für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(A) Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt gebe ich ehrlich zu: Ich wollte mit Herrn Bilger und Herrn Stegemann anfangen, muss jetzt aber noch kurz etwas zu dem Kollegen sagen. Einen so ideologieorientierten Redebeitrag habe ich lange nicht mehr gehört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Aber das machen Sie doch, Frau Künast!)

– Nein, jetzt meine ich den Kollegen Bodtke und gar nicht Sie.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Zu Ihnen komme ich erst in Punkt zwei. – Wir reden von mündigen Bürgern, die uns soeben im ersten Bürgerrat des Deutschen Bundestages neun Forderungen aufgeschrieben haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Bernd Schattner [AfD]: Das ist eine grüne Scheinveranstaltung!)

Und zu keiner haben Sie etwas gesagt. Es waren die mündigen Bürgerinnen und Bürger, die sich wochenlang, auch an Wochenenden, engagiert haben, die diskutiert und überlegt haben: Wie kann man welche Dinge umsetzen? Sie sagen: Kostenloses Mittagessen für die Kinder.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich finde das logisch. Wer eine Ganztagschule will, muss auch das Mittagessen finanzieren, weil die Schüler sonst nicht lernen können.

(Ingo Bodtke [FDP]: Dass das Schwachsinn ist, habe ich das letzte Mal erklärt!)

Und Sie können als FDP nicht den Fachkräftemangel beklagen, wenn Sie nicht auch für die Gesundheit der Kinder sorgen. Das passt nicht zusammen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mündige Entscheidungen von Kindern und Erwachsenen setzen immer Transparenz voraus. Also hätten Sie sagen müssen: Wir brauchen eine Tierhaltungskennzeichnung, damit Klarheit da ist. Wir brauchen das Label, das der Bürgerrat will, umfassend. Das haben Sie nicht gesagt.

Dann sage ich noch einmal etwas zu Vorschriften, da Sie meinen, bei uns sei schon alles toll. In Großbritannien wurden Regeln bezüglich der Verwendung von Zucker aufgestellt. Dort gibt es heute in bestimmten Süßgetränken 30 Prozent weniger Zucker als hier, weil erkannt wurde, wie groß die Gesundheitsprobleme sind. Ich verstehe es echt nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Alles super in Großbritannien!)

Eigentlich hat nur gefehlt, dass Sie zum Thema „Essen und Bewegung“ sagen: Wir brauchen dringend, weil wir alle zu kompakt oder zu unbeweglich sind, einen verpflichtenden Sportkurs hier im Deutschen Bundestag. Aber das haben Sie sich nicht trauen gedurft.

(Heiterkeit bei der SPD)

Jetzt will ich noch einen Satz zu Herrn Stegemann und Herrn Bilger sagen.

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Jetzt einmal zur Opposition!)

Eines sollten Sie nicht machen: hier stundenweise die Richtung wechseln. Zwei Jahre lang haben Sie Cem Özdemir immer wieder gesagt: Setze ZKL um! Setze Borchert um! Mach mal, mach mal! – Ich gebe zu: Wir haben ein paar Probleme bei der Finanzierung. Wir sind eine Dreierkiste, und es ist wie im wirklichen Leben: Wir sind nicht alle drei einer Meinung.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Aber Sie können nicht zwei Jahre lang den Minister dafür kritisieren, dass er ZKL und Borchert nicht umsetzt, um dann selbst hier die Mehrwertsteuer abzulehnen. Sie lehnen seit Jahr und Tag alles ab, was im ZKL- und Borchert-Papier steht:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Die ZKL ist keine Vereinigung der CDU, Frau Künast!)

bei der Düngeverordnung, bei der Pestizidreduktion, bei Rezepturen, bei der Finanzierung. Und ich weiß noch genau, dass Sie als GroKo – beide zusammen – um die Jahreswende 2020/21 Frau Klöckner hier aufgefordert haben, Borchert endlich umzusetzen. Also entscheiden Sie sich, was Sie wollen, meine Damen und Herren!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Legen Sie mal ein Konzept vor!)

Ich sage Ihnen nur eines, und das hat definitiv nichts mit Ideologie zu tun: Ungefähr 30 Milliarden Euro Gesundheitskosten, 60 Milliarden Euro volkswirtschaftliche Kosten, verdorbene Lebenschancen von vielen Kindern, die schon mit zehn, elf Jahren Diabetes haben, 10 Millionen Diabetiker, 10 Millionen Prädiabetiker. Lebenschancen, Lebensfreude, meine Damen und Herren, eine gesunde Kindheit, ein gesundes Alter, das ist unsere Zielstellung. Dafür setzen wir Rahmen, und das wollen wir umsetzen. Ich bedanke mich beim Minister, dass er diese Ernährungsstrategie durchgekämpft hat, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– weil sie ein positiver Bestandteil eines Gesamtpaketes in Sachen Ernährung ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Renate Künast

- (A) Meine Damen und Herren, machen wir unsere Hausaufgaben: vom Bürgerrat über Ernährungsstrategie und Kindermarketing bis zur Veränderung von Rezepturen.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollegin Künast!

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mein letzter Satz. Meine Damen und Herren, wir haben es wirklich nötig, uns zu kümmern. Die Leute wollen nicht wissen, wie wir uns gegenseitig kloppen, sondern was wir für ihr Leben tun. Da haben Sie versagt – übrigens beide.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Protschka [AfD]: Punkt! – Albert Stegemann [CDU/CSU]: An Arroganz nicht zu toppen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich weiß ja um die Herausforderung, die Debatte innerhalb der Koalition auch hier im Plenum zu führen und sich gleichzeitig mit der Opposition auseinanderzusetzen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt!)

Aber ich bitte trotzdem, sich an die vereinbarten Redezeiten zu halten.

- (B) (Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sorry!)

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Christina Stumpp das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christina Stumpp (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Künast, jetzt muss ich doch mit Ihnen anfangen und das, was Sie gesagt haben, ein bisschen einordnen. Der Bürgerrat hat seine Ergebnisse vorgestellt, und Sie kamen mit der Ernährungsstrategie bereits im Januar ums Eck.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir machen als Parlament aus beidem was!)

Wenn Sie es mit der Bürgerbeteiligung wirklich ernst meinten, hätten Sie die Ergebnisse abgewartet und in die Ernährungsstrategie eingebunden. Das wäre die Bürgerbeteiligung, die sich die Grünen doch immer auf die Fahne schreiben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kommt doch jetzt!)

Mit der Ernährungsstrategie möchte Bundeslandwirtschaftsminister Cem Özdemir laut eigener Darstellung allen Bürgerinnen und Bürgern bis 2050 eine gesunde, vielseitige und ökologische Ernährung ermöglichen. Doch was steckt dahinter? Wer mit Cem Özdemirs bis-

herigem Wirken als Minister vertraut ist, ahnt es schon: ganz viel grüne Ideologie. Laut einer aktuellen Umfrage essen 84 Prozent der Deutschen Fleisch, 10 Prozent ernähren sich vegetarisch und nur 3 Prozent vegan. Trotzdem wird das Wort „Fleisch“ in Ihrer Ernährungsstrategie auf 52 Seiten gerade einmal achtmal erwähnt, und das fast ausschließlich in einem negativen Licht.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Das steht nicht nur im krassen Widerspruch zu den tatsächlichen Essgewohnheiten in unserem Land, sondern ist nach den unverhältnismäßigen Agrarkürzungen, die Sie vorgenommen haben, auch ein weiterer Schlag ins Gesicht aller tierhaltenden Landwirte. Als Union stehen wir auch hier klar an der Seite unserer Landwirtschaft. Wir setzen auf den mündigen Verbraucher und auf eine ausgewogene Ernährung mit Genuss. Dazu gehört selbstverständlich das gute regional erzeugte Fleisch und der gute Fisch auf dem Grill.

(Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 100 Prozent essen Gemüse!)

Dass Sie, Herr Minister, den mündigen Verbraucher für nicht existent halten, beweisen Sie auch mit Ihrem abermaligen Bekenntnis zum Kinderlebensmittel-Werbegesetz. Dessen Nutzen konnten Sie bis heute nicht belegen. Dennoch wollen Sie 70 Prozent aller Lebensmittel pauschal als gesundheitsgefährdend erklären und auf Biegen und Brechen mit einem Werbeverbot überziehen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es!)

Damit können Sie vielleicht bei Ihrer eigenen Klientel punkten. Die Mehrheit der Bevölkerung hat für diese irrsinnige Politik aber kein Verständnis.

Neben diesen inhaltlichen Schwächen offenbaren Sie auch Ihren Nachhilfebedarf bei Föderalismusfragen. Viele der von Ihnen geplanten Maßnahmen, darunter die verpflichtende Einführung der DGE-Qualitätsstandards in Schulen und Kitas, fallen in die Zuständigkeit der Länder. Sie können sie ihnen nicht einfach diktieren, wie es Ihnen gerade passt.

Hinzu kommt Ihre Ambitionslosigkeit. Bis 2050 soll es für alle Menschen in Deutschland möglich sein, sich gut und gesund zu ernähren. So viel zu Ihrer Vision.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen schon konsistent sein bei Ihrer Kritik! Sie können die Zahlen nicht kritisieren, wenn Sie sie nicht kennen!)

Wie genau dieses Ziel erreicht werden soll, verrät Ihre Strategie aber an keiner Stelle. Vieles bleibt schwammig, die genaue Umsetzung unklar. Konkrete Maßnahmen muss man schon mit der Lupe suchen, um sie überhaupt zu finden. Für eine selbsternannte Fortschrittskoalition ist das deutlich zu wenig.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es!)

Herr Minister, wir sind uns doch grundsätzlich einig: Eine gesunde und ausgewogene Ernährung ist der Schlüssel zu mehr Lebensqualität und Wohlbefinden. Ganz besonders gilt das für unsere Kinder und Jugend-

Christina Stumpp

- (A) lichen. Die unionsgeführte Bundesregierung hat deshalb bereits in der letzten Legislaturperiode unter der damaligen Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner wichtige Weichen gestellt.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit welcher Jahreszahl?)

Mit der Reduktionsstrategie ist es ihr beispielsweise gelungen, gemeinsam mit der Lebensmittelwirtschaft Zucker-, Fett- und Salzgehalt vieler Produkte deutlich zu reduzieren, und das ganz ohne Vorschriften und Zwang.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unser gemeinsames Ziel ist doch klar: eine gesunde und ausgewogene Ernährung für alle. Der Weg dorthin unterscheidet uns jedoch deutlich: Erstens. Als Union setzen wir auf Ernährungsbildung und Ernährungskompetenz. Zweitens. Wir sind davon überzeugt, dass dieses Ziel nur gemeinsam mit den Landwirten, Lebensmittelproduzenten und Verbrauchern erreicht werden kann und nicht gegen sie. Ich fordere Sie deshalb auf: Legen Sie Ihre ideologischen Scheuklappen ab, und lassen Sie uns gemeinsam mit den Ländern daran arbeiten!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Das Wort hat die Kollegin Nezahat Baradari für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Nezahat Baradari (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister! Gut zu essen, muss für alle Menschen in diesem Land einfacher werden. Die vorgelegte Ernährungsstrategie ist ein wichtiger Schritt in diese Richtung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es liegt ein unter breiter Beteiligung der Zivilgesellschaft erarbeiteter Maßnahmenkatalog vor, der die Ernährung und damit die Gesundheit der Menschen in diesem Land verbessern wird.

Als Kinder- und Jugendärztin liegen mir die Ernährung und Gesundheit unserer Jüngsten besonders am Herzen. Übergewicht und Adipositas können erhebliche Folgeerkrankungen nach sich ziehen, wie beispielsweise Diabetes Typ 1 oder Herz-Kreislauf-Erkrankungen, die weiterhin die meisten Todesfälle ausmachen.

Das Ernährungsverhalten wird in der Kindheit entscheidend geprägt. Wer Übergewicht wirksam vorbeugen will, muss vor allem in dieser Phase mit der Prävention beginnen.

(Beifall der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD] und Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C) Die Zahlen zeigen die Dramatik: 15 Prozent der Kinder und Jugendlichen sind übergewichtig, davon 6 Prozent adipös. Das sind die Ergebnisse der zweiten KiGGS-Studie des Robert-Koch-Instituts. Besorgniserregend ist vor allem, dass Fehlernährung und Übergewicht zunehmend auch eine soziale Frage sind. Kinder und Jugendliche mit niedrigem sozioökonomischem Status und mit Zuwanderungsgeschichte sowie ältere Menschen sind häufiger betroffen. Dieser Trend hat sich während der Coronapandemie leider noch verstärkt, auch weil der Zugang zu Sport und Ernährungsbildung in Schulen und Kindertagesstätten stark eingeschränkt war. Auch wenn es Anzeichen für eine Trendwende gibt, ist das kein Grund zum Ausruhen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Ernährungsstrategie der Bundesregierung steuert jetzt mit Maßnahmen dagegen. Einige möchte ich hier besonders hervorheben:

Erstens. Die Qualitätsstandards der Deutschen Gesellschaft für Ernährung in Kitas und Schulen sollen bis 2030 verbindlich eingeführt werden. Das bedeutet: Saisonales und regionales Essen kommt auf den Tisch. Das schont nicht nur das Klima; frisch und knackig schmeckt es auch besser.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Wie wahr, wie wahr!)

(D) Einrichtungen der Gemeinschaftsverpflegung geben nämlich täglich sage und schreibe 40 Millionen Essensportionen aus, und damit prägen sie maßgeblich die Essensgewohnheiten unserer Kinder.

Zweitens. Nicht zu unterschätzen ist die Macht der Werbung. Die Strategie der Bundesregierung sieht vor, an Kinder gerichtete Werbung für Lebensmittel mit hohem Zucker-, Fett- und Salzgehalt in Sendungen und Formaten für unter 14-Jährige endlich zu verbieten.

(Zuruf des Abg. Stephan Protschka [AfD])

Eine auf diese Altersgruppe zugeschnittene Werbung für ungesunde Lebensmittel, Herr Kollege, ist kein Ausdruck wirtschaftlicher Freiheit. Sie ist unverantwortlich, sie ist gesundheitsschädigend, und ein Verbot ist aus medizinischer Sicht eine längst überfällige Maßnahme.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Drittens. Die Bundesregierung will Ernährungsarmut bekämpfen. Dazu muss man wissen: Der Geldbeutel entscheidet maßgeblich über gesundes oder nicht gesundes Essen; denn hochverarbeitete und nährstoffarme Lebensmittel sind billiger. Nährstoffarme Lebensmittel sind daher für Menschen mit geringem sozioökonomischem Status verständlicherweise attraktiver. Es soll ein Forschungskonzept die Zusammenhänge zwischen Einkommen, Ernährungskompetenz, Ernährungsstatus und Ernährungsgewohnheiten genauer erfassen.

Die Vermittlung von Wissen und Kompetenzen zu Ernährungsthemen soll bei der Schwangerschaft anfangen und die frühkindliche Bildung umfassen. Dafür gibt es im außerschulischen Bereich Angebote wie die Tafel-Aka-

Nezahat Baradari

- (A) demie oder „Lernort Bauernhof“-Betriebe. Studien belegen, dass die Zeit von der Empfängnis bis zum Ende des zweiten Lebensjahres, also die ersten 1 000 Tage im Leben eines Menschen, von entscheidender Bedeutung für seine weitere psychomotorische Entwicklung ist. Also: Es beginnt bereits bei der Muttermilch.

Wie eingangs erwähnt, kann die Ernährungsstrategie nur ein Anfang sein. Falsche Ernährung, mangelnde Bewegung und Übergewicht sind gesamtgesellschaftliche Probleme mit der Folge von chronischen Krankheiten. Letztendlich belasten sie den Menschen in seiner Lebensqualität und unsere Sozialsysteme über Generationen hinweg. Packen wir es gemeinsam an!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Ina Latendorf für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Ina Latendorf (Die Linke):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Koalition, Sie legen vor inzwischen vier Monaten eine Ernährungsstrategie vor, ohne die Sicht der Bürgerinnen und Bürger zu beachten, die zeitgleich Empfehlungen im Bürgerrat „Ernährung im Wandel“ erarbeiten. Das ist für mich abgehobene Politik. Da präsentiert die Bundesregierung nach langem Tauziehen eine Ernährungsstrategie, aber es gibt kein Geld für die Umsetzung. Für Imagekampagnen reicht es gerade so, für eine gesunde Mahlzeit für alle nicht.

In der Strategie finden sich kaum Ideen. Greifbare Zeitvorgaben – Fehlanzeige! Bedenken Sie: Für ein Baby, das heute das Licht der Welt erblickt, soll es erst in 26 Jahren in Deutschland möglich sein, sich unabhängig von Herkunft, Bildung und Einkommen gut zu ernähren. Das ist keine Vision, das ist Politik im Schnecken-tempo.

(Beifall bei der Linken)

Ich bitte Sie! Bis 2050 wollen Sie eine Generation im Stich lassen? Das darf doch nicht sein!

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das steht da doch gar nicht!)

– Natürlich. 2050 ist die Vision.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen wir fertig sein!)

Lesen Sie nach!

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, ich habe es gelesen, bis zur letzten Seite!)

Auf 50 Seiten Ihrer sogenannten Strategie lesen wir eine Auflistung von Prüfaufträgen, Forschungsvorhaben und zeitlich befristeten Projekten.

(C) (Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie können das ja in Thüringen schneller machen! Nächste Woche!)

Manche Themen greifen Sie aber gar nicht auf. Die seit Jahren geforderte Mehrwertsteuerreform bei Grundnahrungsmitteln, das Thema „Inflation bei Lebensmittelpreisen“ oder der Betrug durch versteckte Preiserhöhungen mit Mogelpackungen werden gar nicht erwähnt. Aber die Preise haben sehr viel mit Ernährung zu tun. „Was kann ich mir überhaupt leisten?“, fragen sich die Bürger.

Von Juni 2021 bis Januar 2024 stiegen die Lebensmittelpreise um knapp 30 Prozent. Dabei haben einige Unternehmen kräftig zugelangt. So sind zum Beispiel die Preise von Rewe-Eigenmarken von Mai bis Oktober 2022 zum Teil um bis zu 71 Prozent gestiegen. Oft betraf das Grundnahrungsmittel wie Joghurt, Milch oder Mehl. Sie wissen es und lassen die Gewinnmaximierung zu. Unfassbar!

(Beifall bei der Linken)

Die Teuerungen sind für Menschen mit geringem Einkommen und wenigen Ersparnissen problematisch. Sie haben nämlich keinen Puffer für Krisen. Mehr als 3,2 Millionen Menschen in Deutschland sind von Ernährungsarmut betroffen, und die Zahlen steigen. Umso fataler ist es, dass dieses wichtige soziale Thema hier nicht einmal ansatzweise angepackt wird. So verstößt Deutschland gegen das Menschenrecht auf Nahrung.

(D) Die Bekämpfung der Ernährungsarmut ist übrigens genau wie die Bekämpfung der Kinderarmut eine gesamtstaatliche Aufgabe und, wie ich finde, eine Gemeinschaftsaufgabe.

(Beifall bei der Linken)

Wir Linken nehmen das ernst und führen morgen hierzu ein öffentliches Fachgespräch durch. In Ihrer Strategie gibt es aber keine praktischen Ansätze, allen Kindern und Jugendlichen in Schulen und Kitas ein gesundes, kostenfreies Essen zu garantieren, entgegen den Empfehlungen des eigenen Wissenschaftlichen Beirats und – das wissen wir inzwischen – auch entgegen den Empfehlungen des Bürgerrates. Sie haben die fast zwei Jahrzehnte alte Forderung der Linken ignoriert, die wir hier in Anträgen erhoben haben, aber diese muss endlich Realität werden.

(Beifall bei der Linken)

Ampelkoalition und sinnvolle Ernährungspolitik – das sind aktuell offenbar zwei getrennte Räume. Wir Linken fordern Sie auf: Ändern Sie das!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun die Kollegin Nadine Heselhaus das Wort.

(Beifall bei der SPD)

(A) **Nadine Heselhaus (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ernährung geht uns alle an. Sie betrifft uns schlicht alle; denn wir können uns ihr ja auch überhaupt nicht entziehen. Sie ist für uns lebensnotwendig. Ernährung hat entscheidenden Einfluss auf unsere Gesundheit, die Umwelt und das Klima. Ich habe Herrn Bilger, der jetzt leider nicht mehr da ist, eben so verstanden, dass er das auch so sieht. Ich finde die Schlussfolgerung dann aber interessant. Wenn dem so ist, kann man doch nicht sagen – und das ist Ihre Schlussfolgerung –: Das ist völlig egal, wir brauchen nichts zu unternehmen. – Das kann ich überhaupt nicht nachvollziehen; denn aus meiner Sicht ist es einfach die Pflicht der Bundesregierung, sich über die Art und Weise, wie wir uns ernähren, Gedanken zu machen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Nein, ist es nicht!)

Deshalb bin ich froh, dass die Ampelkoalition die erste Ernährungsstrategie in Deutschland erarbeitet hat.

Nun zu dem, was hier schon aufgeworfen wurde; denn es werden immer wieder die alten Märchen verbreitet und die Angst geschürt, man wollte jetzt Unglaubliches verbieten. In dem ganzen Dokument taucht nicht ein Verbot auf. Im Gegenteil: Es geht um bessere Qualität. Es geht um Transparenz.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ja, Sie machen es halt wie Erich Honecker!)

(B) Es geht um die Bildung. Es geht um Kommunikation, um Prävention und jede Menge Förderungen, auch um unsere Ernährungssicherheit. Ich denke, Sie stimmen mir alle zu, dass das alles unglaublich wichtig ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diese Märchenerzählungen bleiben einfach Märchen. Da ist nämlich nichts dran.

Sie haben hier die Lebensmittelindustrie angesprochen, die über 1 Milliarde Euro in die Werbung von Süßwaren steckt. Das macht sie doch nicht einfach so, sondern das macht sie, weil sie weiß, dass das einen Effekt hat. Also müssen wir uns Gedanken darüber machen. Die Lebensmittelindustrie kann ihre verarbeiteten Gerichte auch selbstverständlich weiter produzieren, aber mit einer etwas anderen Rezeptur. Das wird ja wohl möglich sein.

Meine Damen und Herren, Ernährung ist ein Spiegelbild der Gesellschaft, und dort herrscht ein hohes Maß an Ungleichheit. Wir sehen das in vielen Bereichen: beim Vermögen, bei Bildungschancen und auch beim Essen. Wer genug Geld hat, der kann sich gutes und hochwertiges Essen leisten. Die anderen landen dann bei besonders zucker-, fett- und salzhaltigen Lebensmitteln, da sie oft günstiger sind. Wir haben doch gerade das Problem, dass es hier nicht mehr um eine freiwillige Entscheidung geht, sondern einfach eine logische Konsequenz ist. Deswegen müssen wir das angehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(C) Als Verbraucherpolitikerin finde ich es richtig, dass gerade diese Menschen und auch Ältere und Kinder im Fokus stehen; denn genau bei ihnen treten Mangelernährung und ernährungsbedingte Krankheiten häufiger auf. Sie müssen deshalb besonders geschützt werden und Ziel unserer Bemühungen sein. Kinder müssen es auch deshalb sein, weil unser Ernährungsverhalten bereits in der Kindheit geprägt wird und damit Auswirkung auf unser gesamtes Leben hat. Deshalb finde ich, dass in jeder Kita und in jeder Schule Wissen über Ernährung vermittelt werden sollte. Das Thema muss sich damit auch in der Lehrer- und Erzieherausbildung wiederfinden. Beides ist aktuell nicht überall der Fall. Das alles ausschließlich den Eltern zu überlassen, klingt schön, dann haben wir aber keine Chancengleichheit. Und darum geht es doch an dieser Stelle.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wichtig finde ich, dass Ernährungsarmut endlich als gesellschaftliches Problem anerkannt wird. Ausreichend und gesund essen zu können, ist ein Menschenrecht und darf keine Frage des Geldbeutels sein. Die soziale Schiefelage, die wir hier haben, müssen wir deshalb angehen.

Für Kinder aus ärmeren Familien ist das Schul- oder Kitaessen im Übrigen oft die wichtigste Mahlzeit des Tages. Deswegen ist seine Qualität an dieser Stelle ganz entscheidend. Der Bürgerrat hat ein kostenfreies und gutes Essen aller Kinder in den Kitas und Schulen als Priorität formuliert. Deshalb wiederhole ich an dieser Stelle: Lassen Sie uns das Ergebnis dieser Bürgerbeteiligung ernst nehmen und diese Maßnahme umsetzen! Das wäre eine wichtige Entscheidung gegen Ernährungsarmut in Deutschland. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich grüße Sie recht herzlich, liebe Kolleginnen und Kollegen und liebe Besucherinnen und Besucher auf den Tribünen. Der letzte Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion der Kollege Artur Auernhammer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Herr Bundesminister! Deutschland hat Probleme, zum einen mit dieser Regierung, mit dieser Ampelkoalition, die koalitionsinternen Streit hier im Deutschen Bundestag austragen muss und bei der sich die Fraktionen anscheinend in Koalitionsgesprächen nicht durchsetzen können – gerade die FDP –, und zum anderen mit der Ernährung. Wir alle wissen, dass wir spätestens seit der Coronapandemie zugenommen haben: nicht nur die Zahl der Bevölkerung, sondern auch an Gewicht. Deshalb ist es richtig und wichtig, dass wir uns über eine Ernährungsstrategie Gedanken machen und gemeinsam versuchen, den Weg dorthin zu diskutieren. Dabei ist auch das Ergebnis des Bürgerrates mit einzubeziehen. Deshalb habe ich kein Verständnis dafür, dass die Koalition hier vorgeprescht

Artur Auernhammer

- (A) ist, bevor es die Ergebnisse des Bürgerrates in das parlamentarische Verfahren geschafft haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir von der Union teilen aber nicht die Herangehensweise der Regierungskoalition, mit Verboten, mit Steuererhöhungen eine Orientierung zu geben. Wir setzen auf Freiwilligkeit. Wir setzen auf die freie Entscheidung der Bürger, sich gesund zu ernähren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: Und warum verbietet dann der Herr Ministerpräsident Söder das Gendern in der Schule, wenn die CSU nichts verbieten will?)

Ich weiß, dass es Diskussionen darüber gibt, Fleisch zu versteuern. Jetzt frage ich Sie allen Ernstes: Wollen wir Fleisch vom deutschen Weiderind, das die Flächen offenhält, das einen Beitrag zum Naturschutz leistet, versteuern? Und wollen wir die Früchte, die über 1 000 Kilometer oder mehr als 1 000 Kilometer per Flugzeug zu uns kommen, verbilligen? Ich glaube, das ist der falsche Ansatz, meine Damen und Herren. Wir sollten auch daran denken, bei der Lebensmittelproduktion in erster Linie auf regionale und saisonale Versorgung zu achten. Das ist bereits erwähnt worden; der Bundesminister hat hierzu Aussagen gemacht. Aber es fehlt an der Umsetzung. Wenn wir eine regionale Landwirtschaft haben wollen, dann dürfen wir sie nicht einseitig belasten. Wenn wir Bauernfamilien haben wollen, die gesunde Lebensmittel produzieren, dürfen wir sie nicht einseitig belasten und ihnen zum Beispiel die Agrardieselmrückvergütung streichen. Das geht so nicht.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir brauchen auch für den Umbau der Tierhaltung zusätzliche Finanzmittel, und zwar nicht nur für den Umbau der Stallanlagen, sondern auch für den Betrieb der Stallanlagen. Die Bauernfamilien brauchen hier Planungsgrundlagen über Jahre hinweg, nicht nur über Legislaturperioden hinweg.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ein großes Thema ist auch die Außer-Haus-Verpflegung. Viele Menschen nehmen immer mehr Lebensmittel außer Haus zu sich. Auch das müssen wir angehen. Hier brauchen wir eine ausgewogene und gesunde Ernährung.

Lassen Sie mich noch einen Aspekt erwähnen: Ernährung ist das eine, Bewegung aber das andere. Wir alle wissen, dass wir uns zu wenig bewegen. Ich habe deshalb wenig Verständnis dafür, dass die Bundesregierung hier einen Entwicklungsplan Sport vorlegt, der wenig ambitioniert ist, der von den Sportverbänden sehr kritisiert wird, der viel zu schwammig, zu unkonkret ist. Die Bundesregierung muss im Bereich des Sports, der Bewegung auch in der Bildung, der Aus- und Weiterbildung stärker aktiv werden. Denn eines muss uns klar sein: Eine gesunde und ausgewogene Ernährung unserer Bevölkerung muss uns wichtig sein, wichtiger als die Legalisierung von Cannabis.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

(C)

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/10001 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Ich sehe keine weiteren Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir so.

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 9 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, Albrecht Glaser, Kay Gottschalk, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

22 Jahre Euro-Bargeld in Deutschland – Jetzt eine ehrliche Bilanz der Versprechen ziehen

Drucksache 20/10969

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union (f)
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 68 Minuten vereinbart. – Ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für die AfD-Fraktion Norbert Kleinwächter.

(Beifall bei der AfD)

Norbert Kleinwächter (AfD):

Werte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! „Der Euro – stark wie die Mark“, (D)

(Der Redner hält ein Schriftstück hoch)

so pries in einer Druckschrift das Bundesfinanzministerium im Jahr 1996 die Einführung des Euro. Die Deutschen waren dagegen, wie Sie wissen. Sie wussten: Die D-Mark ist stabil. Sie wussten: In Deutschland hat Arbeit Wert. Sie wussten: In Deutschland wird die D-Mark solide verwaltet. – Aber es gab ja keine direkte Demokratie. Der Euro wurde gegen ihren Willen durchgesetzt, und sie wurden auch noch mit Versprechungen verkohlt, wie in dieser Druckschrift mit Unterschrift von Dr. Theo Waigel. Zitat: „Der Euro wird so stark wie die Mark sein“. Zitat: „... die Währungsunion ist als Stabilitätsunion konzipiert“. Zitat: „Wir behalten auf jeden Fall eine stabile Währung, denn die Sicherungen des Vertrages von Maastricht werden greifen“. Zitat: „Eine Haftung der Gemeinschaft oder einzelner Mitgliedstaaten für die Schulden anderer Mitgliedstaaten ist ausdrücklich ausgeschlossen.“ – Was für falsche Versprechungen, die die Bürger teuer zu stehen kommen!

(Beifall bei der AfD)

Heute fragen sich ganz viele Bürger, warum am Ende des Geldes noch so viel Monat übrig ist. Und das ist, ehrlich gesagt, kein Wunder bei dieser Europolitik und mit dieser Währung: Bei diesen Fleischpreisen gleicht ja die Grillparty im Garten einer Geldverbrennungsgorgie. Dann kann ich ja gleich die Scheine auf den Grill werfen. – Bald haben die Grünen ihr Ziel erreicht, dass Sprit 5 D-Mark pro Liter kostet. Ich weiß noch: Als meine

Norbert Kleinwächter

- (A) Eltern Diesel getankt haben, waren das viele Jahre lang 1,119 Mark pro Liter. – Und versuchen Sie bloß nicht, in Berlin oder München oder Hamburg eine Wohnung mieten oder gar kaufen zu wollen. Ein Gehalt ist schon die Mindestgröße, die Sie da ausgeben müssen – völlig unerschwinglich für die meisten Leute.

Und natürlich: Wenn „Euro“ draufsteht, dann hängt das auch mit dem Euro zusammen. Geldpolitik ist Politik des Geldes, und die ist in Europa fürchterlich schlecht.

(Beifall bei der AfD – Carsten Träger [SPD]:
Glauben Sie das wirklich?)

Keinen einzigen Tag, Herr Kollege, wurden die Stabilitätskriterien des Maastricht-Vertrags von allen Mitgliedsstaaten eingehalten. Die Staatsverschuldung darf demnach maximal 60 Prozent des Bruttoinlandsprodukts betragen. Die durchschnittliche Staatsverschuldung beträgt heute 89,3 Prozent. Der Durchschnitt ist höher als das Maximum. Das muss Mathematik der Grünen sein.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Kein einziger Verstoß wurde je sanktioniert. Die Regeln sind völlig egal. Und diese Regierung hat das auch zum Ausdruck gebracht.

Meine Damen und Herren, der schlimmste Akteur in dieser ganzen Orgie ist aber die Europäische Zentralbank. Diese wacht nicht über die Geldstabilität, was ihr Auftrag wäre, sondern macht schlichtweg Politik für Pleitestaaten. Sie kauft trotz Verbots Staatsanleihen ohne Ende. Durch ihre Niedrigzinsen hat sie auf der einen Seite Investoren befördert, die dann natürlich auch die ganzen Wohnungen gekauft haben, und auf der anderen Seite Pleitestaaten ermöglicht, ihren Bürgern Geldgeschenke zu machen. Werte Bürger, jetzt raten Sie mal, wer diese Geldgeschenke bezahlt. – Sie, indem Ihre Währung halt nichts mehr wert ist.

(B)

Zudem druckt die EZB ungezügelt Geld. Seit dem Beitritt Litauens im Jahr 2015 ist die Wirtschaftsleistung im Euroraum von 10,6 auf 13,4 Billionen Euro gestiegen. Die Geldmenge M3, Herr Kollege, ist aber von 10,8 Billionen auf 16 Billionen Euro gestiegen. Das heißt, für jeden Euro, den wir an Wirtschaftsleistung hinzugewonnen haben, hat die Europäische Zentralbank einen zusätzlichen Euro gedruckt. Das ist Inflation im ursprünglichen Wortlaut; es kommt vom Lateinischen „inflare“ und bedeutet: aufblähen, aufblasen. Genau das macht die Europäische Zentralbank mit unserer Währung.

(Beifall bei der AfD)

Die D-Mark war stark, war immer gestiegen; die Leute wussten das. Der Euro hat aber in den letzten 20 Jahren allein gegenüber dem US-Dollar 18 Prozent und gegenüber dem Schweizer Franken 21 Prozent verloren.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]:
Warum rasen Sie denn so durch? Sie sind schwer zu verstehen!)

Am Goldpreis sehen wir es am deutlichsten. Der betrug bei Einführung des Euro, Frau Strack-Zimmermann, 244,38 Euro; heute hat er sich auf 2 146 Euro verneunfacht.

(C) Liebe Bürger, Ihr Geldvermögen, Ihre Arbeitsleistung, Ihre Geldeinkünfte sind nichts mehr wert. Das meiste ist heute doppelt so teuer wie damals, und heute gibt es dreieinhalbmal so viel Geld wie damals, nur halt leider nicht auf Ihrem Konto. Und das ist das Problem. Genau deswegen fordern wir jetzt endlich mal eine ehrliche Aufklärung der Bürger, eine ehrliche Druckschrift. Ehrlichkeit ist das, was die Leute erwarten.

(Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ehrlichkeit und AfD! Der war gut!)

Ob sie das allerdings von Ihnen erwarten können, wird die Debatte jetzt zeigen.

(Christian Petry [SPD]: Aber doch nicht von Ihnen!)

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

(Beifall bei der AfD – Christian Petry [SPD]:
Die Unehrllichkeit in Person hat gerade gerade getet!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich möchte daran erinnern, dass wir bei den Reden auf das Hochhalten von Plakaten, Broschüren und dergleichen bitte verzichten.

Johannes Schrapf für die SPD-Fraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Thorsten Lieb [FDP])

(D)

Johannes Schrapf (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! 60 Tage sind es noch bis zur Europawahl, die am Sonntag, dem 9. Juni, stattfindet. Der Text, der uns hier für die heutige Debatte vorliegt, taugt zwar inhaltlich aus meiner Sicht überhaupt nichts. Er ist aber immerhin ein wunderbares Beispiel dafür, wie man alle Leser daran erinnern kann, wo man am 9. Juni sein Kreuz besser nicht machen sollte, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Enrico Komming [AfD]: Das stimmt!)

Wenn man sich den aktuellen DeutschlandTrend so anschaut, dann erkennt man, dass das zum Glück zusehends immer mehr Menschen in unserem Land ganz genauso sehen. Der AfD – hier auf den äußerst rechten Bänken – scheint jedenfalls peu à peu die Luft auszugehen.

Während die Unterstützung der Wähler für Ihre kruden Ideen also zusehends schwindet, ist die Zustimmung zur deutschen EU-Mitgliedschaft, auch zur NATO-Mitgliedschaft und sogar zur Idee einer gemeinsamen europäischen Armee innerhalb des vergangenen Jahres deutlich gestiegen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Reden wir mal übers Geld!)

Eine große Mehrheit in unserem Land begreift die Europäische Union als Grundlage für unseren Wohlstand. Die Menschen wissen, dass die Mitgliedschaft in internatio-

Johannes Schraps

- (A) nalen Institutionen und das Eingebundensein in multilaterale Formate essenzielle Sicherheitsgarantien für unser Land sind.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Da ist es fast schon traurig oder – das würde ich vielleicht eher sagen – irgendwie skurril, mitanzusehen, wie Sie nun versuchen, mit einem kritischen Text zum 22-jährigen Bestehen des Euro aus dieser Debatte politisches Kapital zu schlagen.

Moment: zum 22-jährigen Bestehen? Bei runden Jubiläen – beim 10-jährigen, 20-jährigen, 30-jährigen – kennen wir das ja irgendwie. Da hält man ja schon mal Rückschau auf einen Zeitabschnitt. Aber 22?

(Kay-Uwe Ziegler [AfD]: Schnapszahl!)

Nicht dass ich was gegen Schnapszahlen hätte! Aber vielleicht haben Sie das tatsächlich zu wörtlich genommen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Ich habe am 22. Februar Geburtstag!)

Am Ende der letzten Sitzungswoche, Mitte März, stand auf der Tagesordnung, die verschickt wurde, übrigens noch der Titel „21 Jahre lang ‚stark wie die Mark‘“. Da muss Ihnen doch erst vor ein paar Tagen aufgefallen sein, dass Sie Ihren Antrag nicht rechtzeitig zum 21. Jahrestag des Euros eingereicht haben, der – wir erinnern uns – zum 1. Januar 2002 in den Zahlungsverkehr kam. Jetzt heißt der Antrag – übrigens nach mehrmaligen Änderungen – jedenfalls „22 Jahre Euro-Bargeld in Deutschland“.

(B)

(Karsten Hilse [AfD]: Haben Sie keine anderen Probleme? Wirklich, das ist ja lächerlich und infantil!)

Es kann natürlich auch sein, dass dies einer dieser Anträge ist, die Sie jedes Jahr neu vorlegen – davon gibt es ja einige –, und dieses Mal haben Sie einfach vergessen, im Vorfeld die Zahlen zu ändern, oder es ist schon einer, der seit 2022, seit dem 20-jährigen Jubiläum, bei Ihnen rumliegt.

(Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Aber was spekuliere ich? Zuzutrauen wäre Ihnen jede dieser Optionen.

Beim Lesen des Antrags würde man eines jedenfalls nicht erwarten: „Die währungstheoretische Fehlkonstruktion Euro“, wie Sie es nennen, erfreut sich bei den Deutschen einer erstaunlich hohen Beliebtheit.

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD] – Karsten Hilse [AfD]: Ja, herrlich!)

Auch das sagen die Umfragen. Und ist es ein Wunder? Der Euro trägt schließlich dazu bei, dass die Inflation niedrig gehalten wird. Dieses Experiment haben wir in den letzten Monaten ja hautnah miterleben dürfen: Wir hatten überall in Europa Preissteigerungen – ja, wir wissen auch, warum –, aber im Vergleich zu den EU-Staaten, die keinen Euro haben, ist die Inflation in den Eurostaaten deutlich niedriger geblieben,

- (Norbert Kleinwächter [AfD]: Das Wirtschaftswachstum bei den Nicht-EU-Staaten ist höher!) (C)

trotz aller erdenklichen Bemühungen aus Moskau, uns über gestiegene Energiepreise infolge des völkerrechtswidrigen Angriffskriegs gegen die Ukraine unter Druck zu setzen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Michael Sacher [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Auch im Vergleich zu anderen global bedeutenden Währungen, wie dem US-Dollar oder auch der chinesischen Währung, hat sich der Euro als äußerst stabil erwiesen und auch in jüngster Zeit wieder an Wert gewonnen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Kay Gottschalk aus der AfD-Fraktion?

Johannes Schraps (SPD):

Nein, die haben ohnehin schon viel zu viel Raum in dieser Debatte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Insbesondere für Menschen mit niedrigem Einkommen ist es von entscheidender Bedeutung, dass Preise für Güter und Dienstleistungen relativ stabil bleiben und dass sie nicht durch plötzliche Preisanstiege finanziell belastet werden. (D)

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Und was hatten wir bitte in den letzten Jahren?)

Geldwertstabilität ist übrigens auch für Unternehmen und für Investoren eine ganz wichtige Grundlage und ein Anreiz, in den Euro zu vertrauen und dann auch zu investieren. Und durch die Nutzung einer gemeinsamen Währung entfallen lästige Kosten für den Umtausch von Währungen, bei Reisen – das kennen wir alle, wenn wir in Europa unterwegs sind –, aber auch beim grenzüberschreitenden Handel innerhalb der Eurozone. Das erleichtert den Zugang zu Produkten und Dienstleistungen aus anderen Euroländern, und es ermöglicht Menschen und Unternehmen, von einem breiteren Angebot auf dem Markt zu profitieren.

Der Euro fördert darüber hinaus Handel und die wirtschaftliche Integration innerhalb der Eurozone, was zu einem stärkeren Wirtschaftswachstum und zu einer höheren Beschäftigungsquote führt. Das merken wir auch hier in Deutschland. Wir haben nämlich aktuell so viele Menschen in Beschäftigung wie noch nie in der Geschichte unseres Landes.

(Beifall bei der SPD)

Schließlich ist der Euro mehr als nur eine klimpernde Münze, ein Stück Papier oder eine digitale Zahl auf dem Bildschirm; der Euro ist ein Symbol für die Einheit und für die Stärke Europas. Für Deutschland spielt er eine ganz besonders wichtige Rolle, weil wir als Land in der Mitte dieses Kontinents am stärksten von Europa und

Johannes Schraps

- (A) damit natürlich auch am stärksten von unserer gemeinsamen Währung profitieren, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber natürlich machen Sie sich über all diese positiven Errungenschaften keine Gedanken, nicht darüber, was für Deutschland gut ist. Ihre Strategie besteht darin, dass sich Ihre Europakandidaten für die Interessen fremder Mächte zur Verfügung stellen und sich von einem russischen Einflussnetzwerk steuern lassen.

(Zuruf von der AfD: Die Platte hat doch einen Sprung!)

Dank der akribischen Arbeit unter anderem der tschechischen Spionageabwehr und der Tageszeitung „Deník N“ wissen wir,

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Alles, was gedruckt steht, ist wahr!)

dass die russisch finanzierte Nachrichtenseite „Voice of Europe“ auch Maximilian Kraus und Petr Bystron aus Ihren Reihen unterstützt hat, die Plätze eins und zwei auf Ihrer Kandidatenliste für den 9. Juni 2024. Merken Sie sich das, Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Josip Juratovic [SPD]: Hört! Hört!)

- (B) Nicht nur, dass dieser Skandal überhaupt ans Licht kam, weil ein Kurier dieses Netzwerks mit Hunderttausenden von – man höre! – Euronoten in einem Koffer vom tschechischen Sicherheitsdienst erwischt wurde! Nach neuesten Medienberichten hat Petr Bystron von diesem Netzwerk möglicherweise auch ganz konkret finanziell profitiert. Interessanterweise ließ er sich einem Medienbericht zufolge in welcher Währung bezahlen? Sie werden es erraten, meine sehr geehrten Damen und Herren: in Euro.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Christian Petry [SPD]: Sagenhaft!)

Warum eigentlich nicht in Rubel? Ich kann hier, ehrlich gesagt, nur raten: wahrscheinlich, weil der nicht so sicher, stabil und allgegenwärtig ist wie der Euro.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Lachen des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Das ist nur einer der vielen Abgründe und Unstimmigkeiten im Skurrilitätenkabinett der AfD-Politik.

Wie kann eine Partei, die vorgibt, deutsche, die vorgibt, nationale Interessen zu vertreten, eigentlich gleichzeitig finanzielle Verbindungen zu einem ausländischen Propagandanetzwerk haben?

(Albrecht Glaser [AfD]: Hat sie nicht! So ein wirres Zeug, was Sie hier erzählen!)

Das ergibt einfach keinen Sinn – genau wie Ihr Antrag. Deswegen lehnen wir ihn ab.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der AfD:

- In welcher Partei war Gerhard Schröder noch mal Mitglied?) (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich erteile das Wort zu einer Kurzintervention Kay Gottschalk.

Kay Gottschalk (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, für das Zulassen der Kurzintervention. – Beantworten Sie mir doch mal die Frage, warum, wenn der Euro so wahnsinnig interessant und eine so tolle Währung ist, Länder, die eine wirklich gute Währung haben wie Norwegen und Dänemark, dem Euroraum partout nicht beitreten wollen.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Norwegen ist doch gar nicht Mitglied der EU! Leute, ihr habt doch wirklich von Tuten und Blasen keine Ahnung! Seit wann ist denn Norwegen Mitglied der Europäischen Union? – Gegenruf der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Das nehmen die nicht so genau! Herr Kollege, mit den Grenzen hat die AfD es nicht so!)

Sie führen hier ernsthaft den Umtausch als Argument an. Kennen Sie nicht PayPal? Haben Sie keine Kreditkarte? Solche Instrumentarien benutzen Sie nicht?

Bevor Sie anfangen, zu insinuiieren, dass unsere Partei Kontakte zu irgendwelchen Netzwerken hatte, fangen Sie doch erst mal mit Ihrem Ex-Kanzler Schröder an, der nach wie vor ein echter Kumpel von Herrn Putin ist und auch enge Kontakte dorthin unterhält. Es gibt einen Tag nach diesem unseligen Krieg. Wir sind eine Handelsnation, keine Kriegsnation, wozu Sie unser Land mittlerweile mit Ihrer Politik verwandeln. Der Handel ist wichtig; davon leben wir. Und es ist gut, wenn Menschen Kontakte und weiterhin eine Brücke nach Russland aufrechterhalten. Früher gab es wenigstens noch ein rotes Telefon. (D)

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Früher gab es auch noch Sachverstand!)

Bei Ihnen gibt es das wahrscheinlich auch nicht mehr, einfach aus Mangel an Intelligenz.

(Christian Petry [SPD]: Wem es an Intelligenz mangelt, merkt man ja wohl!)

Letzte Frage. Vielleicht können Sie mir mal erklären, wie es sein kann, wenn diese Währung so gut ist, dass wir einen 21-prozentigen Wertverlust – Sie haben sich ja mit der Rede meines Kollegen Kleinwächter nicht auseinandergesetzt – zum Schweizer Franken haben. Wer sein Geld zur Einführung des Euro bargeldes in Schweizer Franken angelegt hätte,

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Wie Frau Weidel?)

der hätte jetzt 21 Prozent, also fast ein Viertel, mehr auf dem Konto. Da sprechen Sie von einer Erfolgsgeschichte? Ich will gar nicht über das BIP reden. Die Franzosen haben ihre Verschuldung nun auf 116 Prozent des BIP hochgebracht. Wenn Sie Verschuldung als Erfolg be-

Kay Gottschalk

- (A) zeichnen, dann weiß ich, warum die DDR und die SED zugrunde gegangen sind. Das wird Ihnen mit dieser Wählerung genauso gehen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Schraps, Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

Johannes Schraps (SPD):

Sehr geehrter Herr Gottschalk, Ihre Redezeiten schaffen Sie schon im Finanzausschuss nicht so richtig einzuhalten. Sie reden immer ohne Punkt und Komma.

Ich habe dem, was ich gerade am Pult gesagt habe, nichts hinzuzufügen. Ich will an dieser Stelle aber gerne wiederholen: Sehr geehrte Bürgerinnen und Bürger, lesen Sie sich diesen Antrag durch!

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Ja, bitte! Bitte!)

Dann wissen Sie, was Europa blüht, wenn diese Partei auch nur einen Funken Einfluss bekommen sollte. Überlegen Sie sich das gut, und machen Sie Ihr Kreuz an einer anderen Stelle!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die Unionsfraktion hat nun das Wort die Kollegin Dr. Ottilie Klein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute also wieder ein neues Kapitel aus dem Angstbuch der AfD.

(Beifall der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU] – Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Dieser Antrag ist, man kann es gar nicht anders sagen, eine wilde Mischung aus Untergangsszenarien, Rückwärtsgewandtheit und Halbwahrheiten.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Zahlen, Daten, Fakten!)

Aber eins nach dem anderen.

Worum geht es hier eigentlich? Die AfD möchte vordergründig eine Bilanz zum Euro ziehen. Ich bin mir jetzt zwar nicht sicher, ob ein Bericht aus dem Jahr 1996, also von vor fast 30 Jahren, hier die richtige Referenz ist, aber sei's drum. Wir stellen jedenfalls beim Bilanzziehen fest: Kein Land profitiert so sehr vom Euro und von der EU wie Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Eine kleine Nachhilfe für die AfD: Jeder vierte Arbeitsplatz hängt vom Export ab. Und mehr als die Hälfte aller Exporte aus Deutschland gehen in die EU. Gerade als Exportnation profitieren wir immens vom Euro.

(Zurufe der Abg. Kay Gottschalk [AfD] und Norbert Kleinwächter [AfD])

– Ich weiß gar nicht, warum Sie sich so aufregen.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Das hören die Herren nicht gern, die Wahrheit!)

Was ich hier präsentiere, sind Fakten. Der Euro erleichtert den Handel, stärkt unsere Unternehmen und schafft dadurch Arbeitsplätze und Wohlstand.

Heißt das, dass in der Geldpolitik immer alles rosig gelaufen ist? Nein. Heißt es, dass beim Haushalten in der EU alles gut läuft? Sicher nicht. Wir als CDU/CSU setzen uns für eine verantwortungsvolle europäische Finanzpolitik ein. Um das an dieser Stelle noch mal ganz deutlich zu sagen: Ja, jeder Mitgliedstaat muss für seine Schulden selbst haften. Eine Schuldenunion lehnen wir ab.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Klar ist aber auch: Deutschland braucht Europa; denn Deutschland wird alleine seinen Wohlstand nicht halten können. Und Deutschland wird auch nicht alleine für seine Sicherheit sorgen können. Auf die Herausforderungen unserer Zeit ist die EU Teil der Antwort. Wir wollen deshalb nicht weniger Europa oder mehr Europa. Wir wollen ein starkes Europa und eine EU, die funktioniert. (D) Deshalb sagen wir als CDU/CSU: Wir stehen zum Euro, und wir stehen zu Europa; denn wir stehen zu Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich sage das bewusst so klar, weil die AfD mit diesem Antrag so kurz vor der Europawahl natürlich andere Ziele verfolgt. Ein Blick ins Wahlprogramm macht deutlich: Die AfD will den Euro abschaffen und eine neue nationale Währung einführen.

(Beifall bei der AfD)

– Da klatschen Sie auch noch. Warum sagen Sie das denn dann hier nicht auch so deutlich, sondern tun so, als wäre das gar nicht der Grund? Sie schreiben ja sogar auch selber in Ihrem Antrag, dass ein Ausstieg aus dem Euro für Sie nichts anderes bedeutet als ein Ausstieg aus der Europäischen Union.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Das ist eine „Erbsünde des Euro“ steht da drin!)

Auch wenn das so gar nicht geregelt ist, bedeutet es das für Sie offensichtlich. Gerade haben Sie geklatscht. Dann seien Sie doch mal ehrlich, und sagen Sie, wofür Sie stehen, nämlich für den Austritt aus der Europäischen Union.

(Beifall bei der CDU/CSU – Norbert Kleinwächter [AfD]: Ein Austritt aus dem Euro ist in den Verträgen nicht vorgesehen! Das wissen Sie!)

Dr. Otilie Klein

(A) Sie malen hier Untergangsszenarien an die Wand, um den Menschen mal wieder Angst zu machen und um anti-europäische Ressentiments zu schüren. Dabei verschleiern Sie, dass ein Austritt aus dem Euro und auch ein Austritt aus der Europäischen Union Deutschland nicht nur isolieren, sondern uns wirtschaftlich massiv schaden würde. Das Programm der AfD ist nichts anderes als ein Verarmungsprogramm für Deutschland

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Der Schweiz geht es mit dem Franken gut!)

und das Gegenteil von Stabilität, Wohlstand und Sicherheit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und mit Vaterlandsliebe, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, hat das bestimmt nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Überhaupt fragt man sich in diesen Tagen mit Blick auf die Berichterstattung zum Personal der AfD, welche Interessen diese Partei eigentlich vertritt. Auch der Antrag wirft hier Fragen auf. So behauptet die AfD, dass die Preissteigerungen allein auf den Euro zurückzuführen seien; auch das teurere Heizen liegt angeblich am Euro. Kein Wort zum russischen Überfall auf die Ukraine, kein Wort zur Energiekrise und den Folgen dieses völkerrechtswidrigen Angriffskrieges!

(B) Ich sage Ihnen: Die Menschen in Deutschland sind klüger, als Sie denken; denn sie wissen: Wer die Vergangenheit verklären muss, um seine Positionen in der Gegenwart zu behaupten, der hat für die Zukunft nichts im Angebot.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen ist die nächste Rednerin Jamila Schäfer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Jamila Schäfer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie in jeder Sitzungswoche liegt uns wieder ein Antrag der AfD vor, der demokratische Errungenschaften nicht konstruktiv weiterentwickeln, sondern rückabwickeln will.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Dieses Mal wird eine ehrliche Bilanz des Euroexperiments gefordert, und das von einer Partei, die mit Ehrlichkeit in etwa so viel zu tun hat wie Putins Propagandamaschinerie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

(C) Das Interesse der AfD ist ja nicht, eine ehrliche Debatte über die Herausforderungen der Währungsunion zu führen.

(Zuruf von der AfD: Doch!)

Natürlich braucht es eine Weiterentwicklung der Banken- und Kapitalunion mit dem Ziel, das Finanzsystem noch stärker zu machen, es auch besser vor Krisen zu schützen und dafür zu sorgen, dass die Menschen von den Vorteilen der Europäischen Union und der europäischen Einigung noch mehr profitieren können. Aber darum geht es in diesem Antrag nicht. Es geht mal wieder darum, grundsätzlich die europäische Einigung schlechtzumachen, Horrorszenarien an die Wand zu malen und die Schuld an der sozialen Spaltung der europäischen Idee statt einer unsozialen Politik zu geben,

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

die Sie von der AfD eigentlich selbst auch ganz gut finden. Das sehen wir zum Beispiel daran, dass Sie auch fordern, die Sozialcharta der EU abzuschaffen, und daran, dass Sie die Kindergrundsicherung vehement bekämpfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anhand von drei Stellen möchte ich jetzt sehr gerne mal auf die Faktenverdrehung in diesem Antrag eingehen – von der gibt es nämlich auch einige –:

Erstens. Sie schreiben:

„Der Euro ist allen Versprechungen zum Trotz zum genauem Gegenteil von ‚stark wie die Mark‘ geworden ...“ (D)

Dabei verweisen Sie auf die Inflation.

Auch wenn das jetzt vielleicht Neuland für Sie wird, konfrontiere ich Sie mal mit der Realität: Die Inflationsrate in Deutschland ist seit der Einführung des Euro kumulativ niedriger als in den letzten 22 Jahren der Deutschen Mark. Wenn es Ihnen also um einen stabilen Währungsraum ginge, dann sollten Sie lieber „stark wie der Euro“ in Ihr Grundsatzprogramm schreiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie des Abg. Gunther Krichbaum [CDU/CSU])

Zweitens. Die „ausufernde Inflation“ „seit Herbst 2021“, von der Sie schreiben, kommt nicht davon, wie Sie in diesem Antrag behaupten, dass wir eine gemeinsame Währung in Europa haben, sondern die kommt von den Folgen des russischen Angriffskrieges, den Ihr bester Freund Wladimir Putin zu verantworten hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Norbert Kleinwächter [AfD]: Na klar, da kommen die hohen Immobilienpreise auch her!)

Drittens. Sie sagen, dass der Euro „das ‚Friedensprojekt EU‘ desavouiert“. Aber ganz ehrlich: Nicht der Euro greift das Friedensprojekt in Europa an, Ihr Freund Putin

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Er ist nicht mein Freund!)

Jamila Schäfer

(A) überfällt die Ukraine und tötet ganz viele unschuldige Menschen. Er hat eben leider auch verstanden, dass es neben Krieg mit Panzern und Artillerie noch weitere Möglichkeiten gibt, die europäischen Demokratien zu destabilisieren und zu spalten, nämlich mit dieser hybriden Kriegsführung, mit Desinformation und Panikmache, und Sie sind die willigen Handlanger für diese Strategie.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Ich sage Ihnen mal was: Nicht die europäische Einigung gefährdet den Wohlstand und den Frieden in Europa, das tut Ihr Freund Wladimir Putin gemeinsam mit Ihnen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Es ist eigentlich kaum zu ertragen, dass Sie sich hier jede Woche hinstellen und gefährliche Verschwörungsideologien verbreiten.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Zahlen und Fakten!)

Aber ich kann Ihnen mal eines sagen: Wir werden alles dafür tun, dass Sie mit dieser Strategie niemals an die Macht kommen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Norbert Kleinwächter [AfD]: Die Wahrheit ist Ihr Feind!)

(B)

Wir arbeiten für ein demokratisches und solidarisches Europa, Frieden, Wohlstand und soziale Gerechtigkeit. Dazu gehört eine bessere Währungsunion und keine Rückabwicklung der europäischen Einigung

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

und schon gar nicht die dreiste Täuschung der Bevölkerung, die Sie hier tagtäglich betreiben.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und für die FDP-Fraktion ist die nächste Rednerin Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Junge Menschen auf der Tribüne! Der Euro gehört seit 22 Jahren zu unserem Land – Sie kennen keine andere Währung –

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Dann haben sie aber wenige Reisen unternommen!)

und ist trotz der Krisen – lassen Sie sich nichts erzählen – stabil. An die Deutsche Mark und andere nationale Währungen zu denken, ist so was von antiquiert und so was für Ewiggestrige – vielleicht noch für Münzensammler attraktiv.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht Ihnen gar nicht um Finanzpolitik. Es ist der übliche verschwörungsideologische Dreisatz: Erst kommt das große Schreckgespenst von der instabilen Währung – da wird nicht mal der deutsche Grill ausgelassen –, dann wird mit Halbwahrheiten Angst weiter geschürt, dann werden Schuldige gesucht: die da oben, die sich Regeln zurechtbiegen, und – das können Sie nachlesen – die Südländer, die nicht mit Geld umgehen können.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Das zeugt nicht nur von geistiger Schlichtheit, sondern ist faktenfrei und, schlimmer noch, gefährlich.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Seit Jahren versuchen Sie, Deutschland zu spalten und den Hass in die Debatte und in die Gesellschaft zu tragen, und jetzt wollen Sie Deutschland isolieren: raus aus der NATO, raus aus dem Euro, raus aus der EU.

(Widerspruch bei der AfD)

Sie führen im Jahre 2024 allen Ernstes eine Währungsdebatte, und Ihre Argumentation fußt auf einer Broschüre aus dem Jahre 1996, aus der der Staub quillt.

(D)

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Bundesfinanzministerium! Theo Waigel!)

Sie wissen es besser. Wir haben einen riesigen Binnenmarkt ohne Handelsbarrieren, um den uns andere Länder beneiden und von dem besonders Deutschland profitiert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Johannes Schrap [SPD])

Wir leben im Schengenraum, in dem wir arbeiten und die jungen Menschen sich grenzenlos frei bewegen können. Junge Menschen können in allen Städten Europas studieren, und Sie können Ihren Unsinn auch noch in Nachbarländern erzählen, ohne Roaminggebühren zu bezahlen. Das ist doch was!

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Das ist ja Hass und Hetze, die Sie hier verbreiten!)

Meine Damen und Herren, Europa – und das muss man immer wieder erinnern – ist aufgebaut worden auf den Trümmern zweier Weltkriege,

(Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

weil es Visionäre gab wie Charles de Gaulle, wie Konrad Adenauer, die sich versöhnen wollten, nicht spalten, weil es Außenminister gab wie Hans-Dietrich Genscher, der auch kleine Nationen integriert hat, weil unsere Zukunft in Freiheit und Demokratie in Europa liegt.

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann

(A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und schauen Sie doch nach Großbritannien! Die Wirtschaft leidet, weil Großbritannien nicht mehr Mitglied in der EU-Zollunion und im Binnenmarkt ist.

(Enrico Komning [AfD]: So ein Quatsch!)

Der Brexit brachte keine Dividende, keine Autonomie. Von wegen weniger Verwaltung, geringere Zuwanderung, besseres Gesundheitssystem, geringere Steuern: alles leere nationalistische Versprechen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und der Umfang des Handelsabkommens ist im Vergleich zu den Verlusten im Handel mit der EU gering.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Liebe Frau Kollegin Strack-Zimmermann, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP):
Aber ganz sicher nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD: Oh!)

Zurückgeblieben ist ein zutiefst gespaltenes Land, in dem alles teurer wurde: Verwaltung, Logistik, Zölle, Finanzierung.

(B) Man muss nicht „Freude, schöner Götterfunken“ singen, aber Sie sollten wahrnehmen: Die EU ist das größte Friedensprojekt, seit die Menschen vom Baum gestiegen sind. Die EU zählt zu den größten Wirtschaftsmärkten. Sie basiert auf den Grundfreiheiten des Einzelnen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Schlechte Wachstumsraten!)

Und ja, die EU ist nicht perfekt. Es ist die Ironie des Schicksals, dass eine deutsche Kommissionspräsidentin mit dem Parteibuch Konrad Adenauers sich fünf Jahre lang ausgetobt und immer neue Regeln initiiert hat und uns erklärt, was nachhaltig ist.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Europa ist doch nicht entstanden, damit wir hier kollektiv Ameisen tätowieren. Wir brauchen wirtschaftliche Freiheit, um Chancen zu ermöglichen. Die „Lex von der Leyen“ würgt Innovationen ab und verjagt den Ideenreichtum aus Europa.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Der 9. Juni rückt näher!)

Meine Damen und Herren, die Wirtschaft gehört befreit. Den Feinden der Freiheit gehört entgegengetreten. Der Rechtsstaat gehört geschützt und nicht von Frau von der Leyen für 10 Milliarden Euro verhökert.

(Enrico Komning [AfD]: Das ist ja Hass und Hetze, die Sie hier verbreiten!)

(C) Nicht zu Unrecht hat sich jetzt der Rechtsausschuss des Europäischen Parlaments für eine Klage ausgesprochen. Damit, meine Damen und Herren, müssen wir uns beschäftigen und doch nicht mit dem Käse, den Sie da wieder aus dem Karton rausholen.

(Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Ich weiß überhaupt nicht, an welcher Stelle Sie falsch abgeboten sind. Was ist bei Ihnen passiert?

(Enrico Komning [AfD]: Was ist denn mit Ihnen passiert?)

Sie machen nur Politik, um Leute zu verunsichern und die Demokratie zu beschädigen. Stehen Sie morgens auf und sagen sich: „Heute hauen wir wieder einen raus“? Gehen Sie abends ins Bett und sagen: „Tschakka!“? Oder was ist los? Wie sind Sie drauf?

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Norbert Kleinwächter [AfD]: Ich mache mir seit Jahren Sorgen um die Wahrheit!)

Erklären Sie das den Menschen! Nur spalten, nur Hass säen: Das ist das, was Sie wollen. Dieser Antrag ist ja nicht ernst zu nehmen.

Meine Damen und Herren, wir müssen uns mit den wirklichen Themen beschäftigen und nicht mit eingestaubten Broschüren, in deren Folge Sie auch noch die D-Mark herausholen. Die hat wirklich einen Bart.

(D) Alle, die eine innige Beziehung zu Moskau haben – eine ganz innige –, werden mit Sicherheit darauf achten, dass in den Koffern der Euro liegt. Mit Rubel oder D-Mark ist der Koffer zwar deutlich schwerer, aber deutlich weniger wert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und für die AfD-Fraktion ist der nächste Redner Jan Wenzel Schmidt.

(Beifall bei der AfD)

Jan Wenzel Schmidt (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Mit großen Versprechungen wurde die Einführung des Euros angekündigt: eine Grenzen abbauende Währung, die die Nationen Europas vereint und die Wirtschaft stärkt – alles abgerundet mit einem Wohlstandszuwachs, den es so noch nie gegeben hat. Was ist davon nach über 20 Jahren Euro übrig geblieben?

(Johannes Schrapf [SPD]: Alles!)

Aus anfangs 11 Euroländern sind mittlerweile 20 geworden. Die wirtschaftlichen Fähigkeiten dieser Länder könnten unterschiedlicher nicht sein: vom noch wirtschaftlich starken Deutschland über Italien bis hin zum Dauerproblem Griechenland.

Im Vertrag von Maastricht wurden zwei wesentliche Kriterien für einen Beitritt zum Euroraum festgelegt:

Jan Wenzel Schmidt

(A) Erstens. Das Haushaltsdefizit darf nicht mehr als 3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts betragen.

Zweitens. Die Gesamtverschuldung darf nicht mehr als 60 Prozent des Bruttoinlandsprodukts überschreiten.

Nicht einmal die Bundesrepublik Deutschland hält diese Kriterien noch ein. Schon zur Einführung des Vertrages haben etliche Länder ihre Zahlen geschönt. Die Mehrheit der Bundesbürger lehnte damals laut Umfragen die Einführung des Euros ab. Eine Volksabstimmung hätte den Euro und alle Folgekrisen verhindert.

(Beifall bei der AfD – Christian Petry [SPD]:
Das ist Unsinn!)

Der Bürger ahnte wohl, welche Kosten in den nächsten zwei Jahrzehnten auf ihn zukommen sollten.

Im Nachklang der Finanzkrise entwickelte sich 2009 die Eurokrise und offenbarte die von Experten lange vorausgesagten wirtschaftlichen Unterschiede der Euroländer.

Griechenland ist das Sinnbild für eine wacklige Wirtschaft. Dabei sind auch viele andere Euroländer in die Schieflage geraten. Nur die jahrelange Niedrigzinspolitik der EZB sorgte für ein Überdauern des Euros. Das Nachsehen hatten deutsche Sparer, die dank Niedrigzinsen eine Geldentwertung ihres Ersparnis erlebten.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

(B) Eine Analyse der BZ Bank bezifferte die Verluste der deutschen Sparer allein im Zeitraum von 2010 bis 2019 auf 648 Milliarden Euro – Geld, für das Generationen hart gearbeitet haben und das für immer verloren ist.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Schauen wir uns den versprochenen Wohlstand seit der Einführung des Euros an. Die Wohneigentumsquote Deutschlands liegt noch immer bei 42 Prozent – und damit weit abgeschlagen im europäischen Vergleich. Die Kosten für Wohneigentum haben sich in den letzten zwölf Jahren mehr als verdoppelt. Ganze 660 000 Rentner waren 2022 auf Grundsicherung angewiesen. Die Pro-Kopf-Verschuldung hat sich von 2002 bis 2022 mit rund 28 000 Euro fast verdoppelt.

Zwar ist der Euro für viele Deutsche zum Teuro geworden, doch hat der Euro auch für die Entstehung einer neuen politischen Kraft gesorgt, die für viele Menschen eine Quelle der Hoffnung geworden ist. Dank der AfD haben viele Menschen in unserem Land eine starke Stimme und die Hoffnung auf eine bessere Zukunft – trotz Euro.

(Beifall bei der AfD – Johannes Schrapf [SPD]: Oje!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und für die SPD-Fraktion ist der nächste Redner Josip Juratovic.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Josip Juratovic (SPD):

(C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mein Kollege Johannes Schrapf hat in seiner Rede bereits sehr viele gute Gründe dargelegt, wieso der Antrag der AfD abzulehnen ist.

(Kay Gottschalk [AfD]: Er hat gar nichts gesagt! Das war heiße Luft! Mehr war das nicht! – Gegenruf des Abg. Christian Petry [SPD]: Heiße Luft kam gerade von drüben!)

Ich kann seiner Rede nur voll zustimmen.

In dem Antrag, über den wir heute sprechen, gibt es aber eine wichtige Passage, die ich ansprechen möchte. Es ist die Stelle in dem Antrag, wo die AfD das Friedensprojekt Europa anspricht und mit der angeblichen Fehlkonstruktion des Euros verbindet.

Werte Kolleginnen und Kollegen, diese Stelle ist purer Zynismus. Die EU basiert auf einer stabilen Gemeinschaft, auf starken demokratischen Institutionen und auf einer Gesellschaft, die solidarisch gemeinsame Ziele verfolgt.

(Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Frieden basiert auf sozial gerechtem Wohlstand in Deutschland und in Europa.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Johannes Schrapf [SPD]: Sehr richtig!)

(D) Die Ziele des AfD-Antrags bedienen bekannterweise eine bestimmte Gesinnung, eine Gesinnung, die EU-weit und inzwischen auch weltweit erkennbar ist. Es sind nämlich die sogenannten Souveränisten in Europa oder Trumpisten in der Welt, die schreien: Wir zuerst! – In Wirklichkeit meint diese Gesinnung nur sich selbst und missbraucht dazu den liberalen Gedanken eines Nationalstaates, um unterschwellig ihre Nationalismen einzuführen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Johannes Schrapf [SPD]: Sehr richtig!)

Somit bedient „Wir zuerst!“ einen bestimmten Modus und bedeutet übersetzt eigentlich: „Wir für uns!“ „Wir für uns!“ bedeutet letztendlich: „Jeder gegen jeden“, und das, werte Kolleginnen und Kollegen, führt zur Balkanisierung Europas.

Als, ich sage jetzt mal, anerkannter Balkanexperte sehe ich seit dem Zerfall Jugoslawiens, wohin das „Wir zuerst!“ führt. Der gesellschaftliche Zusammenhalt unter dem nationalen Gedanken wird beschworen, und jegliche Abweichung oder Kritik an den Zuständen wird als Verrat an der Gemeinschaft bezeichnet, während sich die Machthaber durch Korruption und Amtsmissbrauch maßlos bereichern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Kay Gottschalk [AfD]: Zeichnen Sie gerade das Bild für Deutschland?)

Josip Juratovic

- (A) Das ist das Modell, das den westlichen Balkan in den Exzess geführt hat, aber in vielen Staaten weltweit und leider auch in den einzelnen Staaten der EU trotz der demokratischen Kriterien in abgeschwächter Form funktioniert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Trumpisten weltweit und die sogenannten Souveränisten Europas können sich nur halten, indem sie sich Stück für Stück ein autokratisches Gerüst aufbauen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Blödsinn!)

Sie schränken die Freiheit und die Rechtsstaatlichkeit ein, indem sie vorgaukeln, dass dies der Sicherheit dient.

(Kay Gottschalk [AfD]: Ich glaube, Sie sprechen gerade von Corona! Kann das sein? – Weitere Zurufe von der AfD)

In Wirklichkeit meinen sie ihre eigene Sicherheit.

(Johannes Schraps [SPD]: Genau!)

In einigen Ländern spiegelt sich das in der brutalen Einflussnahme auf die Pressefreiheit und in der Kontrolle der Justiz wider. Die Unzufriedenheit der Bevölkerung beschwichtigen sie durch Aussagen wie: Wir sind die Geiseln Europas bzw. Brüssels.

Werte Kolleginnen und Kollegen, Sie fragen sich bestimmt, warum ich gerade dieses Szenario gewählt habe. Aus meiner politischen Erfahrung kann ich Ihnen berichten, dass alles und jede Katastrophe mit den gleichen Sätzen beginnt:

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Sozialisten!)

Wir sind den anderen gegenüber benachteiligt. Wir müssen dafür die Bündnisse hinterfragen. – Dabei werden demokratische Kompromisse hinterfragt, die nach dem Prinzip „Geben und Nehmen“ entstanden sind.

(Johannes Schraps [SPD]: Richtig! – Norbert Kleinwächter [AfD]: Deutschland gibt doch nur!)

Mit der Beeinträchtigung der Kompromissfähigkeit der Solidargemeinschaften im Inneren und Äußeren beginnt auch der Zerfall der Gesellschaftsform, in der wir leben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig!)

Und gerade die Kompromissfähigkeit ist die einzige Kraft, die Frieden und Stabilität sichert, und keine Schwäche, wie es der rechte Rand oftmals behauptet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig!)

Unsere gemeinsame Währung ist ein bedeutender Teil genau dieser Stärke. Mit dem Euro haben wir der Europäischen Union stabile Märkte gegeben, von denen wir profitieren. Und ja, stabile Märkte haben uns vieles abverlangt,

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

vor allem im Bereich der sozialen Sicherheit. Und ja, gerade südeuropäische Staaten haben einen hohen Preis dafür bezahlt. Dennoch: Nach über zwei Jahrzehnten ist der Euro fester Bestandteil des wirtschaftlichen und sozialen Erfolgs in Deutschland und in Europa.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Euro steht für viel mehr als das. Er steht für die Identifikation der Europäer mit einem Bündnis, welches uns Wohlstand und Sicherheit bietet wie kein anderes.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen kein Gegenüber in Europa, sondern ein solidarisches Miteinander. Wir brauchen starke demokratische Institutionen, ein EU-Parlament, ausgestattet mit einem Initiativrecht, als höchstes Organ der demokratischen Grundordnung in einem vereinigten Europa.

(Johannes Schraps [SPD]: Genau!)

Genau dieses Europa brauchen wir – und vermutlich sogar mehr denn je –; denn nur wenn Frieden und Wohlstand in einem Zusammenhalt zueinanderfinden, sind wir auf Augenhöhe mit den großen Mächten dieser Welt.

Und zum Schluss: In Anbetracht der gegenwärtigen Situation der globalen Zerwürfnisse und der Suche nach Auswegen, in der die militärische Aufrüstung wieder an Bedeutung gewinnt, ist es wichtig, zu wissen, dass der gesellschaftliche Zusammenhalt und der Zusammenhalt der Völker Europas die beste Verteidigung für uns sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der AfD möchte ich mit auf den Weg geben: Die Zukunft Deutschlands und Europas liegt nicht in der Kleinstaaterei des Mittelalters, sondern in einer freiheitlich-demokratischen Gemeinschaft, im Europa der Völker, die solidarisch gemeinsam nach Lösungen für die Zukunft suchen.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Alexander Radwan.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Alexander Radwan** (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kleinwächter hat am Schluss seiner Rede Ehrlichkeit verlangt; ich versuche, dem nachzukommen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Danke!)

Darum sollte man den Antrag der AfD auch so einordnen, wie er mit einem Wort beschrieben wird: mit dem Wort „Experiment“.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ihnen geht es bei diesem Antrag darum – Ihr Wahlprogramm sagt es ja und Ihre Parteivorsitzenden in ihren Äußerungen auch –: Sie wollen raus aus dem Euro, Sie wollen rückabwickeln; „Dexit“ ist Ihr Schlagwort. Dementsprechend muss man Ihren Antrag einordnen.

Sie ziehen dann auch verschiedenste Beispiele für die negative Entwicklung in Deutschland heran, bei denen Sie alles dem Euro zuschreiben, zum Beispiel – das habe ich mir rausgeschrieben – eine hohe Abgaben- und Steuerlast. Meine Damen und Herren, ich würde die Ampel nicht so davonkommen lassen und alles auf den Euro schieben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Kritik an den Südeuropäern ist natürlich auch in dem Antrag drin. Meine Damen und Herren, Griechenland hat einen mühsamen Weg hinter sich. Es war nicht immer reibungsfrei zwischen der Kommission, Deutschland und Griechenland. Aber am Schluss sehen wir: Die Schuldenquote in Griechenland geht nach unten, und eine Heraufstufung des Ratings Griechenlands steht bevor.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Das heißt, dieser Weg war erfolgreich, wenn auch mühsam, und wir müssen das Verfahren verbessern.

(Zuruf des Abg. Mike Moncsek [AfD])

Wenn ich die FDP anschau, Frau Strack-Zimmermann, dann würde ich mir vom Parteivorsitzenden zur Verbesserung des Verfahrens mehr Durchsetzungsfähigkeit auf europäischer Ebene bei der Reform des Stabilitäts- und Wachstumspakts wünschen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Nicht von Frau von der Leyen ablenken! Nicht ablenken, Kollege! Die Kommissionspräsidentin achtet nicht auf deutsche Interessen!)

Ecofin ist hier zuständig, meine Damen und Herren, und da geht es um die Frage der bilateralen Vereinbarung. Da steht eine weitere Aufweichung durch die FDP vor der Tür, und die Durchsetzbarkeit wird auch nicht verbessert.

(Markus Herbrand [FDP]: Quatsch! – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Sie wissen, dass das nicht stimmt! Lenken Sie nicht von der Präsidentin ab! Die ist das Problem!)

Da brauchen wir mehr Standhaftigkeit bei der FDP in Brüssel, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn ich mir diesen Antrag anschau, dann sehe ich: (C)
Er blendet eine Betrachtung der Zeit vor dem Euro komplett aus, nach dem Motto „Da war heile Welt“. Vergessen sind die Interventionen der Bundesbank vorher. Ich erinnere beispielhaft nur an die 100 Milliarden D-Mark in den 90er-Jahren, als Soros gegen das Pfund spekuliert hat. Da hat die Bundesbank wie so oft interveniert, um andere Währungen zu stützen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Die Bauern wissen sehr gut, was sie am Euro haben, weil jede Abwertung vor seiner Einführung, zum Beispiel bei der Lira, zu extremen Einkommensverlusten geführt hat; die haben es gespürt. Darum haben Sie die Kritik bei den Bauern in dieser Form auch nicht gehört.

(Beifall der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU])

Oder, meine Damen und Herren: Zwölf Jahre vor der Einführung des Euro betrug die Inflation im Euroraum kumulativ 33,9 Prozent. Also, das Motto „Wir gehen raus, und die Inflation geht auf null“ ist eine Illusion.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Das hat niemand behauptet! – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

– Sie suggerieren es schlicht und ergreifend, Herr Gottschalk, und das wissen Sie genau.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Thorsten Lieb [FDP]) (D)

Nicht umsonst, meine Damen und Herren, sind es unter anderem die Bundesbank und der BDI, die vor den europäischen Konzepten der AfD warnen – vor Wohlstandsverlust, vor Arbeitsplatzabbau.

(Zurufe der Abg. Kay Gottschalk [AfD] und Norbert Kleinwächter [AfD])

Und heute sagen britische Ökonomen über den Brexit, dass er 163 Milliarden im Jahr kostet.

Die Schweiz, meine Damen und Herren, musste den Franken mit 800 Milliarden vor der Aufwertung stützen. Was meinen Sie denn, was entsprechend in Deutschland passieren würde?

(Beifall der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU])

Das, was Sie machen wollen, wäre ein elementarer Schaden für die deutsche Wirtschaft; das nehmen Sie in Kauf durch Ihre Nationalstaaterei.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Kay Gottschalk [AfD]: Man spekuliert nur, wenn es Schwächen gibt!)

Aber, meine Damen und Herren, jetzt müssen wir uns diese Politik mal in Zeiten tektonischer Veränderungen anschauen. China setzt alles daran, den Renminbi so stark zu machen, dass er den Dollar gefährden kann. Sie von

Alexander Radwan

- (A) der AfD sind bereit, die zweite Leitwährung, die wir gerade in der Welt haben – den Euro –, zu opfern und aufzugeben, während andere sich danach sehnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Norbert Kleinwächter [AfD]: Der Euro ist in 24 Jahren nie zur Leitwährung geworden!)

Sie sind bereit, den Übergang den Spekulanten zu überlassen und dann wieder mit Kleinstaaterei die kleinen Währungen der Spekulation der Märkte zu opfern. Dazu sind Sie in Zeiten wie diesen bereit.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das ist keine Spekulation, Herr Kollege!)

In Zeiten, in denen wir wieder Krieg in Europa haben, sind Sie auch bereit, aus der Europäischen Union und aus der NATO auszutreten.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: NATO sagt keiner! – Albrecht Glaser [AfD]: Das will keiner!)

Wie kann man sich denn das erklären, meine Damen und Herren? Sie sind bereit, sich bedingungslos Russland unterzuordnen, und das bereiten Sie ja auch schon vor, indem Sie mit Ihren Kandidaten ein Sprachrohr Putins ins Europäische Parlament bringen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Sie wollen es von innen heraus aushöhlen, meine Damen und Herren. Nicht umsonst ist Nigel Farage Ihr großes Vorbild.

(Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

– Das tut weh, Herr Kleinwächter; aber Sie müssten dazu stehen. Sie waren doch für Ehrlichkeit. Dann sagen Sie es doch endlich, und verstecken Sie sich nicht hinter irgendwelchen Anträgen!

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe der Abg. Kay Gottschalk [AfD] und Norbert Kleinwächter [AfD])

Wir als CDU/CSU stehen für ein starkes Europa in Frieden und Freiheit. Wir stehen für ein ökonomisch und politisch starkes Europa mit mehr Eigenverantwortung in der Welt und somit für den Euro.

Besten Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Katharina Beck für Bündnis 90/Die Grünen ist die nächste Rednerin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Irgendwie ist die AfD in vielerlei Hinsicht extrem.

(Marianne Schieder [SPD]: In jeglicher Hinsicht! – Stephan Brandner [AfD]: Extrem gut!)

Drei ihrer Landesverbände sind schon als gesichert rechtsextremistisch anerkannt,

(Enrico Komning [AfD]: Von wem? Vom Verfassungsschutz? Vom Regierungsschutz? – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

sie ist antidemokratisch und extrem wirtschaftsfeindlich.

Eine nüchterne Bilanz des Euro-„Experiments“ – so nennen Sie es; wir dürfen 22 Jahre Euro feiern –

(Norbert Kleinwächter [AfD]: „Feiern“?)

bedeutet, anzuerkennen, wie sehr Deutschland von der Einführung des Euro profitiert hat und weiterhin profitiert.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo denn?)

Sie scheinen nicht verstanden zu haben, dass wir als Exportnation über die Maßen – viel mehr als alle anderen Euroländer – vom Euro profitiert haben, und dafür dürfen wir dankbar sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

(D)

Zuletzt hat sogar die Interessenvertretung „Die Familienunternehmer“ davor gewarnt, nachdem auch der BDI, die Gewerkschaften und alle möglichen Unternehmen das in einem gemeinsamen Kommuniqué getan hatten, bei der Europawahl am 9. Juni die AfD zu wählen, weil sie die Wirtschaft und den Wohlstand in diesem Land zerstören würde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Kay Gottschalk [AfD]: Die größte Gefahr ist Ihre Partei für den Wohlstand, Frau Beck! Sie sind der Wohlstandskiller!)

Das würde Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern schaden; das würde das Fundament der deutschen Wirtschaft zerstören.

Sie unterstellen, dass die D-Mark Deutschland stärken und der Euro Deutschland schwächen würde. Allerdings: Dahinter steckt nationalistisch-völkisches Wunschdenken.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Nein! Dahinter steckt wirtschaftliche Vernunft! Es gibt sehr viele Wirtschaftswissenschaftler, die das sagen! Sind das alles Nationalisten?)

Denn das Gegenteil ist die wirtschaftliche Realität. Kein anderes Land profitiert so vom Euro wie Deutschland; denn wir sind eine Exportnation. Die Hälfte unserer Exporte geht in den Binnenmarkt, davon das meiste in die Eurozone.

Katharina Beek

- (A) (Kay Gottschalk [AfD]: 49 Prozent! Das ist nicht das meiste, Frau Kollegin!)

Dass wir den Euro haben, reduziert Transaktionskosten. Kennen Sie sich überhaupt mit Wirtschaft aus?

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Sie kennen sich mit den Zahlen nicht aus! – Kay Gottschalk [AfD]: Kennt sich Ihr Wirtschaftsminister damit aus?)

Das reduziert Handelshemmnisse, das erleichtert Mobilität, es gibt keine Wechselkursschwankungen mehr. Der Euro stärkt uns in Europa, und der Euro stärkt uns auch global.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Außerdem hängt jeder vierte Arbeitsplatz in Deutschland an der Exportwirtschaft. Wollen Sie diese vielen Millionen Arbeitsplätze gefährden? Es ist und bleibt hanebüchen und extrem wirtschaftsfeindlich, was die AfD hier vorhat; denn Europa fördert unseren Wohlstand. Der Euro, der Binnenmarkt: Sie fördern unseren Wohlstand.

Ihre Fantastereien davon, nicht nur dem Euro eine Absage zu erteilen, sondern auch, dass Deutschland nicht mehr Mitglied in diesem wunderbaren Friedens- und Wirtschaftsprojekt sein würde, wären

(Norbert Kleinwächter [AfD]: ... ganz toll!)

- (B) die absolute Vollkatastrophe für unser schönes Heimatland.

Mit Ihren Vorschlägen würde Deutschland innerhalb weniger Jahre verarmen. 500 Milliarden Euro an deutschem Wohlstand würden laut dem Institut der deutschen Wirtschaft dadurch vernichtet und 2,2 Millionen Arbeitsplätze gefährdet.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Der Euro vernichtet jedes Jahr mehr! – Albrecht Glaser [AfD]: Das ist völliger Unsinn!)

Jeder einzelnen Bürgerin und jedem einzelnen Bürger würden über 1 000 Euro Wohlstand gestohlen.

(Albrecht Glaser [AfD]: Das ist völliger Unsinn!)

Sie möchten, dass Deutschland verarmt. Sie dürfen niemals an die Macht kommen. Ich wünsche mir sehr, dass fast niemand – idealerweise niemand – der AfD am 9. Juni bei der Europawahl seine Stimme gibt.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Kay Gottschalk [AfD]: Oh Mannmann!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dr. Thorsten Lieb für die FDP-Fraktion ist der nächste Redner.

- (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Dr. Thorsten Lieb (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, „Oh Mann, oh Mann, oh Mann!“ ist richtig. – So viel Text und so wenig Substanz: Der hier vorliegende Antrag ist doch nichts anderes als eine Verschleierung Ihrer wahren Absichten.

(Johannes Schrapf [SPD]: Das kann man sagen!)

Sie kennen ja anscheinend – so habe ich die Zwischenrufe verstanden – das eigene Wahlprogramm nicht. Da steht ausdrücklich drin: „Der Euro ist gescheitert.“ Was ist das anderes als die Forderung nach dem Austritt aus der EU und damit dem Austritt aus dem Euro? Das werden wir verhindern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Der Antrag selbst – es lohnt ja fast gar nicht, sich damit auseinanderzusetzen – ist eine wahllose Zusammenstellung von Punkten, ein Versuch, alles Mögliche dem Euro in die Schuhe zu schieben. Vielleicht ist der Euro auch am Wetter oder an was auch immer schuld.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Nein, das ist er nicht! Das Wetter muss man nicht bezahlen! Außer die CO₂-Budgets! – Jörn König [AfD]: Da ist Putin dran schuld!)

Es ist unfassbar!

Es gab mal eine Zeit, habe ich gehört, in der so was Ähnliches wie volkswirtschaftliche Kompetenz in der AfD versammelt war. Die ist offensichtlich lange vorbei. Auch das sehen wir an dem Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Johannes Schrapf [SPD]: Die war noch nie da!)

Zur Währungsstabilität im Innern, zur Inflationsentwicklung greifen Sie sich beliebige Zahlen heraus, die mit der Realität nichts zu tun haben. Nein, der Euro ist nicht weniger wertstabil als die D-Mark. Der Zusammenhang zwischen dem Euro und der Inflation ist schon angesprochen worden – ebenso absurd.

Zum nächsten Punkt – der Außenwert des Euros –: Na ja, Währungen sind nun mal Schwankungen unterworfen, und man findet immer einen Punkt, an dem man das vielleicht herausarbeiten kann.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Was sagen Sie denn zum Goldpreis?)

Es ist alles Quatsch. Schauen Sie sich die Entwicklung der letzten 20 Jahre doch mal genauer an! Dann sehen Sie anderes.

(D)

Dr. Thorsten Lieb

(A) (Jörn König [AfD]: Ja, 87 Prozent Wertverlust gegenüber Gold!)

Das Problem ist aber doch ein ganz anderes: Mit diesen irreführenden und falschen Angaben machen Sie nichts anderes, als die Menschen und die Unternehmen in diesem Land zu verunsichern.

Diese Forderungen und diese Ziele machen doch eins deutlich: Diese Fraktion und die Partei, die dahintersteht, sind ein Standortrisiko für dieses Land und eine Gefahr für die wirtschaftliche Zukunft dieses Landes. Dagegen werden wir alle gemeinsam arbeiten.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Norbert Kleinwächter [AfD]: Ihre Politik ist Standortrisiko genug!)

Alleine die Kosten – darauf gehen Sie interessanterweise ja gar nicht ein – einer Transformation der Wirtschaft unter Druck hin zu einer anderen Währung sind absurd.

(Jörn König [AfD]: Dann hätten wir den Euro nie einführen dürfen, wenn das stichhaltig ist!)

Wie kann man als Partei, die glaubt, wirtschaftliche Kompetenz zu haben, nur so einen Schwachsinn fordern, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Johannes Schrapf [SPD])

(B) Aber um eines auch mal deutlich zu sagen: Natürlich brauchen wir gemeinsam ein realistisches Bild. Es ist nicht alles gut in der Eurozone. Die hohe Staatsverschuldung muss uns Sorgen machen. Aber eines unterscheidet die Arbeit dieser Koalition deutlich von diesem Antrag, der nichts anderes als eine Druckschrift fordert – um Himmels willen, das ist ja noch nicht mal ein konkreter Inhalt –: Diese Koalition handelt.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Sie haben Angst vor Ehrlichkeit!)

Wir haben es geschafft – an die Kollegen von der Union gewandt: das haben Sie in den letzten acht Jahren übrigens nicht geschafft –, mit einer Reform des Stabilitäts- und Wachstumspaktes dafür zu sorgen, dass die EU in der Eurozone die Staatsverschuldung in Zukunft besser in den Griff bekommt. Das ist eine gute Nachricht für dieses Land und eine wichtige Nachricht für die EU, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Diesen Weg, um das ganz deutlich zu sagen, werden wir als Freie Demokraten und wird diese Koalition konsequent weitergehen. Wir wollen nämlich eine Wirtschafts- und Währungsunion nicht nur beibehalten, sondern wir wollen sie vertiefen und verstärken; denn wir brauchen eine echte Kapitalmarktunion als wichtigen, wesentlichen Bestandteil für die Zukunft der deutschen Unternehmen in diesem Land.

Um das an dieser Stelle auch noch mal deutlich zu sagen: Für die Freien Demokraten ist NextGenerationEU ein einmaliges Projekt. Es darf keine dauerhafte Schuldenaufnahme auf EU-Ebene geben, und auch bei neuen

Eigenmitteln bleiben wir zurückhaltend. Da bleiben wir ganz klar: Solide Haushaltspolitik ist nicht nur hier in Berlin, sondern auch in Brüssel und in der gesamten Union ganz wesentlicher Kernpunkt von FDP-Politik, liebe Kolleginnen und Kollegen. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Norbert Kleinwächter [AfD]: Sie haben da zugestimmt!)

Mit Blick auf die Wirtschafts- und Währungsunion, um das abschließend zu sagen, gilt das, was vor über 30 Jahren hier schon mal von Otto Graf Lambsdorff formuliert worden ist: „Der Maastrichter Vertrag ist ein Versprechen; Wirklichkeit ist er noch nicht“. Daran arbeiten wir mit Herzblut als überzeugte Europäerinnen und Europäer.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Gruppe Die Linke hat das Wort Susanne Hennig-Wellsow.

(Beifall bei der Linken)

Susanne Hennig-Wellsow (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorrednerinnen aus den demokratischen Fraktionen haben schon ziemlich deutlich gemacht: An den Behauptungen der AfD zum Euro ist so ziemlich alles falsch. (D)

Die Haltung der Ampel und der Union ist jedoch auch nicht ganz unproblematisch. Sie führt dazu, dass die gemeinsame Währung nicht zu mehr Europa führt, sondern zu weniger.

(Zuruf von der SPD: Was?)

Seit mehr als zwei Jahrzehnten weigern Sie sich, anzuerkennen, worauf Ökonominen bereits vor dem Start der Währungsunion hingewiesen haben: Eine einheitliche Währung kann dauerhaft nur funktionieren, wenn sie sich auf eine gemeinsame Wirtschafts-, Finanz- und Sozialpolitik stützt.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Johannes Schrapf [SPD] – Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das habe ich ja auch gesagt! – Christian Petry [SPD]: Kapitalmarktunionbedingt!)

Eine starke politische Koordination war aber mehrheitlich von den Regierungen nicht gewollt. Stattdessen wurde vor allem auf Druck von Deutschland die Konkurrenz der Mitgliedstaaten zum Leitmotiv erhoben. Wenn aber Staaten mit sehr unterschiedlichen wirtschaftlichen Voraussetzungen, wie zum Beispiel Deutschland und Griechenland, im selben Währungsraum gegeneinander antreten, ist das Ergebnis vorhersehbar: Der Stärkere gewinnt. Das – und nicht der angeblich laxer Umgang der Südeuropäer mit dem Geld – hat uns in die Eurokrise geführt.

Susanne Hennig-Wellsow

(A) (Beifall bei der Linken sowie des Abg. Johannes Schrap [SPD])

Aber die Griechen waren nicht die einzigen Verlierer. Die Gewinne der deutschen Exportwirtschaft wurden auch mit sinkenden Reallöhnen und Kürzungen von Renten und Sozialleistungen hierzulande erkaufte.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Nur so konnte Deutschland den in Sonntagsreden als europäische Partner bezeichneten Volkswirtschaften Marktanteile abjagen. Um ihren Import finanzieren zu können, mussten unsere Partner sich immer mehr verschulden. Das ist natürlich nicht im Sinne der europäischen Idee.

(Beifall der Abg. Dr. Gesine Löttsch [Die Linke])

Die Bundesregierung unter Merkel wie unter Scholz hätte auf diese Negativspirale mit einer europäischen Initiative für eine abgestimmte Steuer-, Wirtschafts- und Sozialpolitik reagieren können.

(Dr. Gesine Löttsch [Die Linke]: ... und müssen!)

– Und müssen. – Und tatsächlich gab es auch Schritte in diese Richtung. Vorherrschend ist bis heute aber die Logik der Konkurrenz, die hilfeschende Eurostaaten zu Kürzungen von Löhnen und Sozialleistungen und zum Verkauf öffentlichen Eigentums zwingt.

(B) Wer will, dass der Euro für alle Europäerinnen zu einer Erfolgsstory wird, und nicht nur für deutsche Konzerne, der muss die Logik in der Währungspolitik umstellen: von Konkurrenz auf Kooperation.

(Beifall bei der Linken)

Hier und da sehe ich in der Ampel die Bereitschaft dafür. Aber ich sehe auch, dass sie mit der FDP die Bremserin vorm Herrn mit an Bord hat.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Jaja! Sie uns auch!)

Zukunft gestalten, Zukunft ausbremsen: Das passt natürlich nicht zusammen. Da müssen Sie sich entscheiden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Christian Petry für die SPD-Fraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Christian Petry (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ja, manche Dinge nerven. Manchmal fragen wir uns, was wir hier eigentlich tun, warum wir debattieren,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Jan Wenzel Schmidt [AfD]: Das frage ich mich auch!)

ob einem jemand die Zeit stiehlt. Ich weiß auch, dass (C) Nachtwächter ein ehrbarer Beruf war und ist.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Sie sind ganz besonders witzig! Ganz besonders!)

Aber das, was wir hier jetzt machen, debattieren, hat wenigstens einen Vorteil: Wir können noch mal deutlich machen, wo wir stehen. Der Euro ist eine Erfolgsgeschichte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Im Übrigen: Ich weiß nicht, ob Sie alle schon Ihren Wohnsitz nach Banja Luka verlegt haben; denn Bosnien hat ja bekanntermaßen noch die Nachfolge der D-Mark. Insofern können Sie doch in diesen Raum umziehen. Da ist die Welt wohl noch in Ordnung, dort gibt es noch die Konvertible Mark. Also, alles, was Sie möchten, können Sie dort erleben. Ziehen Sie da hin, zu Ihrem Putin-Freund Dodik, der dort regiert! Da haben Sie ein Vorbild; das merkt man doch bei Ihnen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Widerspruch bei der AfD – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Die wollen aber die Reichsmark!)

– Stimmt, Herr Krichbaum, lieber Gunther, das ist richtig: Die wollen nicht die D-Mark, die wollen die Reichsmark. Das ist klar.

(D) (Enrico Komning [AfD]: Haha! Der ist ja voll witzig!)

Zu diesem Antrag hier. Ihr Parteigründer Lucke würde sich wahrscheinlich bei diesem Antrag kopfschüttelnd abwenden, weil die nackten Zahlen ja alle nicht stimmen. Es ist ein Erfolg.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Welche Zahlen stimmen denn nicht? – Enrico Komning [AfD]: Welche Zahlen stimmen denn nicht? Welche denn?)

– Alle, die Sie da genannt haben, sind in dieser Form nicht richtig.

Herr Gottschalk, Sie haben sich eben als jemand geoutet, der überhaupt keine Ahnung hat. Insofern ist das wirklich eine gute Sache.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Jörn König [AfD]: Wir hoffen mal, dass das Datum richtig ist im Antrag!)

Ich will mal ein Beispiel nennen. Sie reiten doch immer so gerne auf den Target-Salden rum; das ist doch Ihr Lieblingsthema.

(Enrico Komning [AfD]: Welche Zahlen stimmen denn nicht?)

Das dokumentiert doch, wie gut wir sind.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Es ist doch nicht gut, wenn Sie Ihrem Nachbarn 1 Million Euro schulden!)

Christian Petry

- (A) Hätten wir nicht dieses positive Saldo in einer Verrechnungsgröße, könnte unsere Volkswirtschaft doch gar nicht so gut sein. Sie entlarven sich regelmäßig selbst mit dem Unsinn, den Sie hier verbreiten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wirtschaftlich stehen wir seit dem Euro besser da. Sie wissen: Als der Euro eingeführt wurde, hatten wir 12 Prozent Arbeitslose. Wir sind jetzt bei 6 Prozent, vielleicht 5,8 Prozent, je nachdem.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das war Ihr Genosse Schröder mit der Agenda 2010! – Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: 16 Jahre!)

Wir haben da tatsächlich Stabilität erreicht. Natürlich gab es Gewinner bei der Umstellung; das ist doch klar. Mein Sohn war damals gerade im Vorschulalter und ist dann eingeschult worden. Er hat gerne Pizza Margherita gegessen. Die kostete 5 D-Mark. Dann kam der Euro und – schwupp – kostete die Pizza 4,50 Euro.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Petry, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Karsten Hilse aus der AfD-Fraktion?

Christian Petry (SPD):

Nein, vielleicht ist eine Intervention möglich, aber keine Zwischenfrage. – Also insoweit gab es das.

- (B) Die Länder, die den Euro eingeführt haben, sind allerdings immer sehr stabil und wirtschaftlich nach vorne gegangen. Die Letzten beispielsweise, die Kroaten, haben einen kleinen Vorteil – Josip Juratovic hat mir das eben noch mal bestätigt –: Die mussten Währungsrücklagen bilden, weil sie noch keinen Euro hatten, 40 Milliarden Euro im Wert. Die können diese Rücklagen jetzt auflösen, weil sie im Euroverbund sind. Das wird diesem Land einige Jahre sehr helfen. Auch das ist ein Vorteil davon, wenn man mitmacht und nicht draußen steht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich muss natürlich hinterfragen, was Sie motiviert, diesen Antrag zu stellen. Als ich Ihren Antrag noch nicht gelesen hatte und ihn optisch auf dem Tisch liegen sah, habe ich gedacht: Verdammt noch mal, das kommt dir bekannt vor, die Optik dieses Antrages, wie er aufgebaut ist, wie er geschrieben ist. – Wir alle erhalten Mails von Trollen aus Russland mit Anlagen und Zitaten. Da habe ich mir gedacht: Jetzt kriegen die nicht nur Geld aus Russland, jetzt kriegen die sogar noch ihre Anträge von Russland geschrieben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es ist ja unglaublich, was Sie hier treiben!

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Den Antrag habe ich selber geschrieben! Den Nachweis

erbringen Sie! Sonst ist das glatte Verleumdung!) (C)

– Herr Kleinwächter, das ist wirklich unglaublich.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Ich habe mehr Ehrlichkeit von Ihnen erwartet! Das ist Verleumdung!)

Das, was Sie hier vorgelegt haben, sieht für mich genau so aus. Sie sind offensichtlich nicht in der Lage, selbst was zu machen, sondern erhalten dies auch aus der Schublade von Russland, von Plattformen oder anderen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Das ist absolut niveaulos! Das weisen Sie mir bitte nach!)

Möglicherweise haben Sie schon Personal von dort eingestellt. Herr Bystron kriegt Geld; das wissen Sie. Auch das ist etwas, was man hier thematisieren muss.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Das ist Verleumdung! Eine nach der anderen!)

Sie werden unser gutes Europa, dieses liebenswerte Europa, dieses Deutschland nicht zerstören. Dafür werden wir sorgen – nicht mit Ihnen!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

In diesem Sinne haben wir, glaube ich, genug über Ihren Unsinn geredet. Deshalb fordere ich Sie und uns alle auf, für die Demokratie einzustehen. Johannes Schraps hat es gesagt: Bei der Europawahl besteht die Möglichkeit, sich ganz klar von solchen Tendenzen abzugrenzen. In diesem Sinne: Es lebe die Demokratie! Es lebe Europa! (D)

Glück auf!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Zu einer kurzen persönlichen Erklärung erteile ich das Wort Kay Gottschalk, weil er vom Redner persönlich angesprochen wurde.

Kay Gottschalk (AfD):

Ja, so kann man das nennen oder auch: herabgewürdigt wurde.

(Johannes Schraps [SPD]: Vielleicht schafft er es ein bisschen kürzer als eben!)

Also, wenn es Schwachsinn ist, Herr Kollege, dass der Euro gegenüber dem Schweizer Franken um 21 Prozent abgewertet wurde: Bitte schön, Sie können das, meine Damen und Herren, alles gerne nachlesen.

Die zweite Frage, die sich bei Ihrem doch sehr heißblütigen Antrag hier stellt, ist:

(Johannes Schraps [SPD]: Wir haben gar keinen Antrag gestellt! – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben hier keinen Antrag gestellt!)

Wann sollen denn die 1,1 Billionen Euro Target2-Salden jemals zurückgezahlt werden? Um es den Menschen zu erklären: Target2-Saldo heißt, Sie bezahlen Ihren eigenen

Kay Gottschalk

(A) Export. Und den haben wir eben mit niedrigeren Renten bezahlt, den haben wir mit Kinderarmut bezahlt, den haben wir damit bezahlt – mein Kollege hat es gesagt; wir haben hier mit Fakten gearbeitet, die sind verifiziert –, dass alleine die Menschen, die Versicherungen haben, die Sparguthaben unterhalten, 648 Milliarden Euro verloren haben.

Das haben Sie den Leuten kaltherzig weggenommen, damit zum Beispiel die Schulden Griechenlands finanziert werden können. Ein Haircut: Dort hat man das erste Mal Schulden gestrichen. Frau Merkel ist als Hitler dargestellt worden, weil sie in Griechenland eigentlich nur den Vertrag von Maastricht durchsetzen wollte.

(Johannes Schraps [SPD]: Wie lange ist denn so eine Kurzintervention? – Gegenruf des Abg. Enrico Komning [AfD]: Fünf Minuten!)

Und Sie sagen mir, der Euro sei ein Friedensprojekt? Sie sagen mir, ich hätte keine Ahnung?

(Marianne Schieder [SPD]: Aber es stimmt, dass Sie keine Ahnung haben!)

Sie haben hier nur mit dumpfer, plumper, populistischer linker Propaganda gearbeitet, was Sie seit 22 Jahren tun, und das zulasten der Menschen, die wirklich fleißig sind.

(Zuruf von der SPD: So ein Quatsch!)

Sie haben die Menschen arm gemacht in Deutschland; das haben meine Kollegen hier dargestellt. Das als Sozialdemokrat zu leugnen, ist so was von daneben.

(Beifall bei der AfD)

(B) Und wenn Sie hier ein Adenauer-Argument verwenden, dass wir eine Kolonne Moskaus seien, dann zeigt das den Zustand, der mittlerweile in der SPD herrscht, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich hoffe, dass die Menschen bei den jetzt anstehenden Kommunalwahlen das sehen und Ihre Leute bestimmt nicht mehr wählen. Denn Sie vertreten hier nicht die Interessen der Menschen, die arbeiten und die ihr ganzes Leben lang für dieses Land gearbeitet haben.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt ist aber gut! Jetzt reicht es mal!)

Und dafür sollten Sie sich schämen! Sie haben nämlich keine Ahnung!

(Beifall bei der AfD – Abg. Christian Petry [SPD] erhebt sich und wartet auf die Worterteilung)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Nein, nein, bei einer persönlichen Erklärung gibt es keine Möglichkeit zur Erwiderung.

(Marianne Schieder [SPD]: Das war keine persönliche Erklärung! – Christian Petry [SPD]: Das war eine Kurzintervention! Das war eine Intervention! – Weitere Zurufe von der SPD)

– Nein, das war eine persönliche Erklärung, keine Kurzintervention.

Die nächste Rednerin ist für die Unionsfraktion Dr. Ingeborg Gräßle.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte zeigt mal wieder deutlich: Das Erste, was stirbt, ist das Niveau.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Ja, sagen Sie das dem Kollegen da drüben!)

Das haben Sie von der AfD wirklich zu verantworten. So wie man in den Wald hineinruft, so schallt es heraus.

Ich kann nur sagen: Ich bin enttäuscht von dieser Debatte. Eben weil es um die Menschen geht, müssen wir ihnen, damit wir sie nicht verunsichern, sagen, wie stark wir in der Europäischen Union vernetzt sind, wie sehr wir als Deutschland diese Europäische Union brauchen. Deswegen ist diese Debatte hier wichtig. Und deswegen hat es diese Debatte und auch der Euro nicht verdient, dass Sie einen Kübel Mist über diese Geschichte ausgießen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Zahlen, Daten, Fakten!)

Der Euro wird seit 22 Jahren von Ihnen und ein paar anderen für tot erklärt. Dafür ist er ziemlich lebendig; muss ich schon sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

(D)

Und er bleibt auch lebendig. – Übrigens: Gute Besserung an die Kollegin Hoppermann; tut mir leid, dass sie hier nicht sprechen kann.

Ich muss Ihnen zu der Geschichte mit der Neuauflage der Broschüre aus dem Jahr 1996 mit Vorwort von Theo Waigel, wie Sie es sehr richtig angeführt haben, sagen: Also, der Theo Waigel wäre gern bereit, wieder ein Vorwort zu schreiben, ehrlich. Aber ich kann Ihnen nur sagen: Mit Nostalgie kommen Sie hier nicht weiter.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Ganz genau! – Enrico Komning [AfD]: Das waren Versprechungen!)

Ihr Wirtschaftskonzept isoliert Sie übrigens bei allen Extremisten in Europa. Sie sind auch unter den Extremisten die extremsten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Johannes Schraps [SPD]: Die wollen nichts mit Ihnen zu tun haben!)

Der Front National, Rassemblement National, wie auch immer – taufen Sie ihn, wie Sie wollen –, hat sich schon geändert. Sie haben verstanden, dass sie in einer vernetzten Welt im 21. Jahrhundert nicht mit dem ökonomischen und finanzpolitischen Konzept durchkommen, dass wir uns jetzt gegenseitig die Haare schneiden und das als Fortschritt verkaufen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Ingeborg Gräßle

(A) Ich bitte Sie: Hören Sie auf, die Menschen weiter zu verunsichern!

Es geht hier ja nur um den Europawahlkampf. Leider, Frau Strack-Zimmermann, sind Sie da voll drauf eingestiegen. Wir haben eine Verantwortung für die Bundesrepublik Deutschland und für das Eurosystem. Und dieser Verantwortung sollten zumindest die demokratischen Fraktionen in diesem Haus nachkommen.

Ich habe übrigens extra für Ihren Antrag ein kleinkariertes Jackett angelegt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Sie so weitermachen, dann werden die Menschen irgendwann einfach niemandem mehr folgen – Ihnen übrigens auch nicht; Sie sind die Ersten, von denen sie abfallen –,

(Enrico Komning [AfD]: Seien Sie sich da mal nicht so sicher!)

weil klar ist, dass die Menschen doch Vertrauen brauchen.

Warum machen Sie dieses Haus so klein? Ich habe im Europäischen Parlament mitbekommen, was dieses Haus alles unternommen hat, um den Euro in der Finanzkrise zu stabilisieren.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

(B) Ich habe mich in meiner ersten Rede auch mit einem FDP-Mann herumgekloppt. Ich kann Ihnen nur sagen: In diesem Haus gibt es ausgefeilte Beobachtungs- und Kontrollmechanismen für die gesamte Eurozone. Die Europäische Kommission, das BMF selbst, die Europäische Zentralbank, die OECD, die Weltbank: Sie alle aktualisieren, wie von Ihnen gewünscht, diese Broschüre; das wird permanent gemacht. Es gibt sehr viele Dokumente über den Zustand der Eurozone, über die Stabilisierung der Eurozone, über die nächsten Schritte.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Wichtig wäre, dass alle Länder ihre Hausaufgaben machen. Jetzt komme ich zur Ampel: Hausaufgaben machen heißt, Schuldenberge abzutragen. Hausarbeiten heißt, nicht weitere Verschuldung aufzutürmen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Aber es passiert ja nicht! Es macht ja keiner die Hausaufgaben seit 20 Jahren!)

Wir müssen an der Schuldenbremse festhalten. Ich kann nur sagen: Warum verunsichern Sie die Menschen, indem Sie die Schuldenbremse unterlaufen? Wir brauchen die Schuldenbremse weiter. Wir müssen den Anstieg der Staatsverschuldung stoppen. Wir müssen den Binnenmarkt weiter ausbauen, Freihandelsabkommen verabschieden, das internationale Vertrauen in den Euro stärken.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Dem kann halt keiner vertrauen – von Anfang an nicht!)

Das ist das Stabilitätsprogramm für den Euro.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Gruppe BSW hat nun das Wort Andrej Hunko.

(Beifall beim BSW)

Andrej Hunko (BSW):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch wenn die aktuellen Probleme nicht so akut sind wie während der Eurokrise vor gut zehn Jahren – wir erinnern uns –, bleiben strukturelle Probleme der Euroarchitektur bestehen. Und auch darüber, denke ich, müssen wir hier reden.

Ich rede zum Beispiel von den Leistungsbilanzungleichgewichten, die nach wie vor da sind, die insbesondere in südeuropäischen Ländern Druck auf die Sozialsysteme erzeugen, von der mangelnden demokratischen Kontrolle der EZB, von der Nichtausrichtung der EZB-Statuten an einem sozialen Kriterium wie etwa der Arbeitslosigkeit – zum Beispiel bei der Fed in den USA – oder auch von der faktisch starren Schuldenbremse. Wir müssen darüber reden, auch wenn die Situation gegenwärtig relativ stabil ist.

Was die Schuldenbremse angeht, brauchen wir zumindest eine Art goldene Regel, die flexible Investitionen im zivilen Bereich ermöglicht. Mit deutscher Unterstützung wurde jetzt leider im Europäischen Rat beschlossen, dass Militärausgaben rausgerechnet werden können. Das ist der falsche Weg. So war die goldene Regel nicht gedacht.

(Beifall beim BSW)

(D)

Antidemokratische Vorgänge, Äußerungen etwa wie jüngst in Bezug auf die Präsidentschaftswahl in der Slowakei – –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Hunko, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Petry?

Andrej Hunko (BSW):

Ja.

Christian Petry (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege Hunko, Frau Präsidentin, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Wir haben eben eine Kurzintervention des Kollegen – nein, „Kollege“ ist es nicht –, des Herrn Gottschalk gehört.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Sie sind einfach nur beleidigend, Herr Petry! Ich finde das nicht in Ordnung!)

Da darf ja jeder, glaube ich, sagen, was er will. Insoweit hat sich der Herr Gottschalk selber als jemand geoutet, der keine Ahnung hat.

(Zuruf des Abg. Enrico Komning [AfD])

Lieber Kollege Hunko, auch ich bin immer dabei, wenn es darum geht, den Euro, die EZB und die Aufgabenstellung der EZB weiterzuentwickeln. Ich bin aber zusammen mit meinem Fraktionsvorsitzenden der Mei-

Christian Petry

- (A) nung, dass man in diesen Krisenzeiten auch über Friedenspolitik reden darf und auch Szenarien diskutieren muss, wie man wieder Frieden schaffen kann.

Aber jetzt meine Frage: Der Euro ist doch nun wirklich ein Instrument, um in diese Diskussion Stabilität hineinzubringen und Stärke zu zeigen, oder ist nun etwa das Gegenteil der Fall? Bist du, lieber Andrej, nicht auch dieser Meinung?

Andrej Hunko (BSW):

Vielen Dank für die Frage. – Ich denke, bei der Euro-Einführung konnte man sicherlich kritisch sein. Was ich aber klarstellen will, ist, dass ein jetziger Austritt aus dem Euro, sozusagen eine Rückkehr zur D-Mark, wie hier insinuiert wird, grober Unfug ist. Wir haben eine relative Stabilität. Wir müssten diese Zeit jetzt aber auch nutzen, um den Euro für künftige mögliche Krisen – also externe Schocks, wie damals die Finanzmarktkrise; darauf zielte mein Redebeitrag ab – krisenfest zu machen. Derzeit haben wir aber, wie gesagt, eine relative Stabilität.

Ich will aber auch sagen: Antidemokratische Äußerungen wie vom Kollegen Röttgen aus der CDU, manche Länder sollten, wenn in der Slowakei falsch gewählt wird, aus der EU austreten, legen die Axt an die europäische Kooperation. So etwas ist nicht akzeptabel.

(Beifall beim BSW)

Heute ist der fünfte Jahrestag der Inhaftierung von Julian Assange. Im Übrigen bin ich der Meinung, dass Julian Assange sofort freigelassen werden sollte.

- (B) (Beifall beim BSW sowie des Abg. Christian Görke [Die Linke])

Es ist nicht mehr akzeptabel. Es ist dringend an der Zeit, dass er freigelassen wird.

Vielen Dank.

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Christian Görke [Die Linke])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sabine Grützmaker für Bündnis 90/Die Grünen ist die nächste Rednerin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sabine Grützmaker (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Die grüne Mathematik ist angesprochen worden. Dazu hätte ich auch eine Hypothese. Ich glaube, dass eher die Riemann'sche Vermutung bewiesen wird, als dass Sie anfangen, Wirtschaftskompetenz aufzubauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist schon ein bisschen spannend, dass ausgerechnet beim Thema Währung die AfD ihr Herz für Vielfalt entdeckt – nur leider für eine Vielfalt an Währungen und Wechselkursen, mit denen wir dann alle leben müssten, gäbe es den Euro nicht.

- (Kay Gottschalk [AfD]: Da seid ihr nicht für Vielfalt!) (C)

Und das Reisen und der Handel zwischen europäischen Ländern würden deutlich komplizierter. Das Wechselkursrisiko würde steigen und die Anzahl der nicht austauschbaren Münzen aus dem Urlaub ebenso. Es wäre ein Leben mit mehr Handelshemmnissen und weniger Wettbewerbsfähigkeit, ein Leben mit deutlich mehr wirtschaftlicher Instabilität; denn nationale Währungen bedeuten auch ein Risiko für Schwankungen und Spekulation.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber viel wichtiger: Der Euro ist ein Sinnbild für die Zusammenarbeit der europäischen Länder und der gemeinsamen europäischen Identität. Diese Identität und Solidarität sollen hier gerade auf die Probe gestellt werden. Und das ist ein Kampf: nicht nur um unsere Wirtschaft, sondern auch um die Seele Europas selbst.

Der Euro ist mehr als nur eine Währung. Er ist das sichtbarste Zeichen unserer Entschlossenheit, gemeinschaftlich europäische Werte zu leben und zu prosperieren. Ohne den Euro würden wir zurückgeworfen in eine Ära der Trennung, der Unsicherheit und der Instabilität.

Die tatsächliche Stoßrichtung Ihres Antrages – das zeigt sich ja zum Beispiel auch in Ihrem Wahlprogramm; das ist schon angesprochen worden – ist: Dexit statt Euro. Auch dazu gibt es eine schöne Zahl: Nur noch 9 Prozent der Britinnen und Briten finden, dass der Brexit ein Erfolg ist. Man spricht ja mittlerweile vom Brexitkater. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich muss sagen: Ich hatte beim Lesen des Antrags Kopfschmerzen; denn das Experiment, was Sie da vorschlagen, möchte ich nicht ausprobieren. Das wäre eine wirkliche Katastrophe und ein Risiko für den Standort Deutschland; das sage nicht ich zu Ihnen, sondern das sagen das Institut der deutschen Wirtschaft und der Verband der Automobilwirtschaft. Ihr geliebter Dexit würde die deutsche Wirtschaft – das hat das IW berechnet – mittelfristig 400 Milliarden Euro kosten. Sie sehen nicht nur nicht die unzähligen Vorteile, die der Euro gebracht hat; Sie ignorieren auch, wie uns der Euro in den Finanzkrisen gestärkt und vereint hat. Und zu guter Letzt fordern Sie dann noch eine Bilanz in Buchform. Ich würde eher empfehlen, erst mal mit der Grundlagenliteratur der Volkswirtschaft anzufangen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich kann Ihnen sagen: Wir verzichten dankend auf dieses Schauermärchen. Dieses Parlament wird sich dafür einsetzen, dass Spaltung und Desinformation nicht in den Geschichtsbüchern stehen werden, sondern der gemeinsame europäische Zusammenhalt und die gemeinsame europäische Solidarität.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der letzte Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion der Kollege Dr. Michael Meister.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD kann das Agitieren nicht unterlassen.

(Enrico Komning [AfD]: Das Agieren! – Norbert Kleinwächter [AfD]: Wir haben Fakten vorgelegt!)

Sie hat aber nicht den Mut, einen eigenen Vorschlag zu unterbreiten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Man versucht, ein Projekt wie den Euro und Europa zu diskreditieren, bekennt sich aber in dem Antrag nicht zu einem eigenen Vorschlag.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lediglich an der Kritik kann man erkennen, dass Sie gerne den Dexit herbeiführen und den Euro zugunsten einer nationalen Währung aufgeben würden. Aber den Mut, das offen zu sagen, den haben Sie nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Widerspruch bei der AfD)

Wenn man diesen Weg einschlägt und sagen würde: „Wir gehen raus aus der EU“, dann würde das bedeuten: Wir verlieren unseren Wohlstand. Aber was heißt denn für einen normalen Menschen in Deutschland, seinen Wohlstand zu verlieren? Es ist ganz banal: Die Arbeitslosigkeit würde sich ungefähr verdoppeln. Es gäbe eine doppelt so hohe Arbeitslosigkeit.

(Kay Gottschalk [AfD]: Es gibt doch Bürgergeld!)

Und das trifft nicht die Abgeordneten der AfD, sondern das trifft den normalen Menschen, der heute in Deutschland beschäftigt ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Norbert Kleinwächter [AfD]: Jeder verliert im Moment Wohlstand!)

Ein Austritt aus der EU betrifft das Thema „soziale Sicherheit“; denn diejenigen, die nicht arbeiten, zahlen auch nicht in unsere Sozialkassen ein. Und damit geht soziale Sicherheit verloren. Das ist das, was Sie hier propagieren.

Eines will ich Ihnen deutlich sagen – der Kollege Gottschalk hat es ja schön herausgearbeitet –: Seit 25 Jahren, seit wir den Euro haben – nicht seit 22 Jahren, der Euro wurde am 1. Januar 1999 eingeführt, das Bargeld vor 22 Jahren; auch da könnte man sich mal gut informieren –, ist die Anzahl der Mitgliedstaaten von 11 auf 20 gewachsen. Und wenn 9 Mitgliedstaaten neu eintreten und ein Beitrittskandidat aktuell vor der Tür steht, anklopft und auch hineinwill, dann ist das doch ein Zeichen dafür, dass dieser Währungsraum sehr attraktiv ist und nicht etwa, wie Sie hier suggerieren, ein Problem für diejenigen, die drin sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP] – Widerspruch bei der AfD)

Es ist mit Sicherheit notwendig, dass wir die europäische Integration weiter vorantreiben und nicht das, was Sie vorschlagen, nämlich Desintegration fördern. Ich nenne einen Punkt: Wir brauchen in Europa dringend eine Kapitalmarktunion,

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: So ist es!)

damit wir in der Lage sind, den Binnenmarkt zu vervollständigen und Investitionen möglich zu machen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und beim Euro brauchen wir nicht Kritik am Projekt, sondern ein klares Bekenntnis – und das gilt auch für das BSW, Herr Hunko – zur Unabhängigkeit der Notenbank.

(Beifall des Abg. Markus Herbrand [FDP])

Sie haben eben versucht, die Unabhängigkeit der Notenbank infrage zu stellen – unsäglich. Und die Notenbank darf nur einem Ziel verpflichtet sein, nämlich der Geldwertstabilität. Das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Und die Geldwertstabilität hat bisher funktioniert.

(Zuruf von der AfD: Nein!)

Seit wir den Euro eingeführt haben, hatten wir im Jahresdurchschnitt eine Inflation von 2,05 Prozent.

(Kay Gottschalk [AfD]: Sie vergessen die Negativzinsen!)

Und in den 50 Jahren D-Mark hatten wir 2,6 Prozent. Der Euro ist, wie es in dieser Broschüre steht, stabiler, als die D-Mark es war.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Norbert Kleinwächter [AfD]: Das ist falsch!)

Und deshalb müssen wir an Geldwertstabilität und Inflationsbekämpfung festhalten, meine Damen und Herren.

Jetzt noch ein letzter Punkt; Kollege Radwan hat darauf hingewiesen. Wir haben den Euro; er ist neben dem US-Dollar die zweitstärkste Währung in der Welt. Das ist ein extrem starkes Signal für unsere Wirtschaft, sich weltweit geopolitisch zu positionieren. Und jetzt gibt es gelegentlich mal Schocks, die man nicht ausschließen kann.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Aber jetzt stellen Sie sich mal vor: Ein kleines Land mit einer eigenen Währung wird von einem riesigen Schock getroffen, zum Beispiel, wenn eine große Bank zusammenbricht. Dann ist von diesem Land und dieser Währung nicht mehr viel übrig. Wenn man aber eine starke Währung hat und eine große Volkswirtschaft, dann kann man auch solch massive Schocks überstehen.

(Beifall der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

(C)

(D)

Dr. Michael Meister

- (A) Dieses Land, von dem ich spreche, ist heute in der Debatte von Ihnen schon haushoch gelobt worden. Aber stellen Sie sich mal die Frage, was passieren würde, wenn in diesem Land genau das, was ich eben abstrakt beschrieben habe, eintreten würde. Dann sind all diese Vorteile weg. Ich lebe lieber ohne diese Risiken. Deshalb bekenne ich mich zum Euro und bin der Meinung, wir sollten ihn weiter stärken.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 20/10969 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Ich sehe keine weiteren Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir so.

Ich rufe nun die Tagesordnungspunkte 23 a bis 23 e auf:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anwendung des Mehrseitigen Übereinkommens vom 24. November 2016 und zu weiteren Maßnahmen**

Drucksache 20/10820

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Peter Felser, Stephan Protschka, Bernd Schattner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Anerkennung der Selbstregulation bei Werbung für Lebensmittel

Drucksache 20/10976

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Peter Felser, Stephan Protschka, Bernd Schattner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Kulturgut Fleisch schützen – Kennzeichnungspflicht für künstlichen Fleischersatz aus dem Labor

Drucksache 20/10977

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Kultur und Medien

- d) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU (C)

Praktisches Jahr im Medizinstudium gerecht und effizient ausgestalten

Drucksache 20/10978

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Haushaltsausschuss

- e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Sichert, Jörg Schneider, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Einheitliches Prüfverfahren zur Eignung von Ärzten mit Studienabschluss aus Drittstaaten

Drucksache 20/8356

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

Dabei handelt es sich um **Überweisungen im vereinfachten Verfahren ohne Debatte**.

Interfraktionell wird auch hier vorgeschlagen, die Vorlagen an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so. (D)

Ich komme nun zu den Tagesordnungspunkten 24 a bis 24 q sowie zum Zusatzpunkt 4. Es handelt sich hier um die **Beschlussfassung** zu Vorlagen, zu denen **keine Aussprache** vorgesehen ist.

Tagesordnungspunkt 24 a:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Peter Felser, Stephan Protschka, Bernd Schattner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Verbraucherfreundliche und transparente Kennzeichnung von Insekten in Lebensmitteln

Drucksachen 20/5997, 20/6531

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 20/6531, den Antrag der AfD-Fraktion abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU/CSU sowie die Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

- (A) Wir kommen nun zu den Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses, Tagesordnungspunkte 24 b bis 24 q.

Wir beginnen mit Tagesordnungspunkt 24 b:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 541 zu Petitionen

Drucksache 20/10761

Das sind 89 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das ganze Haus. Dann brauchen wir keine Gegenprobe. Die Sammelübersicht 541 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 c:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 542 zu Petitionen

Drucksache 20/10762

Das sind 91 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Auch das ist das gesamte Haus. Dann ist die Sammelübersicht 542 angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 d:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

- (B) **Sammelübersicht 543 zu Petitionen**

Drucksache 20/10763

Das sind 14 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU/CSU und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Gruppe Die Linke. Wer enthält sich? – Keiner. Dann ist die Sammelübersicht 543 angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 e:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 544 zu Petitionen

Drucksache 20/10764

Das sind fünf Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen und CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion und die Gruppe Die Linke. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Dann ist die Sammelübersicht 544 angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 f:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 545 zu Petitionen

Drucksache 20/10765

Das sind 58 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen, CDU/CSU und AfD. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Gruppe Die Linke. Die Sammelübersicht 545 ist damit angenommen. (C)

Tagesordnungspunkt 24 g:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 546 zu Petitionen

Drucksache 20/10766

Das sind 32 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen und CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Die Gruppe Die Linke. Die Sammelübersicht 546 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 h:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 547 zu Petitionen

Drucksache 20/10767

Das sind sechs Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU. Wer enthält sich? – Die Gruppe Die Linke. Sammelübersicht 547 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 i:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 548 zu Petitionen

Drucksache 20/10768

Das sind 27 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU und AfD. Wer enthält sich? – Die Gruppe Die Linke. Dann ist die Sammelübersicht 548 angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 j:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 549 zu Petitionen

Drucksache 20/10769

Das sind sechs Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen, CDU/CSU und die AfD. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Gruppe Die Linke enthält sich. Die Sammelübersicht 549 ist damit angenommen.¹⁾

Tagesordnungspunkt 24 k:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

¹⁾ Anlage 2

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

(A) **Sammelübersicht 550 zu Petitionen**
Drucksache 20/10770

Das ist eine Petition. Wer stimmt dafür? – Das gesamte Haus. Dann ist die Sammelübersicht 550 angenommen.¹⁾

Tagesordnungspunkt 24 l:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 551 zu Petitionen
Drucksache 20/10771

Das sind sechs Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Regierungskoalition, CDU/CSU und die Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Die Sammelübersicht 551 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 m:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 552 zu Petitionen
Drucksache 20/10772

Das sind zwei Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen und CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion und die Gruppe Die Linke. Enthaltungen? – Keine. Sammelübersicht 552 ist damit angenommen.

(B)

Tagesordnungspunkt 24 n:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 553 zu Petitionen
Drucksache 20/10773

Das ist eine Petition. Wer stimmt dafür? – Die Regierungskoalition und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU und die Gruppe Die Linke. Die Sammelübersicht 553 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 o:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 554 zu Petitionen
Drucksache 20/10774

Das sind sechs Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU. Wer enthält sich? – Die Gruppe Die Linke. Sammelübersicht 554 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 p:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

¹⁾ Anlage 3

Sammelübersicht 555 zu Petitionen
Drucksache 20/10775

(C)

Das sind acht Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Regierungskoalition und die Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – AfD und CDU/CSU. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Sammelübersicht 555 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 q:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 556 zu Petitionen
Drucksache 20/10776

Das sind 17 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – AfD-Fraktion, CDU/CSU und Die Linke. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Sammelübersicht 556 ist damit angenommen.

Wir kommen jetzt zum Zusatzpunkt 4:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Hochlauf der Elektromobilität nicht gefährden – Gewerbliche Förderung beim Umweltbonus wieder einführen

Drucksachen 20/8734, 20/10991

(D)

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 20/10991, den Antrag der Unionsfraktion abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Regierungskoalition und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU. Enthaltungen? – Die Gruppe Die Linke. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Ich bedanke mich für das konzentrierte und zügige Verfahren.

Ich rufe nun auf den Zusatzpunkt 5:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Mögliche Verstrickungen und Kooperationen von Mitgliedern der AfD-Fraktion mit autoritären Regimen vollständig aufklären

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort dem ersten Redner für die SPD-Fraktion, Dirk Wiese.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Renata Alt [FDP])

Dirk Wiese (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Es gibt eine Volksweisheit, die schon Martin Luther gern zitiert hat: „Wes Brot ich ess, des Lied ich sing.“

Dirk Wiese

- (A) Diese Volkswisheit kennt der Abgeordnete Petr Bystron von der AfD bestimmt auch. Ich wäre allerdings – und ich würde es ihm gerne persönlich sagen, aber er ist wahrscheinlich noch beim Mittagessen in der russischen Botschaft –

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

sehr vorsichtig mit diesem Brot aus dem Kreml. Denn dieses – das wissen leider viele sehr genau – kann sehr schnell ungenießbar und gefährlich werden. Also, lieber Kollege Bystron, man sollte nichts von fremden Leuten nehmen. Das bringen wir übrigens schon unseren Kindern bei, und das aus guten Gründen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Reden Sie doch mal mit Ihrem Ex-Kanzler!)

Jetzt könnte man ein bisschen ins Schmunzeln kommen, aber ich will ehrlicherweise sagen: Diese Sache ist ernst. Denn das, was hier ans Licht gekommen ist – das wissen Sie in der AfD sehr genau –, ist nur die Spitze des Eisbergs. Wir haben gesehen, dass die tschechischen Nachrichtendienste die Plattform „Voice of Europe“ entlarvt haben, die sich eher „Die Stimme der Diktatoren“ nennen sollte und die deutlich macht, dass es in Europa Politiker gibt, die sich dafür bezahlen lassen, Verlautbarungen des Kremls zu veröffentlichen und mitzutragen, die sich dafür hergeben, bei Desinformation mitzumachen.

- (B) Ich bin manchmal etwas überrascht über die Tatsache, dass Sie dann versuchen, auch noch um den heißen Brei herumzureden; denn es sind doch nicht die ersten Fälle, die wir diesbezüglich in Ihrer Partei gesehen haben. Schauen wir Ihren Spitzenkandidaten der Europawahl an: breite Berichterstattung über seine Connections mit China. Schauen wir doch, was Petr Bystron noch gemacht hat. Oder sagen wir es mal anders: Nutzen Sie doch diese Aktuelle Stunde dafür, reinen Tisch zu machen!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sagen Sie diesem Parlament doch endlich, was Petr Bystron in Belarus gemacht hat! Warum hat er eine Reise nach Litauen angemeldet? Warum ist er dann plötzlich drei Tage in Belarus gewesen? „Eine lupenreine Demokratie“, kann man scherzhaft sagen. Aber was hat er da letztendlich gemacht? Was für Gelder hat er angenommen? Und welche weiteren Verstrickungen gibt es noch in Ihrer Partei?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nutzen Sie die Aktuelle Stunde heute, um reinen Tisch zu machen! Die Bürgerinnen und Bürger erwarten das auch.

Gucken wir mal, was Sie noch so machen; das alles passt ja auch zusammen. Thema Wahlbeobachtung: Die AfD macht sehr viel Wahlbeobachtung, meistens in den Ländern, wo zum Beispiel die OSZE gar nicht zugelassen ist, weil die OSZE von Beginn an sagt: Das ist nicht

demokratisch, was da stattfindet. – Zu denen, die in solchen Ländern vermeintliche Wahlen abhalten – das Ergebnis von 90 Prozent steht ja meistens vorher schon fest; das ist gut organisiert –, kommt die AfD. Es gibt AfD-Abgeordnete, die das sehr oft machen. Es gibt AfD-Abgeordnete, die zur Wahl nach Belarus fahren. Wahrscheinlich bekommen sie ein breites Paket, damit die Reise annehmlich ist und ihnen das gut gefällt. Die AfD-Abgeordnete Olga Petersen aus Hamburg sagte nach den letzten Wahlen in Russland: Das war „offen, demokratisch und frei“. Liebe Leute, was machen Sie denn da?

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das zeigt doch: Ihre Interessenlage ist ganz klar. Sie sollten – und gerade Petr Bystron – nicht hier im Deutschen Bundestag sitzen. Klären Sie das auf, legen Sie die Fakten auf den Tisch. Und ganz ehrlich: Bewerben Sie sich um ein Mandat in der russischen Staatsduma. Das sind die Interessen, die Sie vertreten. Da gehören Sie tatsächlich hin, und nirgendwo anders.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: Genau! Aber da können sie nicht solche Märchen erzählen!)

Lassen Sie uns heute die Aktuelle Stunde dafür nutzen, auch mal ein paar andere Fragen zu diskutieren. Es ist doch ein offenes Geheimnis – und das kann man den Bürgerinnen und Bürgern draußen auch mal sagen –: Wenn Delegationen des Deutschen Bundestages zur Sitzung des Europarates bzw. zur Parlamentarischen Versammlung fahren, dann frühstücken sie meistens zusammen. Sie müssen immer in der russischen Botschaft abgeholt werden, weil Ihr Frühstück da stattfindet. Reden Sie doch darüber mal heute in der Aktuellen Stunde.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja nicht zu fassen! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja interessant!)

Versichern Sie einmal per eidesstattlicher Erklärung: Sämtliche Kleine Anfragen, die die AfD im Deutschen Bundestag stellt, werden von Ihnen selbst geschrieben. – Sagen Sie das doch heute mal hier. Ich bin gespannt, ob sich das in den nächsten Wochen auch so bewahrheitet oder was alles noch ans Licht kommen wird. Das wird sehr interessant.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Es zeigt auf jeden Fall: Sie sind demokratisch gewählt, aber Sie sind nicht demokratisch.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Sie sind das Sprachrohr für Diktaturen. Sie sind das Sprachrohr für den Kreml und für Lukaschenko. Ehrlicherweise verwundert das mich nicht, wenn ich sehe, wie Sie über „Voice of Europe“ versucht haben auch die Europäische Union zu destabilisieren. Sie sind die Interessenvertreter derjenigen, die dieses Europa nicht wol-

Dirk Wiese

- (A) len, die diese freie Gesellschaft nicht wollen. Ich kann Ihnen nur sagen: Nutzen Sie diese Aktuelle Stunde. Machen Sie reinen Tisch! Legen Sie Finanzströme offen, die Ihrer Partei oder Abgeordneten Ihrer Partei zugutekommen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Und Ihre Connection mit den Russen?)

Nutzen Sie die Aktuelle Stunde für Transparenz. Legen Sie das alles offen. Hier ist Ihre Chance, das darzustellen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist das letzte Aufgebot der AfD!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Christoph de Vries für die Unionsfraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christoph de Vries (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Marianne Schieder [SPD]: Wo ist er denn, der Bystron? Wir wollen Herrn Bystron hören!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

- (B) Jetzt hat der Redner am Rednerpult das Wort, und auf den konzentrieren wir uns bitte. Die bilateralen Gespräche könnt ihr bitte danach führen.

(Marianne Schieder [SPD]: Man wird doch noch Wünsche äußern dürfen!)

Lieber Christoph de Vries, Sie haben das Wort.

Christoph de Vries (CDU/CSU):

Herzlichen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Freiheit Deutschlands und Europas ist durch Russland so stark bedroht wie seit vielen Jahrzehnten nicht mehr. Diese Bedrohung ist sehr konkret, und deshalb müssen wir nicht nur kriegstüchtig sein, wie das der Verteidigungsminister Boris Pistorius völlig zu Recht ange mahnt hat, sondern wir müssen auch resilient sein gegenüber russischer Propaganda, Desinformation und den ständigen Destabilisierungskampagnen, die hier stattfinden.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wladimir Putin versucht, in ganz Europa ein Netz von Unterstützern zu spannen, das seinen Zielen dient und das unser demokratisches Europa von innen zersetzt. Lassen Sie mich das in aller Deutlichkeit sagen: In Deutschland hat er dafür mit der AfD seine nützlichen Idioten und Vollstrecker auch gefunden.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stefan Keuter [AfD]: Da spricht die Aserbaid-schan-Connection!)

(C) Dieser Befund stützt sich nicht nur auf die aktuellen Erkenntnisse um Ihre Abgeordneten Kraus und Bystron im Zusammenhang mit der russischen Propagandaplattform „Voice of Europe“. Nein, es ist das gesamte Bild der letzten Jahre, das sich immer mehr verdichtet und einen ehrlicherweise auch schaudern lässt. Regelmäßige Auftritte von Ihren Abgeordneten in russischen Propagandamedien, Pseudowahlbeobachterkommission bei Fake-Wahlen – das hat der Kollege Wiese gerade angesprochen – und die ständige Verbreitung von russischen Kriegspropagandanarrativen, das alles spricht eine ganz eindeutige Sprache.

Übrigens, Ihr Kollege Bystron hat schon 2021 in einem Interview gesagt, dass die russische Regierung über die AfD einen alternativen Kommunikationskanal in die BRD gefunden habe. Leugnen Sie also nicht, was Ihre eigenen Abgeordneten schon längst öffentlich eingeräumt haben!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das zeigt ja, dass etliche Abgeordnete Ihrer Fraktion offensichtlich nicht zum Wohle der Bundesrepublik Deutschland tätig sind, sondern im Dienste Russlands stehen, ob nun bezahlt oder unbezahlt. Das ist doch leider die Wahrheit an dieser Stelle.

Sie fabulieren hier regelmäßig von Vaterlandsliebe und Patriotismus. Ich will Ihnen das mal in aller Deutlichkeit sagen: Wer so etwas tut, ist kein Patriot. Das ist ein Landesverräter, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D) Kein Konservativer, der sein Land liebt, würde sich an die Seite eines Landes stellen, das einen Angriffskrieg in Europa führt, das die freien Länder Europas bedroht und das gewaltsam Grenzen verschieben will. Ihre Parteivorsitzende Alice Weidel hat hier im Januar gesagt, dass diese Bundesregierung Deutschland hasse. Aber inzwischen muss man sich fragen, ob Sie als Putins Getreue nicht diejenigen sind, die dieses Land hassen und mit Propaganda von innen und außen zugrunde richten wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie haben nicht zu viel Patriotismus, Sie haben gar keinen Patriotismus. Denn wenn es nach Ihnen ginge, dann würde Putin mit Deutschland und Europa machen, was er will. Deswegen ist es auch ein Gebot der nationalen Sicherheit, dass die AfD nicht im Parlamentarischen Kontrollgremium vertreten ist, in dem hochsensible Informationen beraten werden; denn wir müssten ja befürchten, dass jede relevante Information umgehend nach Moskau durchgestochen würde, zum Nachteil unserer Sicherheitsinteressen. Deshalb sind wir auch klug beraten, an unserem Abstimmungsverhalten an dieser Stelle in der Zukunft nichts zu ändern.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Christoph de Vries

- (A) Aber wenn wir über Russlandnähe sprechen, dann kann ich auch die SPD nicht ganz unerwähnt lassen. Von einer Partei, deren Ex-Kanzler Schröder nach seiner Amtszeit Millionen bei russischen Staatsunternehmen kassiert hat und noch heute auf der Payroll von Putin steht, lieber Kollege Wiese, erwarte ich in der Debatte schon etwas mehr Demut und Selbstkritik. Das will ich an der Stelle noch sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Hartmann [SPD]: Wolfgang Schäuble, schwarze Kassen!)

Und wenn ich mir die Worte Ihres Fraktionsvorsitzenden Rolf Mützenich vom „Einfrieren des Krieges“ noch mal vergegenwärtige, dann muss ich ehrlicherweise sagen, dass das von der Haltung von AfD und BSW auch nicht mehr so weit entfernt ist. Passen Sie auf, dass Sie in diesen historischen Zeiten nicht auf der falschen Seite der Geschichte stehen.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Und die Aserbaidzhan-Connection?)

Hören Sie auf die Bundestagspräsidentin Bärbel Bas, die gestern bei „Maischberger“ einräumte, beim Wort „Einfrieren“ auch gezuckt zu haben. Sie sagte: „Ein Land, das sich so wehrt: Da bin ich nicht neutral, da bin ich ganz klar an der Seite der Ukraine.“ Völlig recht hat sie, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Ihr Historiker Behrends, Mitglied der SPD-Historikerkommission, ist in einem Interview mit dem „Spiegel“ so zitiert worden, dass die Parteispitze mit der aktuellen Rhetorik verlorene Seelen anspreche, keine Sozialdemokraten, sondern verbitterte Nationalpazifisten und üble Putin-Freunde. Ich glaube, Sie sollten diese Kritik ernst nehmen.

(Zuruf des Abg. Daniel Rinkert [SPD])

Kommen wir zum Schluss. Wir haben in Deutschland völlig zu Recht eine Brandmauer gegen den Rechtsextremismus. Lassen Sie uns auch eine Brandmauer errichten gegen alle Putin-Freunde und Russland-Versteher. Das ist ein Gebot der nationalen Sicherheit, und das ist auch unerlässlich für die Freiheit Deutschlands und Europas.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Dr. Irene Mihalic.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich will uns noch mal den Sachverhalt ins Gedächtnis rufen, über den wir heute auch zu reden haben. Letzte Woche kam die Nachricht, dass unter anderem der AfD-Bundestagsabgeordnete Petr Bystron aus

dem Umfeld von „Voice of Europe“, ein von Russland finanziertes Propagandaportal, Geld erhalten haben soll. (C)

(Zurufe von der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Wo ist er eigentlich?)

– Genau. Wo ist Kollege Bystron eigentlich? – Von 20 000 Euro war die Rede. So ganz genau weiß man nicht, ob wirklich Geld geflossen ist und ob weiteres belastendes Material vorliegt.

(Zurufe von der AfD)

Das alles muss selbstverständlich sauber ausermittelt werden; denn wir leben hier in einem Rechtsstaat, und da gilt selbstverständlich die Unschuldsvermutung.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Aber vorher schmeißen wir schon mal mit Dreck!)

Aber ob nun Geld geflossen ist oder nicht, was die Verbindungen der AfD zu Putins Russland angeht, da hat diese Partei ihre Unschuld längst verloren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) – Dr. Götz Frömming [AfD]: Öffentliche Hinrichtung vor der Verurteilung!)

Das erklärt auch, warum sich weder die Bundespartei noch die Bundestagsfraktion der AfD klar und eindeutig von diesem Sachverhalt distanzieren; denn die AfD ist fest verwoben mit den Strategien des Kremls und russischen Destabilisierungsversuchen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Schwachsinn!)

Bei allem, was beinahe im Wochentakt bekannt wird, sieht man ganz klar: Russland führt nicht nur einen brutalen militärischen Angriffskrieg gegen die Ukraine, sondern auch massive hybride Angriffe gegen Deutschland und unsere Partner. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

Ganz egal, welche Kampagnen in den letzten Jahren stattgefunden haben, welche Spins gesetzt wurden, welche Kampflinien aus Moskau dabei vorgegeben wurden, Politikerinnen und Politiker der AfD waren immer vorne mit dabei und haben ganz brav reproduziert, teilweise in wortgleichen Sprechblasen.

Und das ist noch nicht alles. Das Thema Reisen hat Kollege Wiese eben schon angesprochen. Immer wieder sind AfD-Delegationen in Russland und anderen autoritären Staaten unterwegs,

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deswegen redet ja auch Keuter!)

immer kooperativ natürlich, um irgendwie lupenreinzuwaschen, was zutiefst schmutzig ist. Zu der angeblichen Wahl in Russland wurden deutsche AfD-Politiker vom Regime auserkoren, sich ein Bild von dieser Demokratiesimulation zu machen. Das hat eine AfD-Landtagsabgeordnete aus Bayern zusammen mit ihrem Kollegen in einem Russia-Today-Interview auch sehr gerne erklärt. Sie habe die Einladung zu dieser Reise ganz bewusst und genau in der jetzigen Situation angenommen, weil es

Dr. Irene Mihalic

- (A) schließlich AfD-Linie sei, friedliche Beziehungen nach Russland zu pflegen. – Ganz richtig: Eine friedliche Beziehung zu Putins Russland ist Parteiräson der AfD, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

Es ist offensichtlich:

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Die Grünen sind wieder im Kalten Krieg!)

Russland verbreitet ganz gezielt Propaganda, um Verständnis für den brutalen Angriffskrieg gegen die Ukraine zu erzeugen und unsere Demokratie zu destabilisieren: mit Desinformationen, mit Relativierungen, mit Gegen-erzählungen und mit der Aufwiegelung von Teilen unserer Gesellschaft. Da wird so ziemlich alles instrumentalisiert, was irgendwie nützlich ist. Aber das funktioniert nur, weil die gewünschten Produkte einfach so durch die Pipelines der AfD fließen wie früher das Gas durch Nord Stream.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! Sehr schönes Bild!)

Die AfD lässt sich für die hybriden Angriffe Russlands als trojanisches Pferd einsetzen und stellt sich damit ganz klar gegen unsere Demokratie. Diese Partei, meine Damen und Herren, ist keine Alternative, sondern ein Sicherheitsrisiko für Deutschland.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der CDU/CSU)

Ob dafür nun Geld geflossen ist oder andere Zuwendungen über welche Kanäle auch immer, das muss selbstverständlich aufgeklärt werden.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja! Einen Beweis, einen einzigen! Nichts haben Sie in den Händen! Nackt und leer sind die Hände!)

Natürlich gibt es auch ideologische Gemeinsamkeiten mit autokratischen oder auch totalitären Systemen. Da kann man mal in die Geschichtsbücher schauen oder auch in die Gegenwart. Aber nichts davon löst den Widerspruch auf, dass diese nationalistische Partei gleichzeitig sagt: „Deutschland den Deutschen“ und „Russia First“.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, das passt dann zusammen! Und Trump-Freunde sind wir auch noch! Das ist so absurd! – Stefan Keuter [AfD]: Ist das schlecht!)

Wir sollten allerdings nicht so lange warten, bis die AfD das alles von allein aufklärt; denn es ist ganz klar im deutschen und im europäischen Interesse, dass Destabilisierungsversuche und Einflussnahmekampagnen autoritärer Staaten hier keinen Erfolg haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

In dieser Lage, in der die Sicherheit unseres Landes so massiv bedroht ist, müssen wir als demokratische Kräfte alles daransetzen, die Abwehrkräfte zu stärken, die Öffentlichkeit zu sensibilisieren und die Sicherheitsbehörden der Problemlage angemessen auszustatten; denn es geht um nichts weniger als um den Erhalt von Frieden und Freiheit in Deutschland und Europa. Bei diesem Tauziehen müssen wir alle Kräfte auf unserer Seite mobilisieren; denn die AfD zieht am anderen Ende mit Wladimir Putin und anderen Autokraten. Das sollte jeder wissen, der diese Leute für gute Patrioten hält.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Stefan Keuter für die AfD-Fraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der AfD – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir wollen einen detaillierten Reisebericht, Herr Keuter! – Konstantin Kuhle [FDP]: Wie viel kriegen Sie denn im Monat?)

Stefan Keuter (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden heute über mögliche Verstrickungen und Kooperationen von AfD-Mitgliedern mit autoritären Regimen. Das wollen Sie vollständig aufklären. Diese Aktuelle Stunde ist einfach zu durchsichtig und zielt einzig und allein auf die Beschädigung der ernstzunehmenden Opposition in diesem Hohen Hause ab.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Offensichtlich haben Sie keine inhaltlichen Themen, die mit denen der AfD konkurrieren können.

(Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Herzlich willkommen im Wahlkampf!

Sie werfen uns vor, Gesprächskanäle zu Regierungen von Ländern zu haben, deren Verfassungen Ihnen nicht gefallen.

(Marianne Schieder [SPD]: Das ist keine Verfassung! – Zuruf der Abg. Katrin Göring-Eckardt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie tragen diese Regierung, also unsere Bundesregierung, und es wäre Ihre Aufgabe, diese Gesprächskanäle offenzuhalten. Tun Sie das? Nein! Die AfD bekennt sich ganz klar zu einer interessengeleiteten Außenpolitik.

(Beifall bei der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Zu einer Diktatur bekennen Sie sich! – Christoph de Vries [CDU/CSU]: Russische Interessen!)

Mit der AfD gäbe es keine Sanktionen gegen die eigene Wirtschaft und gegen das eigene Volk.

Stefan Keuter

(A) (Christoph de Vries [CDU/CSU]: Gegen die eigenen Interessen!)

Wir hätten Energiesicherheit zu bezahlbaren Preisen, vom Stromzähler bis zur Tankstelle,

(Marianne Schieder [SPD]: Was soll da rauskommen? – Weitere Zurufe von der SPD)

ferner ein friedliches Miteinander auf dem europäischen Kontinent.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Putin entscheidet, wie der Preis ist!)

Dass Ihnen dies mit Ihrer wertegeleiteten Außenpolitik nicht passt, ist klar.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ihre Politik lehnen die Bürger aber mehr und mehr ab. Jetzt werden Sie gerade kopflös und hektisch. Sie merken, die Wahlen stehen bevor.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie werden hektisch! Sie haben doch eine Krisensitzung nach der nächsten!)

Sie haben uns inhaltlich nichts entgegenzusetzen. Deshalb reduzieren Sie Ihre Aktivitäten auf Beschädigungsversuche und Diffamierungen.

(Beifall bei der AfD)

Stichwort „Wannseekonferenz 2.0“.

(Zuruf des Abg. Sebastian Hartmann [SPD])

(B) Es ist inzwischen offensichtlich, dass der deutsche Inlandsgeheimdienst zusammen mit dem staatlich finanzierten Medienrecherchekollektiv „Correctiv“ Lügen verbreitet hat,

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

die Sie durch Ihren Bundeskanzler und Ihren Bundespräsidenten – Parteibuch: SPD – gebetsmühlenartig wiederholen lassen, und das wider besseres Wissen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee! Das hat das Landgericht Hamburg entschieden! Das ist vor Gericht geklärt worden! Sie erzählen doch hier Unsinn! Das stimmt doch gar nicht, was Sie erzählen!)

Es hat ein privates Treffen von Unternehmern mit Politikern der CDU und der AfD gegeben. Abschiebungen von deutschen Staatsbürgern mit oder ohne Migrationshintergrund waren nie ein Thema,

(Beifall bei der AfD – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch nicht wahr!)

wohl aber die Rückführung ausreisepflichtiger und insbesondere krimineller Ausländer. Angesichts der aktuellen Kriminalitätsstatistik,

(Zuruf des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Frau Innenministerin, übernehmen Sie jetzt Positionen der Alternative für Deutschland, wenn auch nur verbal. Sie sehen, wir waren auf dem richtigen Weg. Diese Ak-

tion der Medien war ein Rohrkrepierer. Die Geheimdienste waren daran beteiligt. Diese Aktion ist gescheitert. (C)

(Zuruf des Abg. Sebastian Hartmann [SPD])

Jetzt reiten Sie die nächste Attacke. Sie bezichtigen meinen langjährigen und guten Kollegen Petr Bystron der Bestechlichkeit. Auffällig ist: Die Informationen sollen wieder über einen Geheimdienst gekommen sein

(Konstantin Kuhle [FDP]: Ist das der Deckname, oder was? – Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und über ein linkes Medienkollektiv den Weg in die Öffentlichkeit gefunden haben. Meine Erfahrung aus Untersuchungsausschüssen zeigt: Nachrichtendienste arbeiten im Verborgenen.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Selbst wenn sie Taten und Täter identifiziert haben, schweigen sie, um ihre Quellen offenzuhalten und zu schützen. Der Quellen- und Methodenschutz steht an oberster Stelle. Nun wird behauptet, der tschechische Nachrichtendienst habe berichtet, Aufnahmen über eine Geldübergabe zu haben.

(Zuruf des Abg. Dirk Wiese [SPD])

Entweder arbeitet der tschechische Nachrichtendienst völlig unprofessionell,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn mit Ihnen, Herr Keuter, mit Ihren Verbindungen?) (D)

oder diese ganze Aktion ist politisch gesteuert. Ich glaube an Letzteres.

(Beifall bei der AfD)

Petr Bystron hat dem Fraktionsvorstand gegenüber und auch mir persönlich erklärt, er hat kein Geld angeboten bekommen, er hat kein Geld angenommen,

(Zuruf des Abg. Daniel Baldy [SPD])

weder er persönlich noch Dritte noch seine Familie, weder in bar noch in Kryptowährung oder sonstigem Vorteil. Punkt.

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist er denn?)

Das ist Fakt. Damit ist die Angelegenheit erledigt. Wieder ein Rohrkrepierer!

(Beifall bei der AfD)

Sie haben keine Beweise und versuchen, einen Familienvater zu beschädigen. Sie setzen seine ganze Familie einer Hexenjagd aus. Schämen Sie sich allesamt zusammen hier!

(Beifall bei der AfD)

Sie glauben, Beweise zu haben, Frau Innenministerin. Dann machen Sie diese öffentlich. Ansonsten schweigen Sie!

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, wir schweigen nicht! – Dr. Till

Stefan Keuter

- (A) Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Darüber muss gesprochen werden!

Ihr Präsident des Bundesamtes für Verfassungsschutz war gestern im Innenausschuss. Fakt ist: Es gibt keine belastbaren Beweise.

(Beifall bei der AfD)

Das ist eine Hexenjagd, die überhaupt gar nicht begründet ist. Erschreckend ist: Sie haben dort gar kein Interesse an einer Aufklärung gezeigt.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch, sicher!)

Stattdessen machen Sie hier eine Aktuelle Stunde. Das ist einfach zu durchsichtig.

Ich versichere Ihnen: Korrupte Kollegen dulden wir in der Alternative für Deutschland nicht.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Christoph de Vries [CDU/CSU])

Aber denken Sie doch einmal logisch. Warum sollte jemand einen Oppositionspolitiker bestechen?

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, warum wohl?)

Der hat doch gar keinen Einfluss auf Gesetze und auf Regierungshandeln.

Reden wir einmal über Korruption. Wo fängt diese an, wo hört diese auf?

- (B) (Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das fragen wir Sie heute!)

Ist es schon verwerflich, eine Einladung zum Essen anzunehmen? Wie ist es mit Reiseeinladungen nach Deutschland, die auch Sie aussprechen

(Zuruf des Abg. Daniel Baldy [SPD])

über Ihre Stiftungen und über Ihre Fraktionen und die die Bundesregierung in aller Welt ausspricht?

(Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

Ist hier ein Nehmer oder auch ein Geber entsprechend mitschuldig? Was ist mit Referentenhonoraren? Oder, liebe CDU: Wie sieht es mit Zahlungen anderer Staaten aus,

(Zuruf der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Stichwort „Aserbaidzhan-Connection“? Waren Ihre Entscheidungen zur Coronazeit frei von Vorteilsnahmen? Impfstoffbeschaffungen, Maskendeals?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Maskendeals ohne Ende!)

Der Atomausstieg, die Energiewende? Welche Abhängigkeiten bestehen zu Klaus Schwab und Bill Gates?

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: O Gott! Herr Keuter, fassen Sie sich! Meine Güte!)

Was wissen Sie tatsächlich über Nord Stream? Sie sehen, es muss viel aufgeklärt werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Keuter.

(C)

Stefan Keuter (AfD):

Unsere internationalen Beziehungen gehören aber sicherlich nicht dazu. Ich sage Ihnen: Sie haben keine Angst um die Demokratie. Sie haben Angst vor der Demokratie.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Konstantin Kuhle für die FDP-Fraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Konstantin Kuhle (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als der Bundeskanzler am 27. Februar 2022 an diesem Pult hier von einer Zeitenwende sprach, da wollte er die Bevölkerung auf bedeutende politische Entscheidungen vorbereiten, beispielsweise auf die Verankerung eines Bundeswehrsondervermögens ins Grundgesetz. Ich bin aber überzeugt davon, dass der Begriff „Zeitenwende“ zu kurz gefasst ist, wenn er sich nur auf einzelne politische Maßnahmen bezieht. Er muss sich auch auf einen Mentalitätswandel in Deutschland beziehen. Denn in Deutschland herrscht völlige Unkenntnis, eine Verklärung. Wir sind in einer Situation, in der die systematische Unterwanderung unserer Demokratie durch Russland nicht gesehen und nicht ernstgenommen wird, und das muss sich endlich ändern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist so, dass Wladimir Putin sehr genau weiß, dass in Deutschland eine hohe Anfälligkeit für Desinformation, für die Beeinflussung der Demokratie besteht. Und weil Wladimir Putin das weiß, werden aus Russland Einflussoperationen gegen die deutsche Demokratie durchgeführt, jeden Tag und in unterschiedlicher Weise.

(Zuruf von der CDU/CSU: So ist es!)

Es gibt für den russischen Präsidenten kaum ein größeres Geschenk als die Tatsache, dass ausgerechnet das Mitgliedsland der Europäischen Union, das die Ukraine finanziell und militärisch am meisten unterstützt, so anfällig ist für die Unterwanderung seiner Demokratie. Auch das muss hier endlich ausgesprochen und diskutiert werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Russland erreicht diese Ziele, diese Unterwanderung unserer Demokratie, durch eine Vielzahl von Angriffsmodi. Dazu gehört die Verbreitung von Lügen – es wird

(D)

Konstantin Kuhle

(A) immer über Desinformation gesprochen –, von Unwahrheiten und die Durchführung von Cyberangriffen. Vor allen Dingen aber gehört dazu die enge Kooperation mit gefügigen Akteuren, die bereit sind, Russlands Spiel mitzuspielen, und die die Stimmung in Deutschland immer weiter anheizen.

Machen wir uns nichts vor: Es gibt an vielen Orten in der Politik, an vielen Orten in der Gesellschaft Menschen und Institutionen, die sich vor den Karren des Kreml spannen lassen. Aber wenn man einmal von Sahara Wagenknecht absieht, dann gibt es in Deutschland keinen, der Putin so treu ergeben ist wie die AfD.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Das stimmt doch nicht!)

Und wenn wir heute darüber sprechen, dass Maximilian Kraus und Petr Bystron Geld vom russischen Staat bekommen haben sollen, dann reden wir ja nicht über irgendwelche Mitglieder der AfD, sondern wir reden über Platz eins und Platz zwei der AfD-Liste zur Europawahl. Das zeigt: Indem diese Partei solche Typen zu ihrem Spitzenpersonal macht,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: „Solche Typen“! Es gibt doch keinen Beleg! – Gegenruf des Abg. Daniel Baldy [SPD]: Ruhig, Brauner! – Gegenruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] – Gegenruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich kann Sie nicht verstehen, Herr Baumann!)

(B)

ist die AfD nicht nur die Stimme Moskaus, sondern sie ist auch noch stolz darauf. Sie sind stolz darauf, dass Sie mit Moskau und mit dem Diktator Putin in einer Reihe stehen.

Ich will Ihnen eines sagen: Ich habe überhaupt keinen Zweifel, dass die Fälle Kraus und Bystron die Spitze des Eisbergs sind und dass wir in den kommenden Wochen und Monaten noch weitere Informationen über Geldflüsse an die AfD erhalten werden.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dafür spricht übrigens das bisherige Verhalten der AfD: Mitglieder der AfD lassen sich vom russischen Staat zu Reisen in besetzte Gebiete in der Ukraine einladen; das ist erwiesen. Mitglieder der AfD nehmen an Scheinwahlbeobachtungsmissionen teil, um die Wahl des Diktators Wladimir Putin zu legitimieren. Mitglieder der AfD absolvieren Medienauftritte in den Propagandaschleudern des Kreml. Und Mitglieder der AfD, einschließlich ihres Fraktionsvorsitzenden, gehen bei Partys in der russischen Botschaft ein und aus,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Nahezu täglich! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist er schon wieder da drüben? Wo ist denn Herr Chrupalla?)

während die Menschen auf dem Schlachtfeld in der Ukraine verbluten. Das alles zeigt: Die AfD ist ein integraler Bestandteil der hybriden russischen Kriegsmaschinerie. So ist es.

(C)

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Aber trotzdem müssen wir ja mal eine Frage diskutieren: Warum gibt Ihnen eigentlich die russische Administration Geld dafür, wo Sie das doch alles freiwillig machen?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wer gibt Ihnen denn Geld für die Kriegshetze? – Stefan Keuter [AfD]: Sehen Sie, das ist doch unlogisch! Das merken Sie selber!)

Warum machen Sie das gegen Geld, wo Sie es doch eigentlich freiwillig machen? Ich kann es Ihnen sagen:

(Beifall der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Mit Geld können Sie in einer Demokratie Zeit kaufen, um Werbung zu verbreiten. Sie können Plakate kaufen, Sie können es Leuten geben, um sie zusätzlich für Putin einzuspannen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das Geld kriegen Sie aus der Rüstungslobby! Ohne Ende!)

Sie können mit Geld in Wahlkämpfen wahnsinnig viel bewirken, und die Europawahl steht ja kurz bevor. Und machen wir uns nichts vor: Kryptowährung, Scheinfirmen, Kleinstspenden über Eck – es gibt zahlreiche Möglichkeiten, wie Russland finanziell Einfluss auf unsere Demokratie nimmt.

(D)

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Und wir müssen endlich erkennen, dass diese Dimension viel größer ist, als das vielen Menschen in Deutschland bekannt und bewusst ist.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wo denn? Wer denn? Was denn?)

Es ist sehr gut, dass wir diese Diskussion heute führen. Es ist aber erforderlich, dass wir diesem Begriff der „Zeitenwende“ endlich die Bedeutung geben, die er verdient hat. Und dieser Begriff hat es verdient, dass er in der gesamten Gesellschaft als Steigerung der Resilienz gegen die autoritäre Unterwanderung unserer Demokratie verstanden wird. Da machen Sie mit.

(Dr. Rainer Rothfuß [AfD]: Die „Zeitenwende“ für die FDP kommt bald!)

Wir werden das nicht zulassen, und wir werden das weiterhin hier zum Thema machen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie werden gar nicht mehr dabei sein!)

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich grüße Sie alle, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die nächste Rednerin ist Maja Wallstein für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Maja Wallstein (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher! Schön, dass Sie da sind. Sie haben es gehört: Die Anschuldigungen gegen Funktionäre und Mandatsträger der AfD sind massiv.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ohne Substanz!)

Bis zur vollständigen Aufklärung gilt die Unschuldsvermutung.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie kennen das ja, ne? „Fünfte Kolonne Moskaus!“)

Bemerkenswert finde ich, dass kaum einer wirklich an die Unschuld der AfD in dieser Sache glaubt.

Mir haben viele Leute geschrieben; ich möchte zwei Beispiele nennen. Simon schreibt: Ich wundere mich über die AfD leider nicht. Gleich und gleich gesellt sich gerne. – Torsten schreibt:

(Beatrix von Storch [AfD]: Torsten ist ganz wichtig!)

(B) Es verwundert nicht. Aber die AfD wird wie immer alles bestreiten.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Willy Brandt wurde genauso beschimpft damals! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

– Ich staune. Glauben Sie eigentlich, wenn Sie laut schreien, sage ich: „Ach so, ja, dann haben Sie ja doch recht“? Nein. Jemand mit Rückgrat macht so was nicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Warum ist das so? Warum traut man Ihnen das zu? Könnte es damit zusammenhängen, dass es so konsequent ins Bild passt, dass Ihre Leute immer wieder durch heftige Straftaten auffallen? Wir reden hier von insgesamt drei rechtskräftig verurteilten aktiven AfD-Politikern.

(Beatrix von Storch [AfD]: Was sagt Simon?)

Hinzu kommen zehn Mandatsträger und eine Mandatsträgerin, die entweder in Berufung gegen ihre Urteile sind oder bei denen der Stand des Verfahrens unklar blieb.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Früher stand die SPD mal für Wandel durch Annäherung!)

Unter den verurteilten und mutmaßlichen Straftätern sind Bundestags- und Landtagsabgeordnete Ihrer Partei sowie Funktionäre der gesichert rechtsextremen Jungen Alternative. Gegen 28 Politiker oder Mitarbeiter der AfD liegen laut Recherchen mindestens erstinstanzliche Urteile vor. Die Vorwürfe reichen von gefährlicher Körperverlet-

zung und Freiheitsberaubung über Verletzung von Dienstgeheimnissen und Waffendelikte bis hin zu Beleidigung und Volksverhetzung.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Und die Ironie an der ganzen Sache ist: Wir haben jetzt eine Aktuelle Stunde. Da könnte die AfD ja zeigen: Es ist nicht so. Und dann lassen Sie den Stefan Keuter hier reden. Er ist seit 2017 Mitglied des Deutschen Bundestages. Herzlichen Glückwunsch! Ich empfehle eine ganz einfache Google-Recherche über Stefan Keuter.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Google-Recherche!)

Die Gedenkstätte Lindenstraße erstattete im November 2019 gegen Stefan Keuter eine Anzeige wegen Volksverhetzung.

(Stefan Keuter [AfD]: Und was ist daraus geworden?)

Keuter verschickte im Oktober 2017 über Whatsapp mindestens sieben Bilder, die den Nationalsozialismus verherrlichen. Darunter waren neben Bildern von Adolf Hitler beim Hitlergruß auch Fotos von bewaffneten Wehrmachtssoldaten; ich muss das nicht weiter ausführen. Ich spreche weiter, und das wird jetzt spannend: Stefan Keuter verfügt über Kontakte zu offiziellen Stellen der Russischen Föderation. So weit, so unspektakulär. Im Dezember 2023 wurde öffentlich bekannt, dass Keuter im Rahmen seiner parlamentarischen Arbeit im Bundestag im Auftrag des chinesischen Geheimdienstes MSS tätig geworden sein soll. In einem von einem westlichen Geheimdienst mitgeschnittenen Chatverlauf zwischen einem MSS-Agenten und einem belgischen Politiker schrieb der chinesische Agent, er habe Keuter im Jahre 2021 dazu gebracht, im Bundestag eine Kleine Anfrage zu stellen – ich habe sie hier –

(Zuruf von der SPD: Hört! Hört! – Konstantin Kuhle [FDP], an den Abg. Stefan Keuter [AfD] gewandt: Was haben Sie dafür bekommen?)

mit dem Ziel, die Demokratiebewegung in Hongkong und deren Akteure zu diskreditieren und die damalige Bundesregierung mit dem Thema – Zitat – „zu nerven“. Herzlichen Glückwunsch! Gute Wahl heute mit dem Redner.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Konstantin Kuhle [FDP]: Wahnsinn!)

Und das sind nur die aktuellen Recherchen. Schon 2018 schrieb die Zeitung „Die Welt“: „Fast jeder zehnte AfD-Abgeordnete hat Ärger mit dem Gesetz“. Ups! Vielleicht ist das der Grund, warum die Berichte über die Verstrickung Ihrer Leute mit dem russischen Regime so viele Menschen bewegen und warum und mir so viele geschrieben haben. Inga zum Beispiel schrieb mir, sie findet es creepy und beängstigend.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist die AfD nervös!)

(C)

(D)

Maja Wallstein

- (A) Ein Fotograf aus Cottbus, meiner Heimatstadt, sagt: Die AfD hat nicht verstanden, dass es Teil der politischen Arbeit in der Demokratie ist, die Bürger des Landes vor Schäden zu bewahren. Und Lisa schrieb mir: Die AfD nimmt für sich in Anspruch, für das Volk zu sprechen. Sie nimmt für sich in Anspruch, nicht zu denen da oben zu gehören, nicht Teil der Elite zu sein. Aber die jüngsten Recherchen zeigen doch, dass es der AfD nicht um die Menschen geht, sondern um ihren eigenen Vorteil, Macht und Geld.

Und die Menschen haben Fragen. Zum Beispiel: Wo ist denn Ihre Vaterlandsliebe? Was ist eigentlich so attraktiv an diesem russischen System? Oder geht es Ihnen eigentlich nur, wie dem Kleptokraten Putin, ums Geld? Sie wollen als demokratisch gesehen werden, aber Sie lassen sich von Autokraten bezahlen.

Natürlich: Es gilt die Unschuldsvermutung, ganz klar.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Im Strafrecht! Aber sonst nicht!)

Die Menschen in unserem Land haben einen Anspruch auf Aufklärung, und die AfD hat offenbar null Interesse daran; denn wo bleibt die eidesstattliche Erklärung, dass an diesen Vorwürfen nichts dran ist? Trauen Sie sich das nicht, weil das Gesetz als Strafe für eine Falschaussage Freiheitsstrafen vorsieht und nicht einfach nur eine Geldstrafe?

Ich habe auch eine Forderung, nämlich an den Souverän, an die Wählerinnen und Wähler: Lassen Sie die damit nicht durchkommen! Sie haben die Macht.

- (B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion Knut Abraham.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Konstantin Kuhle [FDP]: Guter Mann! – Abg. Stefan Keuter [AfD] begibt sich zum Sitzungsvorstand – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mensch, Herr Keuter, jetzt setzen Sie sich doch mal hin! Nicht so aufgeregt! – Konstantin Kuhle [FDP]: Ihnen fällt schon das Geld aus der Tasche, Herr Keuter!)

Knut Abraham (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben Europawahlkampf. Das zentrale Ziel des Machthabers im Kreml ist es, unser politisch vereintes, wirtschaftlich blühendes, stabiles Europa, unsere Europäische Union zu zerstören. An dessen Stelle, so Putins Handlanger Medwedew, solle nach dem angestrebten Zusammenbruch der Ukraine ein – Zitat – „offenes Eurasien von Lissabon bis Wladiwostok“ entstehen.

Um diese Ziele zu erreichen, wird nicht nur ein brutaler Krieg gegen die Ukraine geführt. Die russische Führung bedient sich nationalistischer, rechts- und linksextremer

Parteien in vielen EU-Mitgliedstaaten. Befördert wird dies durch Propaganda, Desinformation und Geldflüsse. Aber nein, nein, ich bin noch nicht bei Herrn Bystron.

Im Jahre 2014 bereits bekam etwa der französische Front National über die First Czech-Russian Bank einen Kredit von 9,4 Millionen Euro zur Finanzierung der rechtsextremen, antieuropäischen und antideutschen Partei. Übrigens dürfte auch die Aufklärung der Finanzierung von Teilen der seinerzeitigen Brexit-Kampagne in Großbritannien Erstaunliches zutage fördern.

In Deutschland ist die AfD das für Putin in dieser Zielsetzung zur Zerstörung der EU hoffnungsvollste Projekt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Getragen wird dies von einigen naiven nützlichen Idioten,

(Beifall des Abg. Ralph Edelhäußer [CDU/CSU] – Konstantin Kuhle [FDP]: Herrn Keuter zum Beispiel!)

um den in diesen Fragen sehr kompetenten Lenin zu zitieren, die nicht bemerken, wie ihre deutschnationale Gesinnung für die Machtziele Russlands missbraucht wird. So viele Wähler, die Gutes für Deutschland wollen, aber nicht merken, dass sie bei der AfD das von Russland Gewünschte bekommen – Leute, deren Patriotismus von der AfD missbraucht wird. Denn dieser Partei geht es nicht um Patriotismus, dieser Partei geht es um Putin.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Aber vor allem gibt es in der AfD Politiker, die ganz bewusst die Melodien Putins singen – ganz bewusst. Und damit verlassen wir den Bereich der nützlichen Idioten und betreten den Bereich von bewusst agierenden Einflussagenten.

(Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

Herr Höcke weiß, was er will, wenn er sagt – Zitat –: „Diese EU muss sterben, damit das wahre Europa leben kann.“

(Maja Wallstein [SPD]: Genau!)

Denn wenn die EU stürbe, würde Europa zur leichten Beute Russlands – ein offenes Eurasien eben, wie Medwedew das nennt.

Und dann gibt es den Kollegen Petr Bystron, den ich hier wirklich vermisse. Politik kann so einfach sein, und es sind schwere Anwürfe gegen Herrn Bystron; das ist wahr. Wäre es nicht *die* Gelegenheit für ihn gewesen und für Sie in der Regie, ihm zu sagen: „Kommen Sie hierher! Sagen Sie, was in Prag passiert ist!“?

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Aber nein, stattdessen – im Stile eines Zirkusdirektors – sind Sie hier, lieber Herr Kollege Keuter.

(C)
(D)

Knut Abraham

- (A) Bystron erkennt in der EU „das Gift“. Er spricht über die EU als „das Gift“. Globalisten machten dort still und heimlich die Vorgaben. So weit das Erwartbare. Es lohnt aber ein näherer Blick, liebe Maja Wallstein; ich habe auch ein bisschen recherchiert. Denn mit politischem Gift kennt sich Herr Bystron aus. Er, der heute massiv Stimmung gegen Migranten macht, hat einst als Kind gastliche Aufnahme in München gefunden,

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Hört! Hört!)

als Flüchtling aus der Tschechoslowakei.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja!)

Bemerkenswert ist, dass er sich hier im Bundestag als deutscher Nationalist geriert, aber zeitgleich – das können Sie nachlesen – in der tschechischen Presse massiv antideutsch agitiert. Er unterstützt etwa den Ex-Präsidenten Václav Klaus, einen radikalen Befürworter der Vertreibung der Sudetendeutschen, und auch andere Vertreibungsvertreter unter den tschechischen Rechts-extremisten. Damit vereinen Bystron und Klaus etwas eigentlich Unvereinbares, nämlich deutschen und tschechischen Nationalismus auf der Grundlage des Antieuropäertums. Und da sind wir wieder bei Putin und der Strategie, die EU zu zerschlagen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Was für ein Geschwurbel! – Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

- (B) Angesichts dieser Fakten – jetzt kommt was sehr Sachliches –

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Na endlich mal!)

fordere ich die AfD auf, Herrn Bystron mit sofortiger Wirkung von der Position des Vorsitzenden der Parlamentariergruppe Slowakei-Tschechien-Ungarn abzuberufen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ohne Substanz! Ohne Belege!)

Deren Arbeit ist seinetwegen eh schon lange zum Erliegen gekommen. Jetzt wird der Vorsitz zu einer echten Belastung im bilateralen Verhältnis zu allen drei Staaten.

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Meine Damen und Herren, ich erinnere auch noch an die schauerliche Visite von Herrn Chrupalla an der Spitze Ihrer Delegation in der russischen Botschaft zum Tag des Sieges.

Zusammenfassend: Sie sind – und das haben andere auch schon gesagt – einfach Teil der Desinformationsstreitkräfte des Kremls. Ob bezahlt oder unbezahlt, Herr Kollege Kuhle, spielt dabei eigentlich kaum noch eine Rolle. Tatsache ist: Sie handeln gegen Deutschland. Kein deutscher Patriot ist bei Ihnen an der richtigen Adresse.

- (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Konstantin Kuhle [FDP]: Das ist wohl wahr! – Zuruf von der AfD: Das sagen Sie mal dem Wähler! – Gegenruf des Abg. Knut Abraham [CDU/CSU]: Ja!) (C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich möchte an dieser Stelle nur noch mal darauf hinweisen – das wissen Sie alle schon –, dass Foto- und Videoaufnahmen während der laufenden Sitzung nicht gestattet sind,

(Konstantin Kuhle [FDP]: Na, was ist denn da passiert? – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Filmen die schon wieder?)

und ich gehe davon aus, dass Sie solches Material, wenn es da sein sollte, auch nicht verwenden werden, um es später zu posten.

Ich gebe jetzt das Wort an Dr. Konstantin von Notz für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Skandal stinkt zum Himmel. Er stinkt zum Himmel!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU] und Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Keine Belege! Keine Substanz!) (D)

Herr Baumann, ich habe wahrgenommen: Sie haben sich hier in die vierte Reihe verkrümelt. Herr Chrupalla, Frau Weidel – wo sind sie? Herr Bystron ist abwesend. Das ist hier überhaupt das dünnste und letzte Aufgebot, und Sie schicken allen Ernstes nüchtern in diese Debatte Herrn Keuter,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: „Nüchtern“ ist gut!)

der selbst im Verdacht steht, sich von chinesischen Nachrichtendiensten Kleine Anfragen gegen Geld in die Feder diktieren zu lassen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

der so oft in Russland ist, dass man nicht weiß, ob er Mitglied des Deutschen Bundestages oder der Duma ist. Das setzt alldem wirklich die Krone auf, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Zuruf von der AfD: Keine Beweise!)

Dr. Konstantin von Notz

(A) Nach einer peinlichen Fristsetzung, nach dem Anraten des einen Spitzenkandidaten an den anderen, doch bitte keine Termine mehr zu machen, kam der folgende Satz des Bundesvorstands der AfD zu dieser Affäre – ich zitiere –:

„Zum jetzigen Zeitpunkt muss der Bundesvorstand von der Unschuld Herrn Bystrons ausgehen.“

Zitat Ende.

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Keine Belege!)

„Zum jetzigen Zeitpunkt ... muss ... ausgehen“ –

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, das sollten Sie auch!)

das ist ein extrem interessanter Satz, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, ein rechtsstaatlicher Satz!)

Sie sagen nicht: Wir stehen geschlossen hinter Petr Bystron. – Das hat hier übrigens heute auch niemand gesagt. Sie sagen nicht: Wir weisen alle Vorwürfe entschieden zurück.

(Johannes Schraps [SPD]: Sie trauen ihm das selbst zu!)

Niemals hätte sich die AfD schmieren lassen. Unsere Spitzenkandidaten sind nicht korrupt. – All das sagen Sie nicht. Null Klartext, Sie eiern rum. Dieser wachsweiße, unsichere, zittrige Satz ist das Gegenteil von einem Dementi, meine Damen und Herren.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Dann haben Sie bei der Rede nicht zugehört!)

Das passt sehr gut ins Bild; denn Ihre Alternativen für Deutschland sind Russland, China und Nordkorea.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Sie sind die besten Freunde der Diktatoren dieser Welt. Während Sie Deutschland, eine der stabilsten und sichersten Demokratien der Welt, jeden Tag schlechtreden, huldigen Sie Regimen, in denen die Menschenrechte tagtäglich mit Füßen getreten werden. Und diese Widersprüchlichkeit, meine Damen und Herren, hat System.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie plakatieren „Mut zur Wahrheit“. Tatsächlich ist Ihr Motto „Schamloses Lügen“. Sie geben vor, Deutschland zu lieben. Tatsächlich hassen Sie unser Land. Sie verachten unseren Rechtsstaat, und Sie verhöhnen unsere Fußballnationalmannschaft aus offen rassistischen Motiven oder weil Sie so unglaublich homophob sind, dass Sie Angst vor einem rosa Trikot haben, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Dabei sitzen in Ihren Reihen – alle können gut hingu- (C)
cken – haufenweise verurteilte Straftäter,

(René Bochmann [AfD]: Namen!)

die wiederum zahllose Extremisten beschäftigen.

(René Bochmann [AfD]: Sie müssen die Namen nennen! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Und Ihre Kollegin Frau Malsack-Winkemann – um einen Namen zu nennen – sitzt seit 14 Monaten in Untersuchungshaft im Knast.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Zurufe von der AfD)

Das alles zeigt: Sie sind nicht Deutschland, und Sie sind schon gar nicht normal. Sie sind der parteigewordene Etikettenschwindel, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

– Herr Baumann, Sie können hier aus der vierten Reihe rohrspatzen, wie Sie wollen. Es ist immer dieselbe Leier bei Ihnen, auch gestern im Innenausschuss: alles linksgrüne Propaganda,

(Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

der Verfassungsschutz ist Regierungsschutz,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau!)

die Medien sind voll böse, die Merkel war immer fies mit uns – immer dasselbe Geseier, das groteske weinerliche Rumgeheule.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Zurufe von der AfD)

Es ist unerträglich, meine Damen und Herren.

Während Ihre Russen- und China-Propaganda schlimmste Verbrechen jeden Tag verharmlost und Ihre Allmachtsfantasien in Deutschland Abermillionen Menschen in unserem Land bedrohen, sind Sie diejenigen, die dieses Land und Ihre eigenen Weggefährten tatsächlich bedrohen.

Wenn Sie mir schon nicht glauben, Herr Baumann – weil Sie so krakeelen –, zitiere ich mal die Weggefährten. Der frühere Vizevorsitzende Hans-Olaf Henkel – Zitat –: „Es macht mir Kummer, dass ich mitgeholfen habe, ein richtiges Monster zu erschaffen.“

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ganz alt!)

Ein Monster!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Der gerade aus Ihrer Fraktion und der Partei ausgetretene kuriose Kollege Seitz verspürt Ihnen gegenüber Ekel. Ekel!

(D)

Dr. Konstantin von Notz

(A) Und der Vorsitzende a. D. Ihrer Partei, Herr Meuthen, sagt: „... die Radikalen haben die Kontrolle über die AfD übernommen“. Sie seien heute – ich zitiere – „eine Partei ... mit völkisch-nationalistischen Positionen, die von einer einzigen Person dominiert wird ...“.

Das alles sagen Ihre Weggefährten. Und wissen Sie was? Sie haben recht.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ihre Maske fällt, und das ist gut so, meine Damen und Herren.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Martina Renner für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Martina Renner (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vorweg erst mal, um was es in der Causa „Voice of Europe“ nicht geht: Es geht nicht um Abgeordnete, die russlandfreundliche Politik betreiben. Die gibt es nämlich nicht nur in einer Partei, und damit müssen wir uns inhaltlich auseinandersetzen. Und es ist nicht allein die Fortsetzung dessen, was Geheimdienste nun mal machen. Ja, Geheimdienste versuchen, Agenten in Regierungen und auch Parlamenten zu platzieren.

(B) Bei diesem Skandal geht es um etwas anderes. Es begann nicht erst mit „Voice of Europe“, es begann nicht erst in Prag. Die AfD ist Teil dieses Problems, und dieses Problem ist umschrieben mit dem Aufstieg der extremen Rechten in Europa. In vielen Ländern ist zu beobachten, dass Rechtskonservative bis hin zu Faschisten eine Liebesheirat mit Moskau eingehen. Dabei geht es nicht um Infiltration oder unwissentlich betriebene Kampagnen. Es geht darum, dass Abgeordnete mit Überzeugung sich in die Hände von Einflussagenten begeben und möglicherweise sogar in deren Auftrag parlamentarische Initiativen entfalten. Noch mehr – dieser Skandal liegt schon ein paar Wochen zurück –: Sie stellen sogar, wie der Fall Wladimir Sergijenko beweist, russische Agenten in der AfD-Bundestagsfraktion als Mitarbeiter ein. Sie treffen sich mit Geheimdienstlern im Wissen, dass es Geheimdienstler sind, weil Sie nämlich gerne das Geschäft Russlands betreiben. Und wenn dabei Geld abfällt, dann ist es gut, dann wird das auch noch mitgenommen.

Russland und die extreme Rechte in Europa haben eine strategische Partnerschaft. Das müssen wir verstehen. Gemeinsame Werte und Ziele machen die russische Staatsführung und die AfD zu engen Verbündeten: aggressiver Nationalismus, Rassismus, Homophobie und die Verachtung liberaler Bürgerrechte und Demokratie,

(C) dazu diese Vorstellung, der Westen sei verlottert, zum Sterben geweiht und man müsse ihm nur noch den Todesstoß versetzen.

Und es geht weit über Deutschland hinaus. Die Internationale des populären Autoritarismus reicht von Le Pen in Frankreich bis zu Bolsonaro in Brasilien und nicht zuletzt zu Trump in den USA. All diese rechten Antidemokraten haben hier eine treue Fanbase im Deutschen Bundestag, und die sitzt hier rechts außen.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Johannes Schrap [SPD])

Was ist zu tun? Wir müssen hier im Bundestag darüber reden, warum es so lange dauert, Einflussagenten den Zugang zu diesem Haus, den Zugang zu geheimen Dokumenten zu verweigern. Vielleicht müssen wir auch die Vorschriften der Abgeordnetenbestechung präzisieren. Wir können nicht auf die Ermittlungsbehörden warten und sollten uns auch nicht auf die Geheimdienste verlassen. Das sage ich mit dem Hinweis auf die Causa Maaßen und die russischen Maulwürfe im BND. Wir müssen als Bundestag selbstbewusst handeln und für Aufklärung sorgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist für die FDP-Fraktion Renata Alt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Renata Alt (FDP):

Sehr geehrte Frau Bundestagspräsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Unsere Demokratie, unsere Freiheit, Menschenrechte, die jedem in diesem Land zustehen, diese Grundwerte sind ein enorm hohes Gut, um das uns viele in der Welt beneiden. Als Bundestagsabgeordnete sehe ich mich verpflichtet, alles dafür zu tun, diese Grundwerte zu schützen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir auch!)

Und das erwarte ich hier von allen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dass jetzt der Verdacht im Raum steht, dass AfD-Abgeordnete Geld aus Russland bekommen haben sollen, bestätigt für mich: Der AfD geht es nicht um Deutschland. Ihnen geht es nicht um unsere Freiheit. Ihnen geht es nur um Ihre eigene Macht und um Ihre persönliche Bereicherung. Es ist beschämend.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie denken, Sie sind Patrioten. Dabei verkaufen Sie uns. Sie verkaufen Deutschland und Europa an den Kreml.

Renata Alt

(A) (Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wladimir Putin nutzt Sie nur als destruktives Instrument, um unsere, aber auch Ihre Demokratie zu vernichten und Europa zu unterminieren. Aber das merken Sie offensichtlich gar nicht.

Noch im März reisten AfD-Mandatsträger nach Russland, um die sogenannte Präsidentschaftswahl als „offen, demokratisch und frei“ zu legitimieren. Herr Bystron reiste vorletztes Jahr heimlich nach Belarus, Putins Verbündeten in seinem völkerrechtswidrigen Krieg gegen die Ukraine. In Belarus sitzen seit mehreren Jahren der Friedensnobelpreisträger Ales Bjaljazki, die Bürgerrechtlerin Maria Kalesnikava und viele weitere Oppositionelle im Gefängnis. In Russland starb Alexej Nawalny vor zwei Monaten in einem sibirischen Straflager. Wladimir Kara-Murza und vielen weiteren Oppositionellen droht ein ähnliches Schicksal. Aber die Freunde Putins und Lukaschenkos in der AfD stören sich nicht daran. Sie hofieren ein System, das menschenverachtend mit seinen Bürgerinnen und Bürgern umgeht. Sie verbreiten Putins Lügen und seine Propaganda. Konstruktive Arbeit zum Wohle unseres Landes erwartet man von Ihnen vergebens.

Die AfD klagt in Karlsruhe und stilisiert sich hier als Opfer, weil sie kein Gremium im Bundestag leiten darf. Dort, wo Sie Verantwortung übernehmen sollten, hört man gar nichts von Ihnen.

(B) Petr Bystron – Herr Abraham hat es bereits erwähnt – ist der Vorsitzende der Parlamentariergruppe Slowakei-Tschechien-Ungarn, einer der wichtigsten Parlamentariergruppen im Deutschen Bundestag. Die Länder der Visegrádgruppe sind unsere wichtigen Handelspartner. Das Handelsvolumen Deutschlands mit den Visegrádstaaten ist größer als das Handelsvolumen mit China und den USA. Seit die AfD den Vorsitz innehat, möchte mit diesem Vorsitzenden, mit dieser parlamentarischen Gruppe keines der Parlamente dieser drei Länder zusammenarbeiten. Hören Sie auf, sich im Bundestag als Opfer darzustellen! Sie schaden dem Ansehen dieses Parlaments. Sie schaden Deutschland.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir dürfen nicht zulassen, dass unsere Demokratie, dass unsere Freiheit und unsere Menschenrechte von innen und von außen angegriffen werden. Die Vorwürfe müssen schnellstens auf den Tisch, und sie müssen Konsequenzen haben.

(Zuruf von der AfD: Sie müssen bewiesen werden!)

Die AfD hat kein Recht darauf, den Vorsitz einer parlamentarischen Gruppe zu haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Einige von uns haben schon in einer Diktatur gelebt. Ich persönlich

(Beatrix von Storch [AfD]: Antidemokrat!)

(C) – im Unterschied zu Petr Bystron – werde diese schreckliche Zeit nie vergessen, die Zeit der sowjetischen Diktatur und ihrer Unterjochung der damaligen Tschechoslowakei.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir, alle Demokraten, müssen unsere Grundwerte verteidigen und gegen russische Desinformation kämpfen – für Freiheit, für Demokratie, für Menschenrechte.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der Abgeordneten von Storch erteile ich einen Ordnungsruf für die persönliche Beschimpfung der Abgeordneten Alt eben.

Jetzt erhält das Wort der fraktionslose Abgeordnete Robert Farle.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kommt Radio Moskau im O-Ton! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Heute läuft's nicht gut für Frau von Storch! – Konstantin Kuhle [FDP], an die AfD gewandt: Vielleicht reißt er es noch raus für Sie!)

Robert Farle (fraktionslos):

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Art, wie Sie diese Debatte hier im Haus führen, ist wirklich beschämend.

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt hören Sie doch auf, die AfD zu beschimpfen!)

– Aber sie ist beschämend für Sie bei den Grünen, bei der SPD, bei der Union. – Legen Sie doch mal offen, wo Sie alle Praktika gemacht haben, wer aus Ihren Fraktionen in den USA ausgebildet wurde,

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

wer an den ganzen Schulungen dort teilnimmt, wer hier amerikanische Interessen vertritt und gerade in unserem Land dabei ist, einen Teil der Wirtschaft zu zerstören. Das ist die Frage, die zum Beispiel bei mir auftaucht.

Ich zitiere mal – da gibt es nämlich noch Meinungsfreiheit –

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: ... ein Onlinemagazin!)

einen amerikanischen Journalisten, der zu den gegenwärtig laufenden Kampagnen sagt

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für Kampagnen? – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welcher Journalist?)

Robert Farle

- (A) – am 5. April 2024, und zwar der renommierte amerikanische Journalist Michael Shellenberger –: Nun wurde bekannt, schreibt er, dass sowohl von der NATO als auch von der Regierung finanzierte NGOs mit Regierungsbehörden zusammenarbeiten, um sich in die deutschen Wahlen einzumischen. Ihre „Beeinflussungskampagne“ zielt darauf ab,

(Zuruf des Abg. Knut Abraham [CDU/CSU])

Deutschland im Einklang mit den Zielen der amerikanischen Außenpolitik zu halten und die europäische Friedensbewegung zu untergraben. Die Beweise – so wörtlich – deuten darauf hin, dass europäische Geheimdienste und die NATO gegen EU-Gesetze gegen ausländische Wahleinmischung verstoßen. – Zitat Ende.

(Zuruf des Abg. Knut Abraham [CDU/CSU])

Das sagt ein amerikanischer Journalist, und das ist völlig wahr.

(Zuruf des Abg. Alexander Throm [CDU/CSU])

Was Sie hier machen, ist nur eine weitere Hetzkampagne, um der AfD Stimmen zu klauen, durch Lügen, Falschinformationen. Und woran kann der Bürger das erkennen?

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: An Ihnen!)

Ganz einfach! Liebe Mitbürger, guckt euch mal an, was jetzt feststeht, wer was ermittelt hat. Nichts! Ein Geheimdienst aus dem Ausland erzählt, der Bystron hätte Geld gekriegt und hätte das genommen.

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen jetzt bitte zum Schluss kommen.

Robert Farle (fraktionslos):

Der Betreffende sagt: Nö, habe ich nicht.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Das reicht Ihnen nicht. Sie machen eine Mordskampagne, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter.

Robert Farle (fraktionslos):

– weil Sie Angst vor dem Wahlergebnis bei der Europawahl haben.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke.

Robert Farle (fraktionslos):

Dafür sage ich nicht „Vielen Dank“ zu Ihnen.

(Der Redner wendet sich zur Präsidentin)

Ich bin am Ende dieses Beitrages und bedanke mich.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: (C)
Tschüss! – Bye-bye!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Wunderbar. Vielen Dank.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gehen Sie mal einen Kaffee trinken, Herr Farle! – Gegenruf des Abg. Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vor-sicht, das ist ein amerikanisches Getränk!)

Wir fahren fort in der Debatte. Der nächste Redner ist Sebastian Hartmann für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Konstantin Kuhle [FDP])

Sebastian Hartmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wieder einmal haben wir eine Aktuelle Stunde zu einem weiteren Skandal der AfD.

Das mag sich nach Routine anhören. Doch werden, ehrlich gesagt, jedes Mal die Vorwürfe, die gegen die AfD erhoben und im Nachhinein in der Regel bewiesen werden,

(Stefan Keuter [AfD]: Welche denn?)

krasser, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP] – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!) (D)

Heute geht es um den Verdacht, dass AfD-Abgeordnete Zahlungen von Russland erhalten haben, um die Narrative Russlands zu verbreiten – die Verschwörungserzählungen –,

(Zuruf von der AfD)

wobei man sich fragen darf: Dafür kriegen die auch noch Geld? Das machen sie doch regelmäßig. Das würden sie doch wahrscheinlich ohne Geld machen. – Doch dieses Mal stehen im Zentrum der Anschuldigungen Abgeordnete der AfD, die die Spitzenplätze auf der Europaliste einnehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir leben nicht in irgendwelchen Zeiten, sondern es sind herausfordernde Zeiten. Wenn wir auf das Portal dort draußen schauen, dann sehen wir, dass dort steht: „Dem deutschen Volke“.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Das würden Sie am liebsten abhängen!)

Ich ergänze: „... und allen friedliebenden Europäerinnen und Europäern“. Und die Frage drängt sich auf: Auf welcher Seite steht eigentlich die AfD? Steht die AfD auf der Seite der Diktaturen – ob sie sich in Rubel bezahlen lässt oder heimlich im Keller Reichsmark druckt –, um diese Republik zu ersetzen durch ein anderes Deutschland? Meine Damen und Herren, die AfD entzau-

Sebastian Hartmann

(A) bert sich immer mehr, und wir sind Journalistinnen und Journalisten in einem freien Europa dankbar, dass sie das mittlerweile über alle Grenzen hinaus tun.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Wenn Sie sich hier so verteidigen, dann ist das kein Einzelfall – Petr Bystron ist kein Einzelfall –, sondern wir sind an der Schwelle, wo wir vom Einzelfall dazu übergehen, dass es offenbar der Regelfall ist.

Sie haben vorhin reingeschrien: Das ist doch alles nur eine Behauptung! Das ist doch alles nicht wahr!

(Zuruf des Abg. Frank Rinck [AfD])

Das ist nicht so. Denn wir haben auf der einen Seite Frau Malsack-Winkemann, Abgeordnete des Deutschen Bundestages außer Dienst, seit mittlerweile 491 Tagen in Untersuchungshaft – da muss man aber einiges gemacht haben, um das zu schaffen –,

(Zurufe von der AfD)

die offensichtlich mutmaßlich militärisch ausgebildete Personen durch den Reichstag führte, um hier Gewalt auszuüben, meine Damen und Herren. Unfassbar!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

(B) Matthias Helferich war in Ihren Reihen so rechts, dass Sie ihn aus der Fraktion ausgeschlossen haben. Er bezeichnete sich selbst als „das freundliche Gesicht des NS“ oder als „demokratischen Freisler“, den Präsidenten des Volksgerichtshofs, der 2 000 illegitime Todesurteile erlassen hat.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Er war so rechts, dass er von Ihnen aus der Fraktion ausgeschlossen worden ist,

(Stefan Keuter [AfD]: Bleiben Sie mal bei der Wahrheit!)

und dann ist er in den Landesvorstand der AfD in Nordrhein-Westfalen gewählt worden.

Kay-Uwe Ziegler – Sie sind doch diejenigen, die die Coronavorwürfe immer nach oben ziehen – hat sich persönlich an Coronasoforthilfen bereichert, meine Damen und Herren Verschwörungstheoretiker,

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mensch! Kann das denn sein?)

ist verurteilt worden, hat einen staatlichen Unterstützungsfonds missbraucht, um sich die Taschen vollzumachen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ekelhaft!)

Sie stellen sich vor Petr Bystron. Ich kann Ihnen sagen, weil es noch nicht angesprochen worden ist: Sie stellen sich mit einer halbseidenen Erklärung vor ihn, wollen

sich nicht von ihm abgrenzen. Denn – es ist ganz einfach – Sie kriegen ihn von der Liste nicht mehr runter; die Liste ist bei der Wahlleitung eingereicht. (C)

(Zuruf von der AfD: Wenn Sie zugehört haben, wissen Sie, was für ein Statement wir gemacht haben!)

Er wird dementsprechend dann auch in das Europaparlament einziehen, das in seinem Falle wohl besser die Staatsduma wäre, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU])

Ich gehe auch davon aus, dass es Ihnen völlig egal ist, ob die Vorwürfe zutreffen; denn für Einzelfälle, Ausfälle oder mögliche Verunglückungen sind die Zahlen zu hoch.

Sie wollen ein anderes Deutschland, Sie wollen keine erfolgreiche Republik. Es ist eigentlich unfassbar, dass im 75. Jahr der erfolgreichsten demokratischen und freiheitsliebendsten Republik mit Meinungsfreiheit, mit Grundrechten, mit Schutz all dessen, was unser Deutschland ausmacht, eine solche Partei es wagt, so aufzutreten und solche Personen in ihren Reihen zu haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie versuchen, auf andere zu zeigen. Natürlich könnte man – Christoph de Vries, es war der falsche Moment – auch über die Aserbaidschan-Connection der CDU/CSU reden. (D)

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das muss jetzt noch mal erwähnt werden, oder?)

Ich glaube aber, dass in diesem Moment wir Demokratinnen und Demokraten zusammenstehen. Denn es gibt einen weiteren Unterschied zwischen uns, all den hier vertretenen Parteien und Fraktionen, der schweigenden Mehrheit in diesem Land, die immer lauter wird, weil sie nicht mehr mitmacht bei dem, was Sie in Potsdam tun, und erkennt, wie Sie uns spalten wollen, und der AfD: Sie grenzen sich nicht ab. Wir haben Selbstreinigungskräfte, wir haben Ordnungen. Es gibt Strafgerichte, es gibt Parteiausschlussverfahren. Bei Ihnen führt so etwas zu den Listenplätzen eins und zwei der Europaliste.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deswegen sage ich abschließend: Dienstreisen nach Russland, Dienstreisen nach Syrien, Dienstreisen nach Belarus, Wahlbeobachtungen bei Diktatoren! Ich muss mal sagen: Es ist unfassbar. Da stirbt Nawalny in einem Arbeitslager, ohne jemals seine Familie wiederzusehen, und es widert an, dass in dem gleichen Moment Sie von demokratischen und freien Wahlen in Russland sprechen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Sebastian Hartmann

- (A) Sie sind keine Alternative für Deutschland. Sie sind die Alternative für Diktatoren und Despoten. Wir haben Sie entlarvt, und deswegen schreien Sie so.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Christoph de Vries [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der letzte Redner in dieser Aktuellen Stunde ist Dr. Volker Ullrich für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin zunächst einmal froh, dass während dieser Aktuellen Stunde klar geworden ist, dass sich die Fraktionen der Mitte der Wehrhaftigkeit unserer Demokratie versichert haben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Klar ist auch geworden, dass Sie die Vorwürfe, die im Raum stehen, nicht ausräumen konnten und dass Sie eine Gelegenheit verpasst haben, das entsprechend darzustellen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Jörg Schneider [AfD])

(B)

Und warum? Wir befinden uns in einer ernsthaften Situation. Rechtsstaat und Demokratie werden durch Desinformation mit dem Ziel, Demokratie zu destabilisieren, bedroht.

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Und Sie stellen sich dem nicht entgegen, sondern Sie sind die politische Kraft, die mit dem Segelwind, der aus Moskau bläst, und gemeinsam mit anderen Nationalisten in Europa unsere Ordnung zumindest angreifen wollen. Und dem stellen wir uns entgegen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ein Bericht des französischen Parlaments aus dem Jahr 2023 bescheinigt Ihrer Schwesterorganisation, dem Rassemblement National – Zitat – „ein effektiver Transmissionsriemen für die russische Propaganda“ zu sein.

(Zuruf des Abg. Christoph de Vries [CDU/CSU])

Es ist unsere Aufgabe – die nehmen wir ernst –, dass wir uns hier und überall in Europa dem autoritären Nationalismus entgegenstellen

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

und gegen Desinformation und Manipulation eintreten.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Ende der Debatte auch noch mal grundsätzlich werden. Mit Ihrer offenkundigen Nähe zum Regime in Moskau zeigen Sie auch eine Abwehr und eine Abkehr von der Idee der westlichen Wertegemeinschaft mit Menschenrechten, Grundrechtsbindung, Demokratie und Rechtsstaat.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die glückliche Fügung unserer Geschichte mit deutscher Einheit und europäischer Einigung nach den Schrecken zweier furchtbarer Weltkriege und dem Menschheitsverbrechen der Shoah war nur durch die tiefe Verankerung in der westlichen transatlantischen Wertegemeinschaft,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

durch eine demokratisch verfasste Gesellschaft und durch das Bekenntnis zur Würde des Menschen möglich.

Um diese liberale demokratische Ordnung ist ideengeschichtlich hart gerungen worden. Heinrich August Winkler sprach zu Recht vom „Langen Weg nach Westen“. Aber jetzt stehen wir in der Verantwortung, diese Westbindung und die Würde des Menschen, unsere Grundrechtsbindung gemeinsam zu verteidigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ja, Sie wollen diese Ordnung angreifen. Forderungen nach dem Austritt aus der EU und der NATO stehen stellvertretend für die Abkehr von der westlichen Wertegemeinschaft. Offenkundiges geistiges Vorbild der AfD ist ideengeschichtlich die sogenannte Herzlandtheorie, die eine Beherrschung von Europa und Asien durch die Macht, welche die Landmasse beherrscht, also Russland, vorsieht.

(D)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie werden es wissen!)

Der thüringische AfD-Vorsitzende Höcke führte erst letztes Jahr im Angesicht des verbrecherischen russischen Angriffskrieges aus, dass Deutschland und Russland – Zitat – „zusammen unschlagbar“ wären.

(Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

Eine solche Formulierung ist ungeheuerlich.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das bezog sich auf die Rohstoffe!)

Und hinter ihr steckt eine furchtbare Idee: Es ist die Forderung nach der Preisgabe Europas zugunsten autoritärer und imperialer Mächte.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Nein!)

Das wäre geschichtlich eine Katastrophe. Sie stellen sich auf die Seite einer autoritären Diktatur.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Nein! Das hat Frau Merkel auch schon gemacht! Es geht um wirtschaftliche Beziehungen!)

Dr. Volker Ullrich

- (A) Damit stehen Sie nicht nur auf der falschen Seite der Geschichte und haben aus der Geschichte nicht gelernt, nein, viel schlimmer: Sie wollen die Geschichte verhängnisvoll fortschreiben. Dagegen wehren wir uns, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Abschließend ist zu sagen: Das Anbieten und damit die Preisgabe deutscher und europäischer Interessen an den Kriegsverbrecher im Kreml ist weder Patriotismus noch Einsatz für den Frieden, sondern schlichtweg ein Akt des Verrats. Deswegen werden wir alles tun, damit Sie niemals Verantwortung in unserem Land erhalten.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Was machen Sie denn mit Verrätern? Das sind ja Gelüste hier!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nach § 30 unserer Geschäftsordnung erteile ich jetzt das Wort dem Abgeordneten Keuter für eine Erklärung.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielleicht erklärt er uns, was er dauernd in Russland macht!)

Stefan Keuter (AfD):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich bin hier zweimal persönlich angegriffen worden.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Das war noch ein bisschen zu wenig!)

Und das darf so nicht stehen bleiben.

Das erste Mal von Frau Wallstein, die uns eben zeigte, dass sie die Google-Suchmaschine bedienen und Fundstellen über mich zitieren kann. Das wissenschaftliche Arbeiten liegt Ihnen offensichtlich fern; sonst hätten Sie nicht nur oberflächliche Schlagbegriffe gebracht, sondern die Sachverhalte auch zu Ende recherchiert.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Konstantin Kuhle [FDP]: Wie viel haben Sie denn jetzt bekommen? – Dirk Wiese [SPD]: Machen Sie doch mal reinen Tisch jetzt hier!)

Sie sprachen gerade eben über eine Anzeige wegen Volksverhetzung bei dem Besuch einer Gedenkstätte in Potsdam. Wenn Sie das richtig recherchiert hätten, wüssten Sie, dass die Staatsanwaltschaft nicht mal einen Anfangsverdacht gesehen hatte und ich vor dem Oberlandesgericht Brandenburg mit einer einstweiligen Verfügung erfolgreich war.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Verleumdung also!)

– Verleumdung, ja.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Aber die Anzeige gab es doch!)

Sie sprachen von dem Versenden von Memes im Jahr 2018. Auch hier bin ich mit einem Journalisten vor das Landgericht Wuppertal gezogen.

(Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich obsiegte und der einzige Belastungszeuge, ein ehemaliger Mitarbeiter von mir, wurde vom Gericht als unglaubwürdiger Zeuge abgetan. Von daher: Das hat alles hier keine Substanz, was Sie vortragen.

Dann zitierten Sie gerade eben noch den chinesischen Nachrichtendienst. Sie beziehen sich offensichtlich auf einen Artikel vom Dezember 2023 aus dem „Spiegel“, der reißerisch aufgemacht war. Wenn Sie ihn gelesen hätten – meine Anwälte haben es geprüft –, hätten Sie gesehen: Es ist ganz geschickt formuliert, inhaltlich nicht tragfähig.

(Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

Es heißt: „Spuren führen ... auch zur AfD“, weil ein chinesischer Nachrichtendienstmitarbeiter offensichtlich Bezug auf eine parlamentarische Anfrage von mir genommen hatte und einem belgischen Abgeordneten empfohlen hatte, etwas Ähnliches zu fragen. Das ist es.

Ich versichere Ihnen an dieser Stelle, nie Geld angeboten oder angenommen zu haben

(Konstantin Kuhle [FDP]: Alles freiwillig!)

und weder mit Nachrichtendiensten aus Russland noch aus China in Kontakt zu stehen.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Dann hatte Herr von Notz gerade eben noch gesagt: Warum gerade Keuter? – Ja, warum Keuter? Weil Keuter genau weiß, wie das ist, gerade mit Bezug auf China,

(Konstantin Kuhle [FDP]: Das glaube ich! Das glaube ich!)

medial angegriffen, vorverurteilt zu werden, obwohl das Ganze –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen jetzt zum Schluss kommen, Herr Abgeordneter.

Stefan Keuter (AfD):

– absolut substanzlos ist. Herr von Notz, Sie sind im Parlamentarischen Kontrollgremium.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen jetzt bitte zum Schluss kommen.

Stefan Keuter (AfD):

Sie wissen, dass an diesen Vorwürfen nichts dran ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Konstantin Kuhle [FDP]: Was ist mit Kraus? – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und bei Bystron stimmt alles, oder was?)

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Möchten die Angesprochenen noch erwidern? – Bitte.

(Widerspruch bei der AfD – Beatrix von Storch [AfD]: Darauf gibt es keine Erwidern! – Weiterer Zuruf von der AfD: Bei einer persönlichen Erklärung gibt es keine Erwidern!)

– Können Sie bitte das Schreien unterlassen!

Herr von Notz, Sie haben das Wort, Sie sind direkt angesprochen worden. Sie dürfen erwidern.

(Dirk Wiese [SPD]: Warum sind Sie denn so nervös, Frau von Storch?)

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich mache es auch kurz, Herr Kollege Keuter. Erst mal ist bemerkenswert, aus wie vielen Verfahren Sie zitieren müssen, um sich hier zu rechtfertigen. Aber das ist noch mal eine andere Geschichte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich habe das genau so wiedergegeben, wie es berichtet wurde: dass der Verdacht besteht. Und ich danke Ihnen noch mal, dass Sie mir die Möglichkeit geben,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: ... sich zu entschuldigen! Sie entschuldigen, das können Sie jetzt machen! – Gegenruf des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt mal die Klappe halten!)

(B) darauf hinzuweisen, dass es eben nicht nur um Russland geht bei der AfD, sondern auch um China.

(Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

Deswegen: Sie haben eine Neigung zu allen Diktaturen, zu allen Ländern, die keine Rechtsstaaten sind.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Jetzt kommt schon wieder so ein Geschwafel!)

Das demaskiert Ihre Politik. So ist das leider.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das hat es jetzt aber auch nicht gebracht! Das hätten Sie sich sparen können!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Wallstein.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Jetzt kommt noch eine! Ich glaube, ich werde wahnsinnig! Wie viele kommen denn noch? – Beatrix von Storch [AfD]: Sie wissen, dass das nicht geht!)

Maja Wallstein (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich sehe es als meine Pflicht als Abgeordnete im Deutschen Bundestag, aufzuklären und dafür auch öffentlich zugängliche Quellen zu zitieren. Ich sehe es als meine Pflicht als Abgeordnete, darauf hinzuweisen, dass die Abgeordneten der AfD keine eidesstattlichen Erklärungen abgegeben haben,

um zu versichern, dass sie eben kein Geld von fremden Regimen annehmen. **(C)**

Bürgerinnen und Bürger haben den Anspruch, zu wissen, wofür meine Fraktion politisch steht, wofür ich politisch stehe.

(Stefan Keuter [AfD]: Sie dürfen auf mich erwidern, wenn überhaupt!)

Und ich stehe da, wo Anstand herrscht, an der Seite derer, die Ihnen die Stirn bieten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit für das Protokoll auch alles vollständig ist: Der Ordnungsruf war wegen der Bezeichnung „Antidemokrat“ gegen die Abgeordnete Alt erteilt worden.

(Lachen bei der AfD)

– Es ist bedauerlich, dass Sie das alles so lustig finden; denn das ist schon eine sehr ernste Zeit hier, gerade für uns im Deutschen Bundestag.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Damit schließe ich jetzt die Aktuelle Stunde.

Wir gehen jetzt weiter in der Tagesordnung, und ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 6:

Vereinbarte Debatte: **(D)**

Zum 30. Jahrestag des Völkermords in Ruanda

Hierfür möchte ich auf der Tribüne begrüßen Seine Exzellenz Herrn Igor César. Er ist Botschafter der Republik Ruanda. Und ich begrüße Gildas Mukunde, stellvertretender Botschafter der Republik Ruanda. Seien Sie uns herzlich willkommen!

(Beifall)

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich sehe, Sie sind auch alle so weit.

Dann können wir die Aussprache eröffnen, und das Wort erhält für die Bundesregierung die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Botschafter! Liebe Florence Neema! Lieber Lambert Kayiranga! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Lichte der Minuten zuvor: Was für ein großes Glück, dass wir in einer Demokratie leben können!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Träumen Sie weiter!)

Bundesministerin Annalena Baerbock

(A) Dazu passt vielleicht auch das, dessen wir gerade denken und dessen im Kigali Genocide Memorial gedacht wird. Ein scheinbar friedlicher Ort: sonnige Terrasse, sattes Grün, ein weiter Blick vom Hügel auf das Tal. Aber unter diesem Hügel liegt das pure Grauen. 250 000 Leichen sind dort begraben – Frauen, Männer und Kinder, die bis 1994 in Kigali und Umgebung gewohnt haben. Es sind Menschen, die von ihren Mitmenschen getötet wurden – Schüler/-innen von ihren Lehrern, Patienten von ihren Ärzten, Nachbarn von ihren Nachbarn. Ihre Geschichten erinnern uns daran, was Menschen einander antun können.

Aber sie erinnern uns auch daran – deswegen danke, dass wir heute uns daran erinnern können –, dass die internationale Gemeinschaft in Ruanda versagt hat; denn sie hat nicht hinsehen wollen. In Deutschland wurden die Massaker zunächst als „Stammesfehden“ bezeichnet – mit unüberhörbarem, rassistischem Unterton –, manchmal auch als, ich zitiere, Kämpfe „im Busch“ – als ginge uns das alles nichts an, als ginge es nicht um Menschen. Als wären es nicht auch die Kolonialmächte gewesen – auch die deutsche Kolonialverwaltung –, die im 20. Jahrhundert dazu beigetragen hatten, Ruanda immer stärker in die vermeintlich ethnischen Kategorien von Tutsi und Hutu zu spalten.

Die schmerzhafteste Wahrheit ist, dass die Anzeichen für das Blutbad lange vor April 1994 erkennbar waren: die Trainingscamps der Milizen, die Macheten, die im ganzen Land verteilt wurden, der Hass und die Hetze im Radio, gerade auch die Übergriffe auf Frauen, auf Teenager, massenhafte Vergewaltigungen, und zwar systematisch. Und trotzdem haben auch 2 500 Blauhelmsoldaten auf diese Alarmsignale nicht reagiert, weil sie die Gewalt nicht entschlossen genug verhindern durften.

Für uns, für mich als deutsche Außenministerin ist die große Lehre aus Ruanda, dass wir Verantwortung tragen für unser Handeln genauso wie für unser Nichthandeln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das macht es manchmal so schwer, weil man es erst hinterher weiß. Es geht deswegen immer wieder darum, sich Dilemmata zu stellen, sich Entscheidungen zu stellen, auch wenn sie schwer sind, abzuwägen, was ein Handeln oder ein Nichthandeln für Folgen hätte. Und es geht darum, früher zu reagieren, wenn sich Anzeichen für eine Gewalteskalation zusammenbrauen.

Deswegen haben wir in den letzten 30 Jahren gelernt und Fehler der Vergangenheit behoben. Deswegen investiert Deutschland heute viel mehr in Mittel von Krisenprävention und Krisenfrüherkennung. Das Auswärtige Amt hat eine eigene Einheit aufgebaut, die Massendaten analysiert, Risikoanalysen erstellt und Krisenszenarien durchspielt. Wir leisten vorausschauende humanitäre Hilfe, um schlimmeres Leid zu verhindern. Deswegen sage ich auch heute – weil wir genau hinschauen müssen –, dass unser eigenes Versagen von vor 30 Jahren nicht dazu führen darf, dass wir jetzt wegschauen, wenn wir Warnsignale sehen, sondern dass wir wachsam bleiben müssen

überall auf der Welt, gerade auch dort in der Region mit Blick auf die zunehmende eskalierende Gewalt im Ostkongo. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und wir haben einen Bewusstseinswandel vollzogen, zu dem auch die Lehren aus dem Völkermord in Ruanda beigetragen haben. Wir haben verstanden, dass es auch in unserem eigenen Interesse ist, dass wir uns einsetzen für eine Welt, in der die Stärke des Rechts gilt und nicht das Recht des Stärkeren, weil dieses Recht, weil diese Werte unsere Interessen sind, weil sie unser eigenes Leben sicherer machen.

Deshalb ist die zweite Lehre aus Ruanda für uns als Bundesrepublik Deutschland, dass Hinsehen bedeutet, auch die Täter nicht straflos davonkommen zu lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Das Internationale Straftribunal für Ruanda hat im Auftrag des Sicherheitsrates 61 Täter verurteilt. Auch in Deutschland wurde Jahrzehnte später noch einer der Täter am Oberlandesgericht Frankfurt verurteilt. Das war neu in der Völkerstrafrechtsgeschichte. In Ruanda selbst wurden für Tausende Verfahren die traditionellen Gemeindeggerichte wiederbelebt. Und das leitet uns heute: dieses Weltrechtsprinzip, dass wir auch bei jüngeren Völkermorden bei uns anklagen, wenn das vor dem Internationalen Strafgerichtshof nicht möglich ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP) (D)

Denn auch das ist die positive Lehre: Wenn die Opfer und ihre Nachfahren die Gewissheit haben, dass die Täter nicht straffrei davonkommen, können sie irgendwann vergeben.

In Kigali, auf den Terrassen des Genocide Memorial, spürt man bis heute, wie schwer dieses Vergeben ist, wie tief die Narben sind. Man spürt aber auch die große Hoffnung, dass es sich lohnt, in Versöhnung zu investieren. An einer Wand des Memorials hoch über den Gräbern der Vergangenheit steht ein Satz, der mich bis heute bewegt, wenn man ihn dort liest. Ich zitiere: „Wenn Frieden nach dem Völkermord in Ruanda möglich ist, dann ist er überall möglich.“

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Dr. Volker Ullrich für die CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

„Sturm und Regen sind vorbei. Aber ich kann immer noch das Donnern hören. Die Furcht kommt wieder und ich zittere vor Angst.“

Dr. Volker Ullrich

- (A) Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Worte stammen aus dem Gedicht „The Sparkle of the Sun“ von Amina Umuhzo, einer jungen Frau aus Ruanda. Die Worte mahnen, aber sie konfrontieren uns auch mit dem Unaussprechlichen, dem Völkermord an den Tutsi und den oppositionellen Hutu, dem 800 000, vielleicht sogar 1 Million Menschen am Tag wurden ermordet. Blutvergießen auf den Hügeln, den Flüssen und auch in den Kirchen Ruandas. Mit dieser Debatte gedenken wir auch der Opfer und vergewissern uns ihrer Würde.

Dieser Völkermord ist nicht einfach so passiert. Er hat eine Vorgeschichte, die lange zurückreicht. Vor allem in den Jahren vor 1994 wurde durch Hass und hetzerische Reden der geistige Boden dafür bereitet, dass in Ruanda diese Saat aufgehen konnte. Wir müssen uns aber 30 Jahre nach den Ereignissen beschämt fragen: Warum konnte der Genozid geschehen, und warum – um es mit den Worten des Kommandeurs der Mission UNAMIR in Ruanda, Roméo Dallaire – zu sagen, kam es zu einem Versagen der Menschheit? Warum nahm es die Staatengemeinschaft hin, dass der Friedensschluss 1993 von Arusha nicht eingehalten wurde, und wieso wurde Warnungen vor Massakern kaum Beachtung geschenkt?

Weshalb wurde die UNAMIR-Mission nicht mit einem robusten Mandat ausgestattet? Dann, als das Morden begann, wurden gar UN-Truppenteile abgezogen. 5 000 Soldaten, so Dallaire, hätten ausgereicht, um das Morden zu stoppen. Ja, es gibt eine Mitverantwortung der Staatengemeinschaft durch Unterlassen, und das muss uns eine historische Lehre sein.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Am 15. Juli 1994 war das Morden vorbei, durch einen militärischen Sieg, durch Stärke, und danach – das ist wichtig zur Versöhnung und Konfrontation mit der Geschichte – gab es eine rechtliche Aufarbeitung vor dem UN-Strafgerichtshof in Arusha und durch Zehntausende Gacaca-Gerichte. Versöhnung und Aufarbeitung kann eben nur gelingen, wenn man sich den Taten stellt.

Aber auch die Weltgemeinschaft hat gelernt. Die Schutzverantwortung, Responsibility to Protect, ist nach Ruanda entstanden – als Konsequenz der Staatengemeinschaft. Deswegen ist der Auftrag aus diesem Völkermord, dass diese Schutzverantwortung auch eingesetzt werden muss. Sie muss stark sein in der Weltgemeinschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das bedeutet für uns: Die Lehren aus dem Völkermord von Ruanda bestehen nicht allein in den Lehren aus der Geschichte, sondern wir müssen alles tun, um überall auf der Welt künftigen Völkermord zu verhindern. Das ist die historische Lektion aus den Ereignissen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Schatten der Vergangenheit sind ja nicht vollständig verschwunden: seit Jahren blutige Kämpfe, ja, ein Krieg im Osten des Kongos, der die ganze Region destabilisiert. Dieser Krieg darf nicht eskalieren, sondern dieser Krieg muss zu einem Frieden führen. Und Frieden ist übrigens auch die Botschaft von Amina Umuhzo. Sie ist Botschafterin der Organisation Global Peace Chain, eine junge Frau, die sich für Menschenrechte, für die Rechte von Frauen einsetzt und damit eine Botschafterin ist auch der Hoffnung und der Verständigung, für eine gute Zukunft der Staaten des afrikanischen Kontinents. Das unterstützen wir.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Derya Türk-Nachbaur.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Derya Türk-Nachbaur (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Botschafter! Das Grauen in Ruanda begann am Abend des 6. April 1994, um genau zu sein, um 20.23 Uhr. Der Abschuss des Flugzeuges, in dem sich der gemäßigte Präsident Habyarimana befand, und die darauf folgenden, von langer Hand geplanten Gräueltaten der Hutu waren 30 Minuten später schon mordende Realität. Dieses dunkle Kapitel in der Geschichte Ruandas – das muss man in aller Deutlichkeit benennen – ist das Resultat und die Chronik des Versagens der internationalen Gemeinschaft.

Die Nacht, in der Nachbarn zu Völkermördern wurden, Bekannte zu Vergewaltigern, Kinder zu Waisen, die Nacht, in der die Weltgemeinschaft zu Versagern wurde, hätte abgewendet werden können.

Bereits im Januar 1994 – die Ministerin hat davon gesprochen –, also drei Monate vor dem Abend des Startschusses für das Morden, schickt der kanadische Kommandeur Dallaire, der in Ruanda 2 500 UN-Blauhelme befehligt, ein dringendes Fax an seine Vorgesetzten in New York. Er warnt eindringlich vor einer drohenden Auslöschung der Tutsi-Minderheit. Er bittet darum, das Mandat zu verändern, weitere Blauhelme zu entsenden – vergebens. Kofi Annan, der zu jener Zeit die Abteilung der UN-Friedensmissionen leitet, bittet Dallaire um Zurückhaltung. Von Neutralität ist die Rede.

Gestern genau vor 30 Jahren, drei Tage nach dem Ausbruch der Gewalt, sagt Kommandeur Dallaire dem Headquarter nochmals, dass er mit 4 000 bis 5 000 schlagkräftigen Soldaten das Morden beenden könne. Er braucht dringend Unterstützung. Wir wissen heute: Passiert ist – nichts.

Heute sind sich Expertinnen und Experten sicher: Dieser Völkermord wäre zu verhindern gewesen. Die Weltgemeinschaft schaute zu, während Hutu-Rebellen mit Macheten durch die Dörfer zogen und ihre Opfer auf brutalste Weise zerhackten. Tutsi-Eltern, die darum fleh-

Derya Türk-Nachbaur

(A) ten, ihre Kinder vor der Machete zu verschonen und mit einem Kopfschuss zu töten, mussten für die Patronen bezahlen, mit denen ihre Kinder erschossen wurden.

In einem durch und durch missionierten, christlichen und gläubigen Land suchten viele Schutz in Kirchen. Gotteshäuser wurden zu Schlachthäusern. Kirchenbänke wurden zu Schlachtbänken. Gläubige Christen hackten anderen gläubigen Christen in den Kirchen die Köpfe ab. Nicht nur die Weltgemeinschaft schaute zu; auch die Kirchen hielten sich zurück. Die Rolle dieser Akteure, aber auch die Rolle Deutschlands muss dringend aufgearbeitet werden. Nur wer die Vergangenheit aufarbeitet und durchdringt, kann die Zukunft gestalten, damit so etwas nicht wieder passiert.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Hutu brauchten nur 100 Tage, um einen Völkermord zu begehen, einen Völkermord, bei dem in Ruanda auf bestialische Art über 800 000 Menschen, vielleicht 1 Million, massakriert worden sind, bei dem über 250 000 Frauen und Mädchen vergewaltigt worden sind. Ich sage das immer wieder: Der Versuch der ethnischen Säuberung führt über den Körper der Frau; und auch in Ruanda war das nicht anders.

Wenn Menschenrechte mit Füßen getreten werden, wenn Bevölkerungsgruppen systematisch unterdrückt, verfolgt und getötet werden, wenn UN-Abkommen plötzlich nicht mehr das Papier wert sind, worauf die Unterschriften prangen, wenn die internationale Gemeinschaft den Eindruck hinterlässt, dass sich der Wert eines Einsatzes zur Befriedung in Eigeninteressen messen lässt, dann läuft da etwas gehörig schief.

(B)

Ein Völkermord kennt keine Zurückhaltung, ein Völkermord kennt keine Neutralität.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Jürgen Braun für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jürgen Braun (AfD):

Verehrtes Präsidium! Liebe Kollegen! Exzellenz, verehrter Botschafter, schön, dass Sie da sind! 30 Jahre nach dem Völkermord in Ruanda sind wir immer wieder Versuchen begegnet, die dort begangenen Verbrechen als Folge des Kolonialismus umzudeuten. Demnach seien Rassismus und genozidaler Hass den Afrikanern gänzlich fremd und nur durch die Weißen eingepflegt worden.

Rousseaus gutmenschliche Illusionen über den edlen Wilden spielen hier hinein, ebenso wie der Hass vieler Linker auf die europäische Zivilisation. Sie wird verteuelt und für alles Übel in der Welt verantwortlich gemacht, obwohl es doch christliche Europäer waren, die die Sklaverei abgeschafft haben,

(Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Unfassbar!) (C)

und obwohl doch nur die rechtsstaatliche Zivilisation den Menschen von solcher Brutalität abhält, wie sie in Ruanda tobte.

(Beifall bei der AfD)

Auch hätte der Westen den Genozid keineswegs komplett verhindern können. Als der Völkermord einsetzte, befanden sich gerade einmal 2 000 Blauhelme in Ruanda.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unsäglich!)

Dennoch gibt es ständig Vorwürfe gegen den Westen, vor allem von sogenannten Postkolonialisten. Dabei war es der von den Links-Grünen stets bejubelte spätere UNO-Generalsekretär Kofi Annan

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– ja, die Wahrheit wollen Sie nicht wahrhaben –,

(Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Das darf ja wohl nicht wahr sein!)

der als Verantwortlicher für Friedenseinsätze den Sicherheitsrat frühzeitig hätte verständigen müssen.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mein Gott! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn überhaupt, dann ist Kofi Annan für ein verspätetes Eingreifen verantwortlich und niemand sonst. (D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus den Reihen der Grünen?

Jürgen Braun (AfD):

Ja, gerne. Bitte!

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kordula Schulz-Asche.

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Kollege, Sie haben hier gerade einen Rundumschlag gemacht. Ich möchte Ihnen mitteilen, dass ich 1994 in Kigali gelebt habe, die Anfänge des Völkermordes mitbekommen habe und auch im Anschluss, im Oktober 1994, erneut eine Bestandsaufnahme im gesamten Land gemacht habe von Opfern, die im Rahmen des Deutschen Entwicklungsdienstes tätig waren und bei diesen Massakern umgebracht wurden.

Ich bitte Sie, darauf zu achten, was Sie sagen. Natürlich hat es in diesen Ländern Ergebnisse der Kolonialpolitik gegeben. Aber das hier in solche aktuellen Zusammenhänge zu stellen, halte ich für eine erneute Verachtung der Opfer dieses Völkermordes. Ich bitte Sie, das sofort zu unterlassen.

Kordula Schulz-Asche

- (A) Wir haben es hier mit einem Völkermord zu tun. Ähnlich wie in Deutschland die Juden vernichtet wurden, wurde in Ruanda versucht, eine bestimmte Bevölkerungsgruppe und oppositionelle Politiker umzubringen. Ich bitte Sie, sich aus Respekt vor den Opfern dieses Völkermords hier zurückzuhalten und nicht in der Form zu äußern, wie Sie es bisher getan haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Jürgen Braun (AfD):

Ich weiß nicht, was Sie jetzt hier sagen wollen.

(Zurufe von der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das sage ich mal ganz deutlich: Es bleibt absolut unklar, dass Ihnen bestimmte Tatsachen – –

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich will Ihnen sagen, dass Sie genau in dieser Tradition argumentieren wie die Völkermörder in Ruanda!)

– Entschuldigung! Ich habe Ihnen doch zugehört. Würden Sie vielleicht auch mir mal zuhören?

Ich bestreite doch gar nicht, was Sie erlebt haben wollen

(Widerspruch bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und was Sie da sagen. Das bestreite ich doch gar nicht. Aber Sie haben hier nicht einen konkreten Punkt genannt, der falsch ist bei dem, was ich hier vorgetragen habe – nicht einen Punkt!

(Zuruf von der SPD: Daran ist alles falsch! – Zurufe der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Lukas Köhler [FDP])

Das ist beschämend. Das ist typisch für die Show, die immer von den Grünen gemacht wird, wenn es um Afrika, um Rassismus und vermeintlichen Rassismus geht.

(Zurufe von der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wissen Sie, Sie schädigen damit das Ansehen der Opfer dieses Völkermords. Das muss man hier in aller Deutlichkeit sagen, und nichts anderes.

(Beifall bei der AfD – Nadja Sthamer [SPD]: Nein, Sie! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Nein! Sie schädigen das! Sie missbrauchen das für Ihren Rassismus! Schämen Sie sich! – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Sie haben keinen Respekt vor den Opfern! Das kann nicht wahr sein! – Dr. Lukas Köhler [FDP]: Niveau ist keine Handcreme, Herr Braun! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kein Respekt, keine Achtung vor den Opfern! Herr Braun, schämen Sie sich!)

Schon vor dem Völkermord hatten Hutu-Extremisten versucht, den Kurs des damaligen Präsidenten zu verschärfen. Die Analphabetenquote betrug in Ruanda rund

40 Prozent; deshalb nutzten die Hutus vor allem Radiosender zur Verbreitung ihrer genozidalen Ideen – alles Fakten, die niemand bestreiten kann, traurige Fakten.

(Annalena Baerbock, Bundesministerin: ... die Sie hier rassistisch vortragen! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Sie haben hier den Mund zu halten! – Gegenruf der Bundesministerin Annalena Baerbock – Beatrix von Storch [AfD]: Frau Präsidentin, können Sie der Ministerin mal erklären, dass sie den Schnabel zu halten hat?)

Besonders abstoßend waren die pseudosakralen sogenannten Zehn Gebote der Hutu. Sie fanden schon zu Beginn des Bürgerkriegs Verbreitung. Darin werden die Tutsi dargestellt als böse Rassisten, denen man nur mit einem ebensolchen Rassismus Paroli bieten könne. Das ganze Pamphlet setzt auf gezieltes Schüren von Ressentiments gegenüber einer vermeintlich unterdrückter Minderheit. Diese Unterdrücker müssten aufgrund ihrer rassistischen Vorhaben prophylaktisch einen Gegenrassismus erfahren, um davon abgehalten zu werden, ihre rassistischen Ideen in die Tat umzusetzen. Das waren zum Beispiel Hintergründe für den Völkermord.

Und es geht übrigens nicht, dass die Regierungsbank hier rumpöbelt.

(Stephan Brandner [AfD]: Genau! Das muss mal geahndet werden hier! Es kommen permanent Zwischenrufe!)

Das verbitte ich mir! Die Regierungsbank hat zu schweigen.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind in diesem Fall Gast hier im Plenum. Ich bitte doch, mal darauf zu achten, sich hier im Parlament an die Regeln zu halten. Frau Baerbock besonders, ja?

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja nicht zu fassen, wenn Rassisten wie Sie hier so reden! Das ist wirklich ein Unding! Menschenverachtende Rassisten sind Sie! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Nerven liegen blank!)

Als Leiter der Delegation des Menschenrechtsausschusses bei den Strafgerichtshöfen in Den Haag habe ich die Arbeit des Sondertribunals zu Ruanda kennengelernt.

(Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Den Haag? Das war in Arusha in Tansania!)

Dieses Tribunal sorgte leider nur für wenige Haftstrafen; aber jede Haft für einen Völkermörder dient der Abschreckung, und Abschreckung ist in Sachen Mord eine weit bessere Strategie als Resozialisierung – international wie in Deutschland übrigens.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Die Europäer tun allerdings nicht etwa zu wenig für Afrika; sie verschlimmbessern vielmehr die afrikanischen Verhältnisse. Jeder Mensch möchte in Freiheit le-

(C)

(D)

Jürgen Braun

- (A) ben. Doch die Europäer haben in Afrika mit ihrem Handeln gegen stabile Autokratien vor allem Schaden angerichtet; das hat man auch in Libyen gesehen.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wissen ja noch nicht mal, wo die Tribunale stattgefunden haben! – Zurufe von der SPD)

Ruanda-Experten wie der ehemalige CDU-Politiker Rudolf Decker sind dagegen, die Beziehungen zu autokratisch regierten afrikanischen Staaten abubrechen. Volker Seitz, ehemals Botschafter in Benin und Kamerun – ein hocherfahrener Mann –, lobt gar das politische System des jetzigen Tutsi-Präsidenten Paul Kagame.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie mal, geht's Ihnen gut?)

Natürlich sei es keine Demokratie nach westlichen Maßstäben, sagt Seitz. Es sei vielmehr, so Seitz, eine aufgeklärte Autokratie.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es ist so unfassbar! Es ist so viel russische und chinesische Propaganda, was Sie hier verbreiten! Das ist einfach nicht wahr!)

Ruanda werde straff regiert; aber es sei stabil und im Aufstieg begriffen.

Die Europäer sollten aufhören, Afrika auf Gedeih und Verderb ideologisch zu belehren, und sie sollten damit aufhören, –

- (B) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Jürgen Braun (AfD):

– nur das Schlechte in der kolonialen Vergangenheit zu sehen

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich schäme mich, dass Sie diese Rede halten dürfen! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Oh nein! Ich glaube das nicht! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und ihre vermeintliche Schuld durch Unsummen an Entwicklungshilfe reinwaschen zu wollen. Denn das hilft den Völkern Afrikas seit Jahrzehnten nicht, sondern ist nur eine Show grün-linker Politik.

(Beifall bei der AfD – Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bodenlos! – Armand Zorn [SPD]: So eine peinliche Rede! Wir schämen uns alle dafür! Das war die schlechteste Rede! – Michael Breilmann [CDU/CSU]: Schämen Sie sich! – Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind die Reden der zukünftigen Völkermörder! – Weiterer Zuruf von der SPD: Setz dich hin, Putin! – Zuruf der Bundesministerin Annalena Baerbock – Gegenruf des Abg. Jürgen Braun [AfD]: Jetzt halten Sie doch wirklich mal die Klappe! – Stephan Brandner [AfD]: Frau Präsidentin, hier kommen per-

manent Beleidigungen von der Regierungsbank! Das hat doch hier überhaupt nichts verloren! Dann soll die Frau Baerbock da drüben sitzen, aber nicht von der Regierungsbank aus! – Gegenruf des Abg. Dr. Karamba Diaby [SPD]: Sie haben Menschen beleidigt! – Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Mit Beleidigungen kennen Sie sich ja aus!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich weiß nicht, was Sie sich da untereinander zurufen.

(Stephan Brandner [AfD]: Frau Baerbock ruft! – Beatrix von Storch [AfD]: Sie hat gar nichts zuzurufen! – Jürgen Braun [AfD]: Die Regierungsbank hat überhaupt nichts zuzurufen!)

– Sie haben ja selber mit mir gesprochen. Ich konnte da nichts hören in der Zeit.

Man kann eine Debatte, auch wenn man unterschiedlicher Meinung ist, mit Anstand führen.

(Stephan Brandner [AfD]: Aber nicht von der Regierungsbank!)

Das vermisste ich aber im Moment ein wenig auf Ihrer Seite.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Jürgen Braun [AfD]: Gibt es eine Geschäftsordnung oder nicht? Unglaublich! Die Geschäftsordnung spielt keine Rolle mehr, oder was?)

Ich bitte Sie, sich jetzt mal wieder ein bisschen in den Griff zu bekommen.

Wir fahren jetzt fort in der Debatte, und der nächste Redner ist für die FDP-Fraktion Peter Heidt.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Peter Heidt (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Außenministerin! Herr Botschafter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mich macht das immer wieder fassungslos, wie unglaubliche demagogisch Sie von der AfD hier auftreten. Ich will nur mal zwei Sachen sagen, die ganz klar falsch sind: Ruanda war bis 1916 ein Teil des afrikanischen Kolonialreichs der Deutschen. Die Deutschen haben dort ganz bewusst eine Trennung zwischen Hutus und Tutsis herbeigeführt; das können Sie in jedem halbwegs ordentlichen Geschichtsbuch nachlesen. Aber das verneinen Sie.

(Jürgen Braun [AfD]: Die gab es vorher schon, Herr Heidt!)

– Sie gab es vorher noch nicht so explizit. Das können Sie alles nachlesen.

Deshalb ist es ganz klar, dass der Kolonialismus eine Ursache für das ist, was passiert ist.

(Stephan Brandner [AfD]: 80 Jahre später!)

(C)

(D)

Peter Heidt

- (A) Es sagt ja kein Mensch, dass alles darauf zurückzuführen ist. Aber Sie machen genau das Gegenteil. Sie sagen: Alles hat damit nichts zu tun.

Das Zweite ist: Sie waren in Den Haag; da war ich übrigens auch. In Den Haag gibt es keinen Gerichtshof zu Ruanda. Der ist in Arusha. Auch das wissen Sie nicht; auch da verschieben Sie wieder schön die Wahrheit. Völlig faszinierend!

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Jürgen Braun [AfD])

Wir müssen aus diesem unglaublichen Massaker – 1 Million Tote – eine Verantwortung erarbeiten.

(Jürgen Braun [AfD]: Sie machen ein billiges parteipolitisches Spiel daraus, Herr Heidt!)

Und das Konzept der Responsibility to Protect ist ja grundsätzlich von den UN anerkannt; aber es ist nicht ganz unumstritten. Ich glaube, wir sollten dieses Konzept fortführen, weiterentwickeln und auch präzisieren.

Für uns Freie Demokraten bleibt es unsere Verantwortung, die Erinnerung an diese Katastrophe aufrechtzuerhalten und das vielbeschworene Mantra „Nie wieder!“ konsequent die Tat umzusetzen. Dazu gehört eben auch der Einsatz für die Stärkung internationaler Strafgerichtsmechanismen, die einen essenziellen Beitrag zur Bekämpfung einer Kultur der Straflosigkeit leisten. Hier sind wichtige Bemühungen des Internationalen Strafgerichtshofs von Ruanda hervorzuheben; denn dieser Gerichtshof hat erstmalig ein Urteil in Bezug auf Genozid ausgesprochen und die Vergewaltigung als strategisches Instrument von Völkermord anerkannt. Bahnbrechend!

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So sieht es nämlich aus!)

Das vergangene Leid kann damit nicht ungeschehen gemacht werden; aber es wurde das Signal ausgesendet, dass großem Unrecht eben nicht weiter mit kollektiver Tatenlosigkeit begegnet wird. Und auf Basis des Weltrechtsprinzips hat auch die deutsche Justiz einen wichtigen Beitrag geleistet: 2015 hat das OLG Frankfurt erstmals einen Ruander wegen Völkermords zu lebenslanger Haft verurteilt.

Der Internationale Strafgerichtshof in Den Haag ist zur tragenden Säule des internationalen Rechtssystems geworden. Sein Mandat gilt es angesichts multipler schwerer Menschenrechtsverletzungen weltweit mehr denn je zu stärken und zu erweitern, damit sich Kriegsverbrecher nirgendwo mehr in Sicherheit wägen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir Freie Demokraten und unser Justizminister Marco Buschmann setzen uns genau für diese Fortentwicklung des IStGH ein. Dies könnte auch ein Ziel fast des gesamten Bundestages sein.

Frau Präsidentin, im Übrigen bin ich der Auffassung, Julian Assange sollte sofort freigelassen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des BSW – Stephan Brandner [AfD]: Was hat das damit zu tun?) (C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist für die CDU/CSU-Fraktion Julia Klöckner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Julia Klöckner (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich wollte auch ich meine Rede anders beginnen. Aber wie kann man eine solche Debatte über einen Genozid, einen Völkermord so missbrauchen, wie Sie von der AfD das hier getan haben?

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der Linken)

Ich finde das wirklich sehr, sehr beschämend für dieses Haus und will mich auch gegenüber dem Herrn Botschafter entschuldigen, weil es mir peinlich ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ruanda ist das Land der 1 000 Hügel. Rheinland-Pfalz, mein Heimatland, und Ruanda haben eine enge Partnerschaft, vor 42 Jahren vom damaligen CDU-Ministerpräsidenten Bernhard Vogel ins Leben gerufen – eine besondere Partnerschaft auf kommunaler Ebene. Ich selbst bin sehr häufig dort gewesen. Wenn man heute dorthin kommt, stellt man fest: ein schönes Land. Man fühlt sich sicher dort. Aber die Verletzungen, die Verbitterung sind vielfach noch da. (D)

Ich selbst habe Versöhnungsprojekte dort besucht, an denen Hutu und Tutsi teilnahmen und teilnehmen. Das sind Versöhnungsprojekte, bei denen sich Täter mit Opfern konfrontieren müssen. Das Trauma bleibt natürlich, und man muss weiter daran arbeiten. 30 Jahre sind dafür nicht viel; aber irgendwie auch wieder lang. Viele Mütter mussten mitansehen, wie ihre Kinder vergewaltigt wurden, mussten mitansehen, wie ihre Töchter ermordet wurden, mussten erleben, dass ihre Männer nicht mehr zurückkehrten. Und das Schreckliche ist: Man hat über lange Zeit hinweg überall Leichen gefunden.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bis heute!)

– Bis heute.

Die ganze Gesellschaft, alle Werte waren zerstört worden, eine totale Vernichtung und Zerstörung. Es herrschte völlige Leere in den Menschen. Und wenn man sich vorstellt, dass Nachbarn, die eng miteinander befreundet waren, plötzlich zu abgrundtiefen, brutalen Feinden wurden, dann lässt uns das auch zweifeln, wenn es darum geht, wie sicher und wie fest man steht, wenn man glaubt, man hat zuvor eine Friedensvereinbarung getroffen.

Zu was wir Menschen wirklich fähig sein können, das ist immer wieder erschreckend. Keiner konnte mehr dem anderen trauen. In der Tat gab es zum Beispiel die Zehn Gebote für einen guten Hutu. Dort hieß es: Du heiratest keinen Tutsi, du arbeitest nicht mit Tutsi. – Geschichte wiederholt sich nicht, aber Geschichte reimt sich sehr

Julia Klöckner

- (A) häufig, wenn es heißt, wo man nicht einkaufen darf, wo man nicht einkaufen sollte; im Übrigen auch, wenn man sagt, man solle keine jüdischen Waren kaufen. Es reimt sich vieles.

Und auch das sollte man sich vor Augen halten: Es geht nicht nur darum, etwas zu verurteilen, wenn es geschehen ist und Einigkeit über die Verurteilung besteht, sondern auch darum, heute etwas daraus zu lernen. „Was lernen wir heute daraus?“ heißt auch: Im Karibikstaat Haiti eskaliert seit Ende Februar 2024 die Gewalt. Bewaffnete Banden haben Polizeistationen, Gerichte angegriffen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen leider zum Schluss kommen.

Julia Klöckner (CDU/CSU):

Schauen wir zum Beispiel auf Chinas Uiguren-Politik: ein stiller Völkermord.

Der Völkermord von Ruanda hat also verschiedene Gesichter.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Nadja Sthamer für die SPD-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Nadja Sthamer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Botschafter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Abbruch der Präsidentenmaschine im Landeanflug auf den Flughafen Kigali am 6. April 1994 begann das offene Morden. Unmittelbar danach wurden die ersten Straßenblockaden errichtet, die Milizen der Interahamwe zogen zu den Häusern der gemäßigten Hutu und zu den Tutsi. Das Morden dauerte 100 Tage. 100 Tage – und knapp 1 Million Menschen wurden brutal ermordet, zwischen 250 000 und 500 000 Menschen wurden Opfer von Vergewaltigungen. Beides systematisch geplant, bestialisch, frauenverachtend. Der Grund: ihre bloße Zugehörigkeit zur anderen Gruppe.

Die Geschichte dieses Völkermords reicht bis in die Kolonialzeit zurück. Schon damals manifestierte sich die ethnische Segregation der ruandischen Gesellschaft. Die Einheit von Ruanda wurde von den Kolonialmächten absichtlich zerstört. Vor der Kolonialisierung hatten die Begriffe „Hutu“ und „Tutsi“ eine andere Bedeutung: Hutu bezeichnete Ackerbauern, und Tutsi bedeutete Viehbesitzer. Die Kolonialmächte jedoch schufen künstliche Unterschiede auf der Grundlage rassistischer Vorstellungen über diese Gruppen. Tutsi wurden bevorzugt, da sie den Kolonialmächten ähnlicher erschienen: in Aussehen, Charakter und Intelligenz. Diese Fremdzuschrei-

bungen prägten die Selbstwahrnehmung der Betroffenen, verstärkt durch reale Unterschiede wie politische Teilhabe und Zugang zu Bildung. Es ging also um Macht. (C)

Die Weltgemeinschaft schaute dem geplanten Morden dann zu – zu lange. Heute wissen wir: Man hätte vor dem Genozid reagieren können. Die Fakten lagen auf dem Tisch. Und dabei müssen wir nicht auf die anderen zeigen; denn auch in der deutschen Botschaft in Kigali und im Auswärtigen Amt in Bonn wusste man, was passiert. Die Akten des Auswärtigen Amtes belegen, dass Deutschland mit Ruanda noch Ende 1993 über neue Entwicklungsgelder verhandelte. Das kollektive Versagen der internationalen Gemeinschaft ist also auch ein Versagen der deutschen Politik.

Es vergingen Jahre, bis die Aufarbeitung begann, und sie bleibt bis heute schwierig. In über 240 Gedenkstätten wird heute die Erinnerung an den Genozid in Ruanda wachgehalten. Ihr Ziel ist es, das Grauen sichtbar zu machen, damit es nie wieder geschehen möge. Die Versöhnung machte in den vergangenen Jahren große Fortschritte. Das Verhältnis der beiden Bevölkerungsgruppen bleibt jedoch fragil. Was Daniel Tujize vom Kigali Genocide Memorial vor fünf Jahren sagte, gilt auch heute noch: Du kannst irgendwo hingehen und ein Massengrab finden.

Heute ist klar: Wir können die Vergangenheit nicht verändern, aber wir können stetig weiter alles dafür tun, das Recht der Opfer zu stärken, die Täter zur Verantwortung zu ziehen und die Versöhnung zu unterstützen. Die Menschen in Ruanda verdienen eine Zukunft ohne Angst. Es ist das Gebot der Hoffnung auf Frieden. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Dr. Dietmar Bartsch für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Botschafter! Es ist richtig und wichtig, dass wir uns hier und heute mit dem Völkermord in Ruanda beschäftigen. Wir alle gedenken der mehr als 800 000 Toten, darunter viele Frauen, viele Kinder. Und es ist richtig, dass diese Debatte mit Anstand geführt wird. Deswegen will ich meiner Kollegin Julia Klöckner nur beipflichten, was sie zum Vorredner gesagt hat.

Es ist aber genauso unsere Pflicht, die richtigen Lehren aus diesen Ereignissen zu ziehen. Dazu gehört auch, die Rolle Deutschlands im Vorfeld des Genozids unabhängig aufzuarbeiten. Dazu zählen unter anderem die damaligen Fehleinschätzungen deutscher Diplomaten, die Warnzeichen, die nicht wahrgenommen worden sind. Unser ehemaliger Kollege Stefan Liebich forderte an dieser Stelle

Dr. Dietmar Bartsch

- (A) schon vor zehn Jahren, dass das aufgearbeitet wird. Es ist aber seitdem, trotz der Darlegungen der Außenministerin, sehr wenig passiert.

Die Bundesregierung stellt jetzt pauschal fest, dass man Lehren aus den Versäumnissen gezogen hat; die Botschaft hör ich wohl, allein mir fehlt der Glaube. Die grausamen Kriege im Südsudan, in der Demokratischen Republik Kongo, vor wenigen Jahren in Äthiopien, die aktuelle Situation in Haiti sprechen eine andere Sprache.

Meine Damen und Herren, Deutschlands und Europas Mitverantwortung – *Mitverantwortung*, Herr Braun – für den Völkermord in Ruanda ist erheblich. Bei der sogenannten Berliner Afrika-Konferenz wurden 1884/1885 mit dem Lineal über die Köpfe der dort lebenden Bevölkerung Grenzen gezogen. Deutschland, später Belgien legten – eben auch schon dargelegt – während ihrer Kolonialherrschaft die Unterschiede zwischen Hutu und Tutsi erst fest. Dass Ruanda überhaupt Teil der deutschen Kolonie Deutsch-Ostafrika war, ist nahezu unbekannt in unserem Land und zeigt die Notwendigkeit der Aufarbeitung des deutschen Kolonialismus. Außerdem zeigte sich Deutschland während Ruandas dunkelster Stunde handlungsunfähig, wie die gesamte Weltgemeinschaft.

Heute ist die gesamte Situation angesichts der Lage im Ostkongo gar nicht so unterschiedlich. Deutschland sollte statt nach militärischer Stärke nach einer Führungsrolle in der zivilen Konfliktprävention – ähnlich wie Norwegen – streben. Was Ruanda und Afrika überhaupt nicht brauchen können, ist die Auslagerung europäischer Probleme auf ihr Territorium, –

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke):

– wie es Großbritannien mit den Asylzentren in Ruanda vorhat. Ich hoffe, dass die Bundesregierung diesem Ansatz sehr kritisch gegenübersteht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die FDP-Fraktion erhält nun das Wort Dr. Christoph Hoffmann.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Frau Präsidentin! Frau Außenministerin! Sehr geehrter Herr Botschafter César! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die jüngere Entwicklung Ruandas ist geprägt von der Aufarbeitung des furchtbaren Genozids. Neben UN-Strafgerichten gab es über 100 000 kommunale Strafverfahren, es gab nationale Aussöhnungsprojekte, Gedenkstätten, und einmal im Monat gibt es Umuganda, also Gemeinschaftsarbeit aller, oft in der Kommune. Und das war der Weg zur Aussöhnung im Land selbst.

Seit dem Desaster gilt in diesem Land „Nie wieder!“. (C) Durchgesetzt wurden Disziplin gegen Korruption und für innere Sicherheit, Disziplin in der Armee, die heute oft als verlässlicher Teil eines UN-Einsatzes dabei ist, und Disziplin in der öffentlichen Verwaltung durch vorbildliche digitale Leistungskontrolle.

Stabilität, Pragmatismus und vor allem Offenheit für Neues und wirtschaftliche Freiheit brachten Investitionen nach Ruanda. VW und BioNTech sind vor Ort. Der Finanzdienstleister Klarna baute ein neues Start-up-Haus in Kigali neben dem der Westerwelle Foundation; das ist top. Die Wirtschaft Ruandas wächst mit 6 bis 7 Prozent pro Jahr. Strom aus Wasserkraft wird flächendeckend ausgebaut. Ein Handelsvertrag mit der EU über Rohstoffe ist unterzeichnet. All dies sind sehr positive Entwicklungen nach dem Schrecken des Genozids.

Ruanda hat ein Parlament mit mehr Frauen als Männern; aber politische und Pressefreiheit ist wenig vorhanden. Ich hoffe, das wird sich bei weiterer Stabilisierung auch ändern.

Die Regierung in Kigali hat seit dem Völkermord dem Rassismus im eigenen Land den Kampf angesagt. Es gibt in Ruanda keine Ethnien mehr, sondern nur noch Ruandesen. Die Zuwanderung anderer Nationalitäten und Unternehmer wird bewusst nicht verhindert, sondern gefördert. Und in der jungen Bevölkerung spricht niemand mehr über Ethnien; es ist kein Thema mehr. Das ist ein sehr großer Erfolg, der vor Ort tatsächlich spürbar ist.

Meine Damen und Herren, der Völkermord wird nie vergessen. Die Narben sind tief. Wir gedenken der Opfer.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die Gruppe BSW erhält jetzt das Wort Sevim Dağdelen.

(Beifall beim BSW)

Sevim Dağdelen (BSW):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Botschafter! In diesen Tagen jährt sich der Völkermord in Ruanda zum 30. Mal. 1 Million Menschen wurden damals ermordet. Für diesen Völkermord trägt Frankreich – wie eine Historikerkommission in Paris 2021 feststellte; ich zitiere – „eine politische Verantwortung“, Zitat Ende. Französische Truppen geleiteten damals sogar die Völkermörder über die Grenze. Der Völkermord in Ruanda war auch das Resultat einer furchtbaren neokolonialistischen Politik der ehemaligen Kolonialmächte in Afrika.

Aber auch die Rolle der damaligen Bundesregierung war fatal. Unter der Überschrift „Tödliches Schweigen?“ fasst die „Tagesschau“ richtigerweise das Abwiegen und Nicht-wissen-Wollen der damaligen Bundesregierung zusammen. Insbesondere im Jahr zuvor wurden die Warnzeichen nämlich schlicht ignoriert, und dabei war Deutschland einer der größten Geldgeber. Diese Kultur des Wegschauens und Abwiegens, meine Damen und Herren, muss dringend beendet werden.

Sevim Dağdelen

(A) (Beifall beim BSW)

Aber hat diese Bundesregierung wirklich die Kraft und den Willen dazu? Als Beobachterin in Den Haag im Verfahren gegen Deutschland wegen Beihilfe zum Völkermord und Verletzungen des humanitären Völkerrechts in Gaza sind mir daran Zweifel gekommen. Es geht doch bei der Völkermordkonvention um die Verhütung und Verhinderung von Völkermorden. Das aber war der deutschen Verteidigung offenbar nur spärlich präsent. Auch will die Bundesregierung nicht ernst nehmen, dass Deutschland mit seinen Waffenexporten an Länder,

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für eine Verachtung der Opfer!)

die offensichtlich das humanitäre Völkerrecht brechen, international zunehmend an den Pranger gestellt wird.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für eine Verachtung!)

Gerade erst haben Sie als Ampelregierung Saudi-Arabien frische deutsche Waffen genehmigt.

(Peter Heidt [FDP]: Reden Sie mal zum Thema!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(B) **Sevim Dağdelen** (BSW):

Ich finde, wir müssen aufhören mit Wegschauen und Abwiegeln. Es braucht einen Waffenexportstopp nach Israel sowie nach Saudi-Arabien.

Vielen Dank.

(Beifall beim BSW – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der FDP – Gegenruf der Abg. Sevim Dağdelen [BSW]: Das ist genau das Thema heute!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die SPD-Fraktion erhält jetzt das Wort Bettina Lugk.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bettina Lugk (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Botschafter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über 800 000 Menschen – das ist eine schier unfassbar große Zahl an Leben, welche auf brutalste Art und Weise vor 30 Jahren in Ruanda ausgelöscht worden sind, und dies in einer unfassbar kurzen Zeit, nämlich innerhalb von 100 Tagen. Das war ein Blutausch, der nicht enden wollte.

Um den Opfern gerecht zu werden, ist es die Pflicht der internationalen Gemeinschaft, sich immer wieder mit dem Versagen während des Genozids auseinanderzusetzen. Denn Ruanda 1994 darf es nie wieder geben! Es ist dabei wichtig, zu verstehen, dass der Völkermord nicht

aus dem Nichts entstanden ist. Er wurde medial vorbereitet, vorbereitet von einer Elite, die Angehörige der Tutsi beispielsweise als Kakerlaken bezeichnet hat. (C)

In einer Gesellschaft, deren Gruppen während der europäischen Kolonialherrschaft gegeneinander aufgestachelt wurden, traf dieser menschenverachtende Hass auf fruchtbaren Boden. Und es gab mehr als genügend Warnsignale für alle, die etwas hätten unternehmen können, wenn sie es denn gewollt hätten. Damit sich Ruanda 1994 nicht wiederholen kann, müssen wir gemeinsam dem entmenslichenden Hass noch stärker entgegengetreten, wo immer er auch auftritt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir müssen global für gerechtere Lieferketten eintreten, damit materielle Verteilungskämpfe in ärmeren Gesellschaften abgemildert werden können. Und es reicht nicht aus, den Aufarbeitungsprozess nach 30 Jahren im Land weiter zu unterstützen. Ja, das müssen wir auch tun. Aber wir müssen als Teil der internationalen Gemeinschaft eben auch die aktuellen Geschehnisse in der Region kritisch begleiten. Das ist ein klarer Auftrag für das Auswärtige Amt und die Außenministerin. Die Unterstützung von Milizen im Osten Kongos seitens der ruandischen Regierung muss daher eingestellt werden; denn sie verursacht Leid und Vertreibung im Nachbarland, und das ist nicht zu akzeptieren.

Als der Völkermord vor 30 Jahren in Ruanda losging, hat die internationale Gemeinschaft nicht nur weggeschaut, nein, sie hat mit der Reduzierung der im Land stationierten UN-Truppen sogar den aktiven Schutz verweigert, dessen Menschen dringend bedurft hätten. Als internationale Gemeinschaft müssen wir uns daher ehrlich machen und unseren hohen Ansprüchen gerecht werden, insbesondere wenn es vor Ort brenzlich wird. (D)

Wir haben drei grundsätzliche Leitplanken in der Außenpolitik und in unserem außenpolitischen Handeln, die nach wie vor gelten. Sie heißen „Nie wieder“, „Niemals alleine“ und „Diplomatie vor Gewalt“.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dennoch haben wir keinen ausreichenden Beitrag geleistet, um die Katastrophe vor Ort verhindern zu können. Und der Völkermord in Ruanda hätte verhindert werden können. Das ist eine Erkenntnis und eine Mahnung, die uns alle gemeinsam verpflichtet.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Jürgen Hardt für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Botschafter! Als letzter Redner in dieser Debatte möchte ich einige Anmerkungen machen, die uns vielleicht etwas weiterbringen.

Zum Ersten fand ich die allermeisten Redebeiträge sehr einfühlsam, sehr sachkundig, sehr empathisch, auch gegenüber den Anliegen der Menschen. Und das, finde ich, ist ein schöner Ausdruck der Wertschätzung für die Menschen in Ruanda. Der Botschafter wird das sicherlich gerne weitergeben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zum Zweiten ist mir aufgefallen: Wenn man die beiden Reden von Herrn Braun und von Frau Sevim Dağdelen hört, bekommt man ein Gefühl dafür, wo es hingehet: Wenn es in Ostdeutschland eine Mehrheit von AfD und BSW gibt, dann wird das BSW einen AfD-Ministerpräsidenten ermöglichen. Das ist meine große Befürchtung, und das möge der Wähler bitte schön verhindern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Gerold Otten [AfD]: Das ist eine tolle Perspektive! – Stephan Brandner [AfD]: Die CDU ermöglicht einen kommunistischen Ministerpräsidenten in Thüringen seit vier Jahren! Fassen Sie sich mal an die eigene Nase! – Zuruf des Abg. Jürgen Braun [AfD])

(B)

Die Rede der Bundesaußenministerin fand ich auch unterstützenswert. Ich hätte mir allerdings gewünscht, dass Sie auf einen besonderen Umstand hingewiesen hätten: dass sich die Vereinten Nationen und das Völkerrecht infolge des Völkermords in Ruanda weiterentwickelt haben. Wir haben die Responsibility to Protect entwickelt. Wir haben gemerkt, dass die UN damals hätte anders agieren müssen. Und wir haben auch einen Konsens, dass das zulässig ist. Insofern, finde ich, sollten wir das auch betonen. Und wir sollten die richtigen Schlüsse daraus ziehen. Denn in darauffolgenden Ereignissen – ich würde sogar sagen: bis einschließlich 2014, dem Überfall Russlands auf die Krim und die Ukraine – haben wir vielleicht doch zu lange weggesehen und zu wenig konsequent rote Linien beachtet. Das ist eine der wichtigen Lehren: Rote Linien müssen formuliert werden, und sie müssen dann auch im Einklang mit dem Völkerrecht durchgesetzt werden.

Im Übrigen möchte ich auch anmerken, dass Deutschland, wie ich finde, sehr gewissenhaft mit seiner Verantwortung gegenüber Ruanda und den Menschen dort umgeht. Es ist schlicht falsch, zu behaupten, wir würden das nicht in angemessener Weise tun. Auch das, finde ich, kann man hier gut richtigstellen.

Dann möchte ich sagen: Ich finde den Vorwurf Nicaraguas an Deutschland, wir würden einen Völkermord Israels an den Palästinensern in Gaza unterstützen, unsäglich. Ich sage ganz klipp und klar: Wenn die Hamas ihre Waffen niederlegen würde, würde ab diesem Zeitpunkt kein einziger Palästinenser mehr – weder als Opfer eines

terroristischen Schutzschildes noch als Opfer einer Militäration der israelischen Streitkräfte – zu Schaden kommen.

(Beifall der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Der beste Weg zum Frieden im Gazastreifen und zur Verbesserung der humanitären Situation wäre, wenn die Hamas ihren Kampf gegen Israel einstellen würde.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Mit Blick auf Ruanda möchte ich sagen: Wir arbeiten mit diesem Land gut zusammen. Es gibt Entwicklungen in diesem Land, die wirklich beeindruckend sind: die wirtschaftliche Entwicklung, auch das, was konkret an Aussöhnung dort stattfindet. Wir beobachten natürlich, dass auch mit massivem Einfluss aus Ruanda im Nachbarland Kongo über kurze Zeit eine doch dramatische Situation entstehen könnte. Und wir müssen meines Erachtens bei aller Freundschaft zu Ruanda auch klarmachen, dass wir der Meinung sind, dass die Ruanda-Regierung auch ihre Lehren aus den Erfahrungen der Vergangenheit ziehen sollte und zum Frieden in der Region vielleicht mehr beitragen sollte, als sie das derzeit tut.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir fahren jetzt in der Tagesordnung fort. Ich glaube, das muss man vielleicht auch noch mal für die Zuschauerinnen und Zuschauer erklären: Das ist jetzt schon ein harter Schnitt; denn wir kommen zu einem ganz anderen Thema, und zwar zu Tagesordnungspunkt 11:

Zweite und dritte Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Bekämpfung des Wohnungseinbruchdiebstahls**

Drucksache 20/9720

Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Drucksache 20/10794

Für die Aussprache dieses TOPs ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Wenn Sie sich bitte etwas beileben mögen beim Wechsel, damit wir gleich auch fortfahren können.

Dann eröffne ich die Aussprache. Das Wort erhält Philipp Hartewig für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) Philipp Hartewig (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschäftigen uns jetzt mit einem Gesetzentwurf der Union zur Verlängerung einer sensiblen Eingriffsmaßnahme zur Aufklärung von Wohnungseinbruchdiebstählen. 2019 wurden zur Bekämpfung des Wohnungseinbruchdiebstahls die Befugnisse der Ermittlungsbehörden im Bereich der Telekommunikationsüberwachung – genau genommen § 100a Absatz 2 Nummer 1 Buchstabe j der Strafprozessordnung – temporär erweitert.

Der Wohnungseinbruchdiebstahl ist ein Delikt, welches das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung erheblich beeinträchtigt. Neben dem materiellen Schaden leiden die Opfer nicht selten unter teilweise langfristigen psychischen Folgen. Dabei sind die Ermittlungsansätze oft sehr begrenzt. Althergebrachte Ermittlungsmethoden sind aufgrund der Professionalität der Täter in der Regel nicht erfolgversprechend. Dies ist ein unbefriedigendes Ergebnis für die Bürger, insbesondere für die Betroffenen, aber auch für den Rechtsstaat.

Jedoch: Bei der Telekommunikationsüberwachung, kurz TKÜ, handelt es sich um einen tiefen und umfassenden Eingriff in Artikel 10 Grundgesetz in Gestalt des Fernmeldegeheimnisses. Das Grundrecht adressiert dabei die freie Entfaltung der Persönlichkeit durch Schaffung, Schutz und Bewahrung eines privaten, vor der Öffentlichkeit verborgenen Austausches von Kommunikation. Artikel 10 dient somit dem Schutz der Würde jedes Einzelnen.

(B) An die Verhältnismäßigkeit einer in den Schutzbereich eingreifenden Regelung sind vor diesem Hintergrund hohe Anforderungen zu stellen. Entscheidend ist hier somit die Frage, ob die eingangs beschriebenen Interessen der TKÜ den tiefgreifenden Eingriff in Artikel 10 vorliegend rechtfertigen können, zumal bei der TKÜ immer auch das Umfeld des Maßnahmenadressaten betroffen ist.

Zur Beurteilung dieser Frage müssen wir aber auch die nun vorliegende Evaluation des Justizministeriums beachten. Diese Evaluation muss jedoch eingeordnet werden. In der Praxis wird die TKÜ in nur sehr wenigen Fällen überhaupt hier angewandt und genutzt. Bis auf ein Jahr des Evaluationszeitraumes hatten wir zudem in der Coronazeit allgemein deutlich weniger Wohnungseinbruchdiebstähle. Und dennoch werten wir diese Evaluation umfassend aus. Wir tun dies aber mit größtmöglicher Sensibilität für den vorbezeichneten Eingriff in die Grundrechte.

Dass diese Sensibilität bei der Union anscheinend nicht da ist,

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Machen Sie sich da mal keine Sorgen!)

zeigt sich beispielsweise daran, dass Ihr Gesetzentwurf schon eingereicht wurde, bevor die Evaluation überhaupt vorlag.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Das zeigt, dass Sie die Ergebnisse nicht wirklich interessieren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Vielleicht wissen wir einfach mehr! – Zuruf des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

Man kann das nicht nur anhand Ihrer Reaktionen in Form von Zwischenrufen, sondern auch anhand des Textes Ihres Gesetzentwurfs festmachen. Auf Seite 5, wo es um das Thema „Befristung und Evaluation“ geht, schreiben Sie beispielsweise:

„Eine (erneute) Befristung würde dem auf Dauer angelegten Ziel zuwiderlaufen.“

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Genau! Sehr gut!)

„Eine Evaluierung erscheint im Hinblick auf die geringen Folgekosten der Regelung nicht erforderlich.“

(Axel Müller [CDU/CSU]: Stimmt ja auch! Das haben die Sachverständigen gesagt!)

Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen bei einem Grundrechtseingriff:

„Eine Evaluierung erscheint im Hinblick auf die geringen Folgekosten der Regelung nicht erforderlich.“

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Der Grundrechtseingriff wird aber nicht anders in zwei Jahren! Der ist jetzt so, wie er in zwei Jahren ist!)

Uns geht es bei der Evaluation von Grundrechtseingriffen um die Auswertung der tatsächlichen Eingriffstiefe, um die Wirksamkeit der Maßnahme, um die Effektivität und somit um die Haltbarkeit der Begründung dieses Eingriffs. Sie können das gern anders handhaben. Für uns hingegen sind Grundrechte keine plumpe Verhandlungsmasse im Rahmen einer einfachen Kosten-Nutzen-Abwägung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Das ist ein Standardargument fürs Nichtstun!)

Nichtsdestotrotz ist es unser aller gemeinsames Ziel, Wohnungseinbruchdiebstahl effektiv zu bekämpfen. Wir erkennen die Notwendigkeit, die Ermittlungsbehörden auch in Bezug auf den Wohnungseinbruchdiebstahl möglichst breit aufzustellen und ihnen somit die bestmöglichen Werkzeuge an die Hand zu geben, um erfolgreich die Täter zu ermitteln. Ob die TKÜ als Werkzeug, welches zwar im Einzelfall durchaus erfolgversprechend sein kann, jedoch im Rahmen des Wohnungseinbruchdiebstahls – und ich zitiere aus der Anhörung – nur eine „ausgesprochen untergeordnete Rolle“ spielt,

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Ach was!)

Philipp Hartewig

- (A) tatsächlich so unentbehrlich ist, wie es auch in Ihrem Gesetzentwurf dargestellt wird, ist inzwischen diskussionswürdig.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Das haben Sie anfangs doch selber gesagt!)

Aufgrund der Schwere der Tat des Wohnungseinbruchdiebstahls einerseits und der Eingriffsintensität der TKÜ andererseits halten wir eine befristete Verlängerung der Regelungen zum Erhalt einer hinreichenden Datenbasis für eine neuerliche Evaluation aber durchaus für sinnvoll. Den vorliegenden Gesetzentwurf lehnen wir aus den vorher benannten Gründen allerdings ab. Ich freue mich aber dennoch auf die Debatten zu dem Thema in Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Dr. Günter Krings für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Günter Krings (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir als Union stehen für Sicherheit, Opferschutz und eine starke Justiz.

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Und 16 Jahre Merkel!)

Deshalb haben wir in dieser Wahlperiode bereits Anträge eingebracht, etwa zur Speicherung von IP-Adressen, zur Bekämpfung von Antisemitismus und eben auch diesen Entwurf zur Bekämpfung des Wohnungseinbruchdiebstahls. Und was macht in dieser Zeit die Bundesregierung? Sie legen Gesetze vor, die Schwerekriminalen helfen, die Ermittlungen behindern, gerade im Bereich der Organisierten Kriminalität. Eine etwas unschöne Arbeitsteilung!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das gilt etwa für die Regelungen des Einsatzes von verdeckten Ermittlern, die Sie gerade vorgelegt haben, oder für das Cannabisgesetz, von dem Ihnen alle Praktiker sagen, es vergrößere den Schwarzmarkt und mache kriminellen Drogendealern das Leben einfach leichter.

Und auch Einbrecher haben von dieser Ampelregierung offenbar nichts zu befürchten. Jeden Tag gibt es in Deutschland 180 Einbrüche. Die materiellen Schäden gehen jährlich in die Milliarden; aber noch viel schlimmer sind die nicht in Geld zu messenden Schäden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Genau!)

Wohnungseinbrüche stellen einen schwerwiegenden Eingriff in den persönlichen Lebensbereich dar. Wissenschaftliche Studien zeigen: Einbruchopfer leiden dauerhaft unter dem Gefühl der Angst, der Erniedrigung und der Machtlosigkeit, und das alles im eigenen Zuhause, wo

- man sich doch besonders wohl und sicher fühlen sollte. (C) Meine Damen und Herren, jedes fünfte Opfer zieht nach der Tat sogar aus seiner Wohnung aus.

Angesichts steigender Einbruchszahlen ist es unverantwortlich, dass die Bundesregierung dieses Thema weiter ignoriert. Auf Betreiben der CDU/CSU-Fraktion hat die Große Koalition schon in der vorletzten Wahlperiode Wohnungseinbruchdiebstahl zum Verbrechen hochgestuft und damit eine Mindeststrafe von einem Jahr festgesetzt.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Ganz genau!)

In der letzten Wahlperiode war es erneut die Union, die bei der Bekämpfung des Wohnungseinbruchs mehr Befugnisse der Ermittlungsbehörden durchgesetzt hat, diesmal im Bereich Telekommunikationsüberwachung. Allerdings war der damalige Koalitionspartner SPD nur zu einer befristeten Befugnisserweiterung bereit, und diese Frist endet im Dezember dieses Jahres. Sollte die Ampel also nicht rechtzeitig tätig werden, dann wird es ab Jahresende noch schwieriger, die Täter aufzuspüren. Wir wollen nicht mehr und nicht weniger als die erfolgreiche und wichtige, auch grundrechtssensible Regelung zur Telekommunikationsüberwachung entfristen; denn diese Aufklärungsmethode – das haben Sie richtigerweise gesagt – ist in vielen Fällen der einzige Ansatz für Ermittlungen. Fällt sie weg, dann laufen die Täter weiter frei herum und planen ihren nächsten Wohnungseinbruch.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (D) Meine Damen und Herren, Funkzellenabfragen können in diesen Fällen einen ersten Ermittlungsansatz liefern. Das gilt vor allem bei Tatserien in bestimmten Wohngebieten. In einem nächsten Schritt kann gemäß § 100a Absatz 2 StPO der betreffende Anschluss überwacht werden. Selbst der Einzeltäter ist auf Kommunikation angewiesen, etwa um seine Beute bei einem Hehler abzusetzen. Seine Nachrichten, seine Telefonate können daher unmittelbar dazu führen, ihn samt seinen Mittätern dingfest zu machen.

Alle Praktiker, wirklich alle Praktiker aus Polizei und Staatsanwaltschaft haben in der Anhörung des Rechtsausschusses, egal von welcher Partei benannt, unseren Gesetzentwurf befürwortet und auf die Wichtigkeit und Dringlichkeit dieser Regelung hingewiesen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch die durch das Justizministerium durchgeführte Evaluation beweist, wie erfolgreich und notwendig die Möglichkeit der Telekommunikationsüberwachung ist.

Die Botschaften der Praktiker scheinen es allerdings meist nicht in den Elfenbeinturm des Justizministeriums zu schaffen.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Ganz genau! – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist gar kein Elfenbeinturm! Das ist ein ganz normaler Bau! Den kann ich Ihnen mal zeigen! Ist gar nicht so weit von hier, Herr Krings!)

Dr. Günter Krings

- (A) Statt einer Entfristung stellt das Justizministerium allen Ernstes maximal eine weitere Befristung des Gesetzes in Aussicht. Dann soll das Ganze noch einmal evaluiert werden, und das, obwohl die bisherige Evaluation gezeigt hat, dass die Praxis bei Wohnungseinbrüchen von der Möglichkeit wirklich nur sehr sparsam und verhältnismäßig Gebrauch macht. Von den verschiedenen Behörden wurde die Überwachung des Fernmeldeverkehrs überhaupt nur in sage und schreibe 0,1 bis 3 Prozent der untersuchten Ermittlungsverfahren genutzt.

Meine Damen und Herren, es mag ja sein, dass im Bundesjustizministerium noch überschüssige Personalkapazität vorhanden ist; bei unseren Polizeibehörden und Staatsanwaltschaften gibt es die aber längst nicht mehr. Verschonen Sie also diejenigen, die uns schützen sollen, vor überflüssigem Papierkram, mit dem geprüft werden soll, was schon längst bewiesen ist.

Die erste Zielgruppe dieser Bundesregierung sind offenbar nicht die rechtstreuen Bürger, die vom Staat erwarten, vor Straftaten wirksam geschützt zu werden. Sie machen Gesetze, die die Kriminalität erhöhen und deren Bekämpfung erschweren, und Sie wollen Gesetze, die ihren Erfolg im Kampf gegen Kriminalität bereits eindeutig bewiesen haben, weiter befristen. Wer wirklich, wie Sie das von sich behaupten, evidenzbasiert oder wenigstens vernunftbasiert Politik machen will, kann gar nicht anders, als zu einer Entfristung dieser Befugnis zu kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Ich kann Sie daher nur einladen, unserem Gesetzentwurf zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gerade weil es uns um die rechtstreuen Bürger geht, gehen wir sorgsam damit um und nicht so holzhammermäßig, wie Sie das machen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Sebastian Fiedler für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sebastian Fiedler (SPD):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will versuchen, das Thema noch mal sachlich aufzuzäumen und die politischen Spitzen am Ende meiner Rede einzuordnen und auf Ihre Ausführungen zu antworten, Herr Krings.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Das kann ja nur gegen Ihre eigenen Leute gerichtet sein!)

Ich will auf Ihre ersten Hinweise eingehen, die Sie richtigerweise in dem Gesetzentwurf aufgeschrieben haben. Drei Viertel der Befragten fühlen sich direkt nach der Tat unsicher, hat das Kriminologische Forschungsinstitut Niedersachsen schon vor vielen Jahren in einer Studie festgestellt. Sie fühlen sich in ihrer gewohnten Umgebung unsicher. Jeder Zweite empfindet Macht-

und Hilflosigkeit, hat Angst, berichtet von Schlafstörungen. Stresssymptome, Angstsymptome. Psychische Reaktionen sind häufig bei Opfern von Wohnungseinbruch zu beklagen. Frauen berichten häufiger von Unsicherheit und Angst; besonders junge und alte Menschen haben damit zu kämpfen. (C)

Nach einem Einbruch wächst häufig das Sicherheitsbedürfnis. Über 70 Prozent kontrollieren danach ihre Fenster und Türen häufiger. Viele rüsten im Nachgang mit Sicherheitstechnik auf: Alarmanlagen, bessere Riegel, bessere Schlösser. Fast jedes zehnte Opfer – das ist die Zahl, die ich gefunden habe; die ist schon schlimm genug – zieht danach um, zieht aus der gewohnten Umgebung weg. Weitere 15 Prozent würden das gerne, viele können sich das aber nicht erlauben, können sich das nicht leisten.

Deswegen würde ich an dieser Stelle erst mal festhalten: Das ist ein schwerwiegendes Delikt, über das wir hier sprechen, und es ist gut und richtig, dass in der vorletzten Legislaturperiode genau dieses Delikt als Verbrechenstatbestand eingeordnet worden ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will die Zahlen aus der Polizeilichen Kriminalstatistik einordnen, weil sie gestern immer wieder angesprochen worden sind. Einordnen und Erklären hat nichts mit Relativieren zu tun; deswegen habe ich an den Anfang gestellt, was Geschädigte und Opfer erleiden und erwarten. Ich habe eine Zahl aus 2002 gefunden: 130 000 Einbrüche pro Jahr. Wir hatten hohe Spitzen; jeweils über 100 000 Einbrüche pro Jahr. Im Jahr 2015 – da werden sich viele dran erinnern – drehte sich die öffentliche Debatte dann nur um die Wohnungseinbruchskriminalität. Wir liegen jetzt bei, Gott sei Dank, nur noch 77 000 Einbrüchen, was schlimm genug ist. Um die Debatten der letzten Tage aufzugreifen: Hier ist die Polizeiliche Kriminalstatistik ziemlich aussagekräftig, weil diejenigen, die Opfer geworden sind, in der Regel zur Polizei gehen, weil sie den monetären Schaden ersetzt haben wollen. Lediglich bei Versuchstaten passiert das nicht immer; da verzeichnen wir noch ein Dunkelfeld. Das heißt, hier ist die Polizeiliche Kriminalstatistik sehr aussagekräftig. (D)

Ich will auf einen entscheidenden Zusammenhang zu sprechen kommen. Warum erwähne ich das? Weil es Gründe dafür gibt, dass wir von 167 000 Einbrüchen im Jahr 2015 – die Spitze – heruntergekommen sind auf 54 000 – natürlich coronabedingt – und jetzt 77 000 Einbrüche. Das hatte mehrere Ursachen, sagen die Forscherinnen und Forscher.

Unter anderem war es richtig und wichtig, dass Gelder für die Aufrüstung im Bereich Prävention zur Verfügung gestellt worden sind. „Riegel vor!“ war eine Kampagne. Es gab viele andere mehr. Die Leute haben sich besser geschützt; das konnte man auch an den Zahlen aus der Wirtschaft ablesen.

Sozialkontrolle ist ein ganz wichtiger Punkt. Wir haben dazu aufgerufen, dem Nachbarn, wenn man in den Urlaub fährt und abwesend ist, Bescheid zu sagen und ihn

Sebastian Fiedler

- (A) zu bitten: Ich bin nicht zu Hause. Pass bitte auf! – Das haben viele getan. Das ist ein ganz wichtiger Wirkungsmechanismus, der eine Rolle spielte.

Dann sagte uns Europol: Die Tätergruppen, die Banden, sind abgewandert in Richtung Skandinavien. – Das war ein weiterer Grund.

Und im Bereich der Bandenkriminalität – jetzt komme ich zu den Tätergruppen, die der Organisierten Kriminalität zuzurechnen sind – gab es herausragende Ermittlungserfolge. An dieser Stelle noch mal ein großer Dank an die Ermittlungsbehörden, die bis heute eine herausragende Arbeit geleistet haben. Auch ihnen verdanken wir den Rückgang; denn wenn eine Bande dingfest gemacht wurde, verhaftet wurde, dann passierten in der Folge viel weniger Taten, weil die Banden für besonders viele Taten Verantwortung tragen. Es ist wichtig, diesen Zusammenhang zu sehen.

Jetzt arbeite ich mich weiter vor. Es gibt auch andere Täter – das haben wir in der Anhörung im Ausschuss gehört –; es gibt Gelegenheitstäter, es gibt Drogenabhängige, die das in Form von Beschaffungskriminalität machen. Bei denen, über die wir jetzt heute reden wollen, gibt es verschiedene Wirkungsmechanismen.

Die Ermittlung ist – das muss man sagen – zu 100 Prozent Arbeit der Landespolizeibehörden. Die haben aufgrund der Rückgänge teilweise ihr Personal in diesem Bereich wieder abgebaut. Wir hatten positive Beispiele. Die Soko „Castle“ in Hamburg hatte sehr viele Erfolge vorzuweisen. Also, hier geht die Aufforderung an die Länder: Die Befugnisse, über die wir hier diskutieren, die im Übrigen niemand abschaffen will, müssen von qualifizierten Ermittlerinnen und Ermittlern umgesetzt werden. Das heißt, hierfür müssen die Landesinnenminister auch weiterhin Personal zur Verfügung stellen.

- (B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Herr Krings, um das noch mal auf den Punkt zu bringen: Niemand will die Norm abschaffen; das ist mir nicht bekannt. Um das noch mal auszuschärfen: Dieser Punkt ist in der Debatte jetzt gerade nicht aufgetaucht. Es ist aber dennoch richtig, zu erläutern, warum es wichtig ist, dass sie nicht abgeschafft wird: Das ist – das haben wir gesagt – ein Verbrechenstatbestand und nichts Nebensächliches. Man muss erklären: Wenn die Polizei an einen Tatort kommt, gibt es unterschiedliche Möglichkeiten, wie man zu den Tätern vordringen kann.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Ja!)

Das können Fingerabdrücke sein. Aber die Täter sind inzwischen einigermaßen schlau und ziehen sich Handschuhe an. DNA findet man nicht so häufig. In der Tat – Herr Krings, das haben Sie richtig dargestellt – kann man häufig über Funkzellenabfragen sehen, wie die Täter miteinander telefoniert haben. Deswegen ist die Reihenfolge richtig.

Zu diesem Zeitpunkt kann die Polizei bzw. die Staatsanwaltschaft noch nicht zu Gericht gehen und kann sagen, dass es eine bandenmäßige Begehung ist, sondern das erfolgt anschließend – das haben wir auch im Aus-

schuss gehört – im Rahmen der weiteren Ermittlungen. (C) So ist es richtigerweise von den Praktikern gesagt worden.

Ich will, wenn Sie sich wundern, warum ich jetzt sage, dass wir den Antrag trotzdem ablehnen, einen anderen Punkt ansprechen. Es ist etwas zu beobachten: Sie fordern, liebe Union, in der jüngsten Vergangenheit ganz häufig die Änderung einzelner Befugnisnormen anhand eines einzelnen Blickbereichs. Es gibt aber ein weiteres Thema, das wir bei der Änderung des § 100a StPO im Blick haben, und das ist einer der Gründe für die Ablehnung jetzt. Weil wir das gerne gemeinsam machen wollen.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Aber Sie haben für die Befristung gesorgt!)

Auch Sie haben große Anträge geschrieben, Sie müssen sich vielleicht mal mit Ihren Leuten aus dem Finanzausschuss austauschen. Wir haben beim Geldwäschetatbestand den All-Crimes-Ansatz gewählt.

(Beifall bei der CDU/CSU: Ja!)

In § 100a steht bei der Geldwäsche aber immer noch: eine besonders schwere Vortat. Das ist nicht sonderlich klug, das passt nicht zusammen. Wir würden uns wünschen, dass, wenn wir Telefonüberwachungen machen und sie wegen Geldwäsche erlauben wollen, wir dort auch eine banden- oder gewerbsmäßige Begehung vorsehen; das halten wir für außerordentlich sinnvoll; es ist sehr klug, wenn man diese Dinge miteinander bedenkt.

Und wenn man schon an Befugnisnormen geht, dann geht es nicht nur um die Fragen von Evaluierungen. Man muss dann nicht insinuieren, die Ampel wollte irgendeine Vorschrift abschaffen. Das ist hier von keinem gesagt worden – deswegen dürfen Sie auch nicht so tun, als wenn das so wäre –, (D)

(Zuruf des Abg. Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU])

das wird nicht passieren, sondern wir versuchen, die Dinge ressortübergreifend zusammenzudenken. Deswegen hat unsere Fraktion eine eigene Arbeitsgruppe „Kriminalpolitik“ eingerichtet, wir wollen die Dinge miteinander gemeinsam denken. Wir versuchen, eine konsistente Politik vorzuhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Martin Plum [CDU/CSU]: Die Ampel konsistent? – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Aber Sie bleiben im Versuch stecken!)

– Was bleiben wir? Wir bleiben gar nicht stecken, sondern ich sage Ihnen ja: Niemand will diese Norm abschaffen. Also versuchen Sie nicht, so zu tun, um politisches Kapital daraus zu schlagen. Der Zeitpunkt Ihres Antrags lässt nichts anderes erkennen: Sie wussten genau, dass die Norm nicht auslaufen soll – das hat niemand gesagt –, Sie haben nur den Zeitpunkt aus Ihrer Sicht – als Opposition kann man das machen – geschickt gewählt,

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Ihre Fraktion hat dafür gesorgt! Es war die SPD! Wir reparieren, was Sie falsch gemacht haben!)

Sebastian Fiedler

- (A) um politisches Kapital daraus zu schlagen, Herr Krings; das müssen Sie sich anhören, so leid mir das tut.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Es geht darum, ein Problem zu lösen, das Ihre Fraktion geschaffen hat!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Fiedler. – Nächster Redner ist der Kollege Tobias Matthias Peterka, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! „My home is my castle“, dieser englische Häkeldeckenspruch trifft den vorliegenden Komplex erst mal sehr gut. Denn wenn dieses Castle einmal durch einen Einbruch geschliffen wird, stellt dies – wir haben es schon gehört – einen schweren Schlag dar, nicht nur materiell, sondern gerade auch psychologisch. Vor diesem Hintergrund ist dem Schutz des Bürgers vor Wohnungseinbruchdiebstählen und der Aufklärung dieser ein hoher Stellenwert einzuräumen. Folgerichtig wurde dieses Delikt auch in die Aufzählung von § 100a Absatz 2 StPO aufgenommen.

Und das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung, Sie wissen es vielleicht, nimmt seit Jahren nachweislich ab – was freilich die sogenannten Progressiven unter uns noch nie wirklich interessiert hat.

(B)

Ist die Möglichkeit einer Telekommunikationsüberwachung rund um einen konkreten Wohnungseinbruchdiebstahl also nicht erhaltenswert? Es geht hier mal wieder um eine Grundfrage, muss man wissen, nämlich: Ist mir der Schutz von meiner potentiellen Opfern wichtiger, oder halte ich ein zugegeben wichtiges Prinzip hoch, welches eben auch Tatbegehungen denklösig begünstigen kann?

Dass punktuelle Datenerhebungen allein aus einem einzigen sinnvollen Kalenderjahr hier die Überflüssigkeit von Überwachungsmaßnahmen beweisen würden, das ist, das wissen Sie, sehr dünn. Bei Ihrem neuesten Zeitgeistgottesdienst nämlich, liebe Ampel, dem sogenannten Selbstbestimmungsgesetz, geben Sie selber zu, dass nur ein Promillebereich der Gesellschaft überhaupt angesteuert wird. Dennoch wird jedes Gegenargument da von Ihnen aggressiv weggebissen. Dann kann es jetzt wirklich nicht sein, dass Sie in dieser Sache 180 Grad umgekehrt argumentieren, FDP hin, FDP her.

(Beifall bei der AfD)

Eines muss auch mal gesagt werden: Sie aus dem linksgrünen Spektrum feiern ja jedes Zeichen, das gesetzt wurde, und Sie geben auch offen zu, dass es Ihnen gerade auch bei der Gesetzgebung natürlich um Aussagen und Symbole geht. Hier könnte ein Zeichen gesetzt werden. Weil dieses Zeichen auf Ihrem Woke-Radar aber nicht ausfindig zu machen ist, wird gar nicht darüber nachgedacht, hier zu handeln, sondern man würgt die Diskussion strikt ab. Denn nein, nicht jeder Bürger liest

sich § 100a StPO durch, um nachts ruhig schlafen zu können. Aber jeden, der selbst oder im Bekanntenkreis mal einen Einbruch erlebt hat, den dürfte es durchaus interessieren, ob alles getan wird, um die Täter dann auch zu fassen.

(C)

Und ja, auf der anderen Seite der Abwägung stehen das Fernmeldegeheimnis nach Artikel 10 Grundgesetz sowie das allgemeine Übermaßverbot. Erleichtere ich die Ermittlungen nun, oder bewahre ich unbescholtene Telekommunikation vor diesem Datenzugriff? Für den Post-Angela-Merkel-Zustand, in welchem sich unser Rechtsstaat leider befindet, ist die Antwort, isoliert gesehen, eigentlich klar: Jede Maßnahme, die umherziehende Banden, Beschaffungskriminalität und sonstige Plünderer unseres Wohlstands in die Schranken weist, müsste eigentlich sofort ausgebaut, erhalten und ergriffen werden.

Nimmt man die Abwägung ernst und stellt sich einen gesunden Staat mit einer ausreichend aufgestockten, ausgerüsteten und von allen Bevölkerungsteilen geachteten Polizei und Staatsanwaltschaft vor, dann könnte man sich den Luxus geringerer Maßnahmen durchaus leisten. Aber das sind natürlich Beschreibungen der Vergangenheit – oder eben einer Zukunft mit AfD-Regierung.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Sehr gut; kann man nur klatschen!)

Daher sehen wir uns jetzt nicht verpflichtet, für die Union Symbolanträge hier durchzuwinken und zu bewerben. Telekommunikationsüberwachung liegt eben zugrunde, dass viel Beifang erzielt wird, also Unschuldige belauscht oder registriert werden. Für so etwas sind in Deutschland eher andere politische Lager zuständig. Wir halten die Freiheit des Einzelnen hoch, gerade gegenüber dem Staat, gerade wenn wir etwas zu sagen hätten. Daher werden wir uns hier enthalten.

(D)

Vielmehr gilt es, in Deutschland endlich wieder geordnete Verhältnisse zu schaffen. Dann braucht man diese Maßnahme in der Form nicht. Wir sind ja schon eine Weile hier, es gibt mit uns eine sehr gute Alternative, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Jetzt geht es aber zu Ende.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

– und wir gehen hier auch nicht mehr weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Nur vom Rednerpult!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Peterka. – Nächster Redner ist der Kollege Helge Limburg, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Frage, ein Wohnungseinbruch – juristisch korrekt: Wohnungseinbruchdiebstahl – ist ein schlim-

Helge Limburg

- (A) mes Verbrechen. Zu einem materiellen Verlust kommt die massive Unsicherheit und die Angst, die ein Wohnungseinbruch bei Betroffenen auslöst. Jemand Fremdes ist in die Privatsphäre, vielleicht ins eigene Schlafzimmer eingedrungen, durchwühlt die Sachen – das erzeugt natürlich ein ganz, ganz großes Maß an Unsicherheit.

Darum ist es ausdrücklich richtig, dass der Wohnungseinbruch hart bestraft wird und härter bestraft wird als zum Beispiel der einfache Diebstahl. Und natürlich ist es wichtig, Einbrüche aufzuklären, um Opfern zumindest ein Stück Sicherheitsgefühl zurückzugeben. Da besteht hier Konsens.

Was aber ist der Kernunterschied in dieser konkreten Debatte, liebe Kolleginnen und Kollegen? Wir reden heute über ein Ermittlungsinstrument, das – das ist gesagt worden – in die Strafprozessordnung im Jahr 2019 ergänzend eingeführt wurde und das in bestimmten Fällen von Ermittlungen zu Wohnungseinbrüchen auch erlaubt, Telefonüberwachung durchzuführen. Es wurde zunächst – und das begrüßen wir ausdrücklich – auf fünf Jahre befristet eingeführt, mit dem Ziel, das Instrument dann zunächst zu evaluieren, zu schauen, ob es notwendig, richtig und eben auch angemessen ist. Ausdrücklich ein richtiger Gedanke: Statt – wie Sie, Herr Krings, das hier immer wieder fordern – auf Vorrat immer weitere Ermittlungs- und Eingriffsbefugnisse zu schaffen, wollen wir zielgerichtet Instrumente schaffen und sie sorgfältig prüfen.

- (B) (Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Auf Vorrat? Was für ein Vorrat denn? Einbrüche, die täglich passieren! Nehmen Sie doch die Realität wahr! Nehmen Sie doch die Wirklichkeit wahr! Was für ein Vorrat?)

Sie behaupten jetzt einfach, die Maßnahmen hätten sich bewährt, und fordern, sie sollen entfristet werden. Sie ignorieren völlig – Sie sind darauf gerade schon hingewiesen worden –, dass wir in den vergangenen Jahren, und das wissen Sie ja in Wahrheit, durch die Coronapandemie einen absoluten Sondereffekt hatten. Gerade im Bereich der Wohnungseinbrüche sind die Zahlen dadurch überhaupt nicht mehr valide. Während der Coronapandemie waren Millionen Menschen in diesem Land zu Hause. Salopp gesagt: Für Einbrecher war das keine gute Zeit. Insofern war das aber auch keine gute Zeit, um seriöse Zahlen über Ermittlungen zu Wohnungseinbrüchen zu erlangen.

Deshalb sind wir ausdrücklich dafür – und ich bin dem Kollegen Fiedler dankbar, dass auch er das gesagt hat; auch Kollege Hartewig hat es gesagt –, die Maßnahme beizubehalten. Deswegen ist Ihr Generalanwurf, wir würden hier Ermittlungsinstrumente abschaffen, auslaufen lassen, völlig daneben, völlig deplatziert, und das wissen Sie in Wahrheit auch, Herr Krings. Nein, wir wollen sie beibehalten.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Wo ist denn Ihr Gesetzentwurf, wo ist er denn?)

Aber wir wollen sie befristet beibehalten, damit wir dann in fünf Jahren in der Lage sind, eine valide Evaluation zu machen, dann zu schauen, wie es weitergeht, Herr Kollege. Das ist sachgerecht, und es wäre besser, wenn Sie sich mal auf so einen Pfad begeben würden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn ich so unsauber und unseriös argumentieren würde, wie die Union es in den vergangenen Tagen bezogen auf die Polizeiliche Kriminalstatistik getan hat, dann müsste ich Sie jetzt auf folgende Zahlen aus Ihrem eigenen Gesetzentwurf hinweisen. Da schreiben Sie nämlich, dass die Aufklärungsquote im Jahr 2022 auf 16,1 Prozent gesunken ist. Also die Union schreibt: Während die erweiterte Telefonüberwachung gilt, sinkt die Aufklärungsquote in diesem Delikt. Daraus müsste man ja den Schluss ziehen, dass dieses Instrument eine Aufklärung sogar behindert und man es unverzüglich abschaffen müsste.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: In der zweiten Klasse vielleicht schon!)

Das ist natürlich völliger Unsinn, Herr Kollege Krings.

(Zuruf der Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

Die Zusammenhänge sind eben andere. Auch das hat Ihnen Herr Fiedler gerade erläutert. Ganz entscheidend waren Präventionsmaßnahmen der Vergangenheit in nahezu allen Bundesländern. Wichtig waren auch gezielte Ermittlungsgruppen. Gerade dort, wo wir es mit internationalen Banden zu tun haben, waren Fahndungsmaßnahmen an Autobahnen und anderen Knotenpunkten tatsächlich sehr, sehr erfolgreich. Also, wir sollten schon differenziert hinschauen und nicht so plumpe, einfache Zahlenspiele hier betreiben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Meine Damen und Herren, wir müssen uns klarmachen, dass Ermittlungsmaßnahmen immer wieder auch völlig Unschuldige treffen, direkt oder indirekt. Zunächst einmal sind Verdächtige keine Verurteilten. Das Wesen des Strafverfahrens ist ja, herauszufinden, ob ein Verdächtiger schuldig ist oder nicht. Wenn sich ein Verdacht nicht erhärtet, dann hat eine Ermittlungsmaßnahme in die Privatsphäre eines Unschuldigen eingegriffen.

Bei der Telefonüberwachung trifft das ganz besonders zu; Kollege Hartewig hat darauf hingewiesen. Es wird zunächst jedes Gespräch abgehört, nicht nur ein Gespräch zwischen zwei Verdächtigen, sondern jedes Gespräch. Die Person am anderen Ende der Leitung weiß aber im Zweifel nicht mal, dass sie mit einem einer Straftat Verdächtigen telefoniert und dass dieses Gespräch gerade von Dritten mitgehört wird.

(Stephan Brandner [AfD]: Vom Verfassungsschutz! Wir kennen das!)

– Dass Sie den Verfassungsschutz kennen, das ist klar.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir kennen das!)

Helge Limburg

- (A) Das ist auch zu Recht so. Das wird Ihnen in Münster, Herr Brandner, auch erneut bestätigt werden. Es wird dabei bleiben – das ist meine sichere Prognose –, weil ein Rechtsstaat sich so etwas, was Sie hier immer veranstalten, nicht bieten lassen muss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Achten Sie auf Ihre Redezeit!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, solche Überwachungsmaßnahmen betreffen regelmäßig auch Unschuldige. Gerade weil Ermittlungsmaßnahmen in die Privatsphäre von unschuldigen, rechtstreuen Bürgern eingreifen,

(Stephan Brandner [AfD]: Das kennen wir auch!)

ist es richtig, sorgfältig abzuwägen, aber nicht so, wie es die Union immer wieder macht nach ihrem ewigen Muster der Innen- und Rechtspolitik, das seit Jahren so durchsichtig wie sachfremd wie doppelzünftig ist.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Was soll denn aus weiteren Evaluierungen noch rauskommen? Welche neuen Erkenntnisse versprechen Sie sich?)

Kein Problem, dem Sie nicht mit dem Strafrecht oder mit der Strafprozessordnung begegnen wollen! Blockierende für Klimaschutz wollen Sie hart sanktionieren und ihnen mit Gesetzesverschärfungsorgien begegnen. Blockierende für Agrarsubventionen beklatschen und bejubeln Sie.

- (B) (Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Eine tote Radfahrerin in Berlin wird hier im Plenum thematisiert und mit Anträgen oder anderweitig in die Öffentlichkeit gezogen. Die zweistellige Zahl von toten Radfahrenden in Berlin allein im vergangenen Jahr ist Ihnen dagegen keine einzige Silbe wert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei der Vorratsdatenspeicherung – Sie haben es selber gesagt – rennen Sie seit zehn Jahren mit dem Kopf gegen eine Wand namens Grundrechte.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– Ich komme zum Schluss. – Bürgerrechte, Datenschutz, Privatsphäre, all das ist nichts, was man einfach mal so beiseitewischen kann.

(Zuruf des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

So, jetzt aber wirklich.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das muss man sorgfältig abwägen. So macht es die Ampel.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bitte jetzt wirklich.

(C)

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sie sind herzlich eingeladen, dabei mitzumachen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Danke sehr. – Nächster Redner – er ist schon auf dem Weg – ist der Kollege Dr. Volker Ullrich, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Kommt aber sehr oft heute, der Herr Ullrich! – Gegenruf des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Bürgt für Qualität! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Der Einzige, der was kann!)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wohnungseinbruchdiebstahl ist in der Tat für die Opfer besonders belastend. Das Gefühl, dort nicht mehr in Sicherheit zu sein, wo man sich eigentlich in Sicherheit wähnt und zu Hause ist, ist ein besonders bedrückendes und belastendes Gefühl, ein Gefühl der Verletzlichkeit und Verunsicherung. Der Gesetzgeber hat gehandelt und die Strafdrohung für dieses Delikt zu Recht vor acht Jahren zum Verbrechenstatbestand umqualifiziert, um damit die Opfer zu schützen.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wer den Opferschutz ernst nimmt, der muss die entsprechenden Befugnisnormen schaffen, damit die Ermittlungsbehörden diese Straftat auch verfolgen können. Das war der Hintergrund dafür, dass in der letzten Wahlperiode der schwere Wohnungseinbruchdiebstahl in den Katalog der Straftaten des § 100a StPO aufgenommen wurde. Ich finde, das war die richtige Entscheidung. Sie wird im Lichte der jüngsten Zahlen auch bestätigt.

Die Zahl der Wohnungseinbruchdiebstähle ist auf über 77 000 im Jahr 2023 gestiegen. Was uns besonders umtreiben muss, ist die Tatsache, dass nur 16 Prozent davon aufgeklärt werden konnten. 16 Prozent Aufklärung ist keine Zahl, mit der wir uns zufriedengeben dürfen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jetzt kommen wir zum entscheidenden Punkt. Warum brauchen wir die Befugnis nach § 100a StPO? Wir brauchen sie deswegen, weil es Formen der Begehung von Delikten gibt wie serienmäßige Begehungen durch Banden, die letztlich nur aufgeklärt werden können durch den alleinigen Ermittlungsansatz, indem eine Telekommunikationsüberwachung angeordnet wird. Das macht übrigens der Rechtsstaat nicht irgendwie willkürlich, sondern das geht nur auf Antrag der Staatsanwaltschaft und nach richterlichem Beschluss. Im Rahmen des richterlichen Beschlusses wird, Herr Kollege von der FDP, bereits die Grundrechtsabwägung eingebaut. Nicht jede Straftat

Dr. Volker Ullrich

- (A) wird automatisch mit diesem Ermittlungsinstrument belegt. Aber dort, wo besonders schwere Begehensarten vorliegen, muss der Rechtsstaat die Möglichkeit haben, dieses Instrument nach wie vor anzuwenden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dafür setzen wir uns ein.

Bei allem Respekt, Herr Kollege Limburg, ich verstehe Sie in Ihrer Argumentation bei dem Punkt nicht ganz. Sie sprechen einerseits davon, dass durch die Telekommunikationsüberwachungsmaßnahme auch Unschuldige betroffen sein könnten.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja wohl zweifellos so!)

Ich habe gerade ausgeführt, dass dies im Rahmen der Abwägung durch das Gericht geprüft wird. Aber wenn Sie die Kritik anführen, dass Unschuldige betroffen sind,

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist zweifellos so!)

dann frage ich mich, warum Sie eigentlich zustimmen, diese Maßnahme auf weitere fünf Jahre zu befristen.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil es ein Abwägungsprozess ist!)

Dann müssten Sie sie konsequenterweise abschaffen.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

Seien Sie so ehrlich und sagen Sie,

- (B) (Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es ist ein Abwägungsprozess! Ich weiß, dass Ihnen das fremd ist! Abwägung ist nicht die Stärke der Union! Abwägen bedeutet, dass man die Grundrechte der einen gegen die Notwendigkeit der Ermittlung abwägt!)

dass Sie gegen diese Maßnahme sind! Wenn Sie aber für diese Maßnahme sind, dann frage ich mich, warum wir diese Maßnahme überhaupt befristen.

(Zuruf des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

Seien wir doch als Parlamentarier selbstbewusst genug, zu sagen: Wenn wir eine Maßnahme nicht mehr wollen, können wir sie per Gesetz jederzeit abschaffen.

Wichtig ist, dass der Gesetzgeber das klare Signal aussendet: Diese Befugnisnorm in der StPO ist wichtig, um eine schwere, die Menschen stark belastende Straftat aufzuklären. Wir sollten hier nicht nur die Straftaten bekämpfen. Es ist auch Aufgabe des Rechtsstaats, diese Straftaten aufzudecken und die Täter ihrer Bestrafung zuzuführen. Deswegen treten wir dafür ein, dass diese Befugnisnorm entfristet wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Ullrich. – Nächster Redner und damit abschließend ist der Kollege Dr. Daniel Baldy, SPD-Fraktion.

- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Daniel Baldy (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident, für den Dokortitel. Aber ich bin nur Lehrer und kein Doktor. Vielen Dank, dass Sie mir das trotzdem zutrauen und ich offenbar intellektuell aussehe.

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie kennen vielleicht den Film „Die fetten Jahre sind vorbei“ aus dem Jahr 2004 mit Daniel Brühl, Julia Jentsch und Burghart Klaußner. Zwei junge Männer brechen regelmäßig in teure Villen ein. Sie verrücken Möbel, verwüsten die Einrichtung, hinterlassen kurze Botschaften und klauen – nichts. Warum tun sie das? Daniel Brühl erklärt es in seiner Rolle als Einbrecher Jan mit den Worten: Wir wollen, dass die sich nirgendwo sicher fühlen. Denn es ist das gruseligste Gefühl, du kommst nach Hause und jemand war da.

Auch wenn es sich nur um einen Film handelt, Daniel Brühl hat recht. Nach einem Einbruch bleibt das Gefühl von Machtlosigkeit und Hilflosigkeit, der nächtliche Albtraum, dass da ein Einbrecher vor meinem Bett steht. Der sichere Ort, die eigenen vier Wände, sind plötzlich unsicher. Da sind wir uns – das hat auch diese Debatte heute gezeigt – in diesem Hause auch völlig einig. Wir dürfen Wohnungseinbrüche nicht hinnehmen, und wir werden es auch nicht tun, liebe Kolleginnen und Kollegen.

- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Deshalb war es 2019 auch richtig, dass das Mittel der Telekommunikationsüberwachung als Befugnis für die Ermittlungsbehörden eingeführt wurde. Aber zur Einigung gehörte eben auch die Übereinkunft: Wir blicken nach fünf Jahren zurück auf den Erfolg der TKÜ

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Das haben wir jetzt gemacht!)

und entscheiden dann erneut. – Damals konnte allerdings noch niemand wissen, dass die Pandemie die Zahl der Wohnungseinbrüche massiv nach unten drücken würde. Das war gut für die Sicherheit der Wohnungen in Deutschland. Aber natürlich können der Erfolg und der Misserfolg und vielleicht auch die Frage, welche anderen Stellschrauben es dazu noch braucht,

(Zuruf des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

nur schwer bewertet werden, wenn sich die Parameter zu dem Vergleichszeitraum vor der Einführung der TKÜ so massiv verändern wie in einer Pandemie.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, Sie sprechen es in Ihrem Gesetzentwurf ja auch selbst an. Die Zahl der Wohnungseinbruchdiebstähle ist seit 2022 wieder gestiegen – das zeigt auch die neueste Polizeiliche Kriminalstatistik aus dieser Woche –, aber die Zahl der aufgeklärten Fälle ist trotz TKÜ leider in einem ähnlichen Rahmen geblieben. 2019 gab es einen Höchststand von 87 000 Einbrüchen, in 2021 den Tiefstand von 54 000 Fäl-

Daniel Baldy

- (A) len. Die Zahl der aufgeklärten Fälle schwankte in dem Zeitraum aber leider nur zwischen 15 000 und 10 000 Fällen. Niemand will die TKÜ im Zusammenhang mit Einbrüchen abschaffen, und das ist auch gut so. Das zeigt vor allen Dingen auch: Ihr Gesetzentwurf ist überflüssig.

Zu guter Letzt noch eine positive Nachricht: Die Zahl der erfolglosen Einbruchsversuche steigt von Jahr zu Jahr. Die Hälfte der Täter bricht einen Einbruchversuch ab, wenn sie nicht nach fünf Minuten in die Wohnung eindringen konnten. Wo nicht eingebrochen wird, da braucht es auch keine TKÜ und damit auch diesen Gesetzentwurf nicht. Die Kriminalität muss immer von zwei Seiten betrachtet werden: Wie können wir sie verfolgen? Und: Wie können wir sie verhindern? Dazu steht auch in diesem Gesetzentwurf nichts. Lassen Sie uns an beidem arbeiten!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Kommen Sie zum Schluss, Herr Kollege Baldy.

Daniel Baldy (SPD):

Ich bin gerade am Ende meiner Rede, Herr Präsident. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank, Herr Kollege Baldy. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion der CDU/CSU zur Bekämpfung des Wohnungseinbruchdiebstahls. Der Rechtsausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/10794, den Gesetzentwurf der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/9720 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das ist die Unionsfraktion. Wer stimmt dagegen? – Die regierungstragenden Fraktionen. Wer enthält sich? – Die AfD. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung abgelehnt. Damit entfällt nach unserer Geschäftsordnung die weitere Beratung.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 10:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Reform des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes**

Drucksache 20/10942

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ein großer Platzwechsel findet nicht statt.

Dann eröffne ich die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Herrn Bundesminister der Justiz, Dr. Marco Buschmann, für die Bundesregierung das Wort.

- (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und liebe Zuschauer! Die Bundesregierung legt Ihnen einen Gesetzentwurf zur Reform des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes vor. Was für ein Wort: „Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz“. Das klingt technisch, das klingt kompliziert, und es klingt in den Ohren einiger vielleicht sogar so, als hätte es keine große Bedeutung für die Bürgerinnen und Bürger.

Aber das ist mitnichten so, und das will ich Ihnen anhand eines ganz bekannten Beispiels kurz erläutern. Im Jahr 2000 gab ein großes Unternehmen der Telekommunikationsbranche zum dritten Mal Aktien aus. Viele Kleinanleger kauften diese Aktie und verließen sich damals auf die Angaben, die das Unternehmen im Börsenprospekt gemacht hatte. Kurz danach schmierte der Kurs dramatisch ab, viele Menschen verloren viel Geld. Sie fühlten sich über den Tisch gezogen, und das auch zu Recht; denn die Angaben im Börsenprospekt waren schlicht falsch. Ungefähr 16 000 Kleinanleger verklagten das Unternehmen daraufhin in einem Musterverfahren auf Schadensersatz. Der Prozess zog sich hin, und geschlagene 20 Jahre – 20 Jahre! – dauerte es, bis sie ein Vergleichsangebot erhielten, 20 Jahre, bis sie ein Stück Genugtuung erfuhren und ihr Schaden ausgeglichen wurde. 20 Jahre – das muss man sich vergegenwärtigen – bedeuten, dass einige der Geschädigten dieses Ereignis gar nicht mehr erlebt haben. So etwas, meine Damen und Herren, darf sich nicht wiederholen. Dazu wollen wir mit diesem Gesetzentwurf beitragen. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir sorgen mit diesem Gesetzentwurf für schnellere und effizientere Verfahren. Anleger brauchen wirksame Instrumente zur zügigen Durchsetzung ihrer Rechtsansprüche. Auch Gerichte stehen in solchen Massenverfahren vor enormen Herausforderungen. Und solche Verfahren sind letztlich auch gut für den Kapitalmarkt, für den Kapitalstandort in Deutschland; denn der ist ja auf das Vertrauen der Anlegerinnen und Anleger angewiesen. Und das Vertrauen der Anlegerinnen und Anleger stärkt man eben dann, wenn diejenigen, die aufgrund von Regelbrüchen zu Schaden kommen, diesen Schaden schnell ersetzt bekommen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen deshalb die bestehenden Instrumente verstetigen und verbessern. Anleger sollen schneller zu ihrem Recht kommen, und die Verfahren sollen für die Gerichte leichter handhabbar werden. Das stärkt das Vertrauen in die Justiz, und das schafft auch auf dem Kapitalmarkt größere Rechtssicherheit.

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

- (A) Was werden wir jetzt konkret tun, um diese Ziele zu erreichen? Wir verkürzen den Zeitraum von der Einzelklage vor dem Landgericht bis zum Musterverfahren vor dem Oberlandesgericht. Dafür passen wir gesetzliche Fristen an, konzentrieren Zuständigkeiten und verschlanken das Verfahren bis zum Eröffnungsbeschluss des Oberlandesgerichts. Wir stärken auch die Stellung des Oberlandesgerichts. Es soll selbst die Feststellungsziele für das Musterverfahren formulieren, die sich aus den Einzelklagen ergeben. Denn momentan ist es so: Ein Oberlandesgericht darf den oft sehr kleinteiligen Streitstoff aus all den Ausgangsverfahren nicht auf das Wichtigste reduzieren. Ein solches Verbot der Reduktion auf das Wesentliche erschwert die Verfahren und zieht sie häufig in die Länge. Ich finde, das müssen wir dringend ändern, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir ermöglichen es außerdem, die häufig sehr hohe Zahl der Verfahrensbeteiligten im Musterverfahren zu reduzieren. Künftig sollen nicht mehr automatisch alle Einzelklagen, die den Gegenstand des Musterverfahrens betreffen, in dieses hineingedrängt werden. Wollen Parteien nicht am Musterverfahren teilnehmen, sollen sie ihren Rechtsstreit künftig auch unabhängig als Individualverfahren führen können.

- (B) Wir setzen mit der Reform auch da an, wo wir in Deutschland leider noch viel zu häufig hinterherhinken, nämlich bei der Digitalisierung. Stand jetzt haben die Gerichte bis 2026 Zeit, um die Gerichtsakten elektronisch zu führen. Wir wollen, dass sie zumindest im Musterverfahren schon vor Ablauf der Frist auf vollständig digitalisierte Akten umsteigen. Das beschleunigt die Prozesse, beispielsweise bei der Akteneinsicht. Haben Sie einen physischen Papieraktenträger, kann der immer nur zu einem Zeitpunkt bei einem Verfahrensbeteiligten sein. Das heißt: Die Dinge ziehen sich in die Länge. In eine digitale Akte können alle Verfahrensbeteiligten im Zweifelsfall parallel Einsicht erhalten. Das wird einen Tempovorteil bringen und ist deshalb auch eine gute Nachricht für die Digitalisierung der Justiz in Deutschland.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Gesetzentwurf stärkt also die Anlegerkultur in Deutschland. Er sorgt für einen attraktiven Anlagestandort, weil er das Vertrauen in den deutschen Kapitalmarkt stärkt, Verfahren beschleunigt. Er beschleunigt auch Gerichtsverfahren und trägt damit zur Rechtssicherheit bei. Das ist gut für den Wirtschaftsstandort Deutschland. Das ist gut für die Gerechtigkeit in diesem Land. Deshalb hoffe ich auf wohlwollende Beratungen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C) Vielen Dank, Herr Minister. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Martin Plum, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es eben schon gehört: Anfang der 2000er-Jahre forderten rund 16 000 Anleger von der Deutschen Telekom Schadensersatz wegen falscher Kapitalmarktinformationen in Höhe von insgesamt rund 80 Millionen Euro. Sie fluteten damals mit etwa 12 000 Klagen eine einzige Kammer des Landgerichts Frankfurt. Der Gesetzgeber reagierte darauf im Jahr 2005 mit dem Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz. Kapitalmarktrechtliche Verfahren sollten dadurch effizienter erledigt und die Justiz entlastet werden.

Rund 20 Jahre später muss man nüchtern feststellen, dass das Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz diese Erwartungen nicht erfüllt hat. Das Telekom-Musterverfahren – die „Mutter aller Musterverfahren“ – hat rund 20 Jahre gedauert; wir haben es eben gehört. Es endete nach diesen 20 Jahren auch nicht durch einen gerichtlichen Musterentscheid, sondern durch einen Vergleich; sonst hätte es noch länger gedauert. Und es ist auch kein Einzelfall: Kapitalanlegermusterverfahren dauern in der Regel 5, 10, 15 Jahre oder gar noch länger.

Vor diesem Hintergrund ist es zunächst einmal kühn, dass der Gesetzentwurf davon ausgeht, das Musterverfahren habe sich in der Praxis grundsätzlich als Instrument zur Bewältigung kapitalmarktrechtlicher Massenverfahren bewährt. Man kann – man muss! – an dieser Stelle ein dickes Fragezeichen setzen. Allein das bevorstehende ersatzlose Auslaufen des Gesetzes rechtfertigt seine Verlängerung, aber auch das nicht dauerhaft, sondern allenfalls befristet und mit erneuter Evaluierung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Reformbedarf selbst liegt klar auf der Hand, und er ist sogar verfassungsrechtlich geboten. Die Rechtsschutzgarantie des Artikel 19 Absatz 4 GG garantiert effektiven Rechtsschutz binnen angemessener Zeit. Davon kann in vielen Kapitalanlegermusterverfahren keine Rede sein. Um Artikel 19 Absatz 4 Grundgesetz zu genügen, bräuchte es eine grundlegende und strukturelle Reform. Der Regierungsentwurf – mit Verlaub, Herr Minister – beschränkt sich dagegen auf rechtspolitisches Kleinklein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie haben die einzelnen Maßnahmen eben aufgelistet. Ich will sie noch einmal durchgehen und dabei die Gelegenheit nutzen, um einiges klarzustellen.

Erstens soll das Vorverfahren beim Landgericht verkürzt werden. Dazu werden Fristen etwa von sechs auf drei Monate verkürzt, oder es wird das Wort „unverzüglich“ klarstellend ergänzt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir reden hier über Verfahren, die Jahre oder Jahrzehnte dauern. Glaubt denn hier irgendjemand im Raum, dass eine Fristverkürzung um wenige Monate dazu führt, dass diese Verfahren spürbar beschleunigt werden? Ich

Dr. Martin Plum

- (A) tue es nicht. Und machen wir uns hier mal ehrlich: Man braucht kein Jurist, man braucht kein Fachanwalt für Kapitalmarktrecht zu sein, um zu dieser Erkenntnis zu gelangen. Es reicht ein wenig gesunder Menschenverstand, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens soll das Oberlandesgericht im Musterverfahren gestärkt werden. Es soll künftig die Feststellungsziele selbst formulieren können. Das ist ein berechtigtes Anliegen, allein es ist im Regierungsentwurf schlecht umgesetzt. Der weist hier nämlich deutliche Schwächen auf. Es ist schon unklar, auf welcher Grundlage das Oberlandesgericht diese Entscheidung überhaupt treffen soll, und dem Oberlandesgericht wird dann auch noch eine sehr kurze Frist gesetzt, die gerade in komplexen Fällen nicht ausreichend ist.

Drittens soll die Anzahl der Verfahrensbeteiligten reduziert werden. Hier wird im Gesetzentwurf schon von einem Trugschluss ausgegangen: Kapitalanlegermusterverfahren dauern nicht wegen der vielen Verfahrensbeteiligten überlange; sie dauern wegen der vielen komplexen Tatsachen und Rechtsfragen so lange. Wer hier Abhilfe schaffen will, der darf nicht nur das Prozessrecht anpacken, sondern der muss vor allem das materielle Recht anpacken, und das tun Sie in diesem Gesetzentwurf an keiner Stelle.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Darüber hinaus führt Ihre Lösung hier auch zu mehr statt weniger Verfahren. Künftig sollen nämlich eben nicht mehr alle Parallelverfahren bis zum Abschluss des Kapitalanlegermusterverfahrens ausgesetzt und anschließend an den gerichtlichen Musterentscheidungen gebunden werden. Das sorgt absehbar für mehr Individualverfahren, das schürt absehbar die Gefahr divergierender Entscheidungen, und das führt absehbar zu einer Mehrbelastung statt zu einer dringend nötigen Entlastung der Justiz.

Viertens sollen die Musterverfahren beschleunigt digitalisiert werden. Die erstinstanzlichen Prozessakten sollen ein Jahr früher elektronisch geführt werden müssen. Das ist zum einen zeitlich wenig ambitioniert. Zum anderen ist das Wort „erstinstanzlich“ bemerkenswert, das Sie, Herr Minister Buschmann, eben verschwiegen haben – aus gutem Grund. Im Referentenentwurf war das nämlich noch nicht enthalten. Da war vorgesehen, dass alle Akten, egal welche Instanz, vorzeitig digitalisiert werden. Was ist das denn, Herr Minister? Eine Rolle rückwärts bei der Digitalisierung der Justiz, bevor es überhaupt richtig losgeht? Das passt doch gar nicht zu Ihrem Digitalisierungsmantra. Aber wir erleben ja so oft, dass das mehr Fassade als Fundament ist, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Letztlich offenbart dieser Gesetzentwurf auch wieder eines: Sie von der Ampel haben immer noch keine Antwort auf eines der drängendsten Probleme der deutschen Zivilgerichtsbarkeit, nämlich immer mehr und immer neue Massenverfahren. Seit Wochen, Monaten, ja inzwischen Jahren warten Richter, warten Rechtsanwälte, warten Rechtssuchende hier auf eine Antwort. Etwas Überzeugendes fällt Ihnen nicht ein. Das Leitentschei-

- dungsverfahren beim Bundesgerichtshof hat sich nach der Sachverständigenanhörung im Dezember endgültig als eine Luftnummer entpuppt. Seitdem sind weitere vier Monate vergangen,

(Axel Müller [CDU/CSU]: Nichts passiert!)

und still ruht der See. Kurzum: Sie bleiben sich als Ampel mal wieder treu – Rechtspolitik an den Realitäten, Rechtspolitik an den Prioritäten vorbei.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zum Glück muss es diesmal schneller gehen. Sie haben nur bis zur Sommerpause Zeit. Ende August läuft das Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz aus. Bis dahin müssen Sie liefern, und hoffentlich liefern Sie etwas Besseres ab als diesen Regierungsentwurf.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Plum. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Luiza Licina-Bode, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Tina Winklmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Luiza Licina-Bode (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuschauende! Herr Minister! Heute beraten wir den Gesetzentwurf der Bundesregierung zur zweiten Reform des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes, des sogenannten KapMuG. 2005 wurde Anlegern damit ein starkes Werkzeug in die Hand gegeben. Dieses Gesetz war eine notwendige Antwort auf die wachsenden privaten Investitionen auf dem Kapitalmarkt und dient vor allen Dingen dem Anlegerschutz.

Der Anlegerschutz ist ein essenzieller Pfeiler der sozialdemokratischen Rechts- und Finanzpolitik. Verbraucher, die in den Kapitalmarkt investieren, weisen nämlich eine besondere Schutzbedürftigkeit auf. Diese stehen oft einer Übermacht, auch an Informationen, gegenüber, die nicht nur für sie, sondern auch für Juristen oft sehr schwer zu durchschauen sind. Fehlerhafte oder irreführende Informationen am Kapitalmarkt können nämlich zu erheblichen Schäden führen – bis dahin, dass sich am Ende das gesamte hart ersparte Geld in Luft auflöst. Auch mit Betrügern, die wir in der Vergangenheit kennengelernt haben, wie einem Bernard Madoff oder einem Sam Bankman-Fried, die aus dem Zentrum der Kapitalmärkte heraus Anlegerinnen und Anleger um ihr Geld bringen, ist immer wieder zu rechnen. Deshalb ist es richtig und wichtig, dass wir mit dem KapMuG am Finanzmarkt Geschädigten im Rahmen eines Musterverfahrens die Möglichkeit geben, ihre Ansprüche gebündelt in einem Zivilprozess geltend zu machen. Und ja, die Verfahren sind kompliziert und können Jahre dauern. Aber wir wollen nicht darauf verzichten.

(Beifall bei der SPD)

Auch in Deutschland steigt die Anzahl der Menschen, wenn auch langsam, die in den Kapitalmarkt investieren, und damit auch die Bedeutung des Kapitalmarktes für die breite Bevölkerung. Ein effizientes Kapitalanleger-Mus-

Luiza Licina-Bode

- (A) terverfahrensgesetz ist deshalb enorm wichtig für diese Verbraucherinnen und Verbraucher. Es erleichtert ihnen den Zugang zur Justiz und entlastet zugleich die Gerichte von Tausenden gleichgelagerten Klageverfahren, so wie beispielsweise seit 2019 am Landgericht in München im Wirecard-Prozess anhängig.

Die Praxisbefragung des BMJ von 2019 hat das KapMuG zwar grundsätzlich positiv bewertet – ja –, aber auch Verbesserungsbedarf hinsichtlich der Komplexität, der Dauer und der Verfahrensführung gesehen. Vor diesem Hintergrund entfristen wir nun das KapMuG und tragen mit diesem Gesetz auch dem Reformbedarf entsprechend Rechnung. Es gelten für uns die gleichen Leitplanken wie damals, nämlich kollektiven Rechtsschutz zu erleichtern und den zuständigen Gerichten zu ermöglichen, dass sie diese Musterverfahren schneller und unkomplizierter durchführen können.

(Dr. Martin Plum [CDU/CSU]: Das hat ja gut funktioniert!)

Vor diesem Hintergrund ist es effizient, dass der Gesetzentwurf eine Fristverkürzung hinsichtlich des Musterverfahrensanspruches vorsieht. Wir haben jetzt geregelt, dass die Frist zur Bekanntmachung durch das Ausgangsgericht von sechs auf drei Monate verkürzt wird, und auch, dass der Eröffnungsbeschluss des Musterverfahrens beim OLG binnen vier Monaten zu erfolgen hat.

- (B) Aber auch der Umfang des Musterverfahrens muss aus meiner Sicht praktikabel sein. Deshalb stärken wir die Oberlandesgerichte, indem wir ihnen nun die eigenständige Abwägung hinsichtlich der Feststellungsziele der Musterklage ermöglichen und sie damit für eine effektive Verfahrensdurchführung ausstatten.

Das Musterverfahren nach dem KapMuG ist aber auch neben der neu eingeführten Verbandsklage weiter zulässig. Das ist vor dem Hintergrund des Verbraucherschutzes noch ein Plus und ein zusätzliches Rechtsmittel, das wir da zur Verfügung stellen.

Soweit aber § 8 KapMuG, der grundsätzlich die aktuell geltende zwingende Aussetzung der entsprechenden Ausgangsverfahren vorsieht, im Gesetzentwurf entfallen soll, müssen wir hierauf meines Erachtens noch einmal besondere Aufmerksamkeit richten. Denn genau diese Vorschrift ist bisher die zentrale Vorschrift, durch die eben eine Verfahrensbündelung angestrebt und erreicht wurde. Die Aussetzung aller Ausgangsverfahren und die damit verbundene potenziell große Anzahl an Beteiligten im Musterverfahren stellt nämlich in der gerichtlichen Praxis meines Erachtens regelmäßig kein Problem dar, sondern vermeidet, dass Tausende parallele Prozesse in unterschiedlichen Instanzen zu Tatsachen und Rechtsfragen geführt werden, die gleich gelagert sind und bei denen wir am Ende auch noch unterschiedliche Urteile vorliegen haben.

Ein weiterer Punkt, den ich in dem Zusammenhang ansprechen möchte, ist das Problem, dass besonders in kapitalmarktrechtlichen Streitigkeiten Verbraucherinnen und Verbraucher die Organisationsstruktur nicht einsehen können. Auf der anderen Seite tragen sie aber die volle Darlegungs- und Beweislast. Diesem Ungleichgewicht, liebe Kolleginnen und Kollegen, sollten wir vielleicht

- (C) auch damit begegnen, dass wir uns im Rahmen der Beratungen einmal das Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen anschauen, und zwar insbesondere den § 33g, der eine Umkehr der Beweislast insoweit vorsieht, als man einen Auskunftsanspruch hinsichtlich der entsprechenden Beweismittel hat, die eben nur die Beklagtenseite besitzt. Ich meine, dass wir die Verbraucherinnen und Verbraucher da im gerichtlichen Verfahren unterstützen müssen und mit Auskunfts- und Herausgabeansprüchen die Rechtsdurchsetzung insoweit flankieren müssen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich freue mich auf die Beratungen. Da haben wir ganz viel Gelegenheit, auch zu den Einzelheiten noch einmal ins Gespräch zu gehen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Fabian Jacobi, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Fabian Jacobi (AfD):

- Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Justizministerium möchte etwas Sinnvolles tun. Ja, doch! Das Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz soll reformiert werden. Im Jahr 2005 erstmals eingeführt, ist das Gesetz bis zum August 2024 befristet, tritt also demnächst außer Kraft. Nun soll es entfristet werden, also dauerhaft gelten, und bei dieser Gelegenheit auch nachgebessert werden. (D)

Worum geht es? Wenn Menschen, die Geld auf dem Kapitalmarkt anlegen, durch falsche Angaben der Anlagengesellschaft geschädigt werden, haben sie zwar einen Schadensersatzanspruch, müssen diesen aber oftmals erst gerichtlich durchsetzen. Da typische Fälle von fehlerhaften Kapitalmarktinformationen regelmäßig eine Vielzahl von Anlegern betreffen, gibt es dann auch entsprechend viele Gerichtsverfahren, die denselben oder einen sehr ähnlichen Gegenstand haben. Das Gesetz sieht nun vor, dass die Punkte, die in vielen Verfahren gleichermaßen entscheidungserheblich sind, einem gesonderten Musterverfahren zugeführt werden können, um dort einheitlich entschieden zu werden. Das soll der besseren Rechtsdurchsetzung für die Betroffenen dienen.

Nun leben wir in Zeiten, in denen die herrschenden Parteien über Jahrzehnte dem demografischen Niedergang gleichgültig zusehen und den daraus resultierenden absehbaren Zusammenbruch des Umlagerentensystems durch offensichtlich untaugliche Mittel, wie eine unqualifizierte Masseneinwanderung, lösen zu wollen vorgeben. Immer mehr Menschen, die sich vielleicht lieber auf eine funktionierende gesetzliche Rente verlassen können würden, werden so in die Lage gebracht, von dem kärglichen Nettoeinkommen, das ihnen ein gieriger Staat übriglässt, Geld für eine zusätzliche Altersvorsorge an-

Fabian Jacobi

- (A) zuspahren, Geld, das dann von ebendiesem Staat auch gleich wieder weginflationiert wird, wenn es nicht irgendwo gewinnbringend angelegt wird. Die Zahl derjenigen, die aus schierer Notwendigkeit am Kapitalmarkt investieren und dabei das Risiko eingehen, aufgrund falscher Kapitalmarktinformationen ihre Ersparnisse zu verlieren, wird also nicht geringer, sondern größer.

Das Mindeste, was der Rechtsstaat für seine Bürger zu gewährleisten hat, ist die effektive Durchsetzung allfälliger Schadensersatzansprüche.

(Beifall bei der AfD)

Dem dient das hier in Rede stehende gerichtliche Musterverfahren. Dementsprechend wird der Vorschlag der Regierung, das bisherige befristete Gesetz nicht ersatzlos auslaufen zu lassen, sondern durch eine verbesserte Version zu ersetzen, von den maßgeblichen Verbänden allgemein begrüßt, und dem können wir uns im Grundsatz auch anschließen.

Ebenso einhellig wird von den vorliegenden Stellungnahmen die Mangelhaftigkeit des bisherigen Gesetzes und die Notwendigkeit seiner Überarbeitung betont. Insbesondere und zu Recht wird die teilweise überlange Dauer der entsprechenden Musterverfahren beklagt. Und in der Tat ist jemandem, der mit der fraglichen Geldanlage eine Altersvorsorge betreiben wollte, nicht mehr geholfen, wenn das Geld erst mal weg ist und der Schadensersatzanspruch erst nach 20 oder noch mehr Jahren rechtskräftig festgestellt wird. Dann freuen sich allenfalls noch die Erben irgendwann.

- (B) Der vorliegende Gesetzentwurf versucht dann auch, das Musterverfahren durch allerlei technische Änderungen zu beschleunigen. Darüber, ob diese Versuche Erfolg versprechen, darüber gehen die Meinungen aber bereits auseinander. Die Einzelheiten können an dieser Stelle nicht alle aufgezählt werden. Beispielhaft sei ein streitiger Punkt genannt: Während das bisherige Gesetz vorsieht, dass alle individuellen Verfahren, für die der Inhalt des Musterverfahrens relevant ist, während dessen Dauer ausgesetzt werden, soll das zukünftig nicht mehr der Fall sein. Vielmehr soll derjenige, der etwa wegen der erwarteten langen Dauer des Musterverfahrens lieber auf eigenes Kostenrisiko sein Einzelverfahren weiter betreiben will, dies tun können. Das ist im Sinne der Autonomie des einzelnen Klägers erst mal zu begrüßen. Allerdings ist auch vorgesehen, dass auf Antrag der anderen Prozesspartei auch gegen den Willen des Klägers das Einzelverfahren doch noch ausgesetzt und so eine unter Umständen jahrelange Verzögerung ausgelöst werden kann.

Wir haben im Rechtsausschuss bereits gestern, der heutigen Überweisung in den Ausschuss vorgreifend, die Durchführung einer öffentlichen Anhörung zum Gesetzentwurf beschlossen, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss.

Fabian Jacobi (AfD):

– und diese und weitere offene Fragen werden wir dabei dann hoffentlich noch sachlich weiter aufklären können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Manuela Rottmann, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Manuela Rottmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Ich sehe in ein bisschen leere Gesichter. Ich fürchte, dass viele von Ihnen denken: Wow, was für ein trockenes Brot. – Vielleicht kann ich Sie dann doch für dieses Thema, das mir sehr am Herzen liegt, ein bisschen begeistern. Ich will es versuchen.

Wenn Sie an den Rechtsstaat denken, was erwarten Sie vom Rechtsstaat? Sie erwarten zum Beispiel, dass vor Gericht nicht entscheidend sein darf, wie finanzstark eine der beiden Parteien ist. Sie erwarten vielleicht, dass derjenige, der Abgaswerte von Fahrzeugen manipuliert, der Bilanzfälschungen zulasten von Anlegern betreibt oder der Sie durch falsche Kapitalmarktinformationen schädigt, den Schaden ersetzen muss. Sie erwarten, dass Verfahren nicht verzögert werden können, bis tatsächlich nur die Erben von einer erfolgreichen Klage noch etwas haben. Und Sie würden es doch genau wie ich so sehen, dass es eine Verschwendung von Zeit und Ressourcen unserer Gerichte ist, wenn ein und derselbe Zeuge in Tausenden, in Hunderttausenden von Verfahren vernommen werden muss, um ein und dieselbe Frage zu klären.

Um all diese Fragen geht es beim Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz. Es geht schon lange nicht mehr um die Telekom. Es geht um Wirecard, es geht um Bayer, es geht um den Dieselabgasskandal, was sich auch in den Kursen der jeweiligen Unternehmen niedergeschlagen hat. Und es geht um den Wirtschaftsstandort Deutschland; denn zu seiner Wettbewerbsfähigkeit gehört auch der Wettbewerb der Rechtsordnungen. Ob der deutsche Aktienmarkt attraktiv ist für internationale Anleger, entscheidet sich auch daran, ob im Konfliktfall wirkungsvolle Verfahren zur Verfügung stehen.

Ich bin der Auffassung, dass die Debatte um echten kollektiven Rechtsschutz, der nicht so versäult ist, wie wir das jetzt haben, immer dringlicher wird. Sie wissen auch, dass wir, die grüne Bundestagsfraktion, da gerne viel mutiger und viel moderner denken würden, weil wir glauben, dass echte kollektive Rechtsschutzverfahren, wie die von uns vorgeschlagene Gruppenklage, überfällig sind.

Wir hatten neulich die Anhörung zum Leitentscheidungsverfahren. Ein Sachverständiger – meiner Erinnerung nach war es Dr. Allgayer vom BGH – hat sich gewünscht, dass der Gesetzgeber jetzt endlich einmal vor die Welle kommt. Ich kann diesen Stoßseufzer vollkommen nachvollziehen.

(C)

(D)

Dr. Manuela Rottmann

- (A) (Dr. Martin Plum [CDU/CSU]: Aber Sie sind der Gesetzgeber!)

Der Beschluss des Deutschen Juristentags stammt aus 2018; das ist auch schon fast sechs Jahre her. Es ist also dringlich.

Herr Dr. Plum, Sie waren in der letzten Wahlperiode noch nicht dabei; deswegen ist Ihnen eines entgangen. Der größte Lernfortschritt in Ihrer Fraktion ist nach Ihrer Rede festzustellen. Ich begrüße das ausdrücklich. Ich bin vor Begeisterung fast vom Stuhl gesprungen. Wissen Sie, warum? Weil das Wort „Klageindustrie“ nicht ein einziges Mal gefallen ist. Die Position der Union bis zu Ihrer Rede war, dass sie kollektiven Rechtsschutz komplett abgelehnt hat, dass sie schwarzgemalt hat, von Sammelklagen und Zuständen wie in den Vereinigten Staaten gesprochen hat. Also herzlichen Glückwunsch zu diesem Lernerfolg! Ich freue mich, mit Ihnen zusammen in den folgenden Beratungen wirksame Instrumente zu entwickeln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dass wir heute über eine Entfristung reden, finde ich richtig. Das war nicht selbstverständlich. Am Ende der letzten Wahlperiode gab es auch viele, die gesagt haben, wir brauchten dieses Gesetz überhaupt nicht mehr. Ich bin aber sicher, dass die Debatte um kollektiven Rechtsschutz mit dieser Änderung nicht enden wird.

- (B) Damit das KapMuG schlagkräftiger wird, lässt es sich leider nicht vermeiden, dass wir uns die Details noch einmal anschauen. Die Kollegen haben einige der Punkte, die zu diskutieren sind, angesprochen.

Die Stärkung der Rolle der Oberlandesgerichte begrüßt, glaube ich, jeder von uns. Aber ob die vorgesehenen Entscheidungen durch die OLGs ohne Kenntnis der Prozessakten so getroffen werden können, das können wir uns einfach noch einmal angucken. Vielleicht sollten wir auch überlegen, ob wir den Landgerichten noch eine stärkere Mitwirkung zumuten.

Eine weitere Frage ist: Sind die vielen Beteiligten wirklich der Grund für die lange Verfahrensdauer? Ich glaube das nicht. Ich glaube, dass es andere Rückmeldungen aus der Praxis gibt.

Wie machen wir es mit der Rechtskrafterstreckung? Auch das, glaube ich, sollten wir uns noch einmal genauer anschauen. Wir wollen ja, dass das Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz eine Konzentrationswirkung erreicht. Ich glaube, da gibt es bessere Ideen.

Natürlich kann man Fristen verkürzen. Aber entscheidend scheint mir, dass wir uns den Prüfungsaufwand in bestimmten Verfahrensabschnitten noch einmal anschauen, zum Beispiel die Frage, welche Anforderungen wir daran stellen, dass der Ausgang des Musterverfahrens vom Ausgang des einzelnen Rechtsstreits abhängig ist. Durch die Rechtsprechung des BGH haben wir zurzeit sehr hohe Anforderungen. Ich glaube, wir sollten sie auf ein praktikables Maß zurückführen.

Auch bei der Beweislastfrage können wir etwas tun. Es gibt Vorbilder im GWB, aber auch in dem von Justizminister Buschmann durchgesetzten Verbraucherrechtsdurchsetzungsgesetz, an dem wir uns orientieren können. (C)

Verfahrensrecht kann einiges. Es kann aber nicht alles. Es kann nicht komplizierte tatsächliche oder rechtliche Fragen in Luft auflösen. Das geht nicht. Aber es kann verhindern, dass sich viele, viele, viele, viele, viele Kammern im ganzen Land gleichzeitig mit diesen Fragen herumschlagen müssen, und daran wollen wir zusammen arbeiten.

Warum ich dieses trockene Brot sehr gerne kaue, warum ich dieses Thema toll finde, ist: Wir haben eine unglaublich engagierte Fachöffentlichkeit, engagierte Richterinnen und Richter, die sich in die Debatte einbringen wollen. Das sollten wir in diesem Gesetzgebungsverfahren nutzen; denen sollten wir zuhören. Ich danke Justizminister Marco Buschmann für diese Vorlage. Wir werden etwas Gutes daraus machen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Rottmann. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Mechthilde Wittmann, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben es heute schon gehört: Wir wollen dem Umstand vorgreifen, dass das bisher befristete Gesetz, das wir 2005 eingeführt haben und das inzwischen mehrfach verlängert und auch reformiert wurde, am 31. August 2024 ausläuft. Da darf ich eine Kritik des Kollegen Plum aufgreifen. Das Gesetz zu entfristen, mag ein hehrer Gedanke sein; aber gerade dieses Gesetz mit seiner besonderen Wirkung braucht immer wieder eine Evaluierung. Deswegen müssen wir sie im Gesetzentwurf vorsehen, was bisher nicht der Fall ist, Herr Bundesminister.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn ich davon spreche, dass wir im April den Entwurf eines Gesetzes beraten, dessen aktuelle Fassung bereits im August auslaufen würde, dann komme ich damit zu meiner ersten Kritik. Es wäre durchaus möglich gewesen, dieses Gesetz in einem ruhigen parlamentarischen Verfahren unter Aufnahme der entsprechenden Stellungnahmen zu beraten. Das haben Sie verabsäumt. Sie haben es nach meinem Dafürhalten deutlich zu spät in den Prozess eingeführt. Es sind viele rechtstechnische Fragen zu klären. Es ist ein Gesetz – die Kollegin Rottmann hat es gesagt –, das nicht so ganz banal ist. Deswegen macht es Sinn, die Stellungnahmen einzubeziehen, die uns gezeigt haben, welche Schwächen dieser Gesetzentwurf noch enthält.

Mechthilde Wittmann

(A) Lassen Sie mich etwas aufgreifen, was die FDP vorhin gemeint hat in einem Zwischenruf anführen zu müssen: Das hätten wir ja in der letzten Wahlperiode machen können. – Da würde ich Ihnen gern eine kleine Erinnerungshilfe geben: Die Justizminister wurden immer von der FDP und der SPD gestellt.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Hört! Hört! – Otto Fricke [FDP]: Dann würde ich mal überlegen, warum!)

Zuletzt gab es ein unionsgeführtes Justizministerium im Jahr 1966, unter der Führung von Richard Jaeger. Ich darf anmerken: Das war vor meiner Geburt. Aber er hatte einen hervorragenden Mitarbeiter; denn sein Büroleiter war mein Vater.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dieses Gesetz hat vier Schwerpunkte; sie sind bereits genannt worden. Deswegen will ich nur noch ganz kurz auf den einen oder anderen eingehen.

Die Verfahren zu beschleunigen, halte ich für einen wirklich hehren Vorschlag. Allerdings bin ich nicht der Ansicht, dass der vorliegende Gesetzentwurf dazu beitragen kann. Herr Kollege Plum hat dazu ausgeführt, und ich darf beispielhaft ergänzen: Die Tatsache, dass wir die Beteiligten aus den Individualverfahren jetzt als Beigeladene im Musterverfahren haben, ist nur mäßig hilfreich; denn sie werden sich nicht so engagieren, wie wir uns dies vorstellen könnten, insbesondere deswegen, weil die Individualverfahren – es wurde schon erwähnt – ja nicht zwingend ausgesetzt werden und es damit eher zu einem Mehraufwand kommt. Ich glaube, hier müssen wir nachbessern; das sollten wir in den Prozess mit einbringen. Dies muss gegenüber der aktuellen Rechtslage verbessert werden. Derzeit ist das nicht vorgesehen.

(B)

Zwei Punkte würde ich gerne noch exemplarisch ansprechen. Das eine ist: Wir sollten tatsächlich noch mal darüber diskutieren, den rechtsbegründenden Anwendungsbereich zu erweitern – das wurde in einer der Stellungnahmen gut angesprochen –, nämlich beispielsweise um Bewertungen durch Ratingagenturen oder auch Testate von Wirtschaftsprüfern. Selbstverständlich werden sich die Menschen bei der Anlage ihres hart erworbenen Geldes auch von Wirtschaftsprüfertestaten leiten lassen. Deswegen sollte dies ein Prüfpunkt sein, den wir jetzt im Verfahren berücksichtigen.

Das Zweite ist der Bedarf einer Klarstellung hinsichtlich des Abhängigkeitsmaßstabes. Wir wollen es in § 10 des Gesetzes regeln. Dies wäre insbesondere aufgrund der vom ursprünglichen Willen des Gesetzgebers divergierenden höchstrichterlichen Rechtsprechung sinnvoll; dies ist gewünscht worden. Wir haben hier eine rechtliche Problematik im bisherigen Gesetz, die leider in den sogenannten reformierten Gesetzentwurf übernommen worden ist. Auch hier brauchen wir eine andere Formulierung.

Ich darf noch mal aufgreifen, was wir schon gehört haben und was richtig ist: Hier geht es um den Schutz unserer Bürgerinnen und Bürger. Es geht um ihr monetäres Eigentum, für manch einen sogar um die Altersvorsorge. Deswegen dürfen sie von uns erwarten, dass wir

hier den individuellen Rechtsschutz bei falscher, irreführender oder gar unterlassener öffentlicher Kapitalmarktinformation ganz hoch aufhängen und das Eigentum der Bürgerinnen und Bürger schützen. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Wittmann. – Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Lennard Oehl, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Lennard Oehl (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wieso sind die Deutschen im internationalen Vergleich eigentlich so kapitalmarktscheu? Mit dieser Frage beschäftige ich mich auch regelmäßig im Finanzausschuss; denn für viele Deutsche heißt Geldanlagen zunächst einmal, zum Sparbuch zu greifen. Spätestens seit der Niedrigzinsphase ist das wenig rentabel. Ihnen entgeht dadurch die Chance, von den jüngsten Erfolgen des Kapitalmarkts profitieren zu können. Das hat verschiedene Gründe, wobei drei für mich besonders herausstechen: fehlende Ersparnisse, mangelnde finanzielle Bildung und vor allem das geringe Vertrauen in den Kapitalmarkt selbst.

Wir haben da als Koalition an vielen Punkten bereits angesetzt. Zunächst müssen Menschen überhaupt in die finanzielle Lage versetzt werden, sparen zu können. Wir haben im letzten Jahr mit dem Zukunftsfinanzierungsgesetz den Berechtigtenkreis für die Arbeitnehmer-Sparzulage deutlich erweitert, um damit mehr Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer von staatlichen Förderungen profitieren zu lassen. Für uns Sozialdemokraten spielt vor allem die Erhöhung des Mindestlohnes eine entscheidende Rolle. Wir arbeiten auch weiter an besseren Tarifverträgen. Das sind für uns zentrale Maßnahmen, um dafür zu sorgen, dass die Einkommen sich deutlich erhöhen und die Menschen mehr Möglichkeiten haben, zu sparen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Außerdem haben das Finanzministerium und das Bildungsministerium die gemeinsame Initiative Finanzielle Bildung ins Leben gerufen, die durch verschiedene Projekte generationsübergreifend die Finanzbildung fördern soll.

Es bleibt lediglich das mangelnde Vertrauen der Bürger in den Kapitalmarkt. Besonders die Finanzkrise 2007 und 2008, aber auch prominente Einzelbeispiele wie die T-Aktie und in jüngerer Vergangenheit Wirecard – sie sind genannt worden – haben viele Privatanleger geschädigt und sich gewissermaßen in das nationale Gedächtnis eingepreßt. Vertrauen bildet sich nur mit glaubwürdiger Regulierung. Spätestens seit der Finanzkrise haben wir die Standards für Anlageberatung deutlich erhöht. Dazu

Lennard Oehl

- (A) zählen transparente Informationspflichten, Kenntnisse und Risikoüberwachung, aber auch Überprüfungen, die den Anleger oder die Anlegerin vor individuell riskanten Investitionen schützen sollen.

Vertrauen bildet sich aber auch durch höhere Rechtssicherheit, und da setzt das Musterverfahren für geschädigte Anleger an. Anlegerinnen und Anleger, die aufgrund von falschen, irreführenden oder unterlassenen Kapitalmarktinformationen Verluste erlitten haben, können bereits seit 2005 in einem Musterverfahren klagen. Dazu reichen mindestens zehn Geschädigte. Dann kann das Verfahren eingeleitet werden, was, so möchte man hoffen, zu einer deutlichen Aufwandsreduzierung führt. Das Beispiel ist genannt worden: Im Jahr 2000 hat ein bekanntes deutsches Unternehmen mit magentafarbenem Logo mit Prospekten, die schwerwiegende Fehler enthielten, für seine Aktie geworben. Damals reichten bis zu 16 000 Aktionäre Klage ein. Der Aufwand von Massenklagen ist durch das Musterverfahren deutlich reduziert worden. Ohne eine gesetzliche Anpassung – es ist angesprochen worden – gälte dies nicht mehr.

Mit der Reform des Gesetzes wollen wir nicht nur die Fristen verlängern, sondern auch das Musterverfahren dauerhaft etablieren. Mit der Reform passen wir das Gesetz vor allem dem heutigen Kapitalmarkt an, der sich seit der letzten Reform im Jahr 2012 deutlich verändert hat. So sieht die Reform vor, dass das Musterverfahren zukünftig auch bei Schadensansprüchen im Zusammenhang mit Kryptowerten angewendet werden kann, ein Markt, der stark wächst und eine hohe Schadensanfälligkeit insbesondere für unerfahrene Anleger hat. Zugleich entbürokratisieren, digitalisieren und beschleunigen wir den Prozess, indem wir unter anderem die Zahl der Verfahrensbeteiligten reduzieren. Es müssen zukünftig auch nicht mehr alle Geschädigten vor Gericht erscheinen, sondern es reicht ein Musterkläger, damit das Verfahren beginnen kann.

(B)

Insgesamt ist diese Entfristung sehr zu begrüßen. Ich bin sicher, dass wir die parlamentarischen Beratungen zu dem Gesetzentwurf konstruktiv begleiten werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Oehl. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/10942 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das sehe und höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 13 auf:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Versorgung mit Medizinprodukten sicherstellen – Gesundheitswirtschaft nachhaltig stärken (C)

Drucksache 20/9735

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, den Platzwechsel zügig vorzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Dietrich Monstadt, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dietrich Monstadt (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Ich hätte ihn gern begrüßt, aber er ist leider nicht da. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Damen! Meine Herren! Die Medizintechnikbranche ist ein Eckpfeiler unserer Gesundheitswirtschaft. Sie schafft Arbeitsplätze; sie ist Innovationstakgeber für die gesundheitliche Versorgung.

Allein im Jahr 2022 beschäftigte die Branche in Deutschland insgesamt über 250 000 Personen. In den letzten Jahren sind über 12 000 neue Stellen geschaffen worden. Jeder Arbeitsplatz in der Branche sichert zudem 0,75 Arbeitsplätze in anderen Sektoren. Der Gesamtumsatz von 38 Milliarden Euro im Jahr 2022 unterstreicht dies.

Doch diese Branche, meine Damen und Herren, steht vor einer Herausforderung, die ihre Existenz bedroht und damit die Patientenversorgung massiv belastet: die Umsetzung der Medical Device Regulation – kurz „MDR“ genannt –, die die Neuzulassung bzw. Rezertifizierung von Medizinprodukten regelt.

Die Zahlen sprechen eine klare Sprache: Die Kapazitätsengpässe bei den beauftragten benannten Stellen führen zu einem Zertifizierungsstau, der nicht nur die Unternehmen, sondern auch die Patientenversorgung in ganz Europa gefährdet.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Immer wieder werden Fristverlängerungen erwirkt, da die Branche gar nicht die Möglichkeit hat, den Anforderungen gerecht zu werden. Die Verlängerung der Übergangsfristen ist zwar ein Schritt in die richtige Richtung, aber das ist nur ein Aufschub des Problems, keine Lösung.

Meine Damen und Herren, nach der Fristverlängerung ist vor dem Fristablauf. Daten zeigen, dass MDR-Zertifikate bisher lediglich im mittleren vierstelligen Bereich ausgestellt wurden. Die durchschnittliche Dauer der Zer-

(D)

Dietrich Monstadt

- (A) tifizierung beträgt dabei rund 18 Monate, und sie verursacht deutlich höhere Kosten im Vergleich zum Inverkehrbringen von Medizinprodukten nach der alten Richtlinie. Allein die einmalige Umstellung aller Produkte durch die notwendige Neuzertifizierung nach MDR kostet die Branche circa 10 Milliarden Euro – Kosten, die letztlich die Versicherungsgemeinschaft tragen muss.

Angesichts dieser Rahmenbedingungen haben bereits zahlreiche Unternehmen entschieden, Produkte gar nicht mehr für eine Neuzertifizierung in Europa vorzusehen, sondern gleich vom Markt zu nehmen oder alternativ nur noch in den USA mit einem einfacheren Verfahren zuzulassen. Sie stehen damit Patientinnen und Patienten hier bei uns nicht mehr zur Verfügung.

Meine Damen und Herren, die MDR-Zertifizierung ist zu einem Albtraum geworden, der unsere Fähigkeit, auf dem Markt zu agieren und zu innovieren, lähmt. Es ist nicht hinnehmbar, dass Unternehmen aufgrund bürokratischer Verzögerungen und unzureichender Kapazitäten gezwungen sind, ihre Produkte vom Markt zu nehmen. Das betrifft insbesondere kleinere Produktserien und Produkte in Nischenversorgungen. Es ist nicht hinnehmbar, dass Innovationen verloren gehen und damit die Zukunftsfähigkeit dieser Unternehmen nicht mehr absichern können.

(Beifall der Abg. Diana Stöcker [CDU/CSU])

Und es ist nicht hinnehmbar, dass gerade kleine und mittlere Unternehmen, die das Rückgrat unserer Wirtschaft bilden, vom Markt gedrängt werden oder ins Ausland abwandern.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Daher ist es Ziel unseres Antrags, die Versorgung mit Medizinprodukten sicherzustellen und zu stärken.

Wir fordern erstens eine sofortige Erhöhung der Kapazitäten der benannten Stellen, um die Zertifizierung von Medizinprodukten zu beschleunigen, zweitens eine drastische Effizienzsteigerung dieser Stellen, ohne Kompromisse bei den Prüfkriterien,

(Martina Stamm-Fibich [SPD]: Ah!)

drittens einen rigorosen Bürokratieabbau und die Umstellung auf digitale Prozesse, viertens die Abschaffung der unsinnigen fünfjährigen Rezertifizierung für Produkte mit geringem und mittlerem Risiko – zum Beispiel der Klasse-IIa-Produkte –, fünftens die Einführung von Sonderregelungen für Nischenprodukte, um diese in der Versorgung zu halten, sechstens eine Zwischenevaluierung der MDR schon im Jahr 2025, um unseren Unternehmen die nötige Planungssicherheit zu geben, und siebtens nicht zuletzt die Stärkung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit unserer KMU durch schnellere und umfassendere Innovationsprozesse.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege.

Dietrich Monstadt (CDU/CSU):
Meine Damen und Herren, es ist Zeit, zu handeln!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki: (C)
Kommen Sie zum Schluss, bitte.

Dietrich Monstadt (CDU/CSU):

Ich appelliere an Sie: Unterstützen Sie unseren Antrag, um unsere Wirtschaft zu stärken und die Versorgung unserer Patientinnen und Patienten zu sichern!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Monstadt. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Martina Stamm-Fibich, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Martina Stamm-Fibich (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie kann die Bundesregierung die Umsetzung der europäischen Medizinprodukte-Verordnung bestmöglich begleiten, sodass es hierzulande eben nicht zu Versorgungsengpässen kommt? Zu dieser wirklich spannenden Frage enthält der vorliegende Antrag einige Forderungen, die ich an dieser Stelle gerne aufgreifen möchte.

Eine Kernforderung des Antrags ist, dass sich die Bundesregierung auf EU-Ebene für gesonderte Regelungen bei sogenannten Nischenprodukten einsetzen soll. (D)

(Dr. Georg Kippels [CDU/CSU]: Wäre ganz wichtig!)

Nischenprodukte – zur Erklärung für einige, die noch nicht ganz wissen, worüber wir sprechen – sind Medizinprodukte, die nur für eine sehr kleine Anzahl von Patientinnen und Patienten benötigt werden.

Durch die erhöhten Sicherheits- und Nachweisanforderungen der Medizinprodukte-Verordnung – ich möchte noch einmal ins Gedächtnis rufen: wir sprechen seit vielen, vielen Jahren darüber; es gab gute Gründe, die MDR einzuführen; wir alle erinnern uns noch an Skandale – besteht die Gefahr, dass einige Hersteller einzelne Medizinprodukte nicht mehr vermarkten, weil es sich nicht mehr lohnt. Die Bundesregierung hat das aber erkannt, und sie beteiligt sich deshalb intensiv an der Taskforce für Nischenprodukte bei der EU-Kommission. Ziel dieser Taskforce ist es, günstige Rahmenbedingungen zu schaffen, die einerseits die Patientensicherheit gewährleisten, andererseits aber die Herstellung in kleinen Stückzahlen wirtschaftlich erlauben. Was Sie in Ihrem Antrag fordern, ist also bereits heute Wirklichkeit.

Daneben existieren schon derzeit Regelungen für Sonderzulassungen auf europäischer und nationaler Ebene, von denen unsere Behörden dann Gebrauch machen, wenn Versorgungsengpässe drohen. Das Beispiel der Ballonkatheder für Kinder hat gezeigt, dass diese Sonderregelungen funktionieren.

Martina Stamm-Fibich

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Kristine Lütke [FDP])

Es irritiert mich deshalb ein wenig, dass Sie in Ihrem Antrag so tun, als ob wir demnächst in riesige Versorgungsprobleme stürzen würden. Das bleibt aber nicht die einzige Sache, die mich an Ihrem Antrag irritiert.

Wenn die Bundesregierung beispielsweise die privat organisierten benannten Stellen in Deutschland zum Aufbau von Kapazitäten und zu effizienteren Prozessen zwingen soll, müssen Sie mir erklären, wie wir das machen sollen. Denn allein die Forderung, dass wir dafür sorgen sollen, ist mir an der Stelle einfach ein bisschen zu wenig.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Am besten machen, nicht jammern!)

Grundsätzlich möchte ich noch mal deutlich machen, dass sich die Bundesregierung wirklich mit aller Kraft für eine Umsetzung der Medizinprodukte-Verordnung mit Augenmaß einsetzt. Dort, wo Änderungsbedarfe deutlich geworden sind, hat die Bundesregierung gemeinsam mit anderen Staaten Vorschläge gemacht und deren Umsetzung vorangetrieben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Kristine Lütke [FDP])

Dazu gehört zum Beispiel die im Antrag erwähnte Verlängerung der Übergangsfristen. Deutschland wird sich auch weiterhin dafür einsetzen.

- (B) Klar ist allerdings auch, dass der Einflussbereich Deutschlands auf die Umsetzung der Medizinprodukte-Verordnung seine Grenzen hat.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Kristine Lütke [FDP])

Die Bundesregierung kann nun mal keine delegierten Rechtsakte erlassen oder eigenständig die Harmonisierung von anderen Normen vorantreiben. Was wir aber tun können, ist, abseits der Verordnung die Rahmenbedingungen für die Branche in Deutschland zu verbessern, zum Beispiel im Bereich der Forschung.

Deshalb hat die Bundesregierung Ende März das Medizinforschungsgesetz im Kabinett beschlossen. Der Fokus liegt aktuell noch ganz klar auf der Arzneimittelforschung; aber aus meiner Sicht ist es sehr, sehr sinnvoll, hier auch über die Medizinprodukte nachzudenken.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Wenn die Regierung nachdenkt, ist das immer sinnvoll!)

Wir können ja im parlamentarischen Verfahren auch noch etwas an diesem Gesetzentwurf arbeiten.

(Dietrich Monstadt [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin.

Martina Stamm-Fibich (SPD):

Danke schön.

- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Kristine Lütke [FDP])

(C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Christina Baum, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christina Baum (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wieder einmal erzeugt die EU nur Unmut, Stress und Chaos. Wieder einmal erzeugen EU-Vorschriften mehr Schaden als Nutzen und kosten die Medizinproduktehersteller viel Nerven durch noch mehr Bürokratie und vor allem aber sehr viel Geld – so viel Geld, dass dies für viele Produkte das Aus bedeutet.

Dabei reden wir nicht von irgendwelchen Banalitäten. Wir sprechen von lebensnotwendigen Produkten, zum Beispiel von Ballonkathetern für Neugeborene mit Herzfehlern, um nur eines der Nischenprodukte zu nennen, die davon betroffen sind.

Die Unternehmen bereinigen einfach ihr Produktportfolio, wenn etwas unwirtschaftlich ist. Das geschieht in einer Marktwirtschaft. Laut einer Umfrage der Deutschen Krankenhausgesellschaft vom April 2022 waren damals bereits Hunderte Produkte nicht mehr erhältlich. Das merken die Ärzte aber immer erst dann, wenn sie nachbestellen müssen.

(D)

Heute, zwei Jahre später, manifestiert sich sogar die Einschätzung aus der ersten gemeinsamen Erhebung im Frühjahr 2022, wonach die Medizinprodukte-Verordnung nach wie vor nicht praxistauglich ist. 97 Prozent aller Betriebe haben weiterhin Probleme bei der Umsetzung, insbesondere aufgrund der hohen Kosten und Bürokratiebelastungen. 75 Prozent der Betriebe verzeichnen negative Auswirkungen auf ihre Innovationstätigkeit. In mehr als jedem zweiten Portfolio werden einzelne Produkte oder komplette Produktionen und Sortimente vom Markt genommen.

Das alles ist nichts Neues und nachzulesen in einem aktuellen Bericht vom 9. Januar dieses Jahres, veröffentlicht vom Bundesverband Medizintechnologie unter dem Titel: „DIHK-Unternehmensbefragung: Lage der Medizinprodukte-Hersteller besorgniserregend“.

Und nun kommt dieser Antrag von der CDU, den man schlicht und ergreifend als Schaufensterantrag bezeichnen muss und der kurz vor den wichtigen Wahlen in diesem Jahr suggerieren soll: Wir kümmern uns.

(Beifall bei der AfD)

Doch wo war die CDU, als sie sich in Regierungsverantwortung für diesen Teil der Gesundheitsbranche hätte einsetzen können und müssen? In verschiedenen Printmedien wurde nämlich bereits 2019 gewarnt, dass es aufgrund der neuen, komplizierten EU-Vorschriften zu einem Mangel an lebensnotwendigen Produkten kommen wird. Die Fraktion der CDU zweifelt sogar selbst die

Dr. Christina Baum

- (A) Umsetzung ihres Antrages an aufgrund der brisanten Haushaltslage des Bundes. Also, was soll dann dieser Antrag?

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Lesen Sie den Antrag, dann wissen Sie Bescheid! Das ist Blödsinn, was Sie erzählen! – Dietrich Monstadt [CDU/CSU]: Wer lesen kann, ist klar im Vorteil!)

Unbestritten ist jedoch, dass ein Abbau bürokratischer Hürden bei Zulassungsverfahren medizinisch lebensnotwendiger Produkte dringend erfolgen muss. Trotzdem erleben wir, dass mit jedem neuen Gesetz die Bürokratie in diesem Land zunimmt.

Der CDU ist es nicht nur in der letzten Wahlperiode nicht gelungen, wichtige Wirtschaftszweige nach Deutschland zurückzuholen, sondern sie hat sogar auch die Abhängigkeit von Ländern wie China und Indien im Bereich der pharmazeutischen Industrie gefördert, sodass bei vielen teils lebensnotwendigen Medikamenten eine eklatante Mangelversorgung entstanden ist. Diese negativen Folgen der CDU-Politik gilt es erst einmal zu bereinigen, bevor solche Pseudoanträge in Umlauf gebracht werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank, Frau Kollegin Baum. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Paula Piechotta, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Angela Hohmann [SPD] – Martina Stamm-Fibich [SPD]: Ich habe Paula noch nie mit offenen Haaren gesehen! – Tino Sorge [CDU/CSU]: Paula, du hast die Haare schön! – Gegenruf des Abg. Otto Fricke [FDP]: Na! – Abg. Tino Sorge [CDU/CSU], an Abg. Otto Fricke [FDP] gewandt: Das war eine Feststellung!)

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir müssen uns in dieser Debatte noch mal ganz kurz vergegenwärtigen, weil das bislang – außer bei der Kollegin Stamm-Fibich – noch nicht so stark herauskam, dass es ja gute Gründe gab, warum man auf europäischer Ebene damit begonnen hat – und übrigens nicht nur da, sondern weltweit –, die Regeln für Medizinprodukte deutlich zu verbessern. Ich kann vielleicht aus dem persönlichen Erleben in den letzten Monaten erzählen, um zu zeigen, woran es lag:

Ein dreijähriges Kind mit schwerem Herzfehler kann irgendwann in der Klinik endlich operiert werden, und die OP geht gut. Aber ein paar Tage später gibt es auf der Intensivstation leider einen Gerätefehler bei dem Gerät, das eigentlich den Blutkreislauf mit Sauerstoff versorgen soll. Dabei wird zu viel Luft gezogen, die Luft kommt ins Gefäßsystem und steigt auch in die Hirnarte-

rien. Dieses dreijährige Kind, was die OP gut überstanden hat, stirbt an einem Schlaganfall. Unter anderem daran sieht man, dass Medizinprodukte schon noch sicherer werden müssen, als sie heute sind. (C)

Man muss nur eine der allein in Deutschland knapp 10 000 Frauen treffen, die vor ein bisschen mehr als zehn Jahren fehlerhafte Brustimplantate bekommen haben, und mit ihr über diese mangelhaften Implantate reden. Aus Kostengründen wurde damals billiges Bausilikon verbaut, das über Risse in den Körper gelangte und sich an Lymphknoten anlagerte. Für das Gesundheitswesen waren es übrigens auch enorme Kosten, diese ganzen Implantate wieder auszubauen – von den persönlichen Kosten der Frauen und ihren Angehörigen und Familien ganz zu schweigen. Auch da sieht man: Medizinprodukte müssen einfach noch sicherer werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Oder man redet zum Beispiel mit ärztlichen Kolleginnen und Kollegen darüber, was es mit denen macht, wenn sie Patienten davon überzeugen sollen, sich eine Bandscheibenprothese einbauen zu lassen, von der man eigentlich schon ziemlich genau weiß, dass sie bei erstaunlich vielen Patienten erstaunlich schnell defekt ist und ausgetauscht werden muss. Was macht das mit deren Berufsethos? Was macht das auch hinsichtlich der Frage, wie motiviert die jeden Morgen zur Arbeit gehen können? Auch daran sehen wir: Medizinprodukte müssen sicherer werden.

Die Liste ist extrem lang. Wir könnten auch sprechen über kleine Herzschrittmacher, die eigentlich im Herz festsitzen sollen, aber mit dem Blutstrom teilweise in Lungen, Arterien oder Beinarterien landen. Wir könnten sprechen über digitalisierte Insulinpumpen, bei denen sich aber plötzlich herausstellt, dass sie von Dritten gehackt werden können, mit der Konsequenz einer potenziell lebensbedrohlichen Über- oder Unterzuckerung. Und wir könnten auch sprechen über ganz simple bakterielle Verunreinigungen von Ultraschallgelen und, und, und. (D)

An all diesen Punkten sieht man: Es gibt gute Gründe dafür, dass wir die Regeln für Medizinprodukte in Europa – aber auch andere Behörden, zum Beispiel in den USA, haben das getan – deutlich verschärft haben.

(Zuruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])

Denn am Ende geht es nicht primär um das wirtschaftliche Interesse, sondern das Primat der Patientensicherheit ist im sensiblen Bereich der Gesundheitswirtschaft – auch im Bereich Medizinprodukte – einfach noch mal eine Spur wichtiger als die wirtschaftlichen Interessen der Unternehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP – Tino Sorge [CDU/CSU]: Deshalb müsst ihr dem Antrag auch zustimmen!)

Sie haben ja völlig recht – und da gibt es auch keine große Uneinigkeit in diesem Hause –, dass die MDR extrem schlecht umsetzbar ist, und Sie werden keine Partei in diesem Haus finden, die sich nicht dafür einsetzt,

Dr. Paula Piechotta

(A) auf europäischer Ebene – nämlich da, wo es entschieden wird – tatsächlich die Regeln zu verbessern. Wir können natürlich darüber reden, dass man zum Beispiel, wie die USA das jetzt schon machen, für kleine und mittlere Unternehmen die Kosten deutlich reduziert im Vergleich zu großen Playern, die auch hohe Kosten tragen können. Wir können auch über die Orphan-Devices-Regelungen reden, die vorhin schon angesprochen wurden. Wir können auch darüber reden, ob es vielleicht nicht doch einen Unterschied für die Abarbeitbarkeit der vielen Anträge macht, die vorliegen, dass wir jetzt, Stand April 2024, tatsächlich schon 45 benannte Stellen in Europa haben. Auch das gehört ja zur Wahrheit dazu und hat sich in den letzten zwei Jahren verändert.

Aber bei alledem gilt doch: Die deutsche Medizintechnikindustrie gehört zusammen mit der US-amerikanischen und der japanischen zu den größten drei Playern, und zwar trotz der ganzen Probleme mit der MDR. Nicht zuletzt die deutsche Bundesregierung hat sich ja dafür eingesetzt, dass jetzt diese Fristverlängerungen noch mal kommen. Aber am Ende hat die große Mehrheit auch der deutschen Medizintechnikunternehmen großes Interesse daran, dass das Vertrauen in die europäische Medizintechnik weltweit bestehen bleibt. Denn dieses Vertrauen ist auch Grundlage dafür, dass sie weiter wachsen kann und dass sie weiter so stark sein kann, wie sie das heute ist.

(B) Sie ist extrem stark. Schauen wir es uns an: Das Wachstum der deutschen Medizintechnikbranche hat sich seit 2009 quasi verdoppelt, der Umsatz hat sich verdoppelt, die Exportquote liegt bei über 60 Prozent, der F- und-E-Anteil ist hoch. Sie bietet extrem attraktive Arbeitsplätze in diesem Land, und die wollen wir natürlich halten.

Aber die werden sich nur halten lassen und die Unternehmen werden mittel und langfristig nur erfolgreich sein, wenn nicht immer wieder einzelne Medizintechnikunternehmen mit großen Skandalen die Vertrauenswürdigkeit der gesamten Branche beschädigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Und genau deswegen ist es wichtig, dass wir gemeinsam auf europäischer Ebene dafür sorgen, dass wir eine verbesserte MDR haben, aber keine verwässerte MDR. Das wird unglaublich wichtig sein. Da würde ich mir auch wünschen, dass die in der Gesundheitspolitik tätigen Kollegen nicht primär nur über die Interessen der Gesundheitswirtschaft reden, sondern diese Balance finden aus Patienteninteressen und den berechtigten Interessen der deutschen Medizintechnik.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Das ist doch im Interesse der Patienten! Deshalb haben wir doch die Anträge gestellt!)

An letzter Stelle – ich habe es ja schon betont und die Kollegin Martina Stamm-Fibich auch –: Wir werden das am Ende nicht hier im Bundestag entscheiden, auch wenn die Bundesregierung sich für verbesserte Umsetzungen einsetzen kann. Aber was wir hier entscheiden, sind ja viele andere Standortfaktoren für die deutsche Medizintechnik.

(C) Ich möchte jetzt nicht noch mal mit dem Wachstumschancengesetz anfangen, liebe Unionsfreunde.

(Lachen bei der CDU/CSU)

Aber vielleicht können wir tatsächlich zusammen mit Martina Stamm-Fibich und Ihnen in den vor uns liegenden Anhörungen im Gesundheitsausschuss noch mal darüber reden, wie wir im Medizinforschungsgesetz, was uns ja jetzt tatsächlich konkret vorliegt, die Medizintechnik noch stärker mit berücksichtigen können, damit wir die verbesserten Studienbedingungen auch für diese Unternehmen nutzbar machen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Kristine Lütke, FDP-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD
und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Kristine Lütke (FDP):

(D) Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Beinahe jede oder jeder von uns wird irgendwann im Leben einmal ein Medizinprodukt verwenden. Sie finden sich überall; aber anders als Arzneimittel, die pharmakologisch, immunologisch oder metabolisch wirken, entfalten sie ihre Wirkung vor allem auf physikalischem Wege. Hörgeräte, Implantate, Katheter, Röntengeräte, Diabetespumpen: All diese Produkte gehören zu den Medizinprodukten.

Die Medizinprodukte helfen und unterstützen Menschen beim Gesundwerden und beim Gesundbleiben. Sie sind aus der medizinischen Versorgung nicht wegzudenken, und sie sind ein wichtiger Wirtschaftsfaktor für die Bundesrepublik.

Der Umsatz der MedTech-Branche liegt bei etwa 38 Milliarden Euro. Sie beschäftigt in Deutschland etwa eine Viertel Million Menschen und ist insgesamt auch stark durch den Mittelstand geprägt. Über 90 Prozent der medizintechnischen Unternehmen haben weniger als 250 Mitarbeiter. Diese kleinen und mittelständischen Unternehmen beweisen Tag für Tag ihr hohes Innovationspotenzial. Zahlreiche Schlüsseltechnologien wie etwa die Mikrosystemtechnik, die Nanotechnologie und optische Technologien finden hier ihre Anwendung.

Durchschnittlich investieren die forschenden MedTech-Unternehmen rund 9 Prozent ihres Umsatzes in Forschung und Entwicklung. Das zeigt uns beispielhaft, wie wichtig die Branche für eine moderne und zukunftsfähige medizinische Versorgung ist.

Als Freie Demokraten wollen wir auf allen politischen Ebenen die Rahmenbedingungen für den Mittelstand verbessern

(Beifall bei der FDP – Tino Sorge [CDU/
CSU]: Endlich sagt es mal jemand!)

Kristine Lütke

- (A) und dafür Hindernisse und Wettbewerbsnachteile abbauen. Die entscheidenden Stichworte lauten: Bürokratieabbau, Bekämpfung von Arbeits- und Fachkräftemangel und Digitalisierung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das gilt auch und gerade mit Blick auf die MDR.

Die EU-Medizinprodukte-Verordnung hat zum Ziel, Patientinnen und Patienten besser zu schützen und damit auch besser zu versorgen. Das ist grundsätzlich auch ein hehres Ziel; aber es ist eben auch ein exzellentes Beispiel dafür, dass die Europäische Union in Sachen Bürokratie oftmals weit übers Ziel hinausschießt. Sie schafft mehr Dokumentationspflichten für teils unveränderte Produkte. Das Problem liegt eben nicht nur bei den benannten Stellen, sondern es ist auch eine Frage der vielen detaillierten Vorgaben.

Deswegen ist es auch richtig, dass die EU-Kommission angekündigt hat, noch in diesem Jahr mit Vorbereitungen für eine Evaluation zu beginnen. Ein wesentlicher Aspekt der Evaluation ist die Betrachtung der Auswirkungen auf die Verfügbarkeit von Medizinprodukten, insbesondere in Bereichen wie der Pädiatrie und bei den sogenannten Orphan Devices.

Das aktuelle System drosselt das Innovationstempo. Unternehmen, die Medizinprodukte entwickeln und herstellen, empfinden die Regeln als komplex und unberechenbar. Das macht die Entwicklung und Einführung neuartiger Produkte in Europa wenig attraktiv und hat dazu geführt, dass sich gerade die USA zum bevorzugten Markt für das erste Inverkehrbringen von neuen Medizinprodukten entwickelt hat. Vorher war es so, dass die Unternehmen den Markteintritt in Europa vorgezogen haben.

- (B) Und jetzt kommen wir doch zur zentralen Frage: Wissen Sie denn, welcher Partei die Präsidentin der Europäischen Kommission angehört?

(Zurufe von der FDP und der SPD: Natürlich, der CDU! – Klar!)

– Richtig, Ursula von der Leyen ist Mitglied der CDU.

Unter ihrer Ägide geschieht doch das ganze Hickhack bei der MDR: mal eine Fristverlängerung hier, mal eine Ankündigung für Erleichterungen dort. Aber das reicht doch bei Weitem nicht aus. Ich finde es dann schon bemerkenswert, dass Sie sich heute hierhinstellen und mit großen Krokodilstränen die Versorgung mit Medizinprodukten beweinen; denn die Von-der-Leyen-Kommission hat es in den vergangenen Jahren nicht vermocht, positive Energie für den Kontinent und seine Menschen zu entfesseln. Stattdessen hat sie sich selbst und die Unternehmen in Deutschland und Europa mit ungebremst wachsender Bürokratie und Regulierung selbst kleinster Details gefesselt.

Hinzu kommen überkomplexe und intransparente Entscheidungsprozesse, die nur von den wenigsten wirklich verstanden und nachvollzogen werden können. Zu bürokratische Verfahren treffen insbesondere die kleinen Her-

- steller und führen dazu, dass Medizinprodukte vom Markt genommen werden. Auch das gehört zum Gesamtbild dazu. (C)

Der Wohlstand dieses Landes basiert auf wirtschaftlicher Freiheit, auf innovativem Fortschritt. Medizinprodukte, ihre Hersteller und deren Beschäftigte haben einen großen Anteil an der Wertschöpfung. Ihr Erfolg darf eben nicht durch bürokratisches Klein-Klein aus Brüssel abgewürgt werden. Trauen wir diesen Unternehmen endlich wieder mehr zu!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Lütke. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Diana Stöcker, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diana Stöcker (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In meinem Wahlkreis befindet sich ein mittelständisches deutsches Unternehmen, das Produkte für Herzoperationen herstellt und damit seit knapp 50 Jahren weltweit erfolgreich auf dem Markt ist. Im jahrzehntelangen Einsatz hat das Unternehmen sein großes Know-how auch genutzt, um hoch innovative Produkte für Neugeborene zu entwickeln, auch wenn das aufgrund der geringen Patientenzahlen nicht der rentabelste Markt ist. (D)

So wurde zum Beispiel vor Jahren der Baby-Stent entwickelt, ein weltweit einzigartiges Produkt, dessen Nutzen schon in einer multizentrischen klinischen Studie bewiesen wurde. Aufgrund der Hürden, die die Medizinprodukte-Verordnung, MDR, dem Unternehmen aufbürdet, gibt es diese Kinderprodukte nicht mehr. Als Folge müssen gefährliche brustkorberöffnende Operationen an den Neugeborenen vorgenommen werden.

(Martina Stamm-Fibich [SPD]: Das hätte ich gerne belegt!)

Wegen der MDR musste diese Firma ihre 26 eigenen Produktgruppen auf nur noch 5 reduzieren; denn für das mittelständische Unternehmen galt es, personelle und finanzielle Ressourcen abzuwägen. Die Folge: Die Firma macht vermehrt Auftragsarbeit für Drittparteien, und die Patente und Entwicklungen neuer innovativer Nischenprodukte sind nicht mehr umsetzbar.

Trotz dieser Widrigkeiten hat es das Unternehmen geschafft, die Anforderungen der MDR für gewisse Produkte zu meistern, aber auch das nur mit extrem viel Aufwand. Das schaffen aber bei Weitem nicht alle mittelständischen Unternehmen, und mir sind auch schon Insolvenzen in meinem Wahlkreis bekannt.

Mit der MDR sind vielen Firmen eigene Innovationen zu teuer geworden. Firmen aus China und Indien sind in Deutschland mit ausländischem Kapital mehr und mehr in der Medizintechnik vertreten. Der Druck auf europäische Unternehmen wächst auch hier.

Diana Stöcker

- (A) Anhand dieses konkreten Beispiels wurde klar: Wenn wir unsere Gesundheitswirtschaft nachhaltig stärken und die Versorgung mit eigenen Medizinprodukten sicherstellen wollen, müssen wir erstens zügig Kapazitäten bei den verantwortlichen Prüfungsstellen schaffen, zweitens den hohen bürokratischen Aufwand bei der Dokumentation abbauen und drittens zeitnah Sonderregelungen für Nischenprodukte und vor allem unternehmerisches Handeln ermöglichen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die MDR schädigt – so wie sie aktuell umgesetzt wird – unseren unternehmerischen Mittelstand und verhindert zukünftige Innovationen. Wir machen uns in Deutschland, in Europa wie bei vielen Wirkstoffen und Medikamenten vom Nicht-EU-Ausland abhängig. Darum wird es höchste Zeit, die Verordnung für Medizinprodukte an die Realität anzupassen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Stöcker. – Nächster Redner ist der Kollege Matthias David Mieves, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Matthias David Mieves (SPD):

- (B) Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist jetzt fast halb sieben; es ist eigentlich die perfekte Zeit für eine Pfälzer Weinschorle. Aber wir haben ja noch ein bisschen Arbeit. Deshalb würde ich sagen: Lassen wir das erst mal! Aber ich erkläre jetzt, was die Weinschorle mit Wirtschaft zu tun hat.

Eine gute Pfälzer Weinschorle braucht erst mal Substanz,

(Zuruf des Abg. Dr. Georg Kippels [CDU/CSU])

und die Substanz ist eine Handbreit Wein vom Pfälzer Winzer. Genauso wie die Weinschorle braucht auch die Gesundheitswirtschaft Substanz. Diese Substanz sind die Ampelgesetze. Wir haben vier davon gemacht:

Erstens. Das Gesundheitsdatennutzungsgesetz sorgt dafür, dass bessere Daten für die Forschung an und die Entwicklung von Medikamenten da sind.

Zweitens. Das Medizinforschungsgesetz macht die Studien flotter,

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Genau das sind die Auswirkungen der Cannabisfreigabe!)

sodass neue Medikamente schneller zu den Patientinnen kommen.

Drittens machen wir die Fachkräfteoffensive. Die sorgt dafür, dass die richtigen Leute an den richtigen Platz kommen, dorthin, wo sie gebraucht werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Viertens haben wir die Pharmastrategie beschlossen, (C) die dafür sorgt,

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Herr Präsident, das ist über dem Grenzwert!)

dass der Standort Deutschland für pharmazeutische Unternehmen besser wird.

Das ist die Substanz für eine nachhaltig starke Gesundheitswirtschaft. Das ist gut so.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Eine gute Pfälzer Schorle

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Die gibt es nicht! „Eine gute Pfälzer Schorle“: Das ist ein Widerspruch in sich!)

kommt aber nicht nur mit Substanz aus, sondern braucht auch noch was Spritziges. Das Spritzige ist eine Handbreit Sprudelwasser in der Pfälzer Schorle, und dieses Spritzige brauchen wir auch für die Wirtschaft. Das Spritzige sind Mut und Zuversicht; denn schon Ludwig Erhard wusste: Mindestens 50 Prozent der Wirtschaft ist Psychologie.

Diese gute Stimmung gibt es an vielen Stellen in Deutschland,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

zum Beispiel in Rheinland-Pfalz: Da haben wir diesen Montag den ersten Spatenstich gemacht, um eine neue Arzneimittelproduktionsstätte ins Leben zu rufen. Hier werden mehr als 2 Milliarden Euro investiert, 1 000 neue Jobs geschaffen. Und das funktioniert nicht, weil die Verantwortlichen am Anfang nur gejamert und sich in den Problemen gesuhlt haben, sondern weil sie gesagt haben: Wir kriegen das hin! (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb hat es nach dem Erstkontakt auch nur elf Monate gedauert, bis der Spaten die Erde traf. Das nenne ich Machermentalität. Und diesen Mut, diese Zuversicht brauchen wir noch viel mehr in Deutschland.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Kristine Lütke [FDP])

Was uns nicht hilft, ist diese permanente Schwarzmalerei, dieses Schlechtreden des Standorts Deutschland; das schadet uns allen. Wir brauchen diesen rheinland-pfälzischen Spirit in ganz Deutschland.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD – Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Merz muss endlich mal aufhören zu meckern. Stattdessen sollte er sich ein Beispiel am Kanzler nehmen; denn der Scholz schaufelt schon.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Matthias David Mieves

(A) Ich wünsche uns allen einen schönen Abend!

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Mieves. Ihren Werbeblock für den Pfälzer Wein in allen Ehren. Aber wir sind hier im Plenarsaal des Deutschen Bundestages, nicht in der Parlamentarischen Gesellschaft, auch wenn ich Ihre Überlegungen zu einer Weinschorle zu dieser Tageszeit nachvollziehbar finde.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der AfD – Tino Sorge [CDU/CSU]: Da kann man nur sagen: Prost, Herr Präsident!)

Nächste Rednerin ist die Kollegin Kathrin Vogler, Die Linke.

(Beifall bei der Linken – Tino Sorge [CDU/CSU]: So, Kathrin kommt jetzt mit dem Biervergleich!)

Kathrin Vogler (Die Linke):

(B) Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Mieves, nichts gegen die Pfälz. Aber nicht alles, was hinkt, ist auch ein Vergleich.

(Beifall bei der Linken – Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Tino Sorge [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Und die Union muss man, glaube ich, noch mal an den Brustimplantateskandal von 2011 erinnern,

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonthor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

als ein französischer Hersteller in großem Umfang billiges Industriesilikon statt medizinischem Silikon in Brustimplantate abgefüllt hat.

Eine Frau verstarb infolgedessen, und schätzungsweise 400 000 Frauen weltweit wurden gesundheitlich geschädigt. Das verunreinigte Silikon war ausgelaufen und hatte Gewebereaktionen ausgelöst oder sich in den Lymphknoten angesammelt. Eine Schlussfolgerung aus diesem Skandal war eine strengere EU-Regulierung von Medizinprodukten – genau die, die die Union jetzt als zu bürokratisch geißelt.

Erst letzte Woche berichtete das ZDF-Magazin „Frontal“ von brüchigen Verhütungsspiralen. Der Hersteller kennt das Problem seit Jahren. Aber bei solchen Medizinprodukten gibt es weder einen Produktrückruf, noch kann man die möglicherweise betroffenen Frauen informieren. Medizinprodukte sind eben zum Beispiel nicht nur Tupper und Gehhilfen, sondern auch künstliche Gelenke, Herzschrittmacher oder bestimmte Verhütungsmittel.

(C) Die aktuellen Regelungen für die Zertifizierung von Medizinprodukten, die der Union schon viel zu weit gehen, sehen nicht mal Produktprüfungen vor; geprüft werden nur die Unterlagen über den Produktionsprozess.

Die Linke tritt dafür ein, dass unabhängige Stellen die Produkte auch wirklich testen. Und wir sollten auch noch mal darüber reden, warum im Implantatregister nicht auch Verhütungsspiralen erfasst werden.

(Beifall bei der Linken)

Die Union möchte uns jetzt glauben machen, dass laxe Kontrollen von Medizinprodukten den Wirtschaftsstandort Deutschland stärken. Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, so funktioniert das nicht.

Die Linke schlägt das Gegenteil vor: Europäische Medizinprodukte sollen so sicher für die Patientinnen und Patienten sein, dass das zum Wettbewerbsvorteil für die europäischen Hersteller wird und damit auch Arbeitsplätze der Beschäftigten nachhaltig sichert. Davon hätten dann alle etwas.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Vogler. – Das Wort hat nunmehr die geschätzte Kollegin Gabriele Katzmarek, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D)

Gabriele Katzmarek (SPD):

Herzlichen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorhin hat meine Kollegin Martina Stamm-Fibich gesagt: Wenn ich jetzt nach vorne gehe, soll ich sagen: „Täglich grüßt das Murmeltier“? – Und dann haben wir geantwortet: „Ach, Martina, wir lassen das“, obwohl sie eigentlich recht hat.

Warum hat sie recht? Wir sind beide schon sehr lange mit der Thematik Medizintechnik vertraut und natürlich auch mit der Frage: Wie geht man denn mit der europäischen Verordnung um? Auch einige von Ihnen haben sich schon länger mit der Frage auseinandergesetzt.

Nur damit die Damen und Herren das mal wissen: Warum „Täglich grüßt das Murmeltier“? 2017 – 2017! – haben wir bereits diese Debatte geführt. Warum erwähne ich das, und warum will ich so gerne noch mal darüber reden? Sie von der Union haben jetzt einen Antrag vorgelegt zu einem Thema, das seit vielen Jahren in der Diskussion ist und seit vielen Jahren entschieden ist. Und dann kommen Sie heute auf die Idee, zu sagen: Na, das muss man aber jetzt ändern! Das behindert die deutsche Wirtschaft und die Medizintechnik.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich darf Sie vielleicht daran erinnern, wer denn Gesundheitsminister war, als das verabschiedet worden ist. Wer war denn Gesundheitsminister?

(Bettina Hagedorn [SPD]: Ja, wer denn?)

Gabriele Katzmarek

- (A) Wenn Sie doch so gute Ideen haben, wie man es hätte ändern können, wenn es denn wirklich so einfach wäre: Warum haben Sie es denn dann nicht getan?

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Warum sind denn acht Jahre mit zwei Gesundheitsministern der Union vergangen, und nichts, aber auch gar nichts hat sich verändert?

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Mit wem haben wir damals regiert? Mit wem? Wie hießen die Gesundheitspolitiker der SPD?)

– Wir, Herr Sorge, *wir* haben doch dafür gesorgt, dass es eine Verlängerung der Fristen gibt; dazu haben meine Kolleginnen und Kollegen ja hier schon ausgeführt.

Jetzt noch was zu der Frage: Wie gut oder wie schlecht ist denn so eine Verordnung? Frau Piechotta hat sehr deutlich gemacht, worum es geht: Es geht um die Sicherheit der Menschen in diesem Land, in Europa und in dieser Welt. Es geht darum, dass Kinder Produkte bekommen, die schadhaft sind. Es geht darum – auch das wurde gesagt –, dass Frauen Brustimplantate eingesetzt bekommen hatten, bei denen man feststellen musste, dass das billiger Schrott und Industriesilikon war. Deshalb ist es sehr wohl notwendig, dass wir die Medizintechnik auf den Prüfstand stellen und sie ihre Produkte zertifizieren bzw. kontrollieren lassen muss.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Aber darauf will ich gar nicht mehr so lange rumreiten; denn Antworten können Sie dazu auch nicht geben.

Ich will Ihnen aber noch eins sagen: Herr Monstadt, Sie hatten sehr schön mit Ihren Ausführungen begonnen.

(Dietrich Monstadt [CDU/CSU]: Immerhin!)

Ich gebe Ihnen recht: Die Medizintechnik ist ein wichtiger Teil der industriellen Gesundheitswirtschaft. Ich kann verstehen, dass Sie bei dem Tempo, das die Ampel gerade in diesem Bereich vorlegt, nicht hinterherkommen. Das kann ich sehr gut verstehen;

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Tino Sorge [CDU/CSU]: Das ist das stehende Ampeltempo!)

wir haben es heute Morgen schon mal diskutiert. Mein Kollege Mieves hat ja das eine oder andere Gesetz vorhin zitiert; deshalb brauche ich das nicht noch mal zu machen.

Aber ich will Ihnen eines sagen – vielleicht verkennen Sie das –: Wir reden ja nicht nur über Eli Lilly. Roche Diagnostics ist ein Diagnostikunternehmen. Roche Diagnostics investiert in Penzberg in Bayern, und zwar keine kleinen Summen. Und wo investiert es? Im medizintechnischen Bereich. Da wächst doch was.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Ja, da wächst jetzt Cannabis!)

Ich könnte noch weiter ausführen.

(C) Wir werden sicherlich die Debatte zum Thema Gesundheitswirtschaft noch mal führen müssen – darauf freue ich mich –, damit Sie verstehen, was sich gerade in dem Bereich in diesem Land tut,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und wir werden über die Zukunft reden und nicht über alle Kamellen, die schon seit 2017 entschieden sind.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Katzmarek. – Letzter Redner dieser Debatte ist der Kollege Stephan Pilsinger, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Tino Sorge [CDU/CSU]: Stephan, rede aber jetzt über Bier! Über Pils!)

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Also, Frau Kollegin Katzmarek, das Gesetz wurde vor acht Jahren beschlossen; aber in der Umsetzung haben sich nun mal Probleme aufgetan. Im Gegensatz zu Ihnen erkennen wir Probleme, die sich in der Umsetzung auftun, und wir wollen sie lösen.

(Zurufe von der SPD: Och!)

Deswegen: Wir lernen dazu, und Sie können wohl nie dazulernen. Das ist doch der entscheidende Unterschied.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dunja Kreiser [SPD]: Dafür braucht man acht Jahre? – Gabriele Katzmarek [SPD]: Sie waren einfach noch nicht da!)

– Jetzt rufen Sie dazwischen: „Ja, wir können nichts dafür. Die böse EU ist schuld!“

(Widerspruch bei der SPD)

„Die Umsetzung hat die EU gemacht“, und: „Der arme Karl Lauterbach traut sich nicht nach Brüssel, um die Probleme zu lösen“.

Aber Sie reden nie darüber, wer denn diejenigen sind, die den ganzen Schlamassel ausbaden müssen. Die Hauptbetroffenen sind die Gesundheitshandwerker,

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Die Patienten!)

und zwar die Orthopädietechniker, die Zahntechniker, die Hörakustikerhersteller und die Augenoptiker – über 200 000 Beschäftigte, die in diesem Bereich arbeiten und die unter Ihrer Untätigkeit leiden,

(Martina Stamm-Fibich [SPD]: Das ist eine boshafte Unterstellung! Das stimmt einfach nicht! Das ist falsch!)

weil Sie sich immer rausreden wollen und weil Sie Fehler, die in der Umsetzung geschehen, einfach nicht korrigieren wollen.

Stephan Pilsinger

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber die Hauptbetroffenen sind doch wohl eher die Patientinnen und Patienten! Meine Güte!)

Meine Damen und Herren, wenn man mit den Gesundheitshandwerkern redet und fragt: „Wie ist es mit der MDR?“, dann sagen sie: „Ja, das ist ein großes Problem.“ Wir wissen: Es gibt Probleme in Brüssel, und in Deutschland allein kann es nicht geregelt werden. Aber wenn man ihnen diese Last schon nicht von den Schultern nehmen kann, dann gäbe es doch einige Sachen, die man in Deutschland regeln könnte, um zu entlasten.

(Martina Stamm-Fibich [SPD]: Was?)

Aber Sie von der SPD sind nicht bereit, entsprechende Regelungen in Brüssel umzusetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es gibt diverse Probleme, insbesondere was die Inflation betrifft.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Acht Jahre!)

Wenn man mit Gesundheitshandwerkern redet, dann sagen die: Ja, die Kosten für die Beschäftigten und für das Material steigen, aber unsere Kosten werden überhaupt nicht ausgeglichen, weil die Kassen total mauern. – Wenn sich die Gesundheitshandwerker zusammentun und gemeinschaftlich versuchen, bessere Preise auszuhandeln, dann kommt man gleich mit dem Kartellrecht. Es ist doch absurd, dass die Krankenkassen vom Kartellrecht explizit ausgenommen sind, aber die Gesundheitshandwerker, wenn sie sich zusammentun, durch das Kartellrecht massiv reglementiert werden.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Frau Katzmarek, Sie sind doch bei der Gewerkschaft gewesen. Mehr Solidarität mit den Angestellten in der Gesundheitsbranche hätte ich mir schon gewünscht.

(Widerspruch der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

Dass Sie den Zusammenschluss der Gesundheitshandwerker gegenüber den übermächtigen Kassen auf diese Art und Weise torpedieren, das ist wirklich peinlich.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, der Kampf der Gesundheitshandwerker, die teilweise einzeln mit ganzen Kaserverbänden verhandeln müssen, ist doch ein Kampf David gegen Goliath; nur dass in diesem Fall Goliath die Steinschleuder hat.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Wie viele Arbeitsplätze gibt es in der nächsten Zeit in dieser Branche, Herr Pilsinger?)

Wir brauchen endlich Verhandlungen auf Augenhöhe. Die Spitzenverbände der Gesundheitshandwerker müssen die Möglichkeit haben, über Kollektivverträge angemessene Preise für ihre Produkte zu erzielen, und dür-

fen nicht mehr weiter die Geiseln der Krankenkassen (C) sein, die über Selektivverträge Gesundheitshandwerker an die Kandare nehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Gabriele Katzmarek [SPD]: Ach Gott!)

Meine Damen und Herren, wir brauchen mehr Unterstützung für die Gesundheitshandwerker, mehr Entlastung von der MDR. Und ein Tipp, Frau Katzmarek: Ich habe da in Erinnerung, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Pilsinger, Sie müssen jetzt bitte zum Schluss kommen.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

– dass der Kollege Lauterbach – –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Pilsinger, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Ja. – Wir brauchen mehr Handwerker in Deutschland – –

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich habe Ihnen gerade das Wort entzogen, Herr Kollege Pilsinger,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

was mir unendlich leid tut, weil ich ein Herz für Handwerker habe.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Herr Präsident, Sie sind aber wirklich sehr kleinlich!)

– Herr Kollege Sorge, die Redezeiten gelten auch für die Unionsfraktion; selbst wenn ich nachvollziehen kann, dass Sie das anders sehen, weil Sie glauben, Sie hätten mehr zu sagen.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Tino Sorge [CDU/CSU]: Herr Präsident, ich glaube, das ist eine Tatsache!)

Damit ist die Aussprache beendet.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/9735 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das sehe und höre ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 12 a bis 12 c auf:

- a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) **Baukulturbericht 2022/23 der Bundesstiftung Baukultur mit Stellungnahme der Bundesregierung**

Drucksachen 20/4250, 20/4974 Nr. 1.1, 20/10998

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Identität und baukulturelles Erbe deutscher Städte bewahren – Raum- und Gestaltungsregeln für die Infrastruktur der Energiewende schaffen

Drucksache 20/10076

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Für eine lebendige Baukultur – Die europäische Stadt als Gestaltungsrichtgröße stärken

Drucksache 20/10970

- (B) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Kultur und Medien

Zu dem Baukulturbericht 2022/23 liegt ein Entschließungsantrag der CDU/CSU-Fraktion vor.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich darf die Kolleginnen und Kollegen bitten, die bilateralen Gespräche einzustellen, damit wir fortfahren können.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Rednerin der Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen, Elisabeth Kaiser, für die Bundesregierung das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Elisabeth Kaiser, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bundesstiftung Baukultur hat mit dem fünften Bericht zur Lage der Baukultur in Deutschland erneut ein wichtiges und aktuelles Thema aufgegriffen. Mit dem Titel „Neue Umbaukultur“ treibt der Bericht eine Debatte voran, die vor dem Hintergrund unserer klimapolitischen und auch gesellschaftlichen Aufgabe von enormer Relevanz ist.

(C) Die Bundesstiftung Baukultur legt diesmal den Fokus auf den Umgang mit dem Gebäudebestand und darauf, was wir daraus für die Zukunft lernen können. Das Spektrum reicht dabei vom Umbau unserer Städte über den grundlegenden Umgang mit dem Baubestand bis hin zum zukunftsgerichteten Umdenken bei Bauweisen und Bauprozessen.

Ich kann den vorliegenden Baukulturbericht jedem Interessierten als Lektüre wärmstens empfehlen. Anschaulich und verständlich zeigt sich der Bericht durch zahlreiche konkrete Beispiele und aufschlussreiche Handlungsempfehlungen für Entscheiderinnen und Entscheider auf allen Ebenen. Und das ist wichtig; denn letztlich bedarf es eines Umdenkens aller am Planen und Bauen Beteiligten: weg vom Dogma „Abriss und Neubau“ hin zu mehr Erhalt und Umbau.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denn nur dann, wenn wir auch den Bestand in den Blick nehmen, kann der Gebäudesektor einen effektiven Beitrag gegen den Klimawandel leisten.

Natürlich war der Bericht für uns als Bundesregierung Anlass, sich vertieft mit den Fragen des Umbauens zu befassen. Wir nehmen die Empfehlungen sehr ernst, und wir werden die Förderung der Baukultur ebenso in den Blick nehmen wie die Städtebauförderung und die Nationale Stadtentwicklungspolitik. Wir berücksichtigen auch die Empfehlungen bei der Erarbeitung der baukulturellen Leitlinien für den Bund.

(D) Darüber hinaus wollen wir in diesem Jahr die Förderprogramme „Gewerbe zu Wohnen“ und „Jung kauft Alt“ starten. Beide Programme sind im Kern ein Ausdruck, wie wir die nachhaltige neue Umbaukultur leben.

Der Bund ist jedoch als größter öffentlicher Bauherr gefragt. Seine Vorbildrolle zeigt sich in den Bauten im Inland genauso wie im Ausland. Kein Architekturwettbewerb kann heute die Frage von Umbau statt Neubau ignorieren. Dazu hat auch der alle zwei Jahre erscheinende Baukulturbericht einen entscheidenden Beitrag geleistet. Wichtig ist der Bundesregierung aber auch, das Umbauen mit zahlreichen Maßnahmen zu beschleunigen und zu vereinfachen. Dazu gehören die Beschlüsse aus dem Bündnis bezahlbarer Wohnraum oder eben auch die geplante Baugesetzbuchnovelle.

Sehr geehrte Abgeordnete, Baukultur ist eine Strategie – „keine Dekoration“. Mit diesem Zitat aus der IBA-Thüringen-Abschlussveranstaltung 2023 mit Blick auf den Baukulturbericht möchte ich an Sie und uns alle appellieren: Als Gesetzgeber tragen wir eine große Verantwortung dafür, gute Rahmenbedingungen für eine qualitativ hochwertige Baukultur zu schaffen. Denn eine starke Baukultur ist ein wesentlicher Bestandteil unserer Identität und ein Schlüssel für eine lebenswerte Zukunft und gutes Zusammenleben.

Ich bin bereits auf den nächsten Baukulturbericht gespannt, der sich auf Wunsch des Deutschen Bundestages mit dem Thema „Infrastrukturen“ befassen wird. Ich hoffe, dass dieser nächste Bericht genauso große Resonanz

Parl. Staatssekretärin Elisabeth Kaiser

(A) in der Öffentlichkeit wie auch in der Politik finden wird wie sein Vorgänger. Also seien wir gespannt. Ich freue mich auf die weitere Diskussion.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Nächster Redner ist der Kollege Lars Rohwer, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Glück auf, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Wohnungsbau-Tag diskutiert der Deutsche Bundestag den Baukulturbericht. Wir haben es schon gehört: Die Bundesstiftung Baukultur veröffentlicht alle zwei Jahre einen Bericht – immer zu unterschiedlichen Themen. Reiner Nagel hat mit seinem Team diesen exzellenten Bericht vorgelegt. Vielen herzlichen Dank an das gesamte Team für diese Arbeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Im Januar hat die Bundesstiftung Baukultur dem Bauausschuss ihre richtungsweisenden Impulse vorgetragen. Ihre Analyse trägt zur Weiterentwicklung der Rahmenbedingungen für die Baukultur im Bund, in den Ländern und in den Kommunen bei.

(B)

Jetzt leben wir in einer Epoche des Umbruchs. Die Baubranche steckt in einer Krise. Am 14. März titelte „Die Zeit“: „Stimmung im Wohnungsbau erreicht neuen Tiefstand“. Viele Bauprojekte liegen auf Eis, und die Wohnungsnot wird immer größer. Doch die Koalitionsfraktionen üben sich im business as usual, schweigen und nehmen die Erkenntnisse des Berichts leider nicht zum Anlass, politisches Handeln vom Bundesbauministerium oder ihrer Ministerin einzufordern.

Die „Leipziger Volkszeitung“ titelte gestern mit der Befürchtung der Wohnungsgenossenschaften, die von der Ampel betriebene Klimawende würde Mieten in Ostdeutschland verdoppeln. Mirjam Philipp, die Geschäftsführerin des Verbands Sächsischer Wohnungsgenossenschaften: „Das ... Mantra Neubau um jeden Preis gefährdet den Erhalt des bezahlbaren Wohnens ...“ Hört! Hört!

Die von der Ampel hochgelobte Sonder-AfA bringt den Wohnungsgenossenschaften komplett gar nichts. Und trotz Ankündigung haben Sie zum Thema „Altschulden der Wohnungswirtschaft im Osten“ bisher ebenfalls nichts unternommen.

Nun setzt der Baukulturbericht genau beim Umbau an. Der Bestand ist keine Belastung, sondern eine bestehende Ressource, die effektiver genutzt und in der Planung berücksichtigt werden sollte. Dafür müssen die politischen und eben auch die wirtschaftlichen Weichen gestellt werden. Anstatt sich einseitig auf die Gebäudeanforderungen zu konzentrieren, sollten möglichst viele Gebäude öko-

logisch und ökonomisch sinnvoll saniert, der Umbau auskömmlich finanziert und gefördert und passende gesetzliche Rahmenbedingungen geschaffen werden. Dies alles finde ich in der Entschließung der Koalitionsfraktionen eben nicht; dabei liefert der Baukulturbericht dafür eigentlich eine Steilvorlage.

(C)

In diesen Krisenzeiten rücken die Potenziale unseres Gebäudebestandes noch mehr ins Zentrum. Um den Bedarf an Wohnraum zu decken, ist es notwendig, neben dem Neubau auch verstärkt auf den Um- und Ausbau zu setzen und den Rückbau des Bestandes zu vermeiden. Der Baukulturbericht spricht von „goldener Energie“. Der Gebäudebestand in Deutschland ist ein hochentwickeltes Kapital, das mehr Wertschätzung verdient. Die Bundesregierung muss daher darauf hinwirken, dass die goldene Energie im Um- und Ausbau stärker genutzt wird und der Bestands- und Vertrauensschutz gewährleistet wird.

Die große Herausforderung besteht also darin, die riesige Ressource Bestand an die aktuellen Herausforderungen anzupassen. Eine effizientere Kreislaufwirtschaft kann hier einen wesentlichen Beitrag leisten. Und wir brauchen Forschung. Die Forschungsaktivitäten zur Kreislaufwirtschaft im Baubereich müssen ausgebaut werden. Wir müssen Wege finden, wie noch ressourcensparender gebaut werden kann. Recyclingverfahren und Verwertungsoptionen müssen optimiert werden. Auch hierzu gibt es keine politische Aussage der Regierungskoalitionen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Gerade heute Morgen hat Professor Walberg zur Eröffnung des Wohnungsbau-Tages vehement für eine gute Baukultur im Umbau votiert. Wir brauchen also kein komplettes Umdenken beim Bauen; denn ohne den Neubau werden wir den Gebäudebedarf nicht decken. Aber, sehr geehrte Damen und Herren aus der Koalition, wir befinden uns in der Baukrise. Gehen Sie beispielsweise an den EH 85 als ökonomisch-ökologisch sinnvollen Energiestandard für den Umbau des Gebäudebestandes ran. Positionieren Sie sich dazu! Treiben Sie das KfW-Programm „Gewerbe zu Wohnen“ voran.

Wir haben in unserem Entschließungsantrag darauf hingewiesen – und wir möchten Ihnen den zur Abstimmung auch hier noch mal ganz herzlich ans Herz legen –: Wir brauchen den Bestand. Wir müssen mehr Wohnraum zur Verfügung stellen, damit die Wohnungsnot in Deutschland nicht noch größer wird.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Wir müssen von uns allen einen Kraftakt im Bauen verlangen, damit wir ökologisch, energieeffizient, klimaneutral und einfach bauen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Rohwer. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Anja Liebert, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Anja Liebert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wie wollen wir in Zukunft wohnen und zusammenleben? Wie viel Fläche wollen wir neu verbrauchen? Und wie können wir den Gebäudebestand und die bestehende Infrastruktur besser nutzen? Der vorliegende Baukulturbericht „Neue Umbaukultur“ bietet vielfältige Lösungen und Ansätze. Eine lebenswert gestaltete Umwelt ermöglicht ein besseres Zusammenleben. Qualitativ hochwertige Baukultur ist der gelebte Ausdruck eines gesellschaftlichen Wandels, der durch die Vielfalt der Kulturen und der Menschen zustande kommt. Und diese Vielfalt und der Austausch bringen mehr Qualität.

Aber wie ist die aktuelle Lage? Das Wachstum in den Großstädten stagniert aufgrund von steigenden Mieten und weil immer mehr Menschen ins Umland ziehen. Das Homeoffice funktioniert in der Stadt und meistens auch auf dem Land. Es gibt einen Trend zum Donut-Effekt. Das heißt, die Menschen werden aus der Mitte in das Umland ziehen. Das Einfamilienhaus auf dem Land führt zu noch mehr Flächenverbrauch und Flächenkonkurrenz zu Gewerbe, zu Landwirtschaft, aber auch zum Naturschutz.

(B) Wie können wir diesem anhaltenden Trend von Flächenfraß und weiterem Neubau entgegentreten? Durch den Umbau des Bestands. Denn in der Lebenszyklusbetrachtung – also was mit einem Gebäude im Zeitalter seines Bestehens passiert – ist die Umweltbilanz von Bestandsbauten wesentlich positiver als bei Neubauten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Woran liegt das? Wir haben zum einen das Stichwort „graue Energie“. Im Bestand sind die wertvollen Ressourcen und Emissionen gebunden. Das ist entscheidend für den Klimaschutz. Es ist eben nicht nur der aktuelle Verbrauch auf der Heizkostenabrechnung oder der Stromrechnung relevant, sondern die Bilanz des Gebäudes vom Bau über die Nutzung bis hin zum Abriss.

Und wir haben zum anderen – Herr Rohwer hat es gerade schon angesprochen – das Stichwort „goldene Energie“. Goldene Energie meint mehr als nur die Ressourcen, sondern auch das Kulturelle, das Soziale und das Emotionale, den Mehrwert des Bestandes. Das prägt unsere Umwelt, bietet Orientierung und Landmarken.

Jetzt möchte ich mal kurz auf die Anträge der AfD eingehen, die sich mit diesem Thema beschäftigen. Sie verteufeln, dass moderne Infrastruktur in den Städten sichtbar ist. Sie wollen gerade im Bereich der erneuerbaren Energien nicht, dass man das Balkonkraftwerk oder die Leitungen für neue Infrastruktur sieht.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Das ist auch hässlich!)

Ich stelle mir gerade vor, was wäre, wenn auch vergangene Generationen so gedacht hätten. Stellen Sie sich vor, der Fernsehturm am Alexanderplatz wäre eigentlich nur ein Sendemast, und nach Ihren Ideen würde es den vielleicht gar nicht geben oder müsste weg.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömmling [AfD])

Oder stellen Sie sich moderne Verkehrsmittel wie zum Beispiel in meiner Heimatstadt Wuppertal vor. Wir haben dort tolle Elektromobilität in Form einer Schwebbahn – Denkmal und modernes Verkehrsmittel. Nach Ihren Vorstellungen würde das nicht ins Stadtbild passen. Auf der einen Seite wollen Sie soziale Medien, Energie verbrauchen, digitale Infrastruktur, aber sichtbar soll sie nicht sein. Sie müssen sich entscheiden: Wollen Sie Tiktok oder Pferdekutsche?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Heiterkeit des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

In Zukunft meint Stadtumbau eine ganzheitliche Stadtentwicklung, also nicht nur die Weiterentwicklung der Bebauung, sondern auch der grün-blauen Infrastruktur, der Grünflächen in den Städten und der nachhaltigen Mobilität.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir brauchen Nachverdichtung mit mehr gemischter Nutzung, mehr bezahlbarem Wohnraum. Das können wir schaffen durch eine neue Wohngemeinnützigkeit, mit mehr sozialem Wohnungsbau

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und der dazugehörigen sozialen Infrastruktur, nämlich Kindergärten und Schulen. Wir brauchen aber auch Klimaanpassungsmaßnahmen, Schwammstadtkonzepte und mehr Grün in der Stadt zum Schutz gegen Hitze und Überschwemmungen.

Nachhaltige und aktive Mobilität bedeutet auch die Stadt der kurzen Wege. Im Entschließungsantrag der CDU/CSU unter Punkt 3 haben Sie ja genau das aufgenommen, Herr Rohwer:

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Genau!)

die Stadt der kurzen Wege in Verbindung mit weniger Individualverkehr.

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ogottogott! – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Dann stimmen Sie jetzt zu bei uns!)

Ein Vorschlag der CDU/CSU! Ich berichte gerne meinen Unionskollegen in den Kommunen davon, wenn es demnächst wieder darum geht, ein paar Parkplätze für einen Radweg aufzugeben, für einen sicheren Fußweg oder eine barrierefreie Bushaltestelle. Ich werde meine Kolleginnen und Kollegen der CDU/CSU dann an Ihren Antrag erinnern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Aber Sie lehnen ja heute ab, oder wie?)

(C)
(D)

Anja Liebert

- (A) Aber es geht nicht nur um den Umbau der Stadtquartiere, sondern auch um die gemeinwohlorientierte Nutzung der Innenstädte. Wir stehen gerade vor den Fragen: Was machen wir mit den großen Kaufhäusern? Was machen wir mit zunehmendem Leerstand in Bürobauten? Viele Kirchengemeinden geben wirklich stadtbildprägende Gebäude, nämlich Kirchen, auf. Und vielleicht werden wir in Zukunft auch Parkhäuser haben, die gar nicht mehr so sehr genutzt werden.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Sie sollen keine Angst machen, sondern Lösungen geben!)

Dafür haben wir die Förderprogramme, die auch unsere Parlamentarische Staatssekretärin gerade angesprochen hat: Umbauprogramm „Lebendige Zentren“, „Anpassung urbaner Räume an den Klimawandel“, „Jung kauft Alt“, also Eigentumsförderung im Bestand und nicht nur für den Neubau,

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Ja, machen Sie mal! Das wäre ja schön!)

„Gewerbe zu Wohnen“. Im Baukulturbericht steht: „50 Prozent der Bürogebäude in Deutschland“ lassen sich „mit einfachem bis mittlerem Aufwand zu Wohnungen umnutzen“.

Das heißt, wir haben viel vor und schon viel auf den Weg gebracht, zum Beispiel die Baugesetzbuchnovelle

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Wann kommt sie denn? Wir warten!)

- (B) und die Einführung von Innenentwicklungsmaßnahmen. Machen Sie gemeinsam mit uns Umbau zum Leitbild. Lassen Sie uns gemeinsam für den Erhalt und die Weiterentwicklung unserer Heimat arbeiten.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin.

Anja Liebert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schönes und Altes bewahren, nutzen und zukunftsfähig machen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Carolin Bachmann, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Carolin Bachmann (AfD):

Herr Präsident! Werte Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir Deutschen, wir Europäer, wir verdanken unseren Vorfahren und ihrem Sinn für Baukultur wunderschöne Altstädte. Sie laden ein zum Flanieren, zum Verweilen, zum Betrachten und zum Begegnen. Sie sind Touristenmagnet; denn in der Baukultur drückt sich die regionale Identität und Tradition aus. Das macht die Stadt und den Dorfkern interessant. Baukultur lässt Wurzeln schlagen. Baukultur macht die Stadt zur Heimat.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Doch die Schönheit Deutschlands wird immer mehr überlagert: beschmierte Fassaden und Vermüllung einerseits, beliebige Glas-Stahl-Bauten und Gentrifizierung andererseits. Und überall die Auswüchse der Klimaideologie der Bundesregierung: Ladesäulen, Balkonkraftwerke, Wärmepumpen und verspiegelte Dächer ruinieren unser Stadtbild.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Werte Bundesregierung, alle Welt sieht den voranschreitenden Verfall unseres Landes.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So ein Quatsch!)

Es ist an der Zeit, unser baukulturelles Erbe zu schützen und von raumgreifenden Klimaapparaten zu befreien; so fordern wir es in unseren beiden Anträgen.

(Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ich sage ja: Pferdekutsche!)

Sie aber machen das komplette Gegenteil: Sie transformieren weiter. Nachdem Sie Ihr Neubauziel von 400 000 Wohnungen jährlich verfehlten, lenken Sie von Ihrem Versagen ab. Ihr neues Schmuttelkind heißt Neubau; der sei schlecht fürs Klima, kann weg und soll unter anderem durch den Gebäuderessourcenpass weiter ausgebremst werden. Die Bauwirtschaft wird kurzerhand zur Kreislaufwirtschaft, und aus leeren Gewerbeflächen soll Wohnen werden. Erstens wäre es für Deutschland besser, in Industrie und Gewerbe würde wieder gearbeitet werden, und zweitens werden Sie bei Ihren Umbauplänen genauso versagen wie beim Neubau.

(D)

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Es besteht dabei kein Zweifel, wo die Reise hingeht. Deutschland hat durch die ungebremste Massenzuwanderung mittlerweile eine Rekordbevölkerung von beinahe 85 Millionen Einwohnern erreicht.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aha! Bingo! –
Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Bleiben Sie beim Thema!)

Wir haben Wohnungsnot, wie Sie ja auch immer alle feststellen, und Sie laden weiter alle ein. Laut dem Baukulturbericht ist in den 16 Millionen Einfamilienhäusern Deutschlands Platz für weitere 32 Millionen Bewohner.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Hört! Hört!)

Wie passt das für Sie? Wunderbar, nicht?

Wagen wir einen dystopischen Blick in die Zukunft.

(Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Bei Ihnen ist alles Dystopie!)

Neu- und Umbau klappen nicht. Deutsche und andere Einheimische sollen Platz machen, und der Wohnraum wird neu verteilt. Wissenschaftler aus dem Klimastreikmilieu haben dazu bereits ganz konkrete Vorschläge gemacht: Bauscham etablieren, Ein- und Zweifamilienhäuser teilen, leerstehende Häuser besetzen, Eigentümern Mieter zuweisen wie in der DDR und Raumdiebe ins Gefängnis stecken.

Carolin Bachmann

- (A) (Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sie reden mal wieder nur für Tiktok!)

Sehr geehrte Vertreter der Regierungsfractionen, von der Energiewende zur Bauwende zur Wohn- und Eigentums- wende. Unter dem wiederholten Vorwand des Klimaschutzes ebnen Sie den Weg zur staatlichen Wohn- raumbewirtschaftung.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Glauben Sie den Quatsch eigentlich?)

Ihre neuen Umbaupläne sind nichts anderes als ein Angriff auf die materielle Substanz des deutschen Volkes.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Heizungshammer, Dämmwahn und CO₂-Preis sind bereits beschlossen. Verpflichtende maximale Wohnfläche pro Kopf wird kommen. Und für Eigenheime heißt es demnächst, wenn es nach Ihnen allen hier geht: Kleinfamilien raus, Clansfamilien rein!

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Dr. Johannes Fechner [SPD]: So ein Blödsinn! Jetzt mal ein eigener Vorschlag! – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: So eine Hetze hier! Mannomann! Und das an einem schönen, sonnigen Abend wie heute!)

- (B) Sie alle sind Verbotsparteien. Sie alle zerstören unsere Heimat und unsere deutsche Baukultur. Sie alle nehmen Deutschland jeden Tag mehr Freiheit. Anstatt uns in Zukunft vorzuschreiben, wie wir wohnen, Grundrisse zu zerschneiden und unsere Städte für Klima und Migration umzubauen, sollten Sie die Wohnungsnot und den hohen Ressourcenverbrauch lösen: durch konsequente Remigrationspolitik.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Lachen der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist so peinlich! – Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Peinlich!)

Denn Remigration spart Energie, Ressourcen und Wohnraum.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Carolin Bachmann (AfD):

So erhalten wir den Bestand des deutschen Volkes und die deutsche Kultur. Dann läuft es auch mit unserer Baukultur von ganz allein wieder auf dem rechten Weg.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ist das jetzt der linke Flügel der AfD?)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C) Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich grüße Sie erneut und gebe das Wort an Rainer Semet für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Rainer Semet (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch für meine Fraktion darf ich mich bei der Bundesstiftung bedanken und signalisieren, dass ihre Impulse für unsere Arbeit sehr wichtig sind. Grundsätzlich unterstützt die FDP-Fraktion diesen Baukulturbericht und auch dessen Ergebnisse. Daher haben wir in den Koalitionsfraktionen eine Entschließung formuliert, die zentrale Punkte aufgreift und auch zur Debatte stellt.

Die neue Umbaukultur ist ein bedeutendes gesellschaftliches Thema; denn unser Ziel von 400 000 neuen Wohnungen pro Jahr lässt sich nicht ausschließlich durch Neubau erreichen. Bestand muss man nutzen, und er wird auch genutzt. Dennoch stehen Bauherren in Deutschland vor zahlreichen Problemen. Wir müssen daher regulatorisch Dinge verändern; hier sind wir uns im Ausschuss auch einig. Wir müssen im Bund, aber auch gemeinsam mit den Partnern in den Ländern das Planungs- und Baurecht beschleunigen – mit Genehmigungsfiktionen, mit kürzeren Fristen, mit mehr Anzeige- statt Genehmigungspflichten. Planen, Bauen und Genehmigen müssen zeitgleich möglich sein.

(D) Für Industrieanlagen wie beispielsweise Windenergieanlagen sind bundesweite Standards zu etablieren, die sogenannte Typengenehmigungen ermöglichen. Das Planungs- und Baurecht ist so anzupassen, dass standardisierte Anlagen einzelne baurechtliche Genehmigungen überflüssig machen.

(Beifall bei der FDP)

Die Digitalisierung im Baubereich muss endlich entfesselt werden, ob digitaler Bauantrag, BIM oder automatische Vorfertigung. Wir bauen teilweise noch wie vor 200 Jahren: Stein auf Stein, Quadratmeter für Quadratmeter, viele Menschen auf einer Baustelle zusammen, und dann muss etwas daraus entstehen.

Im Baukulturbericht werden ökologische Vorteile beim Umbau beschrieben. Das ist richtig. Aber ich sehe auch noch viel größere Umweltvorteile bei niedrigeren Standards und weniger Materialeinsatz. Der Gebäudetyp E gibt uns die Chance, zu hinterfragen, ob wir wirklich immer dreifach verglaste Fenster oder meterdicke Dämmung brauchen oder ob nicht das monolithische Bauen auch einen Platz in unserer Baukultur haben sollte. Unsere Partner in Europa machen es uns vor und bauen teilweise viel günstiger, effizienter und dadurch auch klimafreundlicher.

Ich war heute beim 15. Wohnungsbau-Tag der ARGE eingeladen, wo wir insbesondere zu den Chancen des Gebäudetyps E gesprochen haben. Wer günstig bauen und dann auch günstig vermieten möchte, so wie wir im geförderten und sozialen Wohnungsbau, muss Mindeststandards formulieren, nach denen gebaut werden kann. So können wir beispielsweise die Baukosten allein durch

Rainer Semet

- (A) die Reduzierung der Decken und Außenwände zwischen 3 und 5 Prozent reduzieren. Das ist nicht alles: Es reduzieren sich dadurch auch die CO₂-Emissionen.

Um bezahlbaren Wohnungsbau kurzfristig zu ermöglichen, müssen alle Möglichkeiten zur Senkung der Herstellungskosten eingesetzt werden. Dies führt keineswegs zwangsläufig zu schlechteren Gebäuden. Im Gegenteil: Der Gebäudetyp E steht sinnbildlich für klügeres Bauen, einen effizienten Einsatz von Material und einen kostensparenden, experimentellen Ansatz. Er kann auch eine Chance für Bauherren sein und sie aus der Misere befreien, dass sie immer nach den anerkannt höchsten Regeln der Bautechnik bauen müssen, um vor Gericht nicht angreifbar zu sein. Wir müssen mutiger sein, mehr Vertrauen in die Industrie und die Bauträger haben und uns von der Regulierungswut befreien.

Nun ist der Baukulturbericht 2022/23 in einer Zeit entstanden, in der die Makroinflüsse auf die Baubranche nicht vorhergesehen werden konnten. Im Jahr 2024 steckt die Bauwirtschaft in einer tiefen Krise. Der nächste Baukulturbericht muss neue Impulse für die Wirtschaft setzen, damit wir die Trendwende schaffen. Für uns Freie Demokraten ist klar, dass wir nun handeln müssen. Nur mit einer starken Wirtschaft können wir international Verantwortung übernehmen, unseren Sozialstaat finanzieren und die ökologische Transformation vorantreiben. Lassen Sie uns der Bauwirtschaft gemeinsam in der restlichen Zeit der Legislaturperiode die notwendigen Impulse geben – und da spreche ich auch die Kollegen von der Union ausdrücklich an –, damit wir unser Land aus der Krisenspirale befreien.

- (B) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Caren Lay für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Caren Lay (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der aktuelle Baukulturbericht fordert eine neue Umbaukultur. Dem Investorentraum vom „Bauen, bauen, bauen“ werden die Grenzen aufgezeigt. Den riesigen Energie- und Ressourcenverbrauch durch Abriss und Neubau von Gebäuden nur für den Gewinn von Investoren können wir uns nicht mehr leisten.

(Beifall bei der Linken)

Vorgeschlagen wird etwa ein Abrissmoratorium. Und wenn man sich ansieht, wie viel bezahlbarer Wohnraum in vielen deutschen Städten noch immer abgerissen wird, um darauf überbeuerte, unbezahlbare Wohnungen neu zu bauen, kann man sich dem nur von Herzen anschließen.

Bei allem Lob für den Bericht: Der wirkliche Politikwechsel – weniger Neu-, mehr Umbau – steht noch aus. Gerade erst wurde eine teure Steuerabschreibung beschlossen: für den Neubau, egal wie teuer oder unöko-

logisch er ist. Deutlich mehr Fördergelder fließen noch immer in den Neu- statt in den Umbau. Auch mit dem geplanten Baturbo soll schnell und unreguliert irgendwas gebaut werden. Gleichzeitig lässt der Bund 360 000 Quadratmeter bestehende bundeseigene Wohnflächen leer stehen. Das ist doch absurd! Da kann man mit der neuen Umbaukultur endlich mal anfangen.

(Beifall bei der Linken)

Es geht nicht nur um schöner Wohnen, sondern vor allen Dingen um bezahlbares Wohnen. Gestern vermeldete die Regierung den Durchbruch beim sozialen Mietrecht; aber das Einzige, was kommen soll, ist die Verlängerung der wirklich nutzlosen Mietpreisbremse. Bei bestehenden Mietverträgen soll gar nichts passieren, obwohl zum Beispiel der letzte Mietspiegel von München eine Mietsteigerung um 21 Prozent bei bestehenden Mietverträgen erlauben würde. Bei Indexmietverträgen, die mit der Inflation steigen, wären das 13 Prozent in zwei Jahren. Da soll überhaupt nichts passieren. Das ist eine Bankrotterklärung gegenüber den Mieterinnen und Mietern.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Caren Lay (Die Linke):

Meine Damen und Herren, wir brauchen nicht nur eine neue Umbaukultur; wir brauchen vor allen Dingen einen sofortigen Mietenstopp und einen bundesweiten Mietendeckel. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Claudia Tausend für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Claudia Tausend (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein umfassender Bericht wie der, der uns heute vorgelegt wurde, verleitet natürlich dazu, ihn in der Breite zu debattieren. Ich versuche jetzt trotzdem – wir sind ja fast am Schluss der Debatte –, noch mal zum Kernthema zurückzukehren.

Gleich ob wir über die Schaffung von neuem Wohnraum reden, über lebendige und vielfältig genutzte Innenstädte, über Flächensparen, Ressourcenschonung, über notwendige Anpassungen an den Klimawandel oder ganz grundsätzlich über mehr Nachhaltigkeit im Bauwesen und in der Stadtentwicklung, an den Themen Umbau, Umnutzung und qualitative Weiterentwicklung des Gebäudebestands kommt man nicht vorbei. Gerade mit dem Strukturwandel im Einzelhandel – Stichwort „Signa-Pleite“, Zukunft der Galeria-Kaufhäuser – und

Claudia Tausend

- (A) dem zunehmenden gewerblichen Leerstand insgesamt – Stichwort „Homeoffice“ – gewinnt das Thema weiter an Aktualität.

Es gibt mittlerweile in vielen Kommunen sehr gute Beispiele für gelungene Umnutzungen. Allein aus meiner Heimatstadt sind mir mehrere Vorhaben bekannt, die oftmals vonseiten der Stadt, die damit eine Vorreiterrolle einnimmt, in die Wege geleitet wurden. Aber es gibt auch sehr spannende Vorhaben von ambitionierten und innovativen privaten Eigentümern. Ich nenne als Beispiel das Werksviertel am Ostbahnhof. Es ist bereits mit mehreren Preisen ausgezeichnet worden und gilt als eines der spannendsten Vorhaben europaweit. Es gibt das gerade erst eröffnete Kulturkraftwerk in einem ehemaligen Heizkraftwerk in Neuaubing. Und es gibt die Umnutzung des Galeria-Gebäudes am Stachus mit einer künftig öffentlich zugänglichen Dachterrasse. So entstehen neue Orte der Identifikation und Begegnung. Man darf sich bei den privaten Eigentümern dafür bedanken, dass sie diese spannenden Projekte ermöglichen.

Ich bin der Bundesstiftung sehr dankbar, dass sie das Thema „Neue Umbaukultur“ in ihrem letzten Bericht umfassend gewürdigt und sich mit diesen Herausforderungen auseinandergesetzt hat, Potenziale darstellt und Chancen des Umbaus anhand von Best-Practice-Beispielen in den städtischen Regionen wie auch im ländlichen Raum aufzeigt und so konkrete Anregungen und Unterstützung für die praktische Arbeit vor Ort bietet.

- (B) Kolleginnen und Kollegen, natürlich haben wir in unserer EntschlieÙung im Ausschuss – es ist bereits dargestellt worden – einige dieser Handlungsempfehlungen aufgegriffen. Aber wir erheben nicht den Anspruch, Kollege Rohwer, alle Aspekte wiederzugeben, weil wir überzeugt sind, dass auch die Themen, die wir nicht aufgegriffen haben, bei der Beiratsvorsitzenden, unserer Staatssekretärin Elisabeth Kaiser, und der Bundesregierung in besten Händen sind.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Hui! Jetzt wird die Messlatte hochgelegt!)

Sie werden all diese Punkte im Auge behalten und weiter vorantreiben.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Rainer Semet [FDP])

Wir orientieren uns natürlich, wie von Ihnen gefordert und von Frau Kollegin Liebert dargestellt, an der Stadt der kurzen Wege – Stichwort „Karte von Leipzig“ –, die ein stadtentwicklungspolitisches Leitbild ist. Ich glaube, das ist mittlerweile gängige Praxis in allen Kommunen.

Natürlich wollen wir eine unnötige Flächeninanspruchnahme vermeiden, den Außenbereich so weit wie möglich schonen und die Innenentwicklung, wie schon dargestellt worden ist, stärken. Wir haben dazu Überlegungen angestellt, die wir im Zusammenhang mit der Baugesetzbuchnovelle mit Ihnen diskutieren wollen.

Es ist folgerichtig, dass sich der neue Baukulturbericht, der derzeit erarbeitet wird, mit leistungsfähigen Infrastrukturen auseinandersetzt: technischer Infrastruktur,

- Bildung, Soziales, Gesundheit, Freizeit bis hin zu nachhaltiger Mobilität. Das ist eine wichtige Ergänzung zum heute vorliegenden Baukulturbericht. (C)

Ich glaube, wir sind uns einig: Wir müssen die TA Lärm ändern. Wir haben dazu vor Jahren einen EntschlieÙungsantrag auf den Weg gebracht. Ich habe durchaus Hoffnung, dass uns in absehbarer Zeit ein Vorschlag vonseiten des zuständigen Umweltministeriums vorgelegt wird. Wir wissen alle: Ohne eine Anpassung der Lärmgrenzwerte bringen wir Wohnen nicht zurück in innerstädtische Lagen und Ortszentren, sind vielfältige, lebendige, gemischt genutzte Quartiere nicht möglich, bliebe die Umbaukultur in Ansätzen stecken.

Zum Abschluss geht auch von meiner Seite ein großer Dank an die Bundesstiftung, an ihren Vorsitzenden Rainer Nagel, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Claudia Tausend (SPD):

– an den gesamten Beirat, unsere Beiratsvorsitzende Elisabeth Kaiser und alle weiteren Mitwirkenden. Ich würde mich freuen, wenn Sie unsere EntschlieÙung annehmen könnten. Wie immer machen Sie damit keinen Fehler.

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Matthias Helferich.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Matthias Helferich (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Bauen der Tradition strebt seit jeher nach einem steingewordenen Ausdruck des Eigenen, nach Verortung und Überzeitlichkeit. Das Bauen der Moderne hingegen bricht radikal mit der Vergangenheit. Die Moderne forciert die Entortung. Menschen und Behausungen sollen gleich sein, überall.

Wenn eine Bundesstiftung in ihrem Bericht zur Baukultur nun Kulturkritik an der Vernutzung der Welt übt und sich für die Kulturtechnik des Umbaus einsetzt, die den identitären Wert von Baubestand wertschätzt und die Geschichte eines Bauwerks fortzuschreiben gedenkt, dann erscheint mir das als Mensch der Tradition grundsympathisch. Es ist jedoch fraglich, ob der bundesrepublikanische Baubestand in der Breite umbauwürdig erscheint. Johannes Gross stellte schon 1989 fest, dass die BRD in vier Jahrzehnten kein einziges Gebäude von architektonischem Rang errichtet hat. Ausgeburten der Hässlichkeit verunstalten unsere Städte und Dörfer – disparat, würdelos und ohne einen Sinn für das Ganzheitliche.

Matthias Helferich

(A) Der postulierte Paradigmenwechsel der Bundesstiftung Baukultur wählt mit politischen Moden wie der Klimagerechtigkeit die falschen Zielgrößen und geht in der Kulturkritik nicht weit genug. Ein umbauwürdiger Baubestand bedarf zunächst einer baukulturellen Revolution, die das Deutsche und die Tradition wieder aufleben lässt. Der deutsche Geist wird auf dem Kyffhäuser stofflich und nicht im Rohbeton des Kanzleramts.

(Zurufe der SPD: Ah!)

– Jetzt meckern Sie doch nicht alle. Ich habe extra schnell gemacht, damit wir noch was zu Snacken kaufen können, um gleich zu sehen, wie Björn Höcke den Herrn Voigt fertigmachen wird.

Danke schön.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die SPD-Fraktion erhält jetzt das Wort Dirk-Ulrich Mende.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dirk-Ulrich Mende (SPD):

(B) Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Meine Damen und Herren auf den Besucherrängen! Vielen Dank, dass ich die Möglichkeit habe, hier noch mal zu den Sachthemen zurückzukommen. Leider kann man auf die Dinge, die von der AfD-Fraktion und auch von Herrn Helferich gesagt worden sind, nicht wirklich inhaltlich eingehen, weil ganz offensichtlich der Baubericht 2022/23 und das, was darin dargestellt wurde, nicht zur Kenntnis genommen wurde.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Herr Rohwer, ich glaube, wir sind gar nicht so wahn-sinnig weit auseinander. Es wäre vielleicht klug gewesen, Ihren Entschließungsantrag vor und nicht erst nach der Ausschusssitzung einzubringen;

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

denn dann hätten wir ihn inhaltlich verarbeiten können und sicherlich das eine oder andere gemeinsam auf den Weg gebracht. Ich glaube, wir sind wirklich einer Meinung. Wir haben festgestellt – der Bericht bestätigt das sehr ausdrücklich und eindrücklich –: Umbau ist das, was wir künftig sehr viel stärker in den Fokus nehmen müssen. Wir müssen auch eine entsprechende baukulturelle Bildung in Schule und Ausbildung auf den Weg bringen, damit Umbau mitgedacht wird, weil er ressourcenschonend ist und weil er für die Stadtbilder von entscheidender Bedeutung ist. Von daher sage ich: Wir hätten das gerne gemeinsam gemacht.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Beim nächsten Mal machen wir das wieder zusammen!)

(C) Ich glaube, das wäre gut gewesen, auch weil das ein wichtiges Anliegen der demokratischen Parteien ist. Auf der kommunalen Ebene – Sie wissen, ich bin Kommunalrat durch und durch – kriegen wir das in der Regel miteinander hin, weil wir wissen, dass wir unsere Kommunen und Städte auf den Weg bringen müssen, und zwar gemeinschaftlich.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das Thema „Umbau und Ressourcenschonung“ muss man, glaube ich, auch vor dem Hintergrund des Denkmalschutzes diskutieren. Deswegen bin ich sehr dankbar, dass sich der Baukulturbericht nicht nur an den Bundestag richtet, sondern an Bund und Länder gleichermaßen. Ich glaube, da sind die Länder noch mal in der Verpflichtung, ihre Denkmalschutzgesetze zu überprüfen, ob sie denn mit dem Umbau in denkmalgeschützten Bereichen kongruent sind. Ich komme aus Celle, einer Stadt mit rund 1 050 denkmalgeschützten Gebäuden, davon allein im Kernstadtbereich ungefähr 650. Das macht uns erhebliche Probleme. Wenn ich da was umbauen will und das auch noch halbwegs wirtschaftlich darstellen möchte und mir dann die Denkmalschutzbehörde sagt, was ich alles berücksichtigen muss, dann komme ich nicht mehr zu einem vernünftigen Ergebnis. Dann verfallen die Gebäude so lange, bis sie irgendwann ganz abgerissen werden. Das kann es nicht sein! Es kann aber auch nicht sein, dass man denkmalgeschützte Gebäude nur noch als Fassade stehen lässt. Also, wir brauchen einen Mittelweg und müssen das miteinander organisieren. Ich glaube, da müssen die Länder noch mal mit ran. Diesen Appell sollten wir von hier aus starten.

(D) Ich bedanke mich ganz herzlich fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der letzte Redner in dieser Aussprache ist Michael Kießling für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die aktuelle Bau- und Wohnungssituation ist fatal. Das zeigt jüngst der Bericht, der heute beim Wohnungsbau-Tag vorgestellt wurde. Die Gesamtinvestitionen in den Wohnungsbau sind seit Jahren rückläufig. Zudem ist ein Minus von circa 5 Milliarden Euro an Steuereinnahmen zu erwarten. Wir haben einen Anstieg der Baukosten in den letzten Jahren um 42 Prozent und einen Mangel an Wohnungen von fast 800 000. Die Zahl der Baugenehmigungen ist im letzten Jahr um ein Viertel eingebrochen. Die Prognosen, nach dem, was wir im Januar sehen, sind dramatisch höher: bei über 40 Prozent.

(Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

Michael Kießling

- (A) Und Sie? Was passiert? Ankündigungen. Sie haben es gesagt: Eine geänderte TA Lärm liegt seit Jahren vor. Das Umweltministerium war in der letzten Legislaturperiode durch die SPD besetzt, jetzt durch die Grünen. Seither ist nichts passiert.

Die Wohnungsbaubranche steht für eine Bruttowertschöpfungskette von 537 Milliarden Euro. Jeder siebte Euro der gesamten Bruttowertschöpfung kommt aus dem Wohnungsbau. Und jeder siebte Arbeitsplatz steht mit dem Wohnungsbau in Verbindung. Das sind 6,6 Millionen Arbeitsplätze, 2,2 Millionen davon direkt in der Wohnungsbaubranche. Deswegen ist es von höchster Bedeutung, dass man sich endlich auch mal dieser Branche annimmt und sich mit den Herausforderungen auseinandersetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn nur durch bezahlbares Bauen ist auch bezahlbares und zugleich qualitativ gutes Wohnen möglich.

Genau diese Auseinandersetzung findet sich auch im Baukulturbericht 2022/23 wieder. Ich bin ja froh, dass man sich nach gewisser Zeit endlich einmal mit dem Baukulturbericht beschäftigt und dass er nicht in der Schublade gelandet ist. Schön, dass wir heute darüber reden.

Wichtig ist doch, dass wir die bebaute Umwelt so gestalten, dass Ökonomie, Ökologie und Soziales im Einklang stehen. Dabei geht es vorrangig um die Nutzung des Gebäudebestands. Das bedeutet, dass wir bei Bauweisen und Bauprozessen umdenken müssen und auch über den Erhalt der Baukultur sprechen müssen. Wir fühlen uns wohl und möchten dort gerne leben, wo es eine schön gestaltete Umwelt gibt. Damit beleuchtet die Bundesstiftung Baukultur ein virulentes Problem und gibt Impulse für eine kreative Nutzung des Bestands und die Aktivierung von zusätzlichem Wohnraum.

- (B) Ich bedanke mich herzlich bei den Mitarbeitern der Bundesstiftung Baukultur für das eingebrachte Fachwissen. Leider ist die Ampelkoalition meist durch Ideologie getrieben statt durch Fachwissen gesteuert. Richtig ist, dass Sie die Städtebauförderung als ein zentrales Instrument anerkennen und sie auf hohem Niveau halten wollen. Richtig ist auch, dass Sie den Beiträgen der Bundesstiftung Baukultur einen hohen fachpolitischen Stellenwert beimessen. Aber blickt man auf Ihre programmatische Ausrichtung und Ihre Anforderungen an den Umbau, dann stellt man fest, dass Ihr Handeln den Empfehlungen im Baukulturbericht widerspricht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unstrittig ist, dass wir für den Klimaschutz energieeffiziente Gebäude brauchen. Aber die Lösung kann doch nicht allein in der Optimierung der Gebäudehülle bestehen. Denn ab einem bestimmten Grad führt der Ressourcenaufwand zu mehr CO₂-Emissionen bei den Bauprodukten, verteuert das Bauen und bringt für die Einsparung von Energie im Verbrauch dann relativ wenig. Deshalb müssen Bestandsgebäude ökologisch und ökonomisch sinnvoll saniert werden, der Umbau muss auskömmlich finanziert werden, und es müssen die passenden gesetzlichen Rahmenbedingungen geschaffen

werden. Das bedeutet nicht, mit dem Ordnungsrecht zu kommen, sondern, Hürden abzubauen und Anforderungen zu nivellieren. (C)

Um einen Beitrag zu leisten, haben wir einen Entschließungsantrag eingebracht. Dabei geht es erstens um Förderungen. Setzen Sie die bereits angekündigten Förderprogramme „Jung kauft Alt“ und „Gewerbe zu Wohnraum“ endlich um! Passiert ist bislang nichts. Sie haben es nur angekündigt. Im Ankündigen sind Sie riesig, in der Umsetzung nicht. So viel Zeit haben Sie nicht mehr, dies umzusetzen. Kommen Sie ins Handeln!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens geht es um angemessene Gebäudeanforderungen. Widmen Sie sich den rechtlichen Rahmenbedingungen für die angekündigten Förderungen. Das betrifft angemessene Standards für die Sanierung. Nehmen Sie den EH-85-Standard. Ändern Sie die TA Lärm. Ich habe es gesagt: Seit Jahren sind wir im Gespräch. Passiert ist außer Ankündigungen nichts. Beim Wohnbaugipfel war es Thema. Nichts ist passiert bis jetzt.

Und drittens geht es um eine nachhaltige Nutzung von verbauten Ressourcen. Sorgen Sie dafür, dass das Ende der Abfalleigenschaft der mineralischen Baustoffe endlich kommt, dass wir auch die Baustoffe wieder recyceln können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Ampel, setzen Sie sich endlich aktiv und ohne ideologische Scheuklappen mit dem Baukulturbericht auseinander! Das bedeutet: verlässliche Förderprogramme, keine überzogenen Anforderungen und den Abbau von ordnungsrechtlichen Hemmnissen. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 12 a, zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung Bauwesen und Kommunen zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung über den Baukulturbericht 2022/23 der Bundesstiftung Baukultur mit Stellungnahme der Bundesregierung.

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/10998, in Kenntnis der Unterrichtung auf Drucksache 20/4250 eine Entschließung anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Enthaltungen? – Die Gruppe Die Linke. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/10999. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Das ist die CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Wer enthält sich? – Die Gruppe Die Linke. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) Tagesordnungspunkte 12 b und 12 c. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/10076 und 20/10970 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir auch so.

Dann gehen wir weiter in unserer Tagesordnung. Ich rufe den Tagesordnungspunkt 15 auf:

Beratung des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (16. Ausschuss) gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines **Gesetzes zur Verbesserung des Klimaschutzes beim Immissionsschutz, zur Beschleunigung immissionsschutzrechtlicher Genehmigungsverfahren und zur Umsetzung von EU-Recht**

Drucksachen 20/7502, 20/10698

Ich bitte Sie, schon mal die Sitzplätze zu wechseln. – Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Wir können die Aussprache beginnen. Ich erteile das Wort Tessa Ganserer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

- (B) **Tessa Ganserer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Unionsfraktion verlangt nach § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung einen Bericht über die Beratungen der Novelle zum Bundes-Immissionsschutzgesetz. Das ist Ihr gutes Recht. Deswegen kann ich Ihnen gerne auch an dieser Stelle berichten, so wie im Ausschuss bereits getan, dass wir hier in sehr intensiven, sehr konstruktiven und zielorientierten Beratungsgesprächen sind, dass aber hier eine sehr komplexe Materie zugrunde liegt und dass es umfangreiche Forderungen des Bundesrates gibt. Wir haben auch die Anhörung, die von Ihnen beantragt wurde, im Umweltausschuss gemacht und wollen auch die Stellungnahmen der Expertinnen und Experten mitberücksichtigen. Deswegen beraten wir in der gebotenen Gründlichkeit,

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Seit einem Jahr!)

so wie ich es Ihnen bereits gesagt habe.

Ich möchte Ihnen aber zeigen, dass wir es mit der Planungsbeschleunigung wirklich ernst nehmen.

(Zuruf der Abg. Anja Karliczek [CDU/CSU])

Deswegen fange ich hier am besten schon mit der Beschleunigung des weiteren Debattenverlaufes an und werde meine Redezeit nicht in Gänze nutzen. Ich möchte an dieser Stelle aber noch einen Kommentar abgeben. Sie von der Union haben 16 Jahre Zeit gehabt, um Verfahren wirklich zu beschleunigen. Sie haben es nicht getan. Die Bundesregierung hat einen Gesetzentwurf eingebracht.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Ihnen ist schon klar, dass Sie jetzt seit zweieinhalb Jahren regieren, ne?)

(C)

– Ja, Sie haben 16 Jahre nichts getan.

(Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Wir haben einen Gesetzentwurf eingebracht. – Der Umstand und die Tatsache, dass von Ihnen bis heute kein einziger konstruktiver Vorschlag ins Verfahren eingebracht wurde,

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie könnten mal inhaltlich werden!)

zeigt, dass Sie es nicht können und dass Planungsbeschleunigung und Klimaschutz bei der Ampelkoalition in guten Händen sind und Sie zu Recht auf der Oppositionsbank sitzen.

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke für die Redezeit. – Das Wort erhält Anja Karliczek für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Anja Karliczek (CDU/CSU):

(D)

Sehr geehrte Frau Bundestagspräsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja den Bericht nicht umsonst beantragt; denn es ist seit einem Jahr nichts passiert. Die neue Deutschlandgeschwindigkeit – ein Wort, das Sie aufgebracht haben, übrigens auch ein Lieblingswort des Bundeskanzlers – müssen Sie auch mit Leben füllen. Ich kann eben nicht feststellen, dass wir irgendwo schneller werden als in der Vergangenheit.

(Tessa Ganserer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deswegen haben Sie auch noch keine Vorschläge eingebracht!)

Ich will nachdrücklich sagen: Das Ziel, Verfahren zu beschleunigen, unterstützen wir. Wir haben auch schon Vorschläge gemacht, was man tun kann, damit man das Ziel auch wirklich erreicht.

Genehmigungen im Bereich der Industrie zu beschleunigen, ist selbstverständlich eine wichtige Maßnahme, um das Land in diesen komplizierten Zeiten wieder auf Kurs zu bringen. Aber ich will meine Redezeit nutzen, um Ihnen exemplarisch aufzuzeigen, warum Sie Ihr Ziel nicht erreichen.

Sie wollen Planungs- und Genehmigungsverfahren im Bundes-Immissionsschutzgesetz beschleunigen. Das hört sich gut an. So weit sind wir auch noch dabei. Aber – und das ist Ihr permanentes Problem – Sie scheitern wieder mal an Ihren eigenen Ansprüchen. Sie schaffen es nämlich nicht einmal, die Beschleunigung auf den Weg zu bringen. Ich will jetzt für die geneigte Öffentlichkeit den bisherigen Weg einmal zusammenfassen:

Anja Karliczek

- (A) Am 3. April 2023 – das ist jetzt mehr als ein Jahr her – hat die Umweltministerin die Novelle des BImSchG vorgelegt. Dann haben Sie – da waren Sie superschnell – den Verbänden 48 Stunden Zeit gegeben zur Stellungnahme; das finde ich echt rekordverdächtig. Schon am 19. April 2023 sind Sie damit ins Kabinett gegangen, und dann ist das Ding hier im Bundestag gelandet. Am 6. Juli 2023 war die erste Lesung im Plenum; so weit alles gut. Am 20. September 2023 gab es die öffentliche Anhörung zum BImSchG im Umweltausschuss; so weit auch alles gut. Aber dann ging es los. Am 6. November 2023 war es Thema auf der Ministerpräsidentenkonferenz, weil nämlich nicht nur hier das Gesetz geändert werden muss. Man muss auch überlegen: Wie macht man die Genehmigungsverfahren vor Ort schneller? Sind genügend Leute dafür da? Wie organisiert man die Verfahren?

(Judith Skudelny [FDP]: Nee, nee! Die Ministerpräsidenten hatten schon Ideen für uns!)

– Die Ideen, die es in der Runde mit den Ministerpräsidenten gab,

(Zuruf der Abg. Judith Skudelny [FDP])

waren wirklich gut, um Planungsbeschleunigung zu betreiben. Aber dann ging es los: Keine 24 Stunden später kritisierte der heutige Staatssekretär im Umweltministerium die Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz: Die Vorschläge der MPK würden nicht zur Beschleunigung führen, sondern nur Umweltschutz abbauen. – Und genau an dieser Stelle stellt sich dann schon die Frage: Steht denn ein Teil der Bundesregierung nicht hinter den gemeinsamen Beschlüssen von Ministerpräsidenten und Bundeskanzler?

(B)

(Judith Skudelny [FDP]: Die stehen wie eine Eins!)

Fakt ist, dass seit diesem Tag im November letzten Jahres das Vorhaben weitgehend unangetastet im Umweltausschuss liegt. Wir haben jetzt Mitte April, und es gibt keine weiter gehenden Beschlüsse. Es gibt keinen Termin für eine zweite und dritte Lesung.

(Zuruf der Abg. Judith Skudelny [FDP])

So wird das eben nichts, wenn Sie nicht mal hier im Parlament etwas von Ihrer propagierten Deutschlandgeschwindigkeit umsetzen, geschweige denn vor Ort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hinzu kommt, dass Sie überhaupt nur Genehmigungsverfahren für Anlagen für erneuerbare Energien beschleunigen wollen. Auch das springt zu kurz; denn die Transformation unserer gesamten Industrie macht überall Veränderungen nötig. Überall werden neue Genehmigungen gebraucht. Dass die Verfahren heute in der Regel doppelt so lange dauern wie vorgesehen, ja, auch das wissen wir. Darüber machen wir uns auch Gedanken. Aber es kann doch nicht sein, dass Sie nur den Bau von Windrädern beschleunigen, und wenn jemand eine Anlage erneuern will, um den CO₂-Ausstoß zu mindern, zum Beispiel durch eine neue Filteranlage, dann kriegt er kein beschleunigtes Verfahren.

Wir als CDU/CSU-Fraktion weisen Sie nochmals darauf hin: Unterlassen Sie Ihre ideologischen Spielchen

(Judith Skudelny [FDP]: Würden Sie zustimmen, wenn wir das schaffen?) (C)

und geben Sie dem Transformationsprozess die Deutschlandgeschwindigkeit, von der Sie dauernd reden!

(Beifall bei der CDU/CSU – Judith Skudelny [FDP]: Kriegen wir von der CDU frenetischen Applaus, wenn wir das umsetzen?)

Hören Sie auf, zu streiten, und fangen Sie endlich an, zu arbeiten! Sonst wird diese Legislaturperiode als vier verlorene Jahre für Wirtschaft und Klimaschutz –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Anja Karliczek (CDU/CSU):

– in die Geschichte eingehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Daniel Rinkert für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Daniel Rinkert (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was soll ich sagen? (D) Es ist schon ein trauriges Schauspiel, was Sie hier durchführen, liebe Union.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Oh!)

Ja, die Debatte ist zulässig nach der Geschäftsordnung; Kollegin Ganserer hat es gesagt. Aber sie ist doch völliger Blödsinn. Das muss man wirklich mal festhalten.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Nach einem Jahr sich da hinzustellen und so einen Käse zu erzählen! Ich täte mich schämen!)

– Ja, diesen „Käse“ halte ich Ihnen vor.

Dass Sie diesen Tagesordnungspunkt heute beantragt haben

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ihr seid fertig! Echt!)

und eine schnellere Beratung des Gesetzes einfordern, ist schon mehr als erstaunlich,

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Na, irgendeiner muss Sie ja zum Jagen tragen!)

hat Frau Kollegin Karliczek doch bereits in der ersten Lesung groß angekündigt – ich zitiere aus dem Plenarprotokoll –: „So, wie Sie es machen, wird das nichts,

(Beifall des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU] – Anja Karliczek [CDU/CSU]: Das sieht man ja! Genau das stellt sich raus! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Genau!)

Daniel Rinkert

(A) und deswegen lehnen wir den Gesetzentwurf ab.“ Zitat Ende. – Das zeigt doch: Sie haben gar kein Interesse an diesem Gesetzentwurf. Sie haben gar kein Interesse an Planungsbeschleunigung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie haben gar kein Interesse am Abbau von Bürokratie. Sonst hätten Sie sich doch eingebracht; machen Sie aber nicht.

(Zuruf der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU])

Sie zeigen mit Ihrer angekündigten Ablehnung: Sie sind gegen die Wirtschaft in diesem Land. Sie sind gegen Wirtschaftswachstum.

(Beifall der Abg. Judith Skudelny [FDP] – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Hä? – Anja Karliczek [CDU/CSU]: Das hätten Sie wohl gern!)

Sie sind gegen gute Arbeit für die Beschäftigten in unserem Land. Sie sind dagegen, dass wir den Ausbau der erneuerbaren Energien, der Wasserstoffinfrastruktur und die Genehmigungen für die Industrieanlagen beschleunigen. Sie sind dagegen,

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Das stimmt ja gar nicht!)

und das werden wir hier ganz deutlich machen.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Anja Karliczek [CDU/CSU]: Das ist auch noch gelogen!)

Sie sind auch gegen den Deutschlandpakt für mehr Tempo, den der Bundeskanzler und die Bundesregierung mit den Ministerpräsidenten vereinbart hat.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Wir? Die Kritik stammt von den Grünen! Das ist Ihnen klar, ne?)

– Ja, Sie sind dagegen, weil Sie gegen dieses Gesetz sind. Da stehen ganz viele Punkte dazu drin. – Dieser Deutschlandpakt für mehr Tempo wurde auch von Ihren Ministerpräsidenten mitbeschlossen. Wie erklären Sie denn, dass Sie in Wahrheit eigentlich dagegen sind? Wie erklären Sie das denn?

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Wir sind gar nicht dagegen! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ihr habt lieber den Spatz in der Hand als die Taube auf dem Dach! Mensch!)

– Ja, machen Sie das doch mal! Sie sind gegen dieses Gesetz. Also sind Sie auch gegen diesen Pakt. Das muss man mal klar sagen.

Vor allen Dingen: Bei Ihnen weiß man nie, woran man ist. Mal sind Sie für Klimaschutz, mal sind Sie dagegen.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Das ist Ihr Wahrnehmungsdefizit, Herr Rinkert! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das wollen Sie jetzt elf Minuten durchziehen!)

(C) Vor allem wenn Sie dagegen sind, schreiben Sie Frau von der Leyen ein paar schöne Briefe. Mal sind Sie für die Schuldenbremse, mal dagegen. Mal geht es Ihnen im Parlament viel zu schnell,

(Zuruf des Abg. Alexander Engelhard [CDU/CSU])

jetzt geht es Ihnen viel zu langsam. Man weiß bei Ihnen gar nicht, woran man ist. Bei diesem Hin und Her von Ihnen wird einem ganz schwindelig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Warum dauert das etwas länger? Das hat eben damit zu tun, dass auf der Ministerpräsidentenkonferenz am 6. November 2023 erhebliche Punkte beschlossen worden sind, die das Bundes-Immissionsschutzgesetz betreffen. Würden wir das nicht mitberücksichtigen, würden Sie sagen: Das geht nicht. Das ist ganz schlimm. Ihr setzt das nicht um. – Aber ich kann Ihnen sagen: Dieses Bundes-Immissionsschutzgesetz, das wir demnächst

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Demnächst!)

in zweiter und dritter Lesung beschließen werden, wird die größte Novelle des Bundes-Immissionsschutzgesetzes seit über 30 Jahren sein.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Es würde uns freuen, wenn's klappt!)

(D) Aber es dauert nicht nur wegen der Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz länger. Es geht hier um vielschichtige, komplexe Genehmigungsverfahren. Da muss man ganz genau schauen.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Da muss man auch mal ein bisschen schneller arbeiten!)

Da muss man auch immer mal wieder Rücksprache halten. Das machen wir eben auch: Rücksprache halten mit der Wirtschaft, mit den Umweltverbänden, mit Unternehmen, mit den Leuten, die in den Behörden arbeiten und das genehmigen. Das machen wir, weil wir wirklich eine Beschleunigung erzielen wollen, die nicht nur auf dem Blatt Papier steht, sondern auch in Wirklichkeit spürbar wird.

Zum Schluss, meine Damen und Herren, kann ich Ihnen sagen: Wir werden Ihnen demnächst zeigen, dass diese Koalition und diese Bundesregierung wirklich für Fortschritt, für Aufbruch und für die Modernisierung unseres Landes stehen. Dieses Gesetz wird wirklich Maßstab für das neue Deutschlandtempo in unserem Land werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, das Gesetz wirkt schon, obwohl es noch gar nicht beschlossen ist; denn es beschleunigt die Debattenzeit. Schönen Abend noch!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ein ganz herzlicher Dank noch mal auch hier für die Redezeit. So kommen wir doch langsam wieder zu einem normaleren Ende heute Abend. – Jetzt erhält das Wort Thomas Ehrhorn für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Thomas Ehrhorn (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Natürlich könnte ich hier und heute zum wiederholten Mal über die beabsichtigten kleinteiligen Änderungen des Immissionschutzgesetzes sprechen.

(Judith Skudelny [FDP]: Davon haben Sie doch keine Ahnung!)

Wichtiger aber erscheint es mir, den jungen Leuten hier auf der Tribüne und auch den Zuschauern an den Bildschirmen zu verdeutlichen, wie die Zukunft aussehen wird, für welche die Ampel in Zusammenarbeit mit Frau von der Leyen in der EU gerade die Weichen stellt.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Sie haben Herrn Timmermans nicht erwähnt!)

Tatsächlich befinden wir uns mitten in dem vielbeschworenen Great Reset, mitten in einer radikalen Transformation, die nur deshalb möglich ist, weil das Regierungshandeln inzwischen durch die Vorgaben einer linksextremen Ideologie bestimmt wird.

(B) (Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Judith Skudelny [FDP])

Diese führt uns weit weg von allen Grundsätzen einer freien Marktwirtschaft. Sie führt uns direkt in einen totalitären, staatlich gelenkten Ökosozialismus. Getrieben durch den immerwährenden Kampf gegen das Privateigentum, gegen die Freiheit des Einzelnen und die Industrie,

(Zurufe von der SPD)

definiert dieses Gesetz zum Klima- und Immissionschutz absolut zweifelsfrei, was final erreicht werden soll, nämlich die Utopie der Netto-Null-Emission. Diese ist weder erreichbar noch von irgendeiner Volkswirtschaft dieser Welt jemals bezahlbar.

(Beifall bei der AfD)

In die Realität übersetzt bedeutet das das Aus für unsere Industrie, das Aus für unsere Landwirtschaft, das Aus für jede Form der privaten Mobilität. Es bedeutet außerdem eine weitere dramatische Verteuerung der Energie, es bedeutet letzten Endes den Verlust von Wohlstand und Lebensqualität, und das in einer Dimension, die sich die Wenigsten heute auch nur annähernd vorstellen können. Das, was hier passiert, passiert eben nicht zufällig, sondern es ist genau so gewollt.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh Mannomann! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wo ist eigentlich Ihre Fraktion? Vier Leute aus der eigenen Fraktion!)

Man kann es nicht besser ausdrücken als die grüne (C) Wirtschaftsjournalistin Ulrike Herrmann, die ihre kruden und zum Teil verfassungswidrigen Gedanken bereits in diversen Talkshows unserer Qualitätsmedien äußern durfte. Ich zitiere:

„Man muss sich klarmachen, dass Klimaschutz den totalen Umbau bedeutet. Da bleibt kein Stein auf dem anderen. Dann ist klar, dass es das grüne Wachstum nicht geben wird, sondern was wir hier haben werden, ist grünes Schrumpfen. Das heißt, wir müssen raus aus dem Kapitalismus.“

(Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Linda Heitmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und das von der AfD!)

Eine staatlich gelenkte Privatwirtschaft plus Rationierung sei die Zukunft.

Und weiter sagt sie:

„Ökoenergie bleibt knapp und teuer ... Sie wird nicht reichen für das Flugzeug, und zwar gar nicht ... Wenn wir hier wirklich klimaneutral werden wollen, dann ist das mit dem Fliegen vorbei. Aus meiner Sicht wird die Ökoenergie auch nicht für die privaten Autos reichen. Das E-Auto ist aus meiner Sicht eine Sackgasse. Man kann ja auch Bus fahren.“

Sie spricht aus, was ihre rot-grünen Genossen wirklich denken, und das ist nichts Geringeres als ein großangelegtes Sabotageprogramm zur Beendigung unserer bürgerlichen Freiheit, zur zielgerichteten Zerstörung unseres Landes. (D)

Der angerichtete Schaden der letzten Regierung wird bereits jetzt an jedem Tag sichtbarer, sichtbar wie die beginnende Verarmung der Menschen in unserem Land.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ihre eigenen Leute sind entsetzt!)

Und je weiter diese Entwicklungen fortschreiten, desto mehr Bürger wenden sich der AfD zu, und das trotz all der schäbigen Unterstellungen, Hetzkampagnen und Diffamierungen. Sie wenden sich der Partei der Hoffnung zu, der Partei der Vernunft und der Partei der arbeitenden Menschen,

(Beifall bei der AfD – Lachen bei der SPD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben wir in der Aktuellen Stunde gehört! Von wem lassen Sie sich denn bezahlen? Von der Duma oder vom Kreml?)

der erkennbar letzten und einzigen Chance, die dieses Land noch hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Applaus von vier Leuten!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Judith Skudelny für die FDP-Fraktion.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Judith Skudelny (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Union beantragt hier gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages einen Bericht über den Stand der Beratungen zur Novelle des Bundes-Immissionsschutzgesetzes. Inhaltlich geht es bei dieser Initiative der Ampel um die Genehmigung und die Beschleunigung der Genehmigung von Industrieanlagen, die unter das deutsche und europäische Bundesimmissionsschutzrecht fallen – ein Vorhaben übrigens, das von der Wirtschaft sehr begrüßt wird.

Das Gesetz – es wurde schon gesagt – wurde im Juni 2023 in den Bundestag eingebracht. Und der schon richtig gute Entwurf der Regierung wurde durch neue Ideen der Ministerpräsidentenkonferenz im November 2023 noch mal angereichert. Ganz ehrlich: Ich verstehe so ein bisschen, dass die Union ungeduldig ist. Schließlich hat sie wirklich schon lange genug auf das Planungsbeschleunigungsgesetz gewartet. Schon im letzten Koalitionsvertrag unter eurer eigenen Regierungsführung sollten die Genehmigungsverfahren beschleunigt werden, und die ganzen vier Jahre ist ja gar nichts passiert.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Das war mit der SPD auch nicht so einfach!)

- (B) Jetzt verstehe ich sogar die Sorge, dass auch dieses Mal die Regierung untätig bleiben könnte. Ganz ehrlich: Wenn man andere bewertet, geht man ja immer von sich selber aus, nicht?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber ich habe es schon mehrfach gesagt, und ich sage es auch an dieser Stelle wieder: Liebe Union, ihr könnt euch auf uns verlassen. Wir machen, was ihr versprochen habt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Frau Skudelny, Ihre größte Sorge sind 5 Prozent!)

Die Gesetzesvorlage der Regierung ist schon eine richtig gute Beratungsgrundlage. Aber wir als Ampelkoalition denken: Da geht noch ein bisschen mehr. Das können wir noch ein bisschen besser machen. Deswegen werden wir auch prüfen, wie wir die Anregungen der Ministerpräsidentenkonferenz aufnehmen können.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Ja, prüfen Sie mal! Die Legislaturperiode ist bald zu Ende!)

Dabei sind aber neben ganz vielen Detailfragen aus der Praxis auch die europarechtlichen Vorgaben zu beachten. Um die vielen Beschleunigungsideen umzusetzen, brauchen wir statt eines schnellen Gesetzes lieber ein verlässliches.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

NEN – Anja Karliczek [CDU/CSU]: Aber irgendwann muss es mal kommen!) (C)

Die Union ist ja eher für das Grobe als für die Detailarbeit. Aber ohne die Details schaffen wir mehr Rechtsunsicherheit und weniger Beschleunigung, und das wollen wir einfach vermeiden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Anja Karliczek [CDU/CSU]: Für die Details sollten Sie gut auf die Ministerpräsidenten hören! Die können Ihnen nämlich sagen, was da läuft!)

Ich fasse zusammen: Gut Ding will Weile haben.

(Zuruf von der CDU/CSU: Deutschlandtempo!)

Wenn die Union die gesamte letzte Legislaturperiode auf die Planungsbeschleunigung warten konnte, dann kommt es euch auf ein paar Tage mehr oder weniger mit Sicherheit nicht an.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Mal gucken, wie viele Tage das noch dauert!)

Wir von der Ampel werden diese Zeit aber nutzen, um den guten Regierungsentwurf zu einem noch besseren Gesetz des Hauses zu machen, um die Beschleunigungspotenziale richtig zu heben, und das Ganze auch noch verlässlich.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Dr. Klaus Wiener für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Rinkert, ich muss sagen: Was Sie hier wieder abgeliefert haben, hat mich sehr an das erinnert, was ich gestern von Herrn Mesarosch gehört habe. Sie, die SPD, waren mal eine stolze Arbeitnehmerpartei. Sie haben sich mal für die Industrie eingesetzt. Das, was Sie jetzt hier gesagt haben, war ein Witz. Und wenn Sie mir nicht glauben, hören Sie mal Herrn Russwurm zu, der gesagt hat: Die letzten Jahre waren zwei verlorene Jahre. – Das spricht doch Bände.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Enrico Komning [AfD])

Also zur Sache: Werden mit dem geplanten Gesetz Planungs- und Genehmigungsverfahren beschleunigt? Da bestehen leider erhebliche Zweifel, übrigens nicht nur bei uns, sondern auch beim Bundesrat und bei den Unternehmen, die in der Sache gehört wurden. Was sehen wir kritisch? Allem voran sieht das Gesetz Beschleunigungen nur für die erneuerbaren Energien – das hat meine Kollegin Anja Karliczek gerade auch schon gesagt – und für grünen Wasserstoff vor. Wir brauchen aber Beschleunigung für alle Sektoren. Der klimaneutrale Umbau der

Dr. Klaus Wiener

- (A) Gesellschaft, der vor uns liegt, wird viel Geld kosten. Und dieses Geld werden wir nur haben, wenn unsere Wirtschaft dynamisch wächst.

Aber davon sind wir derzeit leider Lichtjahre entfernt. Und wem haben wir das zu verdanken? Zu einem gerüttelt Maß Ihrer Wirtschaftspolitik, die staatsinterventionistisch angelegt ist

(Enrico Komning [AfD]: Recht hat er!)

und die Kräfte des Marktes eben nicht mehr einsetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Enrico Komning [AfD] – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dass Ihnen das lästig ist, ist uns schon klar!)

Ein zweiter Punkt ist die Aufnahme des Schutzgutes „Klima“ in das Gesetz. Das hört sich zunächst gut an. Allerdings: Wenn Sie das Klima schon per Gesetz zum Schutzgut machen wollen, dann müssen Sie im Gesetz auch genauer sein. Hier gibt es jede Menge Unsicherheiten. Im schlimmsten Fall entstehen dann sogar neue Klagen. Das wäre das Gegenteil von schneller; damit wäre gar nichts erreicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was muss die Regierung jetzt tun, um eine echte Beschleunigung hinzubekommen? Zum einen ist das Verbandsklagerecht zu reformieren. Es ist nicht einzusehen, warum Organisationen klagen dürfen, die von Ausbauprojekten gar nicht unmittelbar betroffen sind, die ihren Sitz sogar manchmal Hunderte von Kilometern davon entfernt haben.

- (B) Zudem ist die vollständige Digitalisierung von Genehmigungsverfahren nicht nur erforderlich, sondern sollte per Gesetz zwingend vorgeschrieben werden. Wenn hier mehr Klarheit bestünde, dann würden Papieranträge auch sehr schnell der Vergangenheit angehören.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vielleicht sollten wir auch einmal über Anreizsysteme in den Verwaltungen nachdenken. Meines Erachtens braucht es mehr Freiheit in der Entscheidung, mehr Fehlertoleranz, eine Kultur der Fehlertoleranz und sicher auch finanzielle Anreize. Solche Systeme haben sich in der Privatwirtschaft jedenfalls bewährt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gut gemeint ist nicht gut gemacht. Das Gesetz weist in die richtige Richtung, springt an vielen Stellen aber zu kurz. So werden wir dem Gesetz sicher nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Den Abschluss macht Alexander Engelhard, wieder für die CDU/CSU-Fraktion.

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vielzitierte Spruch „Der Weg ist das Ziel“ trifft nur dann zu, wenn der Weg zielführend ist.

(Judith Skudelny [FDP]: Das ist er!)

- (C) Der Weg für Unternehmen, neue Anlagen in Deutschland genehmigt zu bekommen, ist oft quälend lang und bindet wertvolle Ressourcen für bürokratische Arbeit. Deshalb begrüße ich die Zielsetzung des heute debattierten Gesetzentwurfs, immissionsschutzrechtliche Genehmigungsverfahren zu beschleunigen.

Der Entwurf der Bundesregierung bleibt allerdings hinter den im Koalitionsvertrag vereinbarten Regelungen, die Verfahrensdauer zu halbieren, deutlich zurück.

(Judith Skudelny [FDP]: Ach, Mensch! Ihr könntet doch selber darauf kommen, dass, wenn es so lange dauert, wir noch was ändern, oder?)

Auch wenn Vorschläge enthalten sind, die potenziell Verfahren beschleunigen können, so überwiegen Regelungen, die nicht zielführend sind. Ich will Ihnen das auch gerne begründen.

So wie wir das aus vielen Bereichen von Ihnen kennen, überfrachten Sie Gesetze mit ideologischen Zielen, die zum eigentlichen Zweck nicht passen. In diesem Fall ist der Zweck des zugrundeliegenden Bundes-Immissionsschutzgesetzes, Mensch und Umwelt vor schädlichen Immissionen zu schützen. Das sind beispielsweise Lärm oder Umweltschadstoffe. Mit der Überarbeitung des BImSchG suggerieren Sie die Beschleunigung von Genehmigungsverfahren. Im Widerspruch dazu wollen Sie neue Regeln einführen, dass beispielsweise – ganz abstrakt – „Klima“ als Schutzgut aufgenommen wird. Klimaschutzrechtliche Regelungen gibt es jedoch in zahlreichen anderen Gesetzen und sind hier völlig fehl am Platz.

(D)

Zu Recht befürchten sowohl Verbände und Unternehmen als auch die Bundesländer, dass diese Regelung wegen des unbestimmten Rechtsbegriffs zu Unsicherheiten und zusätzlichen Klagen führen kann.

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das wird Verfahren verzögern und damit das Ziel des Gesetzes ins Gegenteil verkehren. Das ist nichts Neues; denn auch mit dem Rückführungsverbesserungsgesetz wurden Abschiebungen nicht beschleunigt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Damit nicht noch mehr Gesetze als Etikettenschwindel enden und die in der Bezeichnung der Gesetze suggerierten Ziele erreicht werden, appelliere ich an Sie: Nutzen Sie die wertvollen Hinweise der Bundesländer und Unternehmen, um den Gesetzentwurf nachzubessern! Sorgen Sie dafür, dass Genehmigungsverfahren grundsätzlich schlanker, effizienter und schneller werden und nicht mit sachfremden, unbestimmten Zielvorgaben sabotiert werden! Schlussendlich helfen Sie ohne das Schutzgut „Klima“ dem Klimaschutz schneller und effizienter.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Aussprache zum Bericht.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

(A) Wir gehen weiter zu Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Änderung des GAP-Konditionalitäten-Gesetzes**

Drucksache 20/10819

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache, und es beginnt die Parlamentarische Staatssekretärin beim Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft, Claudia Müller. Sie spricht für die Bundesregierung.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und des Abg. Torsten Herbst [FDP])

Claudia Müller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die GAP leistet einen wichtigen Beitrag, um die Landwirtschaft in Europa zukunftsfest aufzustellen. Sie ist das zentrale Element, wenn es darum geht, Natur, Umwelt, Tiere und Klima und damit unsere Ökosysteme zu schützen. Gleichzeitig wollen wir bestmögliche Erträge durch eine nachhaltige Bewirtschaftung erzielen und unseren Landwirtinnen und Landwirten eine ökonomisch tragfähige Perspektive bieten. Nicht zuletzt geht es auch um die Weiterentwicklung und Stärkung unserer ländlichen Räume.

Mit der Änderung des GAP-Konditionalitäten-Gesetzes setzen wir einen Punkt der jüngsten Beschlüsse zur GAP ab 2023 um, wohl wissend, dass die Diskussionen über die kommende Förderperiode ab 2027 teilweise schon gestartet sind. Konkret geht es jetzt um die Ausgestaltung der sozialen Konditionalität, die in der aktuellen Förderperiode erstmalig explizit in der GAP verankert wurde. Sie soll EU-weit die Entwicklung einer sozialverträglichen Landwirtschaft stärken. Ab dem 1. Januar 2025 müssen alle Mitgliedstaaten diese Regelungen zur Anwendung bringen.

Mit dem jetzt vorgelegten Gesetzentwurf verknüpfen wir gemäß den Vorgaben aus Brüssel bereits bestehende Verpflichtungen aus dem Arbeits- und Arbeitsschutzrecht stärker mit dem Anspruch an den Erhalt von EU-Förderzahlungen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Kommission verfolgt damit das Ziel, dass keine EU-Mittel mehr dorthin vergeben werden, wo Arbeitnehmerrechte nicht geachtet werden. Die soziale Konditionalität kann so einen Beitrag dazu leisten, dass auch in Mitgliedstaaten, die keine vergleichbaren Standards haben, Miss-

stände endlich abgestellt werden. Sie trägt damit im Interesse unserer Betriebe zu mehr Wettbewerbsgleichheit im Binnenmarkt bei. (C)

Gleichzeitig ist uns bei der Umsetzung der sozialen Konditionalität wichtig, den bürokratischen Aufwand möglichst gering zu halten. Neue Nachweis- und Dokumentationspflichten gilt es unbedingt zu vermeiden. Wir wollen keine Doppelt- und Dreifacherfassung von bereits vorhandenen Daten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit der sozialen Konditionalität bilden wir in der GAP das Prinzip der Nachhaltigkeit in allen seinen Dimensionen ab: Ökonomie, Ökologie und Soziales gehen hier Hand in Hand.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Artur Auernhammer für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

Verehrte Frau Präsidentin! Geschätztes Präsidium! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Staatssekretärin! Ein gemeinsamer Markt braucht auch gemeinsame Spielregeln. Wir haben oft die Diskussion, dass wir in Deutschland übers Ziel hinausschießen und europäische Vorgaben mehr als eins zu eins umsetzen. Aber gerade im Sozialbereich ist es wichtig, dass wir die soziale Konditionalität entsprechend der europarechtlichen Vorgaben umsetzen. (D)

Deshalb ist der Gesetzentwurf grundsätzlich zu begrüßen. Europaweite arbeitsschutz- und arbeitsrechtliche Vorgaben im Agrarsektor müssen auf einem einheitlichen Niveau sein. Es geht aber auch um die Wettbewerbsfähigkeit unserer heimischen Landwirtschaft. Hier ist auch der soziale Aspekt im Vergleich mit den Produktionsmaßnahmen zum Beispiel in Spanien oder in Griechenland zu nennen. Wir brauchen hier einheitliche Regelungen.

Von einheitlichen Regelungen kann auch die heimische Landwirtschaft profitieren. Leider Gottes hat die Ampelkoalition sich dazu entschieden, diese einheitlichen Regelungen nicht in allen Bereichen umzusetzen. Ich denke nur an die Mehrbelastung beim Agrardiesel oder die Signale, die wir jetzt aus dem Kanzleramt bekommen, dass es uneinheitliche Mehrwertsteuersätze bei Lebensmitteln geben könnte. Heimisches Fleisch würde also höher besteuert als importiertes Obst und Gemüse.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie? Das wollte doch Herr Rukwied!)

Das muss unterbunden werden. Hier brauchen wir einheitliche Vorgaben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Artur Auernhammer

(A) Das gilt aber auch für die Umsetzung der sogenannten GLÖZ-Standards. Die EU-Kommission hat sich dazu durchgerungen, den sogenannten GLÖZ 8, also die Flächenstilllegung, für ein weiteres Jahr auszusetzen. Hier brauchen wir ebenfalls eine einheitliche Vorgabe. Ich nenne auch den GLÖZ 5, den sogenannten Bodenerosionsschutzstandard, der gerade im Frühjahr ein Hemmnis für den Anbau von Pflanzen ist – sei es die Braugerste, sei es der Hafer, seien es Eiweißpflanzen, die im Frühjahr ausgesät werden und die wenig Düngemittel brauchen. Hier ist der GLÖZ 5 ein Hemmnis. Da muss nachjustiert werden. Die EU gibt der Bundesregierung hierzu die Möglichkeit. Ich erwarte auch, dass die Bundesregierung das im Sinne unserer heimischen Bauernfamilien umsetzt und unseren Bäuerinnen und Bauern die notwendige Planungssicherheit gibt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Dr. Franziska Kersten für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Franziska Kersten (SPD):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als SPD stehen wir für soziale Gerechtigkeit und ein menschenwürdiges Leben in allen Bereichen, auch in der Landwirtschaft.

Endlich ist es so weit: Wir haben ein sozialdemokratisches Grundanliegen umgesetzt. Das Europäische Parlament hat über das GAP-Konditionalitäten-Gesetz abgestimmt. Wir haben das zum großen Teil unserer bayerischen Kollegin Maria Noichl zu verdanken, die das in wirklich langen Verhandlungen durchgesetzt hat.

(Beifall bei der SPD)

Betroffen sind in Deutschland glücklicherweise nur wenige Betriebe. In anderen Mitgliedstaaten kann das Ganze durchaus ein ernstes Problem sein.

Das GAP-Konditionalitäten-Gesetz besagt: Es muss faire Arbeitsbedingungen geben, sonst werden EU-Fördergelder gekürzt. Das ist die neue soziale Konditionalität.

Eine weitere Folge: Anständige Arbeitgeber/-innen in der Landwirtschaft müssen nicht mehr mit Lohndrückern konkurrieren – ein echter Erfolg sozialdemokratischer Agrarpolitik.

(Beifall bei der SPD)

So viel also zu den guten Nachrichten im sozialen Bereich.

Was mir aber wirklich Sorge macht, ist ein ganz anderer Bereich in der Agrarpolitik: die GLÖZ. Das sind die Standards für den guten landwirtschaftlichen und ökologischen Zustand von Flächen. Die sollen jetzt auf EU-Ebene massiv abgeschwächt werden, um den Landwirten

(C) nach den Bauernprotesten der letzten Monate entgegenzukommen. Das ist aber völliger Quatsch, auf lange Sicht betrachtet. Warum, erläutere ich Ihnen gerne.

Landwirte bekommen Geld aus Brüssel, aber nur dann, wenn sie die Standards wie die GLÖZ einhalten. Diese Standards dienen nicht nur dem Umwelt- und Klimaschutz, sondern liegen im Eigeninteresse der Landwirtschaft. Ich möchte drei Beispiele anführen.

Beispiel Nummer eins ist der Mindestanteil an Brache. 4 Prozent nichtproduktive Flächen, sogenannte GLÖZ 8, fallen jetzt weg. Dabei ist die Agrarwissenschaft sich einig: Brachen sind essenziell für den Erhalt der Artenvielfalt in der Agrarlandschaft und sind daher dringend notwendig. Sie sind Rückzugsgebiete für Pflanzen und Tiere, für Rebhühner und Kiebitze und bieten ihnen Zuflucht. Die letzte Abschaffung der Brache von 2008 bis 2014 führte zu einem signifikanten Biodiversitätsverlust.

Beispiel Nummer zwei. Erhalt von Dauergrünland – GLÖZ 1 – dient nicht nur der Biodiversität, sondern auch dem Klimaschutz als Kohlenstoffsenke. Bei zurückgehenden Viehbeständen soll Dauergrünland zu Ackerland umgebrochen werden können. Das klingt logisch, hätte aber katastrophale Auswirkungen auf die Klimabilanz. Warum? Ein Hektar Grünland, der umgebrochen wird, würde 6 Tonnen CO₂-Emissionen verursachen.

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Irgend-einer muss fressen!)

(D) Beispiel Nummer drei. Boden ist eigentlich das wichtigste Gut unserer Landwirte. Wir müssen Bodenleben fördern und Erosion verhindern.

(Dieter Stier [CDU/CSU]: Aber nicht die Landwirtschaft abschaffen!)

Daher gibt es GLÖZ-Regelungen zum Bodenschutz, Regelungen zur Bodenbearbeitung, zur Mindestbodenbedeckung und auch zur Fruchtfolge. Wenn diese Vorgaben jetzt extrem abgeschwächt werden, führt das aber am Ende zu ausgelaugten, erodierenden Böden.

Sie sehen: Eine Anpassung der GLÖZ-Standards mag erst mal nach kurzfristiger Entlastung klingen, führt aber auf Dauer zu weniger Biodiversität, negativen Klimafolgen und damit weniger Ertragssicherheit. Eine nachhaltige Transformation müsste eigentlich genau in die andere Richtung gehen. Was unsere Landwirte wirklich entlasten würde, wären gerechtere Lieferbeziehungen und die Chance, mit nachhaltiger Landwirtschaft Geld zu verdienen.

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält Stephan Protschka für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

(A) Stephan Protschka (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gott zum Grube, liebe Zuschauer! Wir beraten heute einen Gesetzentwurf, mit dem die Ampel die deutsche Landwirtschaft sozialverträglich machen will. Als ich das das erste Mal gelesen habe, habe ich mich ein bisschen gewundert. Hat doch gerade die deutsche Landwirtschaft bereits heute mit die höchsten Arbeits-, Umwelt- und Gesundheitsschutzstandards der Welt.

Nein, es geht hier um etwas ganz anderes. Nur wenige Wochen nach der von Ihnen beschlossenen Steuererhöhung für Agrardiesel wollen Sie die deutschen Bauernfamilien allen Ernstes schon wieder mit neuen Überregulierungen, neuer Überwachung und noch mehr Bürokratie überfrachten. Jeden Bauern, der gegen diese neuen Vorschriften verstößt, selbst wenn er es unbewusst macht, wollen Sie hart sanktionieren. Das ist unfassbar, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Wir reden hier immerhin von der fleißigen Berufsgruppe, die Tag für Tag gewährleistet, dass wir qualitativ hochwertige und gesunde Lebensmittel auf dem Tisch haben. Was ist denn aus Ihren blumigen Versprechungen an die Landwirte geworden, die Sie alle hier noch vor wenigen Wochen abgegeben haben? Anscheinend leider wieder alles heiße Luft und längst vergessen und verdrängt. Sie sollten sich dafür schämen. Diese neuen Gängelungen haben die deutschen Bauernfamilien nicht verdient. Mit uns ist das jedenfalls nicht zu verhandeln.

(Beifall bei der AfD)

(B)

An dieser Stelle sollte schon mal die Frage gestellt werden, wer der Ampel eigentlich das Recht gibt, die fachlich hochqualifizierten deutschen Landwirte unter eine Art Generalverdacht zu stellen; denn bei Ihnen selbst gelten offensichtlich keinerlei vergleichbare Maßstäbe. Da kann sich auf der Regierungsbank jeder hinsetzen, ob er die fachliche Kompetenz hat oder nicht.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie dürfen ja auch da sitzen!)

Da blamiert sich ausgerechnet der Landwirtschaftsminister damit, dass er denkt, die Bambuspflanzen auf seinem Balkon seien ein Büfett für Bienen und Insekten. Na ja, nicht lachen, liebe Union, nach Julia Klöckners Weizenbiene jetzt also die Bambusbiene. Das sind dann die Menschen, die hochqualifizierten landwirtschaftlichen Fachkräften erklären wollen, wie eine sozialverträgliche Landwirtschaft aussehen soll.

Meine Damen und Herren, weniger öffentlich-rechtlichen Rundfunk gucken – schließlich hat auch das ZDF den Scheiß mit der Weizenbiene gebracht –, sondern sich vernünftig fortbilden. Aufs Feld gehen, mit den Leuten reden, mit den Landwirten reden, dann wird's vielleicht auch was mit der Landwirtschaftspolitik.

(Beifall bei der AfD)

In dem Sinne: Tun Sie uns bitte allen und vor allem den Landwirten einen Gefallen: Treten Sie sofort zurück. Deutschland braucht endlich eine kompetente Regierung, und die gibt es eben nur mit der AfD.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Es ist höchste Zeit für Neuwahlen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Enrico Komning [AfD]:
Recht hat er!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Carina Konrad für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Carina Konrad (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucher auf der Zuschauertribüne! Es mag etwas verwundern: Wir beraten heute einen Gesetzentwurf in erster Lesung. Das heißt, die Bundesregierung hat dem Parlament ein Gesetz überstellt, über das wir jetzt beraten und das wir dann, wenn wir es für gut befunden haben und vielleicht noch verbessert haben, irgendwann beschließen. Bei diesem Gesetzentwurf geht es um die Gemeinsame Agrarpolitik.

In Europa haben wir eine Gemeinsame Agrarpolitik. Das ist eine der ersten Politikformen, die in Europa vergemeinschaftet wurden. Damit ist die Gemeinsame Agrarpolitik ein zentrales Element des Friedens-, Freiheits- und des Wohlstandsprojektes Europa. Es ist ganz wichtig, dass wir das einmal in einer solchen Debatte erwähnen.

(D)

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was war eigentlich der Sinn davon? Am Anfang ging es darum, Ernährung in Europa zu sichern, in Ländern, die sich wieder aufgebaut haben. Deutschland hat einen ganz massiven Beitrag dazu geleistet. Es ging darum, die Zukunftsfähigkeit ländlicher Räume zu entwickeln. Im Laufe der Zeit wurde das immer wieder ein bisschen angepasst und geändert, und es wurden Dinge ergänzt. Es ging dann tatsächlich auch um die Energieversorgung, es ging darum, Naturschutz, Artenschutz zu gewährleisten. Unsere Landwirtinnen und Landwirte sind in dem Bereich wirkliche Spezialisten geworden. Ich würde mal sagen: Unsere deutschen Landwirte sind da auch Vorreiter. Sie produzieren Energie, sie produzieren Nahrungsmittel, und sie stellen sich den Herausforderungen und leisten jeden Tag einen Beitrag zum Umwelt-, zum Arten- und zum Naturschutz. Das ist an der Stelle mal einen Applaus wert.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben ein großes Problem – das ist gerade in der Debatte wieder deutlich geworden –: Die Europaskeptiker machen Stimmung, gerade auch im ländlichen Raum, gerade auch mit dem Thema Landwirtschaft. Zu was das führt, hat man in Großbritannien gesehen. Da wurde das auch gemacht, und da wurde der Brexit gerade mit Stimmen aus dem ländlichen Raum ausgelöst. Das führt heute

Carina Konrad

- (A) dazu, dass diejenigen, die den Populisten damals auf den Leim gegangen sind, die größten Schäden haben; denn die Menschen im ländlichen Raum, die Landwirte sind gerade in ihrer Existenz bedroht, weil sie nicht mehr Teil des großen Projektes Europa sind und dort ganz massiv Geld fehlt. Deshalb müssen wir darüber reden, wie wir die GAP in Zukunft ausgestalten und was die Schwächen sind.

Die Direktzahlungen – das ist das Geld, das die Landwirte pro Hektar bekommen – sind ein großer Beitrag zur Einkommenssicherung der Landwirte. Das ist aber auch ein Problem, weil das immer wieder in Verruf gerät und tatsächlich immer wieder Gegenstand von Debatten wird. Die letzte Bundesregierung hat es geschafft – Europa wurde sich nicht einig; „eine größere nationale Souveränität“ hat man das genannt –, dass wir heute mit einem GAP-Strategieplan arbeiten, der 2 246 Seiten hat, während andere Nationalstaaten dieses Projekt auf wenigen DIN-A4-Seiten umsetzen konnten. Das ist eine Wettbewerbsverzerrung, der sich unsere Landwirte stellen müssen, und das ist ein Problem.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Bürokratie schlägt um sich. Wir haben bei jeder Maßnahme, die nicht in die Direktzahlungen einfließt – das ist nämlich eine sehr einfache Auszahlungsform –, das Problem, dass mit dem Zuleiten der Gelder an die Betriebe hohe Bürokratiekosten einhergehen. Wir haben in der zweiten Säule Bürokratiekosten von 34 Prozent. Damit ernährt man Verwaltungsbeamte, aber keine Landwirte. Auch das ist ein Problem, meine Damen und Herren, über das wir ganz deutlich reden müssen. Ich habe jetzt leider nicht mehr so viel Zeit, um das weiter auszuführen.

(B)

Doch mir ist ganz wichtig, dass wir so eine Debatte hier auch einmal nutzen, darüber zu reden, wie wir eigentlich die GAP der Zukunft gestalten. Es ist eine ganz zentrale Aufgabe – gerade wenn wir in einem Europawahljahr sind und sehen, dass die Populisten im ländlichen Raum mit dem Thema Landwirtschaft Stimmung machen –, dass wir Bürokratie abbauen, Strategien vereinfachen und dafür sorgen, dass Einkommen und Wohlstand für die Landwirte

(Enrico Komning [AfD]: Deswegen kommen die auch alle nach Berlin mit dem Traktor! Die finden das alles so toll!)

und damit für den gesamten ländlichen Raum gesichert sind. Dieser Aufgabe können und müssen sich Demokraten stellen. Und dieser Aufgabe müssen wir uns gerade als Demokraten in der Bundesrepublik Deutschland stellen; denn unsere Landwirte sind diejenigen, die am besten ausgebildet sind und ein Recht darauf haben, dass wir uns dieser Aufgabe stellen. Das müssen wir voller Verantwortung tun. Das ist hier in der Debatte wieder deutlich geworden.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C)

Die nächste Rednerin ist Renate Künast für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal muss ich zu Herrn Auernhammer sagen: Thema verfehlt.

(Zuruf von der CDU/CSU: Was?)

Sie haben hier wieder das innere Endlosband des Agrardiesels angestellt.

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Dann habe ich es richtig gemacht!)

Aber wir diskutieren hier über Zukunft, Herr Auernhammer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben hier eine Debatte, die ich auch für nötig halte. Die Zukunft der Landwirtschaft, der Betriebe und unserer Ernährung hängt nämlich auch und eindeutig an der Frage, wie wir Sicherheit und Gesundheitsschutz für Arbeitnehmerinnen in landwirtschaftlichen Betrieben fördern oder absichern.

(Dieter Stier [CDU/CSU]: Werden wir bald nicht mehr brauchen, weil es dann keine landwirtschaftlichen Betriebe mehr gibt!)

(D)

Genau darum geht es an dieser Stelle, meine Damen und Herren. Denn um der großen Klage zu begegnen, dass man keine Facharbeiter, keine Mitarbeiter findet, müssen wir uns immer mit der Frage der gesetzlichen Mindestlöhne und mit Sicherheits- und Gesundheitsfragen beschäftigen, meine Damen und Herren. Sonst gefährden wir die Zukunft landwirtschaftlicher Betriebe. Wir brauchen also die soziale Konditionalität.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Weil wir hier jetzt schon so viel über die Frage geredet haben, wie es denn weitergeht, kann ich nur sagen: Wir werden in diesem Haus sicherlich noch manche auch kritische Diskussion über die Vorschläge der Europäischen Kommission haben. Die damit verbundene Senkung der GLÖZ-Standards, meine Damen und Herren, sichert nicht die Zukunft der Landwirtschaft. Die Landwirte brauchen nämlich Bodenbedeckung. Wenn wir an GLÖZ 6 rangehen, hilft das also nicht, meine Damen und Herren. Sie brauchen eine gute Fruchtfolge. Sie brauchen eigentlich ein Grünlandumbruchverbot, und wir brauchen es auch, meine Damen und Herren, für den Klimaschutz.

Ich würde, wenn ich mir die Vorschläge angucke, sagen: Frau von der Leyen ist im Agrarbereich auf ganzer Linie gescheitert. Nichts von dem, was sie im Zusammenhang mit den Zukunftsfragen vorgeschlagen und versprochen hat, hat sie in der letzten Zeit geregelt, sondern sie baut noch Regeln ab. Das heißt, sie macht ein Roll-

Renate Künast

- (A) back hin zu den schlechten Konditionen, die doch die Landwirtschaft genau in diese desolante Lage gebracht haben, meine Damen und Herren. Das ist der Fehler.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Alexander Engelhard [CDU/CSU]: Weil ihr es mit eurer Ideologie verbockt habt!)

Wir diskutieren gerne mit Ihnen über die Frage der Zukunft der Landwirtschaft, der Ernährung, aber nicht über einen Rollback. Wir hätten den GAP-Strategieplan gerne schon für 2025 geändert. Meine Damen und Herren, es lag nicht am Minister, dass das wohl nicht stattfindet.

Wir diskutieren auch gerne, liebe Carina, über die Frage:

(Enrico Komning [AfD]: Was ist denn mit den zwei Minuten, Frau Präsidentin?)

Wie geht es in Zukunft mit der Gemeinsamen Agrarpolitik weiter?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mein letzter Satz. – Eins sage ich: Die Sicherung der Zukunft der Landwirte wird nicht nur über Bürokratieabbau gelingen,

(Zurufe von der AfD)

- (B) sondern auch darüber, dass man sie in die Situation bringt, mit dem Klimawandel umgehen zu können, um Lebensmittel anbauen und damit auch schwarze Zahlen schreiben zu können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Dieter Stier für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dieter Stier (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die deutsche Landwirtschaft steht für Qualitätserzeugnisse, und das, obwohl sie sich im Wettbewerb gegen harte Konkurrenz, die oftmals deutlich niedrigeren Standards unterliegt, täglich aufs Neue behaupten muss. Jeder Praktiker weiß: Unsere Landwirte produzieren nach den höchsten Tierschutzstandards, sie erfüllen höchste Umwelt- und Naturschutzauflagen der EU, um dann – nach einem mühsamen bürokratischen Hürdenlauf – um ihre GAP-Förderung bitten zu dürfen.

Trotz dieser strengsten und umfangreichen Bedingungen hat die EU die Messlatte nun noch einmal tüchtig heraufgesetzt und neue Anforderungen ins Spiel gebracht. Das Stichwort „soziale Konditionalität“ ist heute schon gefallen. Ihre Umsetzung steht heute also hier zur Debatte, was konkret bedeutet: Landwirtschaftliche Betriebe müssen jetzt zusätzliche europäische Vorgaben in

- den Bereichen Beschäftigung, Gesundheit und Sicherheit am Arbeitsplatz gewährleisten. Sonst wird knallhart gekürzt oder gestrichen. (C)

Beim Versuch, das Ganze in nationales Recht zu überführen, ist von der Fortschrittskoalition – denke ich zumindest – nichts Gutes zu erwarten. Ein Aufwuchs neuer Bürokratiepflichten steht im Raum. Den Landwirten drohen wieder Nachweis- und Dokumentationspflichten, deren Erfüllung wiederum von Behörden überprüft und von diversen Kontrolleuren kontrolliert werden muss – ein neuer Bürokratieauslöser! Allein schon die umfangreichen behördlichen Abstimmungsprozesse: Wenn diese verzögert stattfinden, dann droht die fristgerechte Auszahlung der Förderung gleich ganz zu scheitern. Bürokratieabbau? Ich sage: Fehlanzeige.

Das alles steht im Widerspruch zu den Versprechungen und Zusagen von Ihnen, Herr Minister Özdemir. Schön, dass Sie hier sind! Ich darf mit Erlaubnis der Präsidentin zitieren, was Sie vor zwei Wochen feierlich erklärt haben:

„Wir haben ... eine klare Marschrichtung: Wir wollen die Landwirtschaft vom Zuviel an Bürokratie befreien und schlanke, einfache und effiziente Regelungen.“

Und weiter:

„Vom Landkreis bis nach Brüssel – auf allen Ebenen gilt es, den ... Landwirten den Rücken frei zu halten.“

(D)

Im vorliegenden Gesetzentwurf, meine Damen und Herren, merkt man nach meiner Meinung davon nichts. Er ist das Gegenteil von dem, was der Agrarminister, aber auch von dem, was Herr Lindner vor dem Brandenburger Tor versprochen hat. Ich hoffe, dass Sie als regierungstragende Fraktionen die Korrekturbedürftigkeit im Ausschuss – wir stehen hier noch am Anfang der Debatte – noch erkennen und daraus die richtigen Schlüsse ziehen werden. Und wenn man wirklich will, kann man die EU-Vorgaben erfolgreich und praxistauglich umsetzen. Diesen Willen, so glaube ich, sollten Sie im Beratungsverfahren erst noch unter Beweis stellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die letzte Rede in dieser Aussprache hält Dr. Daniela De Ridder für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Daniela De Ridder (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit der Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik der EU, kurz: GAP, sollen Änderungen bei den Finanzströmen einhergehen. Wer zukünftig Direktzahlungen bei der EU für den eigenen Betrieb in der Landwirtschaft beziehen will,

Dr. Daniela De Ridder

- (A) muss auch arbeitsrechtliche Bedingungen einhalten, die sogenannten sozialen Konditionalitäten.

(Beifall der Abg. Sylvia Lehmann [SPD])

Das ist gut so, liebe Kolleginnen und Kollegen. Arbeitsmittel und Gesundheitsschutz werden zukünftig europaweit stärker mit Kontroll- und Sanktionssystemen verknüpft. Keine Sorge vor weiterer Bürokratie an dieser Stelle! In Deutschland erfüllen wir diese Vorschriften bereits. Richtig ist daher, dass die Wettbewerbsfähigkeit unserer deutschen Landwirtschaft gestärkt wird. Gut so!

Wir brauchen aber europaweit gleiche Standards für eine sozialökologische Transformation des Agrarsystems. Besonders Saisonarbeitskräfte und sogenannte Landarbeiterinnen müssen in allen Mitgliedstaaten gut abgesichert sein; denn es ist unwürdig, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn sie in beengten Wohnverhältnissen leben müssen,

(Zuruf des Abg. Stephan Protschka [AfD])

einem erhöhten Unfallrisiko und gesundheitlichen Belastungen oder extremen Arbeitszeiten ausgesetzt sind, und das auch noch bei geringen Löhnen.

Die starke Spreizung der Löhne in der EU darf nicht länger zu einer Verlagerung arbeitsintensiver Produktionsweisen führen. Dies ist etwa beim Obst- und beim Gemüseanbau der Fall. Nein, Länder mit niedrigen Sozialstandards dürfen im starken Wettbewerb nicht auch noch Gewinner und Profiteure durch Ausbeutung sein.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die deutsche Wettbewerbsfähigkeit wird gestärkt, indem die Höfe künftig für faire Arbeitsbedingungen belohnt werden. „Fairness“ lautet das Gebot der Stunde. Wer, liebe Kolleginnen und Kollegen, wollte das bestreiten?

In enger Zusammenarbeit mit unserer sozialdemokratischen Kollegin Maria Noichl – sie wurde schon genannt – wollen wir sicherstellen, dass es für unsere Betriebe Planungssicherheit mit transparenten Regelungen gibt. Und ja, wir werden darauf achten müssen, dass Bürokratieabbau betrieben wird. Gemeinsam mit den Gewerkschaften und mit der SVLFG, der Sozialversicherung für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau, setzen wir uns daher für faire Arbeitsbedingungen für alle Beschäftigten ein, nicht nur in Deutschland.

Wenn Saisonarbeitskräfte gute Arbeitsbedingungen vorfinden, sind sie nicht nur produktiver, sie kommen im Folgejahr auch gerne wieder. Merke also: Fehlen Pawel und Grażyna beim Ernten und beim Pflücken, musst du dich nach Erdbeeren und Spargel selber bücken.

Vielen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Bei den Landwirtschaftsdebatten gibt es immer Weisheiten, jedes Mal.

- (Dieter Stier [CDU/CSU]: Es ist immer schön bei uns, Frau Präsidentin!) (C)

Damit schließe ich jetzt die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/10819 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge von Ihnen? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir auch so.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 16:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Christian Görke, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke

Heizkostennotfallplan auflegen – Mieterinnen und Mieter sofort bei Heizkostennachforderungen unterstützen

Drucksache 20/10461

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

Für die Aussprache ist erneut eine Dauer von 26 Minuten vereinbart. – Wenn denn alle so weit sind, was erkennbar noch nicht der Fall ist, kann ich die Aussprache eröffnen.

- Ich eröffne die Aussprache, und es beginnt Caren Lay für die Gruppe Die Linke. (D)

(Beifall bei der Linken)

Caren Lay (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Tausende Mieterinnen und Mieter sind geschockt über die horrenden Heizkostennachzahlungen für 2022. Es geht um mehrere Tausend Euro, in Einzelfällen sogar um 10 000 Euro. Das bringt Menschen, die kein Geld auf der hohen Kante haben, in existenzielle Nöte, und wir dürfen sie nicht alleine lassen!

(Beifall bei der Linken)

Denn es geht nicht um individuelles Fehlverhalten. Es ist die Folge des Energiepreisschocks. Und es ist auch die Folge einer falschen, unzureichenden Politik. Die Gaspreisdeckel haben Sie auslaufen lassen, die Mehrwertsteuer auf Gas wieder angehoben und den CO₂-Preis obendrein. Für uns als Linke ist klar: Niemand darf wegen dieser Heizkostennachforderungen jetzt seine Wohnung verlieren. Wir fordern einen Heizkostennotfallplan.

(Beifall bei der Linken)

Wir brauchen ein Kündigungsmoratorium und einen Härtefallfonds.

Jede zweite Nebenkostenabrechnung ist falsch. Besonders negativ ist mal wieder Vonovia aufgefallen.

(Dr. Gesine Löttsch [Die Linke]: Unfassbar! – Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Caren Lay

- (A) Mit Preistreibereien und Tricksereien wird bei den Nebenkosten abgezockt. Die Konzerne verdienen doppelt: an der Miete und an den überzogenen Heizkosten.

(Dr. Gesine Löttsch [Die Linke]: Skandal!)

Vonovia-Mieter/-innen in Bottrop, in Berlin-Mariendorf, in Berlin-Baumschulenweg hatten den Mut, sich gegen die Konzerne zur Wehr zu setzen. Und jetzt müssen Tausende Rechnungen korrigiert werden. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der Linken)

Erst vorhin haben einige Betroffene vor dem Bundestag protestiert. Die Abzocke bei den Heizkosten, die Preistreiberei, zum Beispiel bei der Fernwärme, und die Trickserei mit Nebenkosten: Das muss aufhören, und es muss endlich stärker geahndet werden.

(Beifall bei der Linken)

Letztes Jahr gab es übrigens noch die Möglichkeit für Betroffene, das Bürgergeld drei Monate später einmalig zu beantragen. Jetzt steht nur noch ein Monat dafür zur Verfügung. Das ist doch absurd!

Schließlich müssen wir das Problem bei der Wurzel packen: Wir brauchen endlich eine staatliche Preisaufsicht. Es dürfen keine spekulativen Preise an die Mieter/-innen weitergegeben werden. Die Spekulation mit Miete und mit Energie muss endlich aufhören.

(Beifall bei der Linken)

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Dr. Zanda Martens für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Zanda Martens (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Parteien! Dass unser Kündigungsschutz unzureichend ist, merken wir meist erst dann, wenn es so weit ist, also wenn die Kündigung bereits im Briefkasten liegt. Ob es das Arbeitsverhältnis oder der Mietvertrag ist: Der Mensch neigt einfach dazu, sich in Sicherheit zu wiegen und zu denken: „Mir würde doch so was nie passieren“, bis es dann manchmal eben doch anders kommt.

Brauchen wir überhaupt einen Kündigungsschutz bei Mietschulden? Wer einfach immer brav seine Miete zahlt, hat doch nichts zu befürchten. Und wer es nicht auf die Kette bekommt, die Miete pünktlich zu zahlen, ist selbst schuld und fliegt zu Recht aus der Wohnung. – Wer so denkt, dem kann man nur von Herzen wünschen, dass er oder sie im Leben nie in eine Situation kommt, die Miete kurzfristig mal nicht komplett oder nicht pünktlich bezahlen zu können, einen Zahlendreher bei der Kontonummer des Vermieters gemacht zu haben oder eine Nachzahlungsforderung für die Heizkosten in Höhe von 9 000 Euro zu bekommen. Sie können mir glauben: Das sind keine Einzelschicksale. Und aufgrund solcher Ver-

- säumnisse, ja teilweise Lappalien, haben bereits zahlreiche Mieterinnen und Mieter ihren Mietvertrag verloren und sind aus ihrer Wohnung geflogen. (C)

Denn die Rechtslage ist derzeit folgende: Wenn ein Mieter an zwei Terminen hintereinander die Miete nicht gezahlt hat oder mit mindestens zwei Monatsmieten im Rückstand ist, kann der Vermieter eine außerordentliche und somit fristlose und zusätzlich auch eine zweite, ordentliche Kündigung mit der üblichen gesetzlichen Kündigungsfrist aussprechen.

Was Mieter machen können, um die fristlose Kündigung noch abzuwenden bzw. unwirksam werden zu lassen,

(Carolin Bachmann [AfD]: ... ist, bezahlen!
Zahlen wäre schön!)

ist, den Vermieter wieder zufriedenzustellen; also in diesem Fall alles zu bezahlen, was noch aussteht. Dafür räumt das Gesetz dem Mieter eine sogenannte Schonfrist ein, innerhalb derer er oder eine öffentliche Stelle – Träger der Sozialhilfe, Wohngeldstelle – die Mietschulden nachzahlen kann. Zahlt der Mieter seine Schulden, so ist die außerordentliche Kündigung wieder aus der Welt geschafft. Dieser Ansatz ist sinnvoll, denn niemandem sollte zugemutet werden, wegen einer verspäteten oder falsch adressierten Zahlung seine Wohnung zu verlieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Allzu oft darf man sich einen solchen Ausrutscher natürlich auch nicht erlauben. Die Schonfristzahlung darf deshalb nur einmal in zwei Jahren in Anspruch genommen werden. Sie ist also die absolute Ausnahme und gewährt dem Mieter nur in großen zeitlichen Abständen eine letzte Chance zur Nachholung der Mietzahlung. Kein Vermieter muss also fürchten, regelmäßig auf seine pünktliche und vollständige Mietzahlung verzichten zu müssen. Die Regelung ist als Notlösung gedacht und bietet einen fairen Ausgleich zwischen dem Interesse des Mieters, seine Wohnung behalten zu dürfen, und dem Interesse des Vermieters, seine Miete vollständig und pünktlich zu erhalten. (D)

Die Wurzeln dieser sinnvollen Idee reichen übrigens zurück bis in die Zeit nach dem Ersten Weltkrieg. Bereits mit dem Mieterschutzgesetz von 1923 hat man die Notwendigkeit eines sozialen Mietrechts erkannt. 2001 wurde die Regelung letztmals angepasst und der Zeitraum für die Nachzahlung auf zwei Monate verlängert, um den Sozialhilfeträgern mehr Zeit zum Eingreifen zu geben. Darin erkennt man bis heute den sozialen Zweck dieser Regelung, den sie auch heute erfüllen müsste: die Obdachlosigkeit zu vermeiden.

Selbst wenn jemand kein Mitgefühl mit den direkt Betroffenen aufbringen kann: Die Rechnung geht auch gesamtgesellschaftlich und finanziell auf. Obdachlosigkeit bedeutet weitere staatliche Hilfen und Anstrengungen zur Unterbringung der Betroffenen, Hilfe bei der Wohnungssuche und vieles mehr. Wenn man sich mit der Schonfristzahlung nicht vor einer Kündigung retten kann, wird eine neue, üblicherweise teurere Wohnung benötigt. Und da diese teurere Wohnung auch durch die Sozialleistungsträger bezahlt werden würde, soll diese

Dr. Zanda Martens

- (A) Regelung eigentlich auch unseren Staatshaushalt entlasten. Genau mit diesem Gedanken erfolgte auch die letzte Anpassung 2001.

Nur tut sie das aktuell nicht mehr. Die aktuelle Regelung zur Schonfristzahlung schützt weder unseren Haushalt noch die Betroffenen vor Obdachlosigkeit. Denn die Regelung wurde durch die Rechtsprechung ausgehöhlt. Der Bundesgerichtshof hat den Vermietern die Option frei gelassen, zusätzlich zur außerordentlichen eine ordentliche Kündigung auszusprechen. Eine solche ordentliche Kündigung kann der Mieter im Gegensatz zur außerordentlichen nicht durch nachträgliche Befriedigung des Vermieters verhindern. Die Schonfristzahlung gilt also nicht für alle Kündigungsarten und hilft in der Praxis deshalb nicht weiter.

Denn was passiert? Sobald ein Mieter Schulden hat, sprechen viele Vermieter zwei Kündigungen aus: neben der fristlosen hilfsweise auch eine ordentliche Kündigung für den Fall, dass die außerordentliche Kündigung unwirksam ist oder wird. Und egal wie schnell der Mieter seine Schulden zurückzahlt: Die außerordentliche, fristlose Kündigung kann er abwenden, die ordentliche Kündigung bleibt aber wirksam. Die Mieter müssen also ihre Wohnungen räumen, obwohl sie die Mietschulden vollständig beglichen haben.

Rechtlich bescheinigt das oberste Gericht uns, dem Gesetzgeber, an dieser Stelle einen Wertungswiderspruch, indem wir außerordentliche und ordentliche Kündigungen unterschiedlich behandeln. Dieser Wertungswiderspruch wird von der Rechtswissenschaft unisono und über Parteigrenzen hinweg kritisiert; denn denklosig beruhen beide Kündigungen auf demselben Zahlungsverzug. Deshalb ist rechtspolitisch eine Gleichbehandlung der Rechtsfolgen geboten. Zudem ist es selbstverständlich und offensichtlich auch sozialpolitisch geboten, dass ein Mieter, der eine Wiedergutmachung hinbekommt, seine Wohnung nicht direkt verlieren sollte.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Regelung zur Schonfristzahlung soll dem Mieter im Fall der Fälle eine letzte Chance bieten. Nur tut sie das aktuell nicht mehr.

Mit einer kleinen Anpassung im BGB könnte man Mieter in die Lage versetzen, eine ordentliche Wohnungskündigung durch eine rechtzeitige Nachzahlung der Schulden vom Tisch zu wischen. Wir könnten das nicht nur tun, sondern wir müssen das tun.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Darauf haben wir uns schließlich aus gutem Grund auch in unserem Koalitionsvertrag geeinigt. Ich hoffe sehr, dass wir diese Einigkeit bald ins Gesetz gießen können. Nicht nur, um unseren Staatshaushalt in schwierigen Zeiten zu entlasten, sondern vor allem, um die vielen Mieterinnen und Mieter in unserem Land besser vor Wohnungslosigkeit zu schützen. Auch und gerade die, die heute denken: Mir kann doch so etwas nie passieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C)

Die nächste Rednerin ist Maria-Lena Weiss für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Maria-Lena Weiss (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eine warme Wohnung ist ein elementares Grundbedürfnis jedes Menschen. Deshalb soll kein Mieter wegen einer hohen Heizkostennachzahlung seine Wohnung verlieren. Das ist absolut richtig. Falsch ist hingegen Ihr linker Kampf gegen das private Wohnungseigentum.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Mieter als Freund, der Vermieter als Feind – dieses Schema zieht sich mit Ihren Vollkaskotalitätsforderungen wie ein roter Faden durch Ihren Antrag. Deshalb lehnen wir ihn selbstverständlich ab.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der Linken)

Sie wollen Gas- und Stromsperrern abschaffen. Wer soll denn dann für den Strom und für das Gas bezahlen? Der Vermieter? Der Versorger?

(Zurufe von der Linken)

Weder der eine noch der andere können etwas für die Zahlungsunfähigkeit des Mieters.

Sie wollen die Modernisierungsumlage abschaffen. Wer würde dann noch Geld in die Hand nehmen, um energetisch zu modernisieren? (D)

Und dann fordern Sie neue Fonds, noch mehr Wohngeld und extra Bürgergeld, kurzum: der Staat als scheinbar unerschöpfliche Melkkuh, die auf dem Rücken derjenigen gemolken wird, die überhaupt noch Steuern zahlen.

Lassen Sie es mich klar sagen: Mit Ihren Forderungen wird der ausgewogene Kompromiss zwischen dem Schutz der Mieter einerseits und den wirtschaftlichen Interessen der Vermieter andererseits völlig entkernt. Und damit ist zu Ihrem Antrag alles gesagt.

Liebe Kollegen der Ampel, lassen Sie mich deshalb noch ein paar Sätze an Sie richten; denn mit Ihrer Politik tragen Sie dazu bei, dass Menschen, Mieter wie Vermieter, verunsichert sind und sich bei der Wärmewende, so wie Sie sie angehen, nicht mitgenommen fühlen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie treiben die Energiepreise einseitig nach oben, ohne denen, die Unterstützung brauchen, etwas dafür zurückzugeben. Obwohl Sie in Ihrem Koalitionsvertrag versprochen haben, dass das Klimageld kommt, verschieben Sie es auf den Sankt-Nimmerleins-Tag.

Die Hauseigentümer, die mit einer Förderung für ihre neue Wohnung planen, lassen Sie bis September im Regen stehen – angeblich wegen einer technischen Umstellung bei der KfW. Aber ich sage Ihnen, was dahintersteckt: Sie wissen gar nicht, ob Sie das Geld überhaupt noch zur Verfügung haben.

Maria-Lena Weiss

- (A) Um zum Schluss zu kommen: Wir als Union sind für starke soziale Leitplanken im Mietrecht. Aber wenn wir diese halten wollen und wenn wir nachhaltig etwas gegen steigende Mieten und Nachzahlungen tun wollen, dann müssen wir dafür sorgen, dass in unserem Land die Wärmeversorgung bezahlbar bleibt und mehr, schneller und kostengünstiger gebaut werden kann –

(Zuruf von der Linken)

und das nicht nur in den Städten, sondern auch im ländlichen Raum. Wir müssen Bürokratie abschaffen, indem wir beispielsweise das komplizierte Heiz- und Betriebskostenrecht vereinfachen, anstatt es abzuschaffen.

(Zuruf der Abg. Dr. Petra Sitte [Die Linke])

Wir von der Union wollen Technologieoffenheit im Heizungskeller und Verlässlichkeit und Planbarkeit bei Förderprogrammen. Das ist unsere Idee von einer Wärmewende ohne soziale Kälte, und wir laden Sie erneut herzlich ein, unsere Vorschläge zu übernehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt erteile ich das Wort Hanna Steinmüller für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) **Hanna Steinmüller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Als ich mich auf die Rede vorbereitete, habe ich an den Winter 2021/22 gedacht. Die Koalition hatte sich gerade ganz frisch konstituiert. Wir haben alle noch Masken getragen. Die Vollinvasion in der Ukraine hatte noch nicht begonnen. Und auch da waren die Gaspreise schon hoch.

(Zurufe von der AfD)

Sie waren hoch, weil es ein politisches Ziel von Putin ist, mit hohen Gaspreisen unser Land zu destabilisieren. Sie waren nicht hoch, weil es irgendwelche technischen Probleme bei der Gasförderung gab, sondern es wurde bewusst die Menge des verfügbaren Gases verknappt und gleichzeitig wurden unsere Speicher hier in Deutschland leergezogen, um unser Land und unsere Gesellschaft zu destabilisieren. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir das als Erstes setzen; denn es ist kein Naturgesetz, dass Gaspreise plötzlich durch die Decke gehen, sondern das ist Teil einer politischen Strategie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Carolin Bachmann [AfD]: Wegen Ihrer schlechten Ampelpolitik! Ihre schlechte Ampelpolitik ist dafür verantwortlich!)

Dagegen sind wir vorgegangen. Wir haben direkt im Anschluss, als die Preise so hochgegangen sind, allgemeine Gas-, Strom- und Fernwärmepreisbremsen eingeführt. Wir haben zielgerichtet die unterstützt, die es besonders nötig hatten. Der Heizkostenzuschuss I war eines der allerersten Ampelgesetze, das wir in dem Win-

ter 2021/2022 hier durchs Parlament gebracht haben. (C) Später kamen der Heizkostenzuschuss II und die Wohngeldreform dazu. Und wir haben auch langfristig gehandelt. Wir haben mit dem Gebäudeenergiegesetz dafür gesorgt, dass wir Verbraucherinnen und Verbraucher – egal ob Mieterinnen oder Vermieter – vor der Preisfalle Gasheizung schützen. Denn unser Ziel ist vollkommen klar: Wir wollen die Abhängigkeit von russischem Gas und insgesamt von fossilen Energien endlich reduzieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und dafür gibt es verschiedene Wege. Ein Weg ist die Wärmepumpe, ein anderer die Fernwärme. Es gibt noch andere Möglichkeiten. Uns ist vollkommen klar, dass wir, wenn wir mehr Fernwärme wollen – das haben wir bei der Fernwärme in den letzten Monaten gemerkt –, da auch politisch noch etwas zu tun haben über das hinaus, was wir schon gemacht haben. Die Preise bei der Fernwärme sind jetzt mit großer Verzögerung gestiegen. Das liegt auch daran, dass die Regelungen, wie diese Preise angepasst werden können, momentan noch ausbaufähig sind, weil sie einfach abbilden können, wie sich der Gaspreis entwickelt. Die Produktion von Fernwärme ist meistens gar nicht gasgestützt; von daher ist es unverhältnismäßig, dass wir da die Preise so steigen lassen.

Deswegen ist eine der Forderungen, die wir bei der Fernwärme jetzt umsetzen müssen, die nach Einführung klarer Regeln und Kriterien, nach denen die Preisanpassungsklauseln umgesetzt werden können.

Die zweite ist, da ja ganz klar ist, dass bei Fernwärme ein Monopol besteht: Wir brauchen mehr Preistransparenz, und wir brauchen eine staatliche Missbrauchsaufsicht und eine Schlichtungsstelle, falls es zu diesen überhöhten Preisen kommt. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und noch ein Satz zu dem Antrag der Linken: Ja, auch der Schutz vor Wärmesperren ist sehr wichtig. Wir sollten nicht zulassen, dass Menschen im Winter die Heizung abgestellt wird.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, fossile Energien machen uns abhängig von Diktatoren und Autokraten. Deswegen ist es wichtig, dass wir versuchen, die Heizungs- und die Wärmewende hinzubekommen, dass wir einerseits die erneuerbaren Energien ausbauen und gleichzeitig zielgerichtet die unterstützen, die aktuell mit den hohen Preisen überfordert sind. So schaffen wir es gemeinsam, dass wir als Gesellschaft nicht destabilisiert werden, wenn Autokraten beschließen, die Preise in die Höhe schnellen zu lassen, sondern wir hier souverän und unabhängig werden. Daran arbeiten wir weiter.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Sebastian Münzenmaier für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Sebastian Münzenmaier (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Heizkosten sind zu hoch, und viele Bürger wissen nicht mehr, wie sie die Rechnungen bezahlen sollen. So weit, so richtig. Was Die Linke im vorliegenden Antrag aber nicht erwähnt, ist, wer denn für diese hohen Kosten überhaupt verantwortlich ist. Die Preise fallen ja nicht vom Himmel, sondern sie sind die direkte Konsequenz einer katastrophalen Energiepolitik.

(Beifall bei der AfD)

Ich zitiere die Parteichefs Wissler und Schirdewan: Es ist „grundsätzlich richtig, ab 2024 keine Öl- und Gasheizungen mehr einzubauen.“ – Mit solchen Aussagen sind Sie doch mitverantwortlich dafür, dass die Mietnebenkosten explodieren, und es ist scheinheilig, wenn Sie sich dann heute darüber beschweren, Frau Lay.

(Beifall bei der AfD)

Schauen wir uns außerdem doch das Abstimmungsverhalten der Linken im Deutschen Bundestag bei Anträgen zu Heiz- und Wohnkosten mal genauer an: „Grüne Inflation und CO₂-Besteuerung beenden – Wohnen wieder bezahlbar machen“ – hat die Linke abgelehnt.

(Zuruf von der Linken)

(B) „Keine weitere Wohnkostenbelastung – EU Gebäude-richtlinie stoppen“ – abgelehnt. „Energiewende rückgängig machen – Wirtschaft und private Haushalte entlasten“ – abgelehnt.

(Zuruf von der Linken)

„Horizont erweitern – Kernenergie für umweltfreundliche, sichere und kostengünstige Energieversorgung“ – auch abgelehnt. Sie haben konsequent alles abgelehnt, was irgendwie dafür gesorgt hätte,

(Zuruf der Abg. Hanna Steinmüller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

dass die Kostenexplosion verhindert wird und dass wir hier günstige Preise haben.

(Beifall bei der AfD)

Ihren heutigen Antrag bräuchte es überhaupt nicht, wenn Sie in den vergangenen Jahren uns einfach einmal zugehört hätten. Stattdessen haben Sie Hand in Hand mit dieser desaströsen Ampel jeden Tag darauf hingewirkt, dass die deutschen Bürger weiter gegängelt werden, dass ihnen das Geld aus der Tasche gezogen wird, und jetzt, wo die fatalen Folgen Ihrer Politik auftreten, wollen Sie damit plötzlich nichts mehr zu tun haben.

Frau Lay, ich hätte mich ausnahmsweise mit Blick auf Ihren Antrag mal gefreut, wenn Sie Karl Marx gelesen hätten. Karl Marx hat einmal gesagt: „Radikal sein ist die Sache an der Wurzel fassen.“ Und Ihr Antrag packt das Problem eben nicht an der Wurzel, Ihr Antrag doktert nur an Symptomen herum. Ein Beispiel: Statt die Heizkosten zu senken, sodass Mieter sich es wieder leisten können,

wollen Sie, dass den Mietern die Heizkostennachzahlungen gestundet werden. – Herzlichen Glückwunsch an dieser Stelle an alle Mieter! Sich auf Die Linke zu verlassen bedeutet: Aufgeschoben ist nicht aufgehoben. Bezahlt werden muss am Ende trotzdem, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Und woher soll denn eigentlich das Geld für den vorgeschlagenen Härtefallfonds oder für die Wohngelderhöhung kommen? Wollen Sie etwa heutzutage allen Ernstes den Steuerzahlern da draußen, die sowieso nicht mehr wissen, wie sie am Ende des Monats über die Runden kommen, noch mehr Geld abnehmen?

(Zurufe von der Linken)

Und das wie auch Ihre Reaktion darauf zeigt wieder:

(Zuruf von der Linken)

Lafontaine hat Die Linke mal als „Anwalt der kleinen Leute“ bezeichnet. Aber Sie da hinten, die heutige linke Resterampe in der letzten Reihe, haben die Interessen der kleinen Leute doch schon längst der Regenbogenideologie und dem Klimawahn geopfert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch bei der Linken)

Deshalb sind Sie überflüssig geworden, und deshalb werden Sie bei den kommenden Wahlen auch endgültig aus diesem Hohen Haus verschwinden.

Ihren Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der Linken:
Ja, Gott sei Dank!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Da Daniel Föst seine **Rede zu Protokoll** gibt,¹⁾

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

kommen wir zum letzten Redner: Thomas Heilmann für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Heilmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Beim Lesen des Antrages habe ich mich gefragt: Was ist eigentlich die Ursache und was die Wirkung?

(Carolin Bachmann [AfD]: Das ist ein bisschen leise!)

Die Linke hat ihren Fraktionsstatus verloren und stellt jetzt einen inhaltlich eigentlich nicht mehr diskutablen, schlechten Antrag.

(Zuruf von der Linken)

¹⁾ Anlage 4

Thomas Heilmann

- (A) Und die Frage ist: Liegt es, dass Sie so schlechte Anträge stellen, daran, dass Sie Ihren Fraktionsstatus verloren haben und gespalten sind, oder ist sozusagen Ihre fehlende Fraktionsstärke der Grund für diesen Antrag?

(Zuruf von der Linken)

Reißerisch in Manier der „Bild“-Zeitung erklären Sie Einzelfälle, die sehr kompliziert sind, zur generellen Lage in Deutschland

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

und erwähnen mit keiner Silbe, dass es ja ein Unterstützungssystem in Deutschland gibt. Ich bin wirklich unverständlich, die Ampel zu loben. Aber, Frau Steinmüller, Sie haben ja völlig zu Recht gesagt, dass Sie ja was gemacht haben. Ob man das jetzt alles ausreichend und richtig findet, kann man natürlich diskutieren. – Aber das kommt in Ihrem linken Antrag alles gar nicht vor.

Es wird noch ein Stück schlimmer. Sie sagen: Wir wollen einen Härtefallfonds für wohngeldberechtigte Personen, und fünf Worte später steht im Nebensatz, dass sich das auf die bezieht, die keine staatliche Unterstützung bekommen. Was ist das denn für ein Denkfehler? Also, wer wohngeldberechtigt ist, hat staatliche Unterstützung. Deswegen ist das schon mal ein Widerspruch in sich selber.

Und das mit den Widersprüchen geht dann lustig so weiter. Sie sagen in Ihrem Forderungskatalog, Sie wollen den CO₂-Preis abschaffen, und fünf Zeilen später sagen Sie, das Klimageld solle jetzt endlich eingeführt werden. Auch das ist ziemlich unlogisch, denn das Klimageld, das wir befürworten, ist ja dazu da, einen sozialen Ausgleich dafür zu schaffen, dass wir einen CO₂-Preis erheben. Wenn wir aber den CO₂-Preis nicht erheben, braucht es a) den sozialen Ausgleich nicht, und b) haben wir auch gar kein Geld. Wo soll das denn herkommen? Ich meine, man kann einen solchen Widerspruch hier nicht einbringen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Carina Konrad [FDP])

Um es klar für die Union zu sagen: Wir sind für den CO₂-Preis im Sinne einer Lenkungswirkung, aber natürlich braucht es dann ein Klimageld. Und man kann sehr zu Recht die Ampel schelten, dass sie das noch nicht eingeführt hat.

Um an den Beginn meiner Rede anzuknüpfen: Sie sind ja nicht die Nachfolgepartei der SED, Sie sind ja rechtlich immer noch die SED,

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Genau! – Zurufe von der Linken: Och!)

und da kann man nur sagen: Das scheint bei Ihnen ja durch. Sie wollen jeden privaten Wohnungsmarkt erledigen und zu einem staatlichen Wohnungsmarkt zurückkommen. Das hatten wir schon einmal, mit fatalen Folgen, nämlich totalem Wohnungsmangel, einem desaströsen Zustand der Wohnungen,

(Zuruf von der Linken)

und energetisch in Ordnung waren die Wohnungen schon gar nicht, die wir 1989 in Ostdeutschland vorgefunden haben.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP)

(C)

Lange Rede, kurzer Sinn: Wir lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/10461 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir genau so.

Wir gehen weiter in der Tagesordnung, und ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 17:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Flexibilisierung des Besserstellungsverbot für gemeinnützige Forschungseinrichtungen ermöglichen

Drucksachen 20/7589, 20/10087

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vereinbart. Der Redner steht schon bereit, alle anderen sitzen halbwegs. (D)

Dann eröffne ich die Aussprache, und das Wort erhält Dr. Stephan Seiter für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Stephan Seiter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschäftigen uns heute Abend wieder mit einem Thema, das auf den ersten Blick vielleicht ein Feinschmeckerthema zu sein scheint, weil viele wahrscheinlich unter dem Begriff „Besserstellungsverbot“ etwas verstehen werden, um was es tatsächlich gar nicht geht. Es geht nämlich um die Frage: Wie können Institutionen bzw. Forschungseinrichtungen – der Antrag der Union bezieht sich auf gemeinnützige Forschungseinrichtungen, die nicht institutionell gefördert werden, die also in der Projektförderung durch den Bund sind – entsprechende Gehälter bezahlen?

Da sind wir bei einer Fragestellung, die sehr wichtig ist; denn es geht um folgende Frage: Inwieweit erlauben wir Forschungseinrichtungen, die zum größten Teil Projektgelder erhalten, übertarifliche Löhne bzw. Gehälter zu bezahlen? Da ist natürlich die Frage: Wie werden einerseits die Steuergelder, die in diese Institutionen gegeben werden, verwendet, und ist es andererseits möglich, dennoch höhere Gehälter zu bezahlen, als es der Tarifvertrag des öffentlichen Dienstes zulässt?

Dr. Stephan Seiter

- (A) Die Forderung im Antrag ist, dass in das Wissenschaftsfreiheitsgesetz übernommen wird, dass man diesen Institutionen quasi mehr Autonomie gibt. Dazu müssten aber diese Forschungseinrichtungen die Voraussetzungen des Wissenschaftsfreiheitsgesetzes erfüllen. Zum Zeitpunkt der Erstellung des Antrags im letzten Sommer war die Diskussion noch offen: Geht es Richtung Wissenschaftsfreiheitsgesetz oder, was dann der tatsächliche Weg war, dahin, diese Fragestellung über das Haushaltsgesetz zu regeln, das nach den Verhandlungen zu Beginn des Jahres 2024 beschlossen wurde?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In der Anhörung zum Antrag der Union wurden eben die verschiedenen Optionen zu dieser Fragestellung diskutiert, und es wurde auch deutlich, dass es im gewissen Sinne um die Fragestellung geht, wie viel „Vertrauen“ wir in diese Institutionen haben, wie viel Kontrolle tatsächlich stattfindet; denn es geht letztendlich auch um die Verwendung von Steuergeldern.

Der Kompromiss, der jetzt letztendlich im Haushaltsgesetz gefunden wurde, ist der, dass in Institutionen, die Projektförderung erhalten, diejenigen Mitarbeitenden, die eben nicht unmittelbar Gehälter aus Projekten beziehen, höhere Gehälter erhalten können, beispielsweise jemand, der ein Institut leitet. Allerdings müssen diese Mittel aus anderen Quellen als aus Zuweisungsmitteln vom Bund finanziert werden, also zum Beispiel aus Mitteln für Auftragsforschung, die tatsächlich stattfindet.

- (B) Diese Lösung ist eine, die jetzt erst mal eine Veränderung bringt. Lange Zeit gab es gar nicht diese Möglichkeit, und auch das ist zu berücksichtigen. Auch das ist die Rückmeldung, die man erhält: Ja, jetzt können wir in diese Richtung arbeiten.

Natürlich muss man solche Regeln evaluieren. Zum Gegenstand der Fragestellung muss werden: Okay, ist das pragmatisch? Erreichen wir das Ziel? – Das Ziel ist nämlich, dass wir auch diesen Forschungseinrichtungen, die hervorragende Arbeit leisten – insbesondere bei Fragen des Transfers und der angewandten Forschung –, die Möglichkeit geben, wettbewerbsfähig um kluge Köpfe zu sein.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir sind an dieser Stelle zu der Überzeugung gekommen, den Antrag der Union abzulehnen; denn es ist ein wichtiger Schritt getan. Und wir werden jetzt prüfen, wie diese Regel sich bewähren wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Stephan Albani für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Albani (CDU/CSU):

(C) Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mann, Stephan, da hast du dich jetzt ein bisschen schwergetan, nicht wahr?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Ja, wir debattieren ein schweres Thema. Wir waren uns in der Debatte am 27. September alle einig, dass der Zustand, wie er ist, für die gemeinnützigen Forschungseinrichtungen durch das Besserstellungsverbot ausgesprochen erschwert wird. Was heißt das? Du hast versucht, das zu erklären. Das heißt aber noch mehr, nämlich dass man abweichend vom TVöD nichts realisieren kann. Das bedeutet auch: Wenn man an Universitäten zum Beispiel bei Sport, Altersvorsorge oder Ähnlichem dasselbe machen will wie im privaten Bereich, wo das anders gestaltet werden kann, ist auch das verboten. Insofern ist das auch eine Nichtgleichstellung an der Stelle.

Wir hatten am 27. September einen konkreten Lösungsvorschlag gemacht, der – Achtung! – vorsieht: Jeder, der in diesen Einrichtungen arbeitet, wird finanziert aus öffentlicher Hand, aber nur in Höhe der Tarife der öffentlichen Hand, und alles, was im individuellen Fall darüber hinausgeht, muss halt anders erwirtschaftet werden. Das war eine einfache Lösung, und – aufmerksame MdBs aufgepasst! – das ist dieselbe Lösung, wie wir sie beim Sachleistungskonto haben. Früher durften wir keine Geräte kaufen, die mehr als 1 190 Euro kosteten, und irgendwann hat man gesagt: Das ist Quatsch. Ihr dürft auch teurere Geräte kaufen; dann müsst ihr den Rest nur privat bezahlen. – Diese Regelung haben wir, und nichts anderes haben wir für diese Institute gefordert. Klingt einfach, ist es auch.

(D) Dann haben wir die Lösung gesehen, die aus dem Ministerium kam. Sie klang zunächst einmal – und wir wollen fair sein – prüfungswürdig. Aber dann waren wir doch etwas überrascht:

Zunächst einmal deswegen, weil abgelehnt wurde, es im Wissenschaftsfreiheitsgesetz zu regeln. Dort stand – ich zitiere –:

„Bei den nicht erfassten Forschungseinrichtungen ist nicht erkennbar, dass sie in vergleichbarer Form am internationalen Wettbewerb um Spitzenwissenschaftlerinnen und Spitzenwissenschaftler teilnehmen.“

Es wird also gesagt: Bei den nicht erfassten Institutionen können wir nichts erkennen. – Entweder kennt man sie, dann kann man was sagen, oder man kennt sie nicht; dann kann man nichts sagen. Logik, erstes Semester – Sachverhalt verfehlt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweites Thema. Die vorgeschlagene Lösung war, es im Haushaltsgesetz zu verankern, und zwar mit den Worten – das klingt so –: Das Besserstellungsverbot „gilt nicht, soweit die projektgeförderte Einrichtung den bei ihr Beschäftigten außer den unmittelbar im Projekt Beschäftigten das Besserstellungsverbot übersteigende Ge-

Stephan Albani

- (A) hält aus Mitteln zahlt“, die anderweitig erwirtschaftet sind. Das klingt fast gut, ist aber nicht gut, weil das bedeutet: Du musst deine Mitarbeiter in zwei Gruppen aufspalten. Die einen werden gefördert – aber nur bis zu einer Grenze und nicht darüber hinaus, egal woher die Mittel kommen –, und die anderen, die nicht gefördert werden, kannst du flexibler handhaben. Wer sich das ausgedacht hat, hat noch nie einen Betrieb geleitet; denn dieses an Ungleichheit in einen Betrieb hineinzubringen, ist einfach nur eine aberwitzige Idee.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Insofern müssen wir zu dem Schluss kommen: Was hier vorliegt, ist eine einzige Enttäuschung – und noch ein bisschen mehr; denn das ist so knapp vorbeigeschossen, dass es an dieser Stelle schon ein großes Können voraussetzt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Stephan Albani (CDU/CSU):

Es klingt gut, aber ist so deutlich daneben, dass es Vorsatz sein muss.

(Beifall der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU])

Insofern hoffen wir, dass Sie sich vielleicht doch den Ruck geben und unserem Antrag zustimmen.

- (B) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Stephan Albani (CDU/CSU):

Denn das ist eine einfache Lösung, und sie wäre so hilfreich.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin, Ye-One Rhie, gibt ihre **Rede zu Protokoll**,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

und ich gebe gleich bekannt, dass auch Dr. Wiebke Esdar ihre **Rede zu Protokoll** geben wird.¹⁾

Wir kommen damit zum nächsten Redner. Das ist Dr. Michael Kaufmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Enrico Komning [AfD]:
Professor Doktor!)

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Frau Präsidentin! Geehrte Kollegen! Das hier diskutierte Thema ist typisch für das, was unser Land lähmt und die Wirtschaft behindert. Die wenigsten Zuschauer

kennen den Sachverhalt; darum erkläre ich kurz den Kern: (C)

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gut, dass Sie da sind!)

Staatlich geförderte Forschungsprojekte unterliegen aus Gründen des Haushaltsrechts grundsätzlich dem sogenannten Besserstellungsverbot. Das bedeutet, dass Mitarbeiter nicht besser bezahlt werden dürfen als in vergleichbaren Stellen im öffentlichen Dienst. Für diese Bezahlung sind aber keine Spitzenwissenschaftler zu gewinnen. Diese bekommen oft lukrativere Angebote aus der freien Wirtschaft oder aus dem Ausland.

Natürlich ist das ein erheblicher Wettbewerbsnachteil für die deutschen Forschungseinrichtungen. Darum gibt es das Wissenschaftsfreiheitsgesetz. Darin sind eine Reihe von Forschungseinrichtungen aufgelistet, die von diesem Besserstellungsverbot befreit sind. Das heißt, sie dürfen ihre Wissenschaftler trotz staatlicher Förderung zu marktüblichen Gehältern beschäftigen. Viele gemeinnützige Forschungseinrichtungen sind aber dort nicht aufgeführt. Sie sind an Tarife des öffentlichen Dienstes gebunden, und das ist ein Wettbewerbsnachteil.

(Beifall bei der AfD)

Der vorliegende, durchaus vernünftige Antrag – ausnahmsweise einmal nicht von der AfD, sondern von der Union – will nun, dass auch diese gemeinnützigen Forschungseinrichtungen ihre Mitarbeiter zu marktüblichen Gehältern beschäftigen dürfen. Damit soll sowohl innerdeutsch, aber auch im Wettbewerb mit dem Ausland Chancengleichheit hergestellt werden. Dazu müsste nicht einmal zusätzliches Steuergeld ausgegeben werden, wie ja Herr Albani gerade erklärt hat; denn die zusätzlichen Gehaltsbestandteile sollen nicht aus Fördergeldern bezahlt werden. (D)

Jeder marktwirtschaftlich denkende Mensch sagt sich: Klare Sache, das ist gerecht. – Aber wer so praktisch denkt, der hat nicht mit der Realitätsverweigerung der Ampelregierung gerechnet.

(Beifall bei der AfD – Ulrich Lechte [FDP]:
Ah! Bingo!)

Die behauptet zwar, das irgendwie irgendwann auch zu wollen; aber das ist nur, wie wir wissen, der Ampelausdruck für: Ihr könnt uns mal!

Daher, liebe Kollegen in den Forschungseinrichtungen: Sie haben die volle Unterstützung der Alternative für Deutschland; aber auf Chancengleichheit werden Sie vergeblich warten, solange diese Regierung die Regeln bestimmt.

(Beifall bei der AfD)

Solange diese Fortschrittsverhinderungscoalition ihren Kurs der Ignoranz und kleinteiligen Regulierung fortsetzt, wird Deutschland im Wettbewerb um die besten Köpfe mit Blei an den Füßen unterwegs sein. Unsere Forschung, aber letztlich auch unsere gesamte Wirtschaft bezahlen einen hohen Preis dafür.

¹⁾ Anlage 5

Dr. Michael Kaufmann

- (A) Nicht nur im Hinblick auf das Besserstellungsverbot gilt darum: Gehen Sie endlich von der Bremse, und lassen Sie Deutschlands Forscher und Unternehmer einfach machen!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Dann wird es mit unserem Land auch wieder vorangehen.

Danke.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Dr. Anna Christmann für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Aha! Jetzt kommt noch die Hausmeinung des BMWK, die eigentlich zuständig sind für das Thema!)

Dr. Anna Christmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir noch mal über das wichtige Thema des Besserstellungsverbots an außeruniversitären Einrichtungen sprechen; denn wir sind uns immer noch einig – so wie beim letzten Mal auch schon –: Es ist wichtig, dass wir hier gute Bedingungen, die auch Freiräume bei der Bezahlung von Spitzenwissenschaftlerinnen und -wissenschaftlern bieten, verlässlich gewährleisten. Deswegen ist es gut, dass wir hier noch mal darüber sprechen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Seitdem sind wir ja auch tätig geworden, und wir hatten dazu unterdessen ja auch eine Anhörung im Wissenschaftsausschuss,

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bester Ausschuss!)

in der wir uns noch mal wichtige Stimmen dazu angehört haben, was denn gute Lösungen sein können. Da waren beide auf der Tagesordnung: Es gibt die eine Variante, das im Wissenschaftsfreiheitsgesetz zu regeln, wie vorgeschlagen von den Antragstellern, und es wurde auch debattiert, dass es Vorteile haben kann, das im Haushaltsgesetz zu regeln.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Das war nur von Ihnen!)

Auch dafür hat sich eine relevante Gruppe ausgesprochen.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ach Quatsch!)

(C) Das ist der Weg, der am Ende – sehr pragmatisch, würde ich sagen, weil man den eben beim Haushaltsgesetzverfahren dann sehr gut umsetzen konnte –, dann schnell gewählt wird, sodass wir jetzt das haben, was viele dieser Einrichtungen gefordert haben: eine verlässliche Regelung im Haushaltsgesetz.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Da klatscht jetzt aber keiner! – Stephan Albani [CDU/CSU]: Da klatscht noch nicht mal einer! Und das Ganze, ohne rot zu werden!)

Natürlich gibt es jetzt Fragen dazu, wie man das in der Praxis umsetzen wird. Es ist eine neue rechtliche Regelung. Deswegen sind all die Fragen, die aus der Community zu Recht aufgeworfen werden, genau diejenigen, die man in der Praxis jetzt wird überprüfen müssen; das gilt auch für anhängige Anträge, wo nach neuer Rechtslage auch neu geprüft werden muss. Das ist ein Verfahren, durch das wir jetzt alle zusammen müssen, nachdem die Rechtslage geändert worden ist. Aber deswegen ist es ja so wichtig, dass wir die jetzt haben, weil wir auf dieser Grundlage nun prüfen können: Gibt es hiermit die Verlässlichkeit, die wir haben wollen, sodass die Forschungseinrichtungen mehr Freiheit bei der Bezahlung haben, und die das ist, was wir brauchen, um wirklich Spitzenkräfte nach Deutschland zu ziehen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

(D) Das wird jetzt die Aufgabe sein. Wir freuen uns weiterhin auf den engen Austausch mit der Wissenschaft. Ich glaube, diese Bundesregierung hat gezeigt, dass sie ein hohes Verständnis dafür hat, dass es Freiräume braucht. Ich will das SPRIND-Freiheitsgesetz erwähnen, in dem wir genau das umgesetzt haben und auch mehr Freiheiten, unter anderem beim Besserstellungsverbot, gewährt haben.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ihr könntet, wenn ihr wolltet, aber ihr wollt nicht!)

Auch bei diesem Schritt haben wir jetzt einen wichtigen Fortschritt gemacht. Diese Regelung gab es bisher so nie. Insofern: Auch hier ein wichtiger Fortschritt Richtung Freiraum. In diesem Sinne wird diese Bundesregierung auch weiterarbeiten; denn – das kann ich, glaube ich, auch für die Kolleginnen und Kollegen sagen – Freiheiten für die Wissenschaft, um die besten Ideen hier bei uns zu entwickeln und in die Praxis zu bringen, haben für uns eine hohe Priorität. Genau daran werden wir auch weiterarbeiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank und allen einen guten Abend. – Jetzt hat das Wort die Kollegin Nadine Schön für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nadine Schön (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Anwendungsorientierte Forschung für den

Nadine Schön

- (A) Mittelstand: Wenn wir uns darüber unterhalten, was es heute vor allem braucht, um die Transformation zu gestalten, um aus der schwachen wirtschaftlichen Entwicklung herauszukommen, um auch in Zukunft noch ein Land des Wohlstands und der Innovation zu sein, dann ist genau dieser Punkt, die anwendungsorientierte Forschung, ein ganz, ganz wichtiger Baustein. Sie wird landauf, landab in ganz vielen Einrichtungen gemacht. Wissenschaft und Unternehmen entwickeln zusammen neue Lösungen, neue digitale Lösungen, neue Arten der Produktivitätssteigerung und auch neue Lösungen für die energetische Sanierung. Das sind total tolle innovative Sachen, die überall in unserem Land passieren.

Allerdings: Die Einrichtungen des Forschungsmittelstandes haben seit Jahren ein Problem, das sich massiv verschärft hat, und das ist das Besserstellungsverbot. Wir haben gehört, wo das Problem liegt: Sobald die Förderquote überschritten wird, können sie nur noch analog zum öffentlichen Dienst bezahlen. Wir haben dafür einen ganz einfachen Vorschlag vorgelegt. Wir haben gesagt: Lasst uns doch die Möglichkeiten nutzen, dass jemand, der privates Kapital akquiriert, seinen Mitarbeitern auch andere Incentives gewähren und sie vielleicht auch ein bisschen besser bezahlen kann. Das kostet den Steuerzahler keinen Euro mehr. Das ist eine gute, pragmatische, einfache Lösung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lasst uns das doch machen. Das hilft den Einrichtungen und stärkt diese wichtige Säule im Wissenschafts- und Innovationssystem.

- (B) Wir hatten eine Anhörung, und alle Sachverständigen, egal von welcher Fraktion sie eingeladen wurden, haben gesagt: Was die Union da vorschlägt, ist genau das, was wir brauchen. Das ist eine supergute Lösung. Das sollten wir machen.

Jetzt haben Sie eine andere Lösung gewählt im Haushaltsgesetz. Die Rückmeldung, die wir von den betroffenen Einrichtungen bekommen, ist: Das hilft nicht, das ist zu kompliziert. – Sie schaffen Zweiklassengesellschaften in den Einrichtungen. Es ist bürokratisch, und am Ende sagen alle: Das ist keine praxistaugliche Lösung.

Deshalb frage ich Sie: Warum ist diese Regierung nicht in der Lage, einfach mal über den eigenen Schatten zu springen und einfach mal eine Lösung, die von der Opposition entwickelt wurde, von der die Praxis sagt, dass sie taugt, und die den Steuerzahler keinen Cent kostet, in die Tat umzusetzen? Dann hätten Sie wirklich einen Beitrag für den Innovationsstandort Deutschland geleistet.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dann würden Sie dazu beitragen, dass in den Einrichtungen noch mal eine neue Motivation vorhanden ist, dass Bürokratie abgebaut wird, dass die Leute noch mal Lust haben, sich um ihre eigenen Tätigkeiten zu kümmern, statt bei jeder Ausnahme ständig irgendwelche komplizierten Anträge schreiben zu müssen.

Deshalb kann ich Sie nur noch mal auffordern: Gehen Sie auf unsere Lösung ein! Setzen Sie sie im Sinne des Innovationsstandorts Deutschland um! Springen Sie einfach über Ihren eigenen Schatten!

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Es wurde schon gesagt, dass die Kollegin Dr. Wiebke Esdar ihre **Rede zu Protokoll** gegeben hat.¹⁾

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen schließe ich die Aussprache, und wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „Flexibilisierung des Besserstellungsverbot für gemeinnützige Forschungseinrichtungen ermöglichen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/10087, den Antrag der Fraktion der Union auf Drucksache 20/7589 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind Union und AfD. Enthält sich jemand? – Das sehe ich nicht. Dann ist die Beschlussempfehlung so angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 18 a und b auf:

- a) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Für eine deutsche Arktis-Strategie angesichts geostrategischer Herausforderungen

Drucksache 20/10971

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Verteidigungsausschuss
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss

(D)

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Joachim Wundrak, Matthias Moosdorf, Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Deutschlands Interessen in der Arktis neu ausrichten

Drucksache 20/10972

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Wirtschaftsausschuss
Verteidigungsausschuss

Hierzu ist es vorgesehen, 26 Minuten zu debattieren.

Ich sage schon mal vorab: Bisher haben ihre **Reden zu Protokoll** gegeben der Kollege Ulrich Lechte für die FDP, für BSW Andrej Hunko und für die SPD Dr. Holger Becker.²⁾

¹⁾ Anlage 5

²⁾ Anlage 6

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

(A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich gebe das Wort für die CDU/CSU-Fraktion dem Kollegen Knut Abraham.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Knut Abraham (CDU/CSU):

Danke schön. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Arktis hat viel zu lange eine nachgeordnete Rolle in der Wahrnehmung unserer Nachbarregionen gespielt; ich freue mich, dass hier vom arktischen Klub des Deutschen Bundestages doch einige Kolleginnen und Kollegen da sind. Das war übrigens nicht immer so. Die Weimarer Republik etwa hatte den hohen Norden im geopolitischen Blick und ist 1925 dem Spitzbergenvertrag beigetreten, der bis heute gilt. Wir sollten auch für unsere Zeit erkennen, dass die Arktis von herausragender Bedeutung ist, weswegen wir mit unserem Antrag den Anstoß zu dieser Debatte gegeben haben.

Da ist zum einen die zentrale Frage nach dem zukünftigen Umgang mit der einzigartigen Natur dieses Raumbereichs, gleichzeitig auch die Frage nach der Erforschung und gegebenenfalls Nutzbarmachung von natürlichen Ressourcen. Dabei müssen wir beachten: Extrem fragile, kaum erforschte Ökosysteme sind durch den Klimawandel, nukleare Altlasten der Sowjetunion und neue Bedrohungen gefährdet. Deshalb bleibt der Arktische Rat als Kooperationsgremium, in dem Deutschland Beobachter ist, wichtig, auch wenn eine Zusammenarbeit mit dem kriegsführenden Russland ausscheidet.

(B)

(Ulrich Lechte [FDP]: Das wisst ihr! Gut!)

Um die Arktis zu schützen, zu entwickeln und auch zu nutzen, braucht es Sicherheit und Frieden in der Region. Die Arktis droht aber ähnlich wie das Weltall von einem Ort der kooperativen Forschung und Zusammenarbeit zu einem neuen Konfliktfeld zu werden. Russland und China machen unmissverständlich ihre Ansprüche geltend. Erfahrungsgemäß steht dahinter auch immer die Drohung mit gewaltsamer Durchsetzung. Darauf müssen wir uns einstellen.

Die neuen Seewege werden für die Handelsflotten von immer größerer Bedeutung sein. In ungefähr 15 Jahren wird der Nordpol im Sommer eisfrei sein. Für diese neuen Handelswege benötigen wir Infrastruktur zur Kommunikation in der Arktis über Satelliten und Navigation.

Konflikte in der Arktis müssen durch eine stärkere militärische Präsenz der NATO als Abschreckung verhindert werden. Unsere Marine braucht arktistaugliche Systeme zur See, unter Wasser, in der Luft und im All. Gerade die für Deutschland strategisch wichtigen Infrastrukturen auf dem Meeresboden wie Pipelines und Datenkabel müssen dringend besser geschützt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wenn ich in drei Minuten Redezeit vieles nur kurz anreißen konnte, so ist doch eines klar: Die Arktis ist enorm wichtig, sie wird immer wichtiger, und es braucht eine neue kluge deutsche Arktis-Strategie, die unsere Sicherheitsinteressen

einbezieht. Diese sollte die Bundesregierung umgehend vorlegen. Unser Antrag kann dabei gerne als gute Orientierung dienen. (C)

(Ulrich Lechte [FDP]: Ja, klar!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Dr. Ralf Stegner.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Merle Spellerberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Ralf Stegner (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn selbst die Union die internationale Klimadiplomatie lobt, vor Umweltgefahren durch Atomkraftwerke warnt oder den Frieden in der Arktis durch die vertiefte Kooperation erhalten will, ist doch eigentlich alles gut.

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Ja!)

Den ersten Teil Ihres Antrags haben offenbar Fachleute verfasst: „Umweltschutz“, „Klimawandel“, „Wissenschaft“ als zentrale Themen für die Arktis. Im Vordergrund haben dann allerdings wieder politische Taktiker und neue Militärstrategen das Wort: Ein paar zusätzliche Schiffe für die Marine wären doch schön. Und überhaupt: Sollte die NATO nicht vielleicht auch am Nordpol Manöver abhalten, also wegen der Abschreckung? (D)

Ganz ernsthaft: An dem Antrag ist einiges richtig, und natürlich müssen wir über die Sicherheit in der Arktis reden. Wir dürfen die Landnahmeversuche von russischer oder chinesischer Seite nicht zulassen. Sie wissen selbst, dass das die Haltung der Bundesregierung ist. Dafür brauchen wir Ihre Aufforderung nicht.

Noch weniger brauchen wir Dünnbrettanträge der AfD. Das Kürzel steht ja eigentlich für „Allerbeste Freunde der Diktatoren“.

(Enrico Komning [AfD]: Hahaha! Der war witzig!)

Es ist der übliche Quark, Kremlpropaganda und plumper Antiamerikanismus, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Enrico Komning [AfD]: Hass und Hetze hier!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sollten auch in der Zeitenwende nicht alle außenpolitischen Themen aus dem militärischen Blickwinkel betrachten. Es wäre falsch, die Arktis-Politik zu „versicherheitlichen“ – ein sperriges Wort, das ziemlich genau das Kernproblem des Antrags, aber auch den Allgemeinzustand mancher außenpolitischen Debatte beschreibt. Wer nur noch militärisch denkt, kriegt militärische Antworten.

Dr. Ralf Stegner

- (A) Wollen wir wirklich jeder politischen Herausforderung mit Aufrüstung begegnen – zu Land, zu Wasser, in der Luft und auch am Nordpol –, dann fehlen am Ende die Ressourcen, um unsere eigentlichen Jahrhundertaufgaben wie den Klimawandel, große Fluchtbewegungen, die zunehmende soziale Spaltung oder die notwendige Modernisierung unseres Landes zu lösen. Wichtig ist, dass wir das russisch-chinesische Spiel in der Arktis nicht mitspielen und durch eine zunehmende Militarisierung womöglich genau das herbeiführen, was wir eigentlich verhindern wollen.

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Steht da drin!)

Wir wollen eine friedliche Arktis, eine intakte Umwelt und Respekt für die indigene Bevölkerung und die direkten Anrainerstaaten. Wir wollen freie Schifffahrtswege und freie Forschung sowie internationale Kooperation beim Klimaschutz. Dafür brauchen wir irgendwann – so schwer das auch scheint aus der heutigen Perspektive – ein gemeinsames, stabiles und praxistaugliches Regelwerk für die Arktis, langfristig dann auch mit Russland und China.

Was wir überhaupt nicht brauchen, ist ein weiterer militärischer Konflikt. Wir brauchen keinen kalten Krieg um Rohstoffe im hohen Norden, keinen Handelskrieg im nicht mehr ganz so ewigen Eis. Darin sind sich doch die demokratischen Fraktionen in diesem Hause eigentlich einig. Lassen Sie uns konstruktiv an einer deutschen Arktis-Strategie arbeiten, die länger hält als eine Bundestagswahl. Wir Ampelfraktionen werden dazu auch noch einen Vorschlag erarbeiten.

- (B) Klar ist: Wir müssen unseren Verbündeten und Freunden in Dänemark, in Finnland, in Schweden, in Norwegen, in Island zeigen, dass wir an ihrer Seite stehen, wenn sie mit und zwischen den Großmächten ihre Interessen vertreten. Sie haben es nämlich nicht so einfach; sie brauchen unsere Unterstützung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es ist übrigens auch schön, dass Finnland und Schweden in der NATO sind; um das hinzuzufügen. Die haben sie gestärkt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das ist europäische Friedenspolitik. Das wäre auch gute deutsche Arktis-Politik.

Ich finde, bei so einer Debatte passt es ganz wunderbar, den früheren Staatspräsidenten Finnlands, Urho Kekkonen, zu zitieren; ich mache das allerdings auf Deutsch.

(Heiterkeit bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

– Ja, mein Finnisch ist ein bisschen eingerostet. – Er hat gesagt: „Sicherheit erreicht man nicht, indem man Zäune errichtet, Sicherheit gewinnt man, indem man Tore öffnet.“

(Ulrich Lechte [FDP]: Jetzt noch auf Finnisch, bitte! – Beatrix von Storch [AfD]: Lassen Sie zu Hause auch die Haustür auf?)

- (C) Ich finde, das ist der richtige Geist, in dem wir das angehen – ohne zu vernachlässigen, dass wir uns natürlich um die Sicherheit insgesamt zu kümmern haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, an einem so warmen Tag über so kalte Regionen zu reden, ist dann doch ein perfekter Schluss dieses Tages.

Ich bedanke mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Moment, das ist hier noch nicht zu Ende. Nicht, dass jetzt alle nach Hause gehen.

(Heiterkeit)

Joachim Wundrak hat das Wort für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Joachim Wundrak (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Stegner, ich bleibe bei konstruktiver Zusammenarbeit und Mitarbeit hier in diesem Hohen Hause. – Die wirtschafts- und sicherheitspolitische Bedeutung der Arktis-Region für Deutschland und Europa wird regelmäßig – eben auch von dieser Bundesregierung – unterschätzt. So betonte die Bundesregierung in einer Antwort auf eine Kleine Anfrage, dass die Interessen Deutschlands in der Arktis vor allem auf Klima- und Umweltpolitik ausgerichtet sind. Jedoch können die reichen Öl- und Gasvorkommen dieser Region in Zukunft auch wesentlich zur sicheren Energieversorgung Deutschlands beitragen. Zudem sind dort große Vorkommen wertvoller Metalle wie Kupfer, Nickel und Zink sowie Seltene Erden vorhanden, die einen signifikanten Beitrag zur Deckung des Rohstoffbedarfs unserer Industrie leisten können.

Die Leitlinien der deutschen Arktis-Politik von 2019 unterscheiden sich nicht grundlegend von denen von 2013. Es werden darin keinerlei konkrete Schritte im Hinblick auf die Umsetzung wirtschaftlicher und energiepolitischer Interessen aufgezeigt. Darüber hinaus muss Deutschland als kontinentale Mittelmacht und Exportnation ein strategisches Interesse an sicheren und nutzbaren Schifffahrtswegen im arktischen Raum haben.

Es ist nicht verwunderlich, dass konkurrierende Großmachtinteressen in dieser Region auch wieder zunehmende militärische Präsenz und Aktivitäten begründen. So haben die USA für ihre Basis Thule auf Grönland schon 2018 einen neuen, hochdotierten langfristigen Nutzungsvertrag abgeschlossen. Auch Russland baut seine Militärstützpunkte in der Arktis aus und führt dort größere Übungen durch. Die schon erwähnten Leitlinien der Bundesregierung zur Arktis-Politik lehnen dagegen jede Militarisierung der Arktis ab. Gleichwohl nimmt die Bundeswehr seit einigen Jahren zunehmend an Militärübungen auch in der Region teil.

Es ist offensichtlich, dass die aktuellen geostrategischen Entwicklungen insbesondere die Bedeutung der Arktis für Deutschlands Sicherheit und Wohlstand erhöhen.

(D)

Joachim Wundrak

(A) (Beifall bei der AfD)

Dieses enorme wirtschaftliche Potenzial der Arktis wird von der Bundesregierung nicht erkannt und somit in der praktischen Politik nicht ausreichend berücksichtigt.

Wir fordern die Bundesregierung daher auf, eine neue, integrierte Arktis-Strategie zu entwickeln, die die Interessen Deutschlands, insbesondere auch die energiepolitischen und wirtschaftlichen Interessen, eindeutig definiert und verfolgt. Als Beobachter im Arktischen Rat und im Arctic Security Forces Roundtable sollte Deutschland seinen Einfluss in der Region zudem dazu nutzen, eine weitere Eskalation aufgrund der zunehmenden militärischen Aktivitäten zu verhindern.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland soll intensiver dazu beitragen, den Arktischen Rat zu stärken und Sicherheitsfragen bezüglich der Arktis durch Dialog und Diplomatie zu lösen. Darüber hinaus soll sich Deutschland aktiv an den internationalen Arktis-Foren wie dem Arctic Security Forces Roundtable, dem Euro-arktischen Barentssee-Rat, dem Arctic Circle, dem Arktischen Wirtschaftsrat und der Arctic Frontiers beteiligen. Und schließlich sollte Deutschland sein diplomatisches Engagement in der Arktis durch die Ernennung eines deutschen Beauftragten im Range eines Botschafters stärken. Was für die Südsee billig ist, sollte erst recht für die weitaus relevantere Arktis gelten.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Ulrich Lechte [FDP]:

(B) Das haben wir überstanden!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Merle Spellerberg für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Merle Spellerberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir hier in Deutschland über die Arktis sprechen, dann sind die ersten Bilder im Kopf bei einigen vielleicht abenteuerliche Expeditionen durchs Eis oder Eisbären, die auf einer Scholle durchs Wasser treiben. Aber die Arktis hat sich in den letzten 40 Jahren fast viermal so schnell erwärmt wie der globale Durchschnitt und beeinflusst das globale Klimasystem massiv. Die dramatischen Auswirkungen sind schon heute zu spüren und werden in der Zukunft noch katastrophaler. Ich bin im Übrigen der Ampel dankbar für die Sicherstellung der Finanzierung des Forschungsschiffes „Polarstern II“.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Durch das Schmelzen des Eises beginnt auch der Wettbewerb um neue Handelsrouten, Tourismusmöglichkeiten und die Ausbeutung von Öl-, Gas- und Mineralvorkommen in der Tiefsee. In Zeiten von Frieden ist das etwas, was die Anrainerstaaten und die internationale Gemeinschaft gemeinsam regulieren können. Aber in diesen Zeiten leben wir nicht. Woran wir also neben

(C) Eisbären denken müssen, ist, dass sich in der Arktis gerade ein neues Spielfeld der Geopolitik eröffnet. Die größte Herausforderung ist hierbei der Umgang mit Russland und China als Akteure in der Arktis.

Die Zusammenarbeit mit Russland im Arktischen Rat ist aufgrund des russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine richtigerweise ausgesetzt. Nach Jahren der Kooperation müssen wir nun also russische Alleingänge verhindern. Wir müssen die zunehmende Militarisierung, die Ausnutzung von Ressourcen und weitere Klimaschäden in der Arktis stoppen – und das alles ohne ein Gegenüber, das zu einem friedlichen Miteinander bereit ist.

Und auch China hat seine ganz eigenen Ambitionen in der Region. Neben wissenschaftlichen und wirtschaftlichen Ressourcen werden vor allem auch die eigenen militärischen Fähigkeiten in der Arktis ausgebaut. Schon in der China-Strategie haben wir uns dafür ausgesprochen, dass die Arktis ein konfliktfreier Raum bleiben muss, und das muss sich auch in unseren neuen Leitlinien deutscher Arktis-Politik wiederfinden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Insofern stimme ich mit Ihnen überein, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union: Wir müssen unsere Politik der Arktis erneuern. Und ich freue mich, dass die Bundesregierung bereits daran arbeitet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(D) Die Leitlinien deutscher Arktis-Politik müssen ganzheitlich gedacht werden. Frieden, Umwelt- und Klimaschutz müssen an erster Stelle stehen. Wir brauchen beispielsweise schon heute ein Moratorium für den Tiefseebergbau, um bleibende Umweltschäden in der Arktis zu verhindern und Lebensräume zu schützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Arktis darf kein Schauplatz für weitere geopolitische Machtkämpfe werden. Wir müssen mit unseren Partnerinnen und Partnern gemeinsam Lösungen für die Sicherheit in der Region finden.

(Beifall des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deutschland hat als Teil der EU und als Teil der NATO eine Verantwortung für Frieden und für Stabilität. Wir müssen jegliche Chance nutzen, um dies zu erreichen und um eine weitere Militarisierung des Raumes zu verhindern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Zum Schluss möchte ich noch einen sehr wichtigen Punkt machen. Jegliche Arktis-Politik steht nicht im luftleeren Raum. Denn die Bevölkerung der arktischen Gebiete, besonders indigene Gruppen, ist einerseits von den Auswirkungen der Klimakrise, aber eben auch von der zunehmenden Relevanz der Region als geostrategischer Raum besonders stark betroffen. Gerade deshalb müssen die Leitlinien klarmachen, dass insbesondere die indi-

Merle Spellerberg

- (A) gene Bevölkerung ein Recht auf Selbstbestimmung hat und bei allen Entscheidungen, die die Arktis betreffen, miteinbezogen werden muss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich freue mich in diesem Rahmen auf den weiteren Austausch zu diesem wichtigen Thema.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Frau Spellerberg. – Wie angekündigt, werden die **Reden** von Ulrich Lechte, Andrej Hunko und Dr. Holger Becker für FDP, BSW und SPD **zu Protokoll** gegeben.¹⁾

Jetzt gebe ich das Wort dem Kollegen Thomas Silberhorn für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass wir im Frühling über die Arktis reden, macht durchaus Sinn; denn in der Arktis schmilzt das Eis. Das hat Folgen für die Umwelt, für den freien Handel und für die militärische Sicherheit an der Nordostflanke der NATO. Wenn die polaren Eiskappen abschmelzen, stehen wir vor geostrategischen Veränderungen von ungeahntem Ausmaß. Das ökologische, das wirtschaftliche und das politische Gleichgewicht in der Arktis werden sich drastisch verändern. Auf diese Veränderungen müssen wir in Deutschland und der Europäischen Union vorbereitet sein.

(B)

China und Russland haben die Arktis längst als geostrategisch wichtige Zone ins Visier genommen. Russland baut seine Nordmeerflotte seit Jahren systematisch aus, um sich eine Hegemonialstellung in der Arktis zu sichern. Und China, das von der Arktis übrigens weiter entfernt liegt als Deutschland, bezeichnet sich in seinem Weißbuch zur arktischen Politik als „arktischer Staat“. In der Arktis treffen sich die imperialen Ansprüche von Russland und China, meine Damen und Herren.

Deutschland hat bereits 2019 in der unionsgeführten Regierung Leitlinien zur Arktis-Politik erarbeitet. Aber seit der Krieg nach Europa zurückgekehrt ist, gilt es, auch die Arktis-Politik neu auszurichten. Die NATO-Mitgliedstaaten Dänemark, Norwegen und Island sind Anrainer der Arktis und damit von russischen und chinesischen Expansionsbestrebungen unmittelbar betroffen. Aber der Arktische Ozean fließt grenzenlos in den Atlan-

tik und über das Europäische Nordmeer in die Nordsee. (C) Auch wir müssen daher die Nordflanke der NATO stärker in unseren Blick nehmen. Dazu sind wir nicht nur unseren Partnern gegenüber verpflichtet, sondern das dient auch unseren eigenen strategischen Interessen.

(Zuruf von der AfD: Sie haben Interessen?)

Die Arktis bietet Zugang zu vielfältigen natürlichen Ressourcen. China und Russland werden diese Vorkommen für sich nutzen wollen. Dabei ist die Arktis eine der ökologisch sensibelsten Regionen der Welt. Deshalb ist es notwendig, die Arktis besser zu schützen.

In der Arktis werden neue Handelsrouten für die Schifffahrt frei. Dem kleinsten NATO-Mitgliedstaat Island kommt dann eine geostrategische Schlüsselrolle gegenüber Russland und China zu. Es ist daher wichtig, mit Island, aber auch mit Dänemark, Norwegen, Schweden und Finnland strategische Perspektiven für diese neue Lage zu entwickeln.

Die Kooperation der arktischen Anrainerstaaten funktioniert bislang nur, weil im Arktischen Rat Sicherheitsfragen ausgeklammert werden. Noch ist Zeit, das Eskalationspotenzial in der Arktis abzumildern. Das erfordert neue Dialogformate, wofür die Voraussetzungen im Moment denkbar schlecht sind. Aber es erfordert auch Investitionen in militärische Fähigkeiten.

Schutz von Meer und Umwelt, freier Handel und militärische Sicherheit – all das steht in der Arktis-Region auf dem Spiel. Die Bundesregierung muss tätig werden, bevor Streitigkeiten vor dem Internationalen Seegerichtshof der Vereinten Nationen in Hamburg ausgetragen werden müssen. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf Drucksachen 20/10971 und 20/10972 an die Ausschüsse vorgeschlagen, die Sie in der Tagesordnung finden. – Damit sind Sie einverstanden. Dann verfahren wir so.

Damit sind wir am Schluss der heutigen Tagesordnung.

Die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages berufe ich für morgen, Freitag, den 12. April 2024, 9 Uhr, ein.

Genießen Sie den restlichen Abend und die gewonnenen Einsichten. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 21.25 Uhr)

¹⁾ Anlage 6

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Abdi, Sanae	SPD
Andres, Dagmar	SPD
Blankenburg, Jakob	SPD
Bleck, Andreas	AfD
Boehringer, Peter	AfD
Brugger, Agnieszka	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Diedenhofen, Martin	SPD
Espendiller, Dr. Michael	AfD
Gerdes, Michael	SPD
Griese, Kerstin	SPD
Holm, Leif-Erik	AfD
Hoppermann, Franziska	CDU/CSU
Jongen, Dr. Marc	AfD
Kassautzki, Anna	SPD
Lahrkamp, Sarah	SPD
Leikert, Dr. Katja	CDU/CSU
Lenders, Jürgen	FDP
Lührmann, Dr. Anna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Müller (Erlangen), Stefan	CDU/CSU
Nouripour, Omid	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Otte, Karoline (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Redder, Dr. Volker	FDP
Renner, Martin Erwin	AfD
Schauws, Ulle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schimke, Jana	CDU/CSU
Schröder, Christina- Johanne	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Seitz, Thomas	fraktionslos
Seitzl, Dr. Lina	SPD

(B)

Abgeordnete(r)	
Sekmen, Melis	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Sichert, Martin	AfD
Stefinger, Dr. Wolfgang	CDU/CSU
Stöber, Klaus	AfD
Taher Saleh, Kassem	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Timmermann-Fechter, Astrid	CDU/CSU
Weidel, Dr. Alice	AfD
Weingarten, Dr. Joe (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	SPD
Weishaupt, Saskia (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Werner, Lena	SPD
Weyel, Dr. Harald	AfD
Willsch, Klaus-Peter	CDU/CSU
Wissing, Dr. Volker	FDP
Witt, Uwe	fraktionslos
Yüksel, Gülistan	SPD

(D)

Anlage 2**Erklärung nach § 31 GO**

des Abgeordneten Christian Görke (Die Linke) zu der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses – Sammelübersicht 549 zu Petitionen, Beschlussempfehlungen 1 (Parteienfinanzierung) und 2 (Schuldrecht), lfd. Nrn. 1 bis 6 (Tagesordnungspunkt 24 j)

Ich erkläre im Namen der Gruppe Die Linke, dass unser Votum Zustimmung lautet.

(A) Anlage 3**Erklärung nach § 31 GO**

des Abgeordneten Christian Görke (Die Linke) zu der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses – Sammelübersicht 550 zu der lfd. Nr. 1 (Sozialrecht)

(Tagesordnungspunkt 24 k)

Ich erkläre im Namen der Gruppe Die Linke, dass unser Votum Ablehnung lautet.

Anlage 4**Zu Protokoll gegebene Rede**

zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Christian Görke, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke: Heizkostennotfallplan auflegen – Mieterinnen und Mieter sofort bei Heizkostennachforderungen unterstützen

(Tagesordnungspunkt 16)

Daniel Föst (FDP):

Es wird ja gerne so getan, als gebe es in Deutschland keinen Mieterschutz, kein soziales Mietrecht. Es wird auch gerne so getan, als gebe es keine Unterstützungsleistungen für Mieterinnen und Mieter. Der Antrag der Gruppe Die Linke reiht sich mit dem Ruf nach einem sogenannten Heizkostennotfallplan perfekt ein. Doch ich sage Ihnen: Wir haben ein starkes Mietrecht! Und wir haben Unterstützungsleistungen massiv ausgebaut! Und wir haben auch mit der Gas- und Strompreisbremse bewiesen, dass diese Regierung schnell und zielgerichtet handeln kann und bei Bedarf auch wird.

In Deutschland sind Mieterinnen und Mieter völlig zurecht geschützt. Solange nicht genug gebaut wird, brauchen die Menschen konkrete Unterstützung. Wir haben die Kappungsgrenze für Bestandsverträge und Mietpiegel, die weit in die Vergangenheit reichen und mittlerweile auch als Preissteuerungselement genutzt werden. Und seit gestern ist medial bekannt: Die Mietpreisbremse wird auch verlängert. Wir haben viele Maßnahmen, um Mieterinnen und Mieter zu schützen.

Der Mietmarkt in Deutschland ist einer der am stärksten regulierten Märkte überhaupt. Diese starke Regulierung ist oft auch zum Nachteil privater Kleinvermieter, die aufgrund ihrer oft sehr niedrigen Mieten immer öfter an ihre Grenze kommen. Wenn sich diese Kleinvermieter, deren Wohnungen den Großteil des Angebots an Mietwohnungen ausmachen, vom Markt zurückziehen, wird das Wohnraumangebot noch stärker einbrechen. Damit erweisen wir den Mieterinnen und Mietern einen Bärendienst. Das kann keiner wollen. Deshalb brauchen wir Fairness, ein ausgewogenes Gleichgewicht zwischen den Rechten und Pflichten von Mietern und Vermietern.

Seit dem 1. Januar 2023 profitieren über 4,5 Millionen Menschen vom Wohngeld-Plus-Gesetz. Mit der größten Wohngeldreform in der Geschichte Deutschlands wurde

die Zahl der Wohngeldhaushalte auf zwei Millionen erhöht – im Vergleich zum Vorjahr eine Verdreifachung. Im Schnitt hat sich das Wohngeld für die bisherigen Haushalte verdoppelt. All diese Menschen können durch das Wohngeld-Plus sorgenfreier wohnen. (C)

Neu im Wohngeld ist auch eine dauerhafte Heizkostenkomponente. Sie schützt vor steigenden Energiekosten. Ebenfalls neu: die Klimakomponente. Und im Rahmen der Grundsicherung werden die Heizkosten eh nahezu vollständig übernommen. Das Wohngeld und die Kosten für Unterkunft haben – zusammengerechnet – 2023 die 20 Milliarden-Euro-Schwelle weit überschritten! Die Forderung der Linken ist absurd, was wenig überraschend ist.

Überrascht hat mich allerdings die Forderung, den CO₂-Preis für Wärme komplett abzuschaffen. Ich bin mir jetzt nicht ganz sicher, aber heißt das, die Linken distanzieren sich vom Kampf gegen den Klimawandel, ähnlich, wie es der gesamte rechte Rand des Plenums tut? Schließt sich hier wieder mal das berühmte politische Hufeisen? Der CO₂-Preis ist das zentrale Lenkungsinstrument im Kampf gegen den Klimawandel, und er funktioniert, wie der ETS immer wieder beweist. Damit der CO₂-Preis seine Lenkungswirkung entfaltet und nicht einseitig auf den Schultern der Mieter liegt, haben wir schon 2022 das CO₂-Kostenaufteilungsgesetz beschlossen. Das CO₂-Kostenaufteilungsgesetz hat eine Lenkungswirkung für beide Seiten, Mieter und Vermieter, und beide Seiten haben es selber in der Hand, wie viele Kosten sie durch den CO₂-Preis tragen müssen.

Mit einer Reihe weiterer Unterstützungen haben wir dafür gesorgt, dass hohe Rechnungen kein flächendeckendes Problem werden konnten: von Anfang Januar bis Anfang Dezember 2022 mit den Härtefallhilfen bei Verwendung von Heizöl, Flüssiggas und weiteren Energieträgern, gefolgt von der Dezembersoforthilfe 2022, mit der die Pflicht entfallen ist, vertraglich vereinbarte Abschlags- oder Vorauszahlungen zu leisten, und schließlich mit der Preisbremse für Wärme und Gas in 2023. Flächendeckende Rekordrechnungen sind ausgeblieben. Das zeigt, die Unterstützung der Ampelregierung für die Mieterinnen und Mieter hat gewirkt. (D)

Wir haben ein Auge darauf, dass in der Preispolitik – besonders jetzt in der Wärmewende – Fairness herrscht. Das ist insbesondere für all diejenigen wichtig, die auf einen Fernwärmelieferanten angewiesen sind und über keine Wahlmöglichkeit verfügen.

Doch das Allerwichtigste, was wir für einen guten Mieterschutz tun können, ist, mehr Wohnraum zu schaffen. Ausreichend Wohnraum ist der beste Mieterschutz!

Anlage 5**Zu Protokoll gegebene Reden**

zur Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung zu dem Antrag der

(A) **Fraktion der CDU/CSU: Flexibilisierung des Besserstellungsverbot für gemeinnützige Forschungseinrichtungen ermöglichen**

(Tagesordnungspunkt 17)

Ye-One Rhie (SPD):

Liebe Forschungseinrichtungen! „Vermutlich werden wir auch noch etwas Zeit brauchen, um gemeinsam mit Ihnen eine Lösung zu finden ... Lassen Sie uns diese Zeit nehmen; sie ist gut investiert! ... Wir wollen, dass Sie sich auf uns, auf die Politik, und die gemeinsam getroffenen Regelungen verlassen können.“ – Na, kommt Ihnen das bekannt vor? Das sind meine Worte in der ersten Lesung des Antrags.

Ich habe gesagt, dass wir eine Lösung finden, dass wir bereits daran arbeiten, dass es sich lohnt, zu warten. Und jetzt stehe ich hier und freue mich, sagen zu können: Ich, wir haben recht behalten. Wir haben eine Lösung gefunden: Wir haben das Haushaltsgesetz an zwei entscheidenden Stellen geändert. Es ist jetzt möglich, wichtiges Leitungspersonal übertariflich zu bezahlen, und zwar dann, wenn diese Gehälter nicht aus öffentlichen Mitteln kommen. Mit Mitteln aus Industrieaufträgen können die Institute Spitzenpersonal besser bezahlen und halten. So sind sie weiter attraktiv für die vielen klugen Köpfe. Sie sind und bleiben wettbewerbsfähig.

(B) Die Vorschläge in Ihrem Antrag, liebe Union, würden hingegen nicht zum Ziel führen, weil sie für mehr Bürokratie, mehr Abstimmungen und damit für mehr Unsicherheit für die Institute sorgen. Also zu all dem, was wir nicht wollen – und auch Sie nicht wollen sollten, liebe Unionsfraktion.

Unsere geschaffene Lösung über das Haushaltsgesetz ist sinnvoll, pragmatisch und zielführend. Wir haben das geschafft, was unter Unionsbeteiligung bisher nicht möglich war. Wir sorgen für mehr Rechtssicherheit, mehr Planbarkeit, mehr Verlässlichkeit.

Und das Allerwichtigste: Die Institute und Verbände wie die Johannes-Rau-Forschungsgemeinschaft und die Zuse-Gemeinschaft sind erleichtert über die geschaffene Lösung. Sie haben von großen Neuigkeiten gesprochen. Von einer „deutlichen Erleichterung“ und „Klarheit“. Von einer „95-prozentigen Lösung“. Von „mindestens einem Teilerfolg für die Belebung des Innovationsgeschehens in Deutschland“.

Und genau darum geht es uns: um die Stärkung von anwendungsorientierter Forschung. Um den Transfer aus der Forschung in die Anwendung. Um die Schaffung und Stärkung regionaler und überregionaler Innovationsökosysteme. Das alles geht nur gemeinsam mit den zahlreichen und vielfältigen außeruniversitären Forschungseinrichtungen.

Die Änderung ist zwei Monate alt. Es gehört zu seriöser Politik, der Änderung jetzt die Chance und die Zeit zu geben, zu greifen und sich zu beweisen. Es ist hingegen unseriös, nach so kurzer Zeit bereits Unruhe reinbringen zu wollen. Das verunsichert die Institute unnötig. Das haben sie nach den Jahren voller Hängepartien nicht verdient.

(C) An dieser Stelle möchte ich Danke sagen, Danke an die Institute und Verbände. Danke, dass Sie nicht aufgehört haben, sich für Ihr Anliegen einzusetzen. Danke für Ihre Geduld. Danke für die gemeinsame Arbeit an einer Lösung. Danke für die zahlreichen Belege, warum es für unseren Forschungs- und Industriestandort so wichtig ist, Sie zu unterstützen. Gemeinsam schaffen wir auch noch die übrigen 5 Prozent zur 100-prozentigen Lösung.

Und auch am Schluss möchte ich noch mal meine Rede aus dem September zitieren, denn auch diese Worte stimmen noch immer: Liebe Institute, die geschaffene „Verlässlichkeit, Planbarkeit und Rechtssicherheit haben Sie und Ihre Mitarbeitenden für Ihre wichtige Forschungsarbeit verdient“.

Dr. Wiebke Esdar (SPD):

Wir debattieren heute einen Antrag der Union, der aus dem Sommer des letzten Jahres stammt und – das muss ich leider so deutlich anmerken – schlecht gealtert ist. Denn wie Sie alle wissen, haben wir als Ampelkoalition längst gehandelt. Mit dem Haushaltsgesetz 2024 haben wir die Bedingungen für die außeruniversitären gemeinnützigen Forschungseinrichtungen bereits deutlich verbessert!

(D) Für uns als SPD-Bundestagsfraktion steht fest, dass man die wichtige Arbeit der betroffenen Forschungsinstitute eigentlich nicht genug wertschätzen kann – egal, ob es die Johannes-Rau-Forschungsgemeinschaft meines Heimatbundeslandes Nordrhein-Westfalen, die Innovationsallianz Baden-Württemberg oder die Landesforschungsgemeinschaften mit ihrer besonderen Geschichte im Osten der Republik sind. Überall in Deutschland wird in gemeinnützigen Instituten herausragend an der Zukunft unseres Landes an der Schnittstelle zwischen Wirtschaft und Wissenschaft geforscht.

Diese Einrichtungen verdienen dafür nicht nur unsere Anerkennung, sondern auch einen verlässlichen Rahmen, um im Wettbewerb um die besten und klügsten Köpfe bestehen zu können. Daher haben wir im letzten Haushaltsverfahren zwei entscheidende Punkte – natürlich im Dialog mit den Gemeinschaften – gesetzlich verbrieft: Erstens haben wir das Besserstellungsverbot für Beschäftigte in projektgeförderten Einrichtungen gelockert, sobald höhere Gehälter aus Mitteln gezahlt werden, die nicht öffentlich finanziert wurden. Und zweitens haben wir die Entscheidungsprozesse zu Ausnahmeanträgen vom Besserstellungsverbot gestrafft, indem wir die Zuständigkeit für diese Entscheidung bei Projektförderungen auf die jeweils zuständige oberste Bundesbehörde übertragen haben.

Diese beiden Neuerungen im Haushaltsgesetz sollen nun zunächst einmal ihre Wirkung entfalten können. Und selbstverständlich haben wir als SPD auch die Erwartung an die zuständigen Bewilligungsbehörden, dass vorliegende Ausnahmeanträge nun zeitnah abgearbeitet werden. Sollte sich aber in der Praxis zeigen, dass die getroffenen Regelungen noch verbesserungswürdig sind, so signalisieren wir gerne auch weiterhin Gesprächsbereitschaft und Änderungswillen.

- (A) Als SPD stehen wir weiterhin für einen praxistauglichen und rechtssicheren Rahmen zum Umgang mit dem Besserstellungsverbot für die gemeinnützige Forschung in Deutschland. In diesem Sinne, liebe Union, braucht es Ihren Antrag nicht mehr. Er ist längst überholt. Folgerichtig lehnen wir ihn ab.

Anlage 6

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung

- **des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: Für eine deutsche Arktis-Strategie angesichts geostrategischer Herausforderungen**
- **des Antrags der Abgeordneten Joachim Wundrak, Matthias Moosdorf, Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutschlands Interessen in der Arktis neu ausrichten**

(Tagesordnungspunkt 18)

Dr. Holger Becker (SPD):

- „Hey, wir wollen die Eisbären sehen!“ – Dieses bekannte Lied der Puhdys hatte Carl Koldewey als Leiter der ersten deutschen Arktisexpedition, als er sich im Jahr 1868 auf den Weg nach Grönland machte, sicher nicht im Ohr. Genauso wenig konnte er ahnen, dass er stattdessen in Spitzbergen landen und dabei wertvolle Daten zu Strömungsgeschwindigkeiten, Temperatur- und Höhenwerten der Tiefsee und sogar zu Magnetismus sammeln würde. Dies war der Startschuss für eine große Reihe bedeutender Forschungs Expeditionen – der Name Georg von Neumayer wird sicher vielen etwas sagen –, die im 19. Jahrhundert begonnen hat.

Ich spreche als Mitglied des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung und möchte an dieser Stelle explizit darauf hinweisen: Deutschland hat eine weltweit führende Rolle in der Arktisforschung. Diese liefert heute unschätzbar wertvolle Daten für die Klimaforschung – mit weltweiter Bedeutung. Die Freude darüber, dass der Bau der Polarstern 2 auf den Weg gebracht wurde, kommt daher nicht von ungefähr. Auch die Arbeiten der deutsch-französischen Forschungsstation AWIPEV in Ny-Ålesund auf Spitzbergen, von denen sich eine Delegation des Ausschusses vor Ort überzeugen konnte, sollen hier nicht unerwähnt bleiben.

Was die Union allerdings in diesen Antrag hineinschreibt, das trägt all diesen Dingen mit keiner Silbe Rechnung, das Wort „Forschung“ taucht in Ihrem Antrag nicht auf. Stattdessen fordern Sie, Deutschland solle in der Arktis militärisch die Muskeln spielen lassen, das UN-Seerechtsübereinkommen, ein knapp 170 Nationen starker völkerrechtlicher Vertrag, solle abgeändert werden, als könne dies Deutschland als einzelne Nation einfach mit einem Fingerschnippen bewerkstelligen, als sei eine solche Änderung eine Sache von Tagespolitik.

- Ihre Forderung nach EU-Löschflugzeugkapazitäten finde ich sogar gut. Interessant ist, dass Sie in diesem Zusammenhang die borealen Feuerbrände in Sibirien problematisieren. Das liegt bekanntermaßen in Russland. Zugleich wollen Sie mit jeder anderen Silbe Ihres Antrags Russland alle erdenklichen Türen verschließen. Das scheint mir wenig schlüssig.

Statt gerade die auf Kooperation und Forschungsdiplomatie beruhende Arktisforschung als mögliches Vehikel zu begreifen, das einen daran erinnert, dass es immer auch gemeinsame berechnete Interessen geben kann, könnte dieser Antrag auch federführend beim Verteidigungsausschuss liegen.

Ich halte den Antrag der Union mit Blick auf das, was meiner Meinung nach das Ziel deutscher Arktispolitik sein sollte, für weder inhaltlich ausreichend noch zielführend.

Ulrich Lechte (FDP):

Die Arktis steht heute vor einer einzigartigen Konvergenz geopolitischer, ökonomischer und ökologischer Umwälzungen, die unsere gemeinsame Aufmerksamkeit und entschlossenes Handeln erfordern. Hieraus entstehen für die Arktis als eine der letzten nahezu unberührten Regionen unserer Erde große Herausforderungen. Die Arktis ist nicht nur von immenser ökologischer Bedeutung, sondern birgt auch enorme wirtschaftliche Potenziale.

- Durch den russischen Angriffskrieg auf die Ukraine und die Zeitenwende hat sich das geopolitische Umfeld für die deutsche und EU-Arktispolitik dauerhaft verändert. Auch in der Arktis ist eine Zusammenarbeit mit Russland, dem flächenmäßig größten arktischen Staat, nicht mehr möglich. Die Mitglieder des Arktischen Rats verurteilen den russischen Angriffskrieg und haben die Zusammenarbeit mit Russland ausgesetzt. Hinzu kommt eine verstärkte Aktivität des nichtarktischen Staats China in der Region mit Investitionen in wirtschaftliche und wissenschaftliche, aber auch potenziell militärische Ressourcen.

Der NATO-Beitritt der beiden arktischen Staaten Finnland und Schweden zeigt die angespannte Situation in der Region. Somit sind nun alle arktischen Anrainer außer Russland Mitglied der NATO, dem Verteidigungsbündnis, das nun seit 75 Jahren die Sicherheit in Europa und Nordamerika garantiert und aktuell noch wichtiger geworden ist.

Das Abschmelzen der arktischen Eiskappe eröffnet neue wirtschaftliche Chancen, insbesondere in den Bereichen der Rohstoffgewinnung und der Schifffahrt – ein entscheidender Grund, warum sich auch verschiedene nichtarktische Staaten und Akteure für die Region interessieren. So eröffnet beispielsweise der Rückzug westlicher Investitionen aus arktischen Projekten mit russischer Beteiligung China die Möglichkeit, den wirtschaftlichen Einfluss gegenüber Russland zu erhöhen. Gemeinsam mit den Mitgliedern des Arktischen Rats wird Deutschland als Beobachter im Arktischen Rat dem entgegenwirken. Ziel ist es, eine internationale regelbasierte Zusammenarbeit in der Arktis sicherzustellen.

(A) Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU/CSU, Sie waren so freundlich, einige Gedanken zum Thema in Antragsform vorzulegen. Einige Punkte darin sind durchaus nicht falsch. Natürlich müssen die Leitlinien von 2019 an die neue Situation angepasst werden. Allerdings sind auch widersprüchliche Punkte in Ihrem Antrag vorhanden. Sie schreiben unter anderem von den Potenzialen der Nordostpassage als mögliche zukünftige Seewegealternative zum Suezkanal und fordern dazu eine Überarbeitung des Seerechtsübereinkommens. Gleichzeitig lehnen Sie aber auch zu Recht eine Kooperation mit Russland ab. Nur wie wollen Sie dann die Zustimmung und Ratifizierung Russlands zu einem überarbeiteten Seerechtsübereinkommen bekommen? Da sind Ihre teilweise richtigen Gedanken noch nicht ganz bis zum Ende durchdacht.

Auch aus den Reihen der AfD liegt uns ein Antrag vor, dem aber natürlich die Appeasementpolitik gegenüber Russland zugrunde liegt, die wir von der AfD bereits kennen. Darin fordern Sie ausgerechnet Deutschland auf, eine Eskalation aufgrund militärischer Abschreckungsaktivitäten zu verhindern. Aber von wem geht denn bitte die Eskalation aus? Das ist doch eindeutig der Juniorpartner Russland und sein großer Bruder China. Dadurch wird es doch überhaupt erst erforderlich, dass wir uns stärker als NATO in der Arktis engagieren.

(B) Auch das ist Teil der aktuell laufenden Überarbeitung der Leitlinien deutscher Arktispolitik. Ziel ist dabei selbstverständlich eine Anpassung an die neue sicherheitspolitische Lage. Ich bedanke mich daher sehr für den freundlichen Hinweis nach einer Überarbeitung der aktuellen Positionen. Diese sind aber bereits in vollem Gange und kurz vor der Vollendung. Daher bedarf es keines weiteren Antrages der CDU/CSU.

Andrej Hunko (BSW):

Wohl keine andere Weltregion hat so viel Bedeutung für das Klima wie die Arktis. Während wir gerade draußen das warme Aprilwetter genießen, herrscht den arktischen Raum betreffend in den Beziehungen zwischen dem Westen und Russland eine neue Eiszeit. Auf Russlands Krieg in der Ukraine wurde mit massiven Strafmaß-

(C) nahmen reagiert. Die Bundesregierung hat im Sanktionsrausch voreilig und unbesonnen die Kooperation mit Russland sogar in der Polar- und Klimaforschung gestoppt!

Dieser Schritt war für den Kampf gegen den Klimawandel höchst destruktiv; denn Russland und insbesondere die russische Arktis haben für den Klima- sowie den Umweltschutz eine enorme Bedeutung. Russland ist viertgrößter CO₂-Emittent weltweit, Russland ist größter Arktisanrainer, Russland verfügt mit Abstand über die größte Fläche des Permafrostbodens, seine Waldfläche ist bei Weitem die größte weltweit.

Jetzt aber hat man das Kind mit dem Bade ausgeschüttet: Nachdem Russland von der internationalen Forschungszusammenarbeit entkoppelt wurde, stellt man plötzlich fest, dass die Arktis für die Klimaforschung zu einem „schwarzen Loch“ wird. Die fehlenden Daten aus Russland verzerren die Forschungsergebnisse. Diese Situation ist ein Paradebeispiel dafür, wie undifferenziert Sanktionspolitik wirken kann.

Während sich Deutschland aus der wissenschaftlichen Zusammenarbeit mit Russland in der Arktis zurückzieht, wird die Bundeswehr immer mehr zu Militärmanövern im arktischen Raum geschickt. Die Bundeswehr hat aber im arktischen Schnee nichts verloren! Die Konfliktprävention in der Arktis kann nur durch Dialog und Kooperation geleistet werden.

(D) Die Bundesregierung muss im Interesse von künftigen Generationen verantwortlich handeln, Wissenschaftsdiplomatie als „Brückenbauerin“ einsetzen und die Zusammenarbeit in der Arktis dringend wiederaufnehmen. Das wäre ein realer Beitrag zum Klimaschutz und zugleich eine vertrauensbildende Maßnahme in Zeiten der wachsenden Konfrontation. Die außerordentliche Bedeutung der Arktis für unsere Umwelt macht diplomatische Initiativen zur Beendigung des Kriegs in der Ukraine umso dringlicher.

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass Julian Assange, der Kriegsverbrechen der USA im Irak und in Afghanistan öffentlich gemacht hat und dafür jetzt seit fünf Jahren im britischen Gefängnis sitzt, freigelassen werden muss!

