

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

159. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 20. März 2024

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	20319 A	Sören Pellmann (Die Linke)	20341 C
Absetzung der Tagesordnungspunkte 6, 22, 29 und 31 c	20320 B	Josip Juratovic (SPD)	20342 B
Nachträgliche Ausschussüberweisung	20320 B	Dr. Sahra Wagenknecht (BSW)	20343 C
Tagesordnungspunkt 1:		Adis Ahmetovic (SPD)	20344 A
Eidesleistung des Polizeibeauftragten des Bundes	20320 C	Robert Farle (fraktionslos)	20345 A
Präsidentin Bärbel Bas	20320 C	Axel Schäfer (Bochum) (SPD)	20345 C
Uli Grötsch, Polizeibeauftragter des Bundes beim Deutschen Bundestag	20320 D	Tagesordnungspunkt 3:	
Tagesordnungspunkt 2:		Befragung der Bundesregierung	20346 B
Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler: Zum Europäischen Rat am 21./22. März 2024	20321 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20346 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	20321 A	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20347 A
Friedrich Merz (CDU/CSU)	20326 C	Steffen Bilger (CDU/CSU)	20348 A
Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	20328 D	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20348 B
Dr. Alice Weidel (AfD)	20331 A	Steffen Bilger (CDU/CSU)	20348 C
Christian Dürr (FDP)	20332 C	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20348 D
Achim Post (Minden) (SPD)	20334 A	Nils Gründer (FDP)	20349 A
Alexander Dobrindt (CDU/CSU)	20335 C	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20349 B
Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	20337 A	Nils Gründer (FDP)	20349 B
Stefan Keuter (AfD)	20337 C	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20349 C
Thomas Hacker (FDP)	20338 B	Dr. Gottfried Curio (AfD)	20349 D
Rebecca Schamber (SPD)	20339 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20350 A
Patricia Lips (CDU/CSU)	20340 A	Dr. Gottfried Curio (AfD)	20350 B
Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	20340 D	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20350 B
		Carmen Wegge (SPD)	20350 C
		Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20350 D
		Carmen Wegge (SPD)	20351 A
		Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20351 A
		Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	20351 B
		Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20351 B

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20351 D	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20360 A
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20351 D	Christoph de Vries (CDU/CSU)	20360 C
Alexander Throm (CDU/CSU)	20352 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20360 C
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20352 B	Christoph de Vries (CDU/CSU)	20360 D
Alexander Throm (CDU/CSU)	20352 C	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20361 A
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20352 C	Martin Sichert (AfD)	20361 B
Michael Breilmann (CDU/CSU)	20352 D	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20361 C
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20353 A	Marc Henrichmann (CDU/CSU)	20361 D
Muhanad Al-Halak (FDP)	20353 B	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20362 A
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20353 C	Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20362 C
Muhanad Al-Halak (FDP)	20353 C	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20362 D
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20353 D	Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	20363 A
Dr. Rainer Kraft (AfD)	20353 D	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20363 B
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20354 A	Leif-Erik Holm (AfD)	20363 B
Dr. Rainer Kraft (AfD)	20354 B	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20363 C
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20354 C	Sandra Bubendorfer-Licht (FDP)	20363 D
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	20354 C	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20363 D
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20354 D	Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	20364 B
Alexander Engelhard (CDU/CSU)	20355 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20364 B
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20355 A	Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20364 C
Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU)	20355 B	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20364 C
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20355 C	Josef Oster (CDU/CSU)	20364 D
Daniel Rinkert (SPD)	20355 D	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20365 A
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20355 D	Martin Hess (AfD)	20365 A
Daniel Rinkert (SPD)	20356 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20365 B
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20356 A	Martin Hess (AfD)	20365 D
Martin Sichert (AfD)	20356 B	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20365 D
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20356 C	Matthias Moosdorf (AfD)	20366 A
Astrid Damerow (CDU/CSU)	20356 C	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20366 C
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20356 D	Dr. Stefan Heck (CDU/CSU)	20366 C
Ralph Lenkert (Die Linke)	20357 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20366 D
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20357 A	Stefan Seidler (fraktionslos)	20367 A
Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	20357 C	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20367 B
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20357 C	Stefan Seidler (fraktionslos)	20367 C
Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	20357 D	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20367 C
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20358 A	Jürgen Kretz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	20367 D
Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20358 B	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	20368 A
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20358 C	Dunja Kreiser (SPD)	20368 A
Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	20358 C	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20368 B
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20358 D	Dunja Kreiser (SPD)	20368 C
Clara Büniger (Die Linke)	20359 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20368 C
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20359 B		
Clara Büniger (Die Linke)	20359 C	Tagesordnungspunkt 4:	
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	20359 D	Fragestunde	20368 D
Alexander Throm (CDU/CSU)	20360 A	Drucksache 20/10664	

Mündliche Frage 1**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Maßnahmen der Bundesregierung zur Finanzierung der staatlichen Altersvorsorge**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20369 A

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD) 20369 B

Matthias W. Birkwald (Die Linke) 20370 A

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU) 20370 C

Mündliche Frage 3**Mareike Lotte Wulf** (CDU/CSU)**Gründe für das Auslaufen der Förderung der Weiterbildungsverbände**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20370 D

Mündliche Frage 5**Dr. Stefan Nacke** (CDU/CSU)**Folgen nach Kürzungen des Bundeszuschusses zur Rentenversicherung**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20371 A

Zusatzfragen

Dr. Stefan Nacke (CDU/CSU) 20371 B

Matthias W. Birkwald (Die Linke) 20372 A

Max Straubinger (CDU/CSU) 20372 B

Gerrit Huy (AfD) 20372 B

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU) 20372 D

Mündliche Frage 7**Marc Biadacz** (CDU/CSU)**Zuverlässigkeit der Aktienrente und Verwendung des Kapitals aus dem Generationenfonds**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20373 A

Zusatzfragen

Marc Biadacz (CDU/CSU) 20373 B

Mündliche Frage 8**Dr. Ottilie Klein** (CDU/CSU)**Belastung der jungen Generation durch das Rentenpaket II**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20374 A

Zusatzfragen

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU) 20374 B

Max Straubinger (CDU/CSU) 20374 C

Dr. Tanja Machalet (SPD) 20375 A

Matthias Hauer (CDU/CSU) 20375 C

Mündliche Frage 9**Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU)**Gefahr eines sogenannten Braindrains aufgrund mangelnder Attraktivität Deutschlands für Fachkräfte**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20376 A

Zusatzfragen

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU) 20376 B

Max Straubinger (CDU/CSU) 20377 A

Mündliche Frage 10**Peter Aumer** (CDU/CSU)**Kosten für die Vor-Ort-Termine der Dialogreihe „Hin. Gehört.“ des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20377 C

Mündliche Frage 11**Peter Aumer** (CDU/CSU)**Maßnahmen zur Arbeitszeitflexibilisierung in den letzten zwei Jahren**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20377 D

Mündliche Frage 12**Stephan Stracke** (CDU/CSU)**Erwartete Senkung des Rentenversicherungsbeitrags durch das Generationenkapital**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20378 A

Zusatzfragen

Stephan Stracke (CDU/CSU) 20378 B

Matthias W. Birkwald (Die Linke) 20378 D

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: **Antisemitismus in allen Erscheinungsformen aktiv bekämpfen – Keine falsche Nachsicht in Kultur, Bildung und Wissenschaft** 20379 A

Dorothee Bär (CDU/CSU)	20379 A	Zusatzpunkt 2:	
Simona Koß (SPD)	20380 A	Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel	20403 D
Dr. Marc Jongen (AfD)	20381 B	Drucksachen 20/10055, 20/10469 Buchstabe a	
Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20382 C	in Verbindung mit	
Anikó Glogowski-Merten (FDP)	20383 C	Zusatzpunkt 3:	
Dr. Felor Badenberg, Senatorin (Berlin)	20384 D	Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Agrardiesel-Steuerentlastung für unsere Landwirtschaft unverzichtbar	20404 A
Helge Lindh (SPD)	20385 D	Drucksache 20/10721	
Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20387 A	Maximilian Mordhorst (FDP)	20404 A
Nicole Gohlke (Die Linke)	20388 B	Johannes Steiniger (CDU/CSU)	20405 B
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	20389 A	Stephan Protschka (AfD)	20405 C
Monika Grütters (CDU/CSU)	20390 D	Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	20407 A
Maja Wallstein (SPD)	20392 A	Carlos Kasper (SPD)	20407 D
Michael Breilmann (CDU/CSU)	20393 A	Dr. Bernd Baumann (AfD) (zur Geschäftsordnung)	20409 B
Ria Schröder (FDP)	20393 D	Frank Rinck (AfD)	20409 C
Tagesordnungspunkt 28:		Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20410 B
a) Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Kor- moranmanagement – Schutz von Arten- vielfalt und Fischereibeständen	20394 C	Artur Auernhammer (CDU/CSU)	20411 B
Drucksache 20/10619		Parsa Marvi (SPD)	20412 D
b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Ernährung und Landwirt- schaft zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Bestandsregulierung der Saatkrähe ermöglichen – Belastung für Anwohner verringern – Landwirt- schaftliche Aussaat sichern	20394 D	Bernd Schattner (AfD)	20413 C
Drucksachen 20/7587, 20/8482		Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20414 B
Klaus Mack (CDU/CSU)	20394 D	Namentliche Abstimmung	20415 B
Anna Kassautzki (SPD)	20395 C	Ergebnis	20415 D
Peter Felser (AfD)	20396 D	Nächste Sitzung	20418 B
Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	20397 C	Anlage 1	
Ulrike Harzer (FDP)	20398 B	Entschuldigte Abgeordnete	20419 A
Hans-Jürgen Thies (CDU/CSU)	20398 D	Anlage 2	
Dr. Franziska Kersten (SPD)	20399 B	Schriftliche Antworten auf Fragen der Fra- gestunde	20419 C
Dr.-Ing. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	20400 A	Mündliche Frage 13	
Jan Korte (Die Linke)	20400 D	Marc Biadacz (CDU/CSU)	
Volker Mayer-Lay (CDU/CSU)	20401 C	Zeitplan für die Einführung einer bundes- einheitlichen Bezahlkarte für Asylbewer- ber	
Dr. Christoph Hoffmann (FDP)	20402 A	Antwort	
Stefan Seidler (fraktionslos)	20402 D	Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS	20419 D
Alexander Engelhard (CDU/CSU)	20403 A		

Mündliche Frage 14**Dr. Michael Kaufmann (AfD)****Ausmaß des Missbrauchs von Sozialleistungen durch ukrainische Flüchtlinge**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20420 A

Mündliche Frage 15**Dr. Michael Kaufmann (AfD)****Angeblicher Erfolg der Arbeitsmarktintegration von Flüchtlingen**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20420 A

Mündliche Frage 16**Wilfried Oellers (CDU/CSU)****Anerkennung von Parkinson als Berufskrankheit in der Landwirtschaft**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 20420 C

Mündliche Frage 17**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Zukünftige Vermeidung von Anwendungsfehlern beim Einsatz von Videokonferenzsoftware in der Bundeswehr**

Antwort

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg . 20420 D

Mündliche Frage 18**Matthias Hauer (CDU/CSU)****Beschäftigung von vier nach Gruppe B besoldeten Beamten im Bundesministerium der Verteidigung ohne Übertragung eines entsprechenden Amtes**

Antwort

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg . 20421 A

Mündliche Frage 19**Matthias Hauer (CDU/CSU)****Nebentätigkeiten von Führungskräften im Bundesministerium der Verteidigung**

Antwort

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg . 20421 C

Mündliche Frage 20**Jens Lehmann (CDU/CSU)****Zahl der Schützenpanzer im Bestand der Bundeswehr**

Antwort

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg . 20421 D

Mündliche Frage 21**Ingo Gädechens (CDU/CSU)****Verbesserung der Arbeitsabläufe im Bundesministerium der Verteidigung durch die Etablierung eines Planungs- und Führungsstabes**

Antwort

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg . 20422 A

Mündliche Frage 22**Ingo Gädechens (CDU/CSU)****Veröffentlichung eines neuen Organigramms und weitere Schritte der Reorganisation des Bundesministeriums der Verteidigung**

Antwort

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg . 20422 C

Mündliche Frage 23**Ina Latendorf (Die Linke)****Zeitplan für die Entwicklung eines Tierwohl-Monitoring-Gesetzes**

Antwort

Claudia Müller, Parl. Staatssekretärin BMEL . 20422 D

Mündliche Frage 24**Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU)****Änderung der Zuständigkeit für die Betreuung junger Erwerbsfähiger im Zuge der Einführung der Kindergrundsicherung**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . 20423 A

Mündliche Frage 25**Christian Görke (Die Linke)****Höhe der staatlichen Nettoausgaben für die Zahlung des Unterhaltsvorschusses in den letzten drei Jahren**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . 20423 C

Mündliche Frage 26**Stephan Brandner (AfD)****Maßnahmen der Bundesregierung zur Steigerung des Respekts gegenüber älteren Menschen**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . 20423 B

Mündliche Frage 27**Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Haushaltsmittel für die Suizidprävention**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG ... 20424 A

Mündliche Frage 28**Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Stand der Erarbeitung eines Gesetzes zur Krankenhausstrukturreform**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG ... 20424 C

Mündliche Frage 29**Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Verpflichtung von Anbietern von Praxisverwaltungssoftware zur Vorhaltung von Schnittstellen zur Datenportierung für den Fall eines Anbieterwechsels**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG ... 20424 D

Mündliche Frage 30**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Position der Bundesregierung zu Forderungen nach regelmäßigen Gesundheitstests für ältere Autofahrer**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 20425 A

Mündliche Frage 31**Ralph Lenkert** (Die Linke)**Erstellung, Aktualisierung und Bereitstellung von Lehrmaterialien zur Umweltbildung**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 20425 B**Mündliche Frage 32****Ralph Lenkert** (Die Linke)**Zeitplan für die Aufsetzung eines Förderprogramms für Reparaturlösungen**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 20425 C**Mündliche Frage 33****Ina Latendorf** (Die Linke)**Zeitplan für ein mögliches Verbot von sogenannten Mogelpackungen**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 20425 D**Mündliche Frage 34****Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Ausbau von Dauerstellen im akademischen Mittelbau**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 20426 A**Mündliche Frage 35****Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Auswirkungen des geplanten Tierschutzgesetzes auf Beantragungs- und Genehmigungsprozesse für Tierversuche**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 20426 C**Mündliche Frage 36****Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Anzahl der Anspruchsberechtigten und Verfahrensabläufe für die Studienstarthilfe**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 20426 D**Mündliche Frage 37****Cornelia Möhring** (Die Linke)**Erkenntnisse der Bundesregierung über Rodungen auf den Flächen eines paraguayischen Agrarunternehmens**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 20427 A

Mündliche Frage 38**Stephan Brandner** (AfD)**Förderung des Ausbaus des deutsch-ghanaischen Migrationszentrums in Accra und finanzieller Umfang weiterer Förderprojekte**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 20427 B

Mündliche Frage 39**Kai Whittaker** (CDU/CSU)**Durchschnittliche Mietpreise pro Quadratmeter in Deutschland**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 20427 B

Mündliche Frage 40**Annette Widmann-Mauz** (CDU/CSU)**Sachstand zum Deutsch-Polnischen Haus**

Antwort

Claudia Roth, Staatsministerin BK 20427 C

Mündliche Frage 41**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Möglicher Geheimnisverrat von Bundeskanzler Olaf Scholz durch Äußerungen über die Anwesenheit französischer und britischer Soldaten in der Ukraine**

Antwort

Sarah Ryglewski, Staatsministerin BK 20427 D

Mündliche Frage 42**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Sicherheitsüberprüfung von Bundeskanzler Olaf Scholz und dem politischen Personal des Bundeskanzleramtes**

Antwort

Sarah Ryglewski, Staatsministerin BK 20428 A

Mündliche Frage 43**Dr. André Hahn** (Die Linke)**Veröffentlichung der Forschungsergebnisse der Unabhängigen Historikerkommission zur Frühgeschichte des Bundesnachrichtendienstes**

Antwort

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben 20428 A

Mündliche Frage 44**Christian Görke** (Die Linke)**Unterstützung der heimischen Solarindustrie**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin BMWK 20428 B

Mündliche Frage 45**Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU)**Verhinderung einer Unternehmensverlagerung ins Ausland aufgrund von Kosteneinsparungen bei Lohnkosten und Sozialabgaben**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin BMWK 20428 C

Mündliche Frage 46**Cornelia Möhring** (Die Linke)**Möglicher Verstoß gegen das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz durch einen BMW-Zulieferer**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin BMWK 20429 C

Mündliche Frage 47**Kai Whittaker** (CDU/CSU)**Kritik an der Aktienrente**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 20429 C

Mündliche Frage 48**Stephan Stracke** (CDU/CSU)**Renditeerwartung aus dem Generationenkapital und erwartete Kosten**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 20429 D

Mündliche Frage 49**Martina Renner** (Die Linke)**Befassung des Gemeinsamen Extremismus- und Terrorismusabwehrzentrums mit Mitgliedsorganisationen des Kooperationsverbandes Deutsche Burschenschaften**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 20430 A

Mündliche Frage 50**Martina Renner** (Die Linke)**Zahl der in den Jahren 2022 und 2023 von den Sicherheitsbehörden gemeldeten Disziplinarverfahren im Bereich Rechtsextremismus**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 20430 B

Mündliche Frage 51**Clara Bünger** (Die Linke)**Zahl der anlasslosen Personenkontrollen durch die Bundespolizei an Bahnhöfen, Zügen und in Flughäfen zur Verhinderung illegaler Einreisen**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 20430 B

Mündliche Frage 52**Clara Bünger** (Die Linke)**Beschwerden im Zusammenhang mit anlasslosen Personenkontrollen durch die Bundespolizei**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 20431 B

Mündliche Frage 53**Petra Pau** (Die Linke)**Förderung von Kulturprojekten der Jemenischen**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 20432 A

Mündliche Frage 54**Dr. André Hahn** (Die Linke)**Kostenübernahme für die Teilnahme von Vertretern von Bundesbehörden am 53. Ball des Sports am 17. Februar 2024 in Frankfurt**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 20432 B

Mündliche Frage 55**Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU)**Anzeigen erstmaliger Einsätze kritischer Komponenten beim Bundesministerium des Innern und für Heimat durch die Betreiber kritischer Infrastrukturen**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 20432 C

Mündliche Frage 56**Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU)**Häufigkeit der Untersagung des Einsatzes kritischer Komponenten gemäß dem Gesetz über das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 20432 C

Mündliche Frage 57**Petr Bystron** (AfD)**Aufnahme von Personen aus dem Gazastreifen**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 20432 D

Mündliche Frage 58**Petr Bystron** (AfD)**Etwaige Austauschprogramme des Auswärtigen Amtes mit der Wirtschaft**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 20433 A

Mündliche Frage 59**Jürgen Hardt** (CDU/CSU)**Maßnahmen der Bundesregierung zur Befreiung einer im Iran inhaftierten deutschen Staatsbürgerin**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 20433 B

Mündliche Frage 60**Jürgen Hardt** (CDU/CSU)**Unterstützungsprojekte des Russischen Roten Kreuzes aus Mitteln des Internationalen Komitees vom Roten Kreuz im Jahr 2023**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 20433 C

Mündliche Frage 61**Andrej Hunko** (BSW)**Willkürliche Festnahmen deutscher Staatsangehöriger in Russland**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 20433 D

Mündliche Frage 62**Andrej Hunko** (BSW)**Völkerrechtliche Anerkennung von Regierungen und Staatsoberhäuptern durch die Bundesregierung**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 20434 B

Mündliche Frage 63**Gökay Akbulut** (Die Linke)**Bewertung der Bundesregierung der türkischen Militärangriffe auf die zivile Infrastruktur Nord- und Ostsyriens**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 20434 C

Mündliche Frage 64**Gökay Akbulut** (Die Linke)**Abgelehnte Anträge für Schengenvisa durch die deutschen Auslandsvertretungen in der Türkei im Jahr 2023 sowie Anzahl visumsfreier Einreisen von 2017 bis 2023**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 20434 C

Mündliche Frage 65**Sevim Dağdelen** (BSW)**Nichtausschluss der Entsendung von Bodentruppen in die Ukraine durch die NATO-Staaten Frankreich, Polen, Litauen und Lettland**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 20434 D

Mündliche Frage 66**Sevim Dağdelen** (BSW)**Anzahl der zur Aufklärung des Anschlags auf die Nord-Stream-Pipelines eingesetzten Ermittler**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . 20435 A

Mündliche Frage 67**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Vorlage eines Referentenentwurfs zur Reform des Mietrechts**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . 20435 B

Mündliche Frage 68**Petra Pau** (Die Linke)**Verzicht auf eine Auslieferung mutmaßlicher Linksextremisten nach Ungarn**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . 20435 C

Mündliche Frage 69**Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Fälle des missbräuchlichen Erwerbs von Schrott- oder Problemimmobilien in der Zwangsversteigerung und Dauer der Nutzung in den letzten zehn Jahren**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . 20435 D

Mündliche Frage 70**Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Feststellung der Staatsangehörigkeit von Gästen durch Beherbergungsstätten im Falle der Abschaffung der Hotelmeldepflicht für deutsche Staatsbürger**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . 20436 A

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Knut Abraham, Philipp Amthor, Dorothee Bär, Melanie Bernstein, Steffen Bilger, Silvia Breher, Sebastian Brehm, Heike Brehmer, Michael Breilmann, Dr. Carsten Brodesser, Mario Czaja, Astrid Damerow, Michael Donth, Ralph Edelhäuser, Martina Englhardt-Kopf, Thomas Erndl, Ingo Gädechens, Dr. Thomas Gebhart, Dr. Ingeborg Gräble, Fabian Gramling, Manfred Grund, Oliver Grundmann, Fritz Güntzler, Christian Haase, Jürgen Hardt, Matthias Hauer, Dr. Stefan Heck, Marc Henrichmann, Susanne Hierl, Christian Hirte, Erich Irlstorfer, Anne Janssen, Anja Karliczek, Ronja Kemmer, Michael Kießling, Dr. Georg Kippels, Julia Klöckner, Axel Knoerig, Anne König, Carsten Körber, Markus Koob, Gunther Krichbaum, Dr. Günter Krings, Ulrich Lange, Dr. Andreas Lenz, Andrea Lindholz, Patricia Lips, Bernhard Loos, Klaus Mack, Dr. Astrid Mannes, Andreas Mattfeldt, Stephan Mayer (Altötting), Dr. Michael Meister, Friedrich Merz, Dr. Mathias Middelberg, Maximilian Mörseburg, Carsten Müller (Braunschweig), Florian Müller, Stefan Müller (Erlangen), Petra Nicolaisen, Wilfried Oellers, Josef Oster, Henning Otte, Ingrid Pahlmann, Stephan Pilsinger, Dr. Martin Plum, Thomas Rachel, Alois Rainer, Lars Rohwer, Stefan Rouenhoff, Erwin Rüdell, Catarina dos Santos-Wintz, Jana Schimke, Patrick Schnieder, Felix Schreiner, Tino Sorge, Jens Spahn, Katrin Staffler, Albert Stegemann, Diana Stöcker, Hans-Jürgen Thies, Alexander Throm, Antje Tillmann, Astrid Timmermann-Fechter, Markus Uhl, Dr. Johann David Wadephul, Nina Warken, Maria-Lena Weiss, Sabine Weiss (Wesel I), Annette Widmann-Mauz, Dr. Klaus Wiener, Klaus-Peter Willsch, Mechthilde Wittmann, Emmi Zeulner und Paul Ziemiak (alle CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel (Zusatzpunkt 2) 20436 B

Anlage 4

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Dr. Carsten Linnemann und Dr. Oliver Vogt (beide CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel
(Zusatzpunkt 2) 20437 A

Anlage 5

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Paul Lehrieder und Volker Mayer-Lay (beide CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel
(Zusatzpunkt 2) 20437 B

Anlage 6

Erklärungen nach § 31 GO zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der

Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel

(Zusatzpunkt 2) 20437 D
Thomas Bareiß (CDU/CSU) 20438 A
Michael Brand (Fulda) (CDU/CSU) 20438 B
Alexander Engelhard (CDU/CSU) 20438 C
Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU) 20439 A
Michael Grosse-Brömer (CDU/CSU) 20439 C
Mechthild Heil (CDU/CSU) 20439 D
Mark Helfrich (CDU/CSU) 20440 B
Ina Latendorf (Die Linke) 20440 C
Florian Oßner (CDU/CSU) 20440 D
Kerstin Radomski (CDU/CSU) 20441 A
Henning Rehbaum (CDU/CSU) 20441 B
Josef Rief (CDU/CSU) 20441 D
Thomas Silberhorn (CDU/CSU) 20442 A
Dieter Stier (CDU/CSU) 20442 B
Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU) 20442 D
Tobias Winkler (CDU/CSU) 20443 A

(A)

(C)

159. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 20. März 2024

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte **zu erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

(B) Antisemitismus in allen Erscheinungsformen aktiv bekämpfen – Keine falsche Nachsicht in Kultur, Bildung und Wissenschaft

ZP 2 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuerergünstigung für Agrardiesel

Drucksachen 20/10055, 20/10469 Buchstabe a

ZP 3 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Agrardiesel-Steuerentlastung für unsere Landwirtschaft unverzichtbar

Drucksache 20/10721

ZP 4 Erste Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur rechtssicheren Einführung einer Bezahlkarte im Asylbewerberleistungsgesetz (Bezahlkartengesetz – BezahlkG)**

Drucksache 20/10722

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
...

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Enrico Komning, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Unsere Wirtschaft, unser Mittelstand – Keine kalten Enteignungen im Namen der sogenannten sozial-ökologischen Transformation

Drucksache 20/10729

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss

ZP 6 Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren (Ergänzung zu TOP 30)

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dietmar Friedhoff, Dr. Malte Kaufmann, Jörn König, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Deutsche Sahel-Politik neu denken

Drucksache 20/10734

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Wirtschaftsausschuss

ZP 7 Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache

(Ergänzung zu TOP 31)

a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Deutsche Landwirtschaft wirklich entlasten – Höfesterben sofort beenden

Drucksachen 20/10389, 20/10667

b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten

(D)

Präsidentin Bärbel Bas

(A) Stephan Protschka, Peter Felser, Frank Rinck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Spürbare Entlastung der heimischen Landwirtschaft durch eine Verdopplung der Agrardieselmrückerstattung

**Drucksachen 20/10056, 20/10469
Buchstabe b**

c) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Bernd Schattner, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Stilllegungsflächen für die Nahrungs- und Futtermittelproduktion fristlos freigeben

Drucksachen 20/10390, 20/10676

ZP 8 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Lage in Israel und den Palästinensischen Gebieten

ZP 9 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Betriebsverfassungsgesetzes**

(B) **Drucksachen 20/9469, 20/9875**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Wirtschaftsausschuss

ZP 10 Beratung des Antrags der Abgeordneten Ulrike Schielke-Ziesing, René Springer, Gerrit Huy, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Politikerpensionen reformieren – Aufnahme der Bundestagsabgeordneten in die gesetzliche Rentenversicherung

Drucksache 20/10730

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 6, 22 und 29 sowie Tagesordnungspunkt 31 c werden abgesetzt.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Schließlich mache ich auf eine **nachträgliche Ausschussüberweisung** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der am 21. Februar 2024 (153. Sitzung) überwiesene (C) nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Postrechts (Postrechtsmodernisierungsgesetz – PostModG)**

Drucksache 20/10283

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Sind Sie damit einverstanden? – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 1:

Eidesleistung des Polizeibeauftragten des Bundes

Der Deutsche Bundestag hat in seiner 157. Sitzung am 14. März 2024 Herrn Uli Grötsch zum Polizeibeauftragten des Bundes gewählt. Gemäß § 11 Absatz 2 des Gesetzes über die Polizeibeauftragte oder den Polizeibeauftragten des Bundes beim Deutschen Bundestag leistet der Polizeibeauftragte vor dem Bundestag den in Artikel 56 des Grundgesetzes vorgesehenen Eid. (D)

Herr Polizeibeauftragter, ich bitte Sie, zur Eidesleistung zu mir zu kommen, und ich bitte Sie, sich zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich)

Herr Polizeibeauftragter, ich bitte Sie, jetzt den Eid zu sprechen.

Uli Grötsch, Polizeibeauftragter des Bundes beim Deutschen Bundestag:

Ich schwöre, dass ich meine Kraft dem Wohle des deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm wenden, das Grundgesetz und die Gesetze des Bundes wahren und verteidigen, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegen jedermann üben werde.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich stelle fest, Herr Uli Grötsch hat den vorgeschriebenen Eid geleistet. Ich gratuliere Ihnen im Namen des ganzen Hauses, und ich möchte Ihnen für Ihre neue Aufgabe viel Erfolg wünschen.

Uli Grötsch, Polizeibeauftragter des Bundes beim Deutschen Bundestag:
Vielen Dank.

Beauftragter Uli Grötsch

- (A) (Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der Linken)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 2:

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler:

Zum Europäischen Rat am 21./22. März 2024

Hierzu liegen zwei Entschließungsanträge vor.

Für die Aussprache im Anschluss an die Regierungserklärung wurde eine Dauer von 90 Minuten vereinbart.

Das Wort zur Abgabe einer Regierungserklärung hat der Bundeskanzler, Herr Olaf Scholz.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kollegen! Wir kommen zusammen zum Europäischen Rat, und das natürlich in einer ganz besonderen Situation, einer Situation, die sich aber verändert hat gegenüber den Erfahrungen, die wir noch vor einigen Jahren gemacht haben.

- (B) Wir erinnern uns noch, da war der Brexit. Wir erinnern uns an die großen Schwierigkeiten, die am Anfang der Coronapandemie herrschten. Viele hatten zu der Zeit nichts darauf gegeben, dass die Europäische Union sich stärken, weiterentwickeln würde, dass sie auch wachsen würde. Aber genau das ist jetzt passiert.

Wir haben vor vielen Herausforderungen gestanden. Wir haben gehandelt, als es darum ging, den wirtschaftlichen Wiederaufbau zu organisieren nach der Coronapandemie. Wir haben gehandelt, als es darum ging, geschlossen zu stehen, bei der Unterstützung der Ukraine. Aber wir haben auch gehandelt im Hinblick auf die Erweiterungsperspektiven, die für unser Europa so wichtig sind.

Deshalb finde ich es gut, was uns in letzter Zeit gelungen ist: dass wir die Erweiterungsperspektive geöffnet haben für Moldau, für die Ukraine, auch für Georgien, dass wir Entscheidungen getroffen haben, die den so lange andauernden Prozess des Beitritts der Westbalkanstaaten vorangebracht haben. Ihnen ist vor 20 Jahren in Thessaloniki zugesagt worden, dass sie Mitglied der Europäischen Union werden können. Das ist nicht richtig vorangekommen in den letzten Jahren. Jetzt haben wir neues Tempo entwickelt.

Wenn jetzt die Kommission vorschlägt, dass wir diesen Prozess auch öffnen für Bosnien-Herzegowina, dann ist das ein klares Zeichen: Europa positioniert sich neu. Das europäische Friedensprojekt wird stark sein in einer Welt, die sich ändert.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C) Das gilt natürlich ganz besonders, wenn wir die große Bedrohung betrachten, die jetzt auf Europa zugekommen ist, auf die ganze Welt: der russische Angriffskrieg auf die Ukraine.

Ich habe das ganz bewusst eine „Zeitenwende“ genannt, eine Zeitenwende, weil hinter diesem Angriff eine Aufkündigung dessen steht, was für Frieden und Sicherheit in Europa über Jahrzehnte zentral war, nämlich dass Grenzen nicht mit Gewalt verschoben werden dürfen, nämlich die Verständigung, dass man sich vor seinem mächtigen Nachbarn nicht fürchten muss, dass Recht stärker ist als Gewalt. Das will Putin ändern, und wir werden ihn damit nicht durchkommen lassen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb sind die Entscheidungen, die wir in letzter Zeit getroffen haben, auch so wichtig, zum Beispiel, dass es in Europa gelungen ist, die finanzielle Unterstützung der Ukraine in den nächsten Jahren zu gewährleisten mit direkten Zuschüssen und mit Krediten, die wir gewährleisten: alles zusammen 50 Milliarden Euro bis 2027, jedes Jahr etwa 12 Milliarden Euro – ein ganz, ganz wichtiger Schritt. Er war nicht einfach zu erreichen, aber er ist gelungen, und das ist ein gutes Zeichen.

(D) Das gilt natürlich auch für das, was wir unterdessen an Verständigung erreicht haben, um die Ukraine auch aus Europa heraus unterstützen zu können. Zunächst mal ist dabei wichtig, dass wir gesagt haben: Wir wollen eine Entscheidung treffen, die so lange schon nötig war, nämlich dass wir bei der Unterstützung und bei dem Aufkauf von Waffen und wenn es um europäische Mittel geht, uns nicht darauf konzentrieren, nur solche zu beschaffen, die es auch in Europa gibt. Das haben wir in Deutschland nie so gemacht; wir haben auch außerhalb geguckt. Aber für die europäischen Mittel war das eine echte Begrenzung. Es ist eine der Konsequenzen der Verständigung, die wir in Paris gefunden haben, dass diese Begrenzungen jetzt aufgehoben sind. Mit der tschechischen Initiative ist auch gesagt worden: Wir wollen uns nicht nur in Europa, sondern auch außerhalb Europas umschauen und dort beschaffen.

Und jetzt ganz konkret und neu ist gesagt worden: Wir werden bei der European Peace Facility, auf die wir uns neu verständigt haben mit 5 Milliarden Euro, ebenfalls diese Barriere aufheben. Es wird möglich sein, dass das auch außerhalb Europas geht. Das ist ein wichtiges Zeichen. Es geht um Solidarität und nicht um Wirtschaftspolitik in dieser Frage.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will das für mich auch ergänzen: Das sollte auch gelten für die Mittel, die wir aus den Windfall Profits der Frozen Assets beziehen können. Da geht es auch um ein paar Milliarden – vielleicht bis zu 5 in diesem Jahr, vielleicht etwas weniger –, die verfügbar sind, und das gilt für die nächsten Jahre auch. Ich finde richtig, dass wir die Windfall Profits nutzen – das muss einmal zuerst gesagt werden –; denn die Frozen Assets liegen nicht nur da,

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) sondern sie erwirtschaften Erträge, was nicht vorgesehen war, und die nutzen wir jetzt für den Verteidigungskampf der Ukraine.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber für mich ist wichtig, dass es sich jetzt konkret um das dreht, was jetzt wichtig ist, nämlich zum Beispiel Munitions- und Waffenlieferungen und nicht alle allgemeinen Dinge, die man auch noch wollen kann. Und ich setze mich deshalb in Europa dafür ein, dass die Mittel auch konzentriert werden auf das Dringendste, was die Ukraine jetzt braucht, nämlich die Unterstützung bei der Verteidigung des Landes.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Über alle diese Dinge habe ich auch sehr intensiv mit meinem Freund Emmanuel Macron hier in Berlin gesprochen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Oh, „mit meinem Freund“! Ist das eine Liebe, die auf Gegenseitigkeit beruht?)

Wir haben uns im Weimarer Dreieck zusammen mit dem polnischen Ministerpräsidenten getroffen. Das war ein gutes Zeichen mit sehr guten, klaren, gemeinsamen Vorstellungen. Und dabei gibt es auch ein paar Prinzipien, auf die wir uns alle miteinander verpflichtet haben – und schon lange verpflichtet haben: Wir werden die Ukraine so lange unterstützen, wie das nötig ist. Wir werden gleichzeitig dafür Sorge tragen, dass die NATO in diesem Konflikt keine Kriegspartei wird. Und: Wir werden keinen Diktatfrieden zulasten der Ukraine akzeptieren. – Das sind die gemeinsamen drei Punkte, die wir festgehalten haben.

(B)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jetzt und genau in dieser Situation geht es – das merkt man schon an dem, was ich gesagt habe – in der Tat auch um mehr Waffen für die Ukraine. Sie sind jetzt und in dieser Situation notwendig. Das gilt, wie schon gesagt, für Munition und für entsprechende Produktionskapazitäten. Und darum bin ich froh, dass wir hier in Deutschland jetzt die Produktion ausgeweitet haben. Ich bin aber auch froh, dass wir uns darauf verständigt haben, dass wir in enger Kooperation mit der Ukraine auch vor Ort Produktionskapazitäten etablieren wollen. Es muss jetzt insgesamt darum gehen, dass wir das, was an Nachschub geliefert werden kann, auch herstellen können. Und dazu sind alle Anstrengungen notwendig. Dass sich Europa jetzt dazu verpflichtet, ist ein guter, notwendiger Fortschritt, und ich glaube, wir sollten hart daran arbeiten, das fortzusetzen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die enge Zusammenarbeit zwischen unseren Ländern – und das gilt ganz besonders natürlich für die zwischen Deutschland und Frankreich – ist wichtig. Sie ist wichtig, weil wir in vielen politischen Feldern was zu diskutieren haben. Denn es geht nicht darum, sich irgendwie pressewirksam auf die Schulter zu klopfen, sondern es geht

darum, dass wir tatsächlich Dinge bewegen, dass wir Verständigungen erzielen, die dann nicht nur für uns, sondern für unser gemeinsames europäisches Projekt von größter Bedeutung sind. (C)

Deshalb will ich hier auch sagen: Wir stehen zusammen: Deutschland und Frankreich,

(Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

das Weimarer Dreieck, die gesamte Europäische Union. Und das ist auch die Botschaft, die wir mit all diesen Entscheidungen nach Russland aussenden: Wenn der russische Präsident glaubt, dass er diesen Krieg nur aussitzen muss und wir in unserer Unterstützung schwächeln werden, dann hat er sich verrechnet. Russland ist nicht stark. Es kann nicht darauf spekulieren, dass wir nachlassen mit unserer Unterstützung. Wir werden sie so lange fortsetzen, wie erforderlich.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Russland ist nicht so stark, wie man jetzt denkt. Militärisch ist die Operation brutal, und es wird immer wieder Nachschub organisiert. Aber was wir jetzt gesehen haben, sind eben auch gefälschte Wahlen. Das ist die Verfolgung der Opposition, der Ausschluss von Präsidentschaftskandidaten, die keine große Aussicht haben, aber doch vielleicht zu viele Stimmen kriegen bei der Teilnahme an den Wahlen. All das ist kein Zeichen von Stärke. Aber ich will, weil wir uns ja keine Illusionen über das Ausmaß an politischer Unterdrückung machen, das in Russland herrscht, auch sagen: Wir bewundern die mutigen Frauen und Männer, wie Herrn Nawalny, den das russische Regime getötet hat, und das, was seine Anhängerinnen und Anhänger jeden Tag leisten. Es ist wirklich schwer, in einem solchen Land auf Freiheit zu bestehen. Sie tun das und sie haben unsere Solidarität und unsere Herzen. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Im Übrigen stehen sie natürlich auch für das, was wir hoffen dürfen: dass es auch mal ein freieres, ein friedliches Russland gibt. Und dass diese Frauen und Männer die Hoffnung nicht aufgeben, sollte auch uns ein Hinweis sein. Wir sollten sie auch nicht aufgeben.

Meine Damen und Herren, leider ist dieser große Konflikt, der Frieden und Sicherheit in Europa bedroht – dieser russische Angriffskrieg auf die Ukraine –, nicht das Einzige, was uns Sorgen machen muss und wo ein starkes, geeintes, miteinander zusammenstehendes Europa erforderlich ist. Das gilt auch, wenn wir die Situation im Nahen Osten betrachten. Ich will deshalb an dieser Stelle und auch in Erinnerung an den nicht vergessbaren, furchtbaren Angriff der Hamas auf israelische Bürgerinnen und Bürger am 7. Oktober sagen: Israel hat jedes Recht, sich selbst zu verteidigen. Es kann sich darauf verlassen, dass Deutschland an der Seite dieses Landes steht.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Und Deutschland ist wie vielleicht sonst nur die USA klar ein Freund Israels. Das wissen auch alle in Israel, und das habe ich auch gespürt. Ich habe es gespürt beim Gespräch mit den Angehörigen derjenigen Entführten, die dort in der Haft der Hamas sind oder vielleicht schon tot; das wissen die Angehörigen oft nicht. Es ist übrigens sehr bewegend, sich mit ihnen zu unterhalten, wenn man weiß, was für Leid und Schmerz mit dieser Sache verbunden ist, weil man sich fragt: Wie geht es dem eigenen Vater, dem eigenen Bruder, dem eigenen Kind, den eigenen Großeltern? Leben die überhaupt noch? In welchem gesundheitlichen Zustand sind sie? Werden sie jemals freikommen? – Das ist ja die reale Situation. Aber es ist gleichzeitig richtig – weil wir die Freunde sind, auf die man sich immer verlassen kann –, dass wir auch all die Dinge sagen, die in dieser Situation zu sagen sind.

Was jetzt möglichst schnell gelingen muss, ist ein zeitlich etwas länger wählender Waffenstillstand, in dem die Geiseln freikommen und die Gestorbenen herausgegeben werden, damit eine würdige Trauer für die Angehörigen möglich ist. Es muss gelingen, dass in dieser Zeit mehr humanitäre Hilfe nach Gaza gelangt. Und all das ist das, was jetzt im Gespräch mit den Staaten, den arabischen Staaten drumherum erreicht werden muss. Und es muss erreicht werden im Gespräch mit den Ländern, die Druck machen können auf die Hamas, dass das jetzt passiert. Ich will hier an dieser Stelle keine falsche Hoffnung wecken; aber ein bisschen habe ich den Eindruck, es ist im Augenblick realistischer, als es schon lange war – womit es noch lange nicht gelungen ist. Aber es wäre gut, wenn das jetzt und in dieser Situation passiert. Ich habe jedenfalls alle ermuntert, ihren Beitrag zu leisten, schnell eine Verständigung zu erreichen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber unser Herz gilt auch denjenigen, die ihr Leben in Gaza verloren haben, die an den Zerstörungen von Häusern und Infrastruktur leiden, die auch Schmerz haben, weil ihre Großeltern, ihre Kinder, ihre Enkel, ihre Verwandten gestorben sind. Und viele leiden Hunger und sind in größten Schwierigkeiten. Deshalb ist es für uns zentral, dass alles unternommen wird, um ausreichend humanitäre Hilfe nach Gaza gelangen zu lassen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir leisten einen Beitrag mit Versorgung aus der Luft. Aber wir wissen: Das kann die Situation nicht dramatisch ändern. Das wird nicht umfassend helfen können. Wir unterstützen, wenn jetzt geguckt wird, ob über den Seeweg Hilfe nach Gaza gelangen kann. Aber wir wissen auch: Es müssen auch mehr Grenzübergänge geöffnet werden, damit mehr Lastwagen nach Gaza gelangen können. Unser Ziel sind nicht nur mehr als 200, sondern mehr als 500 Lastwagen jeden Tag. Nur so kann Versorgungssicherheit für die Menschen in Gaza gewährleistet werden. Das war auch ein großes Thema, über das ich gesprochen habe. Und ich habe viele in Israel gefunden, die das unterstützen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C) Wir müssen aber natürlich auch über das sprechen, was für die Zukunft wichtig ist. Und das will ich hier sagen: Wenn wir unser Ziel verfolgen, von dem ich weiß, dass es ein ziemlich einhelliges Ziel hier im Deutschen Bundestag ist, dass es das Ziel der Europäischen Union, der Vereinigten Staaten und vieler anderer ist – dass es die Perspektive einer Zweistaatenlösung gibt –, dann muss diese auch jetzt sichtbar werden – eine verhandelte; klar. Und klar: Es geht um einen Staat ohne eigenes Militär. Aber eine Selbstverwaltung, eine Selbstorganisation muss für die palästinensische Bevölkerung, für ein friedliches Miteinander möglich sein. Deshalb habe ich mich, genauso wie der amerikanische Präsident, ganz stark für diese Zielsetzung gemacht. Es muss jetzt erkennbar werden, wie es eine Zukunft für ein friedliches Nebeneinander von Israel und einem palästinensischen Staat geben kann.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Unverzichtbar ist dafür aber natürlich auch eine Reform der Palästinensischen Selbstverwaltung, der PA. Das kann nicht so bleiben, wie es heute ist. Da hat es seit 17 Jahren keine Wahlen gegeben, und von einer Legitimation derjenigen, die dort die Führungsaufgaben haben, kann man nicht wirklich umfassend sprechen, wenn das so lange nicht mehr neu bestätigt worden ist. Deshalb geht es jetzt dort um Reformen.

(D) Über alle diese Fragen, wie Sicherheit vor Ort gewährleistet werden kann, wie es eine gemeinsame Sicherheit im Nahen Osten geben kann, habe ich auch mit dem jordanischen König gesprochen, übrigens wiederholt, wie auch mit vielen anderen, die Verantwortung in der Region haben. Ich glaube, wir haben hier einen Beitrag zu leisten, und das werden wir – als Deutsche und als Europäische Union. Und ich setze mich dafür ein, dass es möglichst gemeinsam gelingt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Im Rat werden wir darüber diskutieren. Und darüber muss man gar nicht schweigen: Es gibt da sehr unterschiedliche Auffassungen. Und die Auffassung, wie ich sie hier vertreten habe, mit dieser Klarheit, auch was das Recht Israels, sich zu verteidigen, betrifft und auch, dass wir nicht zustimmen werden, wenn jetzt jemand sagt, die PA solle sofort anerkannt werden – mit dieser Klarheit sehen das nicht alle. Das ist jetzt öffentlich bekannt und soll hier aber, damit es nicht unausgesprochen bleibt, auch gesagt werden.

Aber gerade deshalb ist eine Diskussion wichtig. Und ich hoffe, dass es gelingt, einen gemeinsamen Text zustande zu bringen, der diese Geschlossenheit auch zum Ausdruck bringt. Ich werde mich aber entlang der Prinzipien bewegen, die ich hier geschildert habe und die die Prinzipien der Bundesregierung sind.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das ist der letzte Gipfel vor der Europawahl – vermutlich; man weiß ja nie. Aber auf alle Fälle ist es so, dass wir hier über die Frage sprechen, wie es weitergehen soll. Ich habe versucht, meine Prinzipien und Sichten dazu in einer Rede in Prag niederzulegen, und will gerne

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) sagen: An diesen Positionen, die ich dort erläutert habe, soll es aus meiner Perspektive entlanggehen. Sie müssen eine Rolle spielen für das, was wir miteinander erreichen wollen.

Ein paar der Punkte will ich hier einmal kurz aufgreifen:

Wir brauchen eine engere Zusammenarbeit in der Verteidigungswirtschaft, eine Kooperation unserer Länder bei der Rüstung. Das ist wichtig. Und wir haben große Fortschritte erreicht: zum Beispiel mit der European Sky Shield Initiative, die wir auf den Weg gebracht haben, an der sich jetzt schon so viele Länder beteiligen und die demnächst umgesetzt werden wird; zum Beispiel mit vielen Projekten, die wir und auch andere auf den Weg gebracht haben, indem wir dazu eingeladen haben, gemeinsam zu beschaffen; zum Beispiel mit den wichtigen Projekten, die wir gemeinsam mit Frankreich haben, etwa wenn es um ein gemeinsames Kampfflugzeug geht.

Aber wir brauchen auch mehr Zusammenarbeit in der Europäischen Union. Deshalb ist es gut, dass die Kommission genau jetzt zu der Frage Vorschläge gemacht hat, wie das gelingen kann, ohne dass da eine neue Kompetenz der EU entsteht. Es muss aber doch vieles von dem bürokratischen Gegeneinander – man kann es nicht anders sagen – abgeschafft werden, das eine wirkliche Zusammenarbeit verhindert. Denn es muss größere Scales geben, es muss mehr gemeinsam beschafft werden, damit es auch billiger wird und damit wir uns für unsere Sicherheit auf die Verteidigungswirtschaft verlassen können.

- (B) Denn für Deutschland wie für Europa gilt: Wir dürfen die Verteidigungswirtschaft nicht aus dem Blick verlieren. Dass in früheren Jahren fast keine Kontakte existiert haben zwischen den politisch Verantwortlichen und der Verteidigungsindustrie, war ein Fehler. Dass wir das jetzt geändert haben, ist ein richtiger Schritt. Aber wir müssen ausdrücklich sagen: Es muss gewährleistet sein, dass wir bei den wichtigen Waffensystemen in Deutschland und Europa eine ständige und eine skalierbare Produktion haben, auf die wir uns für unsere eigene Verteidigungsfähigkeit verlassen können. Und das wollen wir in Europa jetzt gemeinsam voranbringen. Gut so!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich habe auch vorgeschlagen, dass wir vorankommen sollen bei Fragestellungen, wie sie zum Beispiel mit der irregulären Migration verbunden sind. Einen besseren Grenzschutz brauchen wir und mehr Solidarität unter den europäischen Staaten. Deshalb ist es gut, dass es nun schon fast endgültig gelungen ist, die GEAS-Reform Gesetz werden zu lassen.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Das Gemeinsame Europäische Asylsystem ist unverzichtbar. Viele, viele Jahre ist dort kein Fortschritt erzielt worden. Ich bin der Innenministerin und der ganzen Bundesregierung für die Zusammenarbeit sehr dankbar, dass wir es geschafft haben, Stück für Stück zu helfen, dass jetzt hier eine Verständigung gelungen ist unter den Ländern und mit dem Parlament. Das ist genau der Fortschritt, den wir schon lange gebraucht haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Übrigens haben wir das auch in Deutschland dramatisch vorangebracht. Ja, wir wissen: Wir brauchen Offenheit für unsere Gesellschaft und unsere Volkswirtschaft, damit wir den großen Herausforderungen der Zukunft begegnen können. Und mit dem neuen Staatsangehörigkeitsrecht genauso wie mit der Arbeitskräfteeinwanderung, die wir haben Gesetz werden lassen, haben wir die Voraussetzung dafür geschaffen.

Aber gleichzeitig geht es darum, das Management der irregulären Migration

(Zuruf von der AfD: Illegal!)

besser in den Griff zu kriegen. Es ist deshalb ein wichtiger Schritt, dass die Zahl der illegalen Einreisen gesunken ist. Es ist ein wichtiger Schritt, dass wir vorankommen mit neuen Migrationsabkommen. Es ist ein wichtiger Schritt, dass wir die Asylverfahren gemeinsam mit unseren Ländern beschleunigen werden.

Der Wunsch ist, dass alle so schnell sind wie Rheinland-Pfalz: zum Beispiel für das erstinstanzliche Asylverfahren 3,5 Monate und nicht 20 wie in manchen Bundesländern oder 40 in einigen anderen. Das ist etwas, wo ich manchmal hoffe, dass manche sich mehr auf diese Aufgabe konzentrieren als darauf, noch mal neue Vorschläge zu machen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D) Aber wir haben auch die notwendigen Gesetze gemacht, damit die Rückführungen gesteigert werden können. Alles das ist passiert: Nicht nur sind die illegalen Einreisen gesunken, sondern auch die Rückführungen haben zugenommen. Gleichzeitig haben wir dazu beigetragen, dass von denjenigen, die hier sind, ob nun als ukrainische Flüchtlinge oder als Flüchtlinge aus anderen Ländern, mehr in Arbeit kommen. Der Jobturbo hat angefangen, und wir werden dafür sorgen, dass das ein großer Erfolg in unserem Land wird.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, was wir natürlich auch brauchen, ist mehr Wettbewerbsfähigkeit für unser Europa; auch darüber ist zu sprechen. Vieles ist vorangekommen, was ich in Prag vorschlagen konnte, auch manche europäischen Regelungen, die dazu passen, wie der Critical Raw Materials Act, aber auch Aufgaben, die etwas zu tun haben mit Bürokratieabbau. Die EU hat sich vorgenommen, da 25 Prozent Reduzierung zu schaffen. Mein Satz ist: Da ist noch Luft nach oben; das kann noch mehr werden. Und wir werden gemeinsam mit Frankreich versuchen, das voranzutreiben.

Aber es gibt auch Folgen von dem, was wir hier auf den Weg gebracht haben, zum Beispiel den Chips Act, der es ermöglicht, dass Gemeinschaftsprojekte in Europa vorangebracht werden. Ich finde es jedenfalls gut, wenn als Ausdruck dieser Dinge nun überall in Deutschland Fabriken für die Halbleiter- und Batterieproduktion ent-

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) stehen. Es ist ein großes Zeichen für die europäische Einheit, aber auch ein großes Zeichen für die Modernisierung des deutschen Wirtschaftsstandortes.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Was wir natürlich auch brauchen – angesichts der Krise, die mit dem russischen Angriffskrieg verbunden war, ist das allen deutlich geworden –, ist, dass wir uns sicherer machen müssen. Wir haben es in Deutschland in kürzester Zeit geschafft, unabhängig zu werden von russischen Gas-, Kohle- und Öllieferungen. Das ist eine große Leistung, die wir gemeinsam zustande gebracht haben. Ich sage das auch mit Blick auf den Wirtschaftsminister.

Wir erleben jetzt auch die Konsequenzen: Die Strompreise, die Einkaufspreise für Gas, sie sind gesunken, auf den Weltmärkten und auch bei uns, und das wird auch so weitergehen, wenn wir den Futures trauen dürfen. Also: Da hat sich gemeinsame Anstrengung gelohnt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Diese Anstrengung müssen wir fortsetzen, indem wir die Voraussetzungen für ein gutes Strom- und Energieversorgungssystem in Deutschland jetzt schaffen. Das haben wir mit der Beschleunigung bei erneuerbaren Energien gemacht. Einige, ziemlich viele Gesetze sind schon beschlossen, und sie haben zu dieser Beschleunigung beigetragen; weitere werden noch kommen, wenn es um Solarenergie geht oder um verschiedene andere Möglichkeiten, die wir haben, damit es schneller geht.

(B) Wir realisieren, was wir für die Zukunft unserer Wirtschaft brauchen und allen versprochen haben: erneuerbarer Strom 2030 schon zu 80 Prozent und irgendwann zu 100 Prozent, ob Windkraft, Offshore, Onshore, Solarenergie, Biomasse; ein leistungsfähiges Stromnetz, das wir jetzt schon so planen, wie es 2045 sein muss – mit einer riesigen Beschleunigung des so langsam vorangehenden Ausbaus der Netze aus den letzten Legislaturperioden, mit der Grundlegung für ein deutschlandweites, privatwirtschaftlich finanziertes Wasserstoffnetz, das für die Wirtschaftproduktion der Zukunft wichtig ist, und mit einer Kraftwerkstrategie, die dafür sorgt, dass es nicht nur bei Wind erneuerbaren Strom gibt, und mit der Garantie: Es gibt ihn 24 Stunden, 7 Tage die Woche. Er steht für das große Industrieland Deutschland immer zur Verfügung. Das haben wir auch mithilfe europäischer Regelungen vorangebracht; und wir werden da weitermachen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will noch ansprechen, dass es natürlich darum geht, dass wir Forschung und Entwicklung vorantreiben. Da ist Deutschland unverändert Spitze in Europa, was die Summen betrifft, aber auch, was den Vergleich mit anderen großen Ländern in der Europäischen Union betrifft. Dass wir über 3 Prozent der Wirtschaftsleistung dafür ausgeben, ist übrigens eine der Ursachen für die Exportstärke Deutschlands, weil wir Produkte herstellen, die es vor 10, 20, 30 Jahren nicht gegeben hat, aber mit denen wir weltweit erfolgreich sein können. Wäre das in ganz Europa

(C) so, läge die Europäische Union vielleicht auf Platz eins in der Welt bei Forschung und Entwicklung. Leider ist sie das nicht, sondern weit hinten.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: So wie Deutschland beim Wirtschaftswachstum!)

Deutschland und Japan sind auf Platz drei und vier. Ich finde aber, es ist ein Ansporn, es in Europa zu schaffen, und ein Ansporn, in Deutschland nicht nachzulassen. Deshalb hoffe ich, dass die entsprechenden Entscheidungen getroffen werden, damit die mit dem Wachstumschancengesetz verbundenen Möglichkeiten auch genutzt werden können:

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

bessere Abschreibungsbedingungen für Investitionen, bessere Abschreibungsbedingungen für Wohnungsbau und selbstverständlich eine massive Ausweitung der steuerlichen Förderung von Forschung und Entwicklung.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: „Massiv“!)

Das wäre ein großer Durchbruch, für den ich mich in anderer Funktion schon in der letzten Legislaturperiode eingesetzt habe, nämlich dass wir nach Jahrzehnten die Bestimmungen ändern und wie in anderen Ländern Forschung und Entwicklung auch bei uns für die Firmen steuerlich absetzbar machen. Wir weiten diese Möglichkeiten jetzt aus, wenn das Gesetz am Freitag im Bundesrat beschlossen wird. Ein großer Impuls für die Zukunftsfähigkeit Deutschlands und für wirtschaftliches Wachstum!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D) Meine Damen und Herren, ich will auch noch sagen, dass es natürlich in Zeiten, die unsicher sind und in denen große Herausforderungen vor uns liegen – der Krieg Russlands gegen die Ukraine ist die größte –, gleichzeitig immer richtig ist, dass man sich für Sicherheit einsetzt, Sicherheit auch für die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes. Darum will ich gerne sagen, dass es ein gutes Zeichen ist, dass wir gerade jetzt und in dieser Situation ein Zeichen der Stabilität aussenden.

Die Bundesregierung hat gemeinsam ein Gesetz auf den Weg gebracht, das denjenigen, die über viele Jahrzehnte ihre Beiträge zur Rentenversicherung entrichtet haben, Stabilität garantiert. Dies soll ermöglichen, dass es ein stabiles Rentenniveau gibt. Ich weiß, dass in mancher Debatte der Eindruck entsteht, das sei falsch. Aber ich sage: Es ist richtig. Ein Land, das von einer 17-Jährigen bzw. einem 17-Jährigen erwartet, dass sie fünf Jahrzehnte lang berufstätig sind, muss ihnen jetzt sagen, worauf sie sich verlassen können.

(Zuruf des Abg. Dr. Johann David Wadepluh [CDU/CSU])

Deshalb sage ich: Das Ziel, ein stabiles Rentenniveau in Deutschland zu erreichen und dies mit einem Generationenkapital zusätzlich abzusichern,

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Das hat aber nichts mit dem Europäischen Rat zu tun!)

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) ist ein Ziel, für das sich diese Bundesregierung einsetzt und das die Bürgerinnen und Bürger dieses Land unterstützen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Jens Spahn [CDU/CSU]: Franz Müntefering!)

Den Leuten, die daran Zweifel haben, empfehle ich nur mal einen Blick in die Schweiz. Dort besteht die Möglichkeit, über solche Fragen in Volksabstimmungen zu entscheiden, und dort wurde gerade entschieden, die Zahlung einer 13. Monatsrente zu ermöglichen – gegen die Meinung aller führenden Wissenschaftler, Thinktanks und whatever.

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Ich sage Ihnen – das sollte sich auch jeder hier hinter die Ohren schreiben –:

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Gäbe es in Deutschland eine Volksabstimmung über die Frage, ob wir ein stabiles Rentenniveau garantieren wollen oder nicht, gäbe es dafür eine 80- bis 90-prozentige Mehrheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Es gibt auch eine Mehrheit für eine andere Regierung!)

(B) Und das gilt auch für die Frage: Was ist mit denen, die 45 Jahre gearbeitet haben? Dass wir ihnen einen etwas früheren Renteneintritt ohne Abschläge möglich machen, entspricht den Gerechtigkeitsvorstellungen von weit über 80 Prozent aller Deutschen. Wir dürfen uns darüber nicht hinwegsetzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Dürr [FDP])

Zum Schluss: Wir brauchen ein handlungsfähiges Europa, ein Europa, das in einer Welt mit bald 10 Milliarden Menschen – um 2050 – handlungsfähig und stärker ist. Deshalb brauchen wir bessere Entscheidungsmechanismen, mehr Entscheidungen mit Mehrheit; auch darüber wird zu diskutieren sein.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: So wie ein German Vote in Brüssel?)

Deshalb brauchen wir technologischen Fortschritt, den wir gemeinsam voranbringen. Deshalb brauchen wir die Zusammenarbeit bei der Verteidigungswirtschaft und eine bessere Kooperation, um Frieden und Sicherheit in Europa zu gewährleisten.

Ein handlungsfähiges Europa ist im Übrigen die beste Antwort auf alle Populisten,

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

die mit nationalistischen Beschränkungen in die Vergangenheit gehen und nicht verstehen, dass nur Europa uns in der künftigen Welt die Stärke, die Kraft geben wird, die wir brauchen, um Wohlstand und Demokratie zu verteidigen.

Schönen Dank.

(C)

(Anhaltender Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich eröffne die Aussprache, und zuerst hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Friedrich Merz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Friedrich Merz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ausführungen zur deutschen Rentenpolitik im Zusammenhang mit einer Regierungserklärung des deutschen Bundeskanzlers zum Europäischen Rat sind eine offensichtlich ungeplante Abweichung von einem Redemanuskript,

(Anke Hennig [SPD]: Das wollt ihr nicht hören, ne?)

die wohl ausschließlich dem Ziel diene, eine gewisse emotionale Zustimmung in den eigenen Reihen zu einem Thema zu finden, das ansonsten nur noch rein rationalen Beifall bei Ihnen auslöst.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der SPD: Machen Sie sich mal keine Sorgen über die Zustimmung!)

Herr Bundeskanzler, das Treffen der Staats- und Regierungschefs morgen und übermorgen in Brüssel findet statt in einer Zeit – Sie haben das richtig beschrieben – anhaltender Konflikte auf der Welt und sehr großer Verunsicherung in den Ländern der Europäischen Union. Neben der Lage im Nahen Osten und dem Krieg in der Ukraine werden Sie auch eine Bestandsaufnahme zur Sicherheitspolitik und zur Verteidigungsfähigkeit auf der Tagesordnung sehen.

Die Wahlen in den USA werfen ihre Schatten voraus; denn wir alle ahnen ja, dass Amerika – ganz unabhängig davon, wer im nächsten Jahr im Weißen Haus sitzen wird – darauf drängen wird, dass wir mehr für unsere eigene Verteidigung und für die Verteidigung des Bündnisses tun müssen. Und in der Tat – Sie haben das richtig beschrieben –: Die europäischen NATO-Staaten sind herausgefordert, nicht nur zu einer besseren Zusammenarbeit, sondern auch zur Erbringung eines wesentlich höheren finanziellen Beitrags.

Lassen Sie mich das einmal in Zahlen zum Ausdruck bringen: Die europäischen NATO-Staaten tragen gegenwärtig nur knapp ein Drittel der Gesamtverteidigungsausgaben der NATO; zwei Drittel zahlen die USA. Nimmt man von den europäischen NATO-Staaten nur diejenigen, die zugleich auch Mitglieder der Europäischen Union sind, dann liegt unser Anteil an den Verteidigungsausgaben der NATO bei gerade mal einem knappen Viertel, genau bei 23 Prozent. Herr Bundeskanzler, Zusammenarbeit und höhere Stückzahlen allein werden das Problem nicht lösen. Wir brauchen auch in Deutschland höhere Verteidigungsausgaben; und dazu haben Sie in Ihrer Regierungserklärung nichts gesagt.

(D)

Friedrich Merz

(A) (Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Saskia Esken [SPD])

Stattdessen haben Sie ausführlich zur Rentenpolitik gesprochen. Man hat eine Ahnung, worauf die Verteilungskonflikte in Ihrer Koalition hinauslaufen.

(Zurufe von der SPD)

Wir alle wissen: Das kann nicht so bleiben. Auch der Verteidigungsetat in Deutschland muss aufwachsen.

Was machen Sie denn, wenn morgen oder übermorgen Ihre Kolleginnen und Kollegen im Europäischen Rat Sie fragen, welche Planung die Bundesrepublik Deutschland, Ihre Regierung, denn für den Haushalt 2025 und für die mittelfristige Finanzplanung der darauffolgenden Haushalte hat, was die Verteidigungsausgaben in Deutschland betrifft? Sie werden darauf mehr als das, was Sie hier heute von diesem Pult aus gesagt haben, sagen müssen. Sie werden eine konkrete Antwort geben müssen, und Sie können dann nicht weiter so im Ungefähren einer besseren politischen Zusammenarbeit in Europa bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie werden sich – das steht auf der Tagesordnung, im Gegensatz zur deutschen Rentenpolitik – über die Beziehungen der Europäischen Union zum NATO-Mitglied Türkei austauschen. Dabei werden auch Fragen der Flüchtlingspolitik eine Rolle spielen. Meine Damen und Herren, die Präsidentin der Europäischen Kommission Ursula von der Leyen ist am letzten Wochenende zusammen mit drei Ministerpräsidenten – mit den Ministerpräsidenten aus Italien, Griechenland und Belgien – in Ägypten gewesen, um dort ein Migrations- und Wirtschaftsabkommen der EU zu verhandeln. Herr Bundeskanzler, was ist Ihre Meinung, wenn Sie schon nicht mitgereist sind, zu diesem Abkommen? Und was halten Sie davon, dass man mit Ägypten ein solches kombiniertes Abkommen – Wirtschaft und Migration – macht?

(B)

Übrigens – Fußnote an dieser Stelle –: Sie haben hier die gemeinsame europäische Asylpolitik gelobt und gesagt, das sei nun alles so gut wie fertig. Etwas Ähnliches haben wir hier schon am 31. Januar von Ihnen gehört. Als wir das bezweifelten, haben Sie sich darüber lustig gemacht und gesagt: Wir sollten doch mal die Zeitung lesen, dann wüssten wir auch, wie weit Sie mit der Bezahlkarte im deutschen Asylbewerberleistungsrecht wären.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Bundeskanzler, wenn ich die Zeitungen der letzten Tage richtig lese, dann sind Sie überhaupt noch keinen Schritt weitergekommen, weil die Fraktion der Grünen mal wieder blockiert und Sie eben nicht das verabschiedet und auf den Weg gebracht haben, was sie schon am 6. November des letzten Jahres mit den Ministerpräsidenten vereinbart hatten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Saskia Esken [SPD]: Ist kein Thema beim Europäischen Rat! – Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie werden über die Lage in Israel beraten. Ich will es ausdrücklich sagen: Wir sind uns einig, dass wir in Deutschland fest an der Seite Israels stehen müssen und weiter stehen werden im Kampf gegen den Terror der Hamas und der Hisbollah. Wir sind uns auch darüber einig, dass Israel eine Verantwortung trägt, auch für die humanitäre Lage im Gazastreifen. Ich hoffe, dass wir uns hier im Haus einig bleiben in dem, was wir nach dem 7. Oktober des letzten Jahres mit besonderem Nachdruck gesagt haben, dass wir nämlich jede Form des Antisemitismus in Deutschland gemeinsam bekämpfen wollen. – Ja, Frau Faeser, Sie nicken. Ich teile das, was Sie zum Ausdruck bringen wollen; aber warum bringen Sie es in Ihrer Koalition eigentlich bis heute nicht fertig, mit uns einen gemeinsamen Entschließungsantrag in den Deutschen Bundestag einzubringen zum Antisemitismus in den deutschen Kultureinrichtungen, in den Universitäten und im Kunstbetrieb der Bundesrepublik Deutschland?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir sind seit Wochen darum bemüht, mit Ihnen zu diesem Thema einen Konsens zu finden, und das scheitert an dem Streit in Ihrer Koalition, nicht an uns.

(Zurufe von der SPD)

Und dann schließlich die Ukraine. Ja, seit mehr als zwei Jahren beschäftigen Sie sich auf den Tagungen des Europäischen Rats vor allem mit diesem Thema. Die Debatte allerdings, die über den Ukrainekrieg in Deutschland geführt wird, wird, meine Damen und Herren, nicht nur in Deutschland beachtet. Die findet in allen Mitgliedstaaten der Europäischen Union hohe Beachtung,

(Saskia Esken [SPD]: Ja, das sollten Sie einmal bedenken!)

(D)

sie findet außerhalb der Europäischen Union hohe Beachtung, und vor allem wird sie in Moskau sehr genau verfolgt.

Herr Kollege Mützenich, Sie haben uns von dieser Stelle aus in der letzten Woche hier eine Frage gestellt.

(Anke Hennig [SPD]: Schäbig! Sehr, sehr schäbig!)

„Ist es“

– so haben Sie gefragt –

„nicht an der Zeit, dass wir nicht nur darüber reden, wie man einen Krieg führt, sondern auch darüber nachdenken, wie man einen Krieg einfrieren und später auch beenden kann?“

Das Protokoll des Deutschen Bundestages verzeichnet:

„Beifall bei der SPD, der Linken und dem BSW sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Robert Farle ...“

(Zuruf von der CDU/CSU: Wie peinlich! – Zurufe von der SPD)

Da haben Sie sich ja in eine feine Gesellschaft begeben mit dem, was Sie hier am letzten Donnerstag gesagt haben!

Friedrich Merz

(A) (Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Zugleich – Sie werden es natürlich von hier aus bemerkt haben –: eisiges Schweigen bei den Grünen, eisiges Schweigen bei der FDP, entsetztes Kopfschütteln bei der Bundesaußenministerin auf der Regierungsbank.

(Zuruf der Abg. Anke Hennig [SPD])

Wenige Minuten vor Herrn Mützenich hatte uns die Kollegin Brugger aus der Grünenfraktion gesagt:

„Zur vollen Wahrheit gehört: Auch Zögern und Zaudern kann am Ende zur Eskalation beitragen.“

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der CDU/CSU: Da hat sie recht!)

„Denn wenn wir“

– so sagt sie es weiter –

„dem skrupellosen Kriegsverbrecher Putin signalisieren, dass wir Angst haben, dass wir streiten, dass wir uns seiner Erpressung beugen, und dann zu wenig tun, dann kann auch Wladimir Putin zur Auffassung kommen, immer einen noch brutaleren Schritt weiterzugehen.“

(Christian Petry [SPD]: Das machen Sie doch gerade! Was ist denn das für eine Logik? Sie spielen ihm doch in die Hände! – Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

(B) Schweigen und eisiges Schweigen bei den Sozialdemokraten bei dem, was Sie in der letzten Woche von der Kollegin Brugger gehört haben.

Herr Bundeskanzler, was fällt Ihnen ein zu dieser Auseinandersetzung in Ihrer Koalition? Sie haben ebenfalls schweigend auf der Regierungsbank gesessen, haben aber gestern bei einer Konferenz hier in Berlin zum Besten gegeben – wörtliches Zitat –:

(Zuruf von der SPD: Sie schaden Deutschland!)

„Die Debatte in Deutschland ist an Lächerlichkeit nicht zu überbieten.“

(Christian Petry [SPD]: Reden Sie gerade von sich selber?)

Herr Bundeskanzler, was meinen Sie mit „lächerlich“? Ist das Ihr Fraktionsvorsitzender?

(Zurufe von der SPD)

Sind das die Grünen? Ist das die FDP? Oder ist das der Zustand Ihrer Koalition, Herr Bundeskanzler?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Gereon Bollmann [AfD] – Zurufe von der SPD)

Ich will es aus meiner Sicht hier noch einmal sagen: Friedfertigkeit kann das Gegenteil von Frieden bewirken. Einem solchen skrupellosen Kriegsverbrecher kann man nicht mit Feigheit begegnen, sondern nur mit Klarheit und Entschlossenheit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Petry [SPD]: Das ist eine üble Unverschämtheit, was Sie hier machen, Herr Merz! Eine Unverschämtheit! – Weitere Zurufe von der SPD) (C)

Liebe Kollegen von der SPD, ich erspare Ihnen Zitate aus dem Artikel, den der Chef des Feuilletons der „FAZ“ gestern geschrieben hat. Lesen Sie den Artikel, dann wissen Sie genau, was ich hier heute von dieser Stelle aus meine!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Die Debatte, Herr Bundeskanzler, die in Ihrer Koalition und vor allem in Ihrer eigenen Partei spätestens seit der letzten Woche geführt wird, die ist nicht lächerlich. Diese Debatte ist gefährlich. Sie ist gefährlich für den Frieden in Europa, und sie ist gefährlich für die Ukraine;

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

denn die muss den Eindruck gewinnen, als ob man gerade im deutschen Parlament Zweifel an unserer Unterstützung aufkommen lässt und zulässt, dass unterstellt wird, dass unsere Hilfe befristet ist und wir schon längst ein anderes Ziel im Auge haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, der Bundeskanzler fährt morgen nach Brüssel als Kanzler einer Koalition in Berlin, die mittlerweile von mehreren Seiten ganz offen Ihre Autorität, Herr Bundeskanzler, herausfordert und beschädigt.

(Saskia Esken [SPD]: Träumen Sie weiter!) (D)

Wer aber als Bundeskanzler im eigenen Land nicht in der Lage ist, eine Regierung zusammenzuhalten und zu führen, der kann auch die Führungsverantwortung nicht wahrnehmen, die in der Europäischen Union eigentlich von einem Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland zu Recht erwartet wird.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Saskia Esken [SPD])

Und das ist Ihr Problem, das Sie im Gepäck haben, wenn Sie morgen und übermorgen, Herr Bundeskanzler, in Brüssel sind.

(Beifall bei der CDU/CSU – Katja Mast [SPD]: Unterirdisch! – Christian Petry [SPD]: Das war sehr am Limit! – Weitere Zurufe von der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Katharina Dröge.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dem, was ich gerade gehört habe, möchte ich einmal sagen: Es gehört zu den Stärken der Demokratie, dass wir gerade die schwierigen Fragen hier als

Katharina Dröge

- (A) Abgeordnete im Deutschen Bundestag miteinander diskutieren. Dafür sind wir hier, dazu verpflichtet uns unser Mandat. Und nichts ist wichtiger als die Frage, wie wir Frieden, Freiheit und Sicherheit in Europa miteinander gewährleisten können. Und deswegen ist es so wichtig und ist es so richtig, dass dieses Parlament in dieser Frage so hart miteinander ringt und dass sich jeder einzelne Abgeordnete diese Frage ganz persönlich stellt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Zuruf des Abg. Hermann Gröhe [CDU/CSU])

Wenn wir auf die Sicherheitslage in Europa schauen, wenn wir auf das schauen, was Putin gerade macht, stellen wir fest, dass es eine gute Botschaft gibt. Die gute Botschaft ist, dass Putin sich überschätzt hat und dass er uns falsch eingeschätzt hat. Zuallererst und am wichtigsten: Er hat die Ukraine unterschätzt. Er hat unterschätzt, mit welchem beeindruckendem Mut, mit welcher Tapferkeit und mit welcher Stärke die Menschen in der Ukraine ihre Freiheit und ihr Land verteidigen würden. Ich kann mich vor dieser großartigen Leistung wirklich nur verbeugen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Putin hat allerdings auch die Europäische Union unterschätzt. Er hat massiv unterschätzt, dass diese unterschiedlichen Mitgliedstaaten, diese 27 Mitgliedstaaten, in einer so herausragenden Krise so gemeinsam, so geschlossen und so entschlossen handeln würden. Er hat auch falsch eingeschätzt, dass ausgerechnet die NATO aus dieser Krise gestärkt hervorgehen würde, dass ausgerechnet die NATO am Ende mit zwei weiteren Mitgliedstaaten, mit Finnland und Schweden, in dieser Zeit dastehen würde.

- (B)

Im Grunde hat Putin falsch eingeschätzt, dass wir in der Lage sind, gemeinsam aus den Fehlern der Vergangenheit zu lernen:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Axel Schäfer [Bochum] [SPD])

aus den Fehlern, die wir mit Blick auf die Annexion der Krim gemacht haben, aus den Fehlern, die die EU im Grunde schon damals gemacht hat, als sie zugeschaut hat, wie Russland einen Teil eines souveränen und unabhängigen Landes besetzt hat. Wir haben daraus gelernt. Wir haben daraus gelernt, dass Putin diese Zurückhaltung als Einladung betrachtet, als Einladung, weiterzumachen, voranzuschreiten, den nächsten Schritt zu gehen und im nächsten Schritt die ganze Ukraine anzugreifen.

Und deshalb: Wer Frieden in Europa schützen will, wer Frieden für die Ukraine wiederherstellen will und wer Frieden für unser Land sichern will, der muss sich Wladimir Putin, der muss sich Russlands Aggression entgegenstellen – gemeinsam, entschlossen und geschlossen. Das ist die Lehre aus der Vergangenheit, und das ist die richtige Politik in dieser Zeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der

FDP – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Weiß Mützenich das?) (C)

Deshalb wäre nichts falscher, als diesen Weg jetzt zu verlassen. Jetzt zu zögern, zu zaudern oder gerade einen anderen Kurs einschlagen zu wollen: Das wäre das Gegenteil von dem, was wir jetzt tun müssen. Das würde am Ende nur weniger Frieden bringen. Das würde im schlimmsten Falle sogar zu einer weiteren Eskalation des Konfliktes führen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind bislang gemeinsam einen richtigen Weg gegangen, aber wir sind ihn nicht weit genug gegangen. Die Ukraine braucht dringend mehr Unterstützung. Die Menschen in der Ukraine zahlen in diesem Krieg jeden Tag einen hohen Preis, jeden Tag an der Front mit ihrem Leben. Und die Lage in der Ukraine wird schlimmer und schwieriger. Und deswegen führen wir diese Debatte im Deutschen Bundestag. Deswegen ringen wir miteinander darum, wie wir die Ukraine noch besser unterstützen werden. Deswegen kann ich als Fraktionsvorsitzende der grünen Bundestagsfraktion sagen, dass wir als Grüne damit weitermachen werden. Daran ist nichts lächerlich, wie manche meinen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Das ist keine Debatte, die man an irgendeiner Stelle beenden kann. Das ist am Ende das Mandat, das mich und uns hier verpflichtet, das Richtige zu tun in außenpolitischen Fragen, das Richtige am Ende auch zu tun für den Schutz unseres eigenen Landes. (D)

Es gibt noch etwas, was Wladimir Putin unterschätzt hat. Das ist die Fähigkeit von demokratischen Gesellschaften, mit Krisen umzugehen. Und da haben mich die Menschen in Deutschland beeindruckt. Dieses Land hat es in einem unfassbaren Kraftakt geschafft, sich von russischer Energie unabhängig zu machen. Wir alle gemeinsam waren im Winter 2022 solidarisch, als wir Energie gespart haben. Die Unternehmen in diesem Land waren solidarisch, als sie Produktionsprozesse umgestellt haben, als wir in kürzester Zeit neue Energieinfrastrukturen geschaffen, neue Terminals aufgebaut und Gas überall auf der Welt eingekauft haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Dürr [FDP])

Und damit, Herr Merz, haben wir auch mit den Fehlern Ihrer Vergangenheit aufgeräumt, mit den Fehlern von 16 Jahren Russlandpolitik einer christdemokratischen Bundeskanzlerin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Denn Deutschland war in der Russlandpolitik der Risikofaktor in Europa.

Dieses Land wurde viel zu lange von Großen Koalitionen regiert, die blind und taub waren angesichts der Warnungen unserer europäischen Partner, angesichts der Warnungen der USA.

Katharina Dröge

(A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dieses Land wurde regiert von Koalitionen, die lieber Geschäfte gemacht haben mit billigem russischem Öl und Gas, als zu sehen, in welche gefährliche Situation sie damit unser Land und unsere Wirtschaft gebracht haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dieses Land wurde regiert von Koalitionen, die wenige Jahre vor dem russischen Angriffskrieg noch zugeschaut haben, wie relevante Teile unserer Energiekonzerne an russische Staatskonzerne verkauft wurden.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sigmar Gabriel!)

Und dieses Land wurde regiert von Koalitionen, die bis zum Schluss am Bau der Pipeline Nord Stream 2 festgehalten haben und sich damit weiter in die tödliche Umarmung der russischen Energiepolitik begeben hätten. Damit haben wir Schluss gemacht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zurufe der Abg. Saskia Esken [SPD] und Dorothee Bär [CDU/CSU])

Das ist die große Leistung, die dieses Land und die diese Gesellschaft gemeinsam geschafft haben.

(B) Die Fähigkeit, mit Krisen umzugehen, besser mit Krisen umzugehen, als wir das vielleicht glauben, haben wir gleichzeitig in den letzten zwei Jahren in einer anderen, genauso großen Krise bewiesen, nämlich im Umgang mit der Klimakrise. Auch hier hat die Gesellschaft, haben die Unternehmen in diesem Land Beeindruckendes geschafft, weil wir beim Ausbau der erneuerbaren Energien Tempo gemacht haben, weil wir den Kohleausstieg gemeinsam voranbringen, weil die Industrie auf klimafreundliche Produktion umsteigt und wir sie dabei mit Klimaschutzverträgen unterstützen, weil wir das Wasserstoffnetz ausbauen, weil wir klimafreundliches bezahlbares Heizen fördern. Weil wir all das gleichzeitig und gemeinsam tun, kann ich hier heute stehen und sagen: Erstmals ist es möglich, dass Deutschland in der Lage ist, das Klimaziel 2030 einzuhalten. – Das ist eine historische Nachricht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Das ist eine so wichtige Nachricht, auf die dieses Land gemeinsam stolz sein kann.

Für uns ist das ein Auftrag, für uns ist das etwas, was gemeinsam Mut und Hoffnung macht: Mut und Hoffnung, diesen Weg zusammen weiterzugehen mit den Unternehmen in diesem Land; denn wir wissen, dass gute Klimaschutzpolitik gleichzeitig gute Wirtschaftspolitik ist. Wir sehen überall auf der Welt, in den USA und in China, dass die Perspektive des Wirtschaftsstandortes Europa nur dann gesichert werden kann, wenn wir Tempo machen, wenn wir in grüne Technologien investieren, wenn wir weiter schnell in billige erneuerbare Energien

investieren. Damit schaffen wir gemeinsam eine Perspektive der Sicherheit, eine Sicherheit vor der größten Krise, die unseren Planeten bedroht, und gleichzeitig eine Sicherheit für den Wirtschaftsstandort Deutschland. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Stefan Keuter [AfD]: Was für ein Unfug!)

Aber: Die Fähigkeit von Gesellschaften, Krisen zu meistern, hängt auch davon ab, wie gut wir als Gesellschaft zusammenhalten. Und dass ausgerechnet Ihnen, Herr Merz, als der Kanzler über die Rentenpolitik gesprochen hat, nichts anderes einfiel, als darüber zu lachen, als sich darüber zu beschweren, dass er an dieser Stelle über ein vernünftiges Leben sehr vieler Menschen in diesem Land im Alter gesprochen hat, das zeigt sinnbildlich, wo die CDU in der Sozialpolitik steht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Stefan Keuter [AfD]: Das ist aber am Thema vorbei! Wir reden über den Europäischen Rat! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wissen Sie, wie der Tagesordnungspunkt heißt?)

Sie haben kein Herz für Gerechtigkeit. Sie haben am Ende kein Herz für soziale Themen, weil Ihnen die Interessen von Menschen, denen es in diesem Lande nicht so gut geht, im Grunde egal sind.

Im Gegenteil: Sie nutzen ausgerechnet diese Themen immer wieder zur Polarisierung. Immer wieder schaffen Sie es, Stimmung zu machen gegen Geflüchtete, gegen Menschen in Arbeitslosigkeit. Gegen Menschen, die letztlich auf unsere Solidarität und Unterstützung angewiesen sind, (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

gegen diese polarisieren Sie. Hier versuchen Sie, den gesellschaftlichen Zusammenhalt zu beschädigen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ach Gott!)

Und das ist unanständig, das ist politisch falsch, weil es am Ende unseren gesellschaftlichen Zusammenhalt gefährdet,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ist das der Teil, den Ihnen gerade Frau Haßelmann eben noch diktiert hat?)

unsere Fähigkeit, als Gesellschaft, gerade in Krisenzeiten, in denen es so wichtig ist, zusammenzuhalten, Krisen gemeinsam gut zu meistern. Deswegen ist es auch in dieser sicherheitspolitischen Lage eine falsche Politik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Nur damit die SPD doch noch klatschen kann am Schluss! Aber sie klatscht trotzdem nicht! Das war ja kein großer Applaus jetzt!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dr. Alice Weidel hat das Wort für die AfD.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

(A) (Beifall bei der AfD)

Dr. Alice Weidel (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Vorzeichen, unter denen Sie zu diesem Europäischen Rat aufbrechen, sind düster. Der Ukrainekrieg ist bereits im dritten Jahr. Ernsthafte Bemühungen, das verhängnisvolle Blutvergießen mitten in Europa zu beenden, sind nicht in Sicht. Kriegstreiberei und Kriegsrhetorik bestimmen die Tonlage in Brüssel sowie in Berlin.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: In Moskau nicht, ne?)

Der Präsident des Europäischen Rates Michel fordert, Europa müsse sich auf den Krieg vorbereiten und zur Kriegswirtschaft übergehen.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: In welcher Welt leben Sie eigentlich?)

Der französische Staatspräsident Macron redet den Einsatz von NATO-Truppen auf dem ukrainischen Kriegsschauplatz herbei und prahlt, dass Frankreich dazu in der Lage wäre.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Was Sie sagen, könnte Putin nicht besser sagen!)

In den Reihen der Union träumt man in bemerkenswerter Geschichtsvergessenheit – Herr Merz, weil Sie die ganze Zeit dazwischenbrüllen – davon,

(B) (Lachen bei der CDU/CSU – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das steht so in Ihrem Manuskript, aber das hat er nicht gemacht!)

den Krieg nach Russland zu tragen. Dafür steht die Union. Im Gleichschritt mit der FDP-Rüstungslobbyistin Strack-Zimmermann formiert sich eine schwarz-grüne Koalition der Kriegstreiber, die sich in martialischer Rhetorik gefällt und anderen – auch Ihnen, Herr Bundeskanzler; schade, dass Sie nicht da sind – Defätismus vorwirft.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich glaube, da war ein Übersetzungsfehler aus dem Russischen!)

Der kriegerische Überbietungswettbewerb klingt umso absurder vor dem Hintergrund des desolaten Zustandes der eigenen Streitkräfte. Die Bundeswehr verfügt nach wie vor über keine einzige einsatzfähige Heeresbrigade. Dennoch kreist die Debatte unentwegt um neue milliardenschwere Waffenlieferungen und Finanzhilfen an Kiew, während der Wiederaufbau der eigenen Armee und die Wiedergewinnung der Fähigkeit für die eigene Landesverteidigung hier offenbar keine Prioritäten genießen.

Es war richtig, Herr Bundeskanzler, dass Sie der Lieferung von Taurus-Marschflugkörpern an die Ukraine widersprochen haben.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ja, Lob von der AfD! Das ist super für die SPD! Wahnsinn!)

(C) Es wäre nicht im deutschen Sicherheitsinteresse, unsere Streitkräfte von einem weiteren wichtigen Waffensystem zu entblößen.

(Beifall bei der AfD)

Dabei verfügt die Bundeswehr selbst nicht einmal über eine ausreichende Anzahl dieser Marschflugkörper, um ihren Verpflichtungen gegenüber der NATO nachzukommen. Die Abgabe dieses Systems, das als Offensivwaffe weit nach Russland hineinwirken und selbst den Kreml erreichen kann, wäre eine ganz klare Kriegsbeteiligung. Sie würde zwangsläufig den Einsatz deutscher Soldaten zur Bedienung nach sich ziehen und damit das Eskalationspotenzial dramatisch erhöhen.

Und auch Sie, Herr Scholz, sind immer wieder umgefallen und haben sich zur Eskalation drängen lassen. Erst sollten deutsche Panzerhaubitzen die Kriegswende bringen, dann deutsche Schützenpanzer und schließlich deutsche Kampfpanzer. Nichts davon hat die hochgeschraubten Erwartungen erfüllt. Jetzt preisen die Eskalierer den Taurus als Gamechanger oder Wunderwaffe an. Auch mit dem Taurus hätte die Ukraine nicht den leisesten Hauch einer Chance, ihre Kriegsziele zu erreichen. Das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der AfD)

Selbst wenn Sie diesmal standhaft blieben: Das Nein zum Taurus reicht nicht! Faktisch agiert Deutschland wie eine Kriegspartei. Deutschland beteiligt sich durch die Sanktionen am Wirtschaftskrieg gegen Russland. Deutschland liefert Waffen an die Ukraine. Deutschland leistet in erheblichem Umfang Finanzhilfen,

(D) (Christoph Meyer [FDP]: Hat Ihnen der Kreml das alles aufgeschrieben?)

und Europa enteignet Kapitalerträge auf russische Reserveeinlagen – aus meiner Sicht ist das verboten.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Es spricht Russia Today! Hier sind die neuesten Nachrichten von Russia Today!)

Statt mit Kriegstreiberei und Waffenlieferungen die Eskalation voranzutreiben, muss die deutsche Politik sich wieder auf ihre Stärken besinnen. Das heißt: Sie muss alles daransetzen, im Ukrainekrieg als Vermittler aufzutreten und Verhandlungen in Gang zu bringen. Dazu verpflichtet uns im Übrigen auch das Friedensgebot im deutschen Grundgesetz.

(Beifall bei der AfD)

Fraglos ist Russlands Krieg in der Ukraine ein völkerrechtswidriger Angriff.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ach ja? – Christian Dürr [FDP]: Ah!)

Ebenso fraglos hat die Ukraine das Recht auf Selbstverteidigung.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Aha!)

Die Entscheidung, sie dabei zu unterstützen, entbindet uns aber nicht von der Verpflichtung zu rationaler Politik im wohlverstandenen Interesse unseres eigenen Landes und unseres eigenen Volkes.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alice Weidel

- (A) Deutsche Interessen werden in Berlin vertreten und definiert, nicht etwa in Kiew oder in Washington. Sogar in den USA stehen die Zeichen längst auf Ausstieg. Zu glauben, die Europäer könnten den Stellvertreterkrieg der USA gegen Russland allein weiterführen, wäre Torheit und Hybris in einem.

(Beifall bei der AfD – Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stellvertreterkrieg?)

Der Ukrainekrieg ist längst festgefahren. Er verschlingt Monat für Monat Milliarden an Geld und Material und zahllose Soldatenleben. Die Sieges- und Durchhalteparolen aus Kiew sind unrealistisch. Dieser Krieg muss nicht eingefroren, er muss beendet werden.

(Beifall bei der AfD – Katja Mast [SPD]: Putin kann ja abziehen!)

Eine Ukraine als entvölkerter und verwüsteter Kriegsschauplatz auf Jahre hinaus, hoffnungslos von ausländischen Zahlungen abhängig und unter der steten Gefahr der Eskalation zu einem dritten Weltkrieg, ist weder im deutschen noch im europäischen Interesse.

(Beifall bei der AfD)

Sie kann letztlich auch nicht im Interesse der ukrainischen Nation sein.

Deutschlands Interesse ist der Friede in Europa, die Normalisierung der Wirtschaftsbeziehungen zu allen Ländern, auch zu Russland, und die Beendigung des Sanktionskrieges, der uns allein am meisten schadet. Der Weg dazu führt über Verhandlungen.

- (B) (Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie können diesen Auftrag nicht abtun, indem Sie einen Kriegsgegner glorifizieren und den anderen dämonisieren. Realistische Außenpolitik hat die Aufgabe, im Propagandadonner der Kriegsparteien, den wir hier alltäglich hören,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Gerade von Ihnen!)

die Anknüpfungspunkte für einen tragfähigen Interessenausgleich zu finden. Gerade wenn die Waffen sprechen, darf die Diplomatie nicht schweigen!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ihre Zeit ist vorbei, Frau Weidel.

(Zuruf von der SPD: In jeder Hinsicht!)

Dr. Alice Weidel (AfD):

Handeln Sie zum Besten des eigenen Volkes und der Völker Europas! Suchen Sie den Weg zum Frieden, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Weidel!

Dr. Alice Weidel (AfD):

– um einen großen europäischen Krieg zu verhindern.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Weidel, Sie haben Mitglieder dieses Hauses als Kriegstreiber bezeichnet. Ich fordere Sie auf, sich zu mäßigen bei allem, was Sie hier sprechen, und rüge diesen Ausdruck.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alice Weidel [AfD]: Das ist eine Meinungsäußerung, die man haben kann! – Weitere Zurufe von der AfD)

Jetzt gebe ich das Wort Christian Dürr für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In Russland wurde vor wenigen Tagen etwas abgehalten, das vieles war, aber sicherlich keine freie Wahl. Wir wissen, Russland ist inzwischen eine Diktatur geworden. Politischer Wettbewerb wird in Wahrheit nicht einmal mehr simuliert.

Bei der Rede meiner Vorrednerin ist mir etwas aufgefallen,

(Leif-Erik Holm [AfD]: Was denn? Das war doch eine gute Rede!)

(D)

das so absurd und unlogisch ist, dass es hier, glaube ich, einmal ausgesprochen gehört: Frau Weidel sprach von mangelnder Fähigkeit Deutschlands zur Landesverteidigung.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Natürlich!)

Und kein Zweifel: Die Stärkung der Bundeswehr ist ein Herzensanliegen dieser Koalition und der Bundesregierung.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Davon merken wir nichts! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Es mangelt doch an der Verteidigungsfähigkeit!)

Aber Landesverteidigung ist deshalb notwendig, weil es eine Bedrohung gibt. Von wem geht genau diese Bedrohung aus? Sie geht von dem Herrn aus, zu dem man aus Ihren Reihen Folgendes hört: Herzlichen Glückwunsch zur Wiederwahl, lieber Wladimir Putin! – Es wird von sogenannten Wahlbeobachtern der AfD gesprochen, die feststellen, dort seien freie Wahlen abgehalten worden. Der Regierungsstil von Wladimir Putin wird von Politikern der AfD für Deutschland empfohlen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was? Das ist doch Blödsinn! Das ist doch Erfindung! Das ist doch Blödsinn!)

Meine Damen und Herren, welche Partei sitzt hier eigentlich, die eine Politik der unmittelbaren Bedrohung als Regierungsstil für Deutschland empfiehlt?

(Dr. Gottfried Curio [AfD]: Lüge! Lügner!)

Christian Dürr

(A) Das ist nicht nur unglaublich, das ist unpatriotisch, was Sie machen. Unpatriotisch!

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was erzählen Sie denn?)

Sie gefährden unsere Sicherheit durch solche Reden. Absurd! Es muss hier ausgesprochen werden: Sie handeln nicht im Interesse des deutschen Volkes! Sie schaden Deutschland mit Ihrem Handeln in der deutschen Politik, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Jetzt hören Sie mal auf zu lügen, Herr Dürr! – Weitere Zurufe von der AfD)

Wladimir Putin schüchtert ein, er spaltet, er zersetzt. Aber die Vorredner – Herr Bundeskanzler, Herr Merz, Kollegin Dröge – haben hier gesagt: Sein Ziel erreicht er nicht. – Was die NATO betrifft, hat er bisher das Gegenteil erreicht. Ich freue mich ausdrücklich über den Beitritt Schwedens zur NATO in diesem und Finnlands im letzten Jahr. Auch die Europäische Union steht fester zusammen; denn auf dem Europäischen Rat – der Bundeskanzler hat es erwähnt – werden wir auch über Beitrittsverhandlungen mit der Ukraine und Moldau sprechen.

(B) Lassen Sie mich eines sehr klar sagen: Unsere Freunde in der Ukraine haben unsere volle Unterstützung bei der Verteidigung jedes einzelnen Quadratmeters ihres Territoriums.

(Martin Reichardt [AfD]: Gehen Sie arbeitslos hin! Da können sie noch Männer gebrauchen!)

Deshalb will ich in aller Deutlichkeit sagen: Ich bin dankbar für die Worte des Bundeskanzlers, die sehr klare Haltung und Klarstellung an dieser Stelle, und ich bin ausdrücklich auch dem Bundesverteidigungsminister dankbar für seine Worte in Warschau, meine Damen und Herren. Das ist die Haltung dieser Bundesregierung. Ich will es noch einmal unterstreichen, weil teilweise Zweifel aufgekommen waren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht in diesem Systemwettbewerb aber auch um unsere Freiheit, unsere Werte und um Frieden in Europa. Unsere wirtschaftliche Stärke – und das muss man wissen – ist dabei unmittelbar mit unserer geopolitischen Stärke verbunden. Erinnern wir uns an den Fall des Eisernen Vorhangs: Es war ja insbesondere die ökonomische Überlegenheit des Westens, der westlichen Marktwirtschaften, gegenüber dem Systemrivalen Sowjetunion, die uns damals stark gemacht hat, Frieden und Freiheit gewährleistet und die Wiedervereinigung unseres Vaterlandes möglich gemacht hat, meine Damen und Herren.

Wir haben vor einiger Zeit im Deutschen Bundestag über den Jahreswirtschaftsbericht gesprochen. Ich will in aller Deutlichkeit sagen: Das Wirtschaftswachstum in der

Bundesrepublik Deutschland, aber auch die Wachstumsraten in der Europäischen Union können und sollten uns nicht zufriedenstellen. Unser Land braucht nach mehr als anderthalb Jahrzehnten mangelnder Reformpolitik mehr wirtschaftliche Dynamik und eine solide Grundlage für neuen Wohlstand. Deswegen haben wir auf nationaler Ebene einiges auf den Weg gebracht: Inflationsausgleichsgesetz, Zukunftsfinanzierungsgesetz, Fachkräfteeinwanderungsgesetz, die Senkung der Stromsteuer, die Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren, um nur einige Beispiele zu nennen.

Am Freitag wird der Bundesrat über das Wachstumschancengesetz final entscheiden. Und ich hätte mir gewünscht, Herr Merz, Sie hätten als Vorsitzender der CDU/CSU-Fraktion, aber auch als Parteivorsitzender der CDU Ihre Rede heute genutzt, um eine beruhigende Nachricht ins Land auszusenden. Ich sage als Mitglied der Regierungskoalition in Richtung des Spitzenoppositionspolitikers: Meine herzliche Bitte ist, dass nach den vorsichtigen Andeutungen in den letzten 48 Stunden jetzt das Signal von der Union ausgeht, dass das, was in Briefen gefordert wird, nämlich steuerliche Entlastungen, mehr wirtschaftliche Dynamik, umgesetzt wird und dass die CDU, wo sie in Regierungsverantwortung in den Ländern ist, endlich Ja sagt zu Steuerenkungen und Entbürokratisierung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist meine herzliche Bitte.

(D) Beim Europäischen Rat, Herr Bundeskanzler, wird auch über das Europäische Semester, über die wirtschaftliche Dynamik in Europa gesprochen. Wenn wir Unternehmen in Deutschland, aber auch in anderen Ländern der EU nach den größten Herausforderungen fragen, dann ist eines klar: Neben Digitalisierung, Fachkräftemangel und hohen Energiepreisen nennen 70 Prozent der deutschen Unternehmen zuallererst die Bürokratie. Mit dem Meseberger Entlastungspaket, dem Bürokratieentlastungsgesetz des Justizministers – 3 Milliarden Euro Entlastung für die deutsche Volkswirtschaft, für unsere Unternehmen –, haben wir in Deutschland einiges auf den Weg gebracht.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das hilft nur nicht!)

Aber ich habe – das will ich deutlich sagen, Herr Bundeskanzler – auch eine Erwartungshaltung an die Europäische Kommission. Ich habe die Erwartungshaltung, dass man noch vor der Wahl zum Europäischen Parlament umsteuert. Ich habe die Erwartungshaltung, dass Frau von der Leyen umsteuert, dass sie aufhört mit Überbürokratisierung, dass sie aufhört, die Wirtschaft in den Nationalstaaten Europas immer weiter zu gängeln – sei es das Verbrenner-Verbot oder all die anderen Dinge, die in den letzten Jahren ausgedacht worden sind. Damit muss Schluss sein, meine Damen und Herren. Wirtschaftliche Dynamik in Deutschland organisieren wir gerne. Sie muss aber auch in Europa organisiert werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Christian Dürr

(A) Zum Schluss will ich sagen: Auf europäischer Ebene gilt das Gleiche, was wir auf nationaler Ebene angesichts von eineinhalb Jahrzehnten mangelnder Reformpolitik – ich habe es vorhin erwähnt; das ist verschüttete Milch, andere waren verantwortlich – als Auftrag angenommen haben. Es ist die Aufgabe dieser Regierungskoalition, erneut für wirtschaftliche Dynamik in Deutschland zu sorgen. Das ist unser zentraler Regierungsauftrag, den wir annehmen. Und gleichzeitig werden wir auf europäischer Ebene dafür kämpfen, dass der gesamte Kontinent wirtschaftlich stark wird; denn von der wirtschaftlichen Stärke der Europäischen Union, die so unmittelbar mit Frieden und Freiheit verbunden ist, hängt unsere geopolitische Stärke ab. Dieser Europäische Rat muss jetzt der Auftakt sein und die Gelegenheit nutzen, die Weichen zu stellen, damit Europa endlich wieder wirtschaftlich stark wird. Das ist meine Erwartungshaltung, auch an die Europäische Kommission.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Achim Post für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) **Achim Post** (Minden) (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir reden heute über den Europäischen Rat, den EU-Gipfel, der morgen und übermorgen in Brüssel stattfinden wird. Wir reden auf diesem Gipfel über nicht weniger als die Sicherheit Europas. Der Bundeskanzler hat klar und deutlich die Ziele der deutschen Bundesregierung, die Ziele Deutschlands dargelegt. Und ich finde, dass in Zeiten wie diesen, in Zeiten von Kriegen und Krisen, lieber Kollege Merz, es nicht unverschämt ist, zu erwarten, dass der Vorsitzende der größten Oppositionsfraktion inhaltliche und substanzielle Vorschläge macht und sagt, was er sich eigentlich vorstellt und was er von diesem Europäischen Rat erwartet.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Da kam von uns mehr als von Ihnen!)

Aber da war, würde ich sagen, weitestgehend Fehlanzeige.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Vom Bundeskanzler haben wir nichts dazu gehört außer zur Rentenpolitik!)

Stattdessen habe ich von ihm eine unangemessene und unverantwortliche Rede gehört, eine Rede, die gespickt war mit Ehrabschneidungen.

(Beifall bei der SPD)

Sie können erzählen, was Sie wollen, lieber Herr Merz: (C) Die Integrität des Fraktionsvorsitzenden der SPD, Rolf Mützenich, ist unantastbar, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Also, wenn sich schon jemand hinter ihn stellen muss, dann ist er fällig!)

Dann wollen wir doch mal darüber reden, was sicherheitspolitisch gerade passiert. Während in den Vereinigten Staaten von Amerika die Republikaner dafür sorgen, dass es keine Hilfspakete für die Ukraine gibt, organisieren wir in Europa ein 50-Milliarden-Euro-Hilfspaket, und zwar unter der Führung dieses Bundeskanzlers Olaf Scholz, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Während die CDU/CSU am liebsten immer nur über ein bestimmtes Waffensystem redet, organisiert diese Bundesregierung – mit Olaf Scholz, Christian Lindner und Robert Habeck – was ganz anderes, nämlich dafür zu sorgen, dass Deutschland der zweitgrößte Unterstützer der Ukraine ist – militärisch, humanitär, mit Blick auf die Flüchtlinge und auch diplomatisch. Das sind ganz klare Fakten, an denen auch Sie nicht vorbeikommen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Christoph Meyer [FDP])

Und warum reden Sie eigentlich nie darüber, was in den letzten Monaten auf diplomatischer Ebene schon passiert ist? Das spielt nämlich auch eine Rolle. Auf Initiative im Übrigen von Präsident Selenskyj fanden Friedenskonferenzen in Kopenhagen, in Dschidda, auf Malta und zuletzt in der Schweiz statt. Und es wird, liebe Kolleginnen und Kollegen, auf Initiative von Präsident Selenskyj, unterstützt von der deutschen Bundesregierung, sehr wahrscheinlich wieder eine Friedenskonferenz geben, wahrscheinlich in der Schweiz und noch vor der Wiederaufbaukonferenz in Berlin. Darüber muss man doch auch einmal reden. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wenn wir über diesen Gipfel reden – das hat der Kollege Dürr gerade gemacht –, müssen wir auch darüber sprechen, wie wir ökonomische Stärke in Europa organisieren und wie wir Produktivkräfte in Deutschland und Europa besser freisetzen können. Dazu hätten Sie in der letzten Zeit alle Möglichkeiten gehabt. Die Kommissionspräsidentin kommt ja wohl aus Ihren Reihen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wenn wir nach der nächsten Europawahl über Maßnahmen für eine aktive Industrie- und Wirtschaftspolitik reden, dann haben Sie uns auf Ihrer Seite. Da sind alle mit dabei. Das wollen wir nämlich. Ohne ein starkes industrielles Rückgrat kann die Europäische Union viele andere Dinge nicht machen.

Achim Post (Minden)

- (A) Und wenn ich noch einmal auf die Bundesregierung zurückkommen darf: Welche Bundesregierung hat es jemals geschafft, in 24 Monaten die Energieversorgung komplett umzustellen, komplett unabhängig von russischem Gas zu werden und gleichzeitig industrielle Zukunftstechnologien wie Halbleiter, Batteriezellfertigung, künstliche Intelligenz anzusiedeln, zu halten und auszubauen? Das war diese Bundesregierung unter Führung von Olaf Scholz, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das heißt: Wir haben eine Menge hingekriegt. Diese Bundesregierung hat eine Menge hingekriegt. Es liegen noch große Aufgaben vor uns, das wissen wir; Kollege Dürr hat es angesprochen. Natürlich brauchen wir Planungssicherheit bei der Energieversorgung. Natürlich brauchen wir Planungssicherheit bei Investitionen. Natürlich wollen wir Zukunftsinvestitionen in Klimaschutz und in Infrastruktur, und das werden wir auch organisieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wenn wir schon bei Europa sind, sollte man einmal – nur einmal – kurz über das reden, was in den nächsten zehn, elf Wochen passiert, nämlich der Europawahlkampf mit dem Europawahltag am 9. Juni. Da ist etwas passiert und passiert weiter, was ich mir in meinen schlimmsten Alpträumen niemals hätte vorstellen können, nämlich dass proeuropäische Parteien wie CDU und CSU, die Bundeskanzler wie Helmut Kohl hervorgebracht haben – einen großen Europäer, der sich im Grabe umdrehen würde, wenn er das miterleben müsste –, nicht mehr auf ein Bündnis der Mitte mit Liberalen, Christdemokraten, Sozialdemokraten und Grünen setzen, sondern auf ein Bündnis mit Christdemokraten, Konservativen, Rechtsradikalen und Postfaschisten.

(B)

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Was ist das denn für ein Scheißdreck!)

Helmut Kohl würde sich im Grabe umdrehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Christian Petry [SPD]: So ist es! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Was ist das denn?)

Deswegen – Sie können ruhig dazwischenrufen –: Sagen Sie im Deutschen Bundestag, dass Sie das nicht machen werden.

(Zuruf des Abg. Christian Petry [SPD])

Schaffen Sie vor dem Wahltag Klarheit, dass Sie keine Bündnisse mit Postfaschisten und Rechtsradikalen eingehen werden! Dann ist uns geholfen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wie kommen Sie denn überhaupt dazu, so einen Scheißdreck hier zu erzählen! – Zuruf des Abg. Christian Petry [SPD])

Genau darum geht es.

Deshalb zusammengefasst. Ich bin stolz darauf, dass wir einen Bundeskanzler der Entschlossenheit und Besonnenheit haben,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Die Not muss groß sein, wenn Sie so einen Schwachsinn erzählen!) (C)

und das wird auch so bleiben. Sie werden mit Ihrer Sonthofen-Strategie scheitern, so wie in den 70ern Franz Josef Strauß. Herr Merz, Sie werden nie Bundeskanzler.

(Beifall bei der SPD – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das war ja gar nichts! Das war ja peinlich!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt Alexander Dobrindt das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Post, diese Debatte ist doch geradezu der Beleg dafür, dass es noch niemals eine Bundesregierung gegeben hat, die so wenig europapolitische Handlungsfähigkeit hatte wie diese.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen des Abg. Christian Petry [SPD] – Axel Schäfer [Böschung] [SPD]: Das ist wirklich an Lächerlichkeit nicht zu überbieten!)

Die Ampel ist doch innerlich so was von zerstritten in allen europäischen Fragen, dass sie überhaupt keine gemeinsame Position findet. Sie demonstrieren in Europa wiederholt, dass Sie nicht mal fähig sind, bei europäischen Gremien Ja oder Nein zu sagen. Sie haben in der Europapolitik eine deutsche Haltung durch eine Enthaltung ersetzt. Sie haben den Begriff „German Vote“ zu einem Synonym für deutsche Unzuverlässigkeit gemacht. Das ist das Ergebnis Ihrer Politik. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Achim Post [Minden] [SPD]: Das Problem gab es früher schon!)

Herr Bundeskanzler, was wir heute von Ihnen hier gehört haben, das war keine Regierungserklärung zum Europäischen Rat. Das war eine Regierungserklärung Ihrer europäischen Ratlosigkeit. Nichts anderes haben wir heute gehört.

Dabei hätten wir von Ihnen erwartet, dass Sie hier etwas korrigieren, dass Sie schlichtweg etwas korrigieren, was in der letzten Woche hier im Deutschen Bundestag ausgesprochen worden ist. Es war Ihr Fraktionsvorsitzender, Herr Bundeskanzler, der im Deutschen Bundestag über das „Einfrieren“ von Putins Angriffskrieg gesprochen hat.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Frozen Asses!)

Es ist Ihr Fraktionsvorsitzender, der damit ein verheerendes Signal in Richtung unserer europäischen Partner gesandt hat. Zu Recht stellen sich Fragen, ob Sie in Ihrer Ukrainepolitik, Herr Bundeskanzler, wirklich noch die volle Unterstützung Ihrer Fraktion haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Dobrindt

- (A) Wir hätten gerne von Ihnen gewusst: Wie gehen Sie damit um, wenn Sie im Europäischen Rat danach gefragt werden? Wenn der größte Applaus für die Vorschläge Ihres Fraktionsvorsitzenden von den Putin-Freunden rechts außen und links außen und von Gerhard Schröder kommt,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja!)

spätestens dann muss man doch wissen, dass man auf der falschen Seite steht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Selbstverständlich geht es uns allen darum, den Frieden in Europa wiederherzustellen. Ich sage das gerade deswegen, weil es in den letzten Tagen vielfältigste Versuche gegeben hat, die Äußerungen von Herrn Mützenich hier zu interpretieren und einzuordnen. Es gab auch den Versuch, zu erklären, dass es ja grundsätzlich darum ginge, über Friedenspolitik zu reden. Lassen Sie uns über Friedenspolitik sprechen! Ich sage Ihnen: Das erste Gebot der Friedenspolitik ist doch ein klarer Verzicht darauf, seine politischen Ziele mittels Gewalt durchsetzen zu wollen. Es war Putin, der genau dieses Gebot der Friedenspolitik gebrochen hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ein weiteres Element der Friedenspolitik ist, einem Aggressor klarzumachen, dass sein Angriff auf den erklärten Widerstand eines geeinten Europas stößt – auf den erklärten Widerstand eines geeinten Europas! Diese geeinte Unterstützung zu diesem Widerstand haben Sie letzte Woche mit diesen Äußerungen bedenklich infrage gestellt.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen, Herr Bundeskanzler: Wir interpretieren Ihre Äußerungen auch heute so, dass Sie für die Koalition in Berlin in Brüssel erklären werden, dass Sie die Ukraine so lange unterstützen, wie dies notwendig ist. Ich gehe davon aus, dass Sie gegenüber unseren Partnern in Europa sehr deutlich machen werden, dass es eben nicht darum gehen kann, Putin nachzugeben. Es kann nur darum gehen, Europa nachzurüsten. Das ist die Aufgabe, die Sie haben im Europäischen Rat.

Herr Bundeskanzler, ich sage Ihnen: Wir haben gemeinsam die 100 Milliarden Euro für das Sondervermögen für die Bundeswehr verhandelt. Wir haben sie auch gemeinsam beschlossen. Wir akzeptieren übrigens auch, dass Sie diese 100 Milliarden Euro zum Einhalten des 2-Prozent-Ziels heranziehen. Dass Sie sich aber für den laufenden Betrieb der Bundeswehr jetzt aus diesem Sondervermögen bedienen, das entspricht schlichtweg nicht unserer Vereinbarung und lässt bis heute die Frage offen, wie Sie das 2-Prozent-Ziel zukünftig erreichen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber nicht nur dazu bleiben Sie jede Antwort schuldig. Ihre Bildungsministerin hat vergangene Woche dazu aufgefordert, die Gesellschaft stärker auf Katastrophen vorzubereiten. Ob es richtig ist, was Sie, Frau Stark-Watzinger, gesagt haben, dass man auch Kinder in den

Schulen auf den Kriegsfall vorbereiten sollte, kann man definitiv bezweifeln. Aber richtig ist allemal die Forderung, den Zivilschutz deutlich zu stärken. (C)

(Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ja, den Zivilschutz deutlich stärken! Sie tun mit Ihrer Politik aber das Gegenteil. Die Mittel für den Bevölkerungsschutz und den Katastrophenschutz haben Sie gekürzt. Die Mittel für das THW haben Sie gekürzt. Sie reden von mehr Zivilschutz, aber Sie schwächen diejenigen, die ihn organisieren sollen. Das ist die Realität Ihrer Politik.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Petry [SPD]: Reden Sie auch noch über den Europäischen Rat?)

Sie haben die illegale Migration angesprochen, Herr Bundeskanzler. Sie haben erklärt: Die Zahlen gehen zurück. – Sie haben letzte Woche hier in der Regierungsbefragung erklärt: „Die Zahlen werden schon zurückgehen“. Die Realität in diesem Land schaut anders aus: letztes Jahr über 350 000 Asyleranträge, in diesem Jahr, Januar und Februar zusammen, 50 000 neue Erstanträge. Die Belastungsgrenze in vielen Kommunen ist erreicht. Sie haben Zusagen gemacht an die Ministerpräsidenten und an die Länder. Sie haben mit den Ministerpräsidenten vereinbart, eine Drittstaatlösung zu prüfen. Seit Monaten kein Ergebnis!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Kommen Sie zum Ende bitte, Herr Kollege. (D)

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Sie haben mit den Ministerpräsidenten vereinbart, eine Bezahlkarte einzuführen. Kein Ergebnis seit Monaten!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Auch diese Woche wird das von den Grünen wieder verhindert. Und, Herr Bundeskanzler, Sie wollen uns heute hier erklären –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege!

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

– ich rede weiter –, dass Sie für Teile Ihrer Politik eine 80-prozentige Zustimmung in der Bevölkerung haben. Sie haben da offensichtlich was falsch verstanden. Gäbe es einen Bürgerentscheid über Ihre Politik, dann gäbe es eine 80-prozentige Mehrheit zur Abwahl Ihrer Regierung. Das ist die Wahrheit, Herr Bundeskanzler.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Es hat Verwirrung ausgelöst, dass Sie weiterreden. „Sie reden weiter“ heißt, die überzogene Redezeit geht

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

(A) zulasten des nächsten Redners Ihrer Fraktion, der in der Rednerliste aufgeführt ist.

Ich freue mich jetzt, dass Chantal Kopf für Bündnis 90/Die Grünen zu uns sprechen wird; denn sie feiert heute ihren Geburtstag mit uns. Ich gratuliere von Herzen im Namen des ganzen Hauses.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank für die Glückwünsche. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die entscheidende Aufgabe in diesem Schicksalsjahr ist der Schutz der Demokratie. Genau darum geht es im Kern bei den Themen des Europäischen Rates.

Erstens. Es geht darum, die Demokratie in ganz Europa zu stabilisieren, indem sich die EU für neue Mitglieder öffnet. Das schafft Zusammenhalt, Sicherheit und neuen Wohlstand auf unserem Kontinent. Zugleich muss sich die EU im Inneren reformieren, um Rechtsstaatlichkeit und Grundwerte besser zu schützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Zweitens. Es geht darum, dass Demokratien imstande sein müssen, sich wirksam gegen ihre Feinde zu verteidigen. Deshalb ist die Unterstützung für die Ukraine, über die in Brüssel weiter beraten wird, so entscheidend. Der militärische Misserfolg Putins und der Erfolg der Ukraine sind die Voraussetzungen für einen nachhaltigen Frieden, der seinen Namen verdient, nämlich das menschliche Leid beendet, und der von der Dauer ist.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Nur so ist gesichert, dass die europäischen Gesellschaften nach allen brutalen historischen Erfahrungen ihre so bedeutende Selbstbestimmung entfalten und in Freiheit leben können.

Drittens. Demokratien müssen imstande sein, sich gegen ihre Feinde zu verteidigen. Das bedeutet auch, eigene europäische Verteidigungskapazitäten zu stärken und zu bündeln. Es ist daher begrüßenswert, dass die Überlegungen zu gemeinsamen europäischen Rüstungseinkäufen jetzt endlich konkret werden. Das macht es auch schlicht kostengünstiger.

Zugleich zählt zur Sicherheit natürlich auch der Schutz unserer Infrastruktur und unserer demokratischen Prozesse in Deutschland und der ganzen EU. Auch diese Bedrohungslagen müssen wir noch ernster nehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Erweiterung und Reformen, Sicherheit und Verteidigung sind wirklich keine einfachen Aufgaben auf der europäischen Bühne, und es sind auch keine ganz einfachen Themen zwischen Deutschland, Frankreich und Polen. Es gibt viele Gemeinsamkeiten, aber wir sehen

auch unterschiedliche Nuancen. Wir vertreten teilweise auch unterschiedliche Standpunkte. Ich bin unserer Bundesregierung deshalb dankbar, dass sie aktiv den Zusammenschluss im Weimarer Dreieck sucht. Das tun wir auch als Parlamentarier/-innen – zum Beispiel mit unserer Delegationsreise der deutschen, französischen und polnischen EU-Ausschüsse nach Warschau in der vergangenen Woche. Gemeinsam können wir die Stärke aufbringen für diese entscheidende Aufgabe: den Schutz der Demokratie in ganz Europa.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Stefan Keuter für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Keuter (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Sie werden beim morgen beginnenden Gipfel des Europäischen Rates wahrscheinlich einen schweren Stand haben. Bleiben Sie Ihrer Haltung treu. Liefern Sie das Taurus-Waffensystem nicht.

(Beifall bei der AfD)

Schauen wir einmal zurück: Es fing mit 5 000 Helmen an, es folgten Diskussionen über schwere Waffen. Inzwischen haben wir Flugabwehrsysteme geliefert, Panzerhaubitzen, Schützenpanzer, Kampfpanzer. Nun reden wir über Taurus. Jedes Mal wurde uns erzählt, es handelt sich um einen Gamechanger.

(D)

Fakt ist, die Ukraine hat diesen Krieg bereits verloren.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich!)

Die groß angekündigte Gegenoffensive war ein Rohrkreier. Der Ukraine gehen die Soldaten aus, es fehlt an allem: von Waffen bis zur Munition. Hunderttausende Ukrainer sind einen sinnlosen Tod gestorben, und das trotz der gigantischen Unterstützung des Westens. Wir haben ganz viel geliefert. Wir sind inzwischen der zweitgrößte Geber der Ukraine geworden. Allein an Militärhilfen haben wir 28 Milliarden Euro geleistet.

(Thomas Hacker [FDP]: Richtig so!)

Zum Vergleich, um einmal die Relation zu begreifen: Der Bund plant im Jahr 8 Milliarden Euro für Straßenbau ein. Das ist nicht unser Krieg, und wir dürfen uns nicht zur Kriegspartei machen lassen.

(Beifall bei der AfD)

Es ist Zeit für das Eintreten für deutsche Interessen und für ernstgemeinte Diplomatie, um dieses Blutvergießen zu beenden.

(Beifall bei der AfD – Christian Dürr [FDP]:
Das macht man, indem man Putin gratuliert, so
wie Sie das gemacht haben!)

Stefan Keuter

- (A) Sie werden auf diesem Gipfel aber auch über den Nahen Osten sprechen. Das Problem ist die Hamas. Diese meint, sie wolle Frieden, meint aber nicht Frieden mit Israel, sondern Frieden ohne Israel. Die Hamas hat den Gazastreifen und die Zivilbevölkerung dort im Würgegriff. Mit den Mittelzuflüssen der letzten Jahrzehnte – diese Milliarden – könnte Gaza das Singapur des Nahen Ostens sein. Helfen Sie, der Region Hoffnung und Zukunft zu geben. Sorgen Sie für Frieden, und helfen Sie der leidenden Zivilbevölkerung, Herr Bundeskanzler.

(Beifall bei der AfD)

Zeigen Sie Israel gleichzeitig, dass wir fest an seiner Seite stehen. Ihre Außenministerin hat hier kläglich versagt. Machen Sie das zur Chefsache.

(Beifall bei der AfD)

Sie werden auch über eine EU-Erweiterung um Moldau und die Ukraine sprechen. Die EU sollte eine Wertegemeinschaft westlich orientierter Staaten sein, ein Europa der Vaterländer – natürlich auch mit ähnlichen Standards. Davon sind wir im Moment meilenweit entfernt. Lassen Sie uns erst die eigenen Probleme lösen, bevor wir über neue Kandidaten reden.

Sie werden ferner über die Migrationsfrage sprechen. In der Tagesordnung steht, dass Sie über eine Ausweitung der Rückführungen reden werden. Wenn Sie dieses Land von kriminellen Sozialschmarotzern und Illegalen befreien und für die Rückführung von Millionen Syrern, Afghanen, Eritreern eintreten, dann haben Sie unsere Unterstützung. Wenn Sie dies nicht tun, dann – ich sage es sinngemäß mit den Worten Ihres Wirtschaftsministers – ist die Restsympathie der Bevölkerung nicht weg, sie ist halt dann nur nicht mehr bei Ihnen und Ihrer Bundesregierung.

(B)

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Thomas Hacker hat das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Thomas Hacker (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 14.12.1995, vor fast genau 30 Jahren, nach dreieinhalb Jahren Krieg, nach erbitterten Bruderkämpfen wurde in Paris der Friedensvertrag von Dayton unterzeichnet. Frieden. Mit dabei waren Bill Clinton, Jacques Chirac, John Major, Helmut Kohl. Es war das Ende des Krieges in Bosnien-Herzegowina, es war der Beginn eines Experimentes, eines komplexen Staatsgebildes, das den Ausgleich zwischen ethnisch-religiösen Bevölkerungsgruppen versucht, und es hat ein Amt geschaffen, das in der Welt wohl einzigartig ist – das des Hohen Repräsentanten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt Zeiten, in denen sich Geschichte verdichtet. Es gibt Zeiten, in denen die Dynamik und die Notwendigkeit der Geopolitik Unmögliches möglich macht und uns alle eines Besseren

belehrt. So wie der DFB-Pokal seine eigenen Gesetze hat, entfacht auch die Geopolitik heute ihre eigene Dramatik und Dynamik. Es ist kein Spiel.

(C)

Herr Bundeskanzler, wir erleben die Zeitenwende, wir durchleben die Zeitenwende. Wir ringen um die richtigen Schlussfolgerungen: Wie unterstützen wir die Ukraine am besten? Welche Waffen liefern wir und wann? Die Zeitenwende verändert Europa, verändert Narrative und alte Herangehensweisen. Sie bringt Weltbilder ins Wanken und hat doch die Kraft, einen ehrgeizigen Reformwillen zu entfachen.

Russlands Kriegstreiber Putin will im Wahn seiner imperialistischen Ambitionen die Ukraine vernichten und sie sich einverleiben und erreicht doch das Gegenteil. Noch nie hatte die NATO so viele Mitglieder. Noch nie war die Ukraine so eng an euro-atlantische Strukturen gebunden wie heute. Dieser Weg ist unumkehrbar.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch die Republik Moldau hat sich dazu entschieden, den Weg nach Europa unwiderruflich zu gehen. Russlands Destabilisierungsversuche lassen das Land weitgehend unbeeindruckt. Stattdessen werden wichtige Reformen umgesetzt.

Für beide Länder gilt es, auf dem EU-Gipfel den Verhandlungsrahmen für den Start von Beitrittsverhandlungen festzuzurren. Es ist ein gutes Zeichen einer geschlossenen europäischen Union.

(D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, geopolitische Notwendigkeiten und innere Reformkraft beschränken sich aber nicht auf die Ukraine und Moldau. Die Regierung in Bosnien-Herzegowina hat in den letzten eineinhalb Jahren mehr Fortschritte erzielt als zuvor in über einem Jahrzehnt – Erfolge einer proeuropäischen Regierung, einer Regierung, die die Kraft hat, wichtige Vorhaben voranzubringen. Diese sichtbaren Fortschritte hat die Kommission dazu bewogen, jetzt den Start von Beitrittsverhandlungen zu empfehlen; ein wichtiges Signal für die Entscheidungsträger vor Ort.

Die Herausforderungen im Land bleiben bestehen. Im Landesteil Republika Srpska wütet der demagogische Präsident Milorad Dodik. Er droht mit Spaltung und kam erst vor wenigen Tagen von seinen Besuchen bei Lukaschenka und Putin zurück; mit leeren Händen. Seine Besuche gleichen einer Verzweiflungstour im Kampf um Aufmerksamkeit und fehlende Finanzmittel. Ihm darf Europa Bosnien und Herzegowina nicht überlassen.

Es ist an der Zeit, Fortschritte anzuerkennen. Es ist an der Zeit, Türen zu öffnen. Es ist an der Zeit, den Weg freizumachen für weitere Reformen im Land. Und es ist genauso an der Zeit, den Reformmotor in Europa anzuzerren. Dabei müssen beide Prozesse parallel laufen: Erweiterung und Reform; weg vom Einstimmigkeitsprinzip, Verschlankung des Beitrittsprozesses. Es gibt genug Vorschläge der deutsch-französischen Expertengruppe, des Europäischen Parlaments und der Konferenz zur Zukunft Europas; Ideen, über die wir viel zu wenig diskutieren. Vielleicht brauchen wir auch einen Verfassungskon-

Thomas Hacker

- (A) vent, um die EU, das große Integrations- und Friedensprojekt, neu aufzustellen: größer, stärker und einiger, als sie vielleicht heute ist.

Für mich ist die Europäische Union erst dann vollkommen, wenn Bosnien und Herzegowina, die Länder des westlichen Balkans und genauso die Ukraine, die Republik Moldau, Georgien und irgendwann auch ein demokratisches und freies Belarus Teil des Ganzen sind.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hans-Dietrich Genscher hatte recht: Europa, das ganze Europa ist unsere Zukunft; eine andere haben wir nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Rebecca Schamber hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Rebecca Schamber (SPD):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Europäische Union ist und bleibt ein Friedensprojekt. Nicht umsonst wurde ihr am 10. Dezember 2012 der Friedensnobelpreis verliehen; eine Anerkennung für die Menschen in Europa, die Brücken gebaut und sich über Jahrzehnte hinweg für Frieden, Versöhnung und Demokratie eingesetzt haben. Martin Schulz, ehemaliger Parlamentspräsident, hat einmal gesagt: „Die EU ist ein einzigartiges Projekt, das Krieg durch Frieden und Hass durch Solidarität ersetzt hat.“ Dieses Zitat erscheint zunächst paradox in Zeiten von Waffenlieferungen, in Zeiten, in denen die Munitionsproduktion erhöht werden soll, und in Zeiten, in denen wir über eine gemeinsame europäische Luftverteidigung oder Rüstungsprojekte wie FCAS sprechen. Aber genau diese Diskussionen sind notwendig und sind geprägt von ebendieser Solidarität. In Europa sind wir uns bewusst, dass wir zusammenstehen müssen, um unsere Freiheit zu verteidigen und langfristig wieder Frieden in Europa zu sichern. Wir werden Putins Aggressionen und Hass genau diese Solidarität entgegensetzen, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ab morgen tagt der Europäische Rat zu hochaktuellen verteidigungspolitischen Fragen. Die Stärkung der europäischen Verteidigungsindustrie ist eine davon. Der Vorteil liegt auf der Hand: Nur durch eine enge Zusammenarbeit und Koordination auf europäischer Ebene können wir perspektivisch sicherstellen, dass wir über die notwendigen Ressourcen und Fähigkeiten verfügen, um unsere Sicherheit dauerhaft und nachhaltig zu gewährleisten. Durch die Stärkung der europäischen Verteidigungsindustrie können wir künftig öffentliche Ausgaben effizienter einsetzen, Verdrängungseffekte ver-

- hindern und die Versorgungslage nachhaltig verbessern. (C) Eine Zusammenarbeit bei der Beschaffung steigert außerdem die Interoperabilität unserer europäischen Streitkräfte. Es ist an der Zeit, dass Europa seine Verteidigungsfähigkeiten weiterentwickelt und sich als souveräner und starker Pfeiler in der NATO positioniert. Bundeskanzler Scholz hat das früh erkannt. Es brauche „europäische Antworten auf die Zeitenwende“; das hat er bereits in seiner Rede an der Karls-Universität in Prag ausgeführt.

(Johannes Schrap [SPD]: Sehr richtig!)

Es gelte, „die außen-, sicherheits- und verteidigungspolitischen Strukturen Europas zu stärken.“ Der kommende Europäische Rat bietet dazu eine weitere Chance.

Neben der Strategie zur Stärkung der Verteidigungsindustrie steht dort außerdem die weitere Unterstützung für die Ukraine angesichts des fortdauernden Krieges auf der Tagesordnung. Wir Europäerinnen und Europäer werden uns durch die weitere Amtszeit von Putin nicht entmutigen lassen. Es ist genau richtig, dass die EU auf den Mord an Nawalny reagiert hat und weitere Sanktionen gegen die russische Justiz beschlossen hat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Klar ist und bleibt, dass wir in unserem Engagement und in der Solidarität mit der Ukraine nicht nachlassen. Wir haben das in der Vergangenheit bewiesen: als stärkste Unterstützerin innerhalb Europas mit Hilfe in einem Umfang von 28 Milliarden Euro. Dies wollen wir in diesem Jahr mit rund 8 Milliarden Euro für Militärhilfen weiter bekräftigen; ich erwähne das, weil hier zwischendurch immer wieder ein anderer Zungenschlag zu vernehmen ist. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zudem ist es wichtig, dass sich die EU-Mitgliedstaaten vor wenigen Tagen auf weitere Militärhilfen im Wert von 5 Milliarden Euro geeinigt haben.

Noch wichtiger ist der Zusammenhalt in Europa. Das Treffen zwischen Bundeskanzler Scholz, Präsident Macron und Regierungschef Tusk war ein wichtiges Zeichen dafür. Das sogenannte Weimarer Dreieck setzt ein klares Signal an Putin, dass wir uns im Zweifel immer auf ein solidarisches Miteinander, auf Demokratie und Freiheit einigen können.

(Johannes Schrap [SPD]: Ganz genau!)

Wir zeigen: Europa wird seine Werte verteidigen und die Ukraine weiterhin mit aller Entschlossenheit unterstützen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

An dieser Stelle möchte ich aus gebotenem Anlass alle hier im Hause daran erinnern – bei allen Differenzen in Einzelfragen –, dass wir uns bewusst sind, dass parteipolitische Spiele dem Ansehen Deutschlands in Europa nur schaden können. Deutschland hat in Europa eine zen-

Rebecca Schamber

- (A) trale Rolle, und was hier im Bundestag oder in den sozialen Medien debattiert wird, wird wahrgenommen und führt zur Verunsicherung bei den Partnern. Aus meiner Sicht ist es nicht an der Zeit, klein zu denken, es ist an der Zeit, gemeinsam als Europa, als Europäerinnen und Europäer eine Rolle im weltpolitischen Gefüge zu finden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Patricia Lips hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Patricia Lips (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Die Europäische Union steht aktuell vor einer ihrer größten Herausforderungen seit ihrem Bestehen. Der Bundeskanzler hatte dies einst zu Recht als Zeitenwende benannt. Von unserem Land wird in mehr als einer Hinsicht Führungsverantwortung erwartet, und dies gilt vor allem seit Beginn des Angriffskriegs auf die Ukraine.

Wir hörten es bereits: Russland erhöht aktuell massiv den militärischen Druck auf dieses Land, ohne Rücksicht auf Verluste. Es setzt darauf, dass den Soldaten geeignetes Gerät und Munition ausgehen, sobald bei seinen Partnern die Unterstützung nachlässt. Zumindest in Teilen der SPD, sehr geehrter Herr Bundeskanzler, in Ihrer eigenen Fraktion, setzt man offensichtlich bereits auf Appeasement. An prominenter Stelle wird von einem möglichen Einfrieren des Krieges gesprochen.

- (B) Ich darf daran erinnern: Der Angriff auf die Ukraine begann faktisch vor zehn Jahren mit der Annexion der Krim und der Entfaltung eines bewaffneten Konflikts im Osten des Landes. Putin hat in der Folgezeit alle Abkommen zur Eindämmung des Konflikts gebrochen; im Übrigen auch andere zuvor. Was macht Sie eigentlich glauben, dass das diesmal anders wäre?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie senden damit unnötig zweideutige Signale an die Ukraine, aber auch an unsere Partner, Richtung Europäischer Rat und Richtung Putin. Sie blinken in die eine Richtung und säen gleichzeitig Zweifel, ob sie nicht doch absehbar in die andere Richtung abbiegen. Und da nützt es wenig, immer wieder zu betonen, dass wir als größtes Land innerhalb der EU in absoluten Zahlen mit Abstand das meiste Material an die Ukraine liefern. Das ist ja gut und richtig, aber glaubwürdige Führungsverantwortung und Stärke sehen anders aus, Herr Bundeskanzler.

Ihre Vorgänger im Amt seit Bestehen der Bundesrepublik Deutschland hatten jeweils in ihren schwierigen Zeiten bei anderen Themen standgehalten, auch gegen Widerstände und am Ende letztendlich zum Wohle des Landes. Aggressoren wie Putin verstehen nur die Sprache der Stärke. In dieser äußerst kritischen Situation muss der EU-Gipfel diese Woche deshalb erneut ein klares, glaub-

würdiges Signal der fortgesetzten Entschlossenheit und Geschlossenheit in puncto Unterstützung und Verteidigung setzen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Epochenbruch verlangt auch aus geopolitischer Sicht nach neuen Prioritäten. Es geht um die Bindung weiterer europäischer Länder an uns, bevor diese immer weiter in die Einflussphäre anderer geraten – konkret: um die Forcierung der Anstrengung zur Anbindung der Länder des Westbalkans an die Europäische Union und hier beim anstehenden Gipfel um die Aufnahme von Beitrittsverhandlungen mit Bosnien und Herzegowina. Wir sagen mit unserem vorliegenden Antrag Ja, machen zugleich aber deutlich, dass noch vor der ersten Beitrittskonferenz Bedingungen klar erfüllt sein müssen.

Kolleginnen und Kollegen, auf die Europäische Union warten nicht nur beim anstehenden Gipfel große Aufgaben: Sicherheit, Verteidigung, Wettbewerbsfähigkeit, Migration, Erweiterungsfragen. Ich sage deshalb eines ganz klar: Um diese Aufgaben zu bewältigen, müssen auch wir unsere Hausaufgaben machen. Es geht um die Stärkung unserer eigenen Handlungsfähigkeit – bereits jetzt. Wir müssen besser werden, wir müssen schneller werden und auch unsere Aufnahmefähigkeit erhöhen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hierfür braucht es rasch konkrete Reformschritte innerhalb der Europäischen Union. Ein Weiter-so kann es nicht geben; wir haben keine Zeit mehr zu verlieren.

Vielen Dank. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Boris Mijatović das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Botschafter, lieber Damir Arnaut, herzlich willkommen im Deutschen Bundestag! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für mich persönlich ist es heute schon ein ganz besonderes Moment; ich darf Ihnen das Einvernehmen für die Beitrittsverhandlungen mit Bosnien und Herzegowina zur Europäischen Union nahelegen.

Sie können sich nicht vorstellen, wie viele Menschen mich in den letzten 25 Jahren gefragt haben: Du bist doch in Deutschland: Wie geht es weiter, wann geht es weiter? – Jetzt bin ich seit zwei Jahren hier in diesem Haus, und die Zahl der Fragen hat natürlich zugenommen. Als Erstes sage ich dann immer: Wir haben es als Projekt in den Koalitionsvertrag aufgenommen, und wir arbeiten daran. Wir wollen Bosnien und Herzegowina in die Europäische Union aufnehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Boris Mijatović

- (A) Politisch ist die Situation allerdings alles andere als euphorisch; wir alle wissen ganz genau, in welcher schwieriger Situation das Land ist. Die Dayton-Verfassung ist alles andere als demokratisch. Urteile des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte warten auf die Umsetzung. Wir haben in diesem Land also sehr viele Aufgaben vor uns liegen, die zu bewältigen sind.

Und da, meine Damen und Herren, liebe Frau Lips, ist doch die Frage: Ist jetzt der Augenblick, weitere Hürden zu benennen, oder ist jetzt der Augenblick, mutig nach vorne zu gehen und zu sagen: „Wir lösen diese Aufgaben auf dem Weg; wir wollen die Beitrittsgespräche nutzen, um vorankommen“? Mit Ihrem Antrag setzen Sie mehr Hürden. Das wollen wir nicht; deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Johannes Schrapf [SPD])

Das Einvernehmen ist natürlich der Ausdruck eines Moments. Lassen Sie uns diesen Moment nutzen! Es gibt dieses Sprichwort: Glück ist, wenn Vorbereitung auf Gelegenheit trifft. – Wir im Land sind vorbereitet, mit dem Land diesen Weg zu gehen. Die Gelegenheit ist da. Deswegen müssen wir hier auch das Friedensprojekt weiterreichen, natürlich in den Bereichen – Kollegin Chantal Kopf hat es gesagt, und: Alles Gute zum Geburtstag! –

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Freiheit. Das wollen wir in die Region tragen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich komme zum Schluss. Probleme können wir in Bosnien und Herzegowina, in der ganzen Region noch und nöcher benennen. Aber, meine Damen und Herren, die Lösung muss doch das sein, was uns verbindet. Lassen Sie uns mit der Zivilgesellschaft, lassen Sie uns mit den demokratischen Kräften in der Region das Gespräch und den Austausch suchen! Lassen Sie uns hier einen erfolgreichen Beitritt gestalten!

Erfolgreich ist der Beitritt dann, wenn die technischen Grundlagen in der Gesetzgebung, in der Harmonisierung gegeben sind. Das sind dicke Bretter, die wir gemeinsam mit den Menschen bohren wollen. Das, lieber Herr Botschafter, ist die Botschaft, die ich Ihnen mitgeben möchte für die Menschen in Bosnien und Herzegowina: Wir arbeiten gemeinsam daran. Wir als Bundesregierung sind bereit, diesen schweren Weg mit Ihnen zu gehen. Wir arbeiten gemeinsam mit den Menschen in Bosnien und Herzegowina an der Umsetzung. Ich freue mich darauf.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sören Pellmann spricht für die Gruppe der Linken.

(Beifall bei der Linken)

Sören Pellmann (Die Linke):

(C) Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als die westdeutschen Mütter und Väter des Grundgesetzes vor 75 Jahren ein Friedensgebot festschrieben, taten sie dies aus der leidvollen Erfahrung zweier Weltkriege.

In der Präambel steht: „Im Bewußtsein seiner Verantwortung vor Gott und den Menschen, von dem Willen beseelt, als gleichberechtigtes Glied in einem vereinten Europa dem Frieden der Welt zu dienen ...“. „Nie wieder Krieg!“ hieß es nach 1949 noch in West und auch in Ost.

Der Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine ist ein Verbrechen. Wie der Ukraine geholfen werden kann, darüber sind wir hier im Haus unterschiedlicher Meinung. Einige aber treiben uns hier in eine Wahnsinneskalationsspirale. Staatsziel Frieden, positive Friedensförderungspflicht – von all dem ist kaum noch etwas sichtbar. Kriegsreden, die den Konflikt eins zu eins zu einer direkten Bedrohung stilisieren, zeigen einen völlig verengten Blick auf Konfrontation.

(Beifall bei der Linken)

Es werden Ängste geschürt, um die gesellschaftliche Bereitschaft zur Aufrüstung zu steigern. Gleich mit erzeugen Sie die Sehnsucht nach Kriegstüchtigkeit bis hinein in unsere Schulen. Wir waren froh, dass Kinder und Jugendliche von so etwas verschont waren. Kümmern Sie sich lieber um eine vernünftige Kindergrundsicherung, dann betreiben Sie mehr Katastrophenhilfe!

(Beifall bei der Linken)

(D) CDU und FDP reden der Kürzung sozialer Leistungen das Wort. Wollen Sie mit diesem Nach-unten-Treten die Demokratie wirklich stärken? Jede Woche lockt die CDU Taurus-verliebte Koalitionäre dagegen zur Zustimmung. Jedes Zögern, jedes Schwanken ist für sie inzwischen schon Verrat an der Sache. Es fehlt nicht mehr viel, dann erinnern ihre Reden mehr an 1914 als an 1949.

Gefährlich irrlichtert Präsident Macron, obgleich in Mali, Niger und Burkina Faso gescheitert. Sein Bodentruppen-Gerede ist eskalierend und inakzeptabel.

(Beifall bei der Linken und dem BSW)

Weisen Sie, Herr Bundeskanzler, das im Europäischen Rat klar ab! Mehr Munition, mehr Waffen, Wunderwaffen – eine Wahnsinnsaufrüstungsspirale. Sie sichert bestenfalls das Durchhalten und verlängert diesen Krieg. Sie kostet Milliarden und vor allem weiteres Leben.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie führt nicht zur baldigen Befreiung der kompletten Ukraine.

Militärisch kann dieser Konflikt in absehbarer Zeit nicht entschieden werden. Die Gefahr besteht, dass sich die Lage in der Ukraine noch weiter verschlimmert. Staaten wie Brasilien, China, Israel sowie der Papst sehen das ähnlich; Ihr Fraktionsvorsitzender, Herr Mützenich, neuerdings auch. Waffenstillstand heißt nicht Akzeptanz des Unrechts; es heißt Beenden des Sterbens.

(Beifall bei der Linken und dem BSW)

Sören Pellmann

- (A) Europa muss jetzt trotz des Abscheus vor dem russischen Diktator eine druckvolle, ernste diplomatische Initiative starten. Setzen Sie sich im Europäischen Rat auch für ein Ende der Kämpfe in Gaza ein, für Verhandlungen, die Freilassung der Geiseln und die Versorgung der Zivilbevölkerung!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Kommen Sie zum Ende, bitte.

Sören Pellmann (Die Linke):

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. – Herr Scholz, folgen Sie dem Friedensgebot unserer Verfassung!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, Sie kommen bitte zum Ende.

Sören Pellmann (Die Linke):

Unsere Außenpolitik braucht mehr Diplomatie statt Aufrüstung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Josip Juratovic hat das Wort für die SPD Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B)

Josip Juratovic (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Botschafter von Bosnien und Herzegowina! Werte Kolleginnen und Kollegen! Robert Schuman, einer unserer Gründerväter Europas, sagte einst: „Europa läßt sich nicht mit einem Schlage herstellen ... Es wird durch konkrete Tatsachen entstehen, die zunächst eine Solidarität der Tat schaffen.“

Und um eine konkrete Tatsache geht es heute. Es geht um die Aufnahme von EU-Beitrittsverhandlungen mit Bosnien und Herzegowina. Der Europäische Rat hat schon auf dem Gipfeltreffen Mitte Dezember den Weg dafür freigemacht, und die Kommission hat vor einer Woche grünes Licht gegeben. Die EU-Länder stimmten dafür, die Beitrittsgespräche mit Bosnien und Herzegowina aufzunehmen, sobald das Land die Bedingungen dafür erfüllt.

Nun, knapp drei Monate später, können wir sagen: Ja, das Warten hat sich gelohnt. Es gibt drei Dinge, die ich hier hervorheben will: Erstens. Das Land hat mit seinen Gesetzen gegen Geldwäsche und Terrorfinanzierung große Fortschritte erzielt. Zweitens. Es gibt weitere Schritte zu einer Aussöhnung der verschiedenen Volksgruppen, ein für mich wichtiger Erfolg. Und drittens. Das Land ist nun vollständig an die Außen- und Sicherheitspolitik der EU angegliedert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Kolleginnen und Kollegen, das sind wichtige Meilensteine für das Land. Denn ich darf Sie erinnern: Unsere Sicherheit wird auch auf dem Westbalkan verteidigt. (C)

Das wird auch außerhalb dieses Hauses wahrgenommen. Die Präsidentin der Europäischen Kommission, Ursula von der Leyen, bestätigte dies zuletzt mit ihren eigenen Worten. Das Land zeige mit seiner aktuellen Regierung, der sogenannten Troika, dass es die Bedingungen erfüllen könne. Es zeige sich, dass die nun endlich funktionsfähigen demokratischen Institutionen in einem Jahr mehr geleistet haben als die Vorgängerregierungen in über zehn. Und ja, es gibt die 14 Schlüsselprioritäten, welche nicht vollständig umgesetzt wurden. Aber wenn man die aktuellen Entwicklungen sieht, bin ich wie die Kommissionspräsidentin überzeugt, dass diese demokratische Regierung auch den Rest bis zum Beginn der ersten Beitrittskonferenz schaffen wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Natürlich sind die Kopenhagener Kriterien einzuhalten. Sie sind die wichtigste Voraussetzung für das Gelingen weiterer Verhandlungen. Aber allein die Tatsache, dass es der bosnisch-herzegowinischen Justiz gelungen ist, erste korrupte Ex-Regierungsmitglieder wie den Ex-Ministerpräsidenten Fadil Novalić hinter Schloss und Riegel zu bringen, stärkt das Vertrauen in die unabhängige Justiz, eines der wichtigen Elemente der Kopenhagener Kriterien.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Deshalb ist es schade, dass die Union heute nicht mit uns gemeinsam einen Antrag verabschiedet, sondern einen eigenen einbringt.

(Christian Petry [SPD]: Das war früher gang und gäbe!)

Überzogene Forderungen dienen letztendlich nur den Ethnonationalisten.

Werte Kolleginnen und Kollegen, in der heutigen Aussprache zur Regierungserklärung zum Europäischen Rat reden wir über die großen weltpolitischen Herausforderungen unserer Zeit. Wir reden aber auch über einen großen Schritt für ein kleines Land auf dem Weg in die EU.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und wir reden über einen wichtigen Etappensieg der Demokraten in Bosnien-Herzegowina. Es ist ein wichtiger Sieg gegenüber ethnonationalistischen, korrupten und kriminellen Kräften, die seit drei Jahrzehnten die Menschen in Bosnien-Herzegowina im Würgegriff hatten. Jetzt ist es endlich an der Zeit, dass auch die EU ihr Versprechen in die Tat umsetzt und das Land eine glaubwürdige Beitrittsperspektive bekommt. Denn von Perspektive zu sprechen, aber Verhandlungen zum Beitritt zu verwehren, ist unglaublich und stärkt letztlich nur die Gegner Europas.

Josip Juratovic

- (A) Der Moment, das alte Narrativ der Ethnonationalisten zu durchbrechen, ist jetzt. Und dies ist ein Erfolg, der viele Väter hat. Mein Dank geht an die Bundesregierung mit unserem Kanzler Olaf Scholz, die dem Berliner Prozess neues Leben eingehaucht hat und den Fokus auf die Stärkung der Demokratie gelegt hat. Ich danke den Vertretern der internationalen Institutionen vor Ort, allen voran auch dem Hohen Repräsentanten des Landes, Christian Schmidt, der anstelle von Diplomatie politische Entscheidungen traf und so den Grundstein für die Bildung der neuen, funktionierenden Regierung legte. Und ich danke den gemäßigten und mutigen Bosniaken. Sie haben begriffen, dass sie nicht die gleichen Fehler machen dürfen wie die Serben beim blutigen Zerfall Jugoslawiens. Sie haben verstanden, dass sie mit den anderen konstitutiven Völkern des Landes nach Lösungen suchen müssen, indem sie auf ihre Maximalforderungen zugunsten von Frieden und Stabilität verzichten,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Thomas Hacker [FDP])

auch in der Hoffnung, dass sich auf der anderen Seite –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie kommen zum Ende, bitte.

Josip Juratovic (SPD):

- demokratische Kräfte durchsetzen, die auf die gemeinsame demokratische Zukunft in dem Land setzen. Danke an die vielen vernünftigen Kräfte in der EU, die es verstanden haben, dass man mit überhöhten Forderungen im Vorfeld der Verhandlungen –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, Sie kommen zum Ende, bitte.

Josip Juratovic (SPD):

- letzter Satz – die autokratischen EU-Gegner stärkt und die Mühen der zarten Pflanze der Demokratie zu nichtemacht.

(Beifall des Abg. Axel Schäfer [Bochum] [SPD])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, die Zeit war zu Ende, lange schon.

Josip Juratovic (SPD):

- Ja. – Werte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns eine Solidarität in der Tat schaffen, damit die Demokratie in Bosnien-Herzegowina weiter wachsen und sich entwickeln kann.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

(C) Für die Gruppe des BSW hat Dr. Sahra Wagenknecht das Wort.

(Beifall beim BSW)

Dr. Sahra Wagenknecht (BSW):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Bundeskanzler, Ihre Weigerung, Taurus-Marschflugkörper an die Ukraine zu schicken, ist eine verantwortungsvolle Entscheidung. Ich hoffe nur, es bleibt dabei;

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

denn die Drohnenangriffe vom Wochenende zeigen, dass Selenskyj die Taurus-Raketen selbstverständlich auch auf Moskau richten würde. Herr Kiesewetter hat ihn ja sogar ausdrücklich dazu ermuntert. Doch man muss auch sagen: Vernünftiger als Herr Kiesewetter oder auch Herr Merz zu sein, macht Sie, Herr Scholz, noch lange nicht zum Friedenskanzler.

Während selbst in den USA die Rufe nach Verhandlungen immer lauter werden, während Washington offensichtlich nicht mehr bereit ist, amerikanisches Steuergeld in diesem sinnlosen Krieg zu verbrennen, unterschreibt Herr Pistorius den nächsten großen Waffenscheck. Ganz Europa diskutiert nur noch darüber, noch mehr Waffen zu liefern und diese zu finanzieren. Selbst das letzte Tabu, die Entsendung von Bodentruppen, beginnt zu bröckeln. Die EU, die mal ein Friedensprojekt sein sollte, schlafwandelt Schritt für Schritt in Richtung Krieg.

(D) Und wenn Herr Rolf Mützenich mahnt, wie übrigens seit Langem die Länder des Südens oder auch der Papst, dass man vielleicht nicht nur darüber nachdenken sollte, wie man Kriege führt, sondern auch, wie man sie beendet, muss er sich dafür von Vertretern eines Landes, das die Bundesregierung in den letzten zwei Jahren mit deutschem Steuergeld in Höhe von 53 Milliarden Euro beschenkt hat, als „widerlichster deutscher Politiker“ beschimpfen lassen, und Sie, Herr Bundeskanzler, schweigen dazu.

Die Kriegsbegeisterung der Bundesregierung geht inzwischen so weit, dass sie jetzt schon Kinder in der Schule kriegstüchtig machen möchte. Ich finde, Sie sollten besser mal überlegen, wie Sie unsere Kinder in der Schule wieder lese-, rechen- und schreibtüchtig machen.

(Beifall beim BSW sowie bei Abgeordneten der Linken)

Deshalb: Kehren Sie um! Bemühen Sie sich mit Ihren europäischen Kollegen um Waffenstillstand und Friedensverhandlungen, damit das Sterben in der Ukraine endlich ein Ende hat und Europa nicht in einen dritten Weltkrieg –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Wagenknecht!

Dr. Sahra Wagenknecht (BSW):

– hineintaumelt.

Dr. Sahra Wagenknecht

(A) (Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der nächste Redner für die SPD-Fraktion ist der Kollege Adis Ahmetovic.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Adis Ahmetovic (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was unterscheidet die Rede von Frau Wagenknecht von der Rede von Frau Weidel? Nicht viel. Sie beide bestätigen und attestieren, dass sie Antieuropäerinnen sind und ein problematisches Verhältnis zu Russland haben. Das ist das, was wir gerade feststellen konnten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir reden heute hier über die Zukunft von Europa – zwei Tage Europäischer Rat. Nehmen Sie es mir nicht übel, wenn ich sage: Ich bin richtig stolz, heute hier stehen zu dürfen, weil etwas ganz Besonderes morgen und übermorgen beschlossen werden kann. Ich danke dieser Bundesregierung,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Nicht so viel Anbiederei, Herr Kollege!)

(B)

dass sie sich seit Amtsantritt in dieser Wahlperiode von Sekunde eins an dafür ausgesprochen hat, dass wir nicht über eine schrumpfende Europäische Union sprechen sollten, sondern über eine wachsende Europäische Union – das ist ein massiver Erfolg, meine Damen und Herren –,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Wir sind ja auch der Wachstumsmotor in Europa!)

und dass wir nicht nur darüber reden, sondern auch Taten folgen lassen.

Auf der einen Seite reden wir über die EU-Erweiterung, über Beitrittsverhandlungen mit der Ukraine und mit Moldau. Auf der anderen Seite wird etwas passieren, was der europäischen Verantwortung gerecht wird. Wir reden unter anderem über Bosnien-Herzegowina, ein Land, das noch vor 30 Jahren in einem bitterbösen Krieg war. Ich kann Ihnen sagen: Das Land Bosnien-Herzegowina und seine Menschen wissen, was es bedeutet, sich zu verteidigen und dafür zu kämpfen, in Freiheit, in Frieden, in Demokratie zu leben, dafür zu kämpfen, mit europäischen Werten groß zu werden. Das zeigen die Menschen nicht nur vor Ort, in Bosnien-Herzegowina. Über 2 Millionen Menschen sind in den 90er-Jahren geflohen und leben unter anderem bei uns, sei es in Bayern oder Baden-Württemberg oder in Hamburg oder bei mir in Niedersachsen, und zeigen als Teil dieser deutschen Ge-

sellschaft, dass sie Europa nicht nur denken und fühlen, sondern auch jeden Tag leben. Deshalb ist das heute hier ein grandioses Zeichen, meine Damen und Herren. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und deshalb danke ich der EU-Kommissionspräsidentin, die aus einem Nachbarwahlkreise von mir in Hannover kommt – sie ist ehemalige CDU-Abgeordnete und damit eine ehemalige Kollegin von Ihnen, lieber Kollege Hoppenstedt –, dafür, dass sie diesen Vorschlag gemacht hat.

Gleichzeitig möchte ich aber auch der Bundesregierung danken, Annalena Baerbock, die schon mehrmals in Sarajevo war, Boris Pistorius, der vor Kurzem dort war, und meinem Bundeskanzler, unserem Bundeskanzler Olaf Scholz. Er hat auf meine allererste Frage, die ich als Neuling stellen durfte: „Herr Scholz, Herr Bundeskanzler, lieber Olaf, wirst du dich dafür starkmachen, dass meine Eltern nach 30 Jahren endlich das Gefühl bekommen, möglicherweise Teil der Europäischen Union zu werden, oder zumindest eine Annäherung erleben werden?“, im Dezember 2021 in einer Fraktionssitzung geantwortet: Ja, das wird funktionieren. – Und das hier ist ein wirklich historischer Moment. Vielen Dank, Herr Kanzler! Vielen Dank, liebe Bundesregierung, für diesen Moment.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Hacker [FDP]) (D)

Weil anlässlich der Regierungserklärung zum Europäischen Rat heute nicht nur über die mögliche Aufnahme von Beitrittsverhandlungen mit Bosnien-Herzegowina gesprochen wurde, sondern auch über die Ukraine und in diesem Zusammenhang gefragt wurde: „Was tut eigentlich die SPD-Bundestagsfraktion?“, möchte ich etwas dazu sagen. Ich bin ein Fan von Streitkultur. Das liegt in meiner Natur; ich bin Hannoveraner. Wir sind bekannt dafür, dass wir temperamentvoll sind.

(Heiterkeit des Abg. Achim Post [Minden] [SPD])

Aber wie in der letzten Woche diskutiert worden ist, in Talkshows ebenso wie am Redepult, das habe ich mit Erschrecken zur Kenntnis genommen. Das hatte nichts mit sachlicher Diskussion zu tun, sondern das war boshaft und zeugte mal wieder, wie leider so häufig, von einem schlechten Charakter. Das ist eine Verschiebung der Sitten in der Debattenkultur. Deshalb möchte ich hier ganz klar sagen – ich habe noch 15 Sekunden –: 28 Milliarden Euro finanzielle Unterstützung für die Ukraine, Aufnahme von Millionen von Geflüchteten – mit direkter Unterstützung –, 2 Prozent des BIP in die eigene Verteidigung, 100 Milliarden Euro Sondervermögen – das alles wäre nicht möglich gewesen ohne diese Kanzlerfraktion; das war nur möglich mit dieser Bundesregierung und in guter Zusammenarbeit mit der CDU/CSU, mit der Oppositionsfraktion. Daher schockiert es mich umso mehr, dass gerade die jetzt an der SPD-Bun-

Adis Ahmetovic

- (A) destagsfraktion zweifelt. Lasst uns lieber gemeinsam an einem Strang ziehen! Nur so werden wir am Ende genau das hinbekommen, was die Mehrheit will:

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie kommen zum Ende, bitte.

Adis Ahmetovic (SPD):

Frieden, Stabilität und eine wachsende Europäische Union.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Robert Farle hat jetzt das Wort.

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Wo ist denn die Lederjacke geblieben?)

- Die hängt im Schrank. – Die schlimmsten Kriegsrhetoriker, Merz, Röttgen, Kiesewetter, Baerbock und „Oma Courage“, mussten in der vergangenen Sitzungswoche eine herbe Niederlage an der Propagandafront einstecken. Die unsägliche Taurus-Debatte hat wieder einmal gezeigt, dass die Union alles tut, um Deutschland zur Kriegspartei zu machen. Herr Merz und seine Paladine aus den verschiedenen Fraktionen sind mit ihrer Palastrevolte gegen den Kanzler kläglich gescheitert. Jetzt muss es darum gehen, den Ukraine Konflikt durch Waffenstillstand und Verhandlungen zu Ende zu bringen. Sie, Herr Mützenich, haben einige interessante Ideen in Ihrem Beitrag letzte Woche eingebracht, die man weiterverfolgen müsste.

Sehr geehrte Damen und Herren, Hauptsache ist aber, dass jetzt keine weiteren Europäer, Ukrainer oder Russen in diesem Stellvertreterkrieg, den die Ukraine für die USA zur Sicherung amerikanischer Machtinteressen führt, zu Tode kommen. Das Sterben an dieser Front muss beendet werden durch Waffenstillstandsverhandlungen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Farle!

Robert Farle (fraktionslos):

Ich komme zum Schluss. Herr Scholz, wenn Sie den Westentaschen-Napoleon Macron treffen, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Farle, die Redezeit ist zu Ende.

Robert Farle (fraktionslos):

– sagen Sie ihm, er soll alleine gegen Russland ziehen und dann –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Farle, die Redezeit ist zu Ende.

(C)

Robert Farle (fraktionslos):

– wieder nach Hause gehen.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Da war selbst die Lederjacke besser als die Rede! – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Axel Schäfer hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Axel Schäfer (Bochum) (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Ende dieser Debatte ist es notwendig, auf die Halbjahresbilanz des Wirkens dieses Bundeskanzlers im Europäischen Rat hinzuweisen: erster Gipfel des Europarates seit 18 Jahren, Vorsitz in der G 7 und ein Treffen der Staats- und Regierungschefs im Rahmen der Europäischen Politischen Gemeinschaft. Es gibt keinen Kanzler vor Olaf Scholz, der in dieser Intensität, auch in dieser Effektivität in so kurzer Zeit so viel Verantwortung in Europa wahrgenommen hat. Das ist, glaube ich, das Allerwichtigste, was wir heute feststellen können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist auch mit ganz praktischen Konsequenzen verbunden. Wir alle wissen um die Schwierigkeit der Einstimmigkeit. Es war Olaf Scholz, dem es gelungen ist, bezüglich der Beitrittsperspektive für die Ukraine die Einstimmigkeit im Rat durchzusetzen. Und gleichzeitig hat er entscheidend dazu beigetragen, dass die EU 50 Milliarden Euro für die Ukrainehilfe zur Verfügung gestellt hat. Der niederländische Ministerpräsident Rutte, ein Liberal-Konservativer, hat es auf den Punkt gebracht. Er hat gesagt: Das hat Olaf gemacht. – Dem können wir hier, glaube ich, aus vollem Herzen zustimmen. Olaf Scholz hat an der Stelle Orbán überwunden und ein Stück weit die Einheitlichkeit in der Europäischen Gemeinschaft wiederhergestellt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, was bedeutet das ganz praktisch? Wir reden hier über 50 Milliarden Euro und tun gleichzeitig so, als hänge jetzt alles am Taurus.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Wieso stimmt dann Frau Barley für den Taurus?)

Wer redet eigentlich über die 60 Milliarden Euro, die im amerikanischen Repräsentantenhaus blockiert werden? Wer blockiert da? Das sind die Republikaner. Die Grand Old Party ist zum Erfüllungsgehilfen von Trump verkommen, der die NATO zerstören und der Ukraine nicht helfen will. Ich frage Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, ganz konkret: Was tun Sie in Ihrer internationalen Parteienfamilie IDU im Dialog mit den Republi-

Axel Schäfer (Bochum)

- (A) kanern dafür, dass die vernünftigen Kräfte in Washington Joe Biden unterstützen, dass wir der Ukraine gemeinsam helfen können – Europa und USA gemeinsam –, dass wir das zum Erfolg führen?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Darauf, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird es ankommen.

Wenn in konservativen Medien oder von besonders Konservativen hier Worte wie „Appeasement“ genannt werden

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Das ist das, was Mützenich will! Mützenich will Appeasement!)

im Verhältnis zu dem, was wir zurzeit machen, dann kann man dazu nur sagen: Das ist der Ausstieg der Union aus dem allgemeinen Geschichtsverständnis. Und das macht deutlich, dass Sie seit 1966 keinen Außenminister mehr hatten. Sie können Europapolitik nicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Damit schließe ich die Aussprache.

Ich freue mich, dass der Botschafter von Bosnien und Herzegowina, Herr Damir Arnaut, der Debatte in Teilen gefolgt ist. – Schön, dass Sie hier bei uns im Plenum sind.

- (B)

(Beifall)

Ich komme jetzt zur Abstimmung über zwei Entschließungsanträge. Wir beginnen mit dem Entschließungsantrag der Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP auf Drucksache 20/10724. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und die Gruppe Die Linke. Möchte sich jemand enthalten? – Das sehe ich nicht. Dann ist der Entschließungsantrag angenommen.

Ich komme zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der CDU/CSU auf Drucksache 20/10736. Wer stimmt dafür? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Wer möchte sich enthalten? – Da sehe ich niemanden. Dann ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Ich komme jetzt zu Tagesordnungspunkt 3:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin für Inneres und Heimat, Frau Nancy Faeser, sowie die Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Frau Steffi Lemke, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, einleitende Berichte abzugeben.

Das Wort zu ihrem einleitenden Bericht hat zunächst die Bundesministerin Nancy Faeser.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Gäste! Frau Präsidentin, vielen Dank für die Worterteilung. – Viele von Ihnen werden es verfolgt haben, meine Damen und Herren: Gestern wurden in Gera zwei Terrorverdächtige aus dem islamistischen Spektrum festgenommen. Sie sollen einen Anschlag auf das schwedische Parlament geplant haben. Das zeigt einmal mehr: Wir stehen auch in Deutschland vor einer herausfordernden Sicherheitslage, und das nicht erst seit dem mörderischen Anschlag der Terrororganisation Hamas auf Israel am 7. Oktober.

Wir müssen unsere Demokratie und ihre Institutionen gut schützen. Und wir begegnen dieser Lage mit höchster Wachsamkeit, indem wir handeln, entschlossen und konsequent. Das gilt für den Kampf gegen Islamismus genauso wie für den Kampf gegen den politischen Extremismus von links und von rechts. Das gilt aber genauso für den Kampf gegen die Organisierte Kriminalität und den internationalen Drogenhandel, den wir mit aller Härte führen müssen.

Ende des vergangenen Monats habe ich Brasilien, Peru, Ecuador und Kolumbien besucht. Ich habe mir vor Ort ein Bild gemacht, wie zerstörerisch die Drogenkartelle dort agieren. Die Gewalt, die Korruption, das enorme menschliche Leid und die horrenden Umweltschäden – wir müssen dem einen Riegel vorschieben. Wir müssen die Bevölkerung vor der Macht und den Machenschaften der Kriminellen schützen. Wir müssen verhindern, dass wir auch hierzulande eine Gewaltspirale erleben, wie wir sie bereits in Belgien und den Niederlanden sehen können. Deshalb schaffen wir eine direkte operative Zusammenarbeit unserer Polizeibehörden mit den lateinamerikanischen und vernetzen die europäischen Partner, insbesondere die Hafenstädte, um den Verbrechern und den Hintermännern gemeinsam das Handwerk zu legen. Wir gehen die Finanzstrukturen der organisierten Kriminellen an und kappen ihre Netzwerke.

Gleiches gilt auch für die Finanzquellen und Netzwerke des Rechtsextremismus. Das habe ich zum Beispiel in meinem jüngst vorgestellten 13-Punkte-Plan nochmals unterstrichen. Wir lassen uns von Rechtsextremisten unsere Demokratie nicht beschädigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Extremisten pflegen auch in Deutschland eine intensive Verbindung zu Staaten, die unsere Demokratie schwächen wollen. Besonders Russland zielt mit seinem furchtbaren Angriffskrieg darauf ab, Zweifel und Zwietracht zu säen bei den Verbündeten der Ukraine – mit Desinformation und Propaganda, online und offline und auch mit Spionage. Um ihre Ziele zu erreichen, setzen die Feinde der Demokratie zudem verstärkt auf Cyberangriffe und Sabotage. Sie nehmen staatliche Stellen ins Visier, Unternehmen und zunehmend auch kritische Infrastrukturen.

(D)

Bundesministerin Nancy Faeser

(A) Wie verwundbar wir sind, das haben wir jüngst durch den Anschlag auf einen Strommast in Brandenburg gezeigt bekommen, mutmaßlich von Linksextremisten verübt. Zehntausende Menschen, Betriebe, Altersheime, Krankenhäuser waren vom Stromnetz abgeschnitten. Auch solche Angriffe auf unsere kritische Infrastruktur sind Teil der Zeitenwende, die wir seit zwei Jahren erleben, seit Putin die Ukraine angegriffen hat. Um der neuen Sicherheitslage gerecht zu werden, ist neben der militärischen die zivile Verteidigung absolut essenziell.

Wir müssen für die Zukunft widerstandsfähiger werden, was unsere zivilen Strukturen, Ressourcen und Dienste angeht. Wir müssen uns noch besser wappnen gegen Gefahren, die schon längst Gegenwart sind. Das bedeutet, auch finanziell mehr in die zivile Verteidigung unseres Landes zu investieren – im analogen und digitalen Raum. Dafür werbe ich gerade auch hier im Deutschen Bundestag.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Jetzt hat das Wort zu ihrem einleitenden Bericht Steffi Lemke.

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

(B) Vielen Dank. – Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte für mein Eingangsstatement auf einen aktuellen Punkt und auf einen etwas grundsätzlicheren Punkt eingehen.

Der erste ist ein, ich glaube, sehr erfreulicher. Das Bundeskabinett hat sich heute – natürlich neben vielen anderen Aspekten – mit der Public-Viewing-Verordnung beschäftigt, das heißt der Frage, wie wir das große Fußballfest, das uns in Deutschland in den nächsten Monaten begleiten wird, so gestalten können, dass es die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, die nicht in den Stadien dabei sein können, vor Ort auf Public-Viewing-Veranstaltungen begleiten können.

(Beifall der Abg. Carina Konrad [FDP])

Sie alle hier im Raum wissen selbstverständlich: Vom 14. Juni bis zum 14. Juli findet hier die EM statt. Damit solche öffentlichen Veranstaltungen auch in den späteren Abendstunden unter freiem Himmel stattfinden können – falls sich ein besonders spannendes Spiel entwickelt, das bis gen Mitternacht dauert, insbesondere bei Verlängerung oder gar Elfmeterschießen –, haben wir diese Verordnung heute erlassen. Wir stehen damit in guter Tradition der Vorgängerregierungen, die dies auch für WM und EM in der Vergangenheit getan haben.

Ich will sagen, dass wir damit Lärmschutzaufgaben für die EM lockern. Lärmschutz bleibt aber insbesondere für die Gesundheit empfindlicher Menschen eine wichtige Angelegenheit. Diese Verordnung trägt der Gesundheit unserer Bürgerinnen und Bürger Rechnung. Wir gehen jetzt flexibel und pragmatisch mit dieser Ausnahmerege-

lung um, legen es in die Hände der Kommunen, dies vor Ort zu regeln. Das ist, glaube ich, eine gute Nachricht, die Sie alle hier im Plenum unterstützen können. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ist das jetzt der Schwerpunkt in Ihrem Ressort, oder wie ist das?)

Das Zweite, das ich ansprechen möchte, ist das Thema Sicherheit im Zusammenhang mit Umwelt- und Naturschutz. Wir haben in diesen Tagen die Verabschiedung mehrerer Berichte im Umweltbereich zu verzeichnen. Ich möchte einen besonders hervorheben, das ist der gestern erschienene Klimazustandsbericht 2023 der Weltorganisation für Meteorologie. Das heißt, er kommt nicht aus der Klimaforschung, sondern von Wetterwissenschaftlern, die uns mit diesem Wetterbericht über das Weltklima in den letzten Monaten und Jahren ein wirkliches Warnzeichen mitgegeben haben. Dieser Bericht dokumentiert, dass die Klimakrise inzwischen ein neues Niveau erreicht hat. Der globale Meeresspiegel ist so hoch wie noch nie zuvor, und das Abschmelzen der Gletscher war noch nie so weit vorangeschritten wie im Moment. Das hat Auswirkungen auf die Süßwasserreserven auf unserem Globus.

Die positive Nachricht, die ebenfalls veröffentlicht wurde, ist, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien im letzten Jahr inzwischen mehr als 500 Gigawatt erreicht hat. Das ist eine immense Summe, so hoch wie seit 20 Jahren nicht mehr. Das heißt, es wird gegengesteuert – noch immer nicht schnell und intensiv genug, aber Gegenreaktionen erfolgen. (D)

Ich möchte betonen, dass dieses Thema für die Sicherheit unserer Gesellschaft und auch unserer Wirtschaft von immenser Bedeutung ist. Auch in der Strategischen Vorausschau der NATO finden sich die Themen Klimakrise und Biodiversitätsverlust; das würden viele von Ihnen möglicherweise nicht vermuten. Auch im Weltwirtschaftsforum in Davos finden die ökologische Krise und das Artenaussterben, das für manche vielleicht manchmal doch noch harmlos klingt, regelmäßig Erwähnung als einer der größten Risikofaktoren für Stabilität und Sicherheit von Gesellschaften und Wirtschaften weltweit. Deshalb ist es gut, dass wir handeln, dass wir gegen diese ökologischen Krisen vorgehen, auch wenn das in Zeiten von geopolitischen Herausforderungen wie dem Krieg Russlands gegen die Ukraine und dem Überfall der Hamas auf Israel manchmal ins Hintertreffen zu geraten droht. Das sollten wir in unserem eigenen Interesse an Sicherheit nicht zulassen.

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank an die beiden Ministerinnen. – Wir beginnen jetzt mit der sogenannten Fraktionsrunde, wo es eine Frage und eine Nachfrage gibt. Für die erste Frage und Antwort gibt es jeweils eine Minute Zeit, für die

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

- (A) Nachfrage und Antwort jeweils 30 Sekunden. Ich weiß, das ist eine Herausforderung, manchmal auch unangenehm. Ich werde dennoch darauf achten.

Der Erste, der hier fragt, ist Steffen Bilger.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Lemke, es ist für alle Fußballfans schön und gut, wenn Sie sich in der Bundesregierung immerhin auf eine Public-Viewing-Verordnung einigen können. Aber es gibt auch noch ein paar andere wichtige Themen, bei denen Deutschland, bei denen die Menschen in unserem Land schon lange darauf warten,

(Daniel Baldy [SPD]: Die Trikotfarbe!)

dass Sie sich verständigen. Dazu gehört auch das für Sie leidige Thema Planungsbeschleunigung.

Bei der Novellierung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes, das in Ihrer Verantwortung liegt und in dem zentrale Fragen des Planungs- und Genehmigungsrechts geregelt werden sollen, klappt es mit der schon lange propagierten Deutschlandgeschwindigkeit nicht. Die erste Lesung im Bundestag erfolgte im Juli 2023. Im November 2023 gab es dann die Ministerpräsidentenkonferenz und einen Pakt für beschleunigte Planungs- und Genehmigungsverfahren. Dieser Pakt für Planungsbeschleunigung muss in Ihrem Gesetz umgesetzt werden, wenn es denn eine substanzielle Beschleunigung geben soll. Aber seitdem – ich habe die Daten genannt – ist nichts passiert. Deswegen frage ich Sie: Ist es in Ihrer Ampelregierung so üblich, dass man Beschlüsse des Kanzlers mit den Ministerpräsidenten ignoriert, –

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege!

Steffen Bilger (CDU/CSU):

– oder wann dürfen wir mit einer Finalisierung des Vorhabens rechnen? Wann nehmen Sie sich des Themas endlich an?

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke für Ihre Frage, Herr Kollege. – Ich widerspreche dem Eindruck, den Sie hier in der Öffentlichkeit versuchen zu erwecken, energisch.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Das sind ja Fakten, die er genannt hat!)

Wir packen, erstens, schon lange bei der Planungsbeschleunigung an. Wir haben bereits in den vergangenen Monaten relevante Vorhaben in diesem Zusammenhang auf den Weg gebracht. Auch aus Ihrer Fraktion wird immer wieder der Bau von LNG-Terminals als positives Beispiel genannt. Das geht wesentlich auf die Arbeiten in meinem Haus zurück.

Wir sehen, zweitens, in verschiedenen Gesetzgebungsvorhaben eine Planungsbeschleunigung vor, insbesondere beim Ausbau erneuerbarer Energien. Aber auch bei Infrastrukturvorhaben im Verkehrsministerium, dem Ressort meines Kollegen Herrn Wissing, beschleunigen

wir, vor allem den Ausbau von Brückenersatzneubauten, der über viel zu viele Jahre verschleppt und vernachlässigt worden ist. (C)

Diese Vorhaben sind längst auf den Weg gebracht, und damit gehen wir entscheidende Vorhaben in unserem Land für Energieversorgung und Sicherung der Infrastruktur an.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Bilger, Sie haben eine Nachfrage.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Frau Ministerin Lemke, „auf den Weg gebracht“ ist etwas wenig; denn eigentlich sind wir in einer Zeitenwende, und es wurde das Deutschlandtempo propagiert. Ich habe Ihnen die Daten genannt: Im Juli 2023 hatten wir bereits die erste Lesung zum Bundes-Immissionsschutzgesetz.

(Daniel Rinkert [SPD]: Würden Sie doch eh ablehnen! Das hat Frau Karliczek doch gesagt!)

Auch wenn Sie sich jetzt zur Planungsbeschleunigung bekannt haben, fehlt mir so ein bisschen die Überzeugung, dass das auch wirklich Konsens in Ihrer Fraktion, in Ihrer Partei und dann auch in der Bundesregierung ist. Ihr heutiger Parlamentarischer Staatssekretär Dr. Gesenhues hat im Nachgang zur Ministerpräsidentenkonferenz am 6. November 2023 eine Pressemitteilung veröffentlicht; sie ist auch heute noch auf seiner Homepage nachzulesen. Dort schreibt er – ich zitiere –:

„Mit diesen Vorschlägen wird nicht beschleunigt, sondern einfach nur Umweltschutz abgebaut. ... Was der Kanzler und die Ministerpräsidenten sich ausgedacht haben, macht Planungsverfahren vor allem schlechter und klageanfälliger, und das auf Kosten der Umwelt.“

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ihre halbe Minute ist um.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Ist das die Meinung Ihrer Fraktion, des gesamten Bundesumweltministeriums oder nur die von Staatssekretär Gesenhues?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Her Kollege, Sie müssen bitte auf die Zeit achten.

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Wir sind hier ja in der Regierungsbefragung und nicht in der Fraktionsbefragung.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Herr Gesenhues ist Mitglied der Bundesregierung!)

Das ist meine erste Anmerkung.

Bundesministerin Steffi Lemke

- (A) Meine zweite Anmerkung ist: Wir sollten aufpassen, dass wir, wenn wir über Planungsbeschleunigung reden, nicht einfach den nachlässigen Abbau von Umweltstandards meinen. Das schimmert in der Debatte immer mal wieder heraus. Ich bin mir nicht sicher, ob Sie das eben meinten. Wir müssen durch Digitalisierung, durch das Bereitstellen von mehr Personal in den Planungsbehörden in Ländern und Kommunen Beschleunigung in der Realität organisieren und nicht nur im Parlament darüber sprechen, welche Naturschutzstandards man eventuell abbauen könnte.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Vor allem muss man die gesetzlichen Vorhaben auf den Weg bringen!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die nächste Frage kommt von Nils Gründer.

Nils Gründer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin Lemke, auf europäischer Ebene wird derzeit ja die neue Richtlinie zur Bodenüberwachung – das Soil Monitoring Law – diskutiert. Mich würde dazu interessieren, wie sich die Bundesregierung zu der Richtlinie positioniert, wo wir auch in Sachen Bodenschutz im europäischen Vergleich stehen und welche zusätzlichen Maßnahmen für den Bodenschutz Sie durch das SML in Deutschland erwarten. – Vielen Dank.

(B)

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Herr Kollege. – Die Diskussionen auf europäischer Ebene dauern diesbezüglich noch an. Ich will vielleicht kurz ergänzen, dass dieses Gesetz tatsächlich dem besseren Monitoren des Bodenzustandes dient. Das heißt, damit sind im Moment keine gesetzlichen Vorschriften für beispielsweise Pestizidreduktion verbunden. Vielmehr soll der Zustand auf europäischer Ebene wissenschaftlich besser erkundet werden. Ich glaube, das ist ein Vorhaben, das wir alle unterstützen können.

Wir wissen sehr wenig über den Zustand der Biodiversität in unseren Böden, die für die Landwirtschaft – das wissen Sie – absolut essenziell ist. Das heißt, der größte Teil der Biodiversität befindet sich unter der Erdoberfläche, worüber unser Kenntnisstand aber viel geringer ist als der zu der oberhalb der Erdoberfläche. Deshalb hoffe ich, dass wir als Mitgliedstaaten uns zu diesem Monitoring-Gesetz bekennen können, um nicht nur in Deutschland, sondern auch auf europäischer Ebene im Bodenschutz voranzukommen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Nils Gründer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Nachfrage zulassen. – Mich würde interessieren, Frau Ministerin, wie wir denn sicherstellen oder wie sichergestellt wird,

dass das neue europäische Monitoring nicht zu mehr Bürokratie führt, sondern sich auf Verfahren, die wir aktuell schon anwenden, möglicherweise übertragen lässt. (C)

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Ich finde, Sie bringen hier einen sehr guten Ansatz mit in die Debatte. Ich glaube, dass die sehr guten Forschungs- und Wissenschaftseinrichtungen, die wir in Deutschland und Europa haben, die Möglichkeiten der Digitalisierung und von KI vorantreiben und uns damit wirklich hervorragende Instrumente an die Hand geben können.

Und ich möchte auch noch mal auf die Frage von Herrn Bilger zurückkommen: Ich habe das Umweltministerium gerade in diesen Zeiten sehr stark darauf ausgerichtet – vielleicht noch stärker, als die Vorgängerinnen und Vorgänger das eh schon getan haben –, dass wir bürokratiearm arbeiten, dass wir im Interesse des Schutzes unserer Bevölkerung arbeiten und für Stabilität und Sicherheit sorgen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Ministerin.

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Und das werden wir auch mit dieser Gesetzgebung tun.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

(D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Der nächste Fragende ist Dr. Gottfried Curio.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Frau Ministerin Faeser, Sie planen in Ihrem Maßnahmenpaket massive Grundrechtseinschränkungen: Missliebige Beamte sollen ohne gerichtlich nachgewiesenen Anlass aus dem Dienst entfernt werden können: rechtsstaatswidrige Beweislastumkehr. Beim angeblich hehren Kampf gegen sogenannte Desinformationen maßen Sie sich eine staatliche Autorisierung zur Feststellung von richtigen und falschen Meinungen an: Verstoß gegen Artikel 5 GG – Meinungsfreiheit. Lokale Ämter sollen unerwünschte Zusammenkünfte verhindern: Verstoß gegen Artikel 8 GG – Versammlungsfreiheit. Personen sollen bei einem bloßen Verdachtsfall gerade ohne Schuldfeststellung minderberechtigt werden: Verstoß gegen das Prinzip „In dubio pro reo“. Der Anlass für die Ermächtigung zu Finanzaufklärungen soll von „Volksverhetzung und Gewaltorientiertheit“ ausgeweitet werden auf Begriffe wie „Aktionspotenziale“ oder „gesellschaftliche Einflussnahme“, flankiert von einem freihändig erfundenen Label „Staatswohlgefährdung“: Verstoß gegen das Bankengeheimnis.

Zahlreiche juristische Stimmen aus In- und Ausland kritisieren diese Pläne scharf. Nehmen Sie diese Stimmen ernst, oder wollen Sie mit einem solchen Grundrechtsabbau weitermachen wie bisher?

(A) **Nancy Faeser**, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter, der Versuch, den Kampf gegen Rechtsextremismus als Eingriff in die Meinungsfreiheit zu diskreditieren, ist eine Verdrehung der Tatsachen. Das weise ich auf das Schärfste zurück.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der Linken)

Wir bekämpfen Hasskriminalität, und ich hoffe, dass Sie Hasskriminalität, die zu mörderischer Gewalt führt, wie zum Beispiel zum Mord an Dr. Walter Lübcke, genauso ablehnen wie wir alle hier im Haus. Insofern bitte ich Sie, doch darüber nachzudenken.

Ich finde es auch interessant, dass ausgerechnet Sie über Meinungsfreiheit reden. Ich darf einmal zitieren, was der Vizevorsitzende Ihrer Landtagsfraktion in Sachsen-Anhalt, Herr Tillschneider, gesagt hat:

„Ich wäre froh, wenn unsere Regierung unsere Interessen so wahren würde wie Putin das Interesse des russischen Volkes.“

Meine Damen und Herren, wenn Sie das unter Meinungsfreiheit verstehen in Ihrer Partei, dann verstehe ich Ihre Frage, aber weise sie auf das Schärfste zurück.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Widerspruch bei der AfD)

(B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Curio, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Ihre verfassungswidrigen Pläne sollen ja unter dem Tarnbegriff „Bekämpfung von Rechtsextremismus“ eingespielt werden – oft als Kampf gegen rechts, also gegen die Opposition. Ihr Verfassungsschutzpräsident meint ganz offen – in grotesker Amtsverkennung –, „verbale und mentale Grenzverschiebungen“ kontrollieren zu sollen, ja sogar Denkmuster in unserer Sprache.

Jüngst wurde eine unbescholtene Schülerin politisch motiviertem Mobbing ausgesetzt, vor ihrem sozialen Umfeld einer Gefährderansprache zugeführt – ganz wie in Ihrem Demokratiefördergesetz, das Meinungen unterhalb der Strafbarkeitsschwelle ins Visier nehmen will. Erkennen Sie, dass das Geist von Ihrem Geist oder Ungeist ist? Finden Sie das verhältnismäßig?

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine Frechheit, diese Frage!)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter Curio, Sie wiederholen erneut etwas, was nicht stimmt. Das Demokratiefördergesetz schränkt niemandes Meinung ein. Das will ich noch mal in aller Deutlichkeit sagen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der AfD: Das ist klar!)

Sie können auch gerne die Äußerungen vom Vorsitzenden des Zentralrats der Juden, Herrn Schuster, dazu lesen, der dringend dazu auffordert, dass dieses Gesetz endlich auf den Weg gebracht wird. Und entgegen Ihrer landläufigen Meinung ist das Demokratiefördergesetz ein Gesetz, was Initiativen aus der Zivilgesellschaft fördert, die beispielsweise gegen Islamismus, gegen Linksextremismus und, ja, auch gegen Rechtsextremismus arbeiten. Deswegen wäre es schön, wenn dieses Gesetz endlich auf den Weg gebracht würde. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Carmen Wegge hat jetzt das Wort.

Carmen Wegge (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Bundesinnenministerin Nancy Faeser, meine Frage geht in folgende Richtung: Wir erleben immer wieder, dass wir bei Durchsuchungen und Razzien – gerade im rechtsextremen Milieu – feststellen müssen, dass Waffen gefunden werden. Viele von denen sind legale Waffen, und viele von denen sind illegale Waffen. Gerade bei legalen Waffen müssen wir uns natürlich fragen – und das machen die Bürgerinnen und Bürger auch –, wie es sein kann, dass Rechtsextreme legal eine Waffe besitzen, also eine Erlaubnis dafür bekommen.

Die Länder und auch der Bund arbeiten natürlich schon lange daran, Rechtsextreme konsequent zu entwaffnen – auch durchaus mit Erfolg. Nichtsdestotrotz müssen wir immer wieder feststellen, dass es Regelungslücken im Waffenrecht gibt. Deswegen meine Frage an Sie: Was tut die Bundesregierung dafür, um diesem legalen Waffenbesitz einen Riegel vorzuschieben?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herzlichen Dank für die Frage, Frau Abgeordnete Wegge. – Bereits im letzten Jahr wurde aus meinem Haus ein Gesetzentwurf dazu vorgelegt, der noch nicht durchs Kabinett ist, sich aber in der Abstimmung in der Bundesregierung befindet.

Ich teile Ihre Einschätzung, dass es Lücken gibt, die wir schließen sollten, insbesondere in der Frage der Eignetheit, wann also jemand eine Waffe tragen darf und wann nicht, und wie das überprüft werden kann. Wir haben bei dem furchtbaren Anschlag in Hamburg leider sehr bitter erleben müssen, dass, gerade wenn psychische Auffälligkeiten vorhanden sind, es doch besser wäre, wenn die Behörden die Möglichkeit hätten, dies auch zu überprüfen und dann die Waffenbesitzkarte frühzeitig zu entziehen. Daran arbeiten wir weiterhin.

Außerdem haben wir im Waffengesetz Lücken geschlossen. Beispielsweise sollten auch die Inhaber einer Schreckschusspistole einen Kleinen Waffenschein haben. Um auch das in Deutschland besser kontrollieren zu können, halte ich das für wichtig. Das Gleiche gilt für die Armbrust. – Vielen Dank.

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage?

Carmen Wegge (SPD):

Ich habe eine Nachfrage. – Im Koalitionsvertrag haben wir auch vereinbart, das Waffenrecht zu evaluieren. Das hat das Innenministerium jetzt gemacht. Welche Schlüsse ziehen Sie denn aus dieser Evaluation? Beziehungsweise: Kann man die Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern vielleicht sogar noch mal verbessern?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Abgeordnete, die Evaluierung hat ergeben, dass beim Waffenrecht noch Ergänzungsbedarf besteht, so wie ich eben dargestellt habe. Deswegen wäre es gut und zielführend, das voranzubringen. Es gibt auch mehrere Bundesländer, die diese Änderungen befürworten. Einzelne Länder hätten dort insbesondere gern Waffenverbotszonen untergebracht oder aber auch Änderungen – ich habe es angesprochen –, was die psychische Geeignetheit betrifft, und auch das Verbot von Langwaffen. Es sollten aber nur Langwaffen von einem bestimmten Typ, nämlich kriegswaffenähnliche, verboten werden, die gerne bei Amoktaten benutzt werden.

Ich bin sicher, dass wir diese Änderungen auch zeitnah auf den Weg bringen werden. – Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr. – Linda Heitmann.

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Meine Frage geht an Bundesministerin Steffi Lemke. Wir hatten ja in der letzten Woche, am Freitag, den Weltverbrauchertag. Verbraucherschutzpolitik ist insgesamt ein Querschnittsfeld, wo in der ersten Hälfte der Legislatur auch schon einiges auf den Weg gebracht wurde. Gucken wir uns zum Beispiel die Schaffung des Verbandsklagerechts für geschädigte Verbraucher an oder auch die institutionelle Förderung der BAG Schuldnerberatung und die Verhinderung von Strom- und Gassperren. Ich würde Sie anlässlich des Weltverbrauchertages gerne fragen, welche Schwerpunkte Sie in diesem Themenbereich in der zweiten Hälfte der Legislatur, jetzt, setzen möchten.

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank für die Frage, Frau Abgeordnete. – Ich weiß nicht, ob ich in der einen Minute alles unterkriege. Deshalb vielleicht zwei Schwerpunkte:

Meinen Besuch beim Berliner Mieterverein, den ich am Weltverbrauchertag vorgenommen habe, habe ich genutzt, um dort über verschiedenste Themen zu sprechen. Eines der Kernthemen dort war die Frage der Fernwärme-

versorgung, die, wenn wir jetzt in den stärkeren Ausbau von Fernwärmeversorgung gehen, für viele Nutzer, für viele Kunden eine besondere Bedeutung hat. Hier gibt es eine Markttransparenz. Hier gibt es teilweise sehr, sehr hohe Preissprünge. Und hier für bessere staatliche Aufsicht zu sorgen, mehr Transparenz herzustellen, ist einer der Schwerpunkte, die ich gemeinsam mit dem Bundeswirtschaftsministerium gegenwärtig diskutiere. Dort sind verschiedene Verordnungsvorschläge in der Diskussion.

Der zweite Punkt, den ich ansprechen möchte, ist das Recht auf Reparatur – ein Gesetz, das auf europäischer Ebene in der Diskussion ist. Wir haben ein Reparaturförderprogramm für Deutschland aufgelegt, um Initiativen zu unterstützen, die einen sehr starken Link –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Ministerin.

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

– manchmal klingt das ja ein bisschen kleinteilig, „Recht auf Reparatur“ – zur kompletten Kreislaufwirtschaft haben.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Ministerin.

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Den Rest mache ich bei der Nachfrage.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Wenn sie sich darauf bezieht; das wissen wir ja noch nicht.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ich glaube, das weiß sie schon ganz genau!)

Frau Heitmann, haben Sie eine Nachfrage? – Das scheint der Fall zu sein.

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich habe tatsächlich eine Nachfrage. – Auf europäischer Ebene wurde kürzlich die Verbrauchercreditrichtlinie verabschiedet. Sind Sie auch dazu mit dem entsprechenden Ministerium im Austausch, um die Regelungen der Verbrauchercreditrichtlinie noch diese Legislatur in deutsches Recht zu überführen?

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Knallharte Frage! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Das ist eine sehr scharfe Frage!)

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Ja, das sind wir. Ich kann Ihnen, da die Gespräche noch andauern, hier aber gegenwärtig noch keinen konkreten Verfahrensstand benennen. Aber diese Richtlinie ist, glaube ich, von fast genauso großer Bedeutung wie das Verbandsklagerecht, das ja jetzt gerade bei überhöhten Wärmeabrechnungen bereits seine Wirkung für Verbrau-

(C)

(D)

Bundesministerin Steffi Lemke

- (A) cher gezeigt hat. Das heißt: Die Durchsetzung von Verbraucherrechten leichter, einfacher und für die Verbraucher überhaupt machbar zu machen, ist einer der Schwerpunkte des Hauses in dieser Legislaturperiode bei den Themen Energieversorgung, Schuldnerberatung und auch Kreditrichtlinie.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Damit sind wir bei der offenen Runde, wo zu allen Themen gefragt werden kann. – Der erste Fragende ist Alexander Throm.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Grüß Gott, Frau Faeser! Sie selbst haben eingangs auf die hohe Torgefahr in Deutschland hingewiesen. Sie haben anlässlich des Gedenktages für die Opfer terroristischer Gewalt versprochen, dass Sie mit aller Entschlossenheit gegen terroristische Bedrohungen vorgehen wollen. Die Realität sieht allerdings etwas anders aus.

Wir haben gerade erleben müssen, dass im Fall der RAF-Terroristin Klette Private diese durch den Abgleich eines Fahndungsfotos mit öffentlich zugänglichen Fotos im Internet relativ schnell ausfindig machen konnten. Diese Methode – der Abgleich mit Daten im Internet bei der Gesichtserkennung – ist unseren Sicherheitsbehörden bisher nicht erlaubt; Sie schütteln gerade den Kopf.

- (B) Deswegen meine Frage an Sie: Wird die Bundesregierung bei aller Entschlossenheit eine Rechtsgrundlage schaffen, damit auch diese Methode, der Abgleich mit Daten im Internet, zukünftig möglich ist?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Throm, auch ich begrüße Sie herzlich. – Ich habe nicht den Kopf geschüttelt, sondern ihn nur gewogen,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der CDU/CSU: Ah!)

weil ich auf Ihre Frage hin antworten kann: Es gibt unter strengen rechtlichen Voraussetzungen die Möglichkeit, einen solchen Abgleich von Bildern vorzunehmen.

Da gibt es strenge rechtliche Voraussetzungen. Es darf zum Beispiel kein Bild sein, das man nur dafür erstellt. Aber es gibt frei zugängliche Bilder, die man unter entsprechenden rechtlichen Voraussetzungen sehr wohl auch abgleichen kann; deswegen habe ich den Kopf gewogen. Wenn es dort noch Sicherheitslücken geben sollte, bin ich offen für solche Regelungen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Es gibt ja offensichtlich Lücken!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Alexander Throm (CDU/CSU):

(C) Dann stellt sich noch mehr die Frage, warum Ihre Sicherheitsbehörden dieses Instrument nicht schon früher genutzt haben. – Aber bei aller Entschlossenheit: Zur Terrorabwehr gehört auch die Speicherung von IP-Adressen. Wir warten seit 2022 auf Ihre Zusage, dass Sie eine Rechtsgrundlage schaffen, dass zukünftig auch zur Terrorabwehr derartige IP-Adressen gespeichert werden können.

Der Bundeskanzler hat bei seiner Befragung am 15. November noch gesagt: „Ich kann Ihnen sagen: Das werden wir sehr zeitnah hinbekommen.“ – „Sehr zeitnah“; das ist jetzt vier Monate her. Deswegen meine Frage: Wann kommt die Rechtsgrundlage, wann kommt Ihr Vorschlag, und wie sieht er aus?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter Throm, zuerst noch mal zu Ihrer ersten Nachfrage. Ich habe Ihnen ja erläutert, dass das mit dem Gesichtsabgleich unter bestimmten rechtlichen Voraussetzungen schon geht.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Hat ja super geklappt!)

Für mich stellt sich dann natürlich immer die Frage: Warum haben meine Vorgänger, 16 Jahre Unionsinnenminister, das nicht eingeführt, wenn es Ihnen so wichtig ist? Diese Frage finde ich in Sicherheitsdebatten immer spannend. Sie müssen mir zugestehen, dass ich das dann zurückfrage.

(D) Das Zweite. Ich gehe davon aus, dass wir in der Tat zeitnah eine Regelung für die Erfassung und Speicherung der IP-Daten vorlegen werden.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Und wie sieht sie aus? – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Wann?)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Das geht natürlich nicht, Frau Ministerin, dass Sie zurückfragen. Denn ich kann den Zurückgefragten gar nicht für die Antwort drannehmen.

(Heiterkeit der Bundesministerin Nancy Faeser – Alexander Throm [CDU/CSU]: Also, wenn Sie mir die Gelegenheit geben! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Das haben Sie das letzte Mal zugelassen!)

Herr Breilmann hat eine Nachfrage zu diesem Thema. Bitte schön.

Michael Breilmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Meine Nachfrage, Frau Ministerin Faeser, bezieht sich noch mal auf diese unselige Hängepartie bei der IP-Adressen-Speicherung. Ihre Kabinettskollegin, Frau Ministerin Geywitz, fasste den Sachstand Ende letzten Jahres mal in einem Interview bei der „Rheinischen Post“ zusammen. Ich möchte daraus zitieren:

Michael Breilmann

- (A) „Herr Buschmann möchte mit dem Faustpfand Mietrecht, das der SPD am Herzen liegt, beim Thema Vorratsdatenspeicherung Druck auf die sozialdemokratische Innenministerin ausüben.“

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das war die halbe Minute.

Michael Breilmann (CDU/CSU):

Meine Frage an Sie: Können Sie das bestätigen?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Ministerin.

Michael Breilmann (CDU/CSU):

Und wenn nein: Warum nicht? Und wenn ja – –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Den Rest denkt sie sich.

Michael Breilmann (CDU/CSU):

Na gut.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

- (B) Herr Abgeordneter, ich komme auf meine Beantwortung der Frage des Abgeordneten Throm zurück: Sie werden zeitnah eine sachgerechte Lösung dieser Koalition vorfinden,

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Nur Phrasen!)

die dann auch sehr abgewogen sein wird.

Und auch da gilt das Gleiche wie bei dem anderen Thema: Meine Vorgänger haben dazu auch keine Regelung vorgelegt.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Das Urteil vom EuGH kam später!)

Insofern kennen Sie ja die Schwierigkeiten, die es macht, dort eine rechtskonforme Regelung vorzulegen. Aber wir werden das zeitnah tun.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Al-Halak hat jetzt das Wort für die nächste Frage.

Muhanad Al-Halak (FDP):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin Faeser, die Debatte um Asylverfahren in Drittstaaten ist ein Thema, das uns bald ein halbes Jahr begleitet. Im Koalitionsvertrag haben wir vereinbart, die Möglichkeit von Asylverfahren in Drittstaaten zu prüfen. Das BMI hat jetzt mit dieser Prüfung angefangen. Wann ist diese Prüfung abgeschlossen, Frau Ministerin? Und werden auch Modelle, die dem Ruanda-Modell ähneln, geprüft?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, es gibt eine gemeinsame Verabredung in der Koalition dazu, und es ist mit den Ministerpräsidenten im letzten November vereinbart worden, dass es dazu Anhörungen geben soll. Diese laufen derzeit auch. Heute ist zum Beispiel ein weiterer Tag mit einer Anhörung von Expertinnen und Experten sowohl aus dem juristischen als auch aus dem NGO-Bereich.

Und, ja, es wird offen geprüft, ob Asylverfahren auch in Drittstaaten oder auch in Transitländern durchgeführt werden können. Mit dem Ergebnis dieser Anhörungen ist bald zu rechnen. Wir werden veröffentlichen, was die Anhörungen ergeben haben und unter welchen rechtlichen Möglichkeiten welche Optionen möglich sind.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage?

Muhanad Al-Halak (FDP):

Ja, gerne.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte sehr.

Muhanad Al-Halak (FDP):

(D) Frau Ministerin, werden auch andere Optionen geprüft, etwa ob der UNHCR im Rahmen einer Vorprüfung von Asylanträgen in Transitstaaten eingebunden werden kann?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Also, es werden alle Möglichkeiten geprüft, wenn sie der Europäischen Menschenrechtskonvention und den Vorgaben des UNHCR entsprechen. Das ist Grundvoraussetzung dafür, dass man Verfahren in Drittstaaten oder Transitländern durchführen kann. Unter diesen Voraussetzungen werden sämtliche Optionen geprüft.

(Muhanad Al-Halak [FDP]: Danke schön!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Herr Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Frau Ministerin Lemke, die ECHA hat in Bezug auf das geplante PFAS-Verbot Kommentare erhalten; es ist eine Rekordzahl von Kommentaren bei der ECHA eingegangen, die derzeit geprüft werden. Es geht um die Einschränkungen dieser sehr stoffumfänglichen Produktgruppe der poly- und perfluorierten Alkylsubstanzen, die in den Bereichen Automotive, Luft- und Raumfahrt, Kommunikation, Elektronik, medizinische Gerätschaften, Medikamente, Konsumgüter, erneuerbare Energien und in der chemischen Industrie zum Einsatz kommen.

Dr. Rainer Kraft

- (A) Die Frage an Sie und an die Bundesregierung ist jetzt natürlich: Wird die Bundesregierung an ihrer Einstellung zu einem Kompletterbot der Stoffgruppe der PFAS festhalten, oder wie wird man diesen Prozess, der bei der ECHA derzeit läuft, weiter begleiten?

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Für die nicht im Umweltbereich tätigen Abgeordneten: Damit ist die europäische Prüfbehörde, die sich mit solchen Verfahren beschäftigt, gemeint. Diese Behörde prüft gegenwärtig auf Initiative der Umweltbehörden von fünf europäischen Mitgliedstaaten eine Regulierung von PFAS, weil in der Tat inzwischen eine Gesundheitsgefährdung unserer Bevölkerung durch diese Substanzen, die sich in der Natur und auch weit darüber hinaus sehr verbreitet wiederfinden, vorliegt.

Ich danke Ihnen für die Frage, weil sie mir die Möglichkeit gibt, mit der Falschinformation über einen Vorschlag für ein Kompletterbot aufzuräumen. Diesen Vorschlag hat es nie gegeben, vom deutschen Umweltbundesamt und auch von den anderen Behörden nicht. In dem Regulierungsvorschlag ist von vornherein vermerkt, dass es im Moment nicht ersetzbare Produkte mit PFAS gibt, die für uns essenziell sind, zum Beispiel in der Medizin, und dass man deshalb einen differenzierten Regelungsvorschlag braucht. Daran arbeitet die ECHA jetzt, die dann einen Vorschlag an die Europäische Kommission übermitteln wird, mit dem sich dann die Kommission und infolgedessen die Mitgliedstaaten beschäftigen werden.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke, Frau Ministerin. – Herr Kraft, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Ja, danke. – Danke auch für die Erklärung. – Ihre Äußerung deckt ja sich eins zu eins mit den Aussagen des Bundeswirtschaftsministers, der schon auf spezielle Ausnahmen hingewirkt hat, nämlich auf Ausnahmen, die zu Ihrer Politik passen, namentlich zu Ihrer Energiepolitik. Nun ist es aber tatsächlich so, dass der Nationale Wasserstoffrat gesagt hat, dass bei einem Verbot von PFAS im Bereich der erneuerbaren Energien sämtliche Technologien, wie Elektrolyseure, Brennstoffzellen, Lithium-Ionen-Batterien und andere, überhaupt nicht mehr angewandt werden können.

Stehen Sie weiterhin zu dieser Art von Zweiklassenrechtsprechung, dass Sie für Ihre Politik Ausnahmen wollen, diese aber der allgemeinen Industrie vorenthalten?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kraft, die Fragezeit! – Bitte, Frau Ministerin.

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz: (C)

Ich bedanke mich für die erneute Gelegenheit, mit Falschinformationen aufzuräumen. Es geht um einen differenzierten Regelungsvorschlag für Produkte, die essenziell sind und bei denen es bisher keine Ersatzstoffe für PFAS gibt. Wenn wir zum Beispiel in der Medizin oder bei Feuerlöschmitteln bisher keine Ersatzprodukte haben, dann müssen wir in Kauf nehmen, dass PFAS dort weiter eingesetzt werden, bis Ersatzprodukte entwickelt worden sind. Und so sieht der Vorschlag aus, den das Umweltbundesamt – nicht das Ministerium – eingereicht hat.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Baumann, hat es Gründe, dass Sie sich abwenden?

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD], an den Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] gewandt: Sie können auch gerne den Tisch umdrehen! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ich habe den Fragen nur zugehört! Deswegen habe ich mich umgedreht!)

Deswegen hatte ich erwartet, Sie zu fragen, bis der Frage fähig ist.

(Daniel Baldy [SPD]: Das sind die deutschen Tugenden der AfD!)

Herr Wiener, bitte schön. Sie haben eine Nachfrage.

(D)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe in der Tat eine Nachfrage. Im Konsultationsverfahren zum PFAS-Verbot hat es ja knapp 6 000 Eingaben gegeben; normal sind 300 Eingaben. Das ist quer durch alle Branchen, quer durch alle Industriezweige gegangen. Meine Frage wäre: Wie erklären Sie sich diese hohe Zahl an Eingaben, wenn die Sorgen, wie Sie sagen, eigentlich gar nicht gerechtfertigt sind?

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Es gibt riesengroße Einsatzgebiete für PFAS. Sie finden sich inzwischen in fast allen Produktionstechnologien wieder; teilweise wissen wir gar nicht, dass sie eingesetzt worden sind. Deshalb sind auf der einen Seite sehr viele Industriezweige betroffen, auf der anderen Seite gibt es aber eben auch eine sehr vielfältige Gesundheitsgefährdung unserer Bevölkerung. Deshalb müssen diese beiden Aspekte in Einklang gebracht werden.

Ich habe gerade letzte Woche mit der bayerischen Chemie Gespräche dazu geführt. Wir werden das mit Augenmaß machen. Aber natürlich sind wir gesetzlich dazu verpflichtet – und ich denke, auch moralisch fühlen wir uns dem verpflichtet –, dies mit dem Schutz der Gesundheit unserer Bevölkerung in Übereinstimmung zu bringen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke. – Herr Engelhard.

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin, wir haben ja ganz aktuell das Hauptgutachten des Wissenschaftlichen Beirats der Bundesregierung zu den globalen Umweltveränderungen erhalten. Auch dieser stellt deutlich fest, dass es, wie Sie ausgeführt haben, viele Chemikalien gibt, die einfach persistent, aber nicht substituierbar sind. Diese Hängepartie lässt die Chemieindustrie natürlich im Ungewissen darüber, was passiert.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Die Menschen, die keinen Fisch mehr essen dürfen, sind auch im Ungewissen!)

Die Investitionen bleiben aus, und die Wirtschaftsketten leiden darunter.

Jetzt ist die Frage: Was tun Sie konkret dafür, dass dieser Prozess beschleunigt wird, dass es Planungssicherheit gibt in der Chemieindustrie, und wie halten Sie die Stoffe zukünftig in den Kreisläufen?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Ministerin.

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, das Verfahren liegt gegenwärtig nicht in Händen der deutschen Bundesregierung, sondern in denen der ECHA und infolgedessen bei der Europäischen Kommission. Wenn diese einen Regulierungsvorschlag vorlegt, dann werden sich die Mitgliedstaaten und das Europäische Parlament wieder damit beschäftigen.

Ich wiederhole zum, ich glaube, dritten Mal: Wir haben einen differenzierten Regelungsvorschlag von fünf europäischen Umweltbehörden bekommen, die mit Augenmaß darauf schauen, dass es gegenwärtig nicht substituierbare Produkte gibt. Wir wollen aber auch anreizen, dass für diese Bereiche Alternativen entwickelt werden. Darum gibt es einen globalen Wettbewerb. Ich finde, wir sollten dort die Nase vorn haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Mayer.

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

Werte Frau Ministerin, der europaweit größte Hersteller von Fluorpolymeren, die Firma Dyneon, kommt aus Deutschland, aus meinem Wahlkreis. Der 3M-Konzern hat beschlossen, die Firma Dyneon bis Ende 2025 abzuwickeln. Was sagen Sie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Firma Dyneon – es sind insgesamt 800 –, die jetzt ihren Job verlieren?

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Die Menschen dürfen in Ihrem Wahlkreis wieder Blut spenden!)

Dass dieses PFAS-Verbot insbesondere von Deutschland vorangetrieben wird und das Ergebnis die Schließung des Werkes sein wird? Dass PFAS, die ja in vielen Bereichen nicht adäquat ersetzbar sind – im Bereich von Stents, im Bereich von Elektrobatterien –, dann aus China und aus anderen Ländern importiert werden müssen, wo ganz andere Bedingungen vorherrschen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Herr Kollege, auch für diese Frage. – Ich sagte ja, dass ich gerade letzte Woche mit der bayerischen Chemieindustrie über diese Thematik gesprochen habe. Es war ein ausgesprochen konstruktives Gespräch, das vom gemeinsamen Bestreben gekennzeichnet war, den Gesundheitsschutz und die Produktion solcher notwendigen Produkte aufrechtzuerhalten.

Nach meiner Kenntnis schließt die Firma weltweit ihre PFAS-Produktion, weil sie durch die negativen Auswirkungen der PFAS auf Umwelt und Gesundheit offensichtlich ihr Kerngeschäft bedroht sieht. Das ist keine Entscheidung, die sich auf den deutschen Standort ausrichtet, sondern ein genereller Ausstieg. Das sind zumindest die Informationen, die ich dazu habe.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Daniel Rinkert, SPD-Fraktion.

Daniel Rinkert (SPD):

Schönen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Ministerin Lemke, Sie haben es eben schon mal ausgeführt: Wir haben schon weit über hundert Maßnahmen zur Planungsbeschleunigung in dieser Regierung, in dieser Koalition auf den Weg gebracht. Am 6. November letzten Jahres gab es dann die gemeinsame Ministerpräsidentenkonferenz mit dem Bundeskanzler, wo wir noch weitere Maßnahmen beschlossen haben, um das Deutschlandtempo weiter voranzubringen.

Sie haben das zusammen mit Minister Robert Habeck am 7. November auch selbst ausdrücklich begrüßt. Da unterstützen wir Sie als SPD-Fraktion ausdrücklich. Wir würden gerne von Ihnen wissen, welche weiteren Potenziale Sie in Ihrem Geschäftsbereich sehen, um die Planungs- und Genehmigungsverfahren zu beschleunigen.

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Ich danke Ihnen für diese Frage, weil sie mir Gelegenheit gibt, vielleicht mit dem Vorwurf aufzuräumen, der öffentlich gegen das Umweltministerium erhoben wurde, es habe nichts zur Verfahrensbeschleunigung beigetragen. Wir haben für das Bürokratieentlastungsgesetz, das letzte Woche im Kabinett verabschiedet wurde, relevante Maßnahmen beigesteuert.

Wir leisten mit der Novelle des Bundes-Immissionsschutzgesetzes einen relevanten Beitrag für die Entlastung der deutschen Wirtschaft. Wir haben generell im Planungsbeschleunigungsbereich vieles auf den Weg ge-

(B)**(D)****(C)**

Bundesministerin Steffi Lemke

- (A) bracht. Viele weitere Vorhaben sind im Moment noch in der Kabinettsbefassung: sei es das Telekommunikationsgesetz, sei es die Frage des Wasserstoffbeschleunigungsgesetzes, sei es die Frage des Bundes-Immissionsschutzgesetzes, das wir noch weiter in der Bearbeitung haben, zusammen mit weiteren Vorhaben. Von daher ist das sehr vielfältig.

Ich kann Ihnen gerne für den Ausschuss eine vollständige Liste der Projekte zusammenstellen, die gegenwärtig im Parlament – sprich: bei Ihnen – oder bei uns auf Kabinettsebene noch in der Diskussion sind.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine Nachfrage, Herr Kollege, bitte.

Daniel Rinkert (SPD):

Schönen Dank für Ihre Ausführungen, Frau Ministerin. – Sie haben auch deutlich gemacht, dass wir damit keine Umweltstandards schleifen, sondern die Verfahren beschleunigen. Für den Vollzug sind Länder und Kommunen verantwortlich. Wie können wir aus Ihrer Sicht den Ländern und Kommunen noch helfen, damit die Genehmigungen auch entsprechend schnell ausgesprochen werden?

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

- (B) Für diesen Punkt bin ich Ihnen noch mal ausdrücklich dankbar. Ich hatte eingangs bereits darauf hingewiesen, dass vor allem die Digitalisierung und die ausreichende Ausstattung von Behörden mit Personal vor Ort die entscheidenden Punkte sind, mit denen Beschleunigung auch in der Realität und nicht nur auf dem Papier erreicht wird.

Ich habe mich persönlich dafür eingesetzt, dass den Ländern dort, wo es nötig ist, mehr Personal zur Verfügung gestellt wird. Das war aber keine Forderung, die, soweit mir erinnerlich ist, in der MPK mehrheitlich vorgetragen wurde. Deshalb müssen die Länder und müssen die Kommunen diesen Punkt regeln. Ich halte ihn für den entscheidendsten Punkt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Danke. – Eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion.

Martin Sichert (AfD):

Frau Ministerin, die Planungsbeschleunigung hat ja dazu geführt, dass wir ein LNG-Terminal in Wilhelmshaven haben – ein solches Terminal ist in Australien aus Umweltgründen abgelehnt worden –, wo wir täglich bis zu 480 Millionen Liter Einleitung von Chlorwasser haben. Der Landesfischereiverband sagt dazu: Die natürlichen Aufwuchsbedingungen für junge Muscheln haben sich selbst im Nationalpark inzwischen derart verschlechtert, dass eine wirtschaftlich tragfähige Muschelfischerei kaum noch möglich ist.

- (C) Alle anderen LNG-Terminals kommen ohne Chlor aus. Wann wird dieser Fehler aus der Planungsbeschleunigung endlich ausgeglichen?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bitte.

Martin Sichert (AfD):

- Wann sorgen Sie dafür, dass die Umweltsauerei der Chloreinleitung in Wilhelmshaven beendet wird?

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Das LNG-Beschleunigungsgesetz hat in diesem Bereich keinerlei Standardabsenkungen vorgenommen. Das heißt, alle Einleitungsgesetze müssen auch für dieses LNG-Terminal beachtet werden. Das sind die Genehmigungen, die vor Ort erteilt werden müssen. Das betrifft auch die Aufsichtsbehörden, die dies vor Ort überwachen müssen. Wenn es dort Schwierigkeiten gibt, müssen die vor Ort behoben werden. Das Gesetz lässt hier keine anderen Spielregeln zu als die, die schon vor der Novelle des LNG-Beschleunigungsgesetzes gegolten haben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage der Kollegin Astrid Damerow.

Astrid Damerow (CDU/CSU):

- (D) Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin Lemke, ich habe noch mal eine Frage zum Thema Planungsbeschleunigung. Wie bewerten Sie denn den Vorschlag Ihres Ministerkollegen Robert Habeck, die Umweltverträglichkeitsprüfungen im Meeresbereich zur Beschleunigung des Baus von Offshorewindanlagen auszusetzen?

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Frau Damerow, ich hatte in meinem Eingangsstatement auf die gravierenden Klimaveränderungen hingewiesen, die wir gegenwärtig erleben, die wir auch in Deutschland erlebt haben, etwa mit Dürrejahren und mit krassen Hochwasserereignissen zum Jahreswechsel. Auf die müssen wir reagieren, und jetzt reagieren wir glücklicherweise endlich mit dem beschleunigten Ausbau der erneuerbaren Energien.

Alle, die sich ernsthaft für Naturschutz und für Umweltschutz interessieren, wussten, dass ab diesem Zeitpunkt auch für den Bereich der Erneuerbaren, so wie für jeden anderen Wirtschaftsbereich in unserem Land, Zielkonflikte an der Tagesordnung sind. Die haben wir mit dem Beschleunigungsgesetz für den Offshoreausbau gelöst. Wir haben dort Naturschutzstandards gewahrt. Wir haben Artenschutzprogramme aufgelegt, die damit in Verbindung stehen. Wir haben die Meeresschutzkomponente eingeführt, die jetzt bei der Versteigerung der Offshorelizenzen relevante dreistellige Millionenbeträge für den Meeresnaturschutz erbringen, die wir sinnvoll für den Schutz und für die Verbesserung des Zustandes unserer Meere einsetzen werden.

Bundesministerin Steffi Lemke

(A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine letzte Nachfrage hat der Kollege Ralph Lenkert, Gruppe Die Linke.

Ralph Lenkert (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, der LNG-Terminal in Wilhelmshaven ist zu 64 Prozent ausgelastet, der Terminal in Lubmin nur zu 15 Prozent. Trotzdem wurde jetzt per Planungsbeschleunigung, ohne die Kapazitätsbedarfe ausreichend zu analysieren, durch das westliche Laichgebiet des Herings, nämlich den Greifswalder Bodden, eine Pipeline mit vorzeitigem Planungsbeginn verlegt. Es besteht die akute Gefahr, dass die Heringspopulation in der westlichen Ostsee deswegen zusammenbricht.

Sind Sie nicht der Meinung, dass auch bei Planungsbeschleunigung im Vorfeld der Bedarf ordentlich abgeprüft werden müsste und dass in diesem Falle der Naturschutz deutlich wichtiger wäre als ein eventueller Bedarf, der nicht nachweisbar ist?

(Beifall bei der Linken)

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

(B) Lieber Herr Kollege Lenkert, ich würde eine Situation, wo wir die Energieversorgung unserer Bevölkerung und unserer Wirtschaft gegen den Naturschutz ausspielen, gerne vermeiden. Die Aufgabe, vor der Politik, Regierung und, ich glaube, letzten Endes auch Opposition stehen, ist, dieses beides miteinander zu verbinden: Naturschutz zu wahren und Energieversorgung zu sichern.

Wir haben das LNG-Beschleunigungsgesetz nach dem Angriff Russlands auf die Ukraine aufgelegt, als unklar war, ob die Energieversorgung für den Winter 2022/2023 tatsächlich gesichert ist. Wir haben damals aus dem gleichen Grund Atomkraftwerke drei Monate länger laufen lassen. Das war eine Notsituation, eine Krisensituation. Und wir haben damals parallel mit darauf geachtet, dass diese Infrastruktur auch für die klimaneutrale Nutzung zukunftsfähig sein muss.

Ich habe immer gesagt, dass ich meinen Kollegen Till Backhaus, der in Mecklenburg-Vorpommern diese Genehmigungsverfahren durchzuführen hat, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Ministerin, kommen Sie zum Schluss bitte.

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

– um diese Aufgabe wirklich nicht beneide. Ich glaube, dass das ein ganz, ganz hartes Geschäft ist, das vor Ort von vielen Akteuren, die eine Lösung für diese Problematik finden müssen, gemacht wird.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C) Vielen Dank. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Leon Eckert, Bündnis 90/Die Grünen.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Bundesministerin Faeser, jetzt sind knapp drei Jahre seit der Ahrtal-Katastrophe vergangen; seit zwei Jahren tobt der Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine. Wir haben gesehen, dass wir in Deutschland wieder Warnsysteme brauchen. Wir haben Cell Broadcast eingeführt und eine enorme Abdeckung geschaffen, aber zu diesem Warnmix gehören auch Sirenen. Wir stellen aber fest: Es fehlen noch Zehntausende Sirenen in Deutschland.

Die Innenministerkonferenz hat jetzt wieder dabei versagt, eine Finanzierungsvereinbarung zum Sirenenaufbau zu treffen. Deswegen möchte ich Sie fragen: Was können wir denn tun, um den Druck zu erhöhen, damit die Länder ihrer Verantwortung, im Katastrophenschutz für Warnungen zu sorgen, gerecht werden und sich fair an einer Finanzierung der Sirenen beteiligen?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ganz herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Es ist in der Tat ein sehr ärgerlicher Umstand, dass in den letzten Jahren Sirenen eher abgebaut wurden; das ist jetzt seit zwei Jahren oder seit dreieinhalb oder vier Jahren in den Kommunen vor Ort so, Herr Kollege.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht!)

(D) Deswegen tun wir im Moment alles dafür, um ein besseres Warnsystem aufzubauen.

Sie haben Cell Broadcast schon erwähnt. Wir haben bei den letzten Warntagen damit gute Erfolge erzielen können. Der Sirenenaufbau geht auch voran, aber viel zu langsam; das sprechen Sie zu Recht an. Ich glaube, es ist wichtig, darüber zu sprechen, dass man diesen Warnmix aus Sirenen und aus Cell Broadcast braucht, um dafür zu sorgen, dass der Druck auch auf diejenigen steigt, die für den Bevölkerungsschutz in Deutschland zuständig sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine Nachfrage, Herr Kollege Eckert? – Bitte.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Die IMK ist in diesem Punkt gescheitert. Für dieses Scheitern steht exemplarisch die Verhandlungsstrategie der Bayerischen Staatsregierung, die laut tobt, die Schuld dem Bund zuschiebt und trotz der Tatsache, dass 14 000 Sirenen in Bayern fehlen, keine Kompromissbereitschaft zeigt. Damit wird der bayerische Innenminister Herrmann nicht nur zur Gefahr für die bayerischen Bürgerinnen und Bürger, sondern für alle deutschen Bürgerinnen und Bürger.

Leon Eckert

- (A) (Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Man hat ja mehr Angst vor Ihnen!)

Was können wir tun, damit die Bayerische Staatsregierung hier ihrer Verantwortung gerecht wird?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Also, zunächst einmal, Herr Abgeordneter, ist es so, dass der Bund – dafür bin ich dem Haushaltsausschuss und den Abgeordneten, die dafür gesorgt haben, sehr dankbar – ja sogar Gelder für den Aufbau der Sirenen zur Verfügung gestellt hat, obwohl es eine Aufgabe der Länder ist.

Ich finde, es verdient erst mal ein großes Kompliment an die Abgeordneten dieses Hauses, dass der Deutsche Bundestag gesagt hat: Das ist eine so wichtige Aufgabe; da finanzieren wir mit, obwohl es eine Aufgabe der Länder wäre. – Vielleicht kann man, wenn Sie das möchten, in Bayern dann dafür werben, diese Mittel in Anspruch zu nehmen.

(Beifall des Abg. Carsten Träger [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank, Frau Ministerin. – Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Dahmen, Bündnis 90/Die Grünen.

(Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Nein, nein. Gemach, Herr Staatsminister.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Es hält mich kaum auf meinem Platz!)

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich würde gerne daran anknüpfen. Der Kollege Eckert hat die große Bedeutung der Vorsorge beim Bevölkerungs- und Katastrophenschutz mit seinen Fragen ja schon herausgestellt. Jetzt ist es so, dass neben allen Dingen, die vonseiten der Länder dringend getan werden müssen, vor dem Hintergrund der Erfahrung vergangener Katastrophen ja durchaus auch Dinge vonseiten des Bundes auf den Weg gebracht werden können.

Am 14. und 15. Juli 2021 ist eine verheerende Flut im Ahrtal verantwortlich dafür gewesen, dass viele Menschen ihr Leben verloren haben, andere sich auf die Dächer flüchten mussten. Was wird getan im Bereich der Zivilschutzhubschrauber, um die Nachtflugfähigkeit, die Windenfähigkeit –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

– der Hubschrauber des Bundes sicherzustellen? Der Haushaltsausschuss unseres Hauses hat dazu ja auch einen entsprechenden Maßgabebeschluss gefasst.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ich danke Ihnen ganz herzlich für die Frage. – Wir haben ein umfangreiches Ausschreibungsverfahren in Gang gesetzt, um die Anschaffung großer Transporthubschrauber, die in der Lage sind, zu evakuieren und auch nachts zu fliegen, gerade für die Bundespolizei in Auftrag zu geben, die diese Zivilschutzaufgaben dann übernehmen wird. Insofern haben wir das auf den Weg gebracht, was an Unterstützungsleistungen durch den Bund verlangt wurde.

Ich bin der Bundespolizei außerordentlich dankbar, dass sie gerade im Zivilschutzbereich, sei es bei den großen Bränden in Sachsen im letzten Jahr oder auch beim Hochwasser in Niedersachsen um die Jahreswende, mit ihren Einsatzmitteln, mit den Hubschraubern sehr stark geholfen hat. Deswegen, glaube ich, ist es der beste Weg, das dort zu bündeln.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nun, Herr Hoppenstedt, haben Sie das Wort.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU): (D)

Danke, Herr Präsident. – Frau Ministerin, dass Sie erst jetzt angefangen haben, bei den Sirenen was zu machen, ist historisch nicht haltbar; aber egal.

Was ich eigentlich nur von Ihnen wissen will, ist: Können wir Übereinkunft darüber erzielen, dass Sirenen nicht nur für den Katastrophen-, sondern auch für den Zivilschutz wichtig und nützlich sind und dass der Zivilschutz nun keinesfalls Angelegenheit der Länder, sondern des Bundes ist

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fifty-fifty!)

und dass es deswegen richtig ist, dass der Bund tatsächlich eine Zuständigkeit bei der Installation von neuen Sirenen hat und nicht nur, wie Sie es eben dargestellt haben, die Länder?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ich glaube, wir haben eine große Übereinkunft bei der Frage, dass Bund und Länder bei Zivil- und Katastrophenschutz nachlegen müssen. Die Herausforderungen sind größer geworden. Wir haben, bedingt durch den Klimawandel, andere Herausforderungen, auf die wir reagieren müssen: Starkregenereignisse, Brände sind in der Bundesrepublik Deutschland in den letzten Jahren deutlich mehr geworden.

Deswegen gibt es eine gemeinsame Verantwortung, aber es gibt keine einseitige. Darauf habe ich hingewiesen

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) (Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Aber Sie haben es anders dargestellt!)

und mich dafür bedankt, dass die Haushaltspolitiker dieses Hauses – auch Ihre – mit dazu beigetragen haben, dass wir die Sirenen wieder aufbauen können. Ich finde, das ist eine sehr gute Sache. Das ist in den letzten Jahren schon angeleiert worden. Ich habe nicht gesagt, dass ich jetzt erst damit angefangen habe, sondern das habe ich schon seit Amtsübernahme.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächste Fragestellerin ist die Kollegin Clara Bünger, Gruppe Die Linke.

Clara Bünger (Die Linke):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Faeser, letztes Jahr haben Sie die GEAS-Reform, die von Expertinnen und Experten als die größte Asylrechtsverschärfung seit dem Asylrechtskompromiss von 1993 bezeichnet wurde, als notwendig verteidigt. Jetzt kommen weitere Forderungen von rechts: die komplette Auslagerung von Asylverfahren in Drittstaaten. Und Ihr Ministerium prüft jetzt ernsthaft das Ruanda-Modell, obwohl es von Expertinnen und Experten kritisiert wird.

Kennen Sie die Argumente von Menschenrechtsorganisationen gegen dieses Modell, und haben Sie an den Anhörungen in Ihrem Ministerium, die meines Wissens am 22. Februar, am 11. März und am heutigen Tage stattgefunden haben, selber teilgenommen?

(B)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Bünger, ich will noch mal sagen, dass ich nach wie vor der festen Überzeugung bin, dass es richtig und wichtig war, im letzten Jahr ein Gemeinsames Europäisches Asylsystem auf den Weg zu bringen, weil es keine nationalstaatliche Lösung braucht, um die Migration in den Griff zu bekommen, sondern eine europäische. Ich bin der Koalition für die Unterstützung sehr dankbar.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Ich sehe, Sie haben eine Nachfrage, Frau Bünger. Bitte.

(Muhanad Al-Halak [FDP]: Sie ist noch nicht fertig!)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ich hätte auch noch – –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Ministerin, Entschuldigung, ich wollte Sie nicht unterbrechen. Sie kriegen die Sekunde wieder obendrauf.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Herr Präsident, ich hätte die zweite Frage auch noch beantwortet. Ich danke Ihnen herzlich für die Möglichkeit. – Frau Bünger, ja, es ist richtig, dass mein Haus diese Frage prüft; das ist ein Auftrag aus der Ministerpräsidentenkonferenz. Außerdem hatten wir es auch im Koalitionsvertrag angelegt, dass wir die Möglichkeiten der Durchführung von Asylverfahren unter Einhaltung europäischer Menschenrechtskonventionen und auch der internationalen Vereinbarungen prüfen – unter diesen Voraussetzungen.

Und ja, mir ist sehr wohl bewusst, was manche kritisch vortragen. Deswegen habe ich vorhin darauf hingewiesen, dass es nicht einseitig Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler oder Rechtswissenschaftler sind, die dort angehört werden, sondern auch NGOs. Insofern können Sie sich darauf verlassen, dass es ein umfassendes Bild geben wird. – Und nein, ich habe nicht selbst daran teilgenommen. Aber ja, ich werde alle Berichte der wissenschaftlicher und der NGOs lesen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Frau Kollegin Bünger, Sie haben jetzt das Recht zu einer Nachfrage.

Clara Bünger (Die Linke):

Vielen Dank. – Ich finde es schon sehr bemerkenswert, dass Sie es nicht schaffen, die Expertinnen und Experten auch persönlich anzuhören.

Jetzt zu meiner Nachfrage. Der EU-Türkei-Deal sieht vor, dass die Asylanträge von bestimmten Gruppen von Geflüchteten in Griechenland als unzulässig abgelehnt werden und die Geflüchteten dann in die Türkei zurückgeschoben werden sollen. Es ist bekannt, dass die Türkei Menschen nach Syrien abschiebt. Solche Kettenabschiebungen sind unzulässig, und die Menschenrechtsorganisationen kritisieren das auch. (D)

Sind Ihnen diese Vorwürfe gegenüber der Türkei bekannt? Halten Sie dennoch am EU-Türkei-Deal fest? Was sind Ihre roten Linien bei Menschenrechten? Und gibt es überhaupt einen Staat, mit dem Sie keinen Migrationsdeal machen würden?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Bünger, bei allem Respekt, ich habe vielfältige Aufgaben, und ich glaube, es ist schon berechtigt, dass ich nicht bei jeder Anhörung selbst zugegen bin. Es ist sicherlich richtig, dann die Ergebnisse zu lesen. – Das ist das eine; das halte ich noch mal fest.

Das andere ist: Ich habe Ihnen gerade meine Bedingungen definiert. Ich habe Ihnen gesagt, dass ich nur dann mein Okay für Drittstaatenlösungen oder auch Abkommen mit Transitstaaten geben würde, wenn europäische Menschenrechtsstandards eingehalten werden, wenn unser Grundrecht auf Asyl und wenn die Voraussetzungen der menschenwürdigen Unterbringung erfüllt sind. Das sind die Voraussetzungen, unter denen ich mir das vorstellen kann.

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) Und ja, ich halte an dem Deal zwischen der Europäischen Union und der Türkei fest, weil ich es wichtig finde, dass wir mit der Türkei eine Vereinbarung über die Frage der Geflüchteten aus Syrien treffen können, weil sie dort auch eine Verantwortung mit übernommen hat.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Throm, CDU/CSU-Fraktion.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Frau Ministerin, Sie haben gerade das GEAS angesprochen, das Sie als „historische Leistung“ bezeichnen. In diesem GEAS ist als Asylmanagementrichtlinie enthalten, dass für im Außengrenzverfahren abgelehnte Asylbewerber die Zuständigkeit des Außengrenzstaates nach 15 Monaten entfällt. Nach diesen 15 Monaten können diese abgelehnten Asylbewerber durch Gesamteuropa reisen – legal. Dies wird zu einer Zunahme der Sekundärmigration in Deutschland führen. Ist es richtig, dass die anderen europäischen Länder diesem GEAS-Deal nur deshalb zugestimmt haben, weil Sie bereit waren, diese Zuständigkeitsübernahme nach spätestens 15 Monaten in Kauf zu nehmen?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

- Herr Abgeordneter Throm, ich glaube, Sie müssen bei den acht Verordnungen, die GEAS betreffen, den Ausgleich der Staaten insgesamt sehen. Es sind 27 Mitgliedstaaten, die darum gerungen haben, welches der beste Weg ist, immer mit Blick auf die Frage der Verantwortung auf der einen Seite und der Solidarität auf der anderen Seite. Es war immer sehr wichtig, dass die Außenstaaten auch die entsprechende Unterstützung der anderen Länder, wie beispielsweise Deutschland, bekommen. Deswegen wurde sorgfältig darüber verhandelt, wie lange diese Zeiträume dauern, die Sie gerade angesprochen haben.

Natürlich waren die Länder an den Außengrenzen nur dazu bereit, wenn es solche Grenzen gibt; sonst würden sie nämlich die komplette Verantwortung für alle Asylbewerberinnen und -bewerber, die in die Europäische Union einreisen möchten, bekommen.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Abgelehnt!)

Deswegen musste man Kompromisse finden, und das gehört zur Kompromissfindung dazu.

Wie gesagt, ich finde, es ist eine ausgeglichene Regelung zwischen Verantwortung und Solidarität der Staaten an den Außengrenzen und der von Sekundärmigration betroffenen Staaten. Ich bin sicher, dass es dieser europäischen Lösungen bedarf.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Christoph de Vries, CDU/CSU-Fraktion.

Christoph de Vries (CDU/CSU):

Frau Ministerin, Ihr Kollege Buschmann hat diese Woche noch mal unterstrichen, er wolle jede Form von Extremismus und Gewalt bekämpfen; Sie haben das in Ihrem Statement auch gesagt. Gleichzeitig hat er den Vorschlag gemacht, die Einsatzmöglichkeiten von verdeckten Ermittlern und Vertrauenspersonen deutlich einzuschränken.

Die Kritik an der Stelle ist von allen Seiten vernichtend. Ich will nur stellvertretend die Generalstaatsanwälte erwähnen, die gesagt haben: Damit ist uns im Grunde eines der wichtigen Ermittlungsinstrumente genommen. – Das gilt insbesondere im Bereich der Terrorismusbekämpfung sowie bei der Bekämpfung Politisch motivierter Kriminalität und der Organisierten Kriminalität.

Deswegen lauten meine Fragen an Sie: Wie verträglich ist diese Aussage, die Sie und der Minister treffen, mit diesen neuen Fesseln, die Sie unseren Sicherheitsbehörden anlegen und sie in ihrer Arbeit deutlich einschränken werden? Wie stehen Sie zu diesem Gesetzentwurf? Und haben Sie weitere Planungen, die Befugnisse auch für den Verfassungsschutz und das BKA an dieser Stelle einzuschränken?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter de Vries, Sie sprechen einen Gesetzentwurf an, der aus dem Hause meines Kollegen Marco Buschmann kommt. Ich glaube, es war richtig, dass man gesetzliche Grundlagen für den Einsatz von V-Leuten schafft. Das haben Sie im Bundestag an vielen Stellen miterarbeitet.

In vielen Untersuchungsausschüssen wurde mehr Rechtssicherheit gefordert, übrigens auch von vielen Ermittlungsbehörden. Das ist jetzt in dem Gesetzentwurf manifestiert. Ich bin sicher, dass die Anhörungen ergeben werden, dass diese Rechtssicherheit nicht dazu führt, dass wir in der Bekämpfung schwerster und Organisierter Kriminalität eingeschränkt sein werden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage. Bitte, Herr Kollege de Vries.

Christoph de Vries (CDU/CSU):

Um an den Extremismus anzuknüpfen: Es geht ja auch um das Thema Islamismusbekämpfung und die Vorlage des Berichts zur Muslimfeindlichkeit, in dem Islamismusforscher und -experten benannt worden sind, die gegen die Veröffentlichung geklagt haben. Ihr Ministerium musste den Bericht zurückziehen. Das ist auch eine Niederlage für Sie; denn Sie haben persönlich ein Vorwort geschrieben. Wir werden in diesem Bericht auch im Zusammenhang mit Muslimfeindlichkeit erwähnt.

Meine Frage an Sie ist: Werden Sie dafür sorgen, dass dieser Bericht nicht mehr veröffentlicht wird, auch nicht über Dritte wie die Deutsche Islam Konferenz, die von Ihrem Ministerium vollständig organisiert und finanziert wird?

(A) **Nancy Faeser**, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kollege de Vries, zum einen will ich noch mal sagen, dass es gut und richtig war, dass einer meiner Vorgänger die Deutsche Islam Konferenz so aufgestellt hat, wie sie bis heute aufgestellt ist. Ich möchte an dieser Stelle noch mal des ehemaligen Innenministers Herrn Schäuble gedenken. Es war sehr weitsichtig und sehr gut, das so aufzulegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zum anderen lobe ich auch einen meiner Vorgänger, nämlich Herrn Seehofer, der diese Kommission eingesetzt hat.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]:
16 Jahre!)

Warum hat er sie eingesetzt? Das war eine Konsequenz aus den furchtbaren rechtsterroristischen Morden von Hanau. Ich kann Herrn Seehofer nur dazu beglückwünschen, dass er diese Kommission mit unabhängig arbeitenden Expertinnen und Experten ins Leben gerufen hat.

Deswegen ist es auch nicht meine persönliche Niederlage, wie Sie jetzt sagen, wenn manche aus diesem Bericht nicht erwähnt werden wollen. Mein Ministerium prüft gerade, unter welchen Voraussetzungen wir diesen Bericht veröffentlichen können; denn er enthält aus meiner Sicht sehr wertvolle wissenschaftliche Erkenntnisse zur Muslimfeindlichkeit, die der Öffentlichkeit zugänglich gemacht und öffentlich diskutiert werden sollten. Ich würde ihn diesem Haus gern zur Verfügung stellen. Wir prüfen jetzt, unter welchen Rahmenbedingungen wir das tun könnten.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Ministerin, vielen Dank. – Der nächste Fragesteller zu dem gleichen Themenkomplex ist der Kollege Sichert.

Martin Sichert (AfD):

Frau Ministerin, Sie haben ja gesagt, Sie wollen jede Form von Extremismus bekämpfen. Jan Böhmermann sagte im ZDF – ich zitiere –:

„... um Sie herum lauern zurzeit gefährliche kleine Mikroorganismen, die einen krank machen wollen ... Kinder! ... Was Ratten in der ... Pest waren, sind Kinder zurzeit ...: Wirtstiere.“

Wenn Sie glaubhaft jede Form von Extremismus bekämpfen wollen, dann können Sie diese Hetze gegen die Schwächsten unserer Gesellschaft nicht dulden.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gehen Sie aus Ihren Telegram-Gruppen raus! – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was hat das denn mit dem Thema zu tun? – Daniel Rinkert [SPD]: Verstehen Sie Satire nicht?)

(C) Wann gehen Sie endlich gegen Herrn Böhmermann und das ZDF vor, die solch unsägliche Hetze verbreitet haben?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kollege, ich stelle immer wieder fest, dass gerade die AfD auf Meinungsfreiheit Wert legt. Aber wenn Ihnen die Meinung nicht passt, fordern Sie mich auf, etwas dagegen zu tun.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das finde ich sehr spannend.

Das öffentlich-rechtliche Fernsehen unterliegt nicht meiner Kontrolle, und ich werde mich natürlich nicht einmischen. In einem Rechtsstaat, in einer freien Demokratie darf gesendet werden, was dort entschieden wurde und durch die dortigen Kontrollgremien geht. Dort findet die entsprechende Kontrolle statt. Deswegen werde ich mich natürlich nicht zu irgendwelchen Satiresendungen äußern oder gar Einfluss darauf nehmen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

So ist es.

(Bundesministerin Nancy Faeser nimmt wieder Platz)

(D)

– Bleiben Sie noch ein bisschen stehen. Wir haben noch mehrere Fragesteller für Sie. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Henrichmann.

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Frau Ministerin Faeser, noch mal zur Frage der Prioritätensetzung. Ihre Kommunikationsstrategie hat ja etwas gelitten. Sie bestand anfangs nur aus dem immer markig beschworenen Kampf gegen rechts. Ihre beiden Instrumente waren das Demokratiefördergesetz, aber auch der Kampf gegen Hass und Hetze; da eint uns vieles. Bei diesen beiden Projekten haben Sie aber schwerste Kritik auszuhalten: beim Demokratiefördergesetz, weil die Bundesregierung ihre Vorfeldorganisation finanziell eng an sich zieht. Beim Thema „Hass und Hetze“ ergibt sich die Frage der Meinungsfreiheit.

Deswegen die Frage: Wann und inwiefern konzentrieren Sie sich auf die gesamte Bandbreite, auch aus dem islamistischen und dem linken Spektrum? Ich möchte Sie weiter fragen: Warum fällt es Ihnen als Verfassungsministerin so schwer, die Frage der Meinungsfreiheit auch unter Berücksichtigung des deutschen Strafrechts auszuhalten? Glauben Sie nicht, dass die Beschneidung von Meinungsfreiheit gerade Populisten stärkt –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bitte.

- (A) **Marc Henrichmann** (CDU/CSU):
– und den Menschen da draußen, die mit der Demokratie hadern, ein falsches Signal sendet?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter, ich könnte es mir einfach machen und sagen: Ich verstehe Ihre Frage gar nicht, weil ich nicht weiß, wo wir die Meinungsfreiheit einschränken.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Das ist das Problem, dass Sie das nicht verstehen! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Natürlich ist das ein Grundrechtseingriff! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Unterhalb der strafrechtlich relevanten Schwelle!)

Sie haben wie die AfD das Demokratiefördergesetz erwähnt. Ich sage es noch mal: Die Bekämpfung von Hasskriminalität ist wichtig.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was ist das denn?)

Es ist wichtig, dagegen vorzugehen, wenn andere Menschen unter Androhung von Vergewaltigungen ihre Meinung nicht sagen dürfen oder dazu gezwungen werden, Dinge zu tun, die sie nicht tun möchten,

(Zurufe von der CDU/CSU)

oder wenn gegen Muslime und Juden gehetzt wird.

Wir sind sicherlich einer Meinung, dass es für die Meinungsfreiheit, die in Artikel 5 des Grundgesetzes verankert ist, eine natürliche Grenze gibt, wenn die Strafrechtsgrenze dort erreicht ist. Die – und nur die – bearbeiten wir, und gegen sie wenden wir uns.

- (B) (Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

– Herr Kollege Baumann, Sie sind zwar nicht dran; aber es gibt Grenzen im Grundgesetz. Auch die Meinungsfreiheit hat Grenzen, nämlich dort, wo andere in ihren Rechten eingeschränkt werden.

(Daniel Rinkert [SPD]: Einfach mal in Artikel 5 nachlesen! Aber das Grundgesetz haben Sie wahrscheinlich noch nie gelesen! Das wollen Sie abschaffen!)

Das und nichts anderes tun wir.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Ministerin, bitte.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ich finde wirklich interessant, dass Sie von der CDU/CSU mittlerweile die AfD-Rhetorik übernehmen.

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Denn ich sage es noch einmal: Das Demokratiefördergesetz, das Sie wieder erwähnt haben und das beispielsweise meinem Vorgänger, Herrn Seehofer, sehr wichtig war,

(Daniel Baldy [SPD]: Hört! Hört!)

(C) ist mitnichten ein Gesetz, das sich gegen Rechtsextremismus richtet. Es ist ein Gesetz, das die Zivilgesellschaft im kirchlichen Bereich und im Kampf gegen Islamismus, gerade in Bezug auf Judenfeindlichkeit, unterstützt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Ministerin, jetzt müssen Sie wirklich zum Schluss kommen!

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Deswegen habe ich vorhin den Vorsitzenden des Zentralrats der Juden genannt. Genau solche Menschen wie er wollen, dass das Gesetz aus all diesen Gründen umgesetzt wird. Es betrifft das gesamte Extremismusspektrum.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine weitere Nachfrage, Frau Ministerin, der Kollegin Kaddor von Bündnis 90/Die Grünen. Danach kommt noch Herr Hoppenstedt dran, und dann gehen wir weiter.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Frau Faeser, Herr de Vries hatte ja gerade den Bericht des Unabhängigen Expertenrats Muslimfeindlichkeit angesprochen. Über Umwege sind wir bei Herrn Böhmermann gelandet. Ich möchte zu dem Bericht zurückkommen.

(D) Eine der zentralen Aussagen unterstellt Musliminnen und Muslimen generell eine – ich zitiere – „mangelnde Integrationsfähigkeit“. Gefordert werden ungefähr 20 Maßnahmen. Die Gewährleistung des Schutzes von Musliminnen und Muslimen im gesamten öffentlichen Raum ist zum Beispiel eine solche Forderung.

Was plant das BMI aktuell? Sie haben ja gerade gesagt, der Bericht soll wieder auf die Homepage, was ich im Namen meiner Fraktion sehr begrüße; denn das Phänomen ist relevant. Welche dieser Handlungsempfehlungen, die der Bericht vorlegt, planen Sie umzusetzen? Oder vielleicht haben Sie ja schon welche umgesetzt. Ich wäre sehr froh, wenn Sie uns das mitteilen.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Kaddor. – Wir haben selbstverständlich dafür gesorgt, dass niemand wegen seiner Herkunft oder Religion – das ist ja bei Muslimfeindlichkeit der Fall – diskriminiert wird; vielmehr gewährleisten wir den Schutz. Der Rechtsstaat muss zum einen durchgreifen, wenn diese Rechte verletzt werden, wenn es Ungerechtigkeiten gibt. Zum anderen ergreift er Präventivmaßnahmen. Ich halte sehr viel davon, dass man sehr frühzeitig, schon in Kita und Schule, etwas dafür tut, dass Muslimfeindlichkeit gar nicht erst entsteht.

Wir werden anhand des Berichts prüfen, was aus unserer Sicht noch zusätzlich zu tun ist. Ich glaube, es wäre gut, wenn wir, nachdem wir einen Weg der Veröffentlichung gefunden haben und Herr de Vries namentlich

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) nicht genannt wird, die Ergebnisse dieses Berichts auch in den entsprechenden Gremien im Deutschen Bundestag diskutierten.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Staatsminister a. D. Hoppenstedt, Sie sind jetzt dran.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Ganz herzlichen Dank. – Frau Ministerin, zunächst einmal: Das ist die Befragung der Bundesregierung, und dass Sie uns jetzt in einer Antwort AfD-Rhetorik vorwerfen, finde ich unangemessen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Daniel Baldy [SPD]: Wer austeilt, muss auch einstecken!)

Wir sind ja beim Thema Terrorbekämpfung. Wir hatten Sie vorhin gefragt, ob es eine Rechtsgrundlage für den Einsatz von Gesichtserkennung im öffentlichen Raum gibt. Sie haben gesagt, das gebe es sehr wohl. Wir haben jetzt die Zwischenzeit genutzt und geforscht. Wir finden keine.

(Daniel Baldy [SPD]: Jetzt sind Sie aber bei einer anderen Frage!)

Vielleicht haben Sie Herrschaftswissen. Vielleicht könnten Sie uns sagen, ob es eine Rechtsgrundlage für den automatisierten Abgleich von alten Fahndungsfotos mit öffentlichen Fotos im Internet gibt. Gibt es das und, wenn ja, wie eng müssen eigentlich die Voraussetzungen bislang formuliert sein, wenn man nicht einmal RAF-Terroristen jagen kann?

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter, dass Sie mir die Gelegenheit geben, dazu Auskunft zu erteilen. Es gibt für den automatisierten Abgleich noch keine Rechtsgrundlage;

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Aha!)

aber es gibt für Gesichtserkennung die Möglichkeit, unter bestimmten rechtlichen Voraussetzungen – das kann ich Ihnen auch gerne zuschicken – mit öffentlich zugänglichen Fotos einen Abgleich zu machen. Das gibt es sehr wohl, vieles ist ja frei zugänglich. Wie gesagt, es sind enge rechtliche Voraussetzungen. Wenn wir zu der Erkenntnis kommen, dass das nicht ausreicht, dann bin ich offen – das habe ich Ihnen zugesagt – für Änderungen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Letzte Nachfrage hierzu erlaube ich Herrn Abgeordneten Holm, AfD-Fraktion.

Leif-Erik Holm (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass Sie die Nachfrage zulassen. – Frau Ministerin, ich bin konsterniert, dass Sie noch nicht einmal im Ansatz die Kritik an Ihrer Position als Innenministerin und als Verfassungsministerin verste-

hen, die hier aus verschiedenen Reihen kommt, das Thema Meinungsfreiheit betreffend. Sie selbst haben auf Ihrer Pressekonferenz von der „Verhöhnung des Staates“ gesprochen, gegen die Sie mit einem starken Staat vorgehen wollen, also von Dingen, die unterhalb des Strafrechts liegen. Das ist doch ein Problem.

Kritik kommt eben nicht nur von der AfD, sondern auch von der Union – das ist dankenswert – und aus Ihren eigenen Reihen. Ihr ehemaliger SPD-Minister Herr Brodtkorb aus Mecklenburg-Vorpommern formuliert ebenfalls Kritik. Auch aus den Reihen der Koalition gibt es Kritik. Mit Erlaubnis des Präsidenten zitiere ich Sie, Herr Kubicki:

„Ich hätte mir nie träumen lassen, dass eine sozialdemokratische Innenministerin selbst zu einer Gefahr für die Demokratie wird.“

Nehmen Sie dieses Thema immer noch nicht ernst?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Also, ich will es noch mal sagen: Es gibt keine Grundlage dafür. Selbstverständlich kann man den Staat verhöhnen, eine Regierung kritisieren. Das ist von der Meinungsfreiheit in Deutschland gedeckt, und das kann man unter Artikel 5 des Grundgesetzes subsumieren.

Ich sprach von Hasskriminalität, die zu Gewalt führt. Das habe ich auch ausdrücklich in dieser Pressekonferenz gesagt und habe es mit einem Beispiel unterlegt, nämlich mit dem skrupellosen Erschießen von Dr. Walter Lübcke, dem ehemaligen Regierungspräsidenten in Hessen und einem wirklich guten Bekannten meinerseits. Das bekämpfen wir. Und es obliegt einer Verfassungsministerin, den Staat vor so etwas zu schützen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Leif-Erik Holm [AfD]: Dafür ist das Verfassungsrecht da!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Nächste Fragestellerin ist die Kollegin Sandra Bubendorfer-Licht, FDP-Fraktion.

Sandra Bubendorfer-Licht (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesinnenministerin Faeser, der Zivilschutz ist aktuell in aller Munde, und das ist gut so. In den vergangenen Tagen hat sich Ihre Kabinettskollegin und Bundesbildungsministerin Stark-Watzinger richtigerweise dahin gehend geäußert, dass sie Zivilschutzinhalte auch im Schulunterricht als wichtig ansieht. Stimmen Sie ihr zu und, wenn ja, gibt es bereits Ideen und Konzepte aus Ihrem Haus oder dem BBK, wie Sie dabei unterstützend wirken könnten?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ganz herzlichen Dank, Frau Abgeordnete Bubendorfer-Licht. – Ich finde, die Initiative meiner Kol-

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) legin Bettina Stark-Watzinger sehr gut, weil sie an etwas anknüpft, was in vielen Ländern mittlerweile selbstverständlich ist. In den nordischen Ländern gibt es selbstverständlich an den Schulen Unterricht zu Zivil- und Katastrophenschutz. Es geht beispielsweise darum, dass Kinder lernen, bei einem Hochwasser nicht in den Keller zu gehen, nicht auf die Idee zu kommen, dort etwas zu holen, was einem sehr wichtig ist. Insofern befürworte ich das sehr.

Wir brauchen einen anderen Umgang mit Zivil- und Bevölkerungsschutz in Deutschland. Deswegen haben wir unter anderem den Bevölkerungsschutztag ins Leben gerufen. Ich bin den Bundesländern, unter anderem Hessen, sehr dankbar, die diesen Bevölkerungsschutztag durchführen. Es gibt schon zahlreiche Ideen, auch vom BBK, wie man die Bevölkerung besser mitnimmt. Am Bevölkerungsschutztag gibt es beispielsweise von Feuerwehren organisierte Veranstaltungen – da bin ich den Ländern sehr dankbar, die da viel machen – mit einer kindgerechten Herangehensweise. In vielen Bundesländern ist es selbstverständlich – ich befürworte das außerordentlich –, dass auch zum Brandschutz Erziehung in den Schulen stattfindet.

(Sandra Bubendorfer-Licht [FDP]: Vielen Dank! Ich habe keine weitere Nachfrage!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Gut, das bedaure ich sehr; denn jetzt kommen mehrere Nachfragen aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

- (B) (Heiterkeit bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Bitte.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vor über zehn Jahren hat die Kultusministerkonferenz einstimmig beschlossen, Erste-Hilfe-Kurse in den 9. und 10. Klassen durchzuführen. Das wäre ein wichtiger Schritt gewesen. Die Umsetzung hat nur ein Bundesland geschafft. Diese Problemstellung haben wir im Zivil- und Katastrophenschutz ganz oft: Es gibt tolle, ausgewogene Konzepte, aber die Länder setzen sie dann nicht um.

Ist das nicht ein Indiz dafür, dass wir im Zivilschutz vielleicht doch noch mal über eine Änderung nachdenken müssen, um vonseiten des Bundes ein bisschen koordinierter vorzugehen, um genau solche Inhalte voranzubringen?

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Zivilschutz ist Bundesangelegenheit! Das haben Sie noch nicht verstanden!)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter, ich glaube, dass die Aufteilung zwischen Bund und Ländern beim Katastrophen- und Zivilschutz eigentlich gut ist. Ich sehe da – Sie sprechen eine Grundgesetzänderung an – eigentlich keinen Handlungsbedarf. Ich glaube aber, dass das Zusammenspiel unheimlich wichtig ist. Sie haben ein sehr wichtiges Bei-

spiel genannt. Erste-Hilfe-Kurse in den 9. und 10. Klassen wären wirklich begrüßenswert. Das kann man wirklich nur empfehlen, damit auch mehr Menschen geschützt werden können. Dazu gibt es erschreckende Zahlen. In Ländern, wo solche Kurse an Schulen durchgeführt werden, ist die Sterblichkeit bei gesundheitsgefährdenden Vorfällen viel geringer, weil alle als Kinder einen entsprechenden Umgang gelernt haben und unterstützen können. Ich finde, das ist eigentlich das beste Argument, das für die damalige Entscheidung der Kultusministerkonferenz spricht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine letzte Nachfrage von Kathrin Henneberger, Bündnis 90/Die Grünen.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die verstärkte Klimakrise – darauf haben Sie ja schon hingewiesen – bedeutet natürlich, dass wir auch den Katastrophenschutz weiter ausbauen müssen. Und mit Blick auf den Bundeshaushalt 2025 bin ich hier in großer Sorge. Welche Strategien werden Sie entwickeln, um sicherzustellen, dass in diesem Bereich nicht gekürzt wird und dass beispielsweise auch die Gelder für das Technische Hilfswerk gesichert sind?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

(D) Frau Abgeordnete, vielen Dank für den Hinweis, der mir die Gelegenheit gibt, hervorzuheben, wie wichtig diese Mittel für das THW und den Zivilschutz sind. Ich werde in den Verhandlungen mit dem Finanzminister dafür werben. Ich freue mich – so verstehe ich Ihre Frage – über Ihre Unterstützung dabei. Ich würde mich freuen, wenn wir gemeinsam zu einem sehr guten Ergebnis kommen. Ich halte das für sehr wichtig. Ich möchte das Gemeinsame Kompetenzzentrum von Bund und Ländern ansprechen, das ich in diesem Zusammenhang ebenfalls für sehr zielführend halte.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Die wirklich letzte Nachfrage zu diesem Thema kommt jetzt vom Kollegen Oster, CDU/CSU-Fraktion.

Josef Oster (CDU/CSU):

Herr Präsident, das ist doch ein interessantes Thema. Dazu kann man noch eine Frage stellen. – Frau Ministerin, das Thema Zivil- und Katastrophenschutz ist ein bedeutendes, das uns alle bewegt. Es gab 2022 eine Vereinbarung auf der Innenministerkonferenz, den Zivil- und Katastrophenschutz mit einem Förderprogramm zehn Jahre zu unterstützen: 10 Milliarden Euro zusätzlich in zehn Jahren. Ich glaube, da waren Sie dabei. Das war eine gemeinsame Vereinbarung. Wie ist der Stand der Dinge? Und stehen Sie als Ministerin heute zu dieser Vereinbarung, und wann setzen Sie sie um?

(A) **Nancy Faeser**, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter Oster, es ist in der Tat so, dass das Thema uns gemeinsam sehr stark verbindet. Damals wurde auf der Innenministerkonferenz angeregt, den Zivil- und Katastrophenschutz zehn Jahre mit 10 Milliarden Euro – 5 Milliarden Euro die Länder, 5 Milliarden Euro der Bund – auszubauen. In meinem Zuständigkeitsbereich sind wir insofern schon gut vorangekommen, als dass wir beispielsweise schon über 1 Milliarde Euro für weitere Großraumhubschrauber ausgegeben haben, die dann dem Zivilschutz zur Verfügung stehen. Insofern würde ich sagen: Der Bund ist ganz gut dabei. Bei den Ländern lohnt sich sicherlich die Frage, inwieweit sie bei den 5 Milliarden Euro vorangekommen sind.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Martin Hess, AfD-Fraktion, und danach der Kollege Stefan Seidler, SSW.

Martin Hess (AfD):

Frau Ministerin Faeser, wir müssen in Bezug auf die Extremismusbekämpfung in unserem Land Folgendes konstatieren: Eine mit Haftbefehl gesuchte RAF-Terroristin schafft es, sich jahrelang völlig unerkannt und unbehelligt von unseren Sicherheitsbehörden in der Öffentlichkeit zu bewegen. Sie wird erst von Journalisten entdeckt, die in öffentlich zugänglichen Quellen recherchieren. Die linksterroristische „Vulkangruppe“ begeht seit 2011 massive Angriffe auf unsere kritische Infrastruktur. Innerhalb dieser 13 Jahre ist bisher noch nicht einer dieser Linksterroristen identifiziert, geschweige denn festgenommen worden.

(B)

Im Bereich „Kampf gegen rechts“ sieht das Ganze anders aus. Da ist es in unserem Land mittlerweile so, dass eine 16-jährige Schülerin vom Schuldirektor und von der Polizei in inakzeptabler Weise behandelt wird,

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind Fake News! Die Polizei hatte damit nichts zu tun!)

obwohl sie auf legitime Art ein Schlumpf-Video auf Social Media teilt und der Auffassung ist, dass Deutschland mehr als ein Ort, nämlich auch Heimat, sei.

Frau Ministerin, können Sie nachvollziehen, dass eine Bundesinnenministerin, die überall vollmundig verkündet, sie werde gegen alle Extremismusformen gleichermaßen vorgehen, dann aber im praktischen Doing auf dem linken Auge blind ist und vor allem beim Kampf gegen rechts nahezu jede rechtsstaatliche rote Linie reißt, bei einer immer größeren Zahl von Bürgern in unserem Land auf Ablehnung stößt?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter Hess, es wird nicht besser, wenn Sie das immer wieder behaupten.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind Fake News!)

Dem ist nicht so. Ich trete dem nochmals entschieden entgegen. Wir bekämpfen alle Formen des Extremismus. Soweit ich informiert bin, kommen Sie selber aus dem Ermittlungsbereich. Ich bin mir sicher, dass Sie den Kolleginnen und Kollegen in den zuständigen Ermittlungsbehörden der Länder nicht unterstellen wollen, dass sie nur einseitig ermitteln. Ich jedenfalls tue das nicht. Ich finde, dass unsere Strafverfolgungsbehörden sowohl in den Ländern als auch im Bund einen sehr guten Job machen und gegen alle Formen des Extremismus gleichermaßen vorgehen. Deswegen haben wir ja auch Erfolge erzielt, etwa bei der Festnahme der ehemaligen mutmaßlichen RAF-Terroristin wie auch in anderen Bereichen.

Ich finde es schon bezeichnend, dass Sie mir hier Beispiele nennen, die belegen sollen, dass jahrelang nichts passiert ist. Aber den NSU-Terror, gegen den auch jahrelang nichts passiert ist – Rechtsterroristen konnten untertauchen –, erwähnen Sie hier nicht. Wenn schon, dann gilt Gleichbehandlung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Ralph Lenkert [Die Linke])

Ich finde jedenfalls, die Arbeit der Ermittlungsbehörden in den Ländern und auch im Bund ist sehr gut aufgestellt. Keine dieser Behörden ist auf irgendeinem Auge blind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Hess, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Martin Hess (AfD):

Ich habe als Vertreter der Opposition auf bestehende Missstände hinzuweisen. In diesem Zusammenhang muss ich darauf hinweisen, dass Sie, Frau Ministerin, die Hüterin des Grundgesetzes und damit auch der Meinungsfreiheit sind. Deshalb die klare Frage: Halten Sie es tatsächlich für rechtmäßig, dass eine 16-jährige Schülerin aus dem Unterricht geholt wird und aufgrund einer legitimen Meinungsäußerung – sie hat keinen Straftatbestand erfüllt, sie hat keinen Bußgeldtatbestand erfüllt, sie hat keine Gefahr für die öffentliche Sicherheit und Ordnung dargestellt – von der Polizei ohne Anwesenheit der Eltern eine Gefährderansprache erhält, oder ist es nicht vielmehr so, dass es sich hier um einen unzulässigen staatlichen Eingriff handelt, der klar verurteilt werden muss?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Hess, ich äußere mich nicht zu Einzelfällen. Ich kenne diesen Einzelfall nicht. Wenn Sie möchten, schreiben Sie mir einen Brief,

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) und weisen Sie darauf hin, wo das passiert ist. Ich weiß gar nicht, welche Ermittlungsbehörden es betrifft. Ich will noch einmal darauf hinweisen – das wissen Sie doch –: Ich habe keine Dienstaufsicht über die Ermittlungsbehörden in den Ländern.

(Martin Hess [AfD]: Ich habe Sie nach Ihrer Meinung gefragt!)

– Es geht hier auch nicht um persönliche Meinungen. Ich werde hier keine persönliche Meinung zu einem Fall äußern, den ich nicht kenne. Wie gesagt, schreiben Sie mir! Dann kümmere ich mich darum und werde Ihnen auch eine Einschätzung dazu geben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine weitere Nachfrage, und zwar nur eine, aus der AfD-Fraktion. Herr Kollege Moosdorf, bitte.

Matthias Moosdorf (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin Faeser, ich will noch einmal auf eine Sache rekurren. Sie haben jetzt gesagt: Es gibt da keine Prioritätensetzung. – Es gibt ein Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes des Bundestags, in dem es auch um die Finanzierung von Initiativen geht. Da steht – ich zitiere –: Es gibt

- (B) „eine grundsätzliche Neutralitätspflicht des Staates gegenüber Parteien, die es dem Staat untersagt, vorgefundene Unterschiede zwischen den Parteien zu vergrößern. Eine Unterstützung von Initiativen, die sich gerade gegen bestimmte Parteien richten, zielt jedoch gerade darauf ab, die Unterschiede zu vergrößern und den freien Wettbewerb zwischen den Parteien zu verzerren.“

Aus Rücksicht auf die Chancengleichheit der Parteien ist es eigentlich Ihrem Ministerium nicht gestattet, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Matthias Moosdorf (AfD):

– wie in den vergangenen Wochen und Monaten geschehen, Initiativen zu unterstützen, die sich ausnehmend gegen die AfD richten, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Ende.

Matthias Moosdorf (AfD):

– und noch dazu als Grund dafür eine völlig herbeigekommene Situation anzuführen wie die in Potsdam.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bitte! Kommen Sie zum Schluss!

Matthias Moosdorf (AfD):

(C) Ich komme zum Schluss. – Sie müssten doch realisiert haben, dass sich von diesen Vorwürfen zu Potsdam überhaupt nichts halten lässt.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind doch eh am Ende!)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter, gut, dass Sie mich noch mal auf das Treffen in Potsdam ansprechen. Dann kann ich hier noch mal sagen, wie inakzeptabel ich es in einem Rechtsstaat finde, dass Menschen sich treffen, unter anderem unter Beteiligung der AfD, und darüber Entscheidungen treffen oder sich verabreden wollen, einen Großteil unserer Bevölkerung nur aufgrund ihrer Herkunft aus unserem Land auszuweisen. Das verstößt gegen unsere demokratische Grundordnung und ist völlig inakzeptabel.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Christian Wirth [AfD]: Wer weist denn da aus? Vier AfDler und vier CDULer weisen aus?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion, bitte.

Dr. Stefan Heck (CDU/CSU):

(D) Frau Ministerin, wir hatten über die Befugnisse unserer Sicherheitsbehörden gesprochen. Sie hatten in Ihrem Eingangsstatement darauf hingewiesen, dass es immer wieder gelungen ist, auch schwerste Terrorangriffe zu verhindern. Wir sind mit Ihnen der Meinung, dass unsere Sicherheitsbehörden herausragende Arbeit machen. Wir glauben nur, dass wir vielleicht ein bisschen zu häufig darauf angewiesen waren, von ausländischen Diensten, die weit mehr Befugnisse haben als unsere Sicherheitsdienste, Hinweise zu erhalten.

Sie haben mit Ihrer Koalition hier eine minimalinvasive Anpassung des BND-Gesetzes vornehmen müssen, die aufgrund von zwei Urteilen des Bundesverfassungsgerichts notwendig war.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, auch Sie müssen langsam zum Schluss kommen.

Dr. Stefan Heck (CDU/CSU):

Sie haben in Ihrem Koalitionsvertrag festgelegt, dass es eine große Reform des Nachrichtendienstrechts geben soll. Wie wollen Sie Ihre Koalitionspartner von erweiterten Befugnissen überzeugen, die unsere Sicherheitsbehörden künftig erhalten sollen?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Heck, Sie kennen sich bei den Sicherheitsbehörden ja auch aus Ihrer vorhergehenden Verwendung aus. Ich stimme mit Ihnen überein, dass von den Sicherheits-

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) diensten in Deutschland herausragende Arbeit geleistet wird. Es wird in naher Zukunft eine Reform des Nachrichtendienstrechts geben. Sie wird sich vor allem daran orientieren, was der Bayerische Verfassungsgerichtshof gesagt hat, was zulässig ist und was nicht. Danach werden wir das ausrichten und selbstverständlich dann auch schauen, welche Befugnisse die Sicherheitsbehörden gerade angesichts der jetzigen Herausforderungen einer sehr angespannten Weltlage brauchen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nächster Fragesteller ist der Kollege Stefan Seidler, SSW.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Danke schön, Herr Präsident. Meine Frage geht an Frau Lemke. – Frau Lemke, vor Kurzem haben Sie für die Bundesregierung an den EU-Verhandlungen zur EU-Verpackungsverordnung teilgenommen. Die Ergebnisse der Verhandlungen haben Sie öffentlich gelobt und gesagt, die Bundesregierung habe ihre Forderungen durchsetzen können. Das ist insofern interessant, da ich gemeinsam mit Ihrem Parteikollegen, dem Europaabgeordneten Rasmus Andresen, Sie vor etwa einem Monat schriftlich auf eine besondere Situation im Grenzhandel bei uns im Norden aufmerksam gemacht habe. Der Brief ist bis heute leider noch nicht beantwortet. Besonders wichtig waren uns für die Grenzregion verpflichtende Lösungen, beispielsweise dass ein deutsches Pfand auch auf der anderen Seite der Grenze, in diesem Fall in Dänemark, eingelöst werden kann. So war es ursprünglich von der EU-Kommission auch vorgesehen. Es gab bereits einen Vorschlag für ein interoperables Pfandsystem. Nach den Verhandlungen ist dies vom Tisch. Also unterm Strich: Wir führen ein Pfand ein, welches die Kunden nicht im EU-Ausland einlösen können. Bei uns bedeutet das versteckte Preiserhöhungen. 3 000 Arbeitsplätze sind in Gefahr. Es handelt sich um ein Milliardengeschäft in einer strukturschwachen Region.

(B)

Nun zu meiner Frage, Frau Bundesministerin. Wieso haben Sie sich nicht für eine Lösung eingesetzt, die sowohl für die Umwelt gut ist als auch für unsere lokale Wirtschaft?

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Kollege, vielen Dank für diese Frage. – Ich will zunächst ausführen, dass sich meine Aussage, dass Deutschland die eingebrachten Forderungen durchgesetzt hat, darauf bezog, dass wir als Bundesregierung, abgestimmt zwischen den beteiligten Ressorts, mit drei konkreten Forderungen in die Schlussphase der Verhandlungen über die europäische Verpackungsverordnung hineingegangen sind und der verhandelnden Präsidentschaft zugesagt hatten, dass Deutschland, wenn diese Forderungen aufgenommen werden, dann dieser Verordnung zustimmen wird.

Es ist ein wirklich sehr langer Prozess gewesen. In dieser Verordnung werden sehr viele verschiedene Dinge geregelt. Sie soll Verpackungsmüll bzw. Einwegmüll reduzieren an den Stellen, wo es sinnvoll ist. Sie soll Mehr-

weg stärken, den Rezyklateinsatz verbessern und damit auch die Kreislaufwirtschaft befördern. Diese Ziele konnten wir erreichen. Die Einigung zwischen den 27 Mitgliedstaaten war schwierig. Ich habe an verschiedenen Stellen zu dem Aspekt, den Sie hier für den Grenzhandel zwischen Schleswig-Holstein und Dänemark vorgetragen haben, Gespräche geführt. Für eine Aufnahme der Forderung, die insbesondere von kommunalen Vertretern aus Schleswig-Holstein an uns herangetragen worden ist, war jedoch bei der Präsidentschaft und den Mitgliedstaaten keine Mehrheit absehbar, auch wenn, wie Sie richtig beschreiben, dieser Punkt bereits vorher in der Diskussion gewesen ist. Im Trilog ist diese Forderung aber nicht mehr aufgegriffen worden.

(C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Tatsächlich habe ich eine kurze Nachfrage. Nun schlägt die EU ja vor, dass es bilaterale Abkommen zwischen den Staaten geben soll. Wie machen Sie sich denn dafür stark, dass sowohl der Umweltschutz als auch der Handel und die lokale Wirtschaft weiterhin gefördert werden?

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Der Aspekt, den Sie ansprechen, geht eben darauf zurück, dass zwischen verschiedenen Vertretern Dänemarks und Schleswig-Holsteins eine Regelung getroffen worden ist, die quasi Pfandfreiheit bedeutet – ich glaube, so kann man es zusammengefasst für die Menschen, die nicht dort in der Region leben, bezeichnen – und die jetzt an die Gesetze angepasst werden muss. Wo ich kann, unterstütze ich das gerne und biete an, dazu im Gespräch zu bleiben. Aber ich bitte um Verständnis, dass das kein Punkt gewesen ist, aufgrund dessen wir eine so weitreichende Gesetzgebung hätten scheitern lassen können, die für die deutsche Industrie und die Kreislaufwirtschaft von essenzieller Bedeutung ist. Deshalb hat auch die deutsche Industrie uns als Bundesregierung aufgefordert, dem Gesetz zuzustimmen. Das haben wir nicht nur im Interesse der Umwelt, sondern auch aufgrund von wirtschaftlichen Interessen Deutschlands getan.

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage kommt vom Kollegen Kretz, Bündnis 90/Die Grünen.

Jürgen Kretz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Umweltministerin, die EU-Verpackungsverordnung, der am Freitag im Rat zugestimmt wurde, ist ein sehr wichtiger Hebel für die Umsetzung einer fortschrittlichen Kreislaufwirtschaft. Deswegen die Frage an Sie zu den Zielen, die sich aus der zukünftigen Verordnung für uns ergeben: Wo ist Deutschland als Mitgliedstaat bereits gut im Rennen? Wo sehen Sie uns mit der Nase vorne, und wo sehen Sie Handlungsbedarfe für Deutschland?

(A) **Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank für diese Frage und insbesondere den nochmaligen Hinweis, dass wir hier nicht „bloß“ über das Trennen und Sammeln von Müll sprechen, sondern über eine inzwischen zumindest millionenschwere Industrie, die sich mit Rezyklateinsatz beschäftigt und ein relevanter Bestandteil der Kreislaufwirtschaft ist. Wir wollen einerseits die Kreislaufwirtschaftsstrategie der Bundesregierung noch vor dem Sommer auf den Weg bringen, und wir sehen andererseits verschiedene rechtliche Bereiche, in denen Deutschland bereits sehr gut dasteht. Das ist der Fall bei der Mehrwegquote; hier haben wir gerade im Getränkebereich gute Ergebnisse. Beim Einwegplastik haben wir gerade im To-go-Verzehrereich – im Imbissbereich, um es verständlich auszudrücken – noch Aufgaben zu erledigen. Hier reicht die Gesetzgebung noch nicht aus.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Die wahrscheinlich letzte Fragestellerin ist die Kollegin Dunja Kreiser, SPD-Fraktion.

Dunja Kreiser (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin Faeser, seit dem Beginn des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine und seit dem Angriff der Hamas auf Israel hat die Verbreitung rechtswidriger Inhalte, von Desinformation sowie von Hass und Hetze im Netz erheblich zugenommen. Das trifft sicherlich Sie als Person, aber auch Bürgerinnen und Bürger, die sich neutral informieren wollen. Dazu frage ich Sie, sehr geehrte Frau Ministerin, was die Bundesregierung zum einen zur Förderung der öffentlichen Meinungsbildung tut und zum anderen dafür, die Verbreitung von Falschinformationen und Desinformation im Netz zu verhindern. – Danke.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herzlichen Dank, Frau Abgeordnete Kreiser. – Das ist ein ganz wichtiger Bereich, über den wir bisher gar nicht gesprochen haben. Die Bundesregierung hat nach dem Beginn des furchtbaren Angriffskriegs Putins am 24. Februar 2022 sofort eine ressortübergreifende Taskforce ins Leben gerufen, um insbesondere mit dem Auswärtigen Amt und anderen Ressortkolleginnen und -kollegen eine Arbeitsgruppe zu der Frage einzurichten, wie wir damit umgehen, dass nun verstärkt Desinformation von ausländischen Staaten kommt. Diese Taskforce hat gute Arbeit geleistet. Sie ist in eine Arbeitsgruppe überführt worden, die mit den Ländern die Frage aufgearbeitet hat, was man zur Information der Bürgerinnen und Bürger tun kann. Wir unterstützen verschiedene Initiativen, die beispielsweise dafür werben, dass man sich aus verschiedenen Quellen informiert und nicht nur einer glaubt. Wir haben früher immer in der Schule gelernt, dass man nicht nur eine Tageszeitung lesen, sondern sich aus mehreren Tageszeitungen eine Meinung bilden sollte. Das ist im Netz analog nachzuvollziehen. Zudem haben wir vor Kurzem entschieden, hinsichtlich der ausländischen Desinformation eine Früherkennungseinheit, eine Analyse-

einheit auf den Weg zu bringen, die mit Datenanalysten daran arbeitet, frühzeitig staatlich gesteuerte Desinformationskampagnen zu entdecken. Ich bin sehr dankbar, dass ich das mit den Kolleginnen und Kollegen ressortübergreifend einrichten kann. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Frau Kollegin Kreiser, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Dunja Kreiser (SPD):

Sehr gerne, Herr Präsident. – Herzlichen Dank, Frau Ministerin. Ich habe noch eine weitere Frage. Neben den Gefahren der Verbreitung von Falschinformationen ist das Internet von hoher Bedeutung für Radikalisierungsprozesse sowie Rekrutierung und Mobilisierung in extremistischen Milieus. Es kann dies leider auch beschleunigen. Frau Ministerin, trifft die Bundesregierung Maßnahmen, um Verschwörungsideologien und die Radikalisierung zu bekämpfen? Wie Sie wissen, gibt es sehr viele Demokratiebewegungen. Das interessiert natürlich die Bürgerinnen und Bürger. – Danke.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ganz herzlichen Dank, Frau Abgeordnete. – Wir machen sehr viel in der Fort- und Ausbildung und der Präventionsarbeit. Sehr wichtig ist auch, dass wir das, was an Hass im Netz ist, über die Plattformbetreiber löschen lassen können. Denn wir wissen leider – und diese Gefahr hat seit dem 7. Oktober, seit dem furchtbaren Terrorangriff der Hamas in Israel, massiv zugenommen –, dass Einzeltäter sich radikalisieren, insbesondere im islamistischen Bereich. Deswegen haben wir diesbezüglich viele Löschgesuche an die Plattformbetreiber gerichtet. Das BKA war dabei sehr erfolgreich und hat viele Löschungen genehmigt bekommen. Es gibt immer wieder Plattformbetreiber, die dort nicht so gut aufgestellt sind. Deswegen sind wir froh über den Digital Services Act, DSA, der uns die rechtlichen Möglichkeiten gibt, solche Löschungen umzusetzen. Die Kommission legt Strafen für den Fall fest, dass es nicht gemacht wird. Das ist auf europäischer Ebene eine Fortsetzung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes, das unmittelbar in Deutschland Anwendung findet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage zu diesem Themenkomplex sehe ich nicht. – Ich sehe auch sonst keine weiteren Nachfragen. Damit beende ich die Befragung.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 4:

Fragestunde

Drucksache 20/10664

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) Die mündlichen Fragen auf Drucksache 20/10664 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe zunächst den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales auf.

Zur Beantwortung steht bereit bzw. sitzt dieses Mal bereit Frau Parlamentarische Staatssekretärin Kerstin Griese. Frau Staatssekretärin darf ihre Antwort aufgrund einer Problematik mit dem Stehen – ich will es nicht weiter ausführen – im Sitzen geben.

Ich rufe auf die Frage 1 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, AfD-Fraktion:

Schlägt der Bundesminister für Arbeit und Soziales, Hubertus Heil, vor dem Hintergrund des verabschiedeten Rentenpakets II konkrete Maßnahmen vor, die auf eine Schließung der geschätzten Finanzlücke von rund 34 Milliarden Euro bis zum Jahr 2035 gerichtet sind, und, wenn ja, welche (vergleiche Institut der deutschen Wirtschaft; www.nzz.ch/der-andere-blick/das-rentenpaket-der-ampel-ist-eine-kriegserklaerung-an-die-arbeitnehmer-id.1820708, jeweils zuletzt abgerufen am 6. März 2024)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank, Herr Präsident. Es ist mein kaputtes Knie. Vielen Dank, dass ich im Sitzen antworten darf. – Herr Abgeordneter Peterka, Sie fragen zum Rentenpaket II. Das ist noch nicht beschlossen. Der entsprechende Referentenentwurf befindet sich zurzeit in der Ressortabstimmung. Im Referentenentwurf ist keine Finanzierungslücke enthalten. Im Gegenteil: Die finanziellen Auswirkungen sind im Referentenentwurf ausführlich dargestellt. Die Verlängerung der Haltelinie für das Rentenniveau bei 48 Prozent bringt höhere Leistungen für Rentnerinnen und Rentner und erfordert daraus folgend ab dem Jahr 2028 höhere Beitragssätze. Langfristig liegt der Beitragssatz dann im Ergebnis rund 1 Prozentpunkt höher als jetzt erwartet. Dabei wird der Anstieg durch die erwartete Zuführung aus dem Generationenkapital, das ebenfalls Teil dieses Referentenentwurfs ist, ab 2036 um 0,3 bis 0,4 Beitragssatzpunkte gedämpft. Mit der dauerhaften Sicherung der Haltelinie für das Rentenniveau und dem Generationenkapital werden die Interessen der Generationen ausgewogen berücksichtigt; denn auch die heutigen Beitragszahlerinnen und Beitragszahler werden einmal zu Leistungsbeziehenden. Wer heute arbeitet und einzahlt, wird also einmal Rentnerin oder Rentner und profitiert dann von der Stabilisierung des Rentenniveaus.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Kollege Peterka, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank für die Ausführungen. – Man kommt durchaus zu einer rechnerischen Lücke, wenn man die Beiträge so stark steigen lässt wie die geplanten Rentenauszahlungen. Dann kommt man – das war auch in der Presse – auf 34 Milliarden Euro. Es ist anscheinend geplant, dass dieses Generationenkapital, dieser Fonds, bis 2035 auf die Höhe von 177 Milliarden Euro angespart

werden soll. Aber auch da gibt es einen rechnerischen Fehler: Man bräuchte 223 Milliarden Euro. (C)

Ist es nicht vielmehr so, dass Sie durch die ganzen Rechenmodelle das Problem nur in die Zukunft verlagern, weil Sie hoffen, dass Sie dann nicht mehr verantwortlich sind? Weil Sie wissen: Mit Mathematik lässt sich das Problem eigentlich nicht lösen.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter, wie Sie wissen, ist die Rente ein Generationenvertrag. Die heute Arbeitenden zahlen ein, die heute Rentenbeziehenden bekommen Geld aus der Rentenversicherung. Deshalb ist es wichtig, diese beiden Bereiche in Balance zu halten. Indem wir mit dem Rentenpaket II das neue Generationenkapital aufbauen, das übrigens auf 200 Milliarden Euro anwachsen soll und das dann ab Mitte der 2030er-Jahre in die Rente finanzierend hineinwirkt, berücksichtigen wir deutlich auch die jüngere Generation, auch deshalb, weil ohne das Rentenpaket II das Rentenniveau erheblich sinken würde. Ein erhebliches Sinken wäre für die heutigen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer von Nachteil. Deshalb ist das ein Rentenpaket für alle Generationen.

Der Zeitungsartikel, auf den Sie sich beziehen, beschreibt das Wort „Finanzlücke“ missverständlich, wenn es um die Erhöhung der Renten in den nächsten Jahren geht. Sie kommt dadurch zustande, dass das Rentenniveau erhalten bleibt. Damit steigen die Rentenausgaben langfristig um etwa 6 Prozent. Das ist aber keine Finanzlücke, sondern das ist eine stabile Finanzierung unseres umlagefinanzierten Rentensystems. (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage, Herr Kollege Peterka. Bitte.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Bundeskanzler Scholz hat schon im Bundestagswahlkampf verkündet, es müsse wieder Respekt für die Lebensleistung von Arbeitnehmern geben; das stimmt natürlich, das sehe ich auch so. Aber meiner Ansicht nach bleibt der Respekt für die, die jetzt noch morgens aufstehen und zur Arbeit gehen, ein bisschen auf der Strecke. Wenn jetzt jemand – es wird immer wieder gesagt – mit 17 Jahren noch 50 Arbeitsjahre vor sich hat und sich dann auf ganze 48 Prozent Rente freuen darf, dann weiß ich nicht, ob das ein Grund zum Feiern ist. Spielen Sie hier nicht gerade die jungen Menschen gegen die Rentner aus? Wäre es nicht viel sinnvoller, gerade gegenüber jungen Arbeitnehmern, im Steuerbereich Entlastungen zu schaffen, sodass dann auch der Rentenbeitrag, der tendenziell auf über 22 Prozent steigen dürfte, vom einzelnen Menschen bei uns finanziert werden kann?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter, zunächst ist es wichtig, zu sagen, dass die Stabilität der Rente immer vom Arbeitsmarkt abhängt. Wir haben jetzt deutlich bessere Arbeitsmarktzahlen, als alle Rentenprognosen der letzten Jahrzehnte

Parl. Staatssekretärin Kerstin Griese

- (A) vorausgesagt haben. Das heißt, wir befinden uns auf einem guten Weg. Auch die Rentenbeiträge sind viel stabiler, als vorausgesagt worden war. Wir sind jetzt bei 18,6 Prozent Rentenbeitrag seit 2018; er war schon lange nicht mehr so stabil. Ich darf daran erinnern: Im Jahr 1998 lag der Rentenbeitrag bei 20,3 Prozent. Das heißt, man tut etwas für die heute arbeitende Generation. Und genau darum geht es beim Rentenpaket II, nämlich um den Respekt vor den arbeitenden Menschen, um Verlässlichkeit, dass sie auch in Zukunft noch eine auskömmliche Rente haben werden. Und die Ziffer des Rentenniveaus entspricht ja nicht dem Prozentsatz des letzten Einkommens, sondern aufgrund einer Berechnung wird bis zu einem Rentenniveau in Höhe von 48 Prozent die Stabilität der Rente garantiert.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es folgt eine weitere Nachfrage, und zwar des Kollegen Birkwald, Gruppe Die Linke.

Matthias W. Birkwald (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin Griese, können Sie bestätigen, dass das Rentenpaket II noch nicht verabschiedet ist, sondern nur ein Referententwurf vorliegt? Herr Peterka hat vom verabschiedeten Rentenpaket gesprochen. – Das wäre meine erste Frage.

- (B) Zweitens würde ich gerne wissen: Hat die Bundesregierung Erkenntnisse, wie viele sozialversicherungspflichtige Entgelte aktuell über den monatlichen Beitragsbemessungsgrenzen der jeweiligen Sozialversicherungen, also Rentenversicherung, Kranken- und Pflegeversicherung, liegen, und in welcher Höhe? Und vor allem: Hat die Bundesregierung Erkenntnisse oder Berechnungen dazu, wie viele Beiträge dadurch den Sozialversicherungen jährlich durchschnittlich entgehen? Denn die könnte man zur Finanzierung entsprechend einbringen.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter Birkwald, ich glaube, das war mein erster Satz, dass das Rentenpaket noch nicht verabschiedet ist, sondern sich gerade in der Ressortabstimmung befindet, dann das Kabinett erreichen wird und dann natürlich auch den parlamentarischen Raum.

Zur Frage der Anzahl der Einkommen über der Beitragsbemessungsgrenze – darum geht es Ihnen, glaube ich –: Die genauen Zahlen dazu liefere ich Ihnen gerne nach. Ich kann Ihnen aber die erfreuliche Zahl nennen, dass wir in Deutschland zurzeit mit über 35 Millionen sozialversicherungspflichtig beschäftigten Menschen den höchsten Stand an Menschen mit Beschäftigung haben, den wir je hatten. Auch das ist ein Zeichen dafür, dass sich die Zahlen bei der Rente dann positiv entwickeln, wenn sich der Arbeitsmarkt positiv entwickelt, und der hat sich positiver entwickelt, als viele prognostiziert haben.

(Matthias W. Birkwald [Die Linke]: Herzlichen Dank!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C) Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage kommt aus der CDU/CSU-Fraktion. Bitte.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, Sie haben zwar gerade die Stabilität beschworen, aber wir wissen, dass sich das bei den Rentenbeiträgen ändern wird. Bis 2035 ist ein Anstieg auf über 22 Prozent zu erwarten, Ähnliches auch in den anderen Sozialversicherungszweigen. Daher meine Frage: Haben Sie konkrete Ansätze oder überhaupt das Ziel, die Sozialversicherungsbeiträge für Arbeitnehmer und Arbeitgeber auch wieder einmal zu senken, oder kennen Sie hier nur den Weg nach oben?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter, selbstverständlich ist es unser Ziel, die Beiträge so zu halten, dass sie für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auch bezahlbar sind. Ich darf noch mal darauf hinweisen: Seit 2018 liegt der Beitragsatz bei 18,6 Prozent; so einen niedrigen Beitragsatz für eine so lange Zeit hatten wir schon lange nicht mehr. Es gab keine Steigerung des Beitragsatzes in der Rente. Aufgrund der demografischen Entwicklung – ab Ende der 2020er-Jahre gehen die Babyboomer aus den 1960er-Jahren in Rente – würde der Beitragsatz sowieso steigen. Das kann, glaube ich, keine einzige Politik verhindern. Aber uns ist es eben wichtig, dass wir mit dem Generationenkapital, mit der Haltelinie auch für die junge Generation vorsorgen, damit auch sie sich auf eine stabile Rente verlassen kann und damit die Rentenfinanzen in einem stabilen Verhältnis bleiben. (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Die Frage 2 des Abgeordneten Bernd Schattner wurde zurückgezogen.

Ich rufe die Frage 3 der Abgeordneten Mareike Lotte Wulf auf:

Wie begründet die Bundesregierung das Auslaufen der Förderung der Weiterbildungsverbände (zweite Förderrichtlinie endet am 1. Juli 2024), wo doch die Weiterbildungsverbände elementare Netzwerkpartner bei der Vermittlung und Beratung von Weiterbildungsangeboten für kleine und mittlere Unternehmen (KMU) in der Fläche sind (Zitat des Bundesministers für Arbeit und Soziales, Hubertus Heil, auf der Nationalen Weiterbildungskonferenz am 14. November 2023)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Abgeordnete Wulf, ich muss sie suchen.

(Zurufe von der CDU/CSU: Sie ist krank!)

– Sie ist krank, entschuldigt, und ich sitze; das ist eine gute Kombination. Ich antworte natürlich trotzdem gerne.

Ende 2024 läuft die Förderung des Bundesprogramms „Aufbau von Weiterbildungsverbänden“ planmäßig aus. In den letzten zwei Jahren konnten 53 Verbundprojekte Betrieben passgenaue Weiterbildungsinformationen zur Verfügung stellen, Qualifizierungsbedarfe identifizieren,

Parl. Staatssekretärin Kerstin Griese

- (A) trägerneutral beraten sowie bei der inhaltlichen Ausgestaltung neuer Weiterbildungskonzepte und Weiterbildungsmaßnahmen unterstützen.

Es liegt im Interesse der Bundesregierung, die durch das Bundesprogramm angestoßenen weiterbildungspolitischen Netzwerke und regionalen Kooperationsstrukturen möglichst nachhaltig anzulegen. Daher wurden bereits zu Beginn der Förderung Angaben zur langfristigen Tragfähigkeit der Projekte für die Zeit nach Beendigung der Förderlaufzeit von den Projekten eingefordert.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Habe ich das richtig vernommen: Die Kollegin ist gar nicht im Saal? – Dann ist die Frage 4 der Abgeordneten Mareike Lotte Wulf leider verwirkt.

Wir kommen zur Frage des Abgeordneten Dr. Stefan Nacke:

Wie wird die Bundesregierung nach den Kürzungen im Bereich des Bundeszuschusses zur Rentenversicherung, die insgesamt bereits eine Summe von über 6,8 Milliarden Euro umfassen (www.deutsche-rentenversicherung.de/Bund/DE/Presse/Stellungnahmen/2024110-zweites-haushaltsfinanzierungsgesetz.pdf), die nachhaltige Stabilität und das Vertrauen in unsere Rentenversicherung angesichts der demografischen Herausforderungen erhalten?

- (B) **Kerstin Griese**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter Dr. Nacke, gerne antworte ich Ihnen darauf: Angesichts der positiven finanziellen Entwicklung der gesetzlichen Rentenversicherung sind die über mehrere Jahre aufaddierten Minderungen, die Sie in Ihrer Frage ansprechen, vertretbar. Sie beeinträchtigen nämlich die finanzielle Stabilität der Rentenversicherung nicht. Der Beitragssatz liegt – ich hatte es schon gesagt – seit sechs Jahren stabil bei 18,6 Prozent und wird auch noch bis 2027 – so alle Berechnungen – auf diesem niedrigen Wert bleiben. Mit dem Rentenpaket II stabilisieren wir das Rentenniveau dauerhaft bei 48 Prozent. Das ist ein zentrales Versprechen im Hinblick auf eine verlässliche Rente an die kommenden Generationen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage. Bitte, Herr Kollege.

Dr. Stefan Nacke (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Frau Staatssekretärin, die Bundesregierung entzieht sich mit den Kürzungen ihrer Finanzierungsverantwortung, da es sich beim Bundeszuschuss um die Deckung von nicht beitragsgedeckten Leistungen handelt. Wieso also steht die Bundesregierung nicht zum Finanzierungsanteil des Bundes zur gesetzlichen Rente, sondern bedient sich aus rein fiskalischen Gründen bei der Rentenversicherung und belastet damit die Beitragszahlerinnen und Beitragszahler?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales: (C)

Herr Abgeordneter Dr. Nacke, wie Sie wahrscheinlich wissen, ist die Verantwortung des Bundes zur Finanzierung der Rente sehr hoch. Über 100 Milliarden Euro fließen aus dem Bundeshaushalt in die Rente, und das ist auch gut und richtig so, weil sie nämlich eine stabile soziale Sicherheit für Menschen im Alter bedeutet. Die 6,8 Milliarden Euro, die Sie ansprechen, setzen sich zusammen aus viermal 500 Millionen Euro, die deshalb nicht gebraucht wurden, weil die Rente aufgrund der Stabilität des guten Arbeitsmarktes diesen Zuschuss nicht brauchte. Die weiteren viermal 1,2 Milliarden Euro, auf die Sie sich beziehen – und Sie haben sie richtig zusammengerechnet –, beziehen sich auf die Haushaltskonsolidierung, die mit dem letzten Haushalt nötig war, für den alle Ressorts einen Beitrag erbringen mussten. Wir haben ihn an dieser Stelle erbracht. Er hat nicht zum Schaden der Rente geführt, sondern die Rente ist so stabil, dass sie es verkraften konnte.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage. Bitte schön.

Dr. Stefan Nacke (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Bereits ohne das geplante Rentenpaket II werden die Haushaltskürzungen der Ampel bei der erwarteten Anhebung des Beitragssatzes zur Rentenversicherung im Jahr 2028 stärker ausfallen müssen als prognostiziert. Wie will die Bundesregierung hier die Erwerbstätigengeneration im Zeitraum bis 2035 wirksam entlasten und dabei gleichzeitig das Vertrauen in die gesetzliche Rente sichern? (D)

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank auch für diese Frage, Herr Abgeordneter. – Weder Sie noch ich können prognostizieren, wie sich der Haushaltsgesetzgeber in 10, 20 Jahren entscheiden wird, wie sich die Bundeszuschüsse zur Rente entwickeln.

Es gibt aber bestimmte Mechanismen. Ich kann es gern noch mal sagen: Gerade das, was wir jetzt mit dem Rentenpaket II vorhaben, ist ein Rentenpaket für alle Generationen, indem es für die jüngere Generation, für die, die heute arbeiten, zum einen die Verlässlichkeit und Sicherheit bietet, dass auch sie noch eine auskömmliche und eine stabile Rente bekommen, und zum Zweiten, indem es mit der Einführung des Generationenkapitals einen neuen Weg beschreitet, eine neue Finanzierungsquelle, bei der wir damit rechnen, dass wir der Rente ab Mitte der 2030er-Jahre beitragsatzdämpfend Geld zuführen können.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Birkwald aus der Gruppe Die Linke.

(Wortmeldung von der CDU/CSU)

– Ich habe es gesehen.

(A) **Matthias W. Birkwald** (Die Linke):
Vielen Dank, Herr Präsident. – Zunächst Herr Dr. Nacke, ich freue mich ja, dass Sie Nachfragen zum Vertrauen in die Rentenversicherung stellen, wo doch die rentnerfeindliche Jugendorganisation Junge Union Ihrer Partei gestern gesagt hat, dass die Rente zu hoch ist.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Birkwald, Sie dürfen die Staatssekretärin fragen, aber hier keinen Dialog wiedergeben.

Matthias W. Birkwald (Die Linke):

Herr Präsident, die Frau Staatssekretärin frage ich sofort. – Verehrte Frau Staatssekretärin, mir war das jetzt noch ein bisschen zu umschrieben. Ich möchte deutlich nachfragen: Wird es durch die Kürzungen um 6,8 Milliarden Euro, die Sie gerade beschrieben haben, zu Beitragssatzerhöhungen kommen? Das würde mich – ein freundliches Ja oder Nein genügt – interessieren.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Kurz- und mittelfristig wird es nicht zu Beitragssatzerhöhungen kommen, also nein; denn bis 2027 bleibt der Beitragssatz bei 18,6 Prozent, Herr Abgeordneter Birkwald.

(Matthias W. Birkwald [Die Linke]: Danke schön!)

(B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Vielen Dank. – Zunächst eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion von einem geschätzten Kollegen aus der CSU.

Max Straubinger (CDU/CSU):

Ich bedanke mich, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, Sie haben es vorhin ausgeführt: Sie begründen die Kürzungen im Bundshaushalt damit, dass die Rentenversicherung den Zuschuss nicht gebraucht hat. Aber das ist meines Erachtens nicht richtig im Kontext der gesetzlichen Grundlagen. Stimmen Sie mir zu, dass damit für die Versicherten eigentlich eine Beitragsentlastung verbunden gewesen wäre, wenn die Bundesregierung ihrer Aufgabe und ihrer Verpflichtung nachgekommen wäre?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter Straubinger, bei allem Respekt: Ich stimme Ihnen nicht zu. Der Haushaltsgesetzgeber kann das so entscheiden und hat das so entschieden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächste Nachfrage: Kollegin Huy, AfD-Fraktion.

Gerrit Huy (AfD):

Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, meine Frage. Sie haben erklärt, dass der Bundeszuschuss zur Rente dazu dient, letztlich versicherungsfremde oder beitragsfremde

Leistungen gegenzufinanzieren. Ich möchte anschließen mit der Frage: Warum nimmt man dann nicht den gesamten Betrag an versicherungsfremden Leistungen? Wenn ich es richtig im Kopf habe, waren das im Jahr 2022 37,5 Milliarden Euro mehr, als der Bund tatsächlich zugeschossen hat. Warum nimmt man diese 37,5 Milliarden Euro den Rentnern weg?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Abgeordnete, das habe ich ganz sicher nicht so gesagt, wie Sie mich zitiert haben. Denn es gibt eine intensive Debatte zwischen dem Parlament und der Deutschen Rentenversicherung über die Frage, welche Leistungen beitragsgedeckt sind und welche nicht. Den Begriff „versicherungsfremde Leistungen“ hören Sie von mir mit Sicherheit nicht; denn der Gesetzgeber beschließt ja, welche Leistungen er für sinnvoll in der Rentenversicherung hält.

Ich sage nur ein Beispiel: In Deutschland sind auch Erwerbsminderungsrenten dabei; wir haben die Mütterrente usw. Deshalb wird jedes Mal im Haushalt aufgeschlüsselt, welche Rentenzuschüsse welche Wirkung haben. Mit den Rentenzuschüssen wird etwa ein Drittel der Rentenleistungen finanziert.

Wir sind in intensiven Gesprächen mit dem Haushaltsausschuss und übrigens auch mit dem Rechnungsprüfungsausschuss darüber, wie nicht beitragsgedeckte Leistungen eingeschätzt werden. Es ist immer eine inhaltlich-politische Frage, welche Leistungen man zu welchem Bereich zählt. Insofern ist das immer eine politische Entscheidung des Parlaments. Versicherungsfremde Leistungen gibt es nicht, sondern das sind dann nicht beitragsgedeckte Leistungen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine letzte Nachfrage dazu kommt aus der CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Frau Staatssekretärin! Wir haben ja vorhin schon gehört, dass Sie keine Konzepte haben, um die Sozialversicherungsbeiträge zu senken. Die jungen Unternehmer haben Berechnungen vorgelegt, dass die Sozialversicherungsbeiträge bis 2030 auf 44,5 Prozent steigen. Wir als Union vertreten ja die Auffassung, dass sie bei 40 Prozent gedeckelt werden müssen, um zu verhindern, dass sich Arbeitnehmer am Ende aus dem Arbeitsmarkt zurückziehen.

Jetzt meine Frage: Teilen Sie auch unsere Befürchtung, dass zu hohe Sozialversicherungsbeiträge am Ende dazu führen, dass sich Arbeitnehmer aus dem Arbeitsmarkt zurückziehen, gegebenenfalls sogar in die Schwarzarbeit begeben, und, wenn ja, an welcher Stelle – wir sagen, bei 40 Prozent – ist diese Grenze Ihrer Ansicht nach erreicht? – Vielen Dank.

(A) **Kerstin Griese**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter, bei der Frage, welche Prozentgrenzen man setzt, kann ich die gute Frage eines ehemaligen Arbeits- und Sozialministers, nämlich Franz Müntefering, stellen: Wie viel Prozent von was? Deshalb kommt es bei dieser Frage auch auf den Arbeitsmarkt an. Das heißt, wir brauchen einen stabilen Arbeitsmarkt, wir brauchen gute Löhne, wir brauchen mehr Tarifbindung bei den Löhnen; denn gute Löhne bedeuten auch gute soziale Sicherungssysteme.

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales leistet, glaube ich, seinen Beitrag dafür, dass die Sozialversicherungsbeiträge nicht steigen, indem wir einen so stabilen Rentenversicherungsbeitrag und übrigens auch einen so stabilen Arbeitslosenversicherungsbeitrag haben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank.

Damit kommen wir zur Frage 7 des Abgeordneten Marc Biadacz:

Ist das Bundesministerium für Arbeit und Soziales davon überzeugt, dass die Generationenrente funktioniert, und welche Verwendung hat das Kapital aus dem Generationenfonds, wenn es keine Rendite gibt?

Frau Staatssekretärin.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

(B) Danke schön, Herr Präsident. – Herr Abgeordneter Biadacz, die geplante Errichtung einer Stiftung mit der Bezeichnung „Generationenkapital“, die Sie vermutlich mit Ihrer Frage meinen, und damit der Einstieg in eine teilweise Kapitaldeckung für die gesetzliche Rentenversicherung wird vom Bundesministerium für Arbeit und Soziales als eine sinnvolle Ergänzung zur Stabilisierung der Beitragssatzentwicklung der gesetzlichen Rentenversicherung angesehen.

Die Federführung für die Regelungen zum Generationenkapital liegt allerdings beim Bundesministerium der Finanzen. Ich kann Ihnen aber schon sagen: In der Stiftung sollen Darlehen des Bundes und Eigenmittel zur Unterlegung eines substanziellen kapitalgedeckten Finanzierungsbausteins zugeführt werden. Die resultierenden Erträge sollen langfristig – im Gesetzentwurf planen wir etwa ab Mitte der 2030er-Jahre – der Rentenversicherung zufließen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben das Recht zur Nachfrage, Herr Kollege.

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielen Dank, Frau Staatssekretärin Griese. Sie haben eben schon sehr deutlich gemacht: Die Federführung liegt im Finanzministerium. Trotzdem, glaube ich, interessiert ja die Menschen, aber auch uns Abgeordnete, wie das Ministerium für Arbeit und Soziales dieses Projekt sieht. Ich würde Sie sehr konkret fragen wollen: Sehen Sie in Ihrem Ministerium

diesen Teil der Rentenfinanzierung durch den Aktienmarkt auch als den Einstieg zum Ausstieg in das beitrags- und umlagefinanzierte Rentensystem? (C)

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Biadacz, wir sehen es nicht als Einstieg zum Ausstieg. Im Gegenteil: Wir sehen, dass die umlagefinanzierte Rente, die gesetzliche Rentenversicherung, das große, breite und stabile Fundament der Rentenversicherung ist, ergänzt um die private Altersvorsorge und die betriebliche Altersvorsorge.

Im Bereich der gesetzlichen Rentenversicherung werden wir aber mit dem Generationenkapital eine neue Chance eröffnen, nicht indem Geld aus der Rente genommen wird – im Gegenteil; das möchte ich noch mal ausdrücklich betonen –, sondern indem Geld angelegt und dann der Rente ab Mitte der 2030er-Jahre zugeführt wird. Darin liegen große Chancen; denn die Beitragszahlerinnen und Beitragszahler profitieren davon. Für die umlagefinanzierte Rentenversicherung ist damit kein Risiko verbunden.

Natürlich weiß man nicht, welche Rendite erwirtschaftet werden wird, und natürlich wird auch das Generationenkapital von Kursschwankungen betroffen sein. Aber gerade deshalb ist eine langjährige Anlage wichtig, sodass auch im Mittel eine positive Rendite erwartet werden kann.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage. Bitte, Herr Kollege. (D)

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, vielen Dank für die doch teilweise Beantwortung meiner Frage.

Dann gehe ich noch einen Schritt weiter. Ich glaube, es ist wichtig für diejenigen, die uns heute hier zuhören, aber auch für uns Abgeordnete, zu wissen: Was unternimmt denn jetzt die Bundesregierung, um die Rente stabil zu halten bzw. auch das Rentenniveau zu stärken? Da würde mich mal der Plan der Bundesregierung bzw. auch Ihres Ministeriums interessieren.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Biadacz, ich mache es gern in Kurzfassung. Erstens: ein stabiler Arbeitsmarkt. Das ist nämlich die beste Garantie für die Rente. Zweitens: eine Sicherung der Haltelinie für das Rentenniveau im Rentenpaket II. Drittens: der Aufbau des Generationenkapitals. Da sollen ja in den nächsten Jahren, beginnend mit diesem Jahr, zuerst 12 Milliarden Euro, dann jährlich 3 Prozent mehr zugeführt werden, um damit auf ganz langfristige Sicht, ab Mitte der 2030er-Jahre, zusätzliche Mittel zur Finanzierung der Rente zu haben.

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Frage hierzu sehe ich nicht.

Dann komme ich zur Frage 8 der Abgeordneten Dr. Otilie Klein, CDU/CSU-Fraktion:

Stimmt die Bundesregierung führenden Ökonomen, wie beispielweise dem Wirtschaftsweisen Professor Dr. Martin Wering, zu, dass das Rentenpaket II durch die Beitragssatzsteigerung die junge Generation einseitig belastet, und wie möchte die Bundesregierung die massiven Kosten des Rentenpakets II langfristig finanzieren?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Liebe Frau Abgeordnete Klein, wir bleiben bei der Rentenpolitik. Sie sprechen in Ihrer Frage von einer einseitigen Belastung der jungen Generation. Dieser Aussage stimmen wir nicht zu. Denn – ich kann es gerne noch mal sagen; das ist ja heute Schwerpunktthema – mit dem Rentenpaket II wird ja auch die Rente für die heute jungen und für die heute arbeitenden Menschen dauerhaft gesichert. Diese Stabilisierung der Rentenversicherung nutzt ja gerade den Menschen, die heute zur Arbeit gehen und künftig Rentnerinnen und Rentner werden. Sie wird aufgrund des demografischen Wandels in größerem Ausmaß Ende der 2020er- und in den 2030er-Jahren wirksam.

Wenn wir jetzt nicht die Haltelinie verlängern würden, würde die Rente künftig sinken und gegenüber den Löhnen abfallen. Indem wir die Haltelinie stabilisieren, steigen die Renten weiterhin zusammen mit den Löhnen, und das Grundprinzip der dynamischen Rente bleibt erhalten.

(B)**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Sie haben eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Bitte.

Dr. Otilie Klein (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. Habe ich Sie jetzt richtig verstanden, dass Sie mit der Analyse führender Ökonomen nicht übereinstimmen, dass die junge Generation durch die Steigerung der Beitragssätze einseitig belastet wird? Wenn Sie da noch mal kurz mit Ja oder Nein antworten könnten.

Und wie gehen Sie eigentlich mit der Analyse um, dass wir durch die Rentenbeitragssätze eine enorme Abgablast haben werden, die potenziell auch zum Standortrisiko für Deutschland werden könnte? Denn Sie sagen ja, dass ein stabiler und gesunder Arbeitsmarkt die beste Versicherung für eine stabile Rente ist. Die Analysen der Ökonomen gehen aber in eine andere Richtung. Was sagen Sie denn dazu?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Klein, Sie haben hier *einen* Ökonomen zitiert. Insofern würde ich nicht sagen, dass alle Ökonomen dieser Ansicht sind – im Gegenteil! Vor allem weiß ich mich in guter Gemeinschaft mit den Menschen in diesem Land, denen es sehr

wohl wichtig ist, eine stabile Rente zu haben. Wir wissen auch aus vielen Gesprächen, dass es Menschen gerade wichtig ist, dass sie sich darauf verlassen können, dass sie im Alter eine stabile Rente haben. **(C)**

Deshalb: Klar, stabiler Arbeitsmarkt und gute Renten gehören zusammen. Der Beitragssatz wird aufgrund der demografischen Entwicklung langfristig steigen. Aber wir bringen ihn ja zusammen mit einem stabilen Rentenniveau. Deshalb ist es etwas für beide Generationen, sowohl die heutigen Rentnerinnen und Rentner als auch die künftigen Rentnerinnen und Rentner.

Da Sie die Wirtschaftsexperten zitieren, darf ich, mit Verlaub, noch mal sagen, dass alle Rentenprognosen der letzten Jahrzehnte nicht gestimmt haben, weil sie alle viel schlechter ausgesehen haben und uns schon jetzt einen deutlich höheren Beitragssatz prognostiziert haben als den von 18,6 Prozent, den wir jetzt sehr stabil und deutlich niedriger als noch vor einigen Jahren haben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie hatten keine weitere Nachfrage? – Es gibt zwei Nachfragen aus der CDU/CSU-Fraktion. Ich lasse beide noch zu; aber wir wollen noch mit den Fragen weiterkommen. Bitte.

Max Straubinger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass Sie die Frage zulassen. – Frau Staatssekretärin, ich frage mich bei dem ganzen Konstrukt – 2036 sollen ja die ersten Erträge aus dem Generationenkapital der gesetzlichen Rentenversicherung als Erleichterung zugeführt werden, in einem Umfang von prognostizierten 0,3 Prozentpunkten des Beitrags –: Was machen Sie – wohl nicht mehr Sie persönlich – – **(D)**

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Danke.

Max Straubinger (CDU/CSU):

Ich wünsche es Ihnen, aber dann in einer anderen Koalition. – Ich frage mich, was passiert, wenn eine Situation eintritt, wie wir sie schon erleben mussten, einmal bei der Lehman-Pleite mit einem Minus beim Bruttosozialprodukt von 5 Prozent und einem Verfall der gesamten Aktienanlagen, genauso beim Dieselskandal, wo die VW-Aktie abgestürzt ist.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ja, aber Sie müssen jetzt trotzdem zu Ihrer Frage kommen, Herr Kollege.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ich weiß, was er fragen will.

Max Straubinger (CDU/CSU):

Was macht man dann? Ist dann weiterhin die Entlastung bei der Rentenversicherung gesichert?

(A) **Kerstin Griese**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Straubinger, ich weiß ja, was Sie fragen wollten. Im Gesetzentwurf für das Rentenpaket II – und ich freue mich sehr auf die parlamentarischen Beratungen – ist angelegt, dass es bei der Frage des stabilen Rentenniveaus von 48 Prozent eine Festlegung bis 2039 mit einer Wirkung bis 2040 gibt, der Gesetzgeber sich aber 2035 noch mal ansehen muss, wie es sich entwickelt und ob er eventuell neue Beschlüsse dazu fassen muss. Genauso ist auch beim Generationenkapital vorgesehen, dass die Entwicklung in bestimmten zeitlichen Abständen angesehen wird und dann wahrscheinlich nicht wir beide, sondern uns nachfolgende Gesetzgeberinnen und Gesetzgeber dazu zu entscheiden haben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage aus der SPD-Fraktion. Bitte.

Dr. Tanja Machalet (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident, danke, dass Sie die Frage zugelassen haben. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, können Sie die Aussage, die uns die Rentenversicherung mit auf den Weg gegeben hat, bestätigen, dass wir in den 90ern schon mal eine ähnliche demografische Situation in der Rentenversicherung bewältigt haben, und noch mal darauf hinweisen, wie hoch der Beitragssatz noch vor einigen Jahren war, bevor er – jetzt schon lange stabil – bei 18,6 Prozent lag?

(B) **Kerstin Griese**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ich rate Ihnen darüber hinaus bekannt, welches Rentenniveau die Union sich vorstellt sichern zu wollen? Wie schätzen Sie es ein – das ist ja eine Forderung der Union –, das Renteneintrittsalter an die Lebenserwartung zu koppeln, und welche Auswirkungen hätte das für die Versicherten? – Danke.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Machalet, vielen Dank für Ihre Fragen. Ja, ich schätze es so ein, dass die Rentenversicherung Krisen, auch demografischen Wandel, bewältigen kann. Das hat sie schon öfter gezeigt.

Zu Ihrer Frage nach dem Beitragssatzniveau, das in der Tat jetzt schon sehr lange vergleichsweise niedrig ist. Ich gebe Ihnen eine Vergleichszahl: 1998 war der Beitrag bei 20,3 Prozent, also deutlich höher als jetzt.

Mir sind keine genauen Anträge oder Gesetzespläne anderer Fraktionen zur Rentenpolitik bekannt. Aber natürlich wissen wir, dass es im politischen Wettbewerb auch die Debatte gibt, ob das Rentenniveau sinken sollte. Ich rate davon ausdrücklich ab; denn Menschen brauchen eine Zuverlässigkeit für ihre Altersversorgung.

Genauso halten wir es aus Sicht des BMAS nicht für sinnvoll – und der Koalitionsvertrag sieht das auch nicht vor –, das gesetzliche Renteneintrittsalter zu erhöhen. Im Gegenteil: Wir tun gerade viel dafür – sehr viel auch im

Bereich von Prävention und Reha –, damit Menschen bis zum gesetzlichen Renteneintrittsalter gesund und fit arbeiten können. Das ist das Ziel, auf das es ankommt. (C)

Wir starten gerade einen Dialog über Arbeit und Rente zu der Frage, wie man den Menschen, die gerne länger arbeiten möchten, das auch gut ermöglichen kann, aber nicht in Form einer gesetzlichen Vorschrift.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Ich erinnere daran, dass wir uns von der Ursprungsfrage nicht zu weit entfernen sollten. – Letzte Nachfrage hierzu aus der CDU/CSU-Fraktion.

Matthias Hauer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, Sie betonen ja, dass Sie sich für stabile Renten aussprechen. Sie werden – da bin ich mir sicher – in diesem Haus niemanden finden, der Ihnen da widerspricht. Das ist eine sehr populäre Forderung, und das ist eine selbstverständliche Forderung, die wir natürlich teilen.

(Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Nur ist es so, dass Sie als Bundesregierung die darüber hinausgehende Antwort geben müssten, wie Sie das finanzieren wollen.

(Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Und das erzählen Sie nicht so freigiebig, weil es eben (D)

nicht so angenehm für Sie ist, zu sagen, dass diese Last ausschließlich die junge Generation zu tragen hat, nämlich durch steigende Beiträge, die zu zahlen sind. Gleichzeitig ist dieses Generationenkapital – was sich ja ganz toll anhört – am Ende schuldenfinanziert. Das heißt, die Jungen müssen am Ende auch die damit verbundene Schuldenlast tragen. Zudem sagen Sie den Menschen: Ihr müsst außerdem noch privat zusätzlich vorsorgen, damit ihr am Ende genug für euch als Rente habt. – Empfinden Sie es als generationengerecht, dass Sie hier einseitig die junge Generation belasten?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter, ich wiederhole jetzt nicht noch mal alles, was ich gesagt habe. Unser Rentenpaket II ist ein ausgewogenes Konzept, das für die Älteren und die Jüngeren gut ist und stabile Renten für die heutigen Rentnerinnen und Rentner, aber eben auch für die künftigen sichert.

Zu den Details der Finanzierung verweise ich auf den Gesetzentwurf, der öffentlich zugänglich ist und den wir in den parlamentarischen Beratungen noch mal ausführlich miteinander durchnehmen werden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Damit komme ich zur Frage 9 des Abgeordneten Dr. Markus Reichel:

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

- (A) Auf Basis welcher Analysen trifft die Bundesregierung die Einschätzung in ihrer Antwort auf meine mündliche Frage 11, Plenarprotokoll 20/156, dass es keine Anzeichen für einen „Braindrain“ gebe und Deutschland in der Attraktivität für Fachkräfte nicht zurückfalle, obgleich die „Expat Insider“-Studie 2023 Deutschland mit Platz 49 von 53 eine im internationalen Vergleich sehr geringe Attraktivität für Fachkräfte zumisst (vergleiche <https://cms.in-cdn.net/cdn/file/cms-media/public/2023-07/Expat-Insider-2023-Survey-Report.pdf>)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Lieber Herr Dr. Reichel, die Antwort auf die mündliche Frage in der Fragestunde der letzten Woche, am 13. März, auf die Sie sich beziehen, basiert auf der Wanderungsstatistik des Statistischen Bundesamtes, die einen umfassenden Überblick über die Zu- und Fortzüge über die Außengrenzen Deutschlands gibt. Hiernach verzeichnet Deutschland seit Jahren erhebliche Wanderungsgewinne sowohl aus dem EU-Ausland als auch aus Drittstaaten, die sich auch positiv in der Arbeitsmarktstatistik niederschlagen. In den vergangenen sechs Jahren wuchs nämlich die sozialversicherungspflichtige Beschäftigung um 2,5 Millionen Personen. Mit 1,8 Millionen Menschen entfielen über 70 Prozent dieses Zuwachses auf ausländische Beschäftigte; also eine ausdrücklich positive Entwicklung. Anzeichen für einen Braindrain oder eine mangelnde Attraktivität des Standorts Deutschland sind auf Basis dieser Zahlen, die ich Ihnen genannte habe, nicht zu erkennen.

- (B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Herr Kollege, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Herr Präsident, vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, vielen Dank erst mal für diese Erläuterungen. – Sie haben die Ergebnisse dieses Expat-Monitors nicht kommentiert. Darauf zielte jetzt auch nicht die Frage an der Stelle. Ich hatte ja nach den Grundlagen gefragt, aufgrund derer Sie zu dem Ergebnis gekommen sind.

Nichtsdestotrotz möchte ich jetzt noch die Frage an Sie richten: Beunruhigen Sie diese Ergebnisse nicht? Versetzen die Ergebnisse das BMAS oder die Bundesregierung nicht in helle Aufregung? Glauben Sie nicht, dass da etwas zu tun ist? Um das mit konkreten Zahlen aus dem Bereich der Steuer- und Abgabenquote zu unterlegen: Ist Ihnen bewusst, dass Deutschland im Rahmen der OECD bei der Belastung von Arbeitnehmern mit Steuern und Abgaben auf der zweitschlechtesten Position ist? Sind das für Sie keine Argumente, um zu sagen: „Wir müssen zum Beispiel bei Projekten wie dem Rentenpaket II doch noch mal nachsteuern“, und auf die von uns hier vorgebrachten Argumente stärker einzugehen?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Dr. Reichel, so gerne ich jetzt weiter über die Rente diskutieren würde: Jetzt sind wir gerade bei Fachkräften und Zuwanderung,

- wenn ich Ihre Frage richtig verstehe. Da kann ich nur noch mal die Zahlen nennen. Die Zahlen sind zwar hoch, und auch der Anteil der Zugewanderten, die hier erwerbstätig sind, ist hoch; aber uns reicht das nicht. Deshalb haben wir gerade ein großes Programm zur Fachkräftegewinnung aufgelegt. Wir haben dazu auch einen großen Kongress gemacht. Das Bundeskabinett hat eine Strategie zur Fachkräftegewinnung, die aus fünf Bereichen besteht. Einer davon ist auch die Fachkräftezuwanderung aus dem Ausland.
- (C)

Die sogenannte Studie, aus der Sie zitieren, ist ja eine Befragung von Expats. Interessant ist, dass Deutschland im Ranking aufgrund einiger Faktoren hinten liegt, die als schlecht oder schwierig bewertet wurden. Das sind interessanterweise Faktoren, mit denen man sich wirklich beschäftigen muss und mit denen wir uns auch schon beschäftigen. Diese Faktoren sind die Sprache – weil zu wenig Arbeitgebern hier Englisch ausreicht –, die mangelnde Willkommenskultur – das ist ein Thema, mit dem wir uns wirklich beschäftigen müssen – und eine als unzureichend empfundene Digitalisierung. Bei der Bewertung des Arbeitsmarktes und der Arbeitsplatzsicherheit wird Deutschland da aber sehr positiv bewertet und befindet sich bei diesen Faktoren unter den Top Fünf. Das muss man sich also differenzierter angucken.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage. Bitte, Herr Kollege.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

- Herr Präsident, vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, ein Teilbereich, in dem wir zumindest nach den Anekdoten, die mir erzählt werden – Statistiken können Sie erstellen –, ein Problem mit Braindrain haben, ist der Bereich der Selbstständigen. Als Sie die Fachkräftestrategie vorgestellt haben, habe ich Sie gefragt: Wieso kommt in diesem gesamten Dokument, in der gesamten Fachkräftestrategie das Element Selbstständigkeit nicht vor? Sie hatten damals bestätigt, dass es darin nicht vorkommt. Jetzt meine Frage: Haben Sie inzwischen an dieser Stelle nachgearbeitet? Liegt nun eine Fortschreibung dieser Strategie, eine Ergänzung vor? Gehen Sie jetzt auf die Gruppe der 4 Millionen Selbstständigen in Deutschland ein? Berücksichtigen Sie, dass das eine relevante Gruppe von Fachkräften ist, die wir in diesem Land natürlich willkommen heißen müssen und für die wir attraktive Rahmenbedingungen schaffen müssen?
- (D)

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter, ich weiß nicht genau, ob Sie die Selbstständigen, die hier sind, meinen. Auf die gehen wir natürlich ein, weil sie eine wichtige Gruppe sind, die auch wichtige Wertschöpfung erbringen.

(Dr. Markus Reichel [CDU/CSU]: Nein!)

Wenn Sie damit meinen, dass wir darum werben, dass Menschen, die aus dem Ausland zu uns kommen, hier Selbstständige werden können und sollen, darf ich noch mal auf die Fachkräftestrategie

Parl. Staatssekretärin Kerstin Griese

(A) (Dr. Markus Reichel [CDU/CSU]: Steht das drin?)

und auch auf die neuen Möglichkeiten nach dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz verweisen.

Weil Sie, glaube ich, immer wieder in diese Richtung fragen, will ich noch mal ausdrücklich sagen, dass in den Befragungen, die es hierzu gibt, die Höhe der Sozialversicherungsbeiträge von den Leuten nie als Grund genannt wird, Deutschland zu verlassen. Das wurde bisher nicht als tatsächlich ausschlaggebend identifiziert.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage des heutigen Vielfragers, des Kollegen Straubinger, CDU/CSU-Fraktion.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Guter Mann!)

Wahrscheinlich braucht er einen Leistungsnachweis.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Ganz genau! So ist das bei uns!)

Max Straubinger (CDU/CSU):

Herr Präsident, herzlichen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Frau Staatssekretärin, ich weiß, dass das möglicherweise nicht in Ihr Ressort fällt. Ich war mit dem Ausschuss für Arbeit und Soziales jüngst in Argentinien und Brasilien. In Brasilien geht es um die Fachkräfteanwerbung. Dort wurde uns offeriert, dass das fehlende Doppelbesteuerungsabkommen mit ein Grund dafür ist, dass so wenige nach Deutschland kommen. Das bedeutet, dass, wenn Fachkräfte nach Deutschland kommen, diese zweimal Steuern zahlen müssen, einmal in Brasilien und einmal in Deutschland, weil das Doppelbesteuerungsabkommen mit Brasilien gekündigt wurde. Haben Sie dazu Erkenntnisse?

(B)

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter, wenn Sie das das BMF fragen, bin ich gespannt auf die Antwort. Und ich freue mich, wenn Sie sie mir auch zur Kenntnis geben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ja, also, es ging in der Ursprungsfrage auch zunächst um den Braindrain aus Deutschland und nicht nach Deutschland.

Damit kommen wir zur Frage 10 des Abgeordneten Peter Aumer:

Wie hoch waren die Kosten für die vier Vor-Ort-Termine der Dialogreihe „Hin. Gehört.“ insgesamt (Werbemaßnahmen, Kosten der Veranstaltung, Einladungen, Moderation, Auswahlverfahren der Teilnehmer etc.), und welche Erkenntnisse hat das Bundesministerium für Arbeit und Soziales daraus gewonnen?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales: (C)

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Abgeordneter Aumer, im Rahmen des Zukunftsdialogs „Mission Fachkraft“ fanden unter dem Dach der Bürgerdialogreihe „Hin. Gehört.“ insgesamt vier Veranstaltungen statt. Die Kosten für die ersten drei Veranstaltungen in Ettlingen, Siegen und Schweinfurt betragen insgesamt netto rund 300 000 Euro. Zu der letzten Veranstaltung, in Frankfurt an der Oder, liegen noch keine Endabrechnungen vor.

Die Veranstaltungsreihe wurde wissenschaftlich begleitet. Die Ergebnisse fließen in den Zukunftsdialog „Mission Fachkraft“ des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales ein, in dessen Rahmen derzeit Vorschläge – ein kleiner Hint zur Frage zuvor – für die Fachkräftesicherung für die mittlere und langfristige Perspektive erarbeitet werden. Die Ergebnisse dieses Dialogs werden im Herbst 2024 veröffentlicht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Keine weitere Nachfrage! Oh, das ist erstaunlich.

Dann rufe ich auf die Frage 11 des Abgeordneten Peter Aumer:

Was hat das Bundesministerium für Arbeit und Soziales in den letzten zwei Jahren für die Arbeitszeitflexibilisierung unternommen, und wann können wir einen entsprechenden Gesetzentwurf der Bundesregierung (zum Beispiel für die im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP angekündigten Experimentierräume) erwarten?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort. (D)

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Abgeordneter Aumer, das Bundesarbeitsgericht hat am 13. September 2022 für Deutschland verbindlich entschieden, dass die gesamte Arbeitszeit der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aufzuzeichnen ist, und dies auf § 3 Absatz 2 Nummer 1 Arbeitsschutzgesetz in unionskonformer Auslegung gestützt. Die bis dahin lang diskutierte Frage des Ob einer generellen Pflicht zur Arbeitszeiterfassung ist damit eindeutig geklärt. Wir merken das ja auch alle hier im Deutschen Bundestag, weil die Verwaltung uns geschrieben hat, dass wir das machen müssen.

Um nach der Entscheidung des Bundesarbeitsgerichts die Ausgestaltung der Arbeitszeiterfassung zu regeln, wurden vonseiten des BMAS mehrere Dialoge mit Sozialpartnern geführt. In diesen wurde eine Änderung des Arbeitszeitgesetzes zur Ermöglichung noch weiter gehender Flexibilität kontrovers diskutiert. Eine Einigung konnte jedoch nicht erzielt werden. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hat daraufhin einen Vorschlag vorgelegt, der sich derzeit aber noch in der regierungsinternen Abstimmung befindet.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Haben Sie dazu eine Nachfrage? – Auch nicht. Gut.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) Dann rufe ich die Frage 12 des Abgeordneten Stephan Stracke auf:

Welche Umstände, Zinsen oder Verwaltungskosten verringern die erwartete Beitragssenkung der Rentenversicherung aus dem Generationenkapital auf geplante 0,3 Prozentpunkte unter Beachtung der geplanten Ertragsausschüttung in Höhe von 10 Milliarden Euro nach dem Gesetzentwurf der Bundesregierung zum Rentenpaket II, obwohl es nach meiner Einschätzung zu einer Beitragsentlastung von rund 0,6 Prozentpunkten führen müsste?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Lieber Herr Kollege Stracke, wir kommen wieder zur Rente. Das ist gut, weil das ein Thema ist, das viele Menschen interessiert. Sie fragen zum Generationenkapital. Nach den Berechnungen des Referentenentwurfs zum Rentenpaket II erfolgen ab dem Jahr 2036 jährlich Ausschüttungen in Höhe von 10 Milliarden Euro aus dem Generationenkapital an die Rentenversicherung. Die Ausschüttungen werden in Höhe von 10 Milliarden Euro als Einnahme bei der Rentenversicherung verbucht und nicht durch Zinsen, Verwaltungskosten oder andere Umstände verringert.

Sie haben selbst nachgerechnet. Ich kann Ihnen sagen, wo der Fehler liegt: Die Höhe der Beitragssatzentlastung, die durch diese 10 Milliarden Euro jährlich entsteht, liegt bei den im Referentenentwurf ausgewiesenen 0,3 bis 0,4 Prozentpunkten. Grund dafür, dass die Entlastung nicht höher ausfällt, wie Sie meinen errechnet zu haben, ist der steigende Wert eines Beitragssatzpunktes im Laufe der Zeit. Also: 10 Milliarden Euro waren im Jahr 2023 noch knapp 0,6 Beitragssatzpunkte. Bis zum Jahr 2045 werden das aber 0,3 bis 0,4 Beitragssatzpunkte sein, weil die Einnahmen aus einem Beitragssatzpunkt infolge der in den Modellrechnungen unterstellten Lohnsteigerungen der nächsten Jahre deutlich zunehmen.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Kollege Stracke, Sie haben sicher eine Nachfrage. – Bitte.

Stephan Stracke (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank, Herr Präsident, für die Gestattung der Nachfrage. – Frau Staatssekretärin, wir hatten bei der letzten Fragerunde an Ihre Kollegin Staatssekretärin bereits die Frage gestellt nach Rendite, nach Zinskosten und sonstigen Kosten, die das Generationenkapital mit sich bringt. Vielleicht haben wir jetzt die Gelegenheit, Ihnen eine Antwort zu entlocken.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Stracke, auch da kann ich gerne auf den Referentenentwurf verweisen, in dem auch die gesamte Finanzierung ausführlich dargestellt ist. In der Tat ist es ein gemeinsamer Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales und des Bundesministeriums der Finanzen, wobei das Bundesministerium der Finanzen hauptsächlich für den Bereich des Generationenkapitals verantwortlich zeich-

net und wir für den Bereich der Haltelinie und der weiteren rentenrechtlichen Regelungen, die darin vorkommen. Wir werden den Entwurf auch gemeinsam ganz wunderbar durch die parlamentarischen Beratungen führen. Insofern werden wir das Thema dann sicherlich auch noch mal aufrufen. Aber Sie finden alle Annahmen zum Generationenkapital im Referentenentwurf.

(C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Mir scheint, Sie haben eine weitere Nachfrage.

Stephan Stracke (CDU/CSU):

Ja, vielen herzlichen Dank. – Jetzt frage ich doch noch mal direkt: Von welchen Renditeerwartungen gehen Sie aus, damit auch tatsächlich eine Ausschüttung von jährlich 10 Milliarden Euro erwartet werden kann?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter Stracke, wir gehen in der Planung des Generationenkapitals davon aus, dass der Kapitalstock bis Mitte der 2030er-Jahre auf 200 Milliarden Euro anwächst und dann 10 Milliarden Euro jährlich der Rentenversicherung zugeführt werden können, um den Beitragssatz um 0,3 bis 0,4 Beitragssatzpunkte zu senken.

(Stephan Stracke [CDU/CSU]: Also wieder keine Antwort!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Das wären dann 5 Prozent – wenn ich das noch kurz umrechnen darf.

(D)

Letzter Nachfrager ist der Kollege Birkwald, der begriffen hat, dass man durch Nachfragen Präsenz zeigen kann. Herr Kollege Birkwald, Sie haben das Wort.

Matthias W. Birkwald (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. Das habe ich schon länger begriffen. Ich frage aber nur da, wo es mich interessiert. – Und mich interessiert, wie Frau Staatssekretärin Griese zu Recht gesagt hat, die Rente; denn davon müssen 21,3 Millionen Menschen ganz oder überwiegend leben. Deswegen interessiert mich mehr als die Beitragssatzentwicklung die Rentenentwicklung.

Frau Staatssekretärin, haben Sie schon Erkenntnisse darüber, wie sich die seit 2023 möglichen steuer- und abgabenfreien Inflationsausgleichszahlungen von bis zu 3 000 Euro auf die Lohnentwicklung und damit auch auf die künftige Rentenanpassung auswirken werden?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Birkwald, da haben Sie das gleiche Hobby wie der Abgeordnete Straubinger, der auch regelmäßig danach fragt. Die Inflationsausgleichsprämien können freiwillig gezahlt werden – wenn Sie diese Zahlungen meinen, die steuer- und abgabenfrei sind –, und man kann das nicht berechnen, weil man ja nicht weiß, wie die Lohnentwicklung wäre, wenn es sie nicht gegeben hätte.

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Damit beende ich die Fragestunde. Es tut mir sehr leid für alle, die noch fragen wollen. Der normalen Übung folgend werden alle nicht mündlich beantworteten Fragen schriftlich beantwortet.¹⁾

Frau Staatssekretärin, ich bedanke mich bei Ihnen ausdrücklich und wünsche Ihnen gute Genesung, gute Besserung.

Ich rufe jetzt auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Antisemitismus in allen Erscheinungsformen aktiv bekämpfen – Keine falsche Nachsicht in Kultur, Bildung und Wissenschaft

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, ihre Platzwechsel zügig vorzunehmen, damit wir fortschreiten können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Rednerin für die CDU/CSU-Fraktion der Kollegin Dorothee Bär das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dorothee Bär (CDU/CSU):

(B) Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu Beginn dieser Aktuellen Stunde einer ganz starken Stimme in Deutschland von Herzen zum Geburtstag gratulieren, und zwar hat heute der Präsident des Zentralrats der Juden, Josef Schuster, seinen 70. Geburtstag. Ich finde es sehr traurig, dass wir an seinem 70. Geburtstag in dem Land, in das er mit zwei Jahren mit seinen Eltern gekommen ist – 1954 in Haifa geboren; 1956 sind seine Eltern wieder hierhin übersiedelt –, eine Aktuelle Stunde zum Thema Antisemitismus brauchen, und zwar eine negative Aktuelle Stunde. Dennoch, lieber Herr Schuster, wenn Sie uns heute hier zuschauen: Von Herzen alles Gute zu Ihrem 70. Geburtstag!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der AfD)

Es macht mich erneut fassungslos und traurig, dass wir wieder einmal über Antisemitismus sprechen müssen. Ich glaube, wir würden uns alle wünschen, dass das nicht notwendig wäre. Aber Fakt ist: Jüdinnen und Juden haben Angst, Angst in unserem Land. Das kann nicht sein. Das darf nicht sein. Das „Nie wieder!“, diese Botschaft, muss bestehen bleiben. Dennoch gibt es entsprechende Auswüchse, und ich bin fest davon überzeugt, dass es ganz viele Möglichkeiten gibt, wie auch wir darauf reagieren können, dass es nicht weiterhin zu diesen Auswüchsen kommt. Genau deshalb ist es auch richtig, dass wir uns immer noch unserer historischen Verantwortung stellen und dass wir uns im Rahmen dieser Aktuellen Stunde erneut damit auseinandersetzen.

¹⁾ Anlage 2

(C) Wir haben in diesem Land leider Gottes einen Antisemitismuskandal, der den nächsten jagt. Das war vor dem 7. Oktober so, und das ist nach dem 7. Oktober so – und deshalb umso schlimmer. Zuletzt gab es einen Vorfall bei der Berlinale. Filmemacher haben bei der Abschlussgala Israel in die Nähe von Nazideutschland gerückt. Das blieb unter einem ganz großen Applaus erst mal unwidersprochen. Unter anderem hat die Staatsministerin für Kultur und Medien zwei ganze Tage gebraucht, bis sie sich dazu geäußert hat. Zwei Tage Schweigen! Da sagen wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion: Das kann nicht sein. Das darf nicht sein. Es braucht diesbezüglich natürlich Erklärungen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben sofort danach um Aufklärung der Vorkommnisse gebeten. Wir hatten zwei sitzungsfreie Wochen. In der heutigen Zeit muss es mit den technischen Möglichkeiten möglich sein, innerhalb von zwei sitzungsfreien Wochen auch eine Sondersitzung des Kulturausschusses hinzubekommen. Das ist nicht geschehen. Das Thema ist auch jetzt immer weiter nach hinten gerückt worden. Diese Verzögerungstaktik – ich sage es Ihnen ganz offen, liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel – ist natürlich nicht hinnehmbar. Dafür ist das Thema viel zu ernst. Und ich verstehe nicht, warum Sie es immer weiter in den April hinausgezogen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D) Es geht natürlich auch darum: Wem geben wir in unserem Land beispielsweise Kulturfördermittel? Wie werden eigentlich Festivals finanziert? Wir hatten die Skandale nicht nur bei der Berlinale. Aber unter anderem ist es auch so gewesen, dass der israelische Schauspieler David Cunio, der seit dem 7. Oktober von der Hamas als Geisel gehalten wird, auf der Berlinale nicht erwähnt wurde; sein Name wurde im Vorfeld von den Verantwortlichen regelrecht gecancelt.

Das sind alles keine Einzelfälle. Wir haben heute noch keine ordentliche Aufarbeitung der documenta.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja!)

Jetzt wartet man schon wieder darauf, wann die nächste documenta eigentlich losgeht. Ich höre dann immer die Ausflüchte: Alles ganz schwierig, denn Hessen hat neu gewählt. – Ganz ehrlich, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Ampel: Es geht nicht, dass wir jetzt schon wieder sehenden Auges in den nächsten Antisemitismuskandal schlittern werden, weil Sie die Augen davor schließen und weil Sie auch nicht bereit sind, mit uns in einer angemessenen Art und Weise über gemeinsame Anträge zu verhandeln. Auch deswegen haben wir diese Aktuelle Stunde angesetzt: um Ihnen noch mal die Dringlichkeit unserer Anliegen vor Augen zu führen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir bitten Sie wirklich: Machen Sie die Aufarbeitung nicht so schleppend! Machen Sie nicht andauernd den gleichen Fehler, indem Sie sagen: Dauert noch, dauert noch, dauert noch! – Wir können dieses Dauern nicht mehr ertragen. Oder Sie beantworten unsere Anfragen gar nicht mit Verweisen auf irgendwelche angeblichen

Dorothee Bär

- (A) inhaltlichen Sicherheitsbedenken, die Sie nicht mitteilen können. Wir haben eine Geheimschutzstelle. Da können Abgeordnete hingehen. Das waren bislang alles Ausflüchte. Deswegen sage ich Ihnen: Wir reichen Ihnen die Hand. Wir fordern Sie zum Handeln auf. Wir sagen: Keine Bundesmittel mehr an Kultureinrichtungen, die Antisemitismus eine Bühne bieten! Ansonsten müssen diese Fördermittel zurückgezahlt werden, damit Judenfeindlichkeit und Israelfeindlichkeit in Deutschland im Allgemeinen und im Besonderen in Bildungseinrichtungen, in Kultureinrichtungen, in unserer gesamten Gesellschaft keinen Platz haben.

Wir bitten Sie dringend noch mal, gemeinsam mit uns einen Antrag anzugehen, sich ganz klar zu bekennen, auch was das Thema BDS angeht. Dann stehen wir zur Verfügung. Ansonsten müssten wir es alleine machen, was wir sehr bedauern würden. Sie haben jetzt auf jeden Fall noch eine letzte Chance.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bär. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Simona Koß, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) **Simona Koß (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute Abend, gleich nach dieser Debatte, verleihen wir als SPD-Bundestagsfraktion den Otto-Wels-Preis für Demokratie 2024. In diesem Jahr zeichnen wir Projekte, Kampagnen und Beiträge aus, in denen sich Schülerinnen und Schüler mit Antisemitismus, Rassismus und Feindlichkeit gegenüber Jüdinnen und Juden beschäftigt haben. In der Jury haben wir uns gezielt für die Einsendungen entschieden, bei denen die jungen Menschen selbst aktiv Aufklärungs- und Bildungsarbeit betrieben haben. Ich darf jetzt zwar noch nicht verraten, wer das geworden ist, aber wir werden heute drei wirklich tolle Schülerprojekte auszeichnen und noch einen Sonderpreis verleihen. Wir wollen das Engagement dieser jungen Menschen in besonderer Weise ehren; denn sie tun das, was wirklich wichtig ist: Interesse zeigen, sich informieren und sich einmischen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das, meine Damen und Herren, ist der richtige Weg für jede und jeden Einzelnen: Informieren Sie sich, und zeigen Sie Flagge!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Union benennt in ihrem Antrag zur heutigen Aktuellen Stunde drei Bereiche,

(Nina Warken [CDU/CSU]: Das ist eine Aktuelle Stunde und kein Antrag!)

in denen Antisemitismus bekämpft werden muss: Kultur, Bildung und Wissenschaft. Natürlich müssen wir Antisemitismus auch in allen anderen gesellschaftlichen Bereichen bekämpfen, und wir müssen auch präventiv handeln, um Judenfeindschaft zu verhindern; das ist klar.

Wir haben in der Tat ein großes Problem im Kulturbereich. Die Vorfälle sind Ihnen allen bekannt, und sie reißen leider nicht ab. Und obwohl sich die Kulturministerinnen und -minister letzte Woche auf eine gemeinsame Erklärung und drei wichtige Maßnahmen verständigt haben, blicke ich mit Sorge auf die nächsten großen Kulturereignisse, etwa die Leipziger Buchmesse: Wird man dort endlich einmal vorbereitet sein und bei antisemitischen Attacken sofort und eindeutig reagieren?

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das müssen Sie beantworten!)

Verstehen Sie mich nicht falsch: Kunst und Kultur sollen Diskurse ermöglichen und Dialogräume schaffen. Die Kunstfreiheit ist ein hohes Gut, und wir müssen wirklich aufpassen, dass wir hier nicht reflexhaft nach Einschränkungen rufen, wie es vielen Rechten und konkret der AfD gefallen würde.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kunstfreiheit und Meinungsfreiheit werden wir schützen, meine Damen und Herren.

(Maja Wallstein [SPD]: Richtig!)

Aber wir haben gesehen, dass es bestimmten Gruppen eben nicht um Dialog geht. Störaktionen sind inakzeptabel, die Ausblendung israelischer Künstler ebenfalls. Was ist noch Kunst? Wo beginnen Propaganda und Volksverhetzung?

Für politische Äußerungen von Künstlern gibt es keinen Schutzraum. Wer sich antisemitisch oder antiisraelisch äußert, muss deutlichen Widerspruch erfahren – umso mehr, je größer die Bühne ist, und immer dann, wenn Steuergeld fließt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich kann gut nachvollziehen, dass die vage Nachbereitung solcher Vorfälle – das Wegmoderieren durch die Verantwortlichen in Kultur und Politik – bei Jüdinnen und Juden als Alarmsignal verstanden wird.

Wenn wir die Grenzüberschreitungen von Antisemiten dulden, werden sie ermutigt in Wort und Tat. Das zeigt die drastisch gestiegene Zahl antisemitischer Vorfälle: In Brandenburg haben wir jetzt ein nie dagewesenes Ausmaß erreicht, während in weiten Teilen des Landes jüdisches Leben kaum sichtbar ist.

Wir müssen Antisemitismus noch viel nachdrücklicher und konsequenter bekämpfen, auch in Bildung und Wissenschaft. Die Vorfälle an der Freien Universität in Berlin sind gefährlich,

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Genau!)

(C)

(D)

Simona Koß

- (A) weil sie ein Klima schaffen, in dem sich jüdische Studierende aus Angst zurückziehen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja!)

Das darf nicht passieren!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Und? Was tun Sie?)

Es ist gut, dass die Kultusministerkonferenz mit einem Aktionsplan reagiert hat.

Hier im Deutschen Bundestag haben wir immer wieder mit großer Mehrheit unsere Unterstützung für das jüdische Leben in Deutschland und den Schutz der Jüdinnen und Juden ausgedrückt. Die Bundesregierung tut das Ihrige

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Was genau?)

und hat ihre Unterstützung deutlich ausgebaut.

Meine Damen und Herren, es gilt weiterhin: Wir müssen genau hinschauen und klar und eindeutig handeln, so wie es uns die Preisträgerinnen und Preisträger des Otto-Wels-Preises für Demokratie vormachen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Marc Jongen, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Marc Jongen (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zweimal hat die Berlinale, das Berliner Filmfestival, dieses Jahr Schlagzeilen gemacht: zuerst durch die Ausladung der AfD-Abgeordneten, unter anderem meiner Person, wegen offenbar unerlaubter Meinungen

(Tobias B. Bacherle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben „Faschismus“ komisch ausgesprochen! – Zuruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

und kurz darauf wegen einer Reihe antiisraelischer, antisemitischer Vorfälle auf der Abschlussgala, die diesen Klub der Hypermoralisten zugleich als einen Klub der Erzheuchler entlarvt hat.

(Beifall bei der AfD)

Die gleichen Leute, die sich nicht zu schade waren, aufgrund der „Correctiv“-Lügenkampagne gegen die AfD zu hetzen,

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

uns „Rassisten“ zu nennen und uns auszuschließen, applaudieren heftig, wenn von der Bühne herab Israel „ein Apartheidstaat“ genannt wird,

(Beatrix von Storch [AfD]: Hört! Hört!)

dem keine Waffen mehr geliefert werden sollen. Spätestens seit dem 7. Oktober weiß jeder, dass ein unbewaffnetes Israel dem Lynchmob der Hamas schutzlos ausgeliefert wäre. Von der AfD hätte es dafür keinen Applaus, sondern Protest gegeben. Sie haben hier mitapplaudiert – eine Schande!

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Der Berliner Bürgermeister auch! – Simona Koß [SPD]: Das ist doch Quatsch!)

Jetzt denkt man über einen Verhaltenskodex für Künstler nach, Antisemitismusklausel usw. Das ist nicht nur schwer umzusetzen, weil es verfassungsrechtlich bedenklich wäre; es wäre vor allem auch nur die Unterdrückung von Symptomen. Die Berlinale, letztes Jahr die documenta: Das sind nur die Spitzen des Eisbergs.

Seit Jahren weise ich an dieser Stelle im Ausschuss in Anträgen darauf hin – und Sie ignorieren das bis heute –, dass dieser Antisemitismus des linken Kulturmilieus an der ideologischen Wurzel bekämpft werden muss, und diese liegt im Postkolonialismus mit seinem Hass auf die westliche Zivilisation, besonders auf Israel, und mit seinem sogenannten Antirassismus.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie mir nicht glauben, dann hören Sie auf den französisch-jüdischen Philosophen Alain Finkielkraut.

„Der Antisemitismus“

– schreibt er –

„ist eine Variante des Antirassismus geworden, vor allem in Deutschland. Der Beweis ist Israel. Israel gilt als ein rassistischer Staat, der die Palästinenser unterdrückt. Und alle Juden sind verdächtig. ... Ihnen wird vorgeworfen, sie würden die Shoah instrumentalisieren, um ihre Aggression zu rechtfertigen oder sogar die Shoah auf die Palästinenser umzuschreiben.“ (D)

Zitat Ende.

Daher: Frau Roth – sie ist ja heute nicht da –, solange Sie die Antirassisten und Postkolonialisten in Förderprogrammen, bei Berufungen, in freundlichen Grußadressen weiter nach Kräften unterstützen – und das tun Sie –, werden Ihre Krokodilstränen nach den nächsten antisemitischen Vorfällen pure Heuchelei bleiben. Sie ernten nur die Früchte, die Sie selbst gesät haben.

(Beifall bei der AfD)

Und, werte CDU/CSU, es ist ja zu begrüßen, dass Sie diese Aktuelle Stunde heute eingebracht haben.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja!)

Aber ich kann Ihnen, speziell auch Ihnen, Frau Grütters, den Vorwurf nicht ersparen, dass auch Sie mit der einen Hand den Zeigefinger erheben, während Sie mit der anderen den gleichen Leuten, die Sie tadeln, reichlich Geld und Ehre zugeschoben haben, als Sie regiert haben – Achille Mbembe usw.

(Zuruf des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Dr. Marc Jongen

- (A) Den sogenannten Kampf gegen rechts haben auch Sie geführt, den die Ampelregierung jetzt bis zum Exzess treibt. Umso mehr, so scheint mir, wütet die Regierung gegen das rechtsextreme Gespenst, je deutlicher ihr Versagen im Kampf gegen den wirklich gefährlichen Antisemitismus wird – wahrscheinlich um ihr schlechtes Gewissen zu beruhigen.

(Beifall bei der AfD)

Warum verlassen jüdische Mitbürger heute Deutschland, wie es schon in Frankreich in großer Zahl geschehen ist? Wohl eher nicht wegen ein paar Rechtsextremen, sondern wegen der Israel-Hass-Demos des muslimisch-migrantischen Milieus im Verein mit Linksradikalen auf Deutschlands Straßen, die Sie nicht fähig und auch nicht willens sind zu unterbinden. Schauen Sie endlich der Realität ins Auge, und handeln Sie!

Im „Aktionsplan gegen Antisemitismus und Israel-Feindlichkeit“ der Kultusministerkonferenz vom Dezember 2023 fällt der Begriff „Postkolonialismus“ kein einziges Mal; stattdessen wünscht man sich hilflos die Hochschulen als „sichere Orte“ für alle – ein Hohn angesichts der Realität an deutschen Unis.

Noam Petri von der Jüdischen Studierendenunion Deutschland berichtet laut der Zeitung „Die Welt“, dass der Hamasterror von Kommilitonen und Dozenten vielfach gutgeheißen wird.

„Besonders das postkoloniale, ‚woke‘ Milieu mache in Seminaren, Hochschulgruppen und Uni-Parlamenten antiisraelische Stimmung.“

(B)

(Ria Schröder [FDP]: Das ist eine Frechheit, dass Sie Juden zu Kronzeugen für Ihre Position machen! Das geht überhaupt nicht!)

„... Dieses bilde eine Koalition mit islamistischen Studenten, zusammengehalten“

– Achtung! –

„durch die postkoloniale Gegnerschaft gegen den Westen. In der Praxis gebe es ‚akademische Vordenker und eine große Masse von Mitläufern‘.“

Zitat Ende.

Wir fordern seit Langem, dass die Förderung dieser postkolonialistischen Vordenker und Studiengänge eingestellt wird. Sie müssen unseren Anträgen ja nicht zustimmen; machen Sie Ihre eigenen, und Sie haben unsere Unterstützung. Solange auch das nicht geschieht, sind alles, was hier gesprochen wird, hohle Worte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Jongen. – Nächster Redner ist der Kollege Erhard Grundl, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach der Barbarei der Hamas vom 7. Oktober verzeichnet die Informationsstelle RIAS eine Vervierfachung antisemitischer Vorfälle gegenüber 2022. Kindergärten, Kultureinrichtungen und Synagogen müssen im Land der Shoah verstärkt polizeilich geschützt werden. Viele fragen sich, ob hier noch ein sicheres Zuhause für Jüdinnen und Juden ist.

Antisemitismus in allen Erscheinungsformen aktiv bekämpfen, das ist die Aufgabe.

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Gut, dass die Union das heute noch einmal unterstreicht.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Ja, genau!)

„Count me in!“, rufe ich Ihnen da gerne zu, wie beim alten Popsong aus den 60ern von Gary Lewis.

Wen wir im gemeinsamen Kampf gegen Antisemitismus nicht dazuzählen können, ist natürlich der Martin-Sellner-Fanklub hier rechts außen, der internationalen Antisemiten die Tore zum Bundestag aufsperrt und sie hier hofiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das ist unerträglich, dieses Tal der Heuchelei, das Sie fortwährend durchschreiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Zurück zur CDU/CSU. Ich habe mich sehr gefreut, dass in der vergangenen Woche auch die Bayerische Staatsregierung nach vielen Jahren endlich bereit war, bei der Stärkung der Restitution von NS-Raubkunst mitzuwirken. Als Deutsche sollten wir hier ganz demütig sein, aber man kann nach schmerzhaften 25 Jahren, in denen hinsichtlich der Washingtoner Prinzipien nichts passiert ist, sagen: Die Einigung von Bund und Bundesländern hinbekommen zu haben, das ist ein historischer Erfolg von Claudia Roth als Kulturstaatsministerin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Demut wäre aus meiner Sicht auch angesagt gewesen rund um die Bärenverleihung bei der Berlinale: Da hätten im Zug der Aufregung Kommentierende aus dem Land der Täter besser davon Abstand genommen, einem jüdischem Künstler Antisemitismus vorzuwerfen. Das geht aus meiner Sicht gar nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

Der Kunstbetrieb ist ein Abbild der Gesellschaft, und ja, es gibt Antisemitismus auch in der Kunst. Das vielfach dröhnende Schweigen nach dem 7. Oktober ist und war unerträglich.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Erhard Grundl

- (A) Es braucht Debattenräume, um dem Antisemitismus in Kultur, Bildung und Wissenschaft deutlich entgegenzutreten und ihn zu entlarven. Aber zu Ihrer Absicht, hier die Daumenschrauben anzuziehen, sei Ihnen das zweite, ganz aktuelle Gutachten des Verfassungsrichters Möllers empfohlen. Möllers macht klar, dass der Staat seine Förderprogramme für Kunst und Kultur „mit nicht kunst- oder kulturimmanenten weiteren Zielen verbinden“ kann. Die öffentlichen Kulturinstitutionen können sich entsprechende Codes of Conduct geben. Aber wo es um die künstlerische und kuratorische Arbeit von Kulturinstitutionen geht, ist diese von der Kunstfreiheit geschützt, unterstreicht Möllers. Hier hat der Staat keinen Einfluss. Das schließt das Grundgesetz aus, und zwar zu Recht.

Kunst ist kein Heftpflaster für alles, was wir als Gesellschaft nicht hinbekommen. Nur durch ihre Freiheit auch gegenüber staatlicher Förderung kann Kunst ihre subversive und emanzipatorische Kraft entfalten. Kunst muss die Freiheit haben, den abgesicherten Raum immer wieder verlassen zu können. Das macht sie zu einem unschätzbaren Gut und unverzichtbar für eine freiheitliche Gesellschaft.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Im Herbst 2023 konnte ich an einer kleinen Feier im Garten der Synagoge bei mir daheim in Straubing teilnehmen. Eine junge Ulme wurde gepflanzt, als Ausdruck der Verbundenheit Israels und Deutschlands. Wer einen Baum pflanzt, denkt an künftige Generationen und hofft auch für sie auf ein glückliches, sicheres Zuhause, auf den Ort, an dem man sich nicht erklären muss, sondern weiß: Ich bin ein selbstverständlicher, respektierter Teil einer sorgenden und schützenden Gemeinschaft – so selbstverständlich, wie es für jüdisches Leben in Deutschland sein sollte. Darum sind wir alle gefragt, als Demokratinnen und Demokraten Antisemitismus in allen Erscheinungsformen aktiv zu bekämpfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Es ist und bleibt leider ein Stück weit heuchlerisch, wenn gerade Sie von der CSU hier schwadronieren,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Jetzt fängt er wieder an!)

wo Sie bei uns in Bayern gar kein Problem damit haben, einen temporär nicht praktizierenden Antisemiten aus reinem Machtkalkül erst im Regierungsamt zu belassen und ihn dann als stellvertretenden Ministerpräsidenten

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ist gut nun!)

erneut ins Amt zu hieven.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Kathrin Vogler [Die Linke])

Dafür gibt es keinen Bären; da gibt's höchstens die Goldene Kniescheibe für Markus Söder.

(Heiterkeit der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- Solange Sie diese Unerträglichkeit nicht gelöst haben, sind Sie und Ihr Parteichef schlechte Ratgeber im wichtigen Kampf gegen Antisemitismus. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Verehrte Damen und Herren der Union, packen Sie die Besen aus und kehren Sie!

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Nur weil die Grünen nie was reißen in Bayern! Das ist eine Loser-Partei in Bayern!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal grüße ich Sie alle zu dieser Stunde.

Wir fahren fort in der Debatte. Das Wort erhält Anikó Glogowski-Merten.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anikó Glogowski-Merten (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten beiden Jahren haben zwei Antisemitismuskandale die internationale und insbesondere die deutsche Kulturszene erschüttert.

Zum einen die documenta 15, bei der es aufgrund mangelnden Kuratierens – ein bewusster Mangel an Kuratieren durch ein Kollektiv – zu einem erheblichen Kontroll-desaster kam, dem ein katastrophales Krisenmanagement aller Beteiligten folgte. Die documenta-Beteiligten versuchen bis heute, die Verantwortungsdiffusion zu nutzen, um sich den Auswirkungen ihres Versagens zu entziehen. (D)

Es zeigt sich einmal mehr, dass ohne die Beteiligung des Bundes die Reformmaßnahmen nicht konsequent diskutiert werden. Die Debatte um die Kunstfreiheit darf den Reformwillen nicht überdecken und darf nicht dazu führen, dass die documenta im Jahr 2027 ohne jegliche Konsequenzen wieder stattfindet.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bevor der Zeitplan der documenta 16 benannt werden kann, muss die Aufarbeitung des vorangegangenen Verantwortungsdessasters transparent erfolgen und damit auch dafür gesorgt werden, dass neue Vorfälle vermieden werden.

Auf den Antisemitismuskandal der documenta 15 folgte in diesem Jahr die Berlinale mit schwersten Genozidvorwürfen, denen nicht widersprochen wurde. Diese wurden beschämenderweise auch noch durch ein applaudierendes Publikum bestätigt und damit legitimiert.

Hinzu kam ein Posting auf einem Social-Media-Kanal der Berlinale, in dem dem Staat Israel das Existenzrecht abgesprochen wurde. Der Inhalt des Posts war ohne jeden

Anikó Glogowski-Merten

- (A) Zweifel strafrechtlich relevant, und ich bin unserem Justizminister Marco Buschmann dankbar, dass er die strafrechtliche Relevanz der in diesem Posting zu lesenden Parole deutlich gemacht hat. Es ist gut und richtig, dass die Berlinale-Leitung eine Strafanzeige erstattet hat und ein Ermittlungsverfahren eingeleitet wurde.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Beide Vorfälle, sowohl der documenta als auch der Berlinale, hatten erheblichen Einfluss auf die Sicherheit und kulturelle Freiheit von Jüdinnen und Juden in Deutschland. Wir können, wollen und werden dies nicht stillschweigend hinnehmen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn eines ist klar: Die demokratische Mehrheit dieses Hauses verurteilt jede Form von Antisemitismus. Auch rund 80 Jahre nach dem Ende des Nationalsozialismus ist unser Land, sind unsere Kultureinrichtungen und wir alle gefordert. Der Schutz jüdischen Lebens und das klare Bekenntnis unserer Gesellschaft und unseres Staates zu Israel sind unverrückbare Bestandteile unserer Werte- und Rechtsordnung. Antisemitismus zu erkennen und ihm sofort aktiv entgegenzutreten, ist auch Aufgabe deutscher Kulturpolitik und Kultureinrichtungen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Unsere Kultureinrichtungen müssen sich dessen bewusst sein, dass sie inzwischen zunehmend zu Schauplätzen teilweise besorgniserregender gesellschaftspolitischer Auseinandersetzungen geworden sind. Ich bin daher fassungslos, dass – Stand jetzt – weder die neue noch die alte Berlinale-Leitung Zeit dafür findet, in der kommenden Sitzung mit dem Ausschuss für Kultur und Medien über diese jüngsten Vorfälle zu sprechen.

(Zuruf von der FDP: Unglaublich!)

Ob dies nun Desinteresse an einer gemeinsamen Aufarbeitung oder ein stilles Weiter-so ist: Wir Kulturpolitiker/-innen werden dies nicht hinnehmen. Eine Aufarbeitung der Ereignisse muss gemeinsam und konsequent erfolgen. Wenn das nicht der Fall ist, dann müssen wir über die Bundesförderung der Berlinale, aber auch der documenta ernsthaft nachdenken.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

Kultureinrichtungen spielen eine Schlüsselrolle in der Gestaltung einer Gesellschaft, die ihre historische Verantwortung ernst nimmt. Daher müssen diese aktiv in die Vermittlung und Aufrechterhaltung der Erinnerungskultur einbezogen werden. Was bedeutet das? Um weitere antisemitische Vorfälle präventiv zu verhindern, bedarf es einer detaillierten Analyse der bestehenden Strukturen und Prozesse im Kulturbetrieb und einer Schärfung des Bewusstseins, dass alle, die hier leben und arbeiten, auch eine historische Verantwortung tragen. Ich weiß von vielen, dass sie dazu bereit sind und die

Notwendigkeit sehen. Hierfür sind effektive Strategien erforderlich, um präventiv weitere antisemitische Vorfälle zu verhindern, ohne dabei die grundlegenden Werte der Offenheit und des Austausches oder eben die Kunstfreiheit zu gefährden.

Kulturelle Räume sind unverzichtbar, um die Geschichte des Antisemitismus und seiner Auswirkungen auf die Gesellschaft zu reflektieren. Nur so kann ein Raum für Dialog und Verständigung geschaffen werden. Dies dient nicht nur der Würdigung der Opfer, sondern auch der Stärkung unserer demokratischen Werte gegen jegliche Form von Hass und Diskriminierung.

Die Freiheit der Kunst, die Kunstfreiheit, geht immer mit Verantwortung einher. Kunst und Kultur können sich den Diskursen, die wir führen, und den Haltungen, die wir einnehmen, nicht entziehen, sondern müssen klar Stellung beziehen; denn sie sind ein Teil unserer Gesellschaft. Kultur als zentraler Ort des Diskurses in unserer Gesellschaft und als Spiegel der Debatte muss begreifen, dass „Nie wieder!“ nicht nur jetzt, sondern immer gilt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es reicht nicht aus, immer nur Betroffenheit auszusprechen. Wir müssen ins Handeln kommen, und das am besten gemeinsam. Ich hoffe, das machen wir gemeinsam.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Jetzt erhält das Wort für den Bundesrat Dr. Felor Badenberg.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Felor Badenberg, Senatorin (Berlin):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Hannah Arendt hat im Jahre 1964 großen Wert auf die präzise Benennung dessen, was die Juden wirklich tief erschüttern sollte, gelegt. Ich zitiere:

„Man denkt heute oft, daß der Schock der deutschen Juden 1933 sich damit erklärt, daß Hitler die Macht ergriff. Nun ... kann ich sagen, daß das ein kurioses Mißverständnis ist. ... Daß die Nazis unsere Feinde sind – mein Gott, wir brauchten doch ... nicht Hitlers Machtergreifung, um das zu wissen! ...“

... Das Problem ... war doch nicht etwa, was unsere Feinde taten, sondern was unsere Freunde taten.“

Das Problem war also, was unsere Freunde taten.

Diese bittere Klage über das damalige Versagen, über die Passivität und Duldung des Udenkbaren adressiert an uns alle hier erstens die Mahnung, die Schuld nicht allein bei den Tätern von Rassismus und Menschenhass

Senatorin Dr. Felor Badenberg (Berlin)

- (A) abzuladen, sondern sie auch bei der schweigenden Mehrheit zu suchen, die sie gewähren lässt, und zweitens den Auftrag an uns, Verantwortung zu übernehmen, Verantwortung für die Sicherheit jüdischen Lebens in Deutschland, statt sie nur zu beschwören.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Antisemitismus ist keine Herausforderung für Jüdinnen und Juden, sondern eine Schande derjenigen Gesellschaft, die ihn hervorbringt. In seiner langen wie unheilvollen Geschichte zeigt der Judenhass viele, viele hässliche Gesichter, sei es im religiös begründeten Antijudaismus oder im politisch und ökonomisch motivierten Antisemitismus, die dem jüdischen Volk wahlweise Wucher, Ausbeutung oder gleich die Weltherrschaft andichten, im sekundären und antizionistischen Antisemitismus, der die Erinnerungskultur diffamiert und verächtlich macht, und letztlich im rassistischen Antisemitismus, der Juden nach dem Leben trachtet. Ja, der Antisemitismus erfand über viele Jahrhunderte viele Gründe für seinen Hass. Aber er fand nicht eine schlüssige Begründung, die ihn auf ein legitimes Fundament stellen könnte.

In Wahrheit ist der Antisemitismus die älteste und hartnäckigste Verschwörungstheorie. Die Vernichtungslager des sogenannten Dritten Reiches stehen für den tiefen moralischen Abgrund, in dem antisemitischer Rassismus einst zu Völkermord führte. Die Bundesrepublik begreift sich und ihre Institutionen seither als einen radikalen Gegenentwurf zur nationalsozialistischen Gewaltherrschaft. Die Erinnerung an deren Verbrechen ist ihr moralischer Anspruch und der Schutz der Menschenwürde ihr vornehmster Auftrag.

(B)

Artikel 1 unserer Verfassung, die dieses Jahr ihr 75-jähriges Bestehen feiert, ist das ewige Versprechen, dass alle Staatsgewalt nie mehr gleichgültig gegenüber Verbrechen an der Menschlichkeit sein darf.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aus diesem Grunde ist es so verstörend wie empörend, dass die barbarischen Terrorakte der Hamas erneut einen antisemitischen Vernichtungswillen manifestieren. Und es ist ebenfalls verstörend wie empörend, dass sowohl auf den Straßen – leider auch in unserer weltoffenen Stadt Berlin – wie auch auf den virtuellen Marktplätzen des Internets neben Bestürzung auch Freude über das Leid der Opfer Ausdruck findet. Doch egal ob offener Antisemitismus, primitiver Judenhass oder pseudointellektuell chiffrierter Antisemitismus: Jede Täter-Opfer-Umkehr und jede Rechtfertigung der Massaker durch die Hamas sind unsäglich und absolut untragbar.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und so darf das Gefühl der Verstörung und Empörung nur der erste Impuls für uns alle sein, der uns zur weiteren Handlung bewegt; denn die Abscheu allein ist nichts wert, wenn sie ohne Bekenntnis bleibt, und das Bekenntnis ist wirkungslos ohne weitere Tat. Dazu gehört im ersten Schritt, Angriffe auf unsere jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger auch als Angriffe auf uns selbst, auf

unsere Freiheit und auf die Würde unserer gemeinsamen Verfassung zu begreifen. Wir alle tragen Verantwortung, keinen rechtlichen Freiraum für Antisemitismus zu lassen. Ja, ich weiß, das ist eine komplexe Aufgabe, insbesondere – das ist vorhin hier angesprochen worden – wenn es um Meinungsfreiheit geht, um Kunst- oder Wissenschaftsfreiheit. Aber ich bin fest davon überzeugt: Politik und Gesellschaft müssen diesen schwierigen Balanceakt gehen.

(C)

Wir in Berlin ertüchtigen gerade das Hochschulgesetz. Was wollen wir mit dem Hochschulgesetz? Wir wollen schwerwiegende Verstöße konsequent ahnden, zum Beispiel, wenn ein Student zusammengeschlagen wird, und das nur, weil er Jude ist.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Antisemitismus greift unsere Demokratie an; da gibt es überhaupt keine Zweifel. Es ist kein Zufall, dass Judenfeindlichkeit in allen extremistischen Phänomenbereichen in ganz unterschiedlicher Intensität verbreitet ist. Wir haben heute die Mittel der wehrhaften Demokratie, aber auch die Pflicht, sie zu nutzen. Hier im Bundestag möchte ich die Frage stellen: Wie können wir verhindern, dass Verfassungsfeinde als Mitarbeiter von Volksvertretern in das Innerste der Demokratie vordringen?

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

In Berlin haben wir uns entschieden, Vorsorge zu treffen, damit Antidemokraten, Antisemiten und sonstige Extremisten keine öffentlichen Gelder erhalten.

(D)

(Zuruf von der CDU/CSU: Sehr gut!)

Dazu brauchen wir eine robuste gesetzliche Regelung.

Meine Damen und Herren Abgeordnete, Erinnern heißt Handeln. Das ist die Lehre aus unserer Geschichte, aber zugleich die Maxime für unsere Gegenwart.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Helge Lindh für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Speiübel wird mir, wenn ich gerade Forderungen nach Amnestie und Freilassung von RAF-Tätern höre. Und mir wird noch mehr speiübel, wenn ich bedenke, wie diese in ihrem menschenverachtenden, selbstherrlichen Terrorismus voller Selbstgerechtigkeit zynisch über Menschenleben hinweggegangen sind und dabei – vergessen wir das nicht; das ist heute relevant – einen brachialen Antisemitismus gepflegt haben, aber großspurig behaupteten, sie seien die Einzigen, die aus dem Nationalsozialismus gelernt hätten.

Helge Lindh

- (A) Das nehme ich zum Anlass, auch auf mich selbst zu schauen. Und da muss ich feststellen, dass ich in den letzten 10, vielleicht 15 Jahren immer darauf geschaut habe, wo Antisemitismus von rechts stattgefunden hat. Aber ich habe nicht auf gleiche Weise hingeschaut, wie er in künstlerischen, auch in wissenschaftlichen Milieus stattgefunden hat. Ich habe, wenn ich ehrlich bin, auch bei Neuankommenden in Deutschland immer gerne darüber hinweggehört, wenn da antisemitische Töne waren.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wäre ja auch sonst rassistisch!)

Und in diesem Punkt habe ich versagt.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Gleichzeitig habe ich aber in den letzten Jahren und auch in den letzten Monaten dabei versagt, wenn nur aus kalkulierten Gründen von einem sogenannten „importierten Antisemitismus“ gesprochen wurde und wenn Antisemitismus rein pauschalisierend instrumentalisiert wurde, um Muslime unter Generalverdacht zu stellen:

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dass ich da nicht laut genug war, ist auch ein Versagen, über das ich reden will.

Was wir gerade erleben und in den letzten Jahren und Monaten erlebt haben, ist häufig dieses – Herr Jongen hat das mustergültig vorgeführt –: Antisemitismus, das sind die anderen, nur nicht wir selbst. – Das ist das geübte Spiel. Deshalb würdige ich es ausdrücklich, dass in der Beantragung dieser Aktuellen Stunde von der Union von einer Bekämpfung aller Erscheinungsformen von Antisemitismus gesprochen wird. Und das bedeutet dann, dass jeder vor seinem Laden kehrt, dass es wünschenswert wäre, dass diejenigen, die progressiv links sind, schauen: „Was ist denn bei uns los?“, dass die Konservativen schauen, was in ihren Reihen los ist; dass diejenigen, die künstlerische Bereiche im Blick haben, auf ihren Bereich schauen und nicht immer nur auf die jeweils anderen Bereiche. Das heißt dann eben, dass wir uns viel mehr noch als in der Vergangenheit nicht wegduckten, wenn es um blanken Antisemitismus im Bereich von Kunst und Wissenschaft, an Universitäten und in Kunstinstitutionen geht.

Das bedeutet aber auch, zu reden und nicht zu schweigen zum Fall Aiwanger. Ich stelle mal die Frage, ob es politisch-medial genauso verlaufen wäre, wenn Aiwanger nicht „Aiwanger“ geheißen hätte, sondern „Yilmaz“. Ich glaube, nicht. Das Perfide an dem Fall Aiwanger ist, dass er noch im Amt ist – letztlich nur dadurch, dass es weniger Widerstand bedeutete und weniger Stimmen kostete, ihn im Amt zu belassen, als ihn zu entlassen.

Wenn wir sagen – und das kann ja ein Argument sein –, man wollte ihm nicht den Raum geben, sich als Märtyrer zu inszenieren, dann ist das perfide. Das ist seiner Person zuzuschreiben, wohlgemerkt, sich in eigener Täter-Opfer-Umkehr als Märtyrer und Opfer dargestellt zu haben, damit aber – mit dem schändlichen Flugblatt und mit seinem Agieren – Jüdinnen und Juden wieder und wieder zu Opfern gemacht zu haben, die es unerträglich finden, dass dieser Herr Aiwanger so agiert hat und agiert, wie er agiert.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Das bedeutet, alle Erscheinungsformen zu sehen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Himmel! Herrgott!)

Wir diskutieren aber oft, allzu oft so, dass wir Jüdinnen und Juden – und sie empfinden das auch so – gebrauchen und benutzen zur Stärkung der eigenen These, als Leumundszeugen, dass wir selbst ja nicht die Antisemiten sind, sondern die anderen: die im anderen politischen Lager, die anderen Parteien, die anderen Fraktionen, das andere Milieu – nur nicht wir selbst. Oder wir nutzen sie als Leumundszeugen, um zu sagen: Guckt mal, viele Jüdinnen und Juden teilen meine Position; ich kann ja gar nicht antisemitisch sein. – Das ist eine Ausnutzung und ein Missbrauch von Jüdinnen und Juden, und das ist auch ziemlich erbärmlich, wenn ich das so sagen darf.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir stellen auch fest, dass dann oft über Definitionen von Antisemitismus gesprochen wird; aber es sprechen dann oft die miteinander, die nicht betroffen sind – die jüdischen Perspektiven und die jüdischen Stimmen in ihrer Vielfalt finden nicht statt. Es ist eben nicht die Ausnahme, sondern oft die Regel, dass nichtjüdische Deutsche Juden erklären, was Antisemitismus sei. Wir kennen es auch in anderen Zusammenhängen, dass Deutsche, die nicht von Rassismus betroffen sind, von Rassismus Betroffenen gerne erklären, was denn Rassismus sei.

- (B) Ich finde es nicht haltbar und tragbar, wenn wir so tun, als gäbe es diese Alternative: Team „Bekämpfung des Antisemitismus“ oder Team „Bekämpfung des Rassismus“. Das ist doch ein Irrsinn! Es kann auch nicht sein, dass wir sagen: Es gibt ein Team „Mitgefühl mit den Geiseln und den durch die Hamas Ermordeten“ und kompromisslose Bekämpfung von Antisemitismus –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Helge Lindh (SPD):

– und ein anderes Team, das sich mit Mitleid aufgrund der Situation in Gaza befasst. Nein, es gibt nur ein Team „Mensch“! Das heißt, zu begreifen, dass Antisemitismus nicht ein Problem der anderen ist. Es waren nicht die anderen, es sind wir! Und wir selbst haben uns zuerst diese Frage zu stellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Peter Heidt [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Marlene Schönberger für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(C)

(D)

(A) **Marlene Schönberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Ätzender Antisemitismus in studentischen Chatgruppen, das Niederbrüllen oder Vertreiben von jüdischen oder israelischen Podiumsgästen, schauspielerische Performances, die Terror glorifizieren, rechtsextreme Flugblätter voller Vernichtungsfantasien – gerade noch schlau genug, das Wort „Juden“ nicht zu nennen –: alles nicht strafbar, aber für Betroffene von Antisemitismus macht es den Alltag zum Horror.

Die RIAS-Auswertung zeigt: Antisemitische Vorfälle finden meistens unterhalb der Strafbarkeitsgrenze statt. Mit Law-and-Order-Politik kommen wir hier nicht weiter. Wir müssen das antisemitische Denken an der Wurzel packen! Wir müssen alle, die jetzt noch schweigen, für den Kampf gegen den Antisemitismus gewinnen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Es waren unser Wegsehen und die fehlenden Reaktionen in der Gesellschaft, die die Eskalation der letzten Wochen erst möglich gemacht haben. Die Sorge von Jüdinnen und Juden wurde heruntergespielt: Es seien Einzelfälle, Jugendsünden. Es sei alles nicht so gemeint. – Man spricht darüber, ob der Vorwurf nun gerechtfertigt war, anstatt über den Antisemitismus an sich. Das muss aufhören!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(B)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, ich danke Ihnen für die Möglichkeit, heute über Antisemitismus zu sprechen. Und auch wenn es heute glücklicherweise nicht im Vordergrund stand: Bitte hören Sie auf, den Kampf gegen Antisemitismus für Anti-Woke-Debatten oder für migrationsfeindliche Ziele zu missbrauchen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Die Rede war wohl schon vorher fertig!)

Bitte hören Sie auf, immer nur über den Antisemitismus der anderen zu sprechen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Quatsch!)

Unser Ziel muss doch sein, den Antisemitismus wirklich in den Köpfen der Menschen, in der ganzen Gesellschaft, zu bekämpfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Nehmen Sie mal Ihre Vorwürfe zurück! Reden Sie mal über Frau Roth! – Zuruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das erreichen wir nur mit Bildung, mit Bildungsarbeit, die die Perspektiven von Menschen ernst nimmt und sie erreicht.

(Maximilian Mörseburg [CDU/CSU]: Bildung für die Staatsministerin, oder wie?)

Pädagoginnen und Pädagogen, die antisemitismus- und rassismuskritische Bildungsarbeit machen, berichten von einer massiven Verunsicherung bei jungen Menschen mit Migrationsgeschichte – mit und ohne deutschen Pass.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ich würde es von Abgeordneten erwarten, dass sie flexibler auf die Debatte reagieren können!)

Der Grund: Konservative und Rechte, die meinen, das deutsche Antisemitismusproblem, das wir seit Jahrhunderten haben, durch Abschiebungen lösen zu können.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Unmöglich! Also, wirklich!)

Bildungsarbeit leidet massiv, wenn sich junge Menschen nicht mehr trauen, ihre Gedanken oder Gefühle zur Situation in Israel oder in Gaza zu teilen, weil sie denken, dass man abgeschoben werden kann, wenn man die falschen Worte wählt.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Aber im Austausch kann man lernen, wenn man offen reden kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Instrumentalisierungsversuche bremsen den Kampf gegen den Antisemitismus. Das können wir uns nicht leisten. Packen Sie stattdessen zusammen mit uns an!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Das heißt: Zusammen

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Da klatscht schon fast niemand mehr! Wahnsinn! Setzen Sie sich wieder hin, Frau Schönberger!)

– gerne mal zuhören –

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Nein, das lohnt sich nicht! Die Rede ist schon drei Tage alt!)

mit den Ländern ran an die Lehrkräfteausbildung, an die Lehrpläne, an die Schulbücher. Der Bund ist vorangegangen. Trotz knapper Haushaltslage geht 2024 so viel Geld wie nie zuvor in die Bildungsarbeit gegen Antisemitismus. Das ist nur ein Anfang, aber ein Riesenschritt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wahnsinn! Mal sehen, ob sie wieder einen Listenplatz bekommt nach dieser Rede!)

Es muss weitergehen, unter anderem mit dem Demokratiefördergesetz. Der Zentralrat der Juden hat gestern klargestellt, dass jedes weitere Zögern zulasten der Betroffenen geht. Lassen Sie uns dieses Gesetz endlich beschließen und einen weiteren Beitrag zum Kampf gegen Antisemitismus leisten!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Ria Schröder [FDP])

Marlene Schönberger

- (A) Der Beschluss der Hochschulrektorenkonferenz, in dem die Arbeitsdefinition „Antisemitismus“ der IHRA angenommen wurde, sowie der durch die KMK verabschiedete Aktionsplan müssen umgesetzt werden. Studierende und Angestellte der Universitäten, die Antisemitismus befeuern, müssen mit klaren Konsequenzen rechnen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wahnsinn!)

Antidiskriminierungsstellen der Universitäten müssen zu Antisemitismus geschult werden, um Jüdinnen und Juden unterstützen zu können. Inhalte zu Antisemitismus und jüdischem Leben müssen prüfungsrelevanter Teil akademischer Ausbildung sein; denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein wirksamer Kampf gegen Antisemitismus braucht Pädagoginnen und Pädagogen, Dozierende, Juristinnen und Juristen, Kuratorinnen und Kuratoren und Politiker/-innen, die begreifen, was Antisemitismus ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Maximilian Mörseburg [CDU/CSU]: Wie wäre es denn mit Zivilcourage?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen klaren Willen, Bildung und Solidarität mit Jüdinnen und Juden. Wir brauchen keinen Aktionismus, sondern nachhaltige Lösungen im Kampf gegen den Antisemitismus.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wahnsinn! Das war ja gar nichts!)

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Nicole Gohlke für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Nicole Gohlke (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, wir müssen uns erst mal eingestehen, dass wir uns hier im Bundestag schon früher und intensiver mit dem Thema „Antisemitismus in Bildungseinrichtungen, in der Wissenschaft und in der Kultur“ hätten auseinandersetzen müssen. Es ist ein großes Versäumnis, dass wir erst jetzt dieser Gefahr unsere volle Aufmerksamkeit widmen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Dank der Union!)

Die Wahrheit ist, dass sich Jüdinnen und Juden nicht erst seit ein paar Monaten in Deutschland nicht mehr sicher fühlen: Seit Jahren gibt es eine Zunahme von Verschwörungserzählungen, von Sachbeschädigungen an jüdischen Einrichtungen oder von antisemitischen Schmierereien auch an Bildungseinrichtungen. Ein Drittel der jüdischen Studierenden sagt, dass sie schon Diskriminierung erfahren haben. Und wir erleben physische Gewalt wie den Übergriff auf einen jüdischen Studierenden in Berlin. Das ist beschämend und inakzeptabel!

Jüdinnen und Juden müssen sich überall in unserer Gesellschaft sicher fühlen.

(Beifall bei der Linken und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Es darf keine Räume in unserer Gesellschaft geben, in denen Diskriminierung, Antisemitismus und Rassismus akzeptiert werden. Vorfälle müssen aufgeklärt werden, müssen Konsequenzen nach sich ziehen. Dafür müssen wir sorgen. Deswegen muss es aus meiner Sicht in Zukunft tabu sein, zu überlegen, der politischen Bildung oder Einrichtungen wie dem Anne-Frank-Zentrum die finanziellen Mittel zu streichen, wie das im letzten Herbst hier diskutiert wurde.

(Beifall bei der Linken)

Das Gegenteil muss passieren: Es braucht mehr Mittel für die Kinder- und Jugendarbeit, für die politische Bildungsarbeit an Schulen, für die Sensibilisierung und Weiterbildung der Lehrenden im Umgang mit Antisemitismus und allen Formen von Diskriminierung. Es braucht mehr Mittel für diese wichtige Arbeit.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die rechte Seite des Hauses will den Antisemitismus jetzt ganz bequem auf einige gesellschaftliche Gruppen – auf Zugewanderte und auf Migrantinnen und Migranten vor allem – abschieben und damit von sich selbst wegschieben und redet gern vom vermeintlich „importierten Antisemitismus“. Ich sage ganz klar: Das ist und bleibt ein unerträglicher Versuch,

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD]) (D)

um sich nicht mit der eigenen Geschichte auseinanderzusetzen zu müssen,

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und es ist ein Ablenkungsmanöver vom eigenen Beitrag zur Vergiftung des gesellschaftlichen Klimas. Die bittere Wahrheit ist: Der Antisemitismus ist eben ein gesamtgesellschaftliches Problem.

Kolleginnen und Kollegen, wir haben aber noch eine weitere Aufgabe, wenn wir über den Kampf gegen Antisemitismus reden, und zwar, wie wir diesen Begriff auch scharf halten. Nicht jede Äußerung in der letzten Zeit war dafür hilfreich. Ich will es an einem Beispiel deutlich machen.

Angesichts von vielen Tausend Toten in Israel und in Gaza sprechen sich immer mehr Menschen für einen Waffenstillstand in Israel und Gaza aus. Immer wieder wird ihnen dafür von einigen der Vorwurf des Antisemitismus gemacht. Kolleginnen und Kollegen, ich finde, man kann die Forderung nach einem Waffenstillstand natürlich falsch finden und sie ablehnen, aber sie ist Bestandteil eines demokratischen Diskurses. Ich halte es für fatal, wenn der Begriff des Antisemitismus zum Beispiel zur Diskreditierung kontroverser Haltungen zu einem Krieg benutzt und so auch inflationiert wird. Damit schadet man dem Kampf gegen Antisemitismus.

Nicole Gohlke

- (A) (Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass wir Kontroversen in demokratischen Bahnen führen können und gemeinsam Antisemitismus, Diskriminierung und Rassismus den Kampf ansagen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält für die Bundesregierung die Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war immer da, aber es ist verstärkt aufgebrochen; es ist etwas aufgebrochen in unserem Land. Schnell nach dem 7. Oktober, nach dem abscheulichen Massaker der Hamas in Israel, da wurde klar: Etwas stimmt nicht an den Hochschulen in Deutschland.

- (B) (Beatrix von Storch [AfD]: Das war uns schon vorher klar!)

Immer wieder antiisraelische Kundgebungen. Nicht nur Mitgefühl mit palästinensischen Zivilisten, sondern Sympathie für den Terror der Hamas, der doch die Ursache des Leids ist.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist für Sie wahrscheinlich ganz überraschend gewesen!)

Meine Damen und Herren, jetzt steht fest, es steht für alle fest: Es darf keine Täter-Opfer-Umkehr geben.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Offen gelebter Antisemitismus an Hochschulen. Ein Klima der Angst für jüdische Studentinnen und Studenten. Hochschulen, sie sollen der Ort der aufgeklärten Debatte sein. Und deswegen: Identitätspolitische Milieus, die Menschen nach Kriterien einteilen, sind falsch. An Hochschulen darf es keinen Raum für Antisemitismus gleich welcher Form geben.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und die jüdischen Studentinnen und Studenten berichten, dass sich viele von ihnen nicht mehr trauen, sich an der Universität frei zu bewegen. Wie oft sie erleben, dass antisemitische Klischees die Runde machen. Wie viele das achselzuckend hinnehmen. Wenn Jüdinnen und Juden

in unserem Land sich nicht frei bewegen. Wenn sie sich nicht mehr trauen, sich frei zu bewegen. Wenn sie sich aus der Öffentlichkeit zurückziehen, dann ist das das gefährlichste Gift des Antisemitismus. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen war nicht nur ich, sondern Viele auf den Kundgebungen gegen Antisemitismus an unseren Hochschulen. Und deswegen: Danke an alle, die sich hier engagieren und das immer wieder organisieren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bedaure zutiefst, dass es sein muss. Aber ich möchte eines tun, und zwar aus tiefstem Herzen: Ich möchte meinen Respekt zum Ausdruck bringen für die jüdischen Studierendenorganisationen, die sich nicht einschüchtern lassen, die über ihre eigenen Kräfte hinausgehen. Und es ist ein Auftrag an uns: Wir alle müssen handeln. Sofort. Natürlich auch in der Politik.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU])

Durch Worte, die das Übel klar benennen. Durch Taten, zum Beispiel Gesetzesänderungen – Stichwort „Exmatrikulation bei schweren antisemitischen Übergriffen“. Das muss möglich sein. Die Hochschulen müssen handeln können und dann natürlich auch handeln. (D)

Aber für das Handeln gegen den Antisemitismus, den wir an diesen Orten erkennen, brauchen wir eines, und zwar Forschung.

(Beatrix von Storch [AfD]: Rückgrat brauchen Sie!)

Wir brauchen mehr Forschung. Denn wir wissen zu wenig. Wir brauchen mehr Daten, um besser zu verstehen, was eigentlich los ist. Deswegen haben wir gleich zu Beginn dieses Jahres eine Studie zum Antisemitismus an Hochschulen in Auftrag gegeben. Sie ist ein Anfang.

Seit wenigen Tagen liegen die ersten Ergebnisse vor. Ein zentraler Befund erscheint auf den ersten Blick zwar positiv: Denn Studentinnen und Studenten nehmen Antisemitismus an Hochschulen seltener wahr als im Internet oder auf Demonstrationen. Aber: Hochschulen sind eben nicht das Internet. Sie sollen qua Definition offene, tolerante Orte sein. Orte des Diskurses. Des respektvollen Wettstreits der Argumente. Und nicht des Niederschreiens. Oder des Feierns von Gewalt.

Weniger Studentinnen und Studenten haben antisemitische Einstellungen im Vergleich zur Gesamtbevölkerung. Aber auch hier das Aber: Es sind gut gebildete junge Menschen mit bestem Zugang zu differenzierten Informationen, geübt im Umgang mit wissenschaftlichen Methoden. Und nicht wenige davon sind bereit, sich zu radikalisieren. Beim israelbezogenen Antisemitismus, da sehen die Zahlen ähnlich aus. Da muss aber auch immer wieder klar sein: Das Existenzrecht Israels, es ist nicht verhandelbar.

Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger

- (A) (Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte auch noch einmal betonen: Diese Studie misst Einstellungen. Sie misst nicht die Anzahl der Vorfälle. Hier sehen wir ein sprunghaftes Ansteigen. Die Hochschulen sind nach dem Internet, nach den öffentlichen Räumen – nach den Straßen –, nach den öffentlichen Gebäuden auf Platz vier der Liste der Orte, an denen antisemitische Vorfälle gemeldet werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das kann niemanden ruhen lassen. Denn jede antisemitische Äußerung, jede antisemitische Tat zielt auf Menschen. Menschen, die zu Unrecht diffamiert werden. Und auch das sagt die Studie: Jeder dritte jüdische Student bzw. jede dritte jüdische Studentin hat bereits Diskriminierungserfahrungen gemacht. Deswegen: Antisemitismus zielt auf ihre Freiheit, aber damit auch auf die Freiheit von uns allen.

Natürlich ist der Staat gefragt: die Polizei, die Justiz, der Rechtsstaat. Genauso wichtig ist Prävention durch Bildung und Forschung. Wir brauchen mündige Bürgerinnen und Bürger, die unsere Werte kennen, sie leben und auch verteidigen, im Alltag: von der Schule über den Arbeitsplatz bis zum Seniorenkreis.

Da kommt unser Wissenschaftsjahr Freiheit genau richtig. Es bietet Raum für Austausch. Um über Freiheit zu streiten. Für die Freiheit zu streiten. Dazu gehört auch die Frage: Wo hat die Wissenschaftsfreiheit Grenzen, ebenso die Kunstfreiheit? Wir sind ja zu Recht stolz auf sie. Wir verteidigen sie auch. Aber wer Grundrechte anderer eklatant missachtet, der überschreitet eine entscheidende Grenze. Und deswegen: Wissenschaftsfreiheit, Kunstfreiheit, sie haben nicht nur diese Freiheit, sondern auch eine Verantwortung. Auch ihnen sind Grenzen gesetzt, nämlich da, wo Antisemitismus beginnt, meine Damen und Herren.

- (B)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe eben schon über die Bürgerinnen und Bürger bzw. die Erlebnisse der Studierenden in den Hochschulen gesprochen. Der tägliche Kampf gegen die Gleichgültigkeit. Elie Wiesel, Friedensnobelpreisträger und Holocaustüberlebender, schrieb bereits 1986 über die Gleichgültigkeit, vor der Josef Schuster heute wieder warnt. Und die Michel Friedman die Volkskrankheit unserer Zeit nennt. Er schrieb:

„Das Gegenteil von Liebe ist nicht Hass, sondern Gleichgültigkeit. ... Gleichgültigkeit ist nicht der Anfang eines Prozesses, es ist das Ende eines Prozesses.“

Das dürfen wir nicht zulassen. Demokratie braucht die Beteiligung seiner Bürgerinnen und Bürger. Und deswegen braucht es das Handeln und die Verantwortung von jedem von uns.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und ja: Wir haben auch Forschungsprojekte gegen Antisemitismus. Forscherinnen und Forscher entwickeln: Trainings gegen Judenhass im Netz, Materialien für die Ausbildung von Juristen, Polizistinnen und – ganz wichtig – Lehrkräften. Wie erkenne ich Antisemitismus? Wie spreche ich ihn an? Wie gehe ich vor? Das muss jeder wissen, der vor einer Klasse steht. Und in einem Projekt ist ein wunderbares Heft für den Schulunterricht entstanden. Es erklärt jüdische Alltagskultur, Speisegesetze, Feiertage, Rituale. Die Nachfrage ist enorm, und das ist gut so. Sie trifft den Nerv dieser Tage.

Deswegen behält das Engagement gegen Antisemitismus Priorität. Natürlich auch in unserem Ministerium. Ich sage schon jetzt: Wenn die Förderlinie ausläuft, wird es natürlich eine neue geben; denn „Nie wieder!“ heißt auch in den nächsten Jahren, sich gegen Antisemitismus einzusetzen.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, von Hannah Arendt stammt die traurig aktuelle Erkenntnis, dass man „vor Antisemitismus nur auf dem Mond sicher ist“. Trotzdem kann das nicht unser Anspruch sein. Es muss unser Anspruch sein, dass wir ihn aus der Welt schaffen, wo immer wir können. Was wir dafür tun können, das müssen wir tun!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Saat des Hasses soll nicht aufgehen. Schon gar nicht an den Hochschulen in unserem Land. Dort hat man Werkzeuge an der Hand, um Antisemitismus zu entlarven. Deswegen: Nie wieder – das gilt an jedem Ort in diesem Land. Auch an Hochschulen. Erst recht an Hochschulen. Nie wieder – das darf nicht eine Worthülse sein und eine Worthülse bleiben. Es gilt für immer. Handeln wir ab jetzt!

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Monika Grütters für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Monika Grütters (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! „Warum werden ausgerechnet Juden so gehasst?“, fragt Markus Roth in seinem Buch über Antisemitismus und bezeichnet es als eine Kernfrage, die sich einer befriedigenden Beantwortung beharrlich zu entziehen scheint.

„Es ist unglaublich schwer, wenn nicht sogar unmöglich, etwas zu erklären, das in sich irrational, wahnhaft und absurd ist“, befindet die amerikanische Holocaustforscherin Deborah Lipstadt, die darin den Wesenskern aller Verschwörungsmymen und daher auch des Antisemitismus sieht. Das Irrationale, das Wahnhaftige, das Absurde am allgegenwärtigen und jahrtausendealten An-

Monika Grütters

(A) tisemitismus ist vielleicht auch einer der Gründe für die Hilflosigkeit im Umgang damit, die wir auch hier bei uns leider wieder feststellen. Und das erst recht dann, wenn er uns aus Milieus entgegenschlägt, die wir für zu klug, zu reflektiert, zu tolerant für derartige Ausfälle und Übergriffe gehalten haben: aus Kultur und Wissenschaft.

Angesichts des bestialischen Massakers der Hamas an unschuldigen jüdischen und nichtjüdischen Menschen in Israel am 7. Oktober zeigen sich leider auf der ganzen Welt – aber auch und besonders bitter: hier bei uns – die Fratze des Antisemitismus und eine gefährliche Israelfeindlichkeit. Das ist furchtbar und schlimm. Schlimm ist aber auch die Hilflosigkeit vieler Autoritäten, die Verantwortung tragen, dafür einen klaren Kompass für unser Gemeinwesen vorzulegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wie nötig wir genau den haben, zeigen die abstoßenden Vorfälle von Listen mit den Namen jüdischer und israelfreundlicher Studierender und Lehrender in den Fluren der Unis und im Netz – das konnten wir in den Medien lesen –, ein Pranger, wie er schäbiger nicht sein könnte. Es gibt antisemitische Schmierereien wie durchgestrichene Davidsterne oder die grausamen Hamasparolen in den Hochschulgebäuden, Beschimpfungen und tätliche Übergriffe. Mir blutet das Herz, wenn ich von Musikstudenten aus Israel höre, die sich nicht mehr zu den Proben ihres eigenen Uni-Orchesters trauen.

(B) Und dann verprügelt ein Student an der FU Berlin einen jüdischen Kommilitonen und kann nicht von der Uni geworfen werden, weil der frühere rot-rot-grüne Senat wenige Tage vor der Wahl 2021 das Hochschulgesetz geändert und solche Exmatrikulationen unmöglich gemacht hat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Es ist schon bitter, wenn noch nach diesem schockierenden Vorfall hochrangige Politiker die Offenheit der Meinungen an der Uni gegen das Grundrecht auf Sicherheit der Studenten verteidigen und den Prügelvorfall, bei dem ein Jude nur deshalb angegriffen wurde, weil er Jude ist,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wahnsinn!)

als Konflikt runterspielen, anstatt ihn als genau das zu benennen, was er war: hemmungsloser, hässlicher Antisemitismus.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Immerhin sind in der derzeitigen schwarz-roten Koalition Regelungen in Planung, die zukünftig sehr wohl wieder Exmatrikulationen in solchen Fällen vorsehen.

Dann gibt es die krassen Fälle aus der Kultur von der documenta bis zur Berlinale. Wie also mit der israelfeindlichen BDS-Kampagne umgehen, die im Hamasmassaker einen, wie sie selber sagt, schlagkräftigen bewaffneten Aufstand sieht?

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Und wo sind die Grünen da? Wo sind da die Grünen?)

(C) Es ist doch unerträglich, dass sogar in Deutschland israelische Künstler boykottiert werden. Und es geht auch nicht, dass Israel immer wieder zur Zielscheibe in fragwürdigen postkolonialen Diskursen wird. Dem müssen wir die wahre Geschichte Israels entgegenhalten, wenn sich falsche fatale Narrative festzusetzen drohen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Ganz grundsätzlich: Bei allem Verständnis für Künstler, die in ihrer Leidenschaft auch öfter mal übers Ziel hinausschießen, wäre es ein eindrucksvolles Signal gewesen, wenn die weltöffentliche Plattform der Berlinale-Bühne für einen Friedenauftritt genutzt worden wäre. Versagt haben aber auch Kulturverantwortliche und das Publikum; denn es hätte ja Raum für Kritik gegeben: kein Applaus, Zwischenrufe, rausgehen. Es waren genügend Personen im Saal, die die Autorität dazu hatten.

Es ist so bitter, mitanzusehen, wie die Kultur in Deutschland als seriöser Ort des Dialogs ihren Ruf zu verspielen droht. Aber zur Wahrheit gehört natürlich auch, dass viele Intellektuelle und Künstler selbst wahn-sinnig unter den Entgleisungen in ihren Milieus leiden. Mit denen müssen wir reden; es gab den Versuch des Berliner Kultursenators.

(D) Es muss wieder Vertrauen hergestellt werden zwischen dem fördernden Staat und den geförderten Kultureinrichtungen. Jetzt arbeiten Bund und Länder an einer gemeinsamen Haltung und an verbindlichen, justiziablen Vorgaben zum Umgang mit antisemitischen und rassistischen Einstellungen. Das ist gut so. Aber was fehlt, ist die ausdrückliche Mitarbeit vernünftiger Kultur- und Wissenschaftsvertreter bei diesem Versuch, Leitplanken für das gleichermaßen kritische wie integre Schaffen zu definieren.

Ich bin und bleibe der Überzeugung: Wir brauchen widerspenstige Künstler, damit unsere Demokratie wach bleibt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Monika Grütters (CDU/CSU):

Blinder Aktivismus schadet der Kunstszene. Für dieses Spannungsfeld und für die gesamtgesellschaftliche Balance zwischen Meinungsfreiheit, Kunst- und Wissenschaftsfreiheit einerseits und der klaren Antwort auf Spaltung, Hass, Hetze, Rassismus und Antisemitismus andererseits sind die Kulturpolitik, aber auch wir alle hier verantwortlich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Helge Lindh [SPD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Maja Wallstein für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Maja Wallstein (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher! Schön, dass Sie da sind. Und wenn Sie können, erzählen Sie weiter, was Sie heute hier gehört haben und noch hören. Wir reden darüber, wie wir Antisemitismus in der Bildung, in der Kultur, in der Wissenschaft bekämpfen, ja, zurückdrängen oder bestenfalls vor dem Entstehen verhindern können.

Antisemitismus ist keine Sache von fehlender Bildung, sondern ein tief- und übergreifendes Problem. Jüdische Menschen in der ganzen Welt und in unserem Land fühlen sich nicht sicher. Das ist ein Problem. Antisemitismus ist ein Problem. Antisemitismus ist unser Problem!

Dabei stellt die extreme Rechte für Jüdinnen und Juden eine lebensgefährliche Bedrohung dar. Wir alle merken es: Veränderungen verunsichern Menschen. Überall, wo es Fortschritte gibt, wo Wissenschaft und Technik voranschreiten, wo wir uns auch als Gesellschaft modern entwickeln, erleben wir leider auch, wie rückständige, antisemitische und rassistische Positionen Zulauf bekommen. Und aus Worten werden Taten.

Auch in der westeuropäischen Linken gibt es antisemitische Tendenzen. Bei der Idee, Minderheiten schützen zu wollen – beispielsweise im Kampf gegen Islamophobie –, unterstützen sie Gewalt gegen Jüdinnen und Juden. Aus Worten werden Taten.

Islamistischer Extremismus und antisemitische Tendenzen in einigen Teilen der muslimischen Bevölkerung sind ein wachsendes Problem. Aus Worten werden Taten.

(B) Die Ausprägungen von Antisemitismus sind vielfältig, und sie verlaufen von radikal bis subtil. Aber jede Form ist unfassbar gefährlich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Unterschätzt wird vielfach, wie sehr subtiler Antisemitismus unsere Herzen vergiftet, weil er so harmlos daherkommt, indem er zum Beispiel nur ganz nebenbei antisemitische Vorurteile in ganz alltägliche Gespräche einfließen lässt. So wird Hass gegen jüdische Menschen salonfähig.

Und in dieser Gemengelage stehen auch unsere Bildungseinrichtungen vor großen Herausforderungen, diesen Diffamierungen, Ausgrenzungen, Diskriminierungen und der Gewalt gegen unsere jüdischen Mitmenschen entgegenzutreten.

Aber wir können ja was tun, und ich will das ganz konkret machen: Wir müssen vielfältige Aus- und Weiterbildungsmöglichkeiten für Lehrkräfte ausbauen. Dabei ist wichtig, dass es nicht nur um die Vermittlung von historischem Wissen geht, sondern auch um die Sensibilisierung für zeitgenössischen Antisemitismus.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dabei müssen wir allgemeinbildende Schulen, Berufsschulen und Volkshochschulen mit ihren Unterschieden gleichermaßen im Blick haben. Demokratie muss in den

Schulen gelebt werden. Geben wir Schülerinnen und Schülern eine Stimme. Das hilft gegen Radikalisierungstendenzen. **(C)**

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Die Antisemitismusprävention in der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit muss gestärkt werden. Unser Startchancen-Programm wird ein wichtiger Beitrag, um Schulsozialarbeiter/-innen und professionelle Teams an Schulen zu stärken. Wir wollen gemeinsam mit den Ländern erreichen, dass an Hochschulen die Themen Antisemitismus, Rassismus und Toleranz vermehrt in die entsprechenden Lehrpläne von Studiengängen aufgenommen werden. Hochschulen brauchen flächendeckend Beauftragte für Antisemitismus als verlässliche Anlaufstellen für Beratung, Mentoring und Prävention.

Wir wollen eine starke geistes- und sozialwissenschaftliche Forschung, die sich mit den tiefgehenden Ursachen und den Erscheinungsphänomenen von Antisemitismus befasst. Beratungsstellen an Hochschulen und in den Kommunen für Bildungseinrichtungen im Kinder- und Jugendbereich müssen kontinuierlich finanziert und ausgebaut werden. Und das Demokratiefördergesetz muss jetzt endlich kommen. Verdammte Axt!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Grundsätzlich sollte die ressortübergreifende Zusammenarbeit bei der Antisemitismusprävention gestärkt werden. Es braucht eine gemeinsame Zusammenarbeit von Institutionen und der Zivilgesellschaft. Es gilt, den Dialog mit Expertinnen und Experten, aber auch Betroffenen fortzusetzen und Maßnahmen gegen Antisemitismus zu intensivieren. **(D)**

Um Antisemitismus keine Chance zu bieten, müssen wir alle, nicht nur jüdische Mitmenschen, judenfeindlichen Äußerungen entschieden entgegenzutreten und das Judentum als Teil unserer Gesellschaft mutig verteidigen. Jüdinnen und Juden sind vor allem in solchen Gesellschaften sicher, die sich ganz klar für Menschenwürde, Meinungsfreiheit und Religionsfreiheit einsetzen. Das ist unsere Aufgabe – hier im Parlament, draußen auf der Straße, im Job, in der Schule, in der Hochschule, im Internet, schlicht überall.

Und da sind wir alle gefragt. Bitte sagen Sie es weiter, und lassen Sie unseren Worten der Solidarität mit unseren jüdischen Mitmenschen konkrete Taten folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Michael Breilmann für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Michael Breilmann (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Debatte heute ist deutlich geworden: Der Antisemitismus bedroht die jüdischen Bürgerinnen und Bürger in unserem Land in ihrem ganz konkreten Lebensalltag. Deswegen kann es nicht nur bei verbalen Verurteilungen seitens der Politik bleiben. Insbesondere die Bundesregierung muss jetzt endlich ins Handeln kommen; dabei müssen alle Politikfelder berücksichtigt werden.

Es braucht gut ausgestattete Sicherheitsbehörden. Ja, es braucht eine verstärkte politische Bildung, eine konsequente Strafverfolgung und eine starke Zivilgesellschaft. Und wenn ich mir die bisherigen Maßnahmen angucke, dann stelle ich zunächst fest: Das Betätigungsverbot der Terrororganisation Hamas war gut und richtig, ebenso das Verbot des internationalen Netzwerks Samidoun. Nun müssen aber auch weitere extremistische Organisationen überprüft werden; auch ihnen muss das Handwerk gelegt werden.

Das zeigt auch der für Mitte April in der Hauptstadt geplante sogenannte Palästina-Kongress israelfeindlicher Gruppen überdeutlich. Zu den Organisatoren des Kongresses gehört auch – wir haben es gerade gehört – die gegen Israel gerichtete Boykottkampagne BDS. Dass Antisemiten in aller Welt glauben, sich in Berlin versammeln zu können, um ihre Ideologie gegen das Judentum zu verbreiten, ist für uns als CDU/CSU-Fraktion nicht akzeptabel.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Deswegen müssen wir alles tun, um die Verbreitung von Hass und Hetze gegen Israel und jüdische Bürgerinnen und Bürger zu verhindern. Wer gegen Israel hetzt, muss mit mindestens sechs Monaten Freiheitsstrafe bestraft werden. Dazu ist Antisemitismus auch als besonders schwerer Fall der Volksverhetzung einzustufen. Die Koalition muss hier endlich handeln.

Auch die bereits gegen die antisemitische BDS-Bewegung gerichteten Aktivitäten müssen verstärkt und ein Verbot von BDS in Deutschland geprüft werden. Egal ob der Antisemitismus von rechts, von links oder von Islamisten, von Menschen mit oder ohne Migrationshintergrund ausgeht: Als Demokraten müssen wir geschlossenen Antisemitismus mit allen Mitteln, die uns der Rechtsstaat zur Verfügung stellt, bekämpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und deswegen gilt auch: Ein glaubhaftes Bekenntnis zum Existenzrecht des Staates Israel als Ausprägung unserer deutschen Staatsräson muss zukünftig Voraussetzung für eine Einbürgerung sein. Wer dieses Bekenntnis nicht abgeben will, kann keine deutsche Staatsbürgerin, kein deutscher Staatsbürger werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wir können – es ist gerade angesprochen worden – auch nicht die Augen davor verschließen, dass es einen dramatischen Verlust von Sensibilität für Antisemitismus und Judenhass im Kulturbetrieb gibt. Das Filmfestival Berlinale hat dieses Jahr fast 13 Millionen Euro an öffentlichen Mitteln erhalten. Und die Kulturstatsministerin

hat viel zu spät und nicht nachdrücklich genug auf antiisraelische Aussagen während des Festivals reagiert. Israelhass – das sage ich ganz deutlich – und Antisemitismus auf öffentlich geförderten Bühnen müssen nicht nur kritisiert, sondern sie müssen von der Bundesregierung auch sanktioniert werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen gilt: Bei Bundesfördermittelanträgen von zivilgesellschaftlichen Organisationen hat die Bundesregierung ein Bekenntnis zu unserer freiheitlichen demokratischen Grundordnung einzuholen, das auch das Existenzrecht Israels, aber auch die Ablehnung von Antisemitismus gemäß der vom Bundestag erweiterten IHRA-Antisemitismusdefinition umfasst. Die Koalition muss hier endlich handeln.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lassen Sie mich zum Abschluss sagen: Es muss in diesem Parlament, gerade in dieser Zeit, gerade bei diesem wichtigen Thema, die Kraft gefunden werden, Mehrheiten zu bilden, die anders sind als die Mehrheiten, über die diese Koalition hier verfügt.

(Maja Wallstein [SPD]: Ja!)

Der Kampf gegen Antisemitismus gehört zur DNA dieses Landes.

(Maja Wallstein [SPD]: Ja!)

Deshalb braucht es eine gemeinsame Konsequenz und eine gemeinsame Klarheit.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Und zum Abschluss dieser Aussprache erhält Ria Schröder das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ria Schröder (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Am 2. Februar 2024 wurde Lahav Shapira, ein Student an der Freien Universität Berlin, mit mehreren Brüchen im Gesicht ins Krankenhaus eingeliefert, nachdem er mit Schlägen und Tritten von einem Komilitonen angegriffen wurde. Weil er Jude ist.

An der Hochschule für Bildende Künste in Hamburg wurden im letzten Jahr zwei Mitglieder von Ruangrupa, bekannt durch den Antisemitismus-Skandal auf der documenta 15, mit einer Gastprofessur belohnt. Zur Überraschung der Hochschulleitung verschwand deren tiefsitzender Antisemitismus nicht durch die angekündigten Dialogformate, sondern zeigte sich deutlich in der öffentlichen Sympathie für den Terror der Hamas am 7. Oktober. Weil das ein Angriff auf Juden war.

Pro-palästinensische Aktivisten brüllten Anfang Februar eine Veranstaltung mit einer Richterin des Obersten Gerichts Israels an der Humboldt-Uni nieder. Weil sie Jüdin ist. Meine Damen und Herren, das Oberste Gericht

(C)**(D)**

Ria Schröder

(A) ist ein Bollwerk gegen radikale Kräfte in Israel und gegen Netanjahus Justizreform, gegen die mehr als Hunderttausend Menschen in Tel Aviv auf die Straße gingen. Das Gericht hat die Position der Palästinenser immer wieder gestärkt, 2020 etwa, als es die Enteignung von palästinensischen Landbesitzern im Westjordanland für verfassungswidrig erklärte. Das ist diesen Aktivisten egal. Es geht ihnen nicht um Fakten, um Differenzierung oder berechtigte Kritik an der Regierung Israels. Es geht gegen Juden.

Nicht erst, aber besonders seit dem 7. Oktober sehen sich jüdische Studierende massiven Anfeindungen ausgesetzt. Die Hochschulrektorenkonferenz hat in einem Statement deutlich gemacht, dass sie sich gegen jeden Antisemitismus positioniert. Dafür bin ich dankbar. Aber die Beispiele an der FU oder HfBK zeigen, wie durch Weggucken, durch Wegducken, durch Relativieren eine bestimmte Atmosphäre an den Hochschulen befördert wird. Die Jüdische Studierendenunion Deutschland hat es so formuliert: „Die Freie Universität steht seit Monaten für Offenheit und Toleranz gegenüber Antisemiten.“

Hochschulen sollten sichere Orte für Jüdinnen und Juden sein. Stattdessen sind sie ein sicherer Ort für Antisemiten. Meine Damen und Herren, es darf keine Safe Spaces für Judenhasser in Deutschland geben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Mit ihrem Performance-Aktivismus machen die linken „From the River to the Sea“-Schreihälse „Nie wieder!“ zur Farce. Die lächerlichen Queers For Palestine würden in Gaza nicht bejubelt, sondern verfolgt werden. Denn was tun schwule Palästinenser? Sie fliehen ins tolerante Israel. Wer die brutale Gewalt der Hamas gegen Frauen nicht verurteilt, weil sie Jüdinnen sind, oder Vergewaltigungen sogar rechtfertigt, der hat jede Menschlichkeit verloren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was muss passieren? Es muss klare Konsequenzen für Judenhasser geben: Hausverbote für diejenigen, die jüdische Studierende bedrängen oder anfeinden, Exmatrikulationen für alle antisemitischen Gewalttäter, insbesondere, aber nicht nur im Hotspot Berlin. Das muss das Hochschulrecht ermöglichen, wie es auch vom DAAD-Präsidenten Mukherjee, von der Bundesministerin und eben auch von der Landesministerin Dr. Badenberg angekündigt wurde. Ich hoffe, sie ist konsequenter und schneller als Ihr Kollege im Kulturbereich.

Es darf kein Wegsehen, kein Schweigen von Hochschulleitungen, von Professorinnen und Professoren, von Kommilitonen mehr geben. Unis sollten die IHRA-Arbeitsdefinition zu Antisemitismus fördern und sie sich zu eigen machen, damit Dämonisierung, Delegitimierung und doppelte Standards als Antisemitismus erkannt werden und darauf konsequent reagiert wird.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Meine Damen und Herren, es ist wichtig, zu sagen, dass sich jüdische Studierende an Deutschlands Unis und Hochschulen, Schülerinnen und Schüler an Schulen, Juden überall sicher fühlen müssen, und – kein Widerspruch – gleichzeitig zu sehen, dass das nicht der Fall ist. Den Anspruch daran, Sicherheit für Jüdinnen und Juden zu gewährleisten, dürfen wir nicht verlieren, wir dürfen keine Täter-Opfer-Umkehr betreiben, sondern müssen unsere Pflicht an- und wahrnehmen, dafür zu sorgen, dass jede und jeder frei und ohne Angst leben, studieren und zur Schule gehen kann – auch dann, wenn er Jude ist.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich bitte um einen zügigen Sitzplatzwechsel.

Derweil rufe ich schon mal Tagesordnungspunkt 28 a und 28 b auf:

a) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Kormoranmanagement – Schutz von Artenvielfalt und Fischereibeständen

Drucksache 20/10619

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Tourismus

b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU (D)

Bestandsregulierung der Saatkrähe ermöglichen – Belastung für Anwohner verringern – Landwirtschaftliche Aussaat sichern

Drucksachen 20/7587, 20/8482

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Der Redner, der die Debatte eröffnen darf, steht schon bereit. Es ist Klaus Mack für die CDU/CSU-Fraktion. – Bitte, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Klaus Mack (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Neben meiner Heimat, dem Schwarzwald, zählt der Bodensee zu einer der schönsten Ferienregionen in Deutschland. Wenn man am Bodensee ist, dann gehört es einfach dazu, dass man in einem der malerischen Urlaubsorte, an der Seepromenade am besten, ein Bodenseefelchen genießt, den regionalen Fisch

Klaus Mack

- (A) aus dem See. Doch wenn Sie in diesem Jahr an den Bodensee fahren, werden Sie eines feststellen: Diesen regionalen Fisch gibt es in der Gastronomie nicht mehr,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nicht wegen des Kormorans! Das ist, weil der See so sauber ist!)

allenfalls einen Import. Schuld ist ein Fangverbot für die Bodenseefischer, weil der Kormoran den See schlichtweg leerfrisst.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch!)

Man sucht jetzt aber keine Lösungen, wie dieser geschützte Vogel eingebremst werden kann; nein, man bestraft die Fischer vor Ort. Das, meine Damen und Herren, ist schlichtweg ein Skandal.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Fangmenge, die bisher die Fischer mit behutsamen Methoden aus dem See geholt haben, holt jetzt der Kormoran – über 300 Tonnen im Jahr. Natürlich tragen auch andere Faktoren dazu bei, dass die Fischmenge im See zurückgegangen ist, beispielsweise eine bessere Wasserqualität.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

- (B) Aber umso wichtiger ist es, dass man das Gleichgewicht von Natur- und Gewässerschutz, von Artenschutz und Fischerei in Einklang bringt. Das, meine Damen und Herren, unterscheidet die Vernunft von der Ideologie. Sonst, liebe Kolleginnen und Kollegen, entfernt sich die Politik von den Menschen, und das darf nicht passieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir lassen wieder einmal zu, dass eine Wildtierart, die hoch geschützt ist, überhandnimmt und zu größeren Problemen führt. Das gilt auch für die Saatkrähe. Natürlich kann man jetzt entgegnen: Es gibt doch Verordnungen in den Ländern. – Da könnte man natürlich sagen: Der frühe Vogel schläft heute mal aus. Wir machen einfach nichts. – Aber von uns als Parlament, liebe Kollegen, darf man doch erwarten, dass wir den richtigen rechtlichen Rahmen schaffen. Und genau darauf zielen heute unsere beiden Anträge.

Wir müssen das Bundesnaturschutzgesetz anpassen. Wir müssen den Schutzstatus von Kormoran und Saatkrähe herabsetzen. Was ebenso fehlt, ist eine Abstimmung der Maßnahmen mit den Angrenzerstaaten; denn, wenn die Schweiz oder Österreich den Vogel am See vergrämt, fliegt der halt weiter ins deutsche Naturschutzgebiet und lacht sich ins Fäustchen –

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der hat gar keins! Der hat gar kein Fäustchen!)

ganz nach dem Motto „Schlau und vogelfrei“. Die gleiche Problematik besteht übrigens an der Flensburger Förde. Wir sprechen also von einem deutschlandweiten Problem. Wir fordern deshalb einen bundesweiten „Aktionsplan Kormoran“. Wir fordern ein aktives Bestandsmanagement inklusive Bejagung, auch für die Saatkrähe.

- (C) Wenn das gelingt, meine Damen und Herren, dann können wir den Bodenseefischern, den Fischern an den Küsten und den Landwirten signalisieren: Ja, wir kümmern uns um den Artenschutz, aber wir haben eben auch die Menschen im Blick – ihre Arbeit, ihre Traditionen, ihr Handwerk. Dann, meine Damen und Herren, wird es wieder möglich sein, ein regionales Bodenseefelchen am Schwäbischen Meer, wie man bei uns den Bodensee nennt, zu genießen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Südküste, Herr Kollege!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Anna Kassautzki für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Anna Kassautzki (SPD):

- (D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Sehr geehrte Damen und Herren! Etwa 60 Prozent des deutschen Kormoranbestandes leben in meinem Bundesland, in Mecklenburg-Vorpommern. Dieser Bestand hat sich seit der Friedlichen Revolution deutlich vermehrt. Seit etwa 14 Jahren pendelt sich die Population stabil auf 10 000 bis 15 000 Brutpaare in MV ein. Und ja, Kormorane sind Prädatoren: Sie fressen Fische. Das ist höchstgradig ärgerlich für Anglerinnen wie mich, und das kann im schlimmsten Fall existenzbedrohend sein, beispielsweise für die Teichwirtschaft.

Bevor wir in die Tiefe einsteigen, kurz vorweg: Bei Teilen Ihres Antrags, liebe CDU/CSU-Fraktion, gehe ich mit, beispielsweise bei der Absprache des Vorgehens mit Nachbarländern. Das passiert teilweise auch jetzt schon. Ich würde aber noch weitergehen. Der Kormoran zieht weiter, je nach Temperatur und Wetter. Er bleibt nicht immer am gleichen Fleck. Der lokale Bestand schwankt also auf natürliche Art und Weise. Wenn wir nur national vorgehen, wird sich an der Situation nicht nachhaltig etwas ändern. Der Kormoran denkt sich ja nicht an der Grenze: Oh, oh, oh, hier ist die Bundesrepublik Deutschland. Ich biege mal fix ab. – Wir brauchen nicht nur Absprachen mit unseren Nachbarländern; wir brauchen ein gemeinsames und koordiniertes Vorgehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Bei anderen Teilen Ihres Antrags habe ich mich aber in die siebte Klasse zurückversetzt gefühlt. Ich habe in der Schule mal gelernt, dass wir nichts schreiben, was nicht in den Quellen steht, und wir nichts aus dem Zusammenhang reißen sollen. Also schauen wir uns Ihren Antrag mal an:

Anna Kassautzki

- (A) Erstens. Sie schreiben im Antrag von „mindestens 120 000 Exemplaren“ und verweisen auf das Bundesamt für Naturschutz. Schauen wir aber in die Quelle, stellt sich heraus: Das ist der Maximalbestand in einem Zeitraum von circa fünf Jahren, nicht der Mindestbestand.

Zweitens. Mal abgesehen davon, dass ich in den von Ihnen zitierten Quellen nirgendwo den Rückgang von 97 Prozent regionaltypischer Arten gefunden habe, nutzen Sie als Quelle eine Studie aus der Schweiz über Schweizer Gewässer aus dem Jahr 2005.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Hört! Hört!)

Verstehen Sie mich nicht falsch! Die Studie ist spannend – danke dafür –, aber sie hat nichts mit dem Rückgang von Fischbeständen in deutschen Binnen- und Küstengewässern zu tun.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Drittens. Sie suggerieren, dass Äschen, Aale und Neunaugen durch den Kormoranfraß stark bedroht sind. Mal abgesehen davon, dass nur bei der Äsche in der Quelle ein Zusammenhang mit dem Kormoran hergestellt und er bei Aalen und Neunaugen nicht mal erwähnt wird, sind die Hauptgründe die Verschlechterung der Gewässerqualität, die Erwärmung von Gewässern, die Verbauung von Flüssen und damit Wanderwegen und durch Begradigung wegfallende Lebensräume. Wenn eine Art sowieso schon angeschlagen ist, knallt da natürlich ein Jäger wie der Kormoran rein. Das sehen wir übrigens nicht nur in Binnengewässern; das sehen wir auch bei den Dorschen in der westlichen Ostsee. Auch da ist der Grund für die katastrophale Bestandsentwicklung nicht der Kormoran, sondern die Situation des Ökosystems Ostsee und das Quotenmissmanagement der letzten Jahrzehnte.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was in Ihrem Antrag übrigens völlig fehlt, ist die Rolle, die der Kormoran auch für Ökosysteme und gesunde Fischbestände spielt: Er entnimmt kranke und schwache Tiere und verhindert damit ein Ausbreiten von Krankheiten in Fischpopulationen. Er hält sie gesund.

Im Kontext der Fischerei sprechen wir schon länger von der Notwendigkeit eines ökosystembasierten Managementansatzes. Das heißt, dass wir nicht das maximal Mögliche aus Beständen abfischen, sondern ihnen den Raum geben, auf sich ändernde Umwelteinflüsse und auch auf Prädatoren zu reagieren, ohne dass sie dabei kritische Bestandsgrößen erreichen. Der Kormoran ist da, und wir müssen lernen, mit ihm zu leben. Das heißt nicht, dass wir bei lokal großen Populationen nichts tun können. Vor allem im Bereich von Aquakulturen, die man nicht mit Netzen überspannen kann, wie bei Karpfen, oder anderen größeren Teichen und Gewässern kann ein lokaler Abschuss eine sinnvolle Maßnahme sein. Durch die Wanderbewegung werden aber auch dort andere Tiere nachkommen. Auch Vergrämungsmethoden können punktuell sinnvoll sein. Der Nutzen und der Aufwand stehen aber häufig in keinem Verhältnis.

(C) Die tatsächlich nachhaltigste Methode, lokale Bestände in den Griff zu bekommen, sind natürliche Fressfeinde. Bei Bodennestern wären das der Fuchs oder der eingewanderte Marderhund und der Waschbär; bei Nestern in Bäumen reden wir über Habicht, Silbermöwe und Steinadler.

Die Situation unserer Fischbestände verbessern wir durch eine Verbesserung der Gewässerqualität, beispielsweise durch Gewässerrandstreifen, eine Renaturierung von Auen und Nebenarmen durch zeitweisen Besatz, um bedrohten Arten unter die Arme zu greifen, und auch hier mit einem ökosystembasierten Ansatz des Managements.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Niemandem, wirklich niemandem hilft in dieser selbstverständlich emotionalen Debatte eine Vereinfachung, ein Schwarz-Weiß- und Freund-Feind-Denken. Meine Fraktion und ich, wir sind offen für Gespräche über sinnvolle und im besten Falle europäisch gezielte Managementmaßnahmen, aber auf der Basis von Fakten und mit allen Beteiligten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(D) Der nächste Redner ist Peter Felser für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Peter Felser (AfD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste! Heute geht es also um den Kormoran und die Saatkrähe. Es könnten aber genauso gut Themen sein wie der Wolf, das Reh und der Hirsch. Warum? Weil dort draußen in unserer Kulturlandschaft alles miteinander zusammenhängt. Wir haben keine Urlandschaften mehr, wir haben keine Urwälder mehr; das müssen wir anerkennen. Und wir müssen dann eingreifen, wenn wissenschaftliche Zahlen, wenn Untersuchungen und wenn schließlich unsere Erfahrungen zeigen: Jetzt nimmt eine Population überhand, jetzt kommt es zu Schäden, jetzt ist dort draußen der Mensch gefragt und muss eingreifen.

Die Saatkrähe ist eine gesetzlich besonders geschützte Vogelart. Die Saatkrähe vermehrt sich aber rasant und hat längst eine Populationsgröße erreicht, bei der von einer Gefährdung überhaupt keine Rede mehr sein kann. Ganz im Gegenteil: Die Saatkrähen sind vor allem in Süddeutschland zu einer regelrechten Plage geworden und richten verheerende Schäden an. Vor allem die deutsche Landwirtschaft leidet massiv unter den Saatkrähen. Um das mal mit Zahlen zu veranschaulichen: In Baden-Württemberg haben Saatkrähen zuletzt Schäden von bis zu 25 000 Euro pro Betrieb verursacht. Allein bei den Obstbauern in Rheinland-Pfalz sprechen wir insgesamt von

Peter Felser

- (A) mehreren Hunderttausend Euro. Damit können und dürfen wir die Bauernfamilien nicht länger alleinlassen. Hier besteht dringender politischer Handlungsbedarf.

(Beifall bei der AfD)

Auch etliche deutsche Städte leiden seit Jahren stark unter den Saatkrähen. Die Schäden gehen weit in die Millionenhöhe. Es muss doch möglich sein, liebe Kollegen, dass die betroffenen Landwirte und Städte sich endlich dagegen wehren dürfen und nicht länger zuschauen müssen, wie die Saatkrähen ihr Unwesen treiben.

(Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Unwesen“!)

Eine ähnliche Problematik können wir beim Kormoran beobachten. War der Kormoran vor einigen Jahrzehnten hierzulande praktisch ausgerottet, leben heute davon mehr als 24 000 Brutpaare in Deutschland. Der Kormoran bedroht die Artenvielfalt, beispielsweise den Aal, die Äsche und die Bachforelle. Dabei sollten wir nicht länger tatenlos zuschauen. Zwar ist eine Regulierung grundsätzlich über die Kormoranverordnungen der Länder möglich; ein zufriedenstellender Dauerzustand ist das jedoch nicht. Es braucht hier dringend mehr Klarheit, und deshalb gehört der Kormoran ins Jagdrecht.

Als Politiker haben wir hier eine Verantwortung. Es geht nicht nur um Schadensbegrenzung, sondern vor allem auch um Artenschutz. Wenn wir zulassen, dass sich Saatkrähe und Kormoran weiter ungebremst vermehren, dann wäre das ein Bärendienst für den Artenschutz.

- (B) Diesen beiden Anträgen heute stimmen wir zu. Aber sie zeigen auf, mit welchem kleinteiligen bürokratischen Blickwinkel wir an die Probleme herangehen und dass uns der ganzheitliche Blick fehlt. Beispiel: Den Wolf, liebe Kollegen von den Grünen, wollen Sie bis an die Schmerzgrenze schützen. Weidetiere, Nutztierhalter oder die Ausrottung unserer Wildschafe sind Ihnen völlig egal. Kormoran und Saatkrähe schützen, egal was das für Auswirkungen auf andere Tierarten hat. Und bei Reh und Hirsch? Da wollen Sie mit brutaler Härte vorgehen. Ich sage das so deutlich, weil es einfach so ideologisch und so doppelamoralisch ist: Bei Reh und Hirsch, bei unserem Schalenwild, wollen Sie mit brutaler Härte vorgehen, Hauptsache, im Wald herrscht grüner ideologischer Klimaschutz.

(Beifall bei der AfD)

Was Sie da in unseren Wäldern vorhaben, das ist schlimmer als jede feudale Jagd aus dem 17. oder 18. Jahrhundert. Das hat jede Verhältnismäßigkeit verloren, liebe Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

Die beiden heute vorliegenden Anträge unterstützen wir. Aber wir setzen darauf, dass es eines Tages wieder ganzheitliche Sichtweisen gibt: zum Schutze unserer Landwirte und zum Schutze unserer Artenvielfalt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C)

Das Wort erhält Harald Ebner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! An die Adresse rechts außen: Wenn es ein Unwesen gibt, das wir beenden sollten, dann ist es die Tatsache, dass 100 rechtsextreme Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in diesem Haus beschäftigt werden. Das ist aus meiner Sicht ein Unwesen, das wirklich beendet werden muss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zur Union. Die freut sich ja heute ganz bestimmt, dass das Nature Restoration Law in Brüssel noch mal aufgeschoben worden ist. Ob Wolf, Biber, Saatkrähe oder Kormoran – für die Union ist Natur nur noch ein lästiges Hindernis.

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Intakte Ökosysteme spielen für Sie doch keine Rolle, außer wenn Sie mal den Artenschutz als Hilfsargument gegen lästige Tierarten bemühen können.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Unverschämtheit!)

Ich würde mich schon freuen, wenn die Union zur Abwechslung einen Antrag vorlegen würde, der unsere Natur als unsere natürliche Lebensgrundlage anerkennt und unterstützt, statt sie zu bekämpfen.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Volker Mayer-Lay [CDU/CSU]: Wie soll der Fisch geschützt werden, Herr Kollege?)

Wir wissen aber alle: Ja, Koexistenz von Mensch und Wildtier ist nicht immer einfach. Der Umweltausschuss war jüngst in Namibia. Der Kollege Mack war dabei. Wir haben gelernt, dass da wirklich große Probleme bestehen. Ob es Geparden, ob es Elefanten, ob es Löwen oder Leoparden sind: Es ist dort alles andere als einfach. Dort werden Lösungen gesucht.

(Klaus Mack [CDU/CSU]: Mit den Menschen allerdings!)

Und es wird versucht, diese Lösungen im Einklang mit der Natur zu erreichen, weil die Menschen dort wissen, dass sie sie brauchen.

Schwarz-Weiß-Denken hilft selten, auch nicht beim Kormoran.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Keine Frage, der Kormoran hat ganz bestimmt einen Einfluss auf Fischpopulationen, auch an unserer Südküste, am Bodensee; aber zum alleinigen Sündenbock taugt er einfach nicht.

Das gilt beileibe schon gar nicht für den Felchen. Diese Erzählung ist wirklich eine echte Räuberpistole.

Harald Ebner

- (A) (Klaus Mack [CDU/CSU]: Reden Sie mal mit den Menschen vor Ort, Herr Ebner!)

Der Bestand des Fischleins Felchen im Bodensee ist massiv zurückgegangen, weil durch gute Bemühungen die Nährstoffbelastung des Bodensees auf ihre natürliche Trophiestufe zurückgeführt wurde. Dadurch gibt es jetzt nicht mehr so viele Fische.

Sie blenden auf jeden Fall mit Ihrem Antrag aus, dass es wichtige andere Faktoren für den Rückgang von Tierarten gibt, beispielsweise die Klimakrise, beispielsweise Strukturverarmung, Stoffeinträge, invasive Arten. Das Gleiche gilt für die Saatkrähe. Sie täuschen darüber hinweg, dass Sie jahrzehntelang verfehlte Agrarpolitik gemacht haben, und ducken sich vor Ihrer Verantwortung weg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Das kann man nicht mittragen. Wir werden diese Anträge jedenfalls nicht unterstützen können.

Sie haben viele gute Ideen. Die meisten davon werden schon umgesetzt. Der Dialogprozess am Bodensee mit der Schweiz, mit Österreich läuft beispielsweise erfolgreich.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Da lässt sich auch etwas abgucken von Baden-Württemberg, nicht nur für den Bund, sondern auch für andere Bundesländer.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ulrike Harzer erhält das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ulrike Harzer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf Ihren Antrag hin, liebe Union, diskutieren wir heute über den Umgang mit dem Kormoran und dessen Auswirkungen auf die Artenvielfalt. Es ist unbestritten, dass die Erholung der Kormoranbestände eine Erfolgsgeschichte darstellt, nachdem die Art einst als fast ausgestorben galt. Dennoch führt diese Erholung zu zunehmenden Konflikten mit anderen Arten und zur Konkurrenz mit der Fischerei. Die Lösung dieses Problems erfordert Maßnahmen, die sowohl die Interessen der Fischer als auch den Naturschutz berücksichtigen.

Dieses Thema ist nicht neu und beschäftigt das Parlament und die Regierung seit vielen Jahren. Bereits vor mehr als zehn Jahren fand eine ähnliche Debatte hier im Bundestag statt. Trotzdem stehen wir heute noch vor

denselben Herausforderungen. Es bleibt die Frage, warum Sie diese Angelegenheit nicht bereits in früheren Regierungszeiten gelöst haben. (C)

(Klaus Mack [CDU/CSU]: Ich bin erst seit 2021 dabei!)

Ich nenne Ihnen drei Antworten dafür:

Erstens. Die Bund-Länder-Arbeitsgruppe Kormoran wurde 2012 gegründet, um einen nationalen Kormoran-Managementplan einzuführen. 2018 jedoch wurde diese Gruppe unter Ihren Landwirtschaftsministern Schmidt und Klöckner ergebnislos eingestellt. Seitdem ist nichts passiert; denn auch die Länder forderten keine erneute Aufnahme der Gespräche.

(Björn Simon [CDU/CSU]: Stimmt! Bis heute ist nichts passiert!)

– In dieser Gruppe nicht, nein.

Zweitens. Die Europäische Kommission lehnt einen EU-weiten Kormoran-Managementplan aus Gründen des Artenschutzes ab, wie zuletzt Schleswig-Holstein 2019 erfahren hat.

Drittens. Da der Kormoran ein Zugvogel ist, können regionale oder nationale Maßnahmen nur begrenzt wirksam werden. Es bedarf also auch EU-weiter Regelungen für einen effektiven Umgang mit dem Kormoran.

Auf EU-Ebene ist aufgrund fehlender Unterstützung nicht mit einem gemeinsamen europäischen Vorgehen zu rechnen. Der Schutzstatus des Kormorans gemäß der Vogelschutzrichtlinie steht einem EU-Managementplan im Weg. Es wäre vorteilhaft gewesen, wenn Sie Ihren guten Draht zur Präsidentin der Europäischen Kommission, Frau von der Leyen, genutzt hätten, um Änderungen auf EU-Ebene zu ermöglichen und dadurch Deutschland mehr Handlungsspielraum zu verschaffen. (D)

Obwohl wir das Ziel einer zufriedenstellenden Lösung für die Begrenzung der Kormoranpopulation teilen, empfinden wir Ihren Antrag aus unserer Sicht als nicht zielführend.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Hans-Jürgen Thies für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hans-Jürgen Thies (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Harald Ebner, den Vorwurf der Räuberpest muss ich namens meines Kollegen Klaus Mack zurückweisen. Das ist, glaube ich, nicht die richtige Art, dieses durchaus ernste Thema hier zu diskutieren.

Warum haben wir die Anträge zur Bestandregulierung bei Kormoranen und bei Saatkrähen eingebracht?

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das habe ich mich auch gefragt!)

Hans-Jürgen Thies

- (A) Beim Kormoran haben wir inzwischen bundesweit circa 120 000 Exemplare. Jeder Vogel frisst täglich 500 Gramm Fisch. Kormorane sind deshalb eine ernsthafte Bedrohung für unsere heimischen Fischbestände.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In Deutschland sind die Mittelgebirgsbäche im Winter eisfrei. An den Fischtreppe, die mit Millionenbeträgen aus öffentlichen Mitteln finanziert worden sind, sitzen dann zusätzlich rund 100 000 Kormorane aus Nord- und Osteuropa, weil deren Nahrungsgewässer zugefroren sind. Dort sitzen sie mit „ungebundenen Lätzchen“, um an den Fischtreppe die extrem im Bestand bedrohten Fischarten wie Äschen, Aal oder Neunauge zu vertilgen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Von Saatkrähen gibt es deutschlandweit circa 200 000 Exemplare. Sie verursachen nicht nur erhebliche Fraßschäden auf Ackerflächen, sondern sie verlagern ihre Brutkolonien auch zunehmend in Wohngebiete. Dort führen ihre Schwärme zu massiven Lärm- und Verkotungsbeeinträchtigungen. Saatkrähenkolonien sind deshalb auch eine große Gefahr für die Gesundheit und für die Lebensqualität der Wohnbevölkerung.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Wie bei Hitchcock!)

- (B) Die Menschen in meiner Heimatstadt Soest sind geradezu verzweifelt. Dort gibt es Brutkolonien mit 1 700 Brutpaaren. Parks und Spielplätze müssen geschlossen werden. Wegen der intensiven Lärmbelastigungen ist dort nur noch ein Wohnen bei geschlossenen Fenstern möglich. Alle nonletalen Vergrämungsversuche und die Umsiedlung der Nester in die hervorragend strukturierte Offenlandschaft der Soester Börde sind in zehnjährigen Modellversuchen grandios gescheitert. Wir brauchen daher in Deutschland dringend eine Herabstufung des Schutzstatus der Kormoran- und der Saatkrähenbestände gemäß Anhang II der EU-Vogelschutzrichtlinie, um ein regional differenziertes, effektives Bestandsmanagement zu ermöglichen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Im Interesse des Artenschutzes, im Interesse der Land- und Fischereiwirtschaft und des Gesundheitsschutzes der Wohnbevölkerung bitte ich Sie daher, unseren Anträgen zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt erhält das Wort Dr. Franziska Kersten für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Franziska Kersten (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht um die Bekämpfung der Saatkrähe und des Kormorans. Die Saatkrähe – für alle mit kleinem Lateinum: *Corvus frugilegus* – steht gemäß der europäischen Vogelschutzrichtlinie unter besonderem Schutz. Früher

- war das nicht so. Ich war vor ein paar Tagen mit ein paar älteren Landwirten im Wald. Sie haben mir erzählt, dass sie früher als Jungs auf die Bäume geklettert sind, um die Krähenester auszunehmen, um ihr Frühstück ein bisschen aufzupeppen. Das machen wir jetzt nicht mehr so. Aber wir haben auch keine Prädatoren mehr, insofern sind die Saatkrähen nicht mehr durch Raubtiere gefährdet.

Fakt ist: Es gibt regional schon eine hohe Belastung: Menschen leiden unter Dreck und Lärm – wir haben es gerade gehört –, es gibt Auswirkungen auf die Biodiversität – sie fressen auch schon kleinere Bodenlebewesen –, und es gibt natürlich Auswirkungen in der Landwirtschaft. So eine Saatkrähe kann aus einem frisch gedüllten Feld den Mais herausholen, auch junge Triebe können abgepickt werden.

Das Populationswachstum ist nicht so krass, wie Sie es gerade dargestellt haben. Der NABU hat die Population auf 105 000 Brutpaare beziffert. Wir verzeichnen seit 1995 ein Populationswachstum von 260 Prozent; das ist schon ein sehr langer Zeitraum. Diese Daten liegen aber nur auf Länderebene vor. Die Länder können auch Ausnahmegenehmigungen erteilen. Sie können gemäß § 45 Absatz 7 BNatSchG das Vergrämen und auch das Abschließen von Saatkrähen erlauben, aber nur, wenn ernsthafte Schäden in der Landwirtschaft zu befürchten sind, wenn andere Alternativen nicht gegeben sind und wenn der Erhaltungszustand sich nicht verschlechtert.

Aber warum passiert das nicht? Es passiert nicht, weil es nicht funktioniert. Es ist wenig erfolgreich. Wenn man eine Kolonie auseinandertreibt, dann fliegen die ein bisschen weiter weg und bauen noch mehr Nester. Dadurch entsteht eher mehr Populationswachstum. Es ist auch bei anderen Tierarten öfter mal so, dass man mit Regulation eher das Gegenteil erreicht. Jagd, wie in Ihrem Antrag gefordert – also piff, paff! –, hilft auch nicht. Sie dürfen in den Städten nicht schießen, und es bringt auch nichts, weil dadurch nur eine Verdrängung erfolgt und dann andere Regionen betroffen sind.

Entschädigungszahlungen nach Bundesnaturschutzgesetz sind möglich. Nach § 68 Bundesnaturschutzgesetz sind Billigkeitsleistungen möglich. Dazu brauchen wir Daten. Deshalb eine Bitte an die Landwirtschaftsminister in Baden-Württemberg und in Bayern, wenn es in Süddeutschland Probleme gibt: Wir brauchen Daten, wir brauchen belastbare Grundlagen. Wir müssen wissen, dass die Population steigt, wir müssen den guten Erhaltungszustand feststellen, und dann haben wir als Bund vielleicht die Chance, irgendetwas damit anzufangen.

(Beifall bei der SPD)

Die vorliegenden Anträge sind so erst mal nicht zu gebrauchen.

(Beifall der Abg. Carina Konrad [FDP])

Ich schlage vor: Reden Sie von der CDU/CSU mal mit Ihren Agrarministern. Stellen Sie die Daten zur Verfügung. Dann müssen die Länder tätig werden, und danach können wir weitersehen.

Vielen Dank.

Dr. Franziska Kersten

(A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt erhält das Wort Dr. Zoe Mayer für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr.-Ing. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei den Anträgen der Union kam mir direkt der Gedanke „Und täglich grüßt das Murmeltier“, wobei man sagen muss, dass sich auch das Murmeltier besser in Acht nimmt; sonst kommen CDU und CSU am Ende noch auf die Idee, auch das Murmeltier abzuschießen. Es ist ja leider nicht so, dass wir in dieser Legislatur zum ersten Mal über den Abschuss von Tieren im Bundestag sprechen. Ganz im Gegenteil, das ist ja die Allzweckwaffe der Union. Heute geht es mal nicht um den Bären oder den Wolf. Nein, es geht um den Kormoran, es geht um die Saatkrähe.

Wir müssen feststellen: Das grundsätzliche Problem ist, dass Wildvögel in Deutschland immer weniger Lebensräume haben. Da müssen wir uns unserer Verantwortung stellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) Die Lösung für dieses Problem liegt aber nicht im Abschuss. Es wäre schön gewesen, hier mal konstruktive Vorschläge zu bekommen

(Zuruf des Abg. Klaus Mack [CDU/CSU])

und nicht eine Lösung, die schon im letzten Jahrhundert nicht funktioniert hat und die übrigens auch im Bundesrat erst vor Kurzem abgelehnt wurde. Dementsprechend sind wir nicht dabei. Wer auch nicht dabei ist, ist die EU-Kommission, die ja bekanntermaßen von Ihrer Kollegin Ursula von der Leyen geleitet wird. Erst vor Kurzem gab es den Fitness-Check zum Naturschutzrecht der Europäischen Union. Hier war klar: Es gibt an der Stelle keinen Druck, zu handeln, und das ist auch richtig so.

Leider kommen wir auf europäischer Ebene an anderen Stellen nicht voran; im Naturschutz und auch im Tierschutz sieht es häufig mau aus.

(Zuruf des Abg. Hans-Jürgen Thies [CDU/CSU])

Es ist eine traurige Tatsache, dass die EU-Kommission vier Gesetze im Bereich Tierschutz für landwirtschaftliche Tiere angekündigt hat.

(Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Bleiben Sie doch erst mal beim Kormoran und bei der Saatkrähe!)

Was kam davon? Ein einziger Gesetzentwurf liegt mittlerweile vor, aber das Gesetz wird diese Legislaturperiode nicht mehr kommen. Wir können feststellen: fünf verschwendete Jahre auf der Ebene der Europäischen Union für den Tierschutz. Das ist ein Armutsergebnis.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Wenn wir den Antrag der Union heute wohlwollend interpretieren, geht es darin um Nahrungssicherung. Wir müssen feststellen: Wildvögel sind nicht das grundsätzliche Problem unserer Nahrungssicherung.

(Hans-Jürgen Thies [CDU/CSU]: Anwohnerschutz!)

Die Probleme liegen natürlich viel tiefer. Wir haben beispielsweise die Klimakrise. Wir haben Ökosysteme, die nicht mehr funktionieren. Sie hätten 16 Jahre Zeit gehabt, sich mit diesen Problemen auseinanderzusetzen, hier Lösungen anzubieten. Das haben Sie verpasst. Die Ampel geht diese Probleme an. Wir investieren Milliarden in den Schutz von Mooren, Meeren, unserer Wälder, und das ist genau richtig so. Davon profitieren alle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Auch das Murmeltier profitiert davon, das ja vor allen Dingen in Bayern ansässig ist.

(Beifall des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

Vielleicht wird sich Markus Söder freuen, wenn auch das Murmeltier nicht abgeschossen werden soll.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP] – Klaus Mack [CDU/CSU]: Nächstes Mal zum Thema!)

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt erteile ich Jan Korte das Wort für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Jan Korte (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich zu den Kolleginnen und Kollegen der Grünen sagen: Artenschutz ist nicht nur dann toll, wenn die Tiere schöne Knopfaugen oder Federn haben,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist ja richtig!)

sondern er gilt auch für den Aal und die Äsche.

(Beifall bei der Linken)

Ich muss Ihnen sagen: Der Antrag, den Sie vorgelegt haben, ist sehr gut. Wir werden diesem Antrag auch zustimmen,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

und zwar aus folgendem Grund: Das ist exakt der Antrag, den ich und meine Fraktion 2011 hier eingebracht haben.

(Beifall bei der Linken)

Sie haben offenbar sehr gute Mitarbeiter, die das eins zu eins unterschrieben haben. Das spricht sehr für den Antrag. Daher werden wir ihn unterstützen.

Jan Korte

- (A) Worum geht es eigentlich in dieser Frage bei dem Kormoran? Ich möchte ein paar Zahlen vortragen. Heute ist es so, dass von dem europäischen Aal, einem Wanderfisch, nur noch 5 Prozent überhaupt an den europäischen Küsten ankommen – im Gegensatz zu den 70er-Jahren. Das hat sehr viel mit der Glasaalfischerei zu tun, übrigens auch mit dem Klimawandel und anderem mehr. Aber es hat eben auch etwas mit dem Kormoran zu tun. Wenn man sich einmal die Zahlen anguckt, sieht man: Der Kormoran entnimmt den deutschen Gewässern 340 Tonnen Aal. Das ist in etwa so viel, wie die deutsche Binnenfischerei entnimmt, und das ist ja wohl ein Problem. Darüber kann man hier nicht einfach süffisant hinweggehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken und der CDU/CSU)

Zum Zweiten. In Thüringen gibt es eine Untersuchung über Thüringer Fließgewässer. Da muss nur mal ein Kormoranschwarm einfliegen, danach ist von den Fischen nichts mehr übrig. Über Teichwirtschaften und anderes mehr möchte ich hier gar nicht sprechen. Was das auch ökonomisch für die Menschen bedeutet! Deswegen brauchen wir eine deutliche Bestandsregulierung. Der Kormoran muss bejagbar sein.

Ich will mich an dieser Stelle bei allen Anglerinnen und Anglern und den Fischereiwirten bedanken, ohne die es den Aal und die Äsche in unseren Gewässern gar nicht mehr geben würde.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) – Danke für Ihren Applaus. Nicht, dass der zu früh kam. Denn eines will ich schon noch sagen: Dass der Kormoranbestand heute so ein großes Problem für unsere Fischpopulation bedeutet, hat leider aber auch was mit Ihnen zu tun; denn Sie haben die letzten Jahrzehnte die Landwirtschaftsminister/-innen in diesem Haus gestellt. Und Sie haben da leider wirklich gar nichts beigetragen.

(Hans-Jürgen Thies [CDU/CSU]: Wir hatten schwierige Koalitionspartner!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt müssen Sie bitte zum Schluss kommen.

Jan Korte (Die Linke):

Dieses Nichtstun wird nicht mal von der wirklich runtergerockten Bundesregierung, die wir haben, getoppt.

Trotzdem stimmen wir Ihrem Antrag zu; denn wir gucken grundsätzlich, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

Jan Korte (Die Linke):

– was im Antrag steht, und nicht, von wem der Antrag ist. Das ist, hoffe ich, heute ein Auftakt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege!

Jan Korte (Die Linke):

Denn eines ist sicher: Der Artenschutz endet nicht an der Wasseroberfläche.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Manfred Grund [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner spricht für die CDU/CSU-Fraktion, und das ist Volker Mayer-Lay.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Volker Mayer-Lay (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Binnen- und Küstengewässer – schier unendliche Weiten. Wir schreiben das Jahr 2024. Dies ist eine Rede über die Raubzüge des Kormorans. Ein ursprünglich nicht heimischer Vogel, der ein halbes Kilogramm Fisch pro Tag benötigt, um seinen Hunger zu stillen. Er dringt dabei in Tiefen vor, die kaum ein Raubvogel zuvor gesehen hat. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, um genau zu sein: bis zu 30 Meter tief.

Vor 40 Jahren – wir haben es gehört – war der Kormoran in Deutschland fast ausgestorben. Jetzt ist er wieder da. Der Vogel hat sich im ganzen Land Lebensräume zurückerobert, von der Ostsee bis an den Bodensee. Der Hunger der Kormorane wirkt sich inzwischen aber leider stark auf viele Ökosysteme aus, die völlig durcheinandergewirbelt werden. Er ist ein spürbarer Faktor, Herr Kollege Ebner. Untersuchungen haben ergeben, dass Kormorane sogar mehr Fische verletzen, als sie verzehren. Er ist auch keine gefährdete Art mehr, sondern derzeit eher überbehütet.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bei immer größer werdenden Populationen, die im Übrigen auch beginnen, einheimische Wasservögel zu verdrängen, geht es aber nicht nur den Fischen an den Krügen. Auch dem Berufsstand der Fischer setzen die zurückgehenden Fangerträge und sogar Fangverbote zu. Sie tragen den Einfluss der Kormorane mit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Uns geht es nicht in erster Linie um die Bejagung dieses Vogels, Frau Mayer – Sie sollten die Anträge bitte schon lesen –, sondern es gibt auch viel sanftere Methoden, beispielsweise indem man ein Brutmanagement betreibt. Das Auskühlenlassen oder das Beölen der Eier beeinträchtigt die Tiere kaum.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist schon gerichtlich verboten worden!)

Es würde aber helfen, ein weiteres, explosionsartiges Vermehren einzudämmen. Entsprechend sollten wir auch solche Möglichkeiten im Bundesnaturschutzgesetz vereinfachen.

Artenschutz heißt auch Artenvielfalt und Gleichgewicht.

(C)

(D)

(A) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Volker Mayer-Lay (CDU/CSU):

Lassen Sie uns entsprechend handeln! Wir freuen uns über den Kormoran, wollen aber auch unsere Fischbestände schützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Dr. Christoph Hoffmann für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Liebe Lüt!“, wie man bei uns in Südbaden sagt. Die Saatkrähe ist auch in Südbaden sehr aktiv. Sie hat ihr Verhalten geändert; sie ist vom Zugvogel zum Standvogel geworden und überwintert in unseren Städten. Darauf müssen wir reagieren; denn die Saatkrähen sind bisher nach dem Bundesnaturschutzgesetz besonders geschützt. Das heißt, es ist verboten, sie zu fangen, zu töten oder beim Brutgeschäft zu stören. Nur mit einer Ausnahmegenehmigung dürfen die Tiere bejagt werden, allerdings nur einzelne Tiere, um einen ganzen Schwarm zu vergrämen. Aber das funktioniert leider nicht.

Die Bahnhöfe von Bad Krozingen, Müllheim oder Schliengen sind vollständig verkotet. Das ist unzumutbar. Die Kommunen versuchen seit vielen Jahren, der Plage mit weiteren Vergrämungsmaßnahmen wie dem Entfernen von leeren Nestern oder dem Zurückschneiden der Bäume Herr zu werden – leider erfolglos. Bahnhöfe, Parkbänke, Spielplätze, Fahrzeuge, Fußgängerzonen und Schulhöfe werden stark in Mitleidenschaft gezogen. Das kann man auch hygienisch nicht vertreten. Meine Damen und Herren, wir dürfen die Kommunen mit diesem „Dreck“ nicht alleine lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Mit den Sondergenehmigungen zur Bejagung, wie sie in einzelnen Fällen vergeben werden, werden wir das Problem nicht meistern. 80 Prozent der Ausnahmen in Baden-Württemberg kommen allein in meinem Wahlkreis – Breisgau, Hochschwarzwald und Lörrach – vor. Deshalb weiß ich, wovon ich spreche. Der Riesenaufwand, um diese Sondergenehmigungen zu bekommen, ist unverhältnismäßig. Deshalb ist der Schutzstatus der Saatkrähe nicht mehr zeitgemäß.

Die Saatkrähe war einmal bedroht; jetzt ist der Bestand aber mehr als gesichert. Daher fordere ich von der Bundesregierung, dass die Saatkrähe aus dem europäischen und bundesdeutschen Naturschutzrecht genommen wird, also von der Roten Liste runterkommt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Ich habe noch 30 Sekunden von der Kollegin, oder?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie haben keine 30 Sekunden. Sie sind durch mit Ihrer Redezeit. Machen Sie bitte einen Abschlussatz, Herr Kollege.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Ein Satz: Nur wenn der Bruterfolg in den Städten verhindert werden kann, verlegen die Krähen ihre Nester. Darum werden wir uns mit der Bundesregierung um dieses Thema kümmern müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CDU/CSU)

Die Kollegin hat mir gesagt, ich hätte noch 30 Sekunden für die FDP-Fraktion.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nein. Sie können sich gerne untereinander was schenken, aber wir tun das hier nicht.

Jetzt erhält das Wort unser fraktionsloser Kollege Stefan Seidler.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Moin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Täglich grüßt der Kormoran – zumindest wenn man heute als Fischer bei uns im Norden tätig ist. Sie nennen ihn auch „de schwatte Düvel“, den schwarzen Teufel. Besonders deutlich ist dieses Problem an der Schlei und an der Flensburger Förde, wo Fischer und Kormoran sich immer öfter um den Fisch streiten. Gewinnen tut dann meist der Kormoran. Das sind ganz fleißige Tierchen. Bei uns an der Ostsee fressen sie 100 bis 120 Tonnen Dorsch pro Jahr; über die Dorschbestände wurde ja schon gesprochen. Das ist mehr, als unsere Berufsfischer fangen. Die fangen nämlich nur 104 Tonnen.

Für uns im SSW ist es wichtig, die traditionelle Fischereiwirtschaft zu erhalten und zu schützen. Klar: Der Kormoran soll auch weiterhin seinen Platz in der Natur haben. Mittlerweile ist die Population der Kormorane aber derart angestiegen, dass ein Handeln nötig wird. Daher begrüße ich den Antrag der Union.

(Beifall bei der CDU/CSU und der Linken)

Die Forderung, dass finanzielle Schäden für die Fischer durch Kormoranfraß auch finanziell ausgeglichen werden müssen, ist ein vernünftiger Ansatz.

Besonders lobenswert finde ich es natürlich, dass Ihr Antrag auf die Herausforderungen in den Grenzregionen eingeht; denn, wie schon öfter gesagt wurde, weder für den Kormoran noch für die Fische existieren bekannterweise Grenzen. Für sie bestehen übrigens auch keine

(C)

(D)

Stefan Seidler

- (A) Parteigrenzen. Deshalb: Liebe Bundesregierung, liebe Ampel, liebe demokratische Oppositionsparteien, wie schön wäre es also, bei dieser wichtigen Frage den guten Aufschlag der Union zu nutzen und gemeinsam eine effektive Lösung zu finden, –

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Christoph Hoffmann [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte auch zum Schluss?

Stefan Seidler (fraktionslos):

– eine, die gleichzeitig unsere Natur schützt und die Existenzgrundlage der traditionellen Fischerei weiter erhält.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Sehr gute Rede!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das letzte Wort in dieser Debatte hat Alexander Engelhard für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Jahren haben wir viel über den Wolf diskutiert, der uns vor große Herausforderungen stellt. Davor war es der Biber. Dabei gingen der Kormoran und die Saatkrähe fast unter, was wir heute mit unseren Anträgen ändern wollen.

Da die Saatkrähe in Kolonien lebt, tritt sie punktuell sehr geballt auf und schafft damit große Probleme. Die Landwirtschaft wird von der Ampelregierung dabei völlig im Stich gelassen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ui! Das ist ja auch ganz neu, das Problem! Und ihr habt es immer gelöst, oder? Eben nicht!)

Denn, wenn überhaupt, dringen die Probleme mit der Saatkrähe erst ans Ohr der Regierung, wenn sich so eine Kolonie in Städten niederlässt. Die Belange der Landwirtschaft und der ländlichen Räume bleiben von dieser Bundesregierung, wie so oft, ungehört.

(Beifall bei der CDU/CSU – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach! Und ihr habt es gelöst? Nein! Das ist kein neues Problem!)

Alle diese Tierarten haben eines gemeinsam: Sie wurden unter Schutz gestellt, ohne an die Konsequenzen zu denken, die es hat, wenn die Unter-Schutz-Stellung funktioniert.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, von wem denn? Und wann denn?)

Vor 40 Jahren! – Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na, von wem wurden sie unter Schutz gestellt? Von wem?)

(C)

Darunter leidet nicht nur die Landwirtschaft, sondern auch die regionalen Ökosysteme, und andere Tierarten geraten dadurch bis zur Existenzbedrohung unter Druck. Beim Beispiel Kormoran ist es nicht nur die Teichwirtschaft, die massiv darunter leidet. Auch in vielen Flüssen stehen typische Beutefische des Kormorans vor der Ausrottung.

Es wird höchste Zeit, dass diese Populationen stärker reguliert werden können; denn betroffene Regionen, wie wir in Bayerisch-Schwaben, leiden besonders unter den Krähenkolonien. Allein in Schwaben leben fast 10 Prozent der rund 200 000 deutschen Saatkrähen. Diese konzentrieren sich auf wenige Kolonien, die schnell mehr als 500 Vögel umfassen können, was zu massiven punktuellen Belastungen führt. Der Bayerische Landtag hat sich deshalb im Januar für die Herabstufung des Schutzstatus von Saatkrähen ausgesprochen. Orientieren Sie sich hieran, und laufen Sie den Entwicklungen nicht wieder hinterher!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das war, zeitlich gesehen, eine Punktlandung. – Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/10619 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so. (D)

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 28 b und damit zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „Bestandsregulierung der Saatkrähe ermöglichen – Belastung für Anwohner verringern – Landwirtschaftliche Aussaat sichern“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/8482, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/7587 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Wer enthält sich? – Das sind die Gruppe Die Linke und der fraktionslose Kollege. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Wir gehen weiter in unserer Tagesordnung. Ich rufe die Zusatzpunkte 2 und 3 auf:

ZP 2 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel

Drucksachen 20/10055, 20/10469 Buchstabe a

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

(A) ZP 3 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Agrardiesel-Steuerentlastung für unsere Landwirtschaft unverzichtbar

Drucksache 20/10721

Über die Beschlussempfehlung zu dem Antrag der Fraktion der AfD werden wir später namentlich abstimmen.

Die Fraktion der CDU/CSU verlangt ebenfalls, über ihren Antrag namentlich abzustimmen. Diese namentliche Abstimmung werden wir nur durchführen, wenn nicht, wie von den Koalitionsfraktionen beantragt, zuvor die Ausschussüberweisung beschlossen wird.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Damit eröffne ich die Aussprache. Es beginnt Maximilian Mordhorst für die Fraktion der FDP.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Maximilian Mordhorst (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute erneut über den Agrardiesel, und das ist auch gut so. Denn der Agrardiesel ist ein sehr wichtiges Thema für die Menschen im ländlichen Raum insgesamt, nicht nur für Landwirtinnen und Landwirte. Es betrifft mittelbar viele; denn höhere Kosten sind ein Problem.

(B)

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Deswegen kürzt ihr!)

Ich sage ganz offen für unsere Fraktion, dass wir selbstverständlich zum Subventionsabbau stehen – was eine Subvention ist, definiert der Subventionsbericht oder eben die EU in ihren eigenen Äußerungen –, aber nicht unbedingt beim Agrardiesel angefangen hätten, wenn es darum geht, Subventionen abzubauen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber wie das nun einmal so ist: Wenn man die 50 Prozent bei einer Wahl knapp verpasst hat – ich glaube, die Union hat das 16 Jahre selbst erlebt –,

dann muss man Kompromisse machen.

(Zuruf des Abg. Johannes Steiniger [CDU/CSU])

Und wenn man in einer schwierigen Haushaltslage ist, muss man Kompromisse eingehen.

Ich habe mal die eine oder andere Rechnung rausgesucht, um hier ganz transparent über das Thema Agrardiesel zu sprechen. Ich habe das am Weihnachtstisch, als noch die Streichung sowohl der Agrardieselsubvention als auch der Entlastung bei der Kfz-Steuer zur Debatte stand, mit meinem eigenen Vater, der Landwirt ist, mit meinem Bruder, der bei einem Lohnunternehmer arbeitet, mal genau durchgesprochen und durchgerechnet. Ich glaube, hier Transparenz herzustellen, ist eine sehr sinn-

volle Sache. Nimmt man so 110 bis 120 Liter Diesel pro Hektar in der Außenwirtschaft und eine durchschnittliche Fläche von 64,1 Hektar an, kommt man so auf 7 400 Liter Verbrauch in der Außenwirtschaft. In der Innenwirtschaft, beim Milchvieh, kommt man schnell auf 10 000 Liter. Bei einer Dieselrückerstattung von 21,48 Cent pro Liter kommt man bei 17 400 Litern schnell auf eine Belastung von knapp 3 750 Euro, die durch eine Streichung entstehen würde.

Ich bin sehr froh, dass wir jetzt die schrittweise Abschaffung durchbekommen haben. Das ist eine Entlastung.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: „Euphemismus“ nennt man das!)

Wir werden die Landwirtschaft in diesem Jahr mit einer Kürzung der Rückvergütung um 40 Prozent belasten. Das bedeutet: 1 500 Euro Mehrbelastung in diesem Jahr, 1 125 Euro im nächsten Jahr und noch mal 1 125 Euro im übernächsten Jahr. Das bedeutet in diesem Jahr eine Mehrbelastung von 1 500 Euro.

Ich komme nicht umhin, auch über die Entlastungen zu sprechen, die auf der anderen Seite stehen. Die Entlastungen erwähnt die Opposition natürlich nicht so oft; für Landwirtinnen und Landwirte in Deutschland sind sie aber genauso wichtig. Ein Beispiel ist die Stromsteuerentlastung: mindestens 1 000 Euro Entlastung bei den Betrieben. Das Inflationsausgleichsgesetz wird sich mit einer Entlastung von 1 500 Euro plus auswirken; bei einigen wird es sogar deutlich mehr sein. Das Bürokratienentlastungsgesetz wird ordentlich wirken, vor allem bei den Opportunitätskosten; Zeit für nervige Bürokratie wird eingespart. Auch mit der degressiven AfA und dem Verlustvortrag, die – ich kann es Ihnen nicht ersparen – im Wachstumschancengesetz geregelt sind, würden wir den Landwirtinnen und Landwirten helfen. Also, liebe Union, wenn Sie ganz konkret etwas für die Landwirte im Land tun wollen, dann geben Sie im Bundesrat das Wachstumschancengesetz frei.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber ich möchte selbstkritisch sagen: Auch im kommenden Jahr wird es eine Belastung für Landwirte geben, und auch im Jahr danach wird es eine Belastung geben. Deswegen müssen wir unbedingt den Kurs des Inflationsausgleichs fortsetzen. Ich mache kein Geheimnis daraus: Mir als Finanzpolitiker ist es besonders wichtig, dass wir endlich wieder die Gewinnglättung für Landwirte auf den Weg bringen. Das ist eine ordentliche Entlastung, die es schon einmal gegeben hat. Wir werden uns dafür konsequent einsetzen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt noch zum Antrag der AfD; darüber haben wir hier im Plenum schon mal gesprochen. Auch Sie wollen, dass die Agrardieselsrückerstattung wieder eingeführt wird. Das ist eine Subvention. Die kann man gut finden, die kann man schlecht finden; aber es ist eine. Schaut man jetzt in Ihr Grundsatzprogramm, dann findet man dort den vielsagenden Satz: Wir lehnen Subventionen generell ab. – Nicht grundsätzlich, was Ausnahmen zulassen wür-

(C)

(D)

Maximilian Mordhorst

(A) de, sondern generell, in jedem Fall lehnen Sie Subventionen ab. Ich kann verstehen, dass man, wenn man in einer Koalition ist, nicht immer eins zu eins sein eigenes Programm durchsetzen kann. Glauben Sie mir, ich weiß, wovon ich rede. Aber dass Sie sich nicht mal in der Opposition konsequent an Ihr eigenes Programm halten, das macht Sie zu den größten Opportunisten hier im Deutschen Bundestag. Da brauchen Sie den Leuten nichts von den Fehlern anderer erzählen. Sie müssen selbst anfangen, präzise zu formulieren und sich an Ihr Programm zu halten. Sonst weiß man nicht, woran man bei Ihnen ist.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will nicht verhehlen: Das ist eine schwierige Sache, die auch mir nicht in allen Belangen gefällt. Aber trotzdem bitte bei den Fakten bleiben und genau gucken, worüber man redet! Wo wird belastet? Wo wird entlastet? Und bitte präzise formulieren! Nichts weniger als das haben die Landwirte in unserem Land verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Johannes Steiniger für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Johannes Steiniger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Max Mordhorst, du hast eben erwähnt: „In 16 Jahren ...“; die Platte kennen wir ja. Also, um eines mal festzustellen: Wir haben in den 16 Jahren den Agrardiesel, der ja schon öfter zur Debatte stand, immer gerettet.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Kaum ist die FDP wieder im Deutschen Bundestag und in der Koalition, fällt er schon nach zwei Jahren weg. Insofern wäre ich an der Stelle mal ein bisschen vorsichtig.

Es wurde schon auf den Antrag der AfD hingewiesen; außerdem gibt es heute erneut einen Antrag unserer Fraktion. Ich will auf den Antrag der AfD zumindest kurz eingehen; ich habe das ja auch in der ersten Lesung schon gemacht.

Erster Punkt. Der Antrag der AfD ist ein opportunistischer Antrag.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Er ist deshalb ein opportunistischer Antrag, weil er komplett gegen Ihre Programmatik ist.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Reden Sie über den Antrag! Das ist doch Quatsch!)

Es steht anders in Ihrem Grundsatzprogramm. Das tut Ihnen sichtlich weh.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Überhaupt nicht!)

Sie sind getroffen.

(C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Erlauben Sie die Zwischenfrage aus der AfD?

Johannes Steiniger (CDU/CSU):

Ja, die habe ich ja provoziert. Bitte.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich würde gerne zu meinem Kind!)

Stephan Protschka (AfD):

Das war mir klar, dass Sie die provoziert haben. – Ich muss mich doch sehr wundern über die Aussage zu dem angeblich – wie haben Sie gesagt? – populistischen Antrag oder so.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Opportunistisch!)

– Er ist „opportunistisch“, danke. – Erst in der vorletzten Sitzungswoche haben Ihre Kollegen unseren Antrag, die Steuervergünstigung für Agrardiesel beizubehalten, im Ausschuss abgelehnt mit der Begründung, die Forderung sei populistisch. Jetzt haben wir den Antrag auf die Tagesordnung gesetzt und namentliche Abstimmung beantragt. Und dann kommt ganz überraschend die Union mit einem zusammengeschnittenen populistischen Antrag,

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Sagen Sie doch mal was zum Grundsatzprogramm!)

(D)

der circa zehn Zeilen beinhaltet und im Ergebnis eins zu eins genau das fordert wie wir in unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, genau! – Maximilian Mordhorst [FDP]: Grundsatzprogramm!)

Also sind Sie jetzt in der Lage, Politik fürs Volk zu machen und über Ihren Schatten zu springen und vernünftigen Anträgen zuzustimmen? Oder machen Sie hier Ihren kleinen Klamauk und lehnen unseren Antrag ab?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: So ist die CDU! Genau!)

Und wollen Sie Ihren eins zu eins abgeschriebenen Antrag mithilfe der Koalition heute vielleicht doch noch durchbringen

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Die werden ja beide nicht beschlossen!)

und auch namentlich abstimmen lassen?

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Johannes Steiniger (CDU/CSU):

Herzlichen Dank für die Frage; bleiben Sie gerne stehen. – Erster Punkt. Ich mache seit zehn Jahren hier im Deutschen Bundestag als direkt gewählter Abgeordneter Politik für die Menschen in meinem Wahlkreis und in der Bevölkerung.

Johannes Steiniger

- (A) Zweiter Punkt. Sie haben Ihren eigenen Antrag offensichtlich gar nicht gelesen. In Ihrem Antrag steht nämlich was ganz anderes als in unserem.

(Stephan Protschka [AfD]: Das ist doch Quatsch!)

Bei uns steht drin, dass wir die Agrardieselerückvergütung behalten wollen. Sie fordern hier die Verdoppelung. Und das ist das Opportunistische. Das ist das Problem.

(Stephan Protschka [AfD]: Falsch! Das stimmt doch gar nicht! Sie haben den falschen Antrag! Meine Güte!)

– Nein. Sie haben gerade auf unsere Finanzausschusssitzung verwiesen, und da war es noch der alte Antrag mit der Verdoppelung. Also, verkohlen Sie bitte die Leute nicht! Führen Sie die Leute nicht hinters Licht!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Protschka [AfD]: Sie wissen gar nicht, was in dem Antrag steht!)

Das können Sie vielleicht in Ihren Youtube-Videos machen. Ich habe die Anträge ziemlich genau gelesen. Zu dieser Verdoppelung, die wir ja noch im Finanzausschuss diskutiert haben, wurde Ihnen schon vor zwei Jahren gesagt, dass das gegen EU-Recht verstößt.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Darum geht es hier nicht! – Stephan Protschka [AfD]: Darum geht es nicht! Sie belügen schon wieder die Bevölkerung!)

Das ist das Unehrlliche an dem, was Sie hier machen.

- (B) So, aus meiner Sicht ist die Frage klar beantwortet. Sie haben für Ihre Frage die völlig falsche Basis genommen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie reden vom falschen Antrag!)

Das zeigt, wie Sie Politik machen: ein bisschen rumgrölen, ein bisschen Querulantentum. Am Schluss sind und bleiben Sie eine opportunistische Partei.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie reden vom falschen Antrag! Und Sie wissen das!)

Selbst der Bauernverband sagt, dass die AfD kein ernstzunehmender Gesprächspartner ist.

(Beifall des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

Ihre Fraktionsvorsitzende, Frau Weidel – sie ist ja auch noch da –, hat kürzlich mal wieder den Dexit vorgeschlagen, also den Austritt Deutschlands aus der Europäischen Union. Dazu sagt der Bauernverband: Die AfD hat sich mit diesem Vorschlag agrarpolitisch zu 110 Prozent disqualifiziert. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, wo der Bauernverband recht hat, da hat er recht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jetzt aber zur Ampel. Wir haben eben von der Präsidentin gehört, dass wir heute wieder einmal diesen Antrag in den Deutschen Bundestag einbringen. Wir haben das schon am 16. Januar 2024 gemacht; wir haben am

30. Januar dann einen Änderungsantrag zum Haushaltsfinanzierungsgesetz gestellt, und wir wollen auch heute, bevor der Vermittlungsausschuss tagt, dieses Thema noch einmal abstimmen. Nach dieser Debatte werden Sie mit Ihrer Verfahrensmehrheit vermutlich dafür sorgen, dass das nicht passieren kann, sondern der Antrag in den Finanzausschuss überwiesen wird.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Genau so ist es!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kollegen, das kann man machen, aber es ist am Schluss Kindergarten.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Stimmt doch dem Wachstumschancengesetz zu!)

Das ist ein Stück weit genau das, was wir von der SPD in den letzten Wochen unter dem Schlagwort „Klingbeilisierung“ gesehen haben. Sie wollen uns in die Ecke der AfD drücken. Da sind wir überhaupt nicht, wie wir gerade gesehen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie machen das hier mit Ihrer Verfahrensmehrheit. Das ist aus meiner Sicht kein guter Stil.

Aber ich finde es verständlich, dass Sie die Abstimmung über unseren Antrag verhindern möchten. Denn wenn man sich die Landwirtschaftspolitik der Ampel in den letzten zwei, zweieinhalb Jahren angeschaut hat, dann muss man einfach sagen: Sie haben da kaum etwas vorzuweisen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie haben zwei Jahre in der Landwirtschaftspolitik im Grunde genommen nichts gemacht.

(Widerspruch bei der FDP)

Und selbst jetzt: Wo ist denn der Antrag? Sie haben im Januar, als die Bauernproteste auf den Straßen waren, als es richtig Ärger gab in diesem Land, hier einen Antrag verabschiedet, in dem Sie geschrieben haben: Bis Ende März werden wir ein großes Entlastungspaket für die Landwirtschaft beschließen,

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Es ist Mitte März!)

mit steuerlichen Maßnahmen, mit Bürokratieabbau, auch mit anderen Dingen in Richtung der Europäischen Union. – Guten Morgen! Heute ist der 20. März. Bald ist dieser Monat rum. Sitzungswochen gibt es in diesem Monat auch nicht mehr. Wo sind denn Ihre Anträge?

(Beifall bei der CDU/CSU – Maximilian Mordhorst [FDP]: Wir haben noch elf Tage!)

Leute, so können wir doch keine Politik machen!

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, erlauben Sie noch eine weitere Zwischenfrage, diesmal aus der FDP-Fraktion?

Johannes Steiniger (CDU/CSU):

Herr Hocker, gerne.

(A) **Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Werter Herr Kollege Steiniger, herzlichen Dank, dass Sie diese Zwischenfrage zulassen. – Sie haben eben gesagt, dass in den vergangenen zwei Jahren in der Agrarpolitik nichts passiert sei. Deswegen möchte ich Sie gerne fragen, ob Sie mir zustimmen und bereit sind, mit mir anzuerkennen, dass es diese Koalition gewesen ist, die bei der Flächenstilllegung – diese war zurückzuführen auf die EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen –

(Frank Rinck [AfD]: Das war doch nicht Ihr Erfolg!)

und dem von der schwarzen Landwirtschaftsministerin Julia Klöckner beabsichtigten und unterschriebenen Verbot der Ausbringung von Glyphosat Erfolge erzielt hat, indem sie diese beiden Punkte aus tiefster Überzeugung rückgängig gemacht hat.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Johannes Steiniger (CDU/CSU):

Die Antwort auf beide Fragen ist: Nein. Denn – da müssen wir doch auch mal ehrlich sein – es ist im Europäischen Parlament Gott sei Dank bei vielen zu einer Umkehr ihrer Positionen gekommen, sowohl bei der Flächenstilllegung als auch beim Thema Glyphosat. Insofern hat die Ampel damit, glaube ich, nicht so viel zu tun.

(Widerspruch bei der FDP)

(B) Herr Hocker, ich gestehe Ihnen ja zumindest zu, dass Sie ein gewisses Interesse an der Landwirtschaftspolitik haben, wobei ich Ihnen auch sagen muss: Als Sie noch in der Opposition waren, waren Sie regelmäßig sehr viel lauter, als Sie in den letzten zwei Jahren gewesen sind. Das gehört, glaube ich, auch zur Wahrheit mit dazu.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Keine Antwort auf meine Frage!)

Das sind die zwei Probleme dieser Ampel in der Landwirtschaftspolitik: auf der einen Seite viele Abgeordnete, insbesondere von SPD und Grünen, die mit Landwirtschaftspolitik nichts am Hut haben, und auf der anderen Seite leider ein Landwirtschaftsminister, der heute Abend nicht dabei ist und der auch nicht besonders viel macht, sondern sich eher auf den Wahlkampf in Baden-Württemberg vorbereitet.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist doch dummes Zeug! Was ist denn das für eine Argumentation?)

Jetzt wurde angesprochen, was eventuell an Kompromissen auf dem Tisch liegt. Dann wird über die Gewinnglättung gesprochen. Ja, das kann man alles machen. Aber diese Ampelkoalition, diese Bundesregierung hat diese Gewinnglättung 2022 auslaufen lassen. Warum haben Sie die denn auslaufen lassen, wenn Sie sie jetzt wieder einführen wollen? Das müssen Sie den Bauern und den Winzern in Deutschland bitte mal erklären.

(Beifall bei der CDU/CSU – Maximilian Mordhorst [FDP]: Das war von euch so geplant! O Gott, ey! Das ist das Gleiche wie

mit der Mehrwertsteuer! Das ist immer das Gleiche!) (C)

Alles in allem brauchen wir auch weiter den Agrardiesel. Die einzigen beiden Parteien in Deutschland, die noch für die Interessen der Landwirtschaft kämpfen, sind CDU und CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der AfD)

Wir sind diejenigen, die im Vermittlungsausschuss dafür gesorgt haben, dass das Thema Agrardiesel überhaupt noch mal auf die Tagesordnung kommt, und wir werden Sie jetzt hoffentlich dazu bringen, jetzt noch zu Verbesserungen für die Landwirtschaft zu kommen.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Sie verkennen die Mehrheiten in diesem Haus!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Bäuerinnen und Bauern, die Winzerinnen und Winzer in Deutschland haben es verdient.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner in dieser jetzt doch lebhaften Debatte ist Carlos Kasper für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Carlos Kasper (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute in zweiter/dritter Lesung zwei Anträge der AfD zum Agrardiesel.

(Zuruf von der AfD: Einen!)

Und auch die Union hat jetzt schnell noch einen Antrag aus der Mottenkiste herausgezaubert. Das ist sehr erfreulich und erklärt dann vielleicht auch das Abstimmungsverhalten.

Zum Agrardiesel haben wir in den letzten Wochen und Monaten in zahlreichen Debatten, auch hier im Bundestag, ja zum Glück schon alle Argumente ausgetauscht. Aber Sie haben es immer noch nicht verstanden: Das Thema Agrardiesel ist überholt. Denn bereits Anfang dieses Jahres haben wir im Finanzausschuss über den Agrardiesel diskutiert und auch eine Sachverständigenanhörung dazu durchgeführt. In der öffentlichen Anhörung wurde sehr deutlich, dass der schrittweise Abbau nicht das Hauptproblem der Landwirtschaft ist. Die Landwirtschaft steht vor großen Herausforderungen: hohe Bürokratie, große Konkurrenz aus dem Ausland, Auswirkungen des Klimawandels, die die Bauern direkt betreffen.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Und dann noch die Ampel!)

Das alles sind Probleme, bei denen wir die Landwirtinnen und Landwirte unterstützen müssen. Aber die Aufrechterhaltung einer Subvention, zu der alle Experten bei der

Carlos Kasper

- (A) Anhörung gesagt haben, dass sie überholt sei, verstehe ich eben nicht als Unterstützung. Solche Subventionen können wir nicht weiter finanzieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte das auch begründen: Die Agrardieselsvergütung führt zu einer ungleichen Verteilung. Denn während diese Subvention insbesondere großen Betrieben Vorteile verschafft, bekommen kleinere Betriebe weniger Geld aus dieser Rückerstattung. Auch bekommen Bio-betriebe weniger Unterstützung als konventionell wirtschaftende Betriebe. Das ist nicht fair.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU/CSU: Völlig falsch!)

Außerdem haben auch die Sachverständigen sehr deutlich gemacht, dass es Hinweise darauf gibt, dass durch die Agrardieselsubvention die Pachtpreise steigen. Während also der Staat in den letzten Jahren im guten Glauben dafür sorgen wollte, dass es der Landwirtschaft und den Menschen, die dort arbeiten, besser geht, hat er, überspitzt gesagt, die Gewinne der Großgrundbesitzer finanziert. Und so was möchten die AfD und eben auch die CDU.

Bei der AfD bin ich mir aber eben noch nicht so sicher. Denn über dem Kapitel des Grundsatzprogramms der AfD, in dem es um die Landwirtschaft geht, steht: „Mehr Wettbewerb, weniger Subventionen“.

- (B) (Gabriele Katzmarek [SPD]: Hört! Hört! – Maximilian Mordhorst [FDP], an die AfD gewandt: Das müssen Sie sich jetzt jedes Mal anhören!)

Außerdem heißt es im Grundsatzprogramm – und das war hier auch schon Thema –: „Die AfD lehnt Subventionen generell ab.“ Und was machen Sie hier im Bundestag? In den ersten beiden Anträgen forderten Sie die Verdoppelung der Agrardieselsubventionen und heute nur noch die Verlängerung. Sie machen eben Politik mit Populismus, mit Lügen, mit falschen Versprechungen, und hinzu kommt eben der Rechtsextremismus. Das macht diese Partei so gefährlich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Im Gegensatz zur AfD bieten wir Lösungsvorschläge an. Wir sind daran interessiert, die Probleme in diesem Land zu lösen. Deswegen bin ich – und viele andere Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen – in den letzten Monaten und Wochen in vielen Gesprächen mit der Landwirtschaft gewesen. Und in vielen Gesprächen wurde eben deutlich, dass die Agrarsubvention gar nicht so das Thema ist. Meist ging es gar nicht so sehr darum, sondern eben um ganz andere Probleme, zum Beispiel um bürokratische Hürden, immer mehr Auflagen, die gefühlte Machtlosigkeit gegenüber Großabnehmern, die die Preise diktieren, oder die Preisveränderungen aufgrund des Weltmarktes. Auch machen die Importe von Lebensmitteln aus anderen Ländern, in denen nicht so viele Auflagen gelten, der heimischen Landwirtschaft zu schaffen.

- (C) Das sind Probleme, die wir angehen müssen. Wir müssen die Landwirtschaft fit machen, resilient machen und dafür sorgen, dass sie in die Zukunft kommen kann.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Das können die selbst!)

Wir müssen bürokratiearme Unterstützung liefern.

Deswegen war es auch so wichtig, dass sich die Fraktionsspitzen der Ampel bereits Anfang Januar mit den Landwirtschaftsverbänden hingesetzt und Lösungsansätze erarbeitet haben.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Kam schon was raus?)

– Es wird Sie freuen, zu hören, Herr Steiniger: Am Freitag werden wir die ersten zehn Punkte festzurren und den Ländern vorschlagen, wie wir die Landwirtschaft unterstützen wollen; zum Beispiel ist die Gewinnglättung dabei. Und bis Sommer – so steht es auch in dem Antrag –, nicht bis Ende März – ich dachte, Sie als Gymnasiallehrer können lesen –, werden wir noch Maßnahmen beschließen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Der Minister hat gesagt, bis März! Ich hatte in Mathe und im Lesen eine Eins! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Kasperletheater!)

- (D) Was die Landwirtschaft nicht braucht, sind populistische Vorschläge der AfD. Denn die Landwirtschaft ist doch elementar für unsere Gesellschaft. Wir brauchen die Landwirtschaft, müssen sie fit für die Zukunft machen, sodass unser Land den Klimawandel bewältigen kann.

In den nächsten Jahren wird es für die Landwirtschaft in Deutschland immer schwieriger werden. Das liegt nicht an der Ampel.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Doch!)

Nein, das liegt an dem immer schlimmer werdenden Klimawandel.

(Beifall der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf von der AfD: Oh ja!)

Wir werden beispielsweise Wasserknappheit erleben. Die ersten Anzeichen dafür haben wir in den vergangenen Jahren bereits in Brandenburg gesehen, wo es teilweise Landstriche gab, die zu einer Steppe wurden. Immer häufiger wird es eben zu Extremwetterereignissen kommen, bei denen fruchtbare Böden weggespült werden können.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Das sind doch die eigentlichen Probleme, die wir angehen müssen, und dazu brauchen wir als Gesellschaft eben auch die Landwirtschaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die immer wieder bezahlt!)

Carlos Kasper

- (A) Aber das alles möchte die AfD gar nicht. Sie leugnet den Klimawandel. Sie will gar nicht, dass wir in Deutschland krisenfest werden. Denn wir wissen alle: Wenn es Deutschland schlecht geht, geht es der AfD gut.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Carlos Kasper (SPD):

Und es ist besonders traurig, dass Sie heute beantragen, die Moorvernässung auszusetzen und die Mittel dafür zu streichen. Das zeigt: Die AfD steht nicht für die Landwirtschaft. Nein, die AfD bedroht die Existenz der deutschen Landwirtschaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Frank Rinck [AfD]: Sechs Minuten Redezeit und nichts gesagt! – Steffen Janich [AfD]: Danke für die wertvollen Hinweise!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Baumann, Sie müssten sich jetzt melden, damit ich Sie drannehmen kann – mit zwei Händen, damit ich sehe, dass das zur **Geschäftsordnung** ist.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ich habe mich ja persönlich gemeldet!)

– Na ja, so geht das nicht.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Bitte!)

- (B) Wir haben ja Regeln, die Sie kennen müssten. – Bitte schön.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Danke. – Wir haben hier eine sehr zentrale Debatte zur Agrarpolitik.

(Unruhe bei der CDU/CSU)

Es geht um die Existenz so vieler bäuerlicher Betriebe und bäuerlicher Familien. Da fänden wir es schon angemessen, wenn der Agrarminister auch anwesend wäre, und fordern ihn auf und bitten, dass er hier unserer Debatte beiwohnt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Markus Herbrand [FDP])

Denn das haben unsere Bauern verdient.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Sie dürfen sich dann wieder setzen.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Also, die AfD beantragt die Herbeizitierung des Landwirtschaftsministers. Ich lasse jetzt darüber abstimmen. Wer diesem Antrag folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalitionäre, einige aus der CDU/CSU und die Gruppe Die Linke.

(Stephan Protschka [AfD], an die CDU/CSU gewandt: O mei! In der Rede fordern und

dann nicht zustimmen können! Eben habt ihr's selber noch gefordert!) (C)

Wer enthält sich? – Das ist überwiegend die CDU/CSU-Fraktion.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Protschka [AfD]: Warum hat die Union kein Rückgrat mehr?)

Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir können weiterfahren in der Debatte, und das Wort erhält Frank Rinck für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Stephan Protschka [AfD]: Guter Mann! Jetzt kommt die Wahrheit auf den Tisch!)

Frank Rinck (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Liebe Mitbürger! Und vor allem: Liebe Landwirte! Nach vier Monaten Bauernprotesten stehen wir heute hier. Heute ist die letzte Chance, die Agrardieselmückerrückstellung durch den Deutschen Bundestag zu erhalten. Es geht ja auch nur um 450 Millionen Euro, die Sie, meine Damen und Herren, den Landwirten nehmen – und das doch, obwohl wir sowieso schon so wahnsinnig gestiegene Energiepreise haben und unsere Landwirte sowieso schon kaum noch konkurrenzfähig gegenüber unseren europäischen Nachbarn sind.

(Beifall bei der AfD – Maximilian Mordhorst [FDP]: Klatschvieh! – Zurufe der Abg. Anke Hennig [SPD] und Dr. Christoph Hoffmann [FDP]) (D)

Heute ist außerdem der Tag, an dem die CDU zeigen kann, ob die Merkel-Transformation zu einer grünen Gesinnungs- und Wählerverräterpartei abgeschlossen ist oder eben nicht.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau! – Anke Hennig [SPD]: Also ehrlich! – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Ach Gott!)

Geld für die Beibehaltung der Agrardieselmückerrückvergütung ist genügend da; nur der politische Wille scheint bei Ihnen ja offensichtlich zu fehlen.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, der Antrag, den wir Ihnen heute vorlegen, ist logisch, er ist dringend notwendig, und er ist aus keinem vernünftigen Grund abzulehnen.

(Carlos Kasper [SPD]: Doch! Wo waren Sie denn bei der Anhörung?)

– Ich war da, keine Sorge.

Ich denke, Sie sind – genauso wie die Regenbogenparteien, die hier ja sitzen und diese furchtbare Politik machen – einfach nicht mehr willens und auch nicht mehr daran interessiert, unsere fleißigen Landwirte zu retten.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Anders als Sie haben wir es im Vermittlungsausschuss gemacht!)

Frank Rinck

- (A) – Herr Steiniger, zu Ihnen komme ich noch; da kann ich eigentlich auch direkt einsteigen.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Ihr habt doch gar keinen Anschluss!)

– Herr Steiniger, ich weiß gar nicht, warum Sie das Wort überhaupt erheben. Sie standen hier und haben aus einem Antrag von uns zitiert, der hier gar nicht zur Abstimmung steht, und das ist respektlos.

(Beifall bei der AfD – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Weil er den angesprochen hat! Weil er genau den angesprochen hat!)

Sie sind so respektlos, dass Sie nicht mal den Antrag kennen, zu dem Sie reden, und hier solch einen Müll von sich geben.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Ausatmen! Ihr Kopf platzt gleich!)

Meine Damen und Herren, Sie haben gleich die Wahl: Stimmen Sie heute mit uns für die deutsche Landwirtschaft, oder stehen Sie dazu, dass Sie die ländliche Bevölkerung und vor allem auch die Landwirte verraten.

(Beifall bei der AfD)

Denn das Papier, das Sie hier eingereicht haben, ist einfach nur –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(B)

Frank Rinck (AfD):

– eine Frechheit und eine Farce.

Danke, Frau Präsidentin.

(Beifall bei der AfD – Carlos Kasper [SPD]: Das war eine peinliche Rede!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Katharina Beck für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Es ist mal wieder bezeichnend: Die AfD hat gar nicht verstanden, dass wir hier in einer Finanzdebatte sind – es geht um eine Steuer – und nicht in einer Landwirtschaftsdebatte.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Natürlich hat der Agrardiesel Effekte auf die Landwirtinnen und Landwirte; das ist unbestritten. Aber ganz ehrlich: Cem Özdemir war der Minister, der sich überhaupt erst dafür eingesetzt hat, dass erstens die Abschaffung der Kfz-Steuerbefreiung nicht kommt

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

und dass es zweitens jetzt einen moderaten, über mehrere Jahre abflauenden Abbau gibt, weil ihm die Landwirtschaft sehr am Herzen liegt. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und ja, lieber Max, ich glaube, die Tarifglättung, die wir in den letzten Jahren nicht so sehr geliebt haben, werden wir alle vielleicht bald wieder lieben.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Sehr gut, Katharina! Liebe ist gut!)

Jetzt zum AfD-Antrag. Moorvernässungen abschaffen, Unterstützung der Landwirtinnen und Landwirte bei der Nutztierhaltung abschaffen und dafür die Dieselsubventionen erhalten: Ich glaube, Sie reden nie mit den Landwirtinnen und Landwirten

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Zuruf des Abg. Stephan Protschka [AfD] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Er ist Landwirt!)

und wissen nicht, wie wichtig das Programm zur Nutztierhaltung für diese und auch für die Tiere ist. Dass Ihr Antrag klimapolitisch Quatsch ist, interessiert Sie natürlich wahrscheinlich überhaupt nicht; dazu hat Herr Kollege Kasper schon einiges gesagt.

(Zuruf des Abg. Stephan Protschka [AfD])

Das grundsätzlich Widersprüchliche möchte ich einmal an einem Beispiel aufzeigen, weil bald EU-Wahlen sind: Sie möchten hier eine im Endeffekt 0,5 Milliarden Euro kleine Subvention aufrechterhalten oder vielleicht sogar verdoppeln. (D)

(Frank Rinck [AfD]: Es ist eine Steuerrückvergütung! Keine Subvention!)

In Ihrem Grundsatzprogramm wollen Sie alle Subventionen abschaffen, und Sie wollen im Endeffekt aus der EU austreten, diese abschaffen. Und wissen Sie, was das bedeuten würde? Pro Betrieb ungefähr 27 000 Euro weniger Unterstützung. Die wollen Sie alle abschaffen. Sie sind der Feind der Landwirtschaft! Diese AfD hat ein Anti-Landwirtschaftsprogramm.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Jetzt zur CDU/CSU:

Erstens. Es ist mir ja klar: Übermorgen wird im Bundesrat über das Wachstumschancengesetz abgestimmt, und Sie bringen hier einfach noch mal diese komische Verknüpfung ein, die ein Ex-Axel-Springer-Vorstand, Herr Meyer-Burckhardt, sogar als „Sündenfall“ bezeichnet hat, weil sie so sachfremd ist. Sie wollen hier erzwingen, dass die Entscheidung zum Agrardiesel zurückgenommen wird, um dafür am Freitag dem Wachstumschancengesetz zuzustimmen. Das ist populistischer Unsinn.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Protschka [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Populisten!)

Katharina Beck

- (A) Zweitens. In diesem Wachstumschancengesetz sind Aspekte wie eine Verbesserung der Sonderabschreibung nach § 7g des Einkommensteuergesetzes für KMU, die bis zu 12 000 Euro pro Jahr für die Anschaffung einer Maschine bewirken kann. Bis zu 12 000 Euro pro Jahr! Die Landwirtinnen und Landwirte können auch mehrere Maschinen anschaffen; das kann viel mehr werden. Das ist nur eine von 50 Maßnahmen. Und die Agrardieselsubventionen, die Sie dem entgegenstellen, betragen nur bis zu 3 000 Euro im Jahr. Das ist ein absoluter Quatsch, und es würde der Landwirtschaft gar nichts bringen, wenn Sie sich hier durchsetzen würden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Protschka [AfD]: Na, dass Ihnen 3 000 Euro nicht wehtun, das ist schon klar!)

Deswegen appelliere ich an die Vernunft der macht-habenden CDU-Ministerpräsidenten, dass sie dem Wachstumschancengesetz, das der Landwirtschaft so viel bringt, am Freitag zustimmen. Ihren Antrag hier, diesen Schaufensterantrag, lehnen wir ab.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Nee, ihr lehnt ihn nicht ab! Ihr verweist ihn!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

- (B) Nächster Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion der Kollege Artur Auernhammer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

Verehrte Frau Präsidentin! Geschätztes Präsidium! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wieder einmal ein Antrag der AfD in einer entscheidenden Woche, wo es um das Thema Agrardiesel geht,

(Frank Rinck [AfD]: Unser Antrag ist besser als Ihrer! – Stephan Protschka [AfD]: Aber unser Timing ist besser als Ihres! Unseren kann man verabschieden, euren nicht!)

und wieder einmal will die AfD hier die Bevölkerung und unsere Bauernfamilien hinters Licht führen. Das wollen wir Ihnen nicht durchgehen lassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Schauen wir uns mal die Forderungen der AfD im Antrag an.

(Frank Rinck [AfD]: Herr Auernhammer, der politische Gegner sitzt auf der anderen Seite! – Zuruf des Abg. Stephan Protschka [AfD])

– Wenn Sie etwas zuhören, dann kann ich Ihnen auch Ihren Antrag erklären.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie haben ja den gleichen gemacht!) (C)

Denn anscheinend haben Sie ihn noch nicht kapiert.

(Beifall des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

Erstens. Die AfD fordert die Beibehaltung der Agrardieselsrückvergütung für das Jahr 2024.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Darum geht's jetzt!)

„Wieso nur für 2024?“, frage ich mich.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Weil es darum jetzt geht! – Frank Rinck [AfD]: Weil wir noch einen zweiten Antrag haben, ab 2025 zu verdoppeln oder Agrardiesel einzuführen, Herr Auernhammer! Das wissen Sie ja auch!)

Wir als Union wollen die Rückvergütung im Gegensatz zur AfD dauerhaft, über das Jahr 2024 hinaus beibehalten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Warum die AfD das ab 2025 nicht mehr will und die Rückvergütung damit in Gänze sogar noch früher abschaffen will, sollten Sie mal den Bauernfamilien vor Ort erklären.

(Stephan Protschka [AfD]: Lügner! – Frank Rinck [AfD]: Er lügt! – Gegenruf von der CDU/CSU: Na, na, na! Sag mal! – Unruhe bei der CDU/CSU – Abg. Stephan Protschka [AfD] und Frank Rinck [AfD] melden sich zu einer Zwischenfrage) (D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Protschka, Sie bekommen erst mal einen Ordnungsruf

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sehr gut!)

und ganz sicher jetzt kein Rederecht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Abgeordneter, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

Nein, danke. Bei solchen Zwischenrufen können wir darauf verzichten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Frank Rinck [AfD]: Feigling! – Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich bitte um Mäßigung bei der AfD-Fraktion.

(Stephan Protschka [AfD]: Ja, wenn die Leute immer nur die Unwahrheit sagen!)

(A) **Artur Auernhammer** (CDU/CSU):

Herr Kollege Protschka, lesen Sie Ihren Antrag. Ich hoffe, dass Sie mit Ihrer Schulbildung auch lesen können.

Zweitens. Zur Gegenfinanzierung schlägt die AfD vor, Mittel für die Wiedervernässung von Mooren und den Umbau der Nutztierhaltung zu verwenden. Das zu wenige Geld, das wir jetzt für den Umbau der Nutztierhaltung haben, brauchen wir dringend, weil es ein gesellschaftlicher Wille ist, die Nutztierhaltung umzubauen, und da müssen wir die Landwirtschaft unterstützen. Deshalb können wir hier kein Geld wegnehmen; das sind reine Taschenspielertricks der AfD.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Frank Rinck [AfD]: Was Sie da betreiben, ja!)

Drittens. Die AfD fordert, dass die Regierung nicht im Widerspruch zum Rechnungsprüfungsausschuss handelt. Dazu muss man vorab sagen: Im Rechnungsprüfungsausschuss ging es nicht um den Agrardiesel, sondern um die Kfz-Steuerbefreiung für land- und forstwirtschaftliche Fahrzeuge. Diese zu kürzen, war tatsächlich auch Bestandteil des Sparvorschlags dieser Bundesregierung.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Haben wir zurückgenommen!)

Aufgrund des massiven Drucks aus der Branche

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Nein!)

und aus der Union hat die Regierung diese Pläne bereits Anfang Januar wieder einkassiert.

(B)

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Arbeitet ihr mit denen zusammen? – Maximilian Mordhorst [FDP]: Da hat Ihnen Ihr Mitarbeiter Quatsch aufgeschrieben!)

Trotzdem fordert die AfD in ihrem Antrag von Mitte Januar, die Beschlüsse des Rechnungsprüfungsausschusses zu respektieren, quasi also umzusetzen, sprich: die Kfz-Steuerbefreiung dann entsprechend abzuschaffen. Mir erschließt sich das nicht.

(Stephan Protschka [AfD]: Weil Sie mit Ihrer Schulbildung nicht lesen können!)

Kurz zusammengefasst: Die AfD will die Agrardieselvergütung ab 2025 offensichtlich streichen, zur Gegenfinanzierung den Landwirten in die Tasche greifen und auch das grüne Kennzeichen abschaffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir brauchen grundsätzlich Perspektiven für unsere heimische Landwirtschaft. Es geht hier um Ernährungssicherung, es geht hier um die Souveränität der deutschen Landwirtschaft.

Und ich sage in aller Deutlichkeit hier dazu: Wenn wir jetzt die Agrardieselvergütung streichen, dann brauchen wir eine Unterstützungsmöglichkeit vor allem für klein- und mittelbäuerliche Betriebe. Die Agrardieselvergütung betrifft eins zu eins unsere Landwirtschaft, in allen Betriebsklassen: Sie betrifft den Weinbauer, sie betrifft den Ackerbauer, sie betrifft den Milchviehalter und auch den Biobauer. Jeder ist davon betroffen, und die klein- und

mittelbäuerlichen Betriebe, die jetzt eins zu eins die Kürzung hinnehmen müssen, brauchen auch Zukunftsperspektiven. (C)

Die Gespräche, von denen wir jetzt hören, die durch die Gazetten geistern und durchgestochen werden, bringen diesen klein- und mittelbäuerlichen Betrieben überhaupt nichts. Denn was nutzt uns eine Gewinnglättung, was nutzt uns eine Tarifglättung, wenn keine großen Gewinne erzielt werden?

(Zuruf des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Hier brauchen wir andere Ansätze, und da muss ich auch die Ampel in die Pflicht nehmen. Sie wollen beim Thema Tierschutz vorangehen und wollen zum Beispiel die Anbindehaltung verbieten. Da muss ich wirklich an Sie appellieren: Suchen Sie hier einen vernünftigen Weg mit den Tierhaltern draußen, damit die Anbindehaltung in einer Form aufrechterhalten bleibt, durch die wir die Tierhaltung zukunftsfähig umbauen können!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Parsa Marvi für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Parsa Marvi (SPD): (D)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die letzten Wochen und Monate – wir spüren es ja auch heute in dieser Debatte – waren von lebhaften Diskussionen und Protesten seitens der Landwirtinnen und Landwirte geprägt. Diese Proteste haben uns auf die drängenden Probleme in der Landwirtschaft aufmerksam gemacht und uns klar vor Augen geführt, dass diese Branche vor enormen Herausforderungen steht, bei denen es absolut unterkomplex und naiv wäre, sie alleine auf die Frage der Agrardieselrückvergütung zu verengen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Aber auch!)

Deshalb helfen die heute vorliegenden Anträge überhaupt nicht weiter.

Wenn man nicht nur auf die ins Schaufenster gestellten Debatten schaut, wenn man sich nicht nur für den Dialog mit dem Megafon interessiert, sondern tiefer in den sachlichen Dialog geht – mit den Verbänden, mit den betroffenen Landwirtinnen und Landwirten, mit denen ich auch gesprochen habe –, dann geht es um ganz viel mehr hinter dieser emotional und symbolisch aufgeladenen Diskussion um den Agrardiesel. Wir haben es heute gehört: Es geht um den Abbau von Bürokratie und Auflagen, das Preisdiktat der großen Anbieter und – als Perspektive, nach vorne gerichtet – um Tierwohlkennzeichnung, gesunde Ernährung, nachhaltigen Umbau der Agrarwirtschaft, fairen Wettbewerb und die Förderung alternativer Antriebe.

Parsa Marvi

- (A) Diese Diskussionen laufen länger. Es gibt konkrete Kommissionsempfehlungen und Kommissionsberichte. Unser Ansinnen als Ampel ist es, im Dialog mit der Landwirtschaft in den kommenden Wochen bis zum Sommer hier zu konkreten Lösungen zu kommen, und diese werden wir liefern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir sind dabei offen für jeden Dialog, der konstruktiv und demokratisch ist, und wollen unsere Landwirtschaft gemeinsam auf den Zukunftspfad führen.

Jetzt hat es eine politische Vermengung – nicht von uns gewollt – der Debatte um die Lage der Landwirtschaft mit dem Wachstumschancengesetz gegeben, auf das in Deutschland viele warten,

(Beifall der Abg. Peggy Schierenbeck [SPD])

auch viele, für die Sie sich vermeintlich so einsetzen: kleine und mittlere Unternehmen, die investieren wollen, die in Forschung und Entwicklung investieren wollen, aber auch die schwächelnde Bauwirtschaft, die dringend einen Push braucht. Und wenn man die Dinge schon vermengt, dann ist es kein Fehler, zu sagen – das ist zu Recht heute gesagt worden –, dass auch die landwirtschaftlichen Betriebe von den Abschreibungsmöglichkeiten im Wachstumschancengesetz profitieren. Sie enthalten ihnen diese Möglichkeiten seit Wochen vor.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Vor Wochen hätten wir einen Knopf an dieses Gesetz machen können. Die Wirtschaft und die Landwirtschaft sind entsetzt über das Vorgehen der Union beim Wachstumschancengesetz.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Mehrbelastung: 500 Millionen Euro! 3 Milliarden Euro insgesamt Wachstumschancengesetz!)

Jetzt geht es im Hinblick auf den Bundesrat darum, den Knoten zu lösen – Ihre Abwehrfront wird bröckeln – und im Vorgriff auf das Gesamtkonzept für die Landwirtschaft erste Schritte bei den Entlastungen zu gehen, aber eben kein Rollback zum Thema Agrardieselkompromiss anzustreben, den ich im Kern für richtig halte.

Unsere Bitte an die Landwirtinnen und Landwirte, die heute etwas von dieser Debatte mitbekommen, ist, Scheinunterstützung nicht auf den Leim zu gehen. Die heute für Subventionierung werbende AfD lehnt diese in ihrem Grundsatzprogramm grundsätzlich ab und legt mit ihren wilden Fantasien zum Dexit die Axt an die Zukunft der Agrarwirtschaft und dieses Standortes.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Von daher meine abschließende Bitte: Bleiben Sie mit uns im Dialog, und arbeiten Sie an echten strukturellen Verbesserungen für eine zukunftsfähige Landwirtschaft in diesem Land.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP) (C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Bernd Schattner für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Bernd Schattner (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bevor ich mit meiner eigentlichen Rede beginne, gestatten Sie mir ein Wort des Dankes: Danke an die vielen Tausend Landwirte und Mittelständler, die in den vergangenen Wochen und Monaten den Protest auf die Straße getrieben haben!

(Beifall bei der AfD)

Ohne diesen Protest würden wir heute hier nicht stehen – noch lebt die Demokratie in Deutschland –;

(Carlos Kasper [SPD]: Nicht mehr, wenn Sie an der Regierung wären!)

denn eigentlich sollte bereits am 2. Februar 2024 im Bundesrat final über das Aus des Agrardiesels beschlossen werden. Zu groß war jedoch der Widerstand der Landwirte in ganz Deutschland gegen die Pläne dieser Deutschlandabschaffer. Nun wird über diesen Beschluss des Bundestages übermorgen im Bundesrat entschieden.

Im Februar tönte die Union noch zusammen mit dem unionsgeführten Deutschen Bauernverband, dass diese Vorgaben zum Agrardiesel ersatzlos gestrichen werden müssten. Aber inzwischen sind die Lobbyisten des Deutschen Bauernverbandes den faulen Kompromiss eingegangen, den Agrardiesel gegen einen minimalen Bürokratieabbau einzutauschen. (D)

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: So ein Unsinn!)

So sagte Bauernverbandssprecher Krüsken am 9. März 2024 in der „Welt am Sonntag“ zum Agrardiesel, man sei kompromissbereit, wenn es an anderer Stelle zu realen Entlastungen komme.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Ja, wenn es reale Entlastungen sind!)

Aufgrund dieser Aussage sind wiederum Hunderte von Landwirten aus diesem Verband ausgetreten, immerhin ein Verband, der die Grünen und deren Parteitag mit Tausenden Euros unterstützt hat. Ein Verband, der mit den Grünen zusammenarbeitet, ist kein Verband für die deutschen Bauern, sondern nur ein überbezahlter Lobbyistenverein.

(Beifall bei der AfD)

Heute jedoch ist der Moment der Wahrheit gekommen. Bis gestern Abend gab es nur einen Antrag, den Agrardiesel beizubehalten, und das war der von uns, von der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Doch dann kam ganz schnell ein Antrag der CDU mit exakt den gleichen Forderungen wie unserer.

Bernd Schattner

- (A) (Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Machen Sie sich nicht lächerlich!)

Da man der AfD nicht zustimmen will, kopieren Sie einfach unseren Antrag und geben ihn als Ihren eigenen aus. Schämen sollten Sie sich dafür!

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, mehr Hohn und mehr Lüge in Richtung unserer Bauern geht schon gar nicht mehr. Die CDU ist keine Partei der Mitte mehr, geschweige denn eine Partei der Landwirtschaft. Sie sind eine Partei der Taschenspieler, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Bernd Schattner (AfD):

– Betrüger, Blender und Kriegstreiber.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Sie sind ein Dummbartel! Unverschämt!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, mäßigen Sie sich bitte.

Bernd Schattner (AfD):

Wir werden heute für unsere deutsche Landwirtschaft stimmen. Ich bin gespannt, wer das noch tut.

- (B) Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort für Bündnis 90/Die Grünen Christina-Johanne Schröder.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gästinnen und Gäste! Lieber Kollege Steiniger, die größten Agrarproteste deutschlandweit gab es 2019 unter Agrarministerin Klöckner.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Das ist falsch!)

Cem Özdemir hat sich um die wichtigsten Themen gekümmert, wie den Umbau der Tierhaltung, der so lange von Landwirten gefordert ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Auch falsch! – Zuruf von der AfD)

Wir können demokratisch streiten.

Viel wichtiger ist: Die AfD will die Landwirtschaft, wie wir sie kennen, einfach abschaffen.

(Lachen bei der AfD)

Landwirtinnen und Landwirte kennen die Flächenprämien: Direktzahlungen. Es ist weltweit einmalig, dass ein Staatenbund, die EU, Personen und Unternehmen direkt Geld zahlt.

(Frank Rinck [AfD]: Erstaunlich!)

Bei allen Problemen und Debatten rund um die EU-Agrarpolitik: Sie wurde eingeführt, um Hunger in der EU nachhaltig zu bekämpfen.

(Stephan Protschka [AfD]: In der EU!)

Und dieses erfolgreiche Instrument will die AfD abschaffen. Das steht nicht nur in ihrem Grundsatzprogramm.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt weitere Steuerprivilegien und Steuersubventionen, wie die Kfz-Steuer oder das Dienstwagenprivileg. Es gibt aber auch Zuschüsse oder Kredite, wie die von der KfW-Bank. Auch das bekämpft die AfD regelmäßig.

Die AfD distanziert sich hier im Deutschen Bundestag regelmäßig von ihrem eigenen Grundsatzprogramm. Nur, ist das glaubwürdig? Nein. Ein Blick in die Länder zeigt, dass die Mitglieder der AfD genau das Ziel der kompletten Subventionsstreichung immer wieder lauthals fordern. „Subventionsorgien“ nannte Alfred Dannenberg, Landtagsabgeordneter der AfD

(Frank Rinck [AfD]: Guter Mann!)

und Mitglied im Agrarausschuss, die aktuelle Agrarpolitik. Das ist für das Agrarland Nummer eins, Niedersachsen – meine Heimat –,

(D)

(Frank Rinck [AfD]: Meine auch!)

wirtschaftlich richtig gefährlich. Aber es ist besonders gefährlich für alle Landwirtinnen und Landwirte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Herr Dannenberg erklärt das auch: Künstliche Eingriffe würden zu mehr Bürokratie und Verwerfungen führen.

Und blicken wir in die vom Verfassungsschutz als gesichert rechtsextrem eingestuften Landesverbände Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen. Dort will die AfD nicht nur Agrarsubventionen abschaffen, sondern wie in China und Russland den Bauern gleich vorschreiben, was sie wie zu produzieren haben. In Thüringen hat die AfD-Fraktion einen Antrag mit dem Titel „Lebensmittelherstellung nicht durch Biokraftstoffproduktion gefährden“ gestellt. Erzählen Sie mal den Landwirtinnen und Landwirten, dass sie keinen Raps oder Mais mehr anpflanzen dürfen oder dass Sie Biogasanlagen verbieten wollen.

(Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Statt Ihren 100 Mitarbeitern, die in rechtsextremen Vereinigungen tätig sind, wie der Bayerische Rundfunk aufdeckte, sollten Sie Mitarbeiter beschäftigen, die sich um inhaltliche Arbeit kümmern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Christina-Johanne Schröder

- (A) Wir hier im Hohen Haus möchten uns unter Demokraten mit Sachinhalten und fachlichen Auseinandersetzungen beschäftigen.

(Frank Rinck [AfD]: Sachinhalte habe ich heute keine gehört!)

So lösen wir die Probleme in der Landwirtschaft nicht wirklich, nicht durch Ihren Populismus, den man in Anträgen nachlesen kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Zurufe von der AfD – Gegenruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD]: Was Sie nehmen, möchte ich gern mal wissen! So ein Pöbelvolk! Das sind doch Pöbler!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie jetzt um Ihre Aufmerksamkeit. Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Fraktion der AfD mit dem Titel „Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/10469, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/10055 abzulehnen. Die Fraktion der AfD hat namentliche Abstimmung verlangt.

Zur Abstimmung über Zusatzpunkt 2 liegen zahlreiche **Erklärungen** nach § 31 unserer Geschäftsordnung vor.¹⁾

- (B) Ich möchte Sie daran erinnern, dass wir unmittelbar nach Eröffnung der namentlichen Abstimmung noch eine weitere Abstimmung durchführen werden. Sie haben, wie Sie es kennen, zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. Ich muss das noch mal sagen: Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit.

Die Schriftführerinnen und Schriftführer haben meines Wissens die Plätze eingenommen. Das heißt, die Urnen sind besetzt. Ich eröffne die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Die Urnen werden um 20.53 Uhr geschlossen.²⁾

Zusatzpunkt 3. Wir kommen nun zum Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/10721 mit dem Titel „Agrardiesel-Steuerentlastung für unsere Landwirt-

schaft unverzichtbar“. Die Fraktion der CDU/CSU (C) wünscht Abstimmung in der Sache. Die Fraktionen der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Überweisung, und zwar federführend an den Finanzausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft.

Wir stimmen wie gewohnt zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Wer stimmt für diese Überweisung? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Wer enthält sich? – Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist die Überweisung so beschlossen. Damit stimmen wir heute über den Antrag auf Drucksache 20/10721 nicht in der Sache ab. Damit entfällt auch die beantragte namentliche Abstimmung.

So, jetzt dürfen Sie walten. Die Sitzung wird nicht unterbrochen, aber Sie dürfen jetzt gern zur Abstimmung gehen.

Ist jetzt ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist erkennbar nicht der Fall. Damit schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Sobald das Ergebnis vorliegt, werde ich das Ergebnis bekannt geben. Bis dahin unterbreche ich die Sitzung.

(Unterbrechung von 20.52 bis 20.58 Uhr)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die zahlreich hier vertreten sind, die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet. (D)

Ich verlese das Protokoll des von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnisses der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD „Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel“; es sind die Drucksachen 20/10055 und 20/10469 a:

Abgegebene Stimmkarten 618, mit Ja haben gestimmt 554, mit Nein haben gestimmt 64, Enthaltungen gibt es keine. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Endgültiges Ergebnis		Niels Annen
Abgegebene Stimmen:	617;	Johannes Arlt
davon		Heike Baehrens
ja:	553	Ulrike Bahr
nein:	64	Daniel Baldy
Ja		Nezahat Baradari
SPD		Sören Bartol
Sanae Abdi		Alexander Bartz
Adis Ahmetovic		Bärbel Bas
		Dr. Holger Becker

Jürgen Berghahn	Hakan Demir
Bengt Bergt	Dr. Karamba Diaby
Jakob Blankenburg	Jan Dieren
Leni Breymaier	Esther Dilcher
Katrin Budde	Sabine Dittmar
Isabel Cademartori Dujisin	Felix Döring
Dr. Lars Castellucci	Axel Echeverria
Jürgen Coße	Sonja Eichwede
Bernhard Daldrup	Heike Engelhardt
Dr. Daniela De Ridder	Dr. Wiebke Esdar

¹⁾ Anlagen 3 bis 6

²⁾ Ergebnis Seite 20415 D

(A)	Saskia Esken Ariane Fäscher Sebastian Fiedler Dr. Edgar Franke Fabian Funke Manuel Gava Michael Gerdes Martin Gerster Angelika Glöckner Kerstin Griese Bettina Hagedorn Rita Hagl-Kehl Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Dirk Heidenblut Frauke Heiligenstadt Wolfgang Hellmich Anke Hennig Nadine Heselhaus Thomas Hitschler Angela Hohmann Jasmina Hostert Markus Hümpfer Frank Junge Josip Juratovic Oliver Kaczmarek Macit Karaahmetoğlu Carlos Kasper Anna Kassautzki Gabriele Katzmarek Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank	Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Susanne Mittag Claudia Moll Siemtje Möller Michael Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Rasha Nasr Brian Nickholz Jörg Nürnberger Lennard Oehl Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Dr. Christos Pantazis Wiebke Papenbrock Mathias Papendieck Natalie Pawlik Jens Peick Jan Plobner Sabine Poschmann Achim Post (Minden) Martin Rabanus Andreas Rimkus Daniel Rinkert Sönke Rix Sebastian Roloff Dr. Martin Rosemann Michael Roth (Heringen) Dr. Thorsten Rudolph Tina Rudolph Nadine Ruf Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Axel Schäfer (Bochum) Rebecca Schamber Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Udo Schiefner Peggy Schierenbeck Timo Schisanowski Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Daniel Schneider Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schraps Christian Schreider Michael Schrodi Svenja Schulze Frank Schwabe Stefan Schwartze Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Dr. Ralf Stegner Mathias Stein	Nadja Sthamer Ruppert Stüwe Claudia Tausend Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Marja-Liisa Völlers Emily Vontz Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Hannes Walter Carmen Wegge Melanie Wegling Dr. Joe Weingarten Lena Werner Bernd Westphal Dirk Wiese Dr. Herbert Wollmann Gülistan Yüksel Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann Armand Zorn Katrin Zschau	Dr. Ingeborg Gräßle Hermann Gröhe Michael Grosse-Brömer Markus Grübel Manfred Grund Oliver Grundmann Monika Grütters Serap Güler Fritz Güntzler Christian Haase Florian Hahn Jürgen Hardt Matthias Hauer Dr. Stefan Heck Mechthild Heil Mark Helfrich Marc Henrichmann Susanne Hierl Christian Hirte Alexander Hoffmann Franziska Hoppermann Hubert Hüppe Erich Irlstorfer Anne Janssen Andreas Jung Anja Karliczek Ronja Kemmer Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Volkmar Klein Julia Klöckner Axel Knoerig Anne König Markus Koob Carsten Körber Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Dr. Silke Launert Jens Lehmann Paul Lehrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Bernhard Loos Klaus Mack Yvonne Magwas Dr. Astrid Mannes Andreas Mattfeldt Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Friedrich Merz Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Maximilian Mörseburg	(C)
(B)	Dr. Kristian Klincek Lars Klingbeil Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Simona Koß Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Kevin Kühnert Sarah Lahrkamp Andreas Larem Dr. Karl Lauterbach Sylvia Lehmann Kevin Leiser Luiza Licina-Bode Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Thomas Lutze Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Holger Mann Dr. Zanda Martens Dorothee Martin Parsa Marvi Franziska Mascheck Katja Mast Andreas Mehltrittter Takis Mehmet Ali Dirk-Ulrich Mende Robin Mesarosch	Dr. Thorsten Rudolph Tina Rudolph Nadine Ruf Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Axel Schäfer (Bochum) Rebecca Schamber Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Udo Schiefner Peggy Schierenbeck Timo Schisanowski Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Daniel Schneider Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schraps Christian Schreider Michael Schrodi Svenja Schulze Frank Schwabe Stefan Schwartze Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Dr. Ralf Stegner Mathias Stein	CDU/CSU Knut Abraham Stephan Albani Philipp Amthor Artur Auernhammer Peter Aumer Dorothee Bär Thomas Bareiß Melanie Bernstein Peter Beyer Marc Biadacz Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Dr. Helge Braun Silvia Breher Sebastian Brehm Heike Brehmer Michael Breilmann Ralph Brinkhaus Dr. Carsten Brodesser Mario Czaja Astrid Damerow Alexander Dobrindt Michael Donth Hansjörg Durz Ralph Edelhäußer Alexander Engelhard Martina Enghardt-Kopf Thomas Erndl Enak Ferlemann Thorsten Frei Michael Frieser Ingo Gädechens Dr. Thomas Gebhart Dr. Jonas Geissler Fabian Gramling	Dr. Ingeborg Gräßle Hermann Gröhe Michael Grosse-Brömer Markus Grübel Manfred Grund Oliver Grundmann Monika Grütters Serap Güler Fritz Güntzler Christian Haase Florian Hahn Jürgen Hardt Matthias Hauer Dr. Stefan Heck Mechthild Heil Mark Helfrich Marc Henrichmann Susanne Hierl Christian Hirte Alexander Hoffmann Franziska Hoppermann Hubert Hüppe Erich Irlstorfer Anne Janssen Andreas Jung Anja Karliczek Ronja Kemmer Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Volkmar Klein Julia Klöckner Axel Knoerig Anne König Markus Koob Carsten Körber Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Dr. Silke Launert Jens Lehmann Paul Lehrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Bernhard Loos Klaus Mack Yvonne Magwas Dr. Astrid Mannes Andreas Mattfeldt Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Friedrich Merz Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Maximilian Mörseburg	(D)

- | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|-----|
| (A) | <p>Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller
(Braunschweig)
Stefan Müller (Erlangen)
Dr. Stefan Nacke
Petra Nicolaisen
Wilfried Oellers
Florian Oßner
Josef Oster
Henning Otte
Ingrid Pahlmann
Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alexander Radwan
Alois Rainer
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Josef Rief
Lars Rohwer
Dr. Norbert Röttgen
Stefan Rouenhoff
Thomas Röwekamp
Erwin Rüddel
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Dr. Christiane Schenderlein</p> | <p>Maria-Lena Weiss
Sabine Weiss (Wesel I)
Kai Whittaker
Annette Widmann-Mauz
Dr. Klaus Wiener
Bettina Margarethe
Wiesmann
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-
Becker
Tobias Winkler
Mechthilde Wittmann
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak</p> | <p>Laura Kraft
Philip Krämer
Jürgen Kretz
Dr. Franziska Krumwiede-
Steiner
Renate Künast
Markus Kurth
Anja Liebert
Helge Limburg
Dr. Tobias Lindner
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr.-Ing. Zoe Mayer
Susanne Menge
Swantje Henrike
Michaelsen
Boris Mijatovic
Claudia Müller
Sascha Müller
Beate Müller-Gemmeke
Sara Nanni
Dr. Ingrid Nestle
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Cem Özdemir
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Dr. Anja Reinalter
Tabea Röbner
Corinna Ruffer
Michael Sacher
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Stefan Schmidt
Marlene Schönberger
Christina-Johanne Schröder
Kordula Schulz-Asche
Melis Sekmen
Nyke Slawik
Dr. Anne Monika Spallek
Dr. Till Steffen
Hanna Steinmüller
Dr. Wolfgang Strengmann-
Kuhn
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Beate Walter-Rosenheimer
Stefan Wenzel
Tina Winklmann</p> | <p>Jens Beeck
Ingo Boddtke
Friedhelm Boginski
Mario Brandenburg
(Südpfalz)
Sandra Bubendorfer-
Licht
Dr. Marco Buschmann
Carl-Julius Cronenberg
Bijan Djir-Sarai
Dr. Marcus Faber
Otto Fricke
Maximilian Funke-
Kaiser
Martin Gassner-Herz
Knut Gerschau
Anikó Glogowski-
Merten
Nils Gründer
Thomas Hacker
Philipp Hartewig
Ulrike Harzer
Peter Heidt
Katrin Helling-Plahr
Markus Herbrand
Torsten Herbst
Katja Hessel
Dr. Gero Clemens
Hocker
Manuel Höferlin
Dr. Christoph Hoffmann
Reinhard Houben
Olaf In der Beek
Gyde Jensen
Karsten Klein
Daniela Kluckert
Pascal Kober
Dr. Lukas Köhler
Carina Konrad
Michael Kruse
Wolfgang Kubicki
Konstantin Kuhle
Ulrich Lechte
Christian Lindner
Oliver Luksic
Kristine Lütke
Till Mansmann
Christoph Meyer
Maximilian Mordhorst
Alexander Müller
Frank Müller-Rosentritt
Claudia Raffelhüschen
Dr. Volker Redder
Bernd Reuther
Christian Sauter
Frank Schäffler
Ria Schröder
Anja Schulz
Matthias Seestern-Pauly
Dr. Stephan Seiter
Judith Skudelný
Bettina Stark-Watzinger
Konrad Stockmeier
Benjamin Strasser
Linda Teuteberg</p> | (C) |
| | <p>BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN</p> <p>Stephanie Aeffner
Andreas Audretsch
Maik Außendorf
Tobias B. Bacherle
Felix Banaszak
Karl Bär
Canan Bayram
Katharina Beck
Lukas Benner
Agnieszka Brugger
Frank Bsirske
Dr. Anna Christmann
Dr. Janosch Dahmen
Ekin Deligöz
Dr. Sandra Detzer
Deborah Düring
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Emilia Fester
Schahina Gambir
Tessa Ganserer
Matthias Gastel
Kai Gehring
Stefan Gelbhaar
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Erhard Grundl
Sabine Grützmacher
Dr. Robert Habeck
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Kathrin Henneberger
Bernhard Herrmann
Dr. Bettina Hoffmann
Ottmar von Holtz
Bruno Hönel
Dieter Janecek
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-
Gonther
Michael Kellner
Katja Keul
Misbah Khan
Sven-Christian Kindler
Maria Klein-Schmeink</p> | | | | |
| (B) | <p>Jana Schimke
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Detlef Seif
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von
Stetten
Dieter Stier
Diana Stöcker
Stephan Stracke
Max Straubinger
Dr. Hermann-Josef Tebroke
Hans-Jürgen Thies
Alexander Throm
Antje Tillmann
Astrid Timmermann-
Fechter
Markus Uhl
Dr. Volker Ullrich
Kerstin Vieregge
Dr. Oliver Vogt
Christoph de Vries
Dr. Johann David Wadephul
Marco Wanderwitz
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber</p> | | | | (D) |
| | | <p>FDP</p> <p>Valentin Abel
Katja Adler
Muhanad Al-Halak
Renata Alt
Christine Aschenberg-
Dugnus
Christian Bartelt</p> | | | |

(A)	<p>Jens Teutrine Michael Theurer Nico Tippelt Manfred Todtenhausen Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Johannes Vogel Nicole Westig Katharina Willkomm Dr. Volker Wissing</p> <p>Die Linke</p> <p>Gökay Akbulut Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Clara Bünger Jörg Cezanne Anke Domscheit-Berg Susanne Ferschl Nicole Gohlke Christian Görke Dr. André Hahn Jan Korte Ina Latendorf Ralph Lenkert Dr. Gesine Löttsch Cornelia Möhring Victor Perli</p>	<p>Dr. Petra Sitte Kathrin Vogler Janine Wissler</p> <p>BSW</p> <p>Andrej Hunko Amira Mohamed Ali Zaklin Nastic</p> <p>Fraktionslos</p> <p>Stefan Seidler</p> <p>Nein</p> <p>AfD</p> <p>Carolin Bachmann Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Roger Beckamp Barbara Benkstein Marc Bernhard Andreas Bleck Peter Boehringer Gereon Bollmann Dirk Brandes Jürgen Braun Marcus Bühl</p>	<p>Petr Bystron Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Thomas Ehrhorn Dr. Michael Espendiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Hannes Gnauck Mariana Iris Harder-Kühnel Jochen Haug Martin Hess Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Marc Jongen Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Enrico Komning Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Mike Moncsek</p>	<p>Sebastian Münzenmaier Jan Ralf Nolte Gerold Otten Tobias Matthias Peterka Stephan Protschka Martin Reichardt Frank Rinck Dr. Rainer Rothfuß Bernd Schattner Ulrike Schielke-Ziesing Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Uwe Schulz Martin Sichert Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Joachim Wundrak</p> <p>Fraktionslos</p> <p>Joana Cotar Robert Farle Matthias Helferich Johannes Huber</p>	(C)
-----	---	--	--	---	-----

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

(B) (D)

Damit dürften wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung angekommen sein.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 21. März 2024, 9 Uhr.

Ich wünsche Ihnen allen noch schöne Vorträge und einen sehr schönen Abend in Berlin. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 21.00 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Andres, Dagmar	SPD
Borchardt, Simone	CDU/CSU
Brandner, Stephan	AfD
Connemann, Gitta	CDU/CSU
Diedenhofen, Martin	SPD
Droßmann, Falko	SPD
Fechner, Dr. Johannes	SPD
Gottschalk, Kay	AfD
Gysi, Dr. Gregor	Die Linke
Heilmann, Thomas	CDU/CSU
Hennig-Wellsov, Susanne	Die Linke
Heveling, Ansgar	CDU/CSU
(B) Kaiser, Elisabeth	SPD
Kaufmann, Dr. Stefan	CDU/CSU
Lenders, Jürgen	FDP
Lieb, Dr. Thorsten	FDP
Müller, Bettina	SPD
Naujok, Edgar	AfD
Nietan, Dietmar	SPD
Pahlke, Julian (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Polat, Filiz	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Rhie, Ye-One	SPD
Rohde, Dennis	SPD
Rottmann, Dr. Manuela	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schauws, Ulle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Seitz, Thomas	AfD
Stöber, Klaus	AfD

Abgeordnete(r)	
Stumpp, Christina	CDU/CSU
Thomae, Stephan	FDP
Weishaupt, Saskia (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Witt, Uwe	fraktionslos
Wulf, Mareike Lotte	CDU/CSU
Ziegler, Kay-Uwe	AfD

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/10664)****Frage 13**Frage des Abgeordneten **Marc Biadacz** (CDU/CSU):

Wann rechnet das Bundesministerium für Arbeit und Soziales mit der Einführung einer bundeseinheitlichen Bezahlkarte für Asylbewerber, und was ist das Entgegenkommen der SPD gegenüber dem Koalitionspartner Bündnis 90/Die Grünen für eine Zustimmung?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Zunächst möchte ich darauf hinweisen, dass die Entscheidung über die Einführung einer Bezahlkarte als Leistungsform nach dem Asylbewerberleistungsgesetz allein die für die Ausführung dieses Gesetzes zuständigen Länder treffen.

Um jedoch für die Einführung einheitliche Rahmenbedingungen zu schaffen, hat das Bundeskabinett am 1. März 2024 einen vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Entwurf einer Formulierungshilfe der Regierungsfaktionen beschlossen. Der Entwurf wird nun im parlamentarischen Verfahren beraten.

Die Frage an die SPD-Fraktion müssen Sie bitte direkt an die SPD-Fraktion stellen.

Frage 14Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Kaufmann** (AfD):

Welches Ausmaß hat (bitte nach Anzahl der Fälle und nach Gesamthöhe der zu Unrecht bezogenen Leistungen aufschlüsseln) nach Kenntnis der Bundesregierung der in zahlreichen Medienberichten (zum Beispiel www.focus.de/politik/deutschland/sprechen-nicht-einmal-die-sprache-wie-falsch-ukrainer-sich-jetzt-buergergeld-erschleichen-wollen_id_259660622.html) dargelegte Sozialmissbrauch durch Menschen, die sowohl die ukrainische als auch eine weitere Staatsangehörigkeit haben (anknüpfend an meine nicht im Sinne der Fragestellung beantwortete mündliche Frage 5, Plenarprotokoll 20/156)?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese:**

Ein genereller systematischer Leistungsmissbrauch ist weder für aus der Ukraine Geflüchtete noch für Geflüchtete aus anderen Herkunftsländern bekannt. Die Daten der Bundesagentur für Arbeit zum Leistungsmissbrauch differenzieren nicht nach Staatsangehörigkeit, sodass auch zu Schadenshöhen keine Angaben möglich sind. Auswertungen zu Doppel- oder Mehrfachstaatsangehörigkeiten können nicht erfolgen.

Frage 15Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Kaufmann** (AfD):

Wie untermauert das Bundesministerium für Arbeit und Soziales die Behauptung der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme in der Fragestunde vom 13. März 2024, dass die Integration von Flüchtlingen in den Arbeitsmarkt sehr erfolgreich gelingt, angesichts der Tatsache, dass sich derzeit rund 2,6 Millionen Nichtdeutsche im Bürgergeldbezug befinden, und was sind nach Kenntnis der Bundesregierung die wichtigsten Gründe für diese hohe Zahl von nichtdeutschen Empfängern von Bürgergeld?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese:**

Die Beschäftigung von Staatsangehörigen der acht wichtigsten nichteuropäischen Asylherkunftsländer ist in den vergangenen fünf Jahren um rund 289 000 bzw. 78 Prozent auf aktuell rund 660 000 Menschen im Dezember 2023 gestiegen. Ihre Beschäftigungsquote hat sich im gleichen Zeitraum von 32,2 Prozent (Dezember 2018) auf 42,5 Prozent (Dezember 2023) erhöht.

(B)

Auch die Beschäftigungsquote von Menschen mit ukrainischer Staatsangehörigkeit entwickelt sich positiv und ist in den vergangenen zwölf Monaten um knapp fünf Prozentpunkte gestiegen (von 20,0 Prozent im Dezember 2022 auf 24,9 Prozent im Dezember 2023). Dies zeigt den Erfolg bei der Arbeitsmarktintegration von Geflüchteten.

Die Zahl ausländischer sozialversicherungspflichtig Beschäftigter hat sich in den vergangenen fünf Jahren um 1,4 Millionen Menschen erhöht. Der Beitrag ausländischer Arbeitskräfte zu Wohlstand und Stabilität der sozialen Sicherungssysteme in Deutschland ist unverzichtbar.

Der Anstieg der Anzahl ausländischer Regelleistungsberechtigter im Bürgergeld betrug im selben Zeitraum rund 567 000 und ist auf die Fluchtmigration infolge des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine zurückzuführen. Die Zahl der ukrainischen Regelleistungsberechtigten im Bürgergeld stieg um rund 687 000, während die der übrigen ausländischen Regelleistungsberechtigten um rund 119 000 zurückging.

Außerdem ist darauf hinzuweisen, dass nicht alle der 2,6 Millionen ausländischen Leistungsberechtigten im Bürgergeld für eine Arbeitsmarktintegration infrage kommen: Rund 1,8 Millionen waren erwerbsfähige Leistungsberechtigte, die übrigen rund 0,8 Millionen waren nicht erwerbsfähige Leistungsberechtigte, also insbesondere Kinder unter 15 Jahren.

Frage 16

(C)

Frage des Abgeordneten **Wilfried Oellers** (CDU/CSU):

Zu welchem Ergebnis ist die über viele Jahre durchgeführte Überprüfung des Ärztlichen Sachverständigenbeirates Berufskrankheiten beim Bundesministerium für Arbeit und Soziales bezüglich der Anerkennung von Parkinson als Berufskrankheit in der Landwirtschaft gekommen, die der Bundesregierung nach eigener Aussage vorliegt, und wie begründet der Sachverständigenrat seine Entscheidung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese:**

Der Ärztliche Sachverständigenbeirat Berufskrankheiten beim Bundesministerium für Arbeit und Soziales ist zu einer positiven Empfehlung für die Aufnahme einer entsprechenden Berufskrankheit in die Liste der Berufskrankheiten gelangt. Der Empfehlung ging ein langjähriger, sehr intensiver Beratungsprozess voraus, in dessen Verlauf eine große Anzahl internationaler wissenschaftlicher Studien ausgewertet wurde.

Für die Anerkennung von Parkinson als Berufskrankheit müssen verschiedene Voraussetzungen erfüllt sein, wie zum Beispiel das Anwenden von bestimmten Pestiziden in gewisser Dosierung.

Hinsichtlich der Begründung der neuen Berufskrankheit erlaube ich mir, auf die Inhalte der zur Veröffentlichung anstehenden wissenschaftlichen Empfehlung zu verweisen.

Frage 17Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (D) (AfD):

Welche durch den Bundesminister der Verteidigung, Boris Pistorius, angekündigten technischen und organisatorischen Maßnahmen wurden bisher im Zuge der Aufarbeitung der sogenannten Taurus-Abhörraffäre in die Wege geleitet, um eine Wiederholung der zugrunde liegenden individuellen Fehler auszuschließen (vergleiche www.spiegel.de/politik/deutschland/taurus-abhoeraffaere-verteidigungsminister-pistorius-nennt-individuellen-anwendungsfehler-als-ursache-a-e77aed7d-578a-4a88-951a-2d666332486e, www.cicero.de/innenpolitik/pistorius-abhoerskandal-taurus, jeweils zuletzt abgerufen am 6. März 2024)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sientje Möller:**

Die im Zuge der Aufarbeitung des Abhörvorfalles eingeleiteten organisatorischen Maßnahmen zielen im Schwerpunkt auf Sensibilisierung und Schärfung des Gefahrenbewusstseins beim Umgang mit schutzbedürftigen Informationen.

Neben Handlungsanleitungen und Handreichungen wurden bereits bestehende Informationen aus Vorschriften und sonstigen Hinweisen gebündelt und auf Wissensplattformen des Geschäftsbereichs des Bundesministeriums der Verteidigung veröffentlicht.

Darüber hinaus wurden grundlegende Hinweise zur korrekten Nutzung von Cisco WebEx für alle Nutzer erneut in gebündelter Form zur Verfügung gestellt.

Zusätzlich wurde eine Sensibilisierung mithilfe eines Newsflash des Zentrums Digitalisierung der Bundeswehr für alle Nutzer im Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung vorgenommen.

- (A) Im Rahmen von technischen Maßnahmen wurden forensische Untersuchungen im Auftrag des BAMAD eingeleitet.

Darüber hinaus prüfen wir, ob und gegebenenfalls wie wir durch technische Maßnahmen in der Benutzerführung Bedienungsfehler und Unsicherheiten beim Einsatz der Kommunikationstechnik vermeiden können.

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

Wie lange sind die vier Beamtinnen und Beamten der Besoldungsgruppe B, die zum Stichtag 1. Februar 2024 ohne Übertragung eines der Bundesbesoldungsordnung B entsprechenden konkret funktionellen Amtes im Bundesministerium der Verteidigung tätig waren (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine Nachfrage zur Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 74 auf Bundestagsdrucksache 20/10292), dort bereits ohne Übertragung eines entsprechenden Amtes tätig (bitte in anonymisierter Form und jeweils mit Angabe der Monate ohne Übertragung eines entsprechenden Amtes aufschlüsseln), und was ist jeweils der Grund dafür, dass kein entsprechendes Amt übertragen wurde?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sientje Möller**:

Von den vier Beamtinnen und Beamten der Besoldungsordnung B, die zum Stichtag 1. Februar 2024 ohne Übertragung eines konkret funktionellen Amtes im Bundesministerium der Verteidigung tätig waren, ist eine Person seit dreizehn Monaten, eine Person seit elf Monaten, eine weitere Person seit neun Monaten und die vierte Person seit zwei Monaten ohne Übertragung eines ihrer jeweiligen Besoldungsgruppe entsprechenden konkret funktionellen Amtes tätig.

(B)

Zwei der in Rede stehenden Personen wurden im Zuge des Leitungswechsels von Ministerin Lambrecht zu Minister Pistorius von ihren seinerzeitigen Aufgaben entbunden und sind außerhalb von Dienstposten beschäftigt sowie mit der Wahrnehmung von Aufgaben nach Weisung beauftragt.

Vor dem Hintergrund der besonderen Fachlichkeit ihrer jeweiligen Laufbahnzugehörigkeit konnte den genannten Personen bislang noch kein ihrem statusrechtlichen Amt entsprechender geeigneter Dienstposten übertragen werden.

Die beiden weiteren Personen werden außerhalb von Dienstposten beschäftigt, da ihre Dienstposten im BMVg organisatorisch weggefallen sind. Diesen Personen konnten bislang – insbesondere auch vor dem Hintergrund der Reorganisation des BMVg, welche zu einem weiteren Wegfall von Dienstposten geführt hat – ihrem statusrechtlichen Amt entsprechende Dienstposten noch nicht übertragen werden.

Frage 19

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

Wie viele bezahlte Nebentätigkeiten wurden im Bundesministerium der Verteidigung seit Beginn der Amtszeit der Bundesregierung von Mitgliedern der Leitungsebene (ab Ebene der Referatsleitung) angezeigt, und für welche Auftraggeber waren die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tätig?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sientje Möller**: (C)

Seit Beginn der Amtszeit der Bundesregierung wurden im Bundesministerium der Verteidigung von Mitgliedern der Leitungsebene ab der Ebene der Referatsleitung zweiundzwanzig Nebentätigkeiten angezeigt.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter waren für folgende Auftraggeber tätig:

- Berliner Stadtreinigung AöR
- Gemeinsames Juristisches Prüfungsamt der Länder Berlin und Brandenburg (GJPA)
- Verlag C. H. Beck oHG
- Hochschule Niedersachsen
- Hochschule des Bundes, Fachbereich Sozialversicherungsrecht
- Carl Heymanns Verlag (2 x)
- Arbeitsgemeinschaft höherer Dienst
- W. Kohlhammer GmbH (6 x)
- Erich Schmidt Verlag
- ZRP-Redaktion, Verlag C.H.BECK oHG
- DVNW Deutsch Vergabenetzwerk GmbH – Haus der Bundespressekonferenz
- Deutsche Flugsicherung GmbH (2 x)
- Kassenärztlicher Notdienst Malteser Bonn
- Fritz Schmidt GmbH
- Fun Fitness

(D)

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Jens Lehmann** (CDU/CSU):

Wie viele Schützenpanzer (SPz) befinden sich im Bestand der Bundeswehr zum Stichtag 11. März 2024 (bitte nach einzelnen Typen SPz Puma und SPz Marder angeben), und wie viele Schützenpanzer davon sind einsatztüchtig (befinden sich demnach nicht in Instandsetzungs- oder Modernisierungsmaßnahmen, sondern stehen der Panzergrenadiertruppe in den Kasernen zur Ausbildung zur Verfügung)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sientje Möller**:

Die Beantwortung der Frage kann in offener Form nicht erfolgen. Die Einstufung als Verschlussache mit dem Geheimhaltungsgrad VS-NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH ist im vorliegenden Fall im Hinblick auf das Staatswohl erforderlich. Nach § 2 Absatz 2 Nummer 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz (Verschlussachenanweisung, VSA) vom 10. August 2018 sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen.

Eine zur Veröffentlichung bestimmte Antwort der Bundesregierung auf diese Frage würde Rückschlüsse auf Kapazitäten und Fähigkeiten der deutschen Streitkräfte zulassen. Dies ist in Anbetracht des Ukrainekrieges besonders sensitiv zu bewerten.

(A) Frage 21

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Welche systematischen Evaluationserkenntnisse liegen dem Bundesministerium der Verteidigung hinsichtlich einer Verbesserung der Arbeitsabläufe durch die Etablierung eines Planungs- und Führungsstabes vor, der laut ministerieller Eigendarstellung Entscheidungsvorlagen für die Leitungsebene besser vorbereiten und zugleich eine zügigere Umsetzung von Entscheidungen der Leitungsebene sicherstellen soll (Quelle: www.bmvg.de/de/aktuelles/neuer-planungs-und-fuehrungsstab-im-verteidigungsministerium-5614200), und wie viele Dienstposten sind in den Arbeitseinheiten Leitungsstab, Stab Informationsarbeit, Planungs- und Führungsstab, Büro des Generalinspektors der Bundeswehr sowie den vier Büros der (Parlamentarischen) Staatssekretäre (bitte als abschließende Auflistung verstehen, ohne regierungsseitige Hinzufügung oder Entfernung weiterer Arbeitseinheiten) insgesamt zu den Stichtagen 30. Mai 2023, 13. Oktober 2023 sowie 15. März 2024 eingerichtet (bitte zu allen Stichtagen zwischen Soll- und Istbesetzung differenzieren)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sientje Möller**:

Eine Evaluation des Planungs- und Führungsstabes ist für Juni 2024 vorgesehen. Zu diesem Zeitpunkt existiert der Planungs- und Führungsstab seit einem Jahr und befindet sich somit in einem eingeschwungenen Zustand.

Abhängig von den Evaluationsergebnissen werden wir den Planungs- und Führungsstab erforderlichenfalls hinsichtlich dessen Aufgabenportfolios, Abläufen und Umfang anpassen. Die Rahmenbedingungen und die Methodik der kommenden Evaluierung werden derzeit festgelegt.

(B) Die Arbeitseinheiten Leitungsstab, Stab Informationsarbeit, Planungs- und Führungsstab, Büro des Generalinspektors der Bundeswehr sowie die Büros der parlamentarischen und beamteten Staatssekretäre umfassten im Mai 2023 268 Dienstposten. Im März 2024 waren es 377 Dienstposten.

Zwischen Mai 2023 und März 2024 sind die Büros der parlamentarischen und beamteten Staatssekretärinnen und Staatssekretäre um 26 Dienstposten reduziert worden; sie umfassen nun lediglich 36 Dienstposten.

Der Aufwuchs im gesamten Leitungsbereich resultiert zum einen aus der Aufstellung des Planungs- und Führungsstabes (PlaFüStab) zum 1. Juni 2023, zum anderen aus der Verlagerung von Aufgaben aus dem Haus in den PlaFüStab im Zuge der Reorganisation und Integration Stabselement des BMVg.

Der nominelle Aufwuchs begründet sich konkret durch die Eingliederung des Lagezentrums BMVg sowie des Sonderstabes Ukraine in den Planungs- und Führungsstab. Die damit zusammenhängenden Dienstposten gingen im Planungs- und Führungsstab auf. Des Weiteren wurden Dienstposten aus den Leitungsbüros sowie aus dem aufgelösten Bereich Stab „Strategische Steuerung Rüstung“ in den Planungs- und Führungsstab überführt.

Eine detaillierte Aufschlüsselung der erfragten Soll- und Ist-Besetzungen zu den Zeitpunkten Mai 2023, Oktober 2023 und März 2024 übergebe ich Ihnen gerne in schriftlicher Form.

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Warum liegt in Anbetracht der Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 71 auf Bundestagsdrucksache 20/10338 hinsichtlich der Reorganisation des Bundesministeriums der Verteidigung, wonach mit der Veröffentlichung des neuen Organigramms am 1. Februar 2024 der zweite Schritt der Reorganisation abgeschlossen sei, bis zum heutigen Tag kein endgültiges Organigramm mit namentlicher Nennung unter anderem aller Unterabteilungsleiter, Referatsleiter etc. vor (das aktuelle vollständige Organigramm des Bundesministeriums der Verteidigung mit allen Angaben datiert – anders als das datenarme Organigramm auf der Homepage des Bundesministeriums – vom 1. Oktober 2023), und wie viele Versetzungsverfügungen in den nachgeordneten Bereich des Bundesministeriums der Verteidigung sind im Zuge der Reorganisation, zweiter Schritt bis zum 15. März 2024, ausgesprochen worden (bitte Gesamtzahl der Versetzungen nach Laufbahngruppe sowie nach Zielbehörde der Versetzung differenzieren)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sientje Möller**:

Die Maßnahmen zur Reorganisation des BMVg – zweiter Schritt wurden mit Wirkung vom 1. Februar 2024 organisatorisch umgesetzt. Ein Organigramm mit diesem Datum wurde hinsichtlich der Strukturen und Aufgabenverteilungen zur Verfügung gestellt. Die Personalmaßnahmen für die Besetzung der neuen Struktur sind aktuell noch nicht abgeschlossen. Für den 1. April 2024 ist die Veröffentlichung des Organigramms mit den etablierten Details vorgesehen.

Eine Aussage zu den bereits erfolgten Versetzungen nach Laufbahngruppe ist in der verfügbaren Bearbeitungszeit für die Mündliche Frage nicht möglich.

Frage 23

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Wann schafft die Bundesregierung die rechtlichen Rahmenbedingungen für die Entwicklung eines Tierwohl-Monitoring-Gesetzes (oder einer entsprechend gleichwertigen Regelung), nachdem im Sommer 2023 das Thünen-Institut die Ergebnisse seines Projektes zum nationalen Tierwohl-Monitoring vorgestellt hat (vergleiche www.nationales-tierwohl-monitoring.de/) und wie es ja auch im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP angekündigt wurde („Wir erarbeiten eine Tiergesundheitsstrategie und etablieren eine umfassende Datenbank (inkl. Verarbeitungsbetriebe tierischer Nebenprodukte).“, vergleiche Koalitionsvertrag, Seite 35)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Claudia Müller**:

Ihre Frage spricht zwei unterschiedliche fachliche Aspekte an, zum einen das Projekt des Thünen-Instituts für ein Nationales Tierwohl-Monitoring (NaTiMon) und zum anderen den Auftrag im Koalitionsvertrag, eine Tiergesundheitsstrategie mit einer Datenbank zu etablieren.

Die Tiergesundheitsstrategie und ein entsprechender Datenraum werden derzeit vom BMEL erarbeitet. Dabei ist die digitale Nutzung insbesondere von bereits vorliegenden Daten ein wesentlicher Aspekt. Das Hauptaugenmerk lag zunächst auf einem Konzept für die entsprechende digitale Unterstützung zur Nutzung der erforderlichen Daten. Hierbei erhält die Bundesregierung im Rahmen eines Projekts Unterstützung durch die Agentur „Partner für Deutschland – Berater der öffentlichen Hand GmbH“. Der Abschlussbericht des Projekts wird derzeit von der Agentur erstellt. Parallel beginnt bereits

(C)**(D)**

(A) der Einstieg der modularen Umsetzung mit einem Pilotprojekt beim Friedrich-Loeffler-Institut (FLI). Hintergrund dessen ist, dass das Vorhaben mit einem ersten Modul noch in dieser Legislaturperiode vorgestellt werden soll.

Das Nationale Tierwohl-Monitoring hingegen war ein Projekt des Thünen-Instituts aus der letzten Legislaturperiode, mit dem Ziel, Grundlagen für ein regelmäßiges, indikatorengestütztes Tierwohl-Monitoring zu erarbeiten. Es war nicht beabsichtigt, daraus eine Tiergesundheitsdatenbank zu entwickeln. Die Ergebnisse des Projektes des Thünen-Instituts und deren Nutzung werden sowohl für die für den Vollzug zuständigen Behörden der Länder und der Branche geprüft als auch bei der Erarbeitung der Tiergesundheitsstrategie und bei dem entsprechenden Datenraum Tiergesundheit in die Überlegungen einbezogen.

Frage 24

Frage der Abgeordneten **Dr. Ottilie Klein** (CDU/CSU):

Wieso möchte die Bundesregierung laut Gesetzentwurf zur Kindergrundsicherung, dass künftig junge Erwerbsfähige in der Kindergrundsicherung nicht mehr durch die Jobcenter betreut werden, obwohl dadurch viele wichtige Instrumente und Strukturen zur Begleitung der jungen Menschen wegfallen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Ekin Deligöz**:

Im laufenden parlamentarischen Verfahren zum Gesetzentwurf zur Einführung einer Kindergrundsicherung wird derzeit, wie in der Gegenäußerung der Bundesregierung zur Stellungnahme des Bundesrates zu dem Gesetz-

(B) entwurf zugesagt, über die weitere Ausgestaltung der beruflichen Betreuung und Eingliederung in der Kindergrundsicherung beraten.

(C) In diesem Kontext hat die Bundesregierung deutlich gemacht, dass es für sie entscheidend ist, dass es für Familien einfach wird, die ihnen zustehende Unterstützung zu bekommen, und natürlich sollen dafür vorhandene Kompetenzen, Strukturen und Netzwerke genutzt werden können.

Frage 25

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wie hoch waren die staatlichen Nettoausgaben in den letzten drei Jahren für die Zahlung des Unterhaltsvorschusses (bitte aufschlüsseln, wie viel Geld an Unterhaltsempfänger ausgezahlt und von den Unterhaltspflichtigen wieder eingenommen wurde), und wie hoch wären die Ausgaben gewesen, wenn das Kindergeld nicht vollständig mit dem Unterhaltsvorschuss verrechnet worden wäre (vergleiche www.tagesspiegel.de/berlin/berliner-mutter-startet-petition-zum-unterhaltsvorschuss-der-staat-straft-alleinerziehende-doppelt-10140400.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Ekin Deligöz**:

Die Nettoausgaben für den Unterhaltsvorschuss lagen in den letzten drei Jahren bei gut 2 Milliarden Euro im Jahr.

Bei der geforderten Erhöhung der Leistung durch eine nur halbe Anrechnung des Kindergeldes würden sich die Nettoausgaben ungefähr verdoppeln.

Die jährlichen Einzelbeträge können Sie der unten dargestellten Tabelle entnehmen: (D)

	2021	2022	2023
UVG-Nettoausgaben	2 011 736 488 €	2 007 387 409 €	2 178 124 836 €
davon UVG-Ausgaben	2 451 697 985 €	2 500 472 559 €	2 686 382 707 €
davon Rückgriffseinnahmen	439 961 497 €	493 085 150 €	508 257 872 €
UVG-Netto-Ausgaben bei einer nur halben Kindergeldanrechnung (Schätzung für fiktive Rechtslage)	4 005 113 250 €	3 993 658 438 €	4 412 876 138 €

Frage 26

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Was sind nach Ansicht der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Lisa Paus, die Ursachen für den mangelnden Respekt gegenüber den Senioren in Deutschland, und beabsichtigt die Bundesministerin, Maßnahmen zu ergreifen, um den Respekt gegenüber der älteren Generation hierzulande zu steigern (www.tagesspiegel.de/politik/senioren-vermissen-respekt-fast-80-prozent-der-uber-65-jahrigen-fuehlen-sich-von-der-politik-vernachlassigt-9417191.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Ekin Deligöz**:

Alle Menschen in Deutschland sollen gut alt werden können. Dazu gehört eindeutig, dass wir als Gesellschaft Respekt vor der Lebensleistung der Älteren haben.

Die Bundesregierung geht mit gutem Beispiel voran. So tritt sie aktiv negativen Altersbildern und Altersdiskriminierung entgegen, zum Beispiel mit dem Programm „Altersbilder“ und mit einer gerade laufenden Kampagne gegen Diskriminierung älterer Frauen im Job.

Zugleich fördert die Bundesregierung vielfältige Angebote zur Stärkung der sozialen Teilhabe von älteren Menschen, beispielsweise die Mehrgenerationenhäuser (MGH), die Seniorenbüros und die Arbeit der Bundesarbeitsgemeinschaft der Seniorenorganisationen (BAG-SO) mit ihren circa 120 Mitgliedern.

Wir brauchen ein neues Bild vom Alter in unserer Gesellschaft, das der Vielfalt älterer Menschen gerecht wird. Das sollte unser aller Bestreben sein.

(A) Frage 27

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Unterstützt die Bundesregierung im Haushalt 2024 die Suizidprävention in Deutschland und, wenn ja, wie (bitte mit Summe und Haushaltstitel im jeweiligen Ressort aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Aktuell unterstützt das Bundesministerium für Gesundheit die Weiterentwicklung der Suizidprävention im Rahmen von Projektförderungen mit den folgenden Maßnahmen:

– aus dem allgemeinen Ressortforschungstitel (1504 544 01)

- Projekt „Onlineberatung für Menschen in psychischen Belastungs- und Krisensituationen“ mit Gesamtmitteln in Höhe von über 700 Tsd. Euro (Laufzeit 01.01.2023–31.12.2025, Ausgabenanteil 2024: 226 Tsd. Euro)
- Förderschwerpunkt „Entstigmatisierung psychischer Erkrankungen“: Gesamt-Fördervolumen von 2,5 Millionen Euro (Förderzeitraum 01.07.2023–31.12.2025, Ausgabenanteil 2024: circa 1,1 Millionen Euro)
- Verbundprojekt „Modellprojekte für Aktionswochen für Seelische Gesundheit und deren Evaluation“: Gesamtförderung in Höhe von rund 522 Tsd. Euro (Förderzeitraum 01.03.2024–31.08.2026, Ausgabenanteil in 2024: 170 Tsd. Euro)

(B)

– Projekt „Förderung suizidpräventiver Kompetenz in Institutionen und Gesellschaft“: Gesamtförderung in Höhe von rund 421 Tsd. Euro (Laufzeit 01.05.2021–30.04.2024; Ausgabenanteil 2024: 68 Tsd. Euro)

– aus dem Haushaltstitel „Zuschüsse und Beiträge an zentrale Einrichtungen und Verbände des Gesundheitswesens“ (1503 684 14)

- Projekt „Gemeindepsychiatrie und ihr Beitrag zur Suizidprävention – Möglichkeiten, Bedarfe, Visionen“ mit Gesamtmitteln in Höhe von 121 Tsd. Euro (Förderzeitraum 01.09.2023–31.08.2024, Ausgabenanteil 2024: 81 Tsd. Euro). Im Haushaltsjahr 2024 fördert das BMFSFJ:
- Das [U25]-Online-Suizidpräventionsprojekt der Caritas mit 500 Tsd. Euro aus Kapitel 1702 Titel 684 01. „[U25]“ ist eine kostenlose und vertrauliche Mailberatung für unter 25-Jährige in (suizidalen) Krisen.
- Die TelefonSeelsorge Deutschland e. V. mit einer Zuwendung in Höhe von 60 Tsd. Euro aus Kapitel 1710 Titel 684 07. Die TelefonSeelsorge bietet rund um die Uhr an 365 Tagen im Jahr Beratung und Hilfestellung per Telefon, Chat und Mail zu allen Problemlagen an, wobei in den letzten Jahren die Themen Suizidprävention, Einsamkeit und familiäre Krisensituationen zunehmend in den Fokus gerückt sind.
- Das Projekt „LAUT – Letzthelfer:innen am Arbeitsplatz für einen besseren Umgang mit Tod und Trauer“ mit 97 Tsd. aus Kapitel 1703 Titel 68425. „LAUT“

leistet unter anderem durch Aufklärung zu den Möglichkeiten hospizlich-palliativer Versorgung am Lebensende einen Beitrag zur Suizidprävention. **(C)**

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Wann genau wird die Bundesregierung bzw. das federführend zuständige Bundesministerium für Gesundheit einen dritten Arbeitsentwurf für ein Gesetz zur Krankenhausstrukturreform vorlegen, und plant die Bundesregierung weiterhin eine Strukturreform, die der Zustimmung der Länder bedarf?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Das Bundesministerium für Gesundheit hat einen Referentenentwurf für ein Krankenhausversorgungsverbesserungsgesetz (KHVVG) erarbeitet, der derzeit innerhalb der Bundesregierung abgestimmt wird. Der Referentenentwurf ist so ausgestaltet, dass ein entsprechendes Gesetz nach den grundgesetzlichen Vorgaben nicht der Zustimmung des Bundesrates bedarf.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Beabsichtigt die Bundesregierung eine gesetzliche Regelung dahin gehend, dass Anbieter von Praxisverwaltungssoftware (PVS) zwingend Schnittstellen vorhalten müssen, die bei einem PVS-Wechsel in einer Arztpraxis eine unkomplizierte, schnelle und vollständige Datenportierung sicherstellen, und, wenn ja, wann will die Bundesregierung ein solches Gesetz vorlegen? **(D)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Der Wechsel eines Praxisverwaltungssystems geht sowohl mit organisatorischen als auch technischen Aspekten einher. Folge ist, dass die Komplexität eines Wechsels nicht in erster Linie von technischen Themen geprägt ist. Um Letztere aufzugreifen, sind PVS-Hersteller bereits heute dazu verpflichtet, die von der Kassenärztlichen Bundesvereinigung (KBV) auf Basis des § 371 Absatz 1 Fünftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB V) am 6. Juni 2019 veröffentlichte Archivierungs- und Wechselschnittstelle (AWST) umzusetzen.

Gemäß der entsprechenden gesetzlichen Regelung beträgt der Umsetzungszeitraum zwei Jahre nach Festlegung. Demnach besteht eine Umsetzungspflicht bereits seit dem 6. Juni 2021. Aktuell bestehen jedoch Herausforderungen in der Umsetzung und Implementierung dieser bei der Industrie; die Gründe hierfür variieren je nach Perspektive. Die technische Normierung der AWST wird daher in Übereinstimmung mit den Empfehlungen des Interop Councils bis zum Jahr 2025 überarbeitet und zu einer Mehrwertschnittstelle weiterentwickelt.

Darüber hinaus werden weitere Maßnahmen geprüft, Leistungserbringer bei einem geplanten Wechsel ihrer IT-Dienstleister zu unterstützen.

(A) Frage 30

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat die Bundesregierung eine Position zu Forderungen nach „regelmäßigen Gesundheitstests“ für ältere Autofahrer (siehe dazu: www.rnd.de/politik/fuehrerschein-im-alter-gruene-fordern-fahrtauglichkeitstests-bei-senioren-4MSSGGH4JHT3LROXOYN7G6TAM.html), und, wenn ja, wie lautet diese, und hat die Bundesregierung eine Position zu Forderungen nach einer wesentlich restriktiveren Handhabung der Problematik, und, wenn ja, wie lautet diese (siehe dazu: www.spiegel.de/auto/aeltere-autofahrer-gruene-fordern-nach-unfall-in-berlin-mitte-regelmaessige-gesundheitstests-a01884b4-ac2f-454c-baae-19e9ac229b30?)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** (FDP):

Die Frage regelmäßiger Gesundheitsuntersuchungen ist Bestandteil der Diskussionen der 4. EU-Führerscheinrichtlinie. Das Bundesministerium für Digitales und Verkehr hat sich klar gegen anlasslose regelmäßige Gesundheitsuntersuchungen oder Selbsteinschätzungen für Ältere oder auch unabhängig vom Alter für Bewerber oder Inhaber einer Fahrerlaubnis der Gruppe 1 (Pkw, Motorräder) ausgesprochen. Aus diesem Grund hat Deutschland der allgemeinen Ausrichtung des Rates am 4. Dezember 2023 nicht zugestimmt.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Ralph Lenkert** (Die Linke):

Plant die Bundesregierung zur Verbesserung der Umweltbildung die Erstellung und Aktualisierung von Lehrmaterialien zu den Themen Wasser, Abwasser, Flüsse und Gewässer, und wird sie diese kostenlos für Schulen zur Umweltbildung zur Verfügung stellen, wenn nein, warum nicht (Beispiele: www.umwelt-im-unterricht.de/uiufiles/dateien/wasser_de_schuelerhefte.pdf; www.bmel.de/SharedDocs/Downloads/DE/Broschueren/Gewaesserbibel.html)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann**:

Die Lehrmaterialien des Portals „Umwelt im Unterricht“ werden vom Bundesumweltministerium nach den Prinzipien der Bildung für nachhaltige Entwicklung unter pädagogischen und didaktischen Gesichtspunkten erstellt. Sie werden interessierten Lehrkräften aller Bildungseinrichtungen kostenfrei als Materialpakete mit Hintergrundtexten, didaktischen Kommentaren, Unterrichtsvorschlägen, Arbeitsblättern und Bilderserien zur Verfügung gestellt. Regelmäßig bzw. anlassbezogen werden die Lehrmaterialien aktualisiert. Der Zeitpunkt der Aktualisierung kann je nach Thema variieren. Die Themenauswahl orientiert sich sowohl am aktuellen Tagesgeschehen als auch an den Themen des Hauses.

Im Herbst erscheinen Materialien zum Thema Flussauen, die Bezug nehmen auf das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz. Darüber hinaus gibt es zahlreiche Lerneinheiten zu den Themen Wasser, Abwasser, Flüsse und Gewässer.

Bei der in der Frage beispielhaft genannten Publikation „Entdecke das Wasser – Die kleine Gewässerbibel“ aus der Fibelreihe des Bundeslandwirtschaftsministeriums (BMEL) handelt es sich um eine Information für Verbraucher/-innen, die im Jahr 2022 aktualisiert wurde. Sie steht

sowohl Privatpersonen als auch Bildungsmultiplikatoren, zum Beispiel in Schulen, Vereinen oder Verbänden, kostenfrei zur Verfügung. **(C)**

Lehrmaterialien zu den genannten Themen werden auch von der Bundesanstalt für Landwirtschaft zur Verfügung gestellt.

Darüber hinaus findet sich auf dem Portal „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ des Bundesbildungsministeriums (www.bne-portal.de) eine umfangreiche Lehr- und Lernmaterialien-Datenbank.

Das vom Bundesentwicklungsministerium (BMZ) unterstützte Portal „Globales Lernen“ (<https://www.globaleslernen.de/de>) stellt kostenloses Unterrichtsmaterial zum Thema „Bildung für nachhaltige Entwicklung mit globaler Perspektive“ bereit. Auch der von der Kultusminister/-innenkonferenz (KMK) und dem BMZ entwickelte Orientierungsrahmen für den Lernbereich „Globale Entwicklung“ befasst sich mit dem Schutz und der Nutzung natürlicher Ressourcen. Er ist Bezugsrahmen für die Entwicklung von Lehr- bzw. Bildungsplänen, für die Gestaltung von Unterricht und außerunterrichtlichen Aktivitäten sowie für die Schulverwaltung und Lehrerbildung.

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Ralph Lenkert** (Die Linke):

Wann kommt das von der Bundesregierung angekündigte Förderprogramm für Reparatureinrichtungen, wie beispielsweise Repaircafés, und welches Gesamtvolumen wird dieses haben? **(D)**

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann**:

Das Förderprogramm zur Förderung von Reparatureinrichtungen, wie beispielsweise Reparatur-Cafés, soll im laufenden Jahr 2024 mit einem Gesamtvolumen in Höhe von 3 Millionen Euro starten.

Frage 33

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Wann legt die Bundesregierung auf der Grundlage der vor Jahresfrist vom Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz veröffentlichten Eckpunkte zum Gesetz für weniger Verpackungsmüll (vergleiche www.bmu.de/download/eckpunkte-zum-gesetz-fuer-weniger-verpackungsmuell) das angekündigte Gesetz vor, das unter anderem verbieten soll, den Inhalt von Produkten zu verringern, wenn gleichzeitig nicht auch die Verpackung schrumpft (Stichwort: sogenannte „Mogelpackungen“), und wird sie darin die von den Verbraucherverbänden als notwendig erachtete Kennzeichnungspflicht aufnehmen (www.foodwatch.org/de/mitmachen/versteckte-preisabzocke-stoppen; www.vzbv.de/pressemittelungen/teurer-einkaufskorb-massnahmen-gegen-steigende-lebensmittelpreise)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann**:

Der Entwurf eines Gesetzes für weniger Verpackungsmüll befindet sich derzeit in der Abstimmung zwischen den Ressorts. Mit Blick auf die am 15. März 2024 vom

- (A) Ausschuss der Ständigen Vertreter im Rat gebilligte Trilogieeinigung zur Europäischen Verpackungsverordnung prüft die Bundesregierung das weitere Vorgehen.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Wie viele Dauerstellen im Mittelbau werden, wie durch den Maßgabebeschluss des Haushaltsausschusses aus dem Oktober 2023 zu einem Konzept für ein befristetes Bund-Länder-Programm zum Ausbau wissenschaftlicher Dauerstellen neben der Professur gefordert (www.jmwiarda.de/2023/10/11/haushaltsausschuss-verlangt-vom-bmbf-programm-zum-ausbau-von-dauerstellen-in-der-wissenschaft/), mit dem aktuellen Reformvorschlag des Gesetzes über befristete Arbeitsverträge in der Wissenschaft (WissZeitVG) in den Hochschulen und Forschungseinrichtungen geschaffen, und welche Absprachen hat das Bundesministerium für Bildung und Forschung konkret mit den Ländern hinsichtlich der Stärkung des akademischen Mittelbaus und der Einrichtung neuer Kategorien des wissenschaftlichen Personals an den Hochschulen getroffen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg:**

Der Reformvorschlag des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes (WissZeitVG) hat zum Ziel, die Arbeitsbedingungen für Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in frühen Karrierephasen zu verbessern sowie die Planbarkeit, Verlässlichkeit und Transparenz durch angemessene Vertragslaufzeiten zu erhöhen.

- (B) Das WissZeitVG selbst schafft keine unbefristeten Stellen, sondern regelt entsprechend der Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern Rahmenbedingungen für Befristungen im Wissenschaftsbetrieb. Es liegt in der Verantwortung der Hochschulen und Forschungseinrichtungen in ihrer Funktion als Arbeitgeber, in angemessenem Umfang unbefristete Stellen zu schaffen. Das Recht der Hochschulen und Forschungseinrichtungen, das wissenschaftliche und künstlerische Personal unbefristet anzustellen, bleibt von dem Gesetz ausdrücklich unberührt.

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) hat einen Beratungsprozess mit Expertinnen und Experten von Universitäten, Hochschulen für angewandte Wissenschaften und außeruniversitären Forschungseinrichtungen initiiert und wird dem Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages auf Basis dieser Gespräche zur Umsetzung des Maßgabebeschlusses berichten. Die Ergebnisse der ersten begleitenden Evaluation des Tenure-Track-Programms, die noch im Jahr 2024 veröffentlicht werden, fließen ebenfalls in den Bericht des BMBF ein.

Parallel erarbeitet der Wissenschaftsrat derzeit Empfehlungen zu Personalstrukturen in der Wissenschaft, die voraussichtlich Ende 2024 veröffentlicht werden.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Welche konkreten Auswirkungen auf Wissenschaft und Forschung sind aus Sicht der Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, mit dem vorliegenden Referentenentwurf zum Tierschutzgesetz hinsichtlich der Be-

antragungs- und Genehmigungsprozesse für Tierversuche zu erwarten, und hat die Bundesministerin für Bildung und Forschung vor, im Zuge der Ressortabstimmung einen Leitungsvorbehalt gegen den Gesetzentwurf einzulegen? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg:**

Mit dem vorliegenden Referentenentwurf eines Gesetzes zur Änderung des Tierschutzgesetzes (TierSchG) und des Tiererzeugnisse-Handels-Verbotsgesetzes sollen zahlreiche Vorhaben des Koalitionsvertrages im Bereich des Tierschutzes umgesetzt werden. Er zielt demnach auf verschiedene Bereiche des Umgangs mit und der Haltung von Tieren ab.

Auch wenn die konkreten Beantragungs- und Genehmigungsprozesse für Tierversuche durch den Gesetzentwurf nicht berührt werden, darf es durch die Novellierung an anderer Stelle nicht zu Erschwernissen für Tierversuche kommen.

Nach Ablauf der Länder- und Verbändeanhörung wird die finale Ressortabstimmung durchgeführt. Die Bundesministerin behält sich ihre Zustimmung vor.

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wie viele Schülerinnen und Schüler, Auszubildende und Studierende sind nach aktuellem Stand und nach Vorstellung der Bundesregierung für eine Studienstarthilfe anspruchsberechtigt, und wird hinsichtlich der Auszahlung der Studienstarthilfe auf das Verfahren zur Auszahlung der Energiepreispauschale für Studierende sowie Fachschülerinnen und Fachschüler (www.einmalzahlung200.de/) zurückgegriffen? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg:**

Anspruchsberechtigt sind Studienanfängerinnen und -anfänger bei ihrer Erstimmatrikulation. Zur Gesamtzahl aller anspruchsberechtigten Personen liegen der Bundesregierung keine statistischen Daten vor.

Die Gruppen der im Gesetzentwurf genannten, zur Beantragung berechtigten Beziehenden bestimmter Sozialleistungen überschneiden sich teilweise. Auf Basis einer mit entsprechenden Unsicherheiten behafteten Schätzung des Fraunhofer-Instituts für Angewandte Informationstechnik (FIT) liegt dem Gesetzentwurf eine Fallzahl von etwa 15 000 Geförderten für die Studienstarthilfe im ersten Vollwirkungsjahr zugrunde.

Die Studienstarthilfe ist eine Leistung nach dem Bundesausbildungsförderungsgesetz (BAföG). Der Gesetzentwurf sieht eine Beantragung der Studienstarthilfe über das Portal „BAföG digital“ und eine Bearbeitung durch die zuständigen Ämter in den Ländern analog zum Verfahren bei sonstigen BAföG-Leistungen vor. Die Länder können diese Aufgabe auch anderen Stellen als den Ämtern für Ausbildungsförderung übertragen.

(A) Frage 37

Frage der Abgeordneten **Cornelia Möhring** (Die Linke):

Welche neuen konkreten Erkenntnisse über Rodungen auf den Flächen des paraguayischen Agrarunternehmens Paraguay Agricultural Corporation S.A. (PAYCO; <https://correctiv.org/aktuelles/klimawandel/2023/09/26/abholzungdeutsche-entwicklungsbank-finanziert-umweltzerstoerung/>) hat die Bundesregierung mittlerweile erlangt, nachdem das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) in seiner Antwort auf meine schriftliche Frage 161 auf Bundestagsdrucksache 20/8636 angekündigt hat, der deutschen Entwicklungsbank (DEG) Anweisung zu geben, „den im Artikel enthaltenen Angaben zu Rodungen auf den Flächen von PAYCO nachzugehen“, und welche konkreten Maßnahmen für künftige DEG-Investitionsentscheidungen leitet die Bundesregierung aus diesen neuen Erkenntnissen ab?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Die DEG (Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft mbH) hat eine sorgfältige externe Validierung der im genannten Artikel gemachten Angaben zu den Rodungen in Auftrag gegeben, die aktuell noch andauert. Wenn die Ergebnisse vorliegen, wird die Bundesregierung diese bewerten und entsprechende Schlüsse ziehen.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

In welcher Höhe wird nach Kenntnis der Bundesregierung der Ausbau des Migrationszentrums in Accra zu einem umfassenden „Zentrum für Jobs, Migration und Entwicklung“ von Deutschland finanziell gefördert, und auf welche Gesamthöhe beläuft sich die finanzielle Gesamtförderung der weiteren geplanten Zentren in Marokko, Tunesien, Ägypten, Jordanien, Nigeria, Irak, Pakistan und Indonesien (www.bundesregierung.de/breg-de/suche/migration-birgt-potential-2167792)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Im Rahmen des Vorhabens „Zentren für Migration und Entwicklung“ unterstützt das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) den Auf- bzw. Ausbau von Zentren in Marokko, Tunesien, Ghana, Ägypten, Jordanien, Nigeria, Irak, Pakistan und Indonesien. Die Gesamthöhe der finanziellen Förderung des Vorhabens „Zentren für Migration und Entwicklung“ liegt bislang bei 58,653 Millionen Euro, davon entfallen 3,1 Millionen Euro an deutschen Mitteln auf das Zentrum in Accra, Ghana.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Kai Whittaker** (CDU/CSU):

Bezugnehmend auf Ihre Antwort auf meine mündliche Frage 7, Plenarprotokoll 20/156, Seite 20052(D), die da besagt, dass bundesdurchschnittlich eine Miete (Unterkunft und Heizung) in Höhe von 11,39 Euro pro Quadratmeter von Bedarfsgemeinschaften im Bürgergeld übernommen wird, möchte ich Sie fragen: Wie hoch sind Mietpreise pro Quadratmeter im Bundesdurchschnitt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Auf Grundlage der amtlichen Statistik liegen keine vollständig vergleichbaren Daten vor.

Frage 40

Frage der Abgeordneten **Annette Widmann-Mauz** (CDU/CSU):

Wie ist der aktuelle Sachstand zum Deutsch-Polnischen Haus, und welchen konkreten Auftrag hat die Bundesregierung der Stiftung „Denkmal für die ermordeten Juden Europas“ in diesem Zusammenhang erteilt?

Antwort der Staatsministerin **Claudia Roth**:

Der Deutsche Bundestag hat am 30. Oktober 2020 die Errichtung eines Ortes des Erinnerns und der Begegnung mit Polen beschlossen. Das Vorhaben wurde wegen seiner Bedeutung für die Erinnerungskultur in den aktuellen Koalitionsvertrag aufgenommen.

Die BKM hat der Stiftung „Denkmal für die ermordeten Juden Europas“ die Federführung übertragen, zusammen mit dem Deutschen Polen-Institut in Darmstadt einen Realisierungsvorschlag auszuarbeiten, der die inhaltlich-konzeptionellen wie strukturellen Überlegungen konkretisiert. Hierfür wurde eine Stabstelle bei der Stiftung „Denkmal für die ermordeten Juden Europas“ eingerichtet.

Der Realisierungsvorschlag soll bis April 2024 vorliegen, er wird die Ausstattung und Ausmaße eines Gebäudes, eines Erinnerungszeichens sowie die Grundgestaltung einer Dauerausstellung umfassen. Zudem wird er Vorschläge zur zukünftigen Struktur und zu den Personalbedarfen der Einrichtung enthalten. Für diese Aufgaben wurden der Stiftung 1 Million Euro überjährig im Jahr 2023 zur Verfügung gestellt. Davon sind für das Jahr 2024 rund 680 000 Euro vorgesehen.

Begleitend hat das Deutsche Polen-Institut in Darmstadt 2023 und 2024 Jugend-Ideenlabore mit deutschen und polnischen Jugendlichen durchgeführt, um Vorschläge für Bildungs- und Begegnungsprogramme des Deutsch-Polnischen Hauses zu erarbeiten. Dafür werden dem Deutschen Polen-Institut 2023 und 2024 Mittel in Höhe von insgesamt 550 000 Euro zur Verfügung gestellt.

(D)**Frage 41**

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Kann die Bundesregierung ausschließen, dass der Bundeskanzler Olaf Scholz Geheimnisverrat der Geheimhaltungsgrade Cosmic Top Secret, NATO Secret, NATO Confidential, NATO Restricted, Streng Geheim, Geheim, VS – Vertraulich oder VS – Nur für den Dienstgebrauch begangen hat, und welche Haltung wurde diesbezüglich seitens des Vereinigten Königreiches Großbritannien und Nordirland an die Bundesregierung herangetragen (www.derwesten.de/politik/ukrainekrieg-scholz-taurus-grossbritannien-nato-id300863356.html)?

Antwort der Staatsministerin **Sarah Ryglewski**:

Die Bundesregierung kann dies ausschließen. Die Regierung des Vereinigten Königreichs hat nichts Gegen teiliges an die Bundesregierung herangetragen.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Haben der Bundeskanzler Olaf Scholz und das politische Personal im Bundeskanzleramt nach Kenntnis der Bundesregierung jemals eine Sicherheitsüberprüfung im personellen

- (A) Geheim- und Sabotageschutz durchlaufen, und, wenn nein, wie können genannte Personen sicherheitsempfindliche Tätigkeiten ausüben, also zum Beispiel Zugang zu Verschlusssachen erlangen (www.verfassungsschutz.de/DE/themen/geheim-und-sabotageschutz/die-sicherheitsueberpruefung/Die-Sicherheitsueberpruefung_node.html#doc721824bodyText1)?

Antwort der Staatsministerin **Sarah Ryglewski**:

Für Mitglieder der Verfassungsorgane des Bundes ist gemäß § 2 Absatz 3 Satz 1 Nummer 1 des Sicherheitsüberprüfungsgesetzes eine Sicherheitsüberprüfung nicht durchzuführen.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (Die Linke):

Inwieweit plant die Bundesregierung die Veröffentlichung der in 14 Bänden vorliegenden Forschungsergebnisse der Unabhängigen Historikerkommission zur Geschichte des Bundesnachrichtendienstes (BND) der Jahre 1945 bis 1968 in einer Kurzfassung bzw. in einer kostengünstigeren Variante (zum Beispiel in Zusammenarbeit mit der Bundeszentrale für politische Bildung), um sie einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich zu machen, und welche Pläne hat die Bundesregierung zur weiterführenden Aufarbeitung der Geschichte des BND, zumindest bis zum Zeitpunkt der deutschen Einheit (siehe auch die Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion Die Linke auf Bundestagsdrucksache 19/27143)?

Antwort des Bundesministers **Wolfgang Schmidt**:

Eine zusammenfassende Monografie der insgesamt 15 veröffentlichten Bände der Unabhängigen Historikerkommission zur Geschichte des Bundesnachrichtendienstes wird erstellt. Zu den Kosten kann derzeit noch keine Aussage getroffen werden.

- (B) Zur weiterführenden Aufarbeitung der Geschichte des Bundesnachrichtendienstes existieren bereits heute konkrete, weitere Vorhaben. In Kooperation mit dem Leibniz-Zentrum für Zeithistorische Forschung Potsdam wurde ein Projekt aufgelegt, das die DDR-Auswertung des Bundesnachrichtendienstes ab den 1970er-Jahren erforscht. Außerdem gibt es bzw. sind weitere Einzelstudien zu jüngeren Ereignissen in Bearbeitung.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung eine Position zur Forderung des Geschäftsführers der GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH, die in einem Brief an den Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, formuliert ist, so schnell wie möglich einen Resilienzbonus für die heimische Solarindustrie einzuführen, und, wenn ja, wie lautet diese, und welche weiteren Maßnahmen plant die Bundesregierung, um drohende Werkschließungen wie bei der GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH zu verhindern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Eine mögliche Resilienzmaßnahme zur Stärkung der Solarindustrie wird im Rahmen der parlamentarischen Beratungen zum Solarpaket I diskutiert. Die Hoheit über dieses Verfahren liegt beim Bundestag, sodass hierzu keine konkreten Aussagen getroffen werden können.

(C) Die vielfältigen Maßnahmen der Bundesregierung zur Unterstützung des Transformationsprozesses und zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit deutscher Unternehmen sind insbesondere in der Industriestrategie zusammengefasst, unter dem Titel „Industriepolitik in der Zeitenwende. Industriestandort sichern, Wohlstand erneuern, Wirtschaftssicherheit stärken“.

Die Industriestrategie enthält ein umfassendes Dekarbonisierungspaket für Industrieunternehmen, mit Klimaschutzverträgen als zentralem Instrument. Zu den entlastenden Maßnahmen hinsichtlich der für die Solarglaserstellung bedeutsamen Energiekosten gehören zudem die Haushaltsfinanzierung der EEG-Umlage, die temporäre Absenkung der Stromsteuer für das produzierende Gewerbe auf das EU-Mindestmaß von 0,50 Euro pro Megawattstunde, die Strompreisbremse und das Energiekostendämpfungsprogramm.

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

Wie will die Bundesregierung einer zunehmenden Abwanderung von deutschen Unternehmen ins Ausland und damit Arbeitsplätzen aufgrund von Kosteneinsparungen hinsichtlich Arbeitskosten und Sozialabgaben entgegenwirken (siehe dazu: www.faz.net/aktuell/wirtschaft/dihk-umfrage-industrieunternehmen-fliehen-vor-deutschen-kostennachteilen-19580498.html#:~:text=Unternehmen%20fliehen%20vor%20deutschen%20Kostennachteilen&text=Die%20deutsche%20Industrie%20konzentriert%20Investitionen,am%20Standort%20Deutschland%20zu%20entgehen)?

(D) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Es liegen keine aktuellen Daten aus der amtlichen Statistik zur Abwanderung von Unternehmen ins Ausland vor. Folglich gibt es auch keine amtlichen Informationen dazu, inwiefern etwaige Abwanderungen auf Kosteneinsparungen hinsichtlich Arbeitskosten und Sozialabgaben zurückzuführen sind.

Gleichwohl befindet sich die deutsche Wirtschaft aktuell in schwierigerem Fahrwasser, was sich auch bei den Unternehmen und in deren Investitionsentscheidungen widerspiegelt. Ursächlich hierfür sind vor allem die infolge des völkerrechtswidrigen Angriffskriegs Russlands auf die Ukraine gestiegenen Kosten für Energie, die gestiegenen Zinsen sowie die schwache Entwicklung des Welthandels. Die deutsche Volkswirtschaft ist besonders betroffen, da die Energieversorgung in Deutschland stark von russischen Energieimporten abhängig war und die deutsche Wirtschaft traditionell tief in internationale Wertschöpfungsketten integriert ist, unter anderem mit Blick auf zinsreagible Investitionsgüter. Zudem ist die multilaterale Handelsordnung infolge protektionistischer Tendenzen herausgefordert, weshalb aus unternehmerischer Sicht der Aufbau von Produktionsstätten in unmittelbarer Umgebung der Absatzmärkte zur Diversifikation von Risiken beitragen kann.

Dessen ungeachtet steht Deutschland vor strukturellen Problemen, die das Wirtschaftswachstum belasten. Zu nennen sind hier eine übermäßige Bürokratie, zunehmende Fachkräfteengpässe im Zuge des sich beschleunig-

- (A) genden demografischen Wandels, aber auch die mitunter hohe Belastung durch Steuern und Abgaben, die Verfügbarkeit bezahlbaren Wohnraums oder die Qualität der (öffentlichen) Infrastruktur oder die zögerliche Digitalisierung.

Die Bundesregierung hat deshalb in den letzten zwei Jahren zahlreiche Maßnahmen zur Steigerung der Attraktivität und Wettbewerbsfähigkeit des Standorts Deutschlands ergriffen. So hat sie unter anderem steuerliche Entlastungen umgesetzt, den Ausbau der erneuerbaren Energien beschleunigt, Planungs- und Genehmigungsprozesse verschlankt und dadurch beschleunigt, eine Fachkräftestrategie verabschiedet, die unter anderem Maßnahmen zur besseren Erschließung vorhandener Arbeitspotenziale, Verbesserungen für die Aus- und Weiterbildung sowie Änderungen im Fachkräfteeinwanderungsrecht enthält, sowie den Abbau von Bürokratie mit zahlreichen Maßnahmen, wie dem Entwurf für das Bürokratieentlastungsgesetz IV, in Angriff genommen.

Mit dem Ende letzten Jahres in Kraft getretenen Zukunftsfinanzierungsgesetz werden außerdem die Finanzierungsbedingungen für Start-ups und Wachstumsunternehmen verbessert sowie die Rahmenbedingungen für die Gewinnung und Bindung von Talenten und Fachkräften gestärkt.

Mit dem noch nicht verabschiedeten Wachstumschancengesetz will die Bundesregierung steuerpolitische Anreize für private Investitionen und Innovationen setzen.

- (B) Darüber hinaus wird mit dem Strompreispaket die Stromsteuer für Unternehmen des produzierenden Gewerbes sowie der Land- und Forstwirtschaft auf den Mindeststeuersatz der Europäischen Union reduziert. Die Stromsteuersenkung führt zudem zu einer Vereinfachung des Steuerrechts, da der bürokratieintensive Spitzenausgleich nicht mehr notwendig ist. Nicht zuletzt wird mit dem Strompreispaket die Strompreiskompensation verlängert und ausgeweitet, welches ein Instrument darstellt, das speziell für energieintensive Unternehmen geschaffen wurde, die im internationalen Wettbewerb stehen.

Gleichzeitig trägt die Verstetigung des hohen Niveaus investiver Ausgaben im Bundeshaushalt 2024 dazu bei, die Rahmenbedingungen für Unternehmen in Deutschland zu verbessern.

Diese Maßnahmen sind Ausdruck einer umfassenden und zugleich gezielten Angebotspolitik der Bundesregierung, die auch die Transformation stärkt. Zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts und der Wettbewerbsfähigkeit werden im aktuellen Jahreswirtschaftsbericht zehn Handlungsfelder mit zahlreichen konkreten Maßnahmen dargestellt.

Frage 46

Frage der Abgeordneten **Cornelia Möhring** (Die Linke):

Zu welchen Erkenntnissen ist laut Kenntnis der Bundesregierung das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA) im Zusammenhang mit der von mir gestellten schriftlichen Frage 13 auf Bundestagsdrucksache 20/9462 gekommen, bei der die Behörde laut Antwort der Bundesregierung in dem genannten Zusammenhang („Schwere Vorwürfe gegen BMW-Zulieferer“, online: [www.tagesschau.de/investigativ/ndr-wdr/umweltstandards-bmw-zulieferer-kobalt-marokko-](http://www.tagesschau.de/investigativ/ndr-wdr/umweltstandards-bmw-zulieferer-kobalt-marokko-100.html)

100.html) ein Tätigwerden nach § 14 Absatz 1 Satz 1 des Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes (LkSG) „prüft“ und „dabei konkrete Hinweise hinsichtlich einer möglichen Verletzung einer menschenrechtlichen oder umweltbezogenen Sorgfaltspflicht im Sinne des LkSG“ berücksichtigt, und welche nächsten rechtlichen Schritte durch Bundesbehörden werden auf Grundlage dieser gewonnenen Erkenntnisse eingeleitet? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA) hat das betreffende Unternehmen zu dem Sachverhalt um Auskunft gebeten. Zu der Antwort des Unternehmens hat das BAFA Nachfragen gestellt. Deren Beantwortung steht noch aus.

Frage 47

Frage des Abgeordneten **Kai Whittaker** (CDU/CSU):

Wieso führen Sie die Aktienrente ein, mit der nach meiner Einschätzung enorme Schulden am Aktienmarkt angelegt werden und die deutlich teurer und ineffizienter ist, anstatt den zum Beispiel von mir geforderten Generationenfonds einzuführen, in dem pro Geburt 5 000 Euro angelegt werden, welche sich bis zum Renteneintritt entwickeln, eigentumsrechtlich geschützt sind und Altersarmut verhindern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Eine Vergleichbarkeit mit dem vorgeschlagenen Generationenfonds ist weder von der Konstruktion her noch von der Zielsetzung her noch hinsichtlich des Personenkreises gegeben. Die Koalitionspartner haben ein weiteres Standbein zur langfristigen Finanzierung der gesetzlichen Rentenversicherung vereinbart, dessen Erträge ab dem Jahr 2036 kontinuierlich zur Verfügung stehen. Dies setzt das Generationenkapital um. (D)

Frage 48

Frage des Abgeordneten **Stephan Stracke** (CDU/CSU):

Welche Rendite erwartet die Bundesregierung aus dem Generationenkapital, und in welcher Höhe fallen Verwaltungskosten, Kosten für die Tilgung des Darlehens und sonstige Kosten an?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Derzeit liegen keine konkrete Rendite- bzw. Kostenplanung vor, da die Stiftung Generationenkapital noch nicht gegründet ist. Bei der Planung wurde eine Rendite von rund 6 Prozent (geometrisch) angenommen. Dies entspricht den branchenüblichen Standards für einen vergleichbaren Kapitalstock. Die Zinskosten der Kreditaufnahme des Bundes hängen von der gewählten Laufzeitstruktur der Kreditaufnahme ab. Die konservative Annahme für die Renditedifferenz, also einer Rendite nach Abzug der Kosten, liegt bei circa 3 Prozent.

Frage 49

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

Mit welchen Mitgliedsorganisationen des Kooperationsverbandes Deutsche Burschenschaften (DB) befasste sich das Gemeinsame Extremismus- und Terrorismusabwehrzentrum (GETZ) bzw. das Gemeinsame Extremismus- und Terrorismusabwehrzentrum Rechts (GETZ-R) seit 2022 (vergleiche Antwort auf meine Mündliche Frage 36, Plenarprotokoll 20/156, Seite 20061 (A))?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Johann Saathoff:

Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung zu der Auffassung gelangt, dass eine weitergehende Beantwortung aufgrund entgegenstehender überwiegender Belange des Staatswohls nicht erfolgen kann.

Aus der Beantwortung der Frage, mit welchen Mitgliedsorganisationen sich das Gemeinsame Extremismus- und Terrorismusabwehrzentrum befasst hat oder ob diese Beobachtungsobjekte der Verfassungsschutzbehörden sind, könnten Rückschlüsse auf den Erkenntnisstand sowie die nachrichtendienstlichen Methodiken und Arbeitsweisen des Bundesamtes für Verfassungsschutz gezogen, die zukünftige Erkenntnisgewinnung nachhaltig beeinträchtigt oder in Einzelfällen sogar unmöglich gemacht werden.

Auch könnten aus einer Beantwortung Rückschlüsse auf geheimhaltungsbedürftige Informationen wie beispielsweise einer Beobachtung sowie Formen der Kooperation geschlossen werden.

Diese drohende nachhaltige Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit könnte einen gravierenden Nachteil für die wirksame Aufgabenerfüllung der Sicherheitsbehörden und damit für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland bedeuten.

Frage 50

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

- (B)** Wie viele von Sicherheitsbehörden des Bundes in den Jahren 2022 und 2023 eingeleitete Disziplinarverfahren wurden dem Bundesamt für Verfassungsschutz zur Erstellung des Lageberichts „Rechtsextremisten in Sicherheitsbehörden“ bis zum 31. Januar 2024 gemeldet (bitte nach Sicherheitsbehörden und Verfahrensstand aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:**

Aktuell befindet sich der gegenständliche Lagebericht in der finalen Abstimmung, sodass die Frage noch nicht abschließend beantwortet werden kann.

Frage 51

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

In welchem Umfang hat die Bundespolizei 2022 bzw. 2023 von § 22 Absatz 1a und § 23 Absatz 1 Nummer 3 des Bundespolizeigesetzes Gebrauch gemacht (bitte nach Jahren sowie nach Inland bzw. Grenzgebiet bzw. Luftgrenze differenzieren), und in wie vielen Fällen kam es dabei zu polizeilichen Feststellungen unerlaubter Einreisen bzw. unerlaubten Aufenthalts (bitte nach Rechtsgrundlage der Kontrollen sowie nach Jahren aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:**

Die nachfolgenden statistischen Daten beruhen auf der Polizeilichen Eingangsstatistik der Bundespolizei.

Die Bundespolizei führte im Jahr 2022 394 785 Kontrollen gemäß § 22 Absatz 1a des Bundespolizeigesetzes (BPolG) durch. Davon wurden 117 711 Kontrollen im Inland, 275 328 Kontrollen an den Flughäfen und 1 746 Kontrollen im 30-Kilometer-Grenzgebiet durchgeführt.

(C) Die Bundespolizei führte im Jahr 2022 1 873 395 Kontrollen gemäß § 23 Absatz 1 Nummer 3 BPolG durch. Davon wurden 79 881 Kontrollen an den Flughäfen sowie 1 793 514 Kontrollen im 30-Kilometer-Grenzgebiet durchgeführt. Im Inland wurden keine Kontrollen durchgeführt.

Die Bundespolizei führte im Jahr 2023 342 978 Kontrollen gemäß § 22 Absatz 1a BPolG durch. Davon wurden 101 333 Kontrollen im Inland, 234 767 Kontrollen an den Flughäfen und 6 878 Kontrollen im 30-Kilometer-Grenzgebiet durchgeführt.

Die Bundespolizei führte im Jahr 2023 2 075 216 Kontrollen gemäß § 23 Absatz 1 Nummer 3 BPolG durch. Davon wurden 85 872 Kontrollen an den Flughäfen sowie 1 989 344 Kontrollen im 30-Kilometer-Grenzgebiet durchgeführt. Im Inland wurden keine Kontrollen durchgeführt.

Die Bundespolizei stellte im Jahr 2022 in Anwendung der Befugnisnorm gemäß § 22 Absatz 1a BPolG 1 743 unerlaubt eingereiste Personen fest. Davon wurden 26 unerlaubt eingereiste Personen im Inland, 1 551 unerlaubt eingereiste Personen an den Flughäfen und 166 unerlaubt eingereiste Personen im 30-Kilometer-Grenzgebiet festgestellt.

Die Bundespolizei stellte im Jahr 2022 in Anwendung der Befugnisnorm gemäß § 23 Absatz 1 Nummer 3 BPolG 42 568 unerlaubt eingereiste Personen fest. Davon wurden 59 unerlaubt eingereiste Personen an den Flughäfen und 42 509 unerlaubt eingereiste Personen im 30-Kilometer-Grenzgebiet festgestellt. Im Inland wurden keine Feststellungen getroffen.

(D) Die Bundespolizei stellte im Jahr 2023 in Anwendung der Befugnisnorm gemäß § 22 Absatz 1a BPolG 2 166 unerlaubt eingereiste Personen fest. Davon wurden 16 unerlaubt eingereiste Personen im Inland, 1 888 unerlaubt eingereiste Personen an den Flughäfen und 262 unerlaubt eingereiste Personen im 30-Kilometer-Grenzgebiet festgestellt.

Die Bundespolizei stellte im Jahr 2023 in Anwendung der Befugnisnorm gemäß § 23 Absatz 1 Nummer 3 BPolG 59 227 unerlaubt eingereiste Personen fest. Davon wurden 56 unerlaubt eingereiste Personen an den Flughäfen und 59 171 unerlaubt eingereiste Personen im 30-Kilometer-Grenzgebiet festgestellt. Im Inland wurden keine Feststellungen getroffen.

Die Bundespolizei stellte im Jahr 2022 in Anwendung der Befugnisnorm gemäß § 22 Absatz 1a BPolG 585 unerlaubt aufhältige Personen fest. Davon wurden 477 unerlaubt aufhältige Personen im Inland und 108 unerlaubt aufhältige Personen an den Flughäfen festgestellt. Im 30-Kilometer-Grenzgebiet wurden keine Feststellungen getroffen.

Die Bundespolizei stellte im Jahr 2022 in Anwendung der Befugnisnorm gemäß § 23 Absatz 1 Nummer 3 BPolG 2 498 unerlaubt aufhältige Personen fest. Davon wurden alle 2 498 Feststellungen im 30-Kilometer-Grenzgebiet getroffen.

(A) Die Bundespolizei stellte im Jahr 2023 in Anwendung der Befugnisnorm gemäß § 22 Absatz 1a BPolG 430 unerlaubt aufhältige Personen fest. Davon wurden 388 unerlaubt aufhältige Personen im Inland und 92 unerlaubt aufhältige Personen an den Flughäfen festgestellt. Im 30-Kilometer-Grenzgebiet wurden keine Feststellungen getroffen.

Die Bundespolizei stellte im Jahr 2023 in Anwendung der Befugnisnorm gemäß § 23 Absatz 1 Nummer 3 BPolG 3 880 unerlaubt aufhältige Personen fest. Davon wurden 3 879 unerlaubt aufhältige Personen im 30-Kilometer-Grenzgebiet und eine Person am Flughafen festgestellt.

Frage 52

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Welche qualitativen und quantitativen Angaben kann die Bundesregierung zu Beschwerden im Zusammenhang mit Maßnahmen nach § 22 Absatz 1a und § 23 Absatz 1 Nummer 3 des Bundespolizeigesetzes und deren Bewertung durch die Bundespolizei in den Jahren 2022 und 2023 machen, und wie begründet die Bundesregierung, dass im aktuellen Entwurf für eine Reform des Bundespolizeigesetzes weiterhin Befugnisse zu anlasslosen Kontrollen vorgesehen sind, obwohl zahlreiche Organisationen, darunter die Europäische Kommission gegen Rassismus und Intoleranz und der UN-Ausschuss gegen Rassismus, seit Jahren kritisieren, dass solche Kontrollen ohne konkreten begründeten Verdacht in der Praxis zu diskriminierendem Racial Profiling führen (vergleiche die Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion Die Linke auf Bundestagsdrucksache 20/4961, Vorbemerkung der Fragestellenden), und obwohl beispielsweise Amnesty International diese Kritik mit Blick auf den aktuell vorliegenden Gesetzentwurf noch einmal bekräftigt hat („Deutschland: Neuer Entwurf für Bundespolizeigesetz schützt nicht vor rassistischen Kontrollen“, Pressemitteilung vom 13. März 2024)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Im Jahr 2022 sind bei den Bundespolizeibehörden 42 und im Jahr 2023 46 Beschwerden gegen Maßnahmen im Sinne der Fragestellung eingegangen. 2022 waren 37 Beschwerden unbegründet, eine begründet, eine teilweise begründet, und drei waren nicht aufklärbar. 2023 waren 32 Beschwerden unbegründet, drei begründet, eine teilweise begründet, drei nicht aufklärbar und vier befinden sich noch in Bearbeitung. Drei Beschwerden betrafen nicht die Zuständigkeit der Bundespolizei.

Insgesamt sind derzeit sechs Verfahren bei Verwaltungsgerichten anhängig.

Zur Einordnung: Dem stehen im gesamten Zeitraum 4 686 374 Maßnahmen nach den §§ 22 Absatz 1a, 23 Absatz 1 Nummer 3 des Bundespolizeigesetzes (BPolG) gegenüber.

Soweit die Fragestellerin im Zusammenhang mit den vorbezeichneten Maßnahmen von „anlasslosen Kontrollen“ spricht, ist dies unzutreffend. Die Bundespolizei führt gemäß § 22 Absatz 1a BPolG sogenannte lageabhängige Befragungen durch. Die Lageerkenntnisse, von denen die Maßnahmen abhängig gemacht werden, umfassen dabei eine Vielzahl von der Bundespolizei vorliegenden Informationen im Zusammenhang mit dem Phänomen der unerlaubten Einreise, unter anderem bezogen auf Verkehrswege, mögliche Örtlichkeiten, Zeiträume und auffällige Verhaltensweisen. Ferner können

(C) im Hinblick auf die im gesetzlichen Tatbestand genannten Merkmale der Lageerkenntnisse bzw. grenzpolizeilichen Erfahrung weitere Umstände wie etwa die Kleidung, das mitgeführte Gepäck sowie auch weitere Erscheinungsmerkmale eine Rolle spielen. Die entsprechenden Befugnisnormen der Bundespolizei sind für jede Person unterschiedslos geltende sowie unterschiedslos wirkende Regelungen, die an objektive Kriterien anknüpfen. Bei Befragungen kann zudem jeder Adressat sein, der sachdienliche Angaben im Sinne der Befugnisnorm machen kann.

Die Vorschrift ist als Konsequenz des Entfallens von Personenkontrollen an den Schengen-Binnengrenzen eingefügt und nach zweimaliger Befristung durch Gesetz vom 26. Juni 2007 (BGBl. I 1142) schließlich entfristet worden. Nach europäischem Recht sind derartige Kontrollen im schengenrechtlichen Rahmen Artikel 23 der Verordnung (EU) 2016/399 (Schengener Grenzkodex) zulässig.

Durch den Wegfall der Grenzkontrollen an den Binnengrenzen können stichprobenartige Personenkontrollen erforderlich sein, um die Begehung von Straftaten im Zusammenhang mit der unerlaubten Einreise durch Erhöhung des Verfolgungs- und Fahndungsdrucks für die Täterinnen und Täter zu einem unkontrollierbaren Risiko werden zu lassen. Grenzüberschreitende Kriminalität findet dynamisch statt, das heißt zeitlich, örtlich und unter Nutzung unterschiedlicher Verkehrsmittel, und bedarf flexibler polizeilicher Maßnahmen und Befugnisse für deren Bekämpfung. Die Ausübung der vorgenannten Befugnis zielt im Ergebnis auf die Verhinderung grenzüberschreitender Kriminalität ab, hier insbesondere die unerlaubte Einreise.

(D)

Soweit die Fragestellerin auch auf Identitätsfeststellungen nach § 23 Absatz 1 Nummer 3 BPolG abstellt, ist die Vorschrift insbesondere vor dem Hintergrund der Beschränkung auf die örtliche Sondersituation im grenznahen Raum nicht zu beanstanden.

Die vorstehenden Ausführungen gelten auch im Hinblick auf die entsprechenden Vorschriften im Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Neustrukturierung des Bundespolizeigesetzes (BPolG-E). Ungeachtet dessen ist darauf hinzuweisen, dass die Bundesregierung den Tatbestand des § 23 Absatz 2 BPolG-E (Befragung und Auskunftspflicht) dahingehend konkretisiert, dass die Auswahl der Strecken auf dem Gebiet der Eisenbahnen des Bundes künftig „in Verbindung mit aktuellen Erkenntnissen oder Prognosen“ erfolgt, wenn an grenzpolizeiliche Erfahrung angeknüpft wird. § 23 Absatz 2 BPolG-E stellt zudem in Zukunft noch mal klar: Die Auswahl der nachbefragten Person allein anhand eines Merkmals im Sinne des Artikels 3 Absatz 3 des Grundgesetzes ohne sachlichen, durch den Zweck der Maßnahme gerechtfertigten Grund ist unzulässig. Der betroffenen Person ist im Falle einer Maßnahme nach § 23 Absatz 2 Satz 1 BPolG-E Verlangen unverzüglich eine Bescheinigung über die Maßnahme und ihren Grund auszustellen.

(A) Frage 53

Frage der Abgeordneten **Petra Pau** (Die Linke):

Welche Förderung von Kulturprojekten der Jenischen, wie sie in der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke auf Bundestagsdrucksache 20/8307 vermerkt wurde, strebt die Bundesregierung an und mit welchem Zeitplan?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

In der Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion Die Linke., Bundestagsdrucksache 20/8544 vom 26. September 2023, wurde der Inhalt des Gesprächs der Beauftragten der Bundesregierung für Aussiedlerfragen und nationale Minderheiten mit dem Zentralrat der Jenischen in Deutschland e. V. vom 21. September 2022 zusammengefasst wiedergegeben. Um die Sichtbarkeit der jenischen Geschichte und Kultur in der Öffentlichkeit zu erhöhen, wurde darin als Alternative zur Anerkennung der Jenischen als nationale Minderheit, deren Voraussetzungen die Bundesregierung weiterhin als nicht gegeben ansieht, in allgemeiner Form auch auf die Möglichkeit einer staatlichen Kulturförderung hingewiesen. Konkrete Einzelprojekte sowie ein Zeitplan zu ihrer Realisierung waren dabei nicht Gegenstand der Erörterung.

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (Die Linke):

(B) Welche Vertreterinnen und Vertreter von Bundesbehörden haben am 53. Ball des Sports am 17. Februar 2024 in Frankfurt teilgenommen, ohne die Tickets (Einzelpreis in Höhe von 1 200 Euro sowie die erbetene Spende von mindestens 400 Euro pro Person – siehe Pressemitteilung der Stiftung Deutsche Sporthilfe vom 12. Dezember 2023) selbst zu bezahlen, und für welche der Vertreterinnen und Vertreter von Bundesbehörden hat der Bund die Kosten übernommen (bitte die Personen mit Funktion und Bundesbehörde konkret benennen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Die Frage nach den Vertreterinnen und Vertretern von Bundesbehörden wird dahingehend verstanden, dass ausschließlich vertretungsberechtigte Mitglieder der Bundesbehörden von der Frage erfasst sind. Die Antwort bezieht sich deshalb nur auf diesen Personenkreis und nicht auf alle Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der jeweiligen Bundesbehörden. Aufgrund der kurzen Bearbeitungsfrist ist es zudem nicht möglich gewesen, eine umfassendere Abfrage vorzunehmen, weshalb sich die Antwort auf die vertretungsberechtigten Mitglieder der obersten Bundesbehörden bezieht.

Am 17. Februar 2024 haben in Frankfurt am Main am 53. Ball des Sports zwei Vertreterinnen von obersten Bundesbehörden teilgenommen:

Für das für Sport zuständige Bundesministerium des Innern und für Heimat (BMI) hat auf Einladung der Stiftung Deutsche Sporthilfe Frau Staatssekretärin Juliane Seifert in Vertretung der Ministerin teilgenommen, ohne die Kosten für die Eintrittskarte selbst getragen zu haben und ohne Übernahme der Kosten durch den Bund.

Für das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) hat Frau Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger teilgenommen; sie hat die Kosten (Eintrittspreis sowie Spende) privat getragen. **(C)**

Frage 55

Frage des Abgeordneten **Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU):

Wie oft haben Betreiber kritischer Infrastrukturen seit Inkrafttreten des Zweiten Gesetzes zur Erhöhung der Sicherheit informationstechnischer Systeme (IT-Sicherheitsgesetz 2.0) im Mai 2021 den geplanten erstmaligen Einsatz einer kritischen Komponente gemäß § 2 Absatz 13 des Gesetzes über das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik (BSIG) dem Bundesministerium des Innern und für Heimat angezeigt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 36 der Kleinen Anfrage der Fraktion der CDU/CSU verwiesen, auf Bundestagsdrucksache 20/7956. Zwischenzeitlich sind keine Anzeigen eingegangen und keine Untersagungen ausgesprochen worden.

Frage 56

Frage des Abgeordneten **Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU):

Wie oft wurde der Einsatz der kritischen Komponenten gemäß § 9b des Gesetzes über das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik (BSIG) untersagt, und waren davon auch Komponenten chinesischer Hersteller betroffen? **(D)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 36 der Kleinen Anfrage der Fraktion der CDU/CSU verwiesen, auf Bundestagsdrucksache 20/7956.

Untersagungen nach § 9b BSIG wurden bisher nicht ausgesprochen.

Frage 57

Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Welche politischen Interessen der Bundesrepublik Deutschland werden durch die Aufnahme der 145 Personen aus dem Gazastreifen gewahrt, und wie viele der aufgenommenen 145 Personen haben für deutsche Einrichtungen im Gazastreifen gearbeitet (bitte nach Staatsangehörigkeiten aufschlüsseln, vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 61, Plenarprotokoll 20/153, Seite 19576 (A))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Für die Arbeit deutscher Einrichtungen im Ausland leisten vor Ort angestellte lokal Beschäftigte und nationale Mitarbeitende einen unverzichtbaren Beitrag. Aus dieser Tätigkeit für deutsche Stellen erwächst eine besondere Schutzverpflichtung Deutschlands, der wegen der besonders gelagerten Gefährdungssituation im Gazastreifen in einigen Fällen nur durch eine Aufnahme der lokal Beschäftigten oder nationalen Mitarbeitenden nach Deutschland gemäß § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz (AufenthG) nachgekommen werden kann.

- (A) Mit Stand 13. März 2024 wurde für insgesamt 147 staatenlose Palästinenserinnen und Palästinenser – 29 hauptberechtigte Personen und deren 118 Familienangehörigen – die Zustimmung für eine Aufnahme nach § 22 Satz 2 AufenthG durch das Bundesministerium des Innern und für Heimat erklärt. Die 29 hauptberechtigten Personen haben alle für deutsche Einrichtungen im Gaza-Streifen gearbeitet.

Frage 58

Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Existiert das Programm „Seitenwechsel“ weiterhin, bzw. nimmt das Auswärtige Amt an Austauschprogrammen mit der Wirtschaft/mit Unternehmen teil (bitte aufschlüsseln, von welchen Unternehmen in welchem Zeitraum Mitarbeiter ein Praktikum beim Auswärtigen Amt absolviert haben; vergleiche www.welt.de/politik/deutschland/article138009284/Der-Siemens-Mann-im-Auswaertigen-Amt.html)?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Einsätze von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Privatunternehmen im Auswärtigen Amt finden unter Anwendung der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum Einsatz von außerhalb des öffentlichen Dienstes Beschäftigten (externen Personen) in der Bundesverwaltung vom 17. Juli 2008 (kurz AVV Externe) statt. Die Daten der Einsätze werden seit 2021 im Integritätsbericht der Bundesregierung veröffentlicht (<https://www.bmi.bund.de/DE/themen/moderne-verwaltung/integritaet-der-verwaltung/integritaetsberichte/integritaetsberichte-node.html>).

- (B) Die Berichte bis einschließlich 2020 können hier abgerufen werden: <https://www.bmi.bund.de/DE/themen/moderne-verwaltung/integritaet-der-verwaltung/externe-personen/externe-personen-node.html;jsessionid=EBFA4FAE966D432C3B908823D5FB7E25.live861>.

Frage 59

Frage des Abgeordneten **Jürgen Hardt** (CDU/CSU):

Welche konkreten Maßnahmen hat die Bundesregierung ergriffen, um die deutsche Staatsbürgerin Nahid Taghavi im Zeitraum vom 9. Januar bis 29. Februar 2024, in dem sie vorübergehend in medizinischem Hafturlaub war, aus den Händen des iranischen Regimes zu befreien, und welche sichtbaren Schritte wird die Bundesregierung nach ihrer erneuten Inhaftierung – wahrscheinlich infolge des deutschen Antrags bei den Vereinten Nationen, das Mandat der Untersuchungskommission zu verlängern, die die Menschenrechtsverletzungen in Iran dokumentiert – jetzt unternehmen, um sich in Zukunft gegen Vergeltungs- bzw. Erpressungsmaßnahmen des iranischen Regimes zu wehren?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Die Bundesregierung setzt sich intensiv und hochrangig für Frau Taghavi sowie für alle in Iran inhaftierten Deutschen ein.

Sowohl vor als auch während des Hafturlaubs von Frau Taghavi hat die Bundesregierung intensiv auf weitere Fortschritte hingearbeitet. Die abrupte Beendigung des Hafturlaubs, und damit auch der notwendigen medizinischen Untersuchungen und Behandlungen, verurteilt die Bundesregierung und hat dies gegenüber dem iranischen Regime unmissverständlich zum Ausdruck gebracht. Die

- Bundesregierung hat in Reaktion auf die abrupte Beendigung des Hafturlaubs umgehend, am 29. Februar 2024, den iranischen Botschafter einbestellt. (C)

Die Bundesregierung setzt sich weiter intensiv für Frau Taghavi ein. Zusätzlich wird um Verständnis gebeten, dass Details sowie konkrete Maßnahmen nicht öffentlich gemacht werden können. Dies geschieht im Interesse der Betroffenen.

Mit den Angehörigen von Frau Taghavi steht die Bundesregierung kontinuierlich in engem Kontakt.

Frage 60

Frage des Abgeordneten **Jürgen Hardt** (CDU/CSU):

In welche Projekte des Russischen Roten Kreuzes sind welche Anteile der 270 Millionen Euro geflossen (bitte einzeln aufschlüsseln), mit denen das Auswärtige Amt 2023 das Internationale Komitee vom Roten Kreuz (IKRK) unterstützt hat, und kann die Bundesregierung sicher nachweisen, dass die Anteile dieser Gelder, die an das Russische Rote Kreuz gegangen sind, nicht missbräuchlich, beispielsweise zur Unterstützung des Angriffskrieges auf die Ukraine, genutzt wurden?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Im Jahr 2023 hat das Auswärtige Amt dem Internationalen Komitee vom Roten Kreuz (IKRK) insgesamt 40 Millionen Euro für humanitäre Hilfe für Bedürftige in der Ukraine und in deren Nachbarländern zur Verfügung gestellt. Das IKRK kann diese Mittel grundsätzlich flexibel, entsprechend den dringendsten humanitären Bedarfen einsetzen.

- Bei der Umsetzung seines humanitären Mandats weltweit arbeitet das IKRK eigenständig mit den Nationalgesellschaften der Rotkreuz-/Rothalbmondbewegung zusammen. Das IKRK hat der Bundesregierung mitgeteilt, dass es in Russland in Zusammenarbeit mit dem Russischen Roten Kreuz vor allem Maßnahmen zur Hilfe für ukrainische Flüchtlinge auf russischem Staatsgebiet durchgeführt hat, zum Beispiel zur Sicherstellung ihrer Versorgung, zur Erhebung von Daten über Vermisste und zur Zusammenführung von Familienangehörigen. Das Auswärtige Amt vergewissert sich im kontinuierlichen Dialog mit dem IKRK, dass die Aktivitäten des IKRK im Einklang mit den Statuten der Rotkreuz-/Rothalbmondbewegung stehen. Ferner prüft das Auswärtige Amt stets die Einhaltung der Zweckbestimmung des Haushaltstitels, die Erreichung der Projektziele und die ordnungsgemäße Verwendung der Mittel. (D)

Frage 61

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Bei wie vielen der knapp 30 in Russland inhaftierten Personen mit deutscher Staatsangehörigkeit handelt es sich nach Kenntnis bzw. Ansicht der Bundesregierung um willkürliche Festnahmen (siehe Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 68, Plenarprotokoll 20/153, Seite 19577 (D)), und wie viele von diesen knapp 30 Personen werden von deutschen Diplomaten konsularisch betreut?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Eine Aufschlüsselung im Sinne der Fragestellung ist nicht möglich – dem steht wegen möglicher Rückschlüsse auf die Person das Persönlichkeitsrecht der Be-

- (A) getroffenen entgegen. Zudem könnten dadurch negative Auswirkungen auf noch laufende Verfahren drohen. Auf die Antwort der Bundesregierung auf Frage 1 der Kleinen Anfrage der Fraktion der AfD, Bundestagsdrucksache 20/2543 vom 4. Juli 2022, wird ergänzend verwiesen.

Die Bundesregierung betreut alle Inhaftierten in der Russischen Föderation, die den Wunsch nach konsularischer Betreuung geäußert haben und zu denen ihr Zugang gewährt wird; das sind etwa 60 Prozent der ihr bekannten inhaftierten deutschen Staatsangehörigen in der Russischen Föderation.

Bedauerlicherweise gewährt die Russische Föderation derzeit keinen konsularischen Zugang zu Personen, die auch die russische Staatsangehörigkeit haben, da sie diese ausschließlich als russische Staatsangehörige ansieht. Die Bundesregierung teilt diese Auffassung nicht, sieht Doppelstaater auch als deutsche Staatsangehörige und setzt sich gegenüber Russland für die Möglichkeit der konsularischen Betreuung ein.

Frage 62

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Ist es weiterhin die Position der Bundesregierung, grundsätzlich nur Staaten und nicht Regierungen oder Staatsoberhäupter völkerrechtlich anzuerkennen (vergleiche Antworten der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 51 auf Bundestagsdrucksache 20/5183 und auf meine schriftliche Frage 61 auf Bundestagsdrucksache 20/4631), und unterscheidet die Bundesregierung zwischen einer völkerrechtlichen und politischen Anerkennung (gegebenenfalls bitte den Unterschied zwischen einer politischen und völkerrechtlichen (Nicht-)Anerkennung inklusive möglicher Folgen erläutern)?

(B)

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Die Praxis der Bundesrepublik Deutschland in Fragen der völkerrechtlichen Anerkennung ist, dass grundsätzlich nur Staaten als Völkerrechtssubjekte, nicht aber deren Regierungen als Vertreter des Völkerrechtssubjekts anerkannt werden.

Von der völkerrechtlichen Anerkennungsfrage zu unterscheiden ist die Frage, wen die Bundesregierung politisch als legitime Vertretung eines anerkannten Staates akzeptiert. Diese hat Bedeutung für die Frage, auf welcher Ebene und in welcher Intensität die Beziehung zu den Machthabern in einem Staat gepflegt werden. Die Beantwortung dieser Frage liegt im außenpolitischen Ermessen der Bundesregierung. Die Entscheidungen hierzu fallen je nach Einzelfall und in der Regel nach Rücksprache mit internationalen Partnern.

Frage 63

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Inwieweit sieht die Bundesregierung in den türkischen Militärangriffen, unter anderem mit Kampfflugzeugen und Drohnen, auf die zivile Infrastruktur Nord- und Ostsyriens – insbesondere in der Zerstörung des Kobane Medical Centers, einer zivilen medizinischen Einrichtung – unter Berücksichtigung der Ausarbeitung der Wissenschaftlichen Dienste des Deutschen Bundestags, WD 2 – 3000 – 010/24 (https://goekay-akbulut.de/wp-content/uploads/WD-2-010-24_Kriegsverbrechen-in-Nordsyrien.pdf), Kriegsverbrechen, und welche Konsequenzen zieht sie daraus, insbesondere mit Blick auf Waffenlieferungen (inklusive einzelner Bestandteile für Waffen) an die Türkei?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**: (C)

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 49 vom 4. Januar 2024, Bundestagsdrucksache 20/10022 vom 12. Januar 2024, und die darin getroffenen Einschätzungen verwiesen.

Zu dem in der Fragestellung genannten Angriff auf das Kobane Medical Centre liegen der Bundesregierung keine eigenen Erkenntnisse vor.

Unabhängig davon gilt, dass die Bundesregierung eine restriktive Rüstungsexportkontrollpolitik verfolgt. Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen.

Frage 64

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Wie viele der Anträge für Schengenvisa, die bei den deutschen Auslandsvertretungen in der Türkei im Jahr 2023 gestellt wurden, wurden abgelehnt (bitte aufschlüsseln nach den Auslandsvertretungen in Ankara, Istanbul und Izmir), und wie viele visumfreie Einreisen durch Inhaber türkischer Spezial-, Dienst- und Diplomatenpässe (grüne, graue und schwarze Umschlagfarbe) gab es in den Jahren 2017 bis 2023 (bitte aufschlüsseln nach Art der Pässe und Jahre)?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Einreisen im Sinne der Fragestellung werden statistisch nicht erfasst.

Die Zahl der im Jahr 2023 abgelehnten Anträge auf Schengenvisa an den deutschen Auslandsvertretungen in der Türkei kann der als VS-Nur für den Dienstgebrauch eingestuft und separat übermittelten Anlage zu dieser Antwort entnommen werden. Da eine statistische Erfassung nicht nach Antragsdatum, sondern nach Entscheidungsdatum erfolgt, enthält die Tabelle die Zahl der im Jahr 2023 ergangenen ablehnenden Entscheidungen, unter denen sich auch einige bereits Ende des Jahres 2022 gestellte Anträge befinden können.

Zur Einstufung der Anlage als VS-NfD wird auf die Vorbemerkung der Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion Die Linke., Bundestagsdrucksache 20/9236 vom 9. November 2023, verwiesen.

Frage 65

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Wie bewertet die Bundesregierung, dass die NATO-Verbündeten Frankreich, Polen, Litauen und Lettland eine Entsendung eigener Truppen in die Ukraine nicht ausschließen (www.deutschlandfunk.de/lettland-und-litauen-nicht-grundsatzlich-gegen-bodentruppen-in-der-ukraine-100.html), und wird die Bundesregierung dies im Nordatlantikrat zum Thema machen, vor dem Hintergrund, dass ein solcher Einsatz einen Bündnisfall auslösen könnte?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Die Ukraine in ihrer Selbstverteidigung gegen den völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieg so lange wie nötig zu unterstützen, ist erklärtes Ziel der Bundesregierung und ihrer Partner und Alliierten. Die Bundesregie-

- (A) rung befindet sich dazu in einem ständigen, vertrauensvollen Austausch mit ihren Partnern und Alliierten, bilateral und multilateral.

Frage 66

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Wie viele Ermittler sind nach Kenntnis der Bundesregierung seitens des Generalbundesanwalts zum aktuellen Stichtag mit der Aufklärung des Anschlags vom 26. September 2022 auf die Gaspipelines Nord Stream 1 und Nord Stream 2 befasst, vor dem Hintergrund, dass Schweden und Dänemark eigene Ermittlungen eingestellt haben (www.tagesschau.de/ausland/europa/daenemark-nord-stream-untersuchung-100.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung in diesem konkreten Einzelfall zu der Auffassung gelangt, dass eine Beantwortung der Frage nicht in offener Form erfolgen kann. Weder die Informationen selbst noch Angaben zu daraus ableitbarem Vorgehen der Ermittlungsbehörden sind veröffentlichungsfähig. Durch eine öffentliche Bekanntgabe entsprechender Interna aus einem noch laufenden Ermittlungsverfahren würden spezifische Informationen über den organisatorischen Aufbau des entsprechenden Ermittlungsreferats zugänglich gemacht und dadurch die Möglichkeit von Einblicken in die Arbeit der Ermittlungsbehörden eröffnet.

- (B) Eine öffentliche Bekanntgabe von Informationen zu (wechselnder) Personalstärke und daraus ableitbarer Leistungsfähigkeit wäre mit negativen Folgewirkungen für die gesetzliche Aufgabenerfüllung der Ermittlungsbehörden verbunden. Daraus könnten Schwerpunktsetzungen oder Ermittlungsintensitäten in der Form abgeleitet werden, welche Maßnahmen wann und mit welcher Intensität von den Ermittlungsbehörden getroffen werden. Deshalb wird die Antwort gemäß der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimnis als „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestuft und Ihnen als nicht zur Veröffentlichung in einer Bundestagsdrucksache bestimmte Anlage übermittelt.

Frage 67

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird zeitnah ein Referentenentwurf aus dem Bundesministerium der Justiz zu der im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP beschlossenen Reform des Mietrechts durch die Bundesregierung vorgelegt (siehe dazu: www.sueddeutsche.de/meinung/kommentar-buschmann-reform-buerokratie-mietrecht-1.6450183?reduced=true), bzw. wann ist damit zu rechnen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Über den Zeitpunkt der Vorlage sowie den weiteren Zeitplan finden derzeit Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung statt.

Frage 68

Frage der Abgeordneten **Petra Pau** (Die Linke):

Strebt die Bundesregierung ebenfalls einen Stopp von Auslieferungen von Beschuldigten nach Ungarn an, zumal die italienische Regierung angesichts möglicher Grundrechtsverletzungen in ungarischen Haftanstalten diese ihrerseits stoppte (www.nd-aktuell.de/artikel/1180033.tag-der-ehre-italien-liefert-antifaschisten-nicht-nach-ungarn-aus.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Die Bundesregierung versteht die Frage so, dass sie auf die Vollstreckung ungarischer Europäischer Haftbefehle abzielt.

Die Übergabe von verfolgten Personen aufgrund von Europäischen Haftbefehlen ist ein justizielles Verfahren. Hierüber entscheiden die Oberlandesgerichte in eigener Zuständigkeit. Die Bundesregierung nimmt auf die Verfahren keinen Einfluss.

Frage 69

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Wie viele Fälle „des missbräuchlichen Erwerbs von sogenannten Schrott- oder Problemimmobilien in der Zwangsversteigerung“, denen durch den Regierungsentwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung missbräuchlicher Ersteigerungen von Schrottimmobilen (Schrottimmobilen-Missbrauchsbekämpfungsgesetz) begegnet werden soll, sind der Bundesregierung aus den letzten zehn Jahren bekannt (bitte unter nummerischer Angabe und nach den einzelnen Kalenderjahren aufschlüsseln), und wie hoch waren in diesen Fällen die durchschnittlichen Nutzungen, welche die Ersteher ab dem Zeitpunkt des Zuschlags bis zur Wiederversteigerung durch Mieten aus den Immobilien gezogen haben (bitte ebenfalls unter nummerischer Angabe und nach den einzelnen Kalenderjahren aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Es gibt keine bundeseinheitliche Statistik, in der die Zahl der Wiederversteigerungsverfahren oder die Fälle der Nichtzahlung des Gebots oder sogar der missbräuchlichen Ersteigerung von Schrott- oder Problemimmobilien ausgewiesen wären.

Das Bundesministerium der Justiz (BMJ) hat aber im Vorfeld des Gesetzgebungsverfahrens Gespräche mit betroffenen Gemeinden geführt. Diese berichteten von mehreren Fällen pro Jahr, wobei im Einzelfall Schrott- oder Problemimmobilien für das Doppelte des festgesetzten Verkehrswertes ersteigert wurden, ohne dass das Gebot bezahlt worden ist. In den einzelnen Bundesländern tritt die Problematik unterschiedlich stark auf.

Das BMJ geht deshalb zurückhaltend von einer nur geringen Zahl von 50 Fällen pro Jahr bundesweit bei (2022) 21 389 Versteigerungen aus. Andere – zum Beispiel der Deutsche Städtetag – schätzen, dass es mehr Fälle geben könnte.

Ungeachtet der Zahl der Fälle entsteht in jedem Einzelfall der Eindruck, der Staat stünde solchem Missbrauch hilflos gegenüber. Jede einzelne Schrottimmoblie untergräbt das Vertrauen in die Funktionsfähigkeit unseres Gemeinwesens. Deshalb ist jeder Fall einer missbräuchlichen Ersteigerung einer zu viel. Und deshalb müssen wir dafür sorgen, dass das Recht der Zwangsversteigerung nicht mehr so einfach missbraucht werden kann.

(C)

(D)

(A) Frage 70

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Wie sollen Beherbergungsstätten nach Auffassung der Bundesregierung nach einer möglichen Abschaffung der sogenannten „Hotelmeldepflicht“ für deutsche Staatsangehörige durch den Regierungsentwurf eines Vierten Gesetzes zur Entlastung der Bürgerinnen und Bürger, der Wirtschaft sowie der Verwaltung von Bürokratie (Viertes Bürokratieentlastungsgesetz) feststellen, ob eine beherbergte Person deutscher Staatsangehöriger ist oder nicht, und wieso hat die Bundesregierung den Anteil der deutschen Staatsbürgerinnen und Staatsbürger an der Gesamtbevölkerung bei der Schätzung der Anzahl von 88,6 Millionen deutschen Touristen auf der Grundlage von durchschnittlich jährlich 129 Millionen touristischen Übernachtungen in Deutschland zugrunde gelegt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Bereits nach geltender Rechtslage haben die Leiter der Beherbergungsstätten nur bei ausländischen Personen Angaben mit denen eines Identitätsdokuments zu vergleichen, vergleiche § 30 Absatz 2 Satz 2 des Bundesmeldegesetzes. Bei Gästen mit deutscher Staatsangehörigkeit besteht diese Pflicht nicht. Insofern bedarf es keiner Änderung der Praxis hinsichtlich der Feststellung, ob eine beherbergte Person deutscher Staatsangehöriger ist.

Die zahlenmäßigen Angaben zur Entlastung des jährlichen Erfüllungsaufwands gehen auf Berechnungen des Statistischen Bundesamtes zurück, die den Anteil von Inländern an Übernachtungen in den vergangenen Jahren zur Grundlage haben.

(B) Anlage 3**Erklärung nach § 31 GO**

der Abgeordneten **Knut Abraham, Philipp Amthor, Dorothee Bär, Melanie Bernstein, Steffen Bilger, Silvia Breher, Sebastian Brehm, Heike Brehmer, Michael Breilmann, Dr. Carsten Brodesser, Mario Czaja, Astrid Damerow, Michael Donth, Ralph Edelhäußer, Martina Enghardt-Kopf, Thomas Erndl, Ingo Gädechens, Dr. Thomas Gebhart, Dr. Ingeborg Gräßle, Fabian Gramling, Manfred Grund, Oliver Grundmann, Fritz Güntzler, Christian Haase, Jürgen Hardt, Matthias Hauer, Dr. Stefan Heck, Marc Henrichmann, Susanne Hierl, Christian Hirte, Erich Irlstorfer, Anne Janssen, Anja Karliczek, Ronja Kemmer, Michael Kießling, Dr. Georg Kippels, Julia Klöckner, Axel Knoerig, Anne König, Carsten Körber, Markus Koob, Gunther Krichbaum, Dr. Günter Krings, Ulrich Lange, Dr. Andreas Lenz, Andrea Lindholz, Patricia Lips, Bernhard Loos, Klaus Mack, Dr. Astrid Mannes, Andreas Mattfeldt, Stephan Mayer (Altötting), Dr. Michael Meister, Friedrich Merz, Dr. Mathias Middelberg, Maximilian Mörseburg, Carsten Müller (Braunschweig), Florian Müller, Stefan Müller (Erlangen), Petra Nicolaisen, Wilfried Oellers, Josef Oster, Henning Otte, Ingrid Pahlmann, Stephan Pilsinger, Dr. Martin Plum, Thomas Rachel, Alois Rainer, Lars Rohwer, Stefan Rouenhoff, Erwin Rüddel, Catarina dos Santos-Wintz, Jana Schimke, Patrick Schnieder, Felix Schreiner, Tino Sorge, Jens Spahn,**

Katrin Staffler, Albert Stegemann, Diana Stöcker, Hans-Jürgen Thies, Alexander Throm, Antje Tillmann, Astrid Timmermann-Fechter, Markus Uhl, Dr. Johann David Wadehul, Nina Warken, Maria-Lena Weiss, Sabine Weiss (Wesel I), Annette Widmann-Mauz, Dr. Klaus Wiener, Klaus-Peter Willsch, Mechthilde Wittmann, Emmi Zeulner und Paul Ziemiak (alle CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel

(Zusatzpunkt 2)

Die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft befindet sich aktuell, wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland, in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher. Doch anstatt unsere Landwirtschaft und damit auch unsere ländlichen Regionen zu unterstützen, will die Bundesregierung sie schwächen: Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels ist ein Schlag ins Gesicht für die Landwirtinnen und Landwirte. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halten wir für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.
- Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.
- In dieser Sitzungswoche haben wir auch einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen fordert.

Diesem durchschaubaren Versuch der AfD, die berechtigten Bauernproteste politisch zu vereinnahmen, kann und werde ich als Mitglied des Bundestags nicht zustimmen.

(A) Anlage 4**Erklärung nach § 31 GO**

der Abgeordneten Dr. Carsten Linnemann und Dr. Oliver Vogt (beide CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel

(Zusatzpunkt 2)

Die deutsche Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft befindet sich aktuell in einer schwierigen gesamtwirtschaftlichen Lage. Die geplante Abschaffung der Rückvergütung des Agrardiesels führt zu weiteren Wettbewerbsnachteilen und ist ein Schlag ins Gesicht für alle Landwirte. Die Bundesregierung betreibt damit eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Landwirtschaft, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halte ich für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.
- Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.
- In dieser Sitzungswoche haben wir auch einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl dieser dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen und damit auch der Agrardiesel-Rückvergütung fordert.

Diesem durchschaubaren Versuch der AfD, die berechtigten Bauernproteste politisch zu vereinnahmen, kann und werde ich als Mitglied des Bundestags nicht zustimmen.

Anlage 5**Erklärung nach § 31 GO**

der Abgeordneten Paul Lehrieder und Volker Mayer-Lay (beide CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten

Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel (C)

(Zusatzpunkt 2)

Wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland befindet sich die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft aktuell in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher. Doch anstatt unsere Landwirtschaft und damit auch unsere ländlichen Regionen zu unterstützen, will die Bundesregierung sie schwächen: Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels ist ein Schlag ins Gesicht für die Landwirtinnen und Landwirte. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halten wir für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.
- Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt. (D)
- In dieser Sitzungswoche haben wir auch einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen fordert. Diesem durchschaubaren Versuch der AfD, die berechtigten Bauernproteste politisch zu vereinnahmen, kann und werde ich als Mitglied des Bundestags nicht zustimmen.

Anlage 6**Erklärungen nach § 31 GO**

zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuervergünstigung für Agrardiesel

(Zusatzpunkt 2)

(A) Thomas Bareiß (CDU/CSU):

Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels ist ein Schlag ins Gesicht für die Landwirtinnen und Landwirte. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halten wir nach wie vor für einen großen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition mit eigenen Anträgen in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diese Kürzungen zurückzunehmen.

Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.

In dieser Sitzungswoche haben wir erneut einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Das ist der weitergehende Antrag. Der AfD-Antrag trägt den berechtigten Protesten der Landwirte nicht ausreichend Rechnung, weshalb ich den AfD-Antrag ablehne.

Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem besseren Antrag verhindert die Ampel mit ihrer Mehrheit.

Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen fordert.

(B)**Michael Brand (Fulda) (CDU/CSU):**

Anstatt unsere Landwirtschaft und damit auch die ländlichen Regionen zu unterstützen, schwächt die Bundesregierung mit ihrer jüngsten Entscheidung gegen Landwirtschaft nicht nur die Ernährungssicherheit in unserem Lande, sondern viele Tausende von Landwirten und Herren landwirtschaftliche Produktion, zuletzt die ländlichen Räume.

Die geplante Abschaffung der Unterstützung der besonderen Bedürfnisse der Landwirtschaft, unter anderem bei der steuerlichen Rückvergütung bei Agrardiesel, ist ein selbst den zuständigen Minister kalt erwischter Schlag ins Gesicht für die hart arbeitenden Landwirte, die einen immer wichtigeren Pfeiler für unsere Ernährungssicherheit darstellen. Die Ampelkoalition betreibt damit ganz offen Politik gegen die Landwirtschaft und die ländlichen Räume.

Der Abbau der Steuerentlastung für Agrardiesel ist ein strategischer und fachlicher Fehler. Immer wieder hat die CDU/CSU in den letzten Wochen dazu aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren, nicht nur durch öffentliche Stellungnahmen, sondern auch durch konkrete Anträge im Deutschen Bundestag. Zuletzt haben wir in dieser Woche einen Antrag eingebracht (Drucksache 20/10721), der die unbefristete weitere Geltung dieser Unterstützung zum Ziel hat. Die für den heutigen Tag geforderte sofortige Abstimmung hat die Ampel aus opportunistischen Gründen geblockt und will unseren Antrag in den Finanz-

ausschuss überweisen, was Zeit kostet und das falsche Signal an die Landwirtschaft und die ländlichen Räume ist. **(C)**

Es zählt zu den vielen Fällen von Manipulation und Täuschung der Wählerschaft durch die AfD, dass nun ausgerechnet die AfD einen ähnlichen Antrag stellt, obwohl die AfD selbst im eigenen Grundsatzprogramm die Abschaffung sämtlicher Subventionen fordert und damit auch die Abschaffung der Unterstützung für die Landwirte. Diesen skrupellosen Aktionen an Wählertäuschung und Verrat der Interessen unserer Landwirtschaft durch die AfD werde ich auch dieses Mal nicht meine Stimme geben und werde deshalb gegen diesen allein auf kurzfristige Effekte durch Wählertäuschung zielenden Antrag der Rechtsextremisten stimmen.

Stattdessen werde ich gemeinsam mit meinen Kolleginnen und Kollegen im Deutschen Bundestag und an der Seite der Landwirtschaft weiterhin politischen und öffentlichen Druck auf die Ampelkoalition ausüben, endlich zur Vernunft und zur nachhaltigen Unterstützung der heimischen Landwirtschaft und der ländlichen Räume zurückzukehren.

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft befindet sich aktuell, wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland, in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher. Doch anstatt unsere Landwirtschaft und damit auch unsere ländlichen Regionen zu unterstützen, will die Bundesregierung sie schwächen. **(D)**

Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels ist ein Schlag ins Gesicht für die Landwirtinnen und Landwirte. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halten wir für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.
- Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.
- In dieser Sitzungswoche haben wir auch einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Der vorliegende AfD-Antrag ist an Populismus fast nicht zu überbieten und hilft der Landwirtschaft in der Sache überhaupt nicht weiter, weil die entsprechenden

(A) Haushaltsmittel für den Abbau der Nutztierhaltung sowie die geplanten Haushaltsmittel für die Wiedervernässung von Mooren lediglich umgeschichtet werden sollen. Hier wird nur Augenwischerei betrieben, und einzelne Gruppen sollen gegeneinander ausgespielt werden. In der Summe wäre somit genauso viel Geld wie zuvor im Bundeshaushalt für unsere Bäuerinnen und Bauern vorgesehen.

Es ist zudem unehrlich, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen fordert.

Diesem durchschaubaren Versuch der AfD, die berechtigten Bauernproteste politisch zu vereinnahmen, kann und werde ich als Mitglied des Deutschen Bundestags nicht zustimmen und werde gegen den vorliegenden Antrag stimmen!

Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU):

Die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft befindet sich aktuell, wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland, in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher. Doch anstatt unserer Landwirtschaft und damit auch unseren ländlichen Raum zu unterstützen, will die Bundesregierung beide schwächen.

Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels ist ein Schlag ins Gesicht für unsere Bäuerinnen und Bauern. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

(B)

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halten wir für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.
- Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.
- In dieser Sitzungswoche haben wir auch einen eigenen Unionsantrag eingebracht. Unser Antrag „Agrardiesel-Steuerentlastung für unsere Landwirtschaft unverzichtbar“ (Drucksache 20/10721) sieht im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vor. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel mit ihrer Mehrheit nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen fordert. Dies ist ein durchschaubarer Versuch, die berechtigten Bauernproteste politisch seitens der AfD zu vereinnahmen. Die AfD ist eine

rechtsradikale, menschenverachtende und in Teilen völkische Partei, die in diesem Fall rein populistisch agiert. (C) Als Mitglied des Bundestags kann und werde ich ein so durchschaubares Manöver nicht unterstützen.

Ich stimme weiterhin gegen den Antrag der AfD, weil er die Beibehaltung der Agrardieselrückvergütung nur für das Jahr 2024 vorsieht und nicht in den Folgejahren. Ebenfalls wird im Antrag der AfD eine Gegenfinanzierung vorgeschlagen, die Teile der Landwirtschaft finanziell belasten kann. Beides halte ich für falsch und verwerflich.

Michael Grosse-Brömer (CDU/CSU):

Die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft befindet sich aktuell, wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland, in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher.

Vor diesem Hintergrund verlangt die Ampelkoalition jetzt für eigenes verfassungsrechtlich relevantes Fehlverhalten ein Sonderopfer von den Landwirten in Deutschland. Die Regierung betreibt damit eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel halte ich für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen. (D)
- Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.
- In dieser Sitzungswoche haben wir einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD jetzt einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen fordert.

Diesem durchschaubaren Versuch der AfD, die berechtigten Bauernproteste politisch zu vereinnahmen und andere Fraktionen vorzuführen, werde ich nicht zustimmen.

Mechthild Heil (CDU/CSU):

Die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft befindet sich aktuell, wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland, in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher. Doch anstatt unsere Landwirtschaft und damit auch unsere ländlichen Regionen zu unterstützen, will die Bundesregierung sie schwächen.

(A) Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels sehe ich äußerst kritisch. Die Regierung betreibt damit eine Politik gegen die Landwirtinnen und Landwirte, Winzerinnen und Winzer sowie gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halte ich daher für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.
- Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.
- In dieser Sitzungswoche haben wir auch einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen fordert.

(B)

Diesem durchschaubaren Versuch der AfD, die berechtigten Bauern- und Winzerproteste politisch zu vereinnahmen, kann und werde ich als Mitglied des Bundestags nicht zustimmen.

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft befindet sich aktuell, wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland, in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher. Doch anstatt unsere Landwirtschaft und damit auch unsere ländlichen Regionen zu unterstützen, will die Bundesregierung sie schwächen:

Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels ist ein Schlag ins Gesicht für die Landwirtinnen und Landwirte. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halten wir für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.

(C) – Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.

– In dieser Sitzungswoche haben wir auch einen eigenen Antrag (Bundestagsdrucksache 20/10721) eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag nicht nur für 2024, sondern die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Die AfD versucht mit dem vorliegenden Antrag, sich als Anwältin der deutschen Bauern zu gerieren, bleibt aber in der Sache weit hinter der Position der CDU/CSU-Fraktion zurück. Ich lehne den AfD-Antrag daher ab.

Ina Latendorf (Die Linke):

Der im ZP 2 zur Beratung stehenden Beschlussempfehlung und dem Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss) auf Bundestagsdrucksache 20/10469 stimme ich zu.

Die Situation der deutschen Landwirtschaft ist vor dem Hintergrund der angepassten mehrjährigen Finanzplanung der EU an sich schon schwierig. Außerdem wurde in den Bundeshaushalten für 2023 und 2024 ein Rückgang der Mittel für die Gemeinschaftsaufgabe Agrarstruktur und Küstenschutz (GAK) beschlossen. Die Rückführung der Steuervergünstigung für Agrardiesel kommt nun ebenfalls noch als Belastung für die Landwirtschaft hinzu. Dass dagegen – und nicht nur dagegen – die Landwirtinnen und Landwirte seit Monaten protestieren, ist nur zu verständlich. Die Fraktion der AfD vertritt hingegen immer schon marktradikale Positionen und lehnt daher in ihrer Programmatik und praktischen Politik eigentlich alle Subventionen ab. Im vorliegenden Fall versucht die Fraktion der AfD mit ihrem Antrag, die Bauernproteste zu instrumentalisieren, ohne Lösungen anzubieten. Mit dieser Form der Heuchelei ist der Landwirtschaft nicht gedient. Die Agrardiesel-Steuerentlastung muss aus meiner Sicht für die Linke im Bundestag mittel- und langfristig mit anderen Entlastungsmaßnahmen und vor allem strukturellen Verbesserungen in der Landwirtschaft kompensiert werden.

Florian Oßner (CDU/CSU):

Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels ist ein Schlag ins Gesicht der Landwirtinnen und Landwirte. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halten wir nach wie vor für einen großen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition mit eigenen Anträgen in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diese Kürzungen zurückzunehmen.

(A) Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.

In dieser Sitzungswoche haben wir erneut einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Das ist der weitergehende Antrag.

Der AfD-Antrag hingegen trägt den berechtigten Protesten der Landwirte nicht ausreichend Rechnung, weshalb ich den AfD-Antrag ablehne.

Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem zielführenden Antrag der CDU/CSU verhinderte die Ampel mit ihrer Mehrheit.

Kerstin Radomski (CDU/CSU):

Die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft befindet sich aktuell, wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland, in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher.

Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.

(B)

Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.

In dieser Sitzungswoche haben wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion einen Antrag eingebracht, der die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag wird nun von der Regierungsmehrheit verhindert, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Henning Rehbaum (CDU/CSU):

Die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft befindet sich aktuell, wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland, in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher. Doch anstatt unsere Landwirtschaft und damit auch unsere ländlichen Regionen zu unterstützen, will die Bundesregierung sie schwächen: Die geplante Steuererhöhung auf Agrardiesel ist ein Schlag ins Gesicht für die Landwirtinnen und Landwirte und ein weiterer Baustein zur Verschlechterung der Rahmenbedingungen für deutsche Landwirte, um im Wettbewerb mit der Landwirtschaft in anderen Staaten Europas mithalten zu können. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, die Steuererhöhung auf Agrardiesel, halten wir für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

– Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.

– Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.

– In dieser Sitzungswoche haben wir auch einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen – auch für die Landwirtschaft – fordert.

Diesem durchschaubaren Versuch der AfD, die berechtigten Bauernproteste politisch zu vereinnahmen, kann und werde ich als Mitglied des Bundestags nicht zustimmen.

(D)

Josef Rief (CDU/CSU):

Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels ist ein Schlag ins Gesicht für die Landwirtinnen und Landwirte. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halten wir nach wie vor für einen großen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition mit eigenen Anträgen in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diese Kürzungen zurückzunehmen.

Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.

In dieser Sitzungswoche haben wir erneut einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Das ist der weitergehende Antrag. Der AfD-Antrag trägt den berechtigten Protesten der Landwirte nicht ausreichend Rechnung, weshalb ich den AfD-Antrag ablehne.

Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem besseren Antrag verhindert die Ampel mit ihrer Mehrheit.

- (A) Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen fordert.

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Der Antrag der AfD, die „Steuervergünstigung für Agrardiesel für 2024 beizubehalten“, ist ausdrücklich abzulehnen. Eine Beibehaltung der Agrardiesel-Rückvergütung nur noch für das Haushaltsjahr 2024 wird unserer Landwirtschaft nicht gerecht. Mit ihrem in der Sache ungenügenden Antrag kaschiert die AfD lediglich den klaren Widerspruch zu ihrem eigenen Grundsatzprogramm, in dem sie eine Abschaffung aller Subventionen fordert. Dem durchschaubaren Versuch der AfD, die berechtigten Bauernproteste politisch zu vereinnahmen, kann ich nicht zustimmen.

Unsere landwirtschaftlichen Betriebe in Deutschland haben Anspruch auf faire Wettbewerbsbedingungen. Doch die Bundesregierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume. Die Steuervergünstigung für Agrardiesel abzubauen, bedeutet eine Benachteiligung deutscher Landwirte gegenüber ihren Wettbewerbern in der Mehrzahl der EU-Staaten und ein Sonderopfer der Landwirtschaft gegenüber allen anderen Branchen.

Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- (B)
- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.
 - Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.
 - In dieser Sitzungswoche haben wir erneut einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Die für heute geplante Abstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Dieter Stier (CDU/CSU):

Die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft befindet sich aktuell, wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland, in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher. Doch statt unsere Landwirtschaft und damit auch unsere ländlichen Regionen zu unterstützen, will die Bundesregierung diese schwächen.

Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels ist ein Schlag ins Gesicht für die Landwirtinnen und Landwirte. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

(C) Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halten wir für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.
- Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.
- In dieser Sitzungswoche haben wir auch einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen fordert.

Diesem durchschaubaren Versuch der AfD, die berechtigten Bauernproteste politisch zu vereinnahmen, kann und werde ich als Mitglied des Bundestags nicht zustimmen.

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):

(D) Die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft befindet sich aktuell, wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland, in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher. Doch anstatt unsere Landwirtschaft und damit auch unsere ländlichen Regionen zu unterstützen, will die Bundesregierung sie schwächen:

Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels ist ein Schlag ins Gesicht für die Landwirtinnen und Landwirte. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halte ich für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung fortgelten zu lassen.
- Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.

- (A) – In dieser Sitzungswoche haben wir auch einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen fordert.

Die AfD fordert in ihrem Antrag eine Beibehaltung der Steuervergünstigung für Agrardiesel lediglich für das Jahr 2024. Diese Forderung geht nicht weit genug. Die CDU/CSU-Fraktion fordert in ihrem Antrag, die Agrardiesel-Steuerentlastung dauerhaft fortzuführen. Dies haben wir bereits in unserem Antrag am 16. Januar 2024 gefordert. Daher werde ich den AfD-Antrag ablehnen.

Tobias Winkler (CDU/CSU):

Die Land- und Forstwirtschaft befindet sich aktuell, wie auch andere Wirtschaftszweige in Deutschland, in der Krise. Während die Weltwirtschaft und die Wirtschaft in der EU wachsen, hinkt Deutschland anderen Staaten hinterher. Doch anstatt unsere Landwirtschaft und damit auch unsere ländlichen Regionen zu unterstützen, will die Bundesregierung sie schwächen. Durch vielfachen Druck konnte die Streichung der Kfz-Steuerbefreiung durch die Bundesregierung verhindert werden. Doch das war nur ein Teilerfolg:

- (B) Die geplante Abschaffung der Vergünstigung des Agrardiesels ist ein weiterer Schlag ins Gesicht für die Landwirtinnen und Landwirte. Die Regierung betreibt eine Politik gegen die Landwirtschaft und gegen die ländlichen Räume.

Das von der Koalition vorgesehene „Sonderopfer“ der Bäuerinnen und Bauern, den Abbau der Steuervergünstigung für Agrardiesel, halten wir für einen Fehler. Als CDU/CSU-Bundestagsfraktion haben wir die Koalition in den letzten Wochen wiederholt aufgefordert, diesen Fehler zu korrigieren:

- Am 16. Januar 2024 haben wir mit unserem Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ (Drucksache 20/10050) erstmalig gefordert, die Agrardiesel-Steuerentlastung dauerhaft fortgeltend zu lassen.

- Am 30. Januar 2024 haben wir mit unserem Änderungsantrag zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz 2024 (Drucksache 20/10202) unsere Forderung gegenüber der Bundesregierung wiederholt.

- In dieser Sitzungswoche haben wir auch einen eigenen Antrag eingebracht, der im Gegensatz zum AfD-Antrag die unbefristete Fortgeltung der Agrardiesel-Steuerentlastung vorsieht. Eine für heute geplante Sofortabstimmung zu unserem Antrag verhindert die Ampel nun, indem sie unseren Antrag in den Finanzausschuss überweist.

Es überrascht, dass ausgerechnet die AfD einen entsprechenden Antrag stellt, obwohl es dem eigenen Grundsatzprogramm der AfD widerspricht, das klar eine Abschaffung aller Subventionen fordert. Abgesehen davon greift die Forderung nach einer Vergünstigung nur für das Jahr 2024 zu kurz. Die Landwirtschaft braucht dauerhafte Unterstützung und verlässliche Rahmenbedingungen.

Diesem durchschaubaren Versuch der AfD, die berechtigten Bauernproteste politisch zu vereinnahmen, werde ich als Mitglied des Bundestags nicht zustimmen.

(C)
(D)

