

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

80. Sitzung

Berlin, Freitag, den 2. Februar 2007

Inhalt:

Solidarität des Deutschen Bundestages mit dem Literaturnobelpreisträger Orhan Pamuk	8005 A		
Begrüßung des Vizepräsidenten des spanischen Parlaments, Herrn Gabriel Cisneros ..	8009 B		
Tagesordnungspunkt 27:			
a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und der SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Drucksachen 16/3100, 16/4200, 16/4247, 16/4222)	8005 B		
– Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Drucksachen 16/3950, 16/4020, 16/4200, 16/4247, 16/4222)	8005 B		
– Zweite und dritte Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Verbesserung von Fusionsprozessen von Krankenkassen (Drucksachen 16/1037, 16/4200, 16/4247, 16/4222)	8005 C		
b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit			
– zu dem Antrag der Abgeordneten Birgitt Bender, Matthias Berninger, Dr. Thea Dückert, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNIS-			
SES 90/DIE GRÜNEN: Stärkung der Solidarität und Ausbau des Wettbewerbs – Für eine leistungsfähige Krankenversicherung			
– zu dem Antrag der Abgeordneten Daniel Bahr (Münster), Heinz Lanfermann, Dr. Konrad Schily, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Für Nachhaltigkeit, Transparenz, Eigenverantwortung und Wettbewerb im Gesundheitswesen			
– zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Spieth, Klaus Ernst, Dr. Martina Bunge, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der LINKEN: Dem Gesundheitswesen eine stabile Finanzgrundlage geben			
(Drucksachen 16/1928, 16/1997, 16/3096, 16/4200, 16/4247)		8005 D	
Ulla Schmidt, Bundesministerin BMG		8006 B	
Daniel Bahr (Münster) (FDP)		8009 B	
Wolfgang Zöllner (CDU/CSU)		8011 C	
Dr. Ilja Seifert (DIE LINKE)		8014 A	
Wolfgang Zöllner (CDU/CSU)		8014 C	
Dr. Gregor Gysi (DIE LINKE)		8014 C	
Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)		8016 C	
Elke Ferner (SPD)		8018 C	
Dr. Gregor Gysi (DIE LINKE)		8019 D	
Frank Spieth (DIE LINKE)		8021 D	
Dr. Guido Westerwelle (FDP)		8022 D	
Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU)		8024 D	

Dr. Martina Bunge (DIE LINKE)	8027 B
Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU)	8027 D
Heinz Lanfermann (FDP)	8028 A
Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU)	8028 C
Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8029 A
Dr. Guido Westerwelle (FDP)	8029 B
Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU)	8029 C
Katrin Lompscher, Senatorin (Berlin)	8029 D
Birgitt Bender (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8031 A
Wolfgang Zöllner (CDU/CSU)	8032 B
Dr. Karl Lauterbach (SPD)	8032 D
Dr. Carola Reimann (SPD)	8033 B
Dr. Guido Westerwelle (FDP)	8034 D
Dr. Carola Reimann (SPD)	8035 A
Dr. Konrad Schily (FDP)	8035 B
Jens Spahn (CDU/CSU)	8036 A
Birgitt Bender (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8036 C
Dr. Martina Bunge (DIE LINKE)	8038 B
Klaus Ernst (DIE LINKE)	8038 B
Jens Spahn (CDU/CSU)	8038 C
Frank Spieth (DIE LINKE)	8038 D
Dr. Hans Georg Faust (CDU/CSU)	8040 A
Peter Friedrich (SPD)	8041 A
Max Straubinger (CDU/CSU)	8042 C
Namentliche Abstimmungen	8044 B
Ergebnisse	8045 A, 8049 B

Tagesordnungspunkt 28:

Antrag der Abgeordneten Dr. Gregor Gysi, Oskar Lafontaine und der Fraktion der LIN- KEN: Wiedereinführung einer Börsen- umsatzsteuer (Drucksache 16/4029)	8047 B
Dr. Barbara Höll (DIE LINKE)	8047 D
Leo Dautzenberg (CDU/CSU)	8052 A
Dr. Barbara Höll (DIE LINKE)	8053 D
Frank Schäffler (FDP)	8054 B
Nina Hauer (SPD)	8055 A
Dr. Gerhard Schick (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8057 A
Georg Fahrenschon (CDU/CSU)	8058 B
Jörg-Otto Spiller (SPD)	8059 C

Tagesordnungspunkt 29:

Unterrichtung durch die Bundesregierung:
**Fünfter Bericht zur Lage der älteren Gene-
ration in der Bundesrepublik Deutschland**
**Potenziale des Alters in Wirtschaft und Ge-
sellschaft – Der Beitrag älterer Menschen**
zum Zusammenhalt der Generationen

und

Stellungnahme der Bundesregierung

(Drucksache 16/2190) 8060 D

in Verbindung mit

Zusatztagesordnungspunkt 12:

Antrag der Abgeordneten Britta Haßelmann,
Grietje Bettin, Ekin Deligöz, weiterer Abge-
ordneter und der Fraktion des BÜNDNIS-
SES 90/DIE GRÜNEN: **Das neue Bild vom**
Alter – Vielfalt und Potenziale anerkennen
(Drucksache 16/4163) 8060 D

Dr. Ursula von der Leyen, Bundesministerin
BMFSFJ 8061 A

Sibylle Laurischk (FDP) 8062 B

Angelika Graf (Rosenheim) (SPD) 8063 B

Jörn Wunderlich (DIE LINKE) 8064 C

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 8066 A

Antje Blumenthal (CDU/CSU) 8067 C

Ina Lenke (FDP) 8069 A

Wolfgang Spanier (SPD) 8070 A

Christel Humme (SPD) 8071 B

Tagesordnungspunkt 30:

Beschlussempfehlung und Bericht des Aus-
wärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Ab-
geordneten Dr. Peter Gauweiler, Monika
Grütters, Eckart von Klaeden, weiterer Abge-
ordneter und der Fraktion der CDU/CSU so-
wie der Abgeordneten Monika Griefahn,
Lothar Mark, Niels Annen, weiterer Abgeord-
neter und der Fraktion der SPD: **Stärkung**
des Goethe-Instituts durch neues Konzept
(Drucksachen 16/3502, 16/4132) 8072 B

Günter Gloser, Staatsminister für Europa . . . 8072 C

Harald Leibrecht (FDP) 8073 C

Dr. Peter Gauweiler (CDU/CSU) 8074 B

Dr. Lucrezia Jochimsen (DIE LINKE) 8075 D

Dr. Uschi Eid (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 8076 C

Monika Griefahn (SPD) 8077 B

Tagesordnungspunkt 31:

Antrag der Abgeordneten Christine Scheel, Kerstin Andreae, Birgitt Bender, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: **Steuervereinfachung – Lohnsteuerklassen III, IV und V abschaffen**
(Drucksache 16/3023) 8078 C

Tagesordnungspunkt 24:

Antrag der Abgeordneten Marieluise Beck (Bremen), Volker Beck (Köln), Dr. Uschi Eid, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: **Für ein Turkmenistan mit Zukunft**
(Drucksache 16/4049) 8078 D

Tagesordnungspunkt 33:

Antrag der Abgeordneten Dr. Gregor Gysi, Oskar Lafontaine, Dr. Diether Dehm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der LINKEN: **Für eine demokratische, freiheitliche, soziale und Frieden sichernde Verfassung der Europäischen Union**
(Drucksache 16/3402) 8079 A

in Verbindung mit

Zusatztagesordnungspunkt 13:

Antrag der Abgeordneten Rainer Steenblock, Jürgen Trittin, Omid Nouripour, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: **Berliner Erklärung – Werte und Aufgaben der EU im 21. Jahrhundert**
(Drucksache 16/4171) 8079 A

Zusatztagesordnungspunkt 14:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: **Erneute Verschiebung der Reform der Pflegeversicherung – Auswirkungen auf die Pflegebedürftigen und ihre Angehörigen** 8079 B

Elisabeth Scharfenberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 8079 C

Willi Zylajew (CDU/CSU) 8080 C

Heinz Lanfermann (FDP) 8081 C

Dr. Margrit Spielmann (SPD) 8082 B

Dr. Ilja Seifert (DIE LINKE) 8083 B

Hermann-Josef Scharf (CDU/CSU) 8084 B

Ulla Schmidt, Bundesministerin BMG 8085 A

Birgitt Bender (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 8086 C

Mechthild Rawert (SPD) 8087 D

Nächste Sitzung 8088 D

Anlage 1

Liste der entschuldigten Abgeordneten 8089 A

Anlage 2

Erklärung nach § 31 GO zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)

Dr. Lale Akgün (SPD) 8089 C

Dr. Hans-Peter Bartels (SPD) 8090 B

Dr. Axel Berg (SPD) 8090 B

Lothar Binding (Heidelberg) (SPD) 8091 A

Peter Bleser (CDU/CSU) 8092 A

Dr. Martina Bunge (DIE LINKE) 8092 A

Martin Burkert (SPD) 8093 A

Thomas Dörflinger (CDU/CSU) 8093 C

Dagmar Freitag (SPD) 8094 A

Robert Hochbaum (CDU/CSU) 8094 A

Eike Hovermann (SPD) 8094 D

Dr. Hans-Heinrich Jordan (CDU/CSU) 8097 B

Christian Kleiminger (SPD) 8097 C

Monika Knoche (DIE LINKE) 8097 D

Manfred Kolbe (CDU/CSU) 8098 D

Gunther Krichbaum (CDU/CSU) 8098 D

Volker Kröning (SPD) 8099 A

Katharina Landgraf (CDU/CSU) 8099 B

Dr. Michael Luther (CDU/CSU) 8099 C

Dirk Manzewski (SPD) 8100 B

Friedrich Merz (CDU/CSU) 8100 C

Maria Michalk (CDU/CSU) 8101 A

Hans Michelbach (CDU/CSU) 8101 C

Detlef Müller (Chemnitz) (SPD) 8101 D

Henry Nitzsche (fraktionslos) 8102 B

Peter Rauen (CDU/CSU) 8102 C

Katherina Reiche (Potsdam) (CDU/CSU) 8102 D

<i>Maik Reichel (SPD)</i>	8103 A	Anlage 6	
<i>Carsten Schneider (Erfurt)</i> <i>(SPD)</i>	8104 A	Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Ulrich Kelber und Ulrike Merten (beide SPD) und Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)	8108 B
<i>Rolf Stöckel (SPD)</i>	8104 B		
<i>Jörn Thießen (SPD)</i>	8104 D		
<i>Dr. Marlies Volkmer (SPD)</i>	8105 A		
<i>Dr. Wolfgang Wodarg (SPD)</i>	8105 C		
Anlage 3		Anlage 7	
Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Clemens Bollen, Dr. Michael Bürsch, Ulla Burchardt, Elvira Drobinski-Weiß, Gernot Erler, Monika Griefahn, Frank Hofmann (Volkach), Gabriele Hiller-Ohm, Reinhold Hemker, Christel Humme, Rolf Kramer, Anette Kramme, Jürgen Kucharczyk, Ute Kumpf, Christine Lambrecht, Waltraud Lehn, Dr. Sascha Raabe, Mechthild Rawert, Gerold Reichenbach, Christel Riemann-Hanewinkel, Sönke Rix, Dr. Ernst Dieter Rossmann, Michael Roth (Heringen), Ortwin Runde, Anton Schaaf, Axel Schäfer (Bochum), Dr. Frank Schmidt, Swen Schulz (Spandau), Frank Schwabe, Christoph Strässer, Dr. Rainer Tabillion, Dr. h. c. Wolfgang Thierse, Waltraud Wolff (Wolmirstedt) und Uta Zapf (alle SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)	8105 D	Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Iris Hoffmann (Wismar) und Bernhard Brinkmann (Hildesheim) (beide SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)	8108 C
Anlage 4		Anlage 8	
Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Hilde Mattheis, Lothar Mark, Ewald Schurer, Klaus Barthel, Renate Gradistanac, Angelika Graf (Rosenheim), Dr. Bärbel Kofler und Ottmar Schreiner (alle SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)	8107 A	Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Dr. Karl Lauterbach, Andrea Nahles und Niels Annen (alle SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)	8109 B
Anlage 5		Anlage 9	
Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Renate Schmidt (Nürnberg), Petra Ernstberger, Marianne Schieder, Dr. Carl-Christian Dressel, Wolfgang Grotthaus, Nicolette Kressl und Klaus Brandner (alle SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)	8108 A	Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Rainer Fornahl und Gunter Weißgerber (beide SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)	8110 B
		Anlage 10	
		Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags: Steuervereinfachung – Lohnsteuerklassen III, IV und V abschaffen (Tagesordnungspunkt 31)	
		<i>Patricia Lips (CDU/CSU)</i>	8111 A
		<i>Gabriele Frechen (SPD)</i>	8111 D
		<i>Dr. Volker Wissing (FDP)</i>	8112 D
		<i>Dr. Barbara Höll (DIE LINKE)</i>	8113 B
		<i>Christine Scheel (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)</i>	8114 A

Anlage 11

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags: Für ein Turkmenistan mit Zukunft (Tagesordnungspunkt 24)

<i>Holger Haibach (CDU/CSU)</i>	8115 B
<i>Hedi Wegener (SPD)</i>	8116 C
<i>Burkhardt Müller-Sönksen (FDP)</i>	8117 D
<i>Wolfgang Gehrcke (DIE LINKE)</i>	8118 D
<i>Marieluise Beck (Bremen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i>	8119 C

Anlage 12

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung der Anträge:

– Für eine demokratische, freiheitliche, soziale und Frieden sichernde Verfassung der Europäischen Union

– Berliner Erklärung _ Werte und Aufgaben der EU im 21. Jahrhundert

(Tagesordnungspunkt 33 und Zusatztagesordnungspunkt 13)

<i>Hans Peter Thul (CDU/CSU)</i>	8120 B
<i>Michael Roth (Heringen) (SPD)</i>	8121 D
<i>Markus Löning (FDP)</i>	8123 B
<i>Alexander Ulrich (DIE LINKE)</i>	8123 D
<i>Rainer Steenblock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i>	8124 C

Anlage 13

Amtliche Mitteilungen	8125 B
-----------------------------	--------

(A)

(C)

80. Sitzung

Berlin, Freitag, den 2. Februar 2007

Beginn: 9.00 Uhr

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Die Sitzung ist eröffnet.

Ich begrüße Sie alle herzlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, und wünsche Ihnen einen guten Morgen und uns eine intensive Debatte.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wir haben zu Beginn dieser Woche gemeinsam mit dem ungarischen Schriftsteller und Literaturnobelpreisträger Imre Kertész der Opfer des Nationalsozialismus gedacht. Heute wollte und sollte der türkische Schriftsteller und Literaturnobelpreisträger **Orhan Pamuk** nach Berlin kommen, um die Ehrendoktorwürde der Freien Universität Berlin entgegenzunehmen. Orhan Pamuk hat nach zahlreichen Drohungen der letzten Monate seinen Besuch ebenso wie die damit verbundene vorgesehene Lesereise durch vier deutsche Städte abgesagt, nachdem er Anlass hatte, diese Drohungen nach dem Mord an seinem Freund und journalistischen Kollegen Dink besonders ernst zu nehmen.

Ich nutze diesen Anlass, um Orhan Pamuk die Hochachtung und die Solidarität des Deutschen Bundestages auszudrücken

(Beifall im ganzen Hause)

und die türkischen Behörden aufzufordern, alles zu tun, um seine persönliche Sicherheit wie seine künstlerische Freiheit zu gewährleisten.

(Beifall im ganzen Hause)

Ich rufe nun unsere Tagesordnungspunkte 27 a und 27 b auf:

27 a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und der SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (**GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG**)

– Drucksache 16/3100 –

– Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Ge-

setzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (**GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG**)

– Drucksachen 16/3950, 16/4020 –

– Zweite und dritte Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung von Fusionsprozessen von Krankenkassen**

– Drucksache 16/1037 –

aa) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

– Drucksachen 16/4200, 16/4247 –

Berichterstattung:

Abgeordnete Annette Widmann-Mauz

Dr. Carola Reimann

Heinz Lanfermann

Frank Spieth

Birgitt Bender

bb) Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

– Drucksache 16/4222 –

Berichterstattung:

Abgeordnete Steffen Kampeter

Ewald Schurer

Dr. Claudia Winterstein

Dr. Gesine Löttsch

Anja Hajduk

b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Birgitt Bender, Matthias Berninger, Dr. Thea Dückert, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Stärkung der Solidarität und Ausbau des Wettbewerbs – Für eine leistungsfähige Krankenversicherung

(B)

(D)

Präsident Dr. Norbert Lammert

- (A) – zu dem Antrag der Abgeordneten Daniel Bahr (Münster), Heinz Lanfermann, Dr. Konrad Schily, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Für Nachhaltigkeit, Transparenz, Eigenverantwortung und Wettbewerb im Gesundheitswesen

- zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Spieth, Klaus Ernst, Dr. Martina Bunge, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der LINKEN

Dem Gesundheitswesen eine stabile Finanzgrundlage geben

- Drucksachen 16/1928, 16/1997, 16/3096, 16/4200, 16/4247 –

Berichterstattung:

Abgeordnete Annette Widmann-Mauz
Dr. Carola Reimann
Heinz Lanfermann
Frank Spieth
Birgitt Bender

Zu dem Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen liegen ein Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD sowie je ein Entschließungsantrag der Fraktion der FDP, der Fraktion Die Linke und der Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen vor. Über den Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen sowie über den Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke werden wir später namentlich abstimmen.

- (B) Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für die Aussprache zweieinhalb Stunden vorgesehen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort zunächst der Bundesministerin für Gesundheit, Ulla Schmidt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ulla Schmidt, Bundesministerin für Gesundheit:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Krankenversicherung ist unter allen sozialen Sicherungssystemen etwas Besonderes; denn für einen kranken Menschen gibt es nichts Wichtigeres als die Sicherheit, dass ein gutes und bezahlbares Gesundheitswesen für ihn da ist.

(Jürgen Koppelin [FDP]: Deswegen fehlt auch der Finanzminister!)

Das heute zu beschließende Gesetz wird diese Sicherheit für die Menschen auch in Zukunft bewahren. Wir bauen das Gesundheitswesen um, damit es auch in Zukunft gute Leistungen für alle Menschen zu bezahlbaren Preisen erbringen kann. Niemand wird behaupten, dass dies eine einfache Aufgabe ist. Denn wir unterwerfen ein kompliziertes Geflecht aus teilweise schwer durchschaubaren Zuständigkeiten und machtvollen Interessen dem Zwang zur Veränderung.

Nutznieser werden vor allem die Versicherten, die Patientinnen und Patienten, sein. Nutznießer sind aber auch diejenigen Ärztinnen und Ärzte, die sich Tag für Tag, oft bis an die Grenzen der Leistungsfähigkeit, für Menschen einsetzen. Die Ärzte erhalten mit diesem Gesetz eine auf Euro und Cent genaue, transparente Gebührenordnung. Wir leisten einen Beitrag, ihr Wirkungsfeld zu entbürokratisieren. Wir verbessern die Versorgung. Wir stärken die hausärztliche Versorgung. Drohender Unterversorgung in einigen Teilen Deutschlands, vor allen Dingen in ländlichen Regionen, wirken wir entgegen, indem wir verbesserte Sicherstellungszuschläge vorsehen. So können Anreize gesetzt werden, damit sich Ärztinnen und Ärzte in unterversorgten Gebieten niederlassen bzw. Ärztinnen und Ärzte nicht aus unterversorgten Gebieten abwandern. Das dient der Versorgung von kranken Menschen; deshalb ist es ein wichtiger Schritt, den wir mit diesem Gesetz gehen werden.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Dieses Gesetz stärkt aber auch die **Beschäftigung im Gesundheitswesen**. Es bietet viele qualifizierte Arbeitsplätze für unterschiedliche Tätigkeiten, übrigens insbesondere für Frauen. Wir werden neue Chancen eröffnen, indem wir die nichtärztlichen Berufe stärker in die integrative Versorgung einbeziehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das Gesundheitswesen ist ein Beschäftigungsfeld, in dem nach den neuesten statistischen Angaben immerhin 4,3 Millionen Frauen und Männer in unserem Land Beschäftigung finden. Selbst in dem schwierigen Jahr 2005 gab es einen Zuwachs von 27 000 Arbeitsplätzen. Auch diesen Gesichtspunkt müssen wir bei jeder Reform bedenken. Dieses Gesetz ist gut für die Patientinnen und Patienten, aber auch für die Beschäftigung in unserem Land.

In den vergangenen Wochen und Monaten haben wir uns intensiv mit kritischen Argumenten auseinandergesetzt und haben sie bewertet. Lassen Sie mich zusammenfassend drei Gründe nennen, warum diese Reform gut ist:

Erstens. Jede und jeder ist künftig gegen das Krankheitsrisiko versichert. Für Menschen ohne Schutz heißt es jetzt: Willkommen in der Solidarität! Auch ihr findet hier einen Platz.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zweitens. Die Gedanken „Prävention vor Behandlung“ und „Rehabilitation vor Pflege“ ziehen sich konsequent durch die gesamte Versorgung. So soll es auch sein. Insbesondere für ältere Menschen bedeutet dies ein Mehr an Angeboten, um solange wie möglich selbstständig leben zu können. Auch schwerstkranken Menschen und Menschen mit seltenen Erkrankungen wird mit diesem Gesetz besser geholfen.

Drittens. Gesundheit muss immer bezahlbar bleiben. Dieses Gesetz durchforstet alle Bereiche des Gesundheitssystems, um zu sehen, wo es Ineffizienzen gibt und

Bundesministerin Ulla Schmidt

- (A) wo Geld ausgegeben wird, das nicht für die Versorgung kranker Menschen erforderlich ist. Das ist notwendig, damit wir das Gesundheitswesen so gestalten können, dass jeder Euro zielgenau dort ankommt, wo er für die Versorgung von kranken Menschen dringend gebraucht wird.

Das sind drei Gründe, die allein schon ausreichen, um für dieses Gesetz zu stimmen. Es fällt schwer, ein Argument zu finden, warum man es verhindern sollte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich will hier nur einige Beispiele dafür nennen, was wir verändern. Wir schaffen für schwerstkranke Menschen einen Rechtsanspruch auf palliativmedizinische Versorgung, damit sie das tun können, was sie möchten, nämlich zu Hause gut versorgt zu werden und zu Hause auch sterben zu dürfen. Das ist ein riesiger Fortschritt in der Qualität der Versorgung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir stärken in diesem Zusammenhang die Hospize. Denn die Hospize und die vielen ehrenamtlich arbeitenden Frauen und Männer, die Tag für Tag kranke und sterbende Menschen begleiten, brauchen Unterstützung, damit sie diese Arbeit noch besser als bisher tun können, und zwar ohne die Sorge, dass die nötigen Finanzen dafür nicht vorhanden sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) Wir öffnen die Krankenhäuser für die **ambulante Versorgung** von Menschen mit seltenen und schweren Erkrankungen. Bis heute war ihnen verwehrt, von Spezialisten im Krankenhaus ambulant versorgt zu werden. Damit machen wir Schluss. Auch Menschen, die gesetzlich versichert sind, sollen das Recht haben, sich ambulant im Krankenhaus von Spezialisten versorgen zu lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir verbessern die Versorgung von behinderten Menschen, weil wir mehr auf ihre Belange eingehen. Wir verwirklichen deren Ansprüche, zum Beispiel dass Krankenhilfe auch in Heimen der Lebenshilfe gewährt wird, weil das die Wohnung und die Heimat behinderter Menschen ist. Wir können nicht so tun, als sei das nicht mehr der Fall, wenn sie krank werden.

Die Mitglieder der **gesetzlichen Krankenkassen** werden in Zukunft sehr genau wissen, wie es um ihre Kassen wirtschaftlich bestellt ist. Sie werden gut darüber informiert werden, was die Kassen mit dem Geld, das sie einzahlen, machen. Sie werden mehr Möglichkeiten haben, Tarife und spezielle Angebote zu nutzen, die passgenau auf ihre Versorgung zugeschnitten sind. Sie werden Anreize bekommen, sich kosten- und gesundheitsbewusst zu verhalten. Das ist ein Fortschritt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C) Angesichts mancher Kritik, zum Beispiel an möglichen Zusatzbeiträgen, auch aus den Reihen der Gewerkschaften oder mancher Sozialverbände, gestatten Sie mir einige Bemerkungen zum Thema Solidarität. Niemand kann plausibel begründen, warum heute zum Beispiel eine Rentnerin mit 1 000 Euro Rente in der Kasse A 21 Euro mehr Beitrag zahlt als eine Rentnerin mit 1 000 Euro Rente in der Kasse B, und das bei gleichem Leistungsanspruch. Alle gehen zum gleichen Arzt, alle erhalten die gleichen Medikamente, und alle gehen ins gleiche Krankenhaus.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Das ist ja Sozialismus!)

In einem System, in dem alle Menschen, die dort versichert sind, den gleichen Anspruch auf Leistung haben, und zwar unabhängig von der Höhe der eingezahlten Beiträge, halte ich es für solidarisch, wenn auch alle den gleichen Prozentsatz von ihrem Einkommen aufbringen, um die Versorgung sicherzustellen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Das ist Sozialismus pur!)

Es kann niemand begründen, warum wir 250 Kassen brauchen, die durch sieben Spitzenverbände mit sieben dahinterliegenden teuren Bürokratien geführt werden müssen.

(Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Am besten eine! – Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Richtig! Eine Versicherung! Eine Partei! Ein Unternehmen! Ein Auto!)

(D)

Das Gesetz ändert dies. Denn Einsparen heißt auch: in der Organisation der Krankenkassen einsparen und alles so optimal organisieren, damit wir mehr Geld haben, das für die Versorgung kranker Menschen eingesetzt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Ich frage die, die gegen dieses Gesetz sind: Gibt es in diesem Hause jemanden, der mit überzeugenden Argumenten die Auffassung vertreten kann, Kosten und Nutzen von Medikamenten oder von neuen Therapien dürften nicht wissenschaftlich bewertet werden? Das Gesetz führt die **Kosten-Nutzen-Bewertung** ein, damit sichergestellt wird, dass der Preis, der für ein Medikament oder eine Therapie verlangt wird, einen Bezug zum therapeutischen Nutzen im Vergleich zu bestehenden Therapien hat. Wir machen das doch nicht aus Jux und Tollerlei, sondern wir machen dies, damit sichergestellt wird, dass auch in Zukunft alle Menschen unabhängig von dem, was sie in ihrem Portemonnaie haben, an den Fortschritten in der Medizin teilhaben können, aber nur an den Fortschritten, die tatsächlich etwas nutzen und den Menschen mehr Versorgungsqualität bringen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Schließlich: Die **private Krankenversicherung** bleibt als Vollversicherung erhalten. Aber sie muss in Zukunft wie die gesetzliche Krankenversicherung Men-

Bundesministerin Ulla Schmidt

- (A) schen unabhängig von ihrem individuellen Krankheitsrisiko, unabhängig davon, ob sie behindert sind, unabhängig davon, oder ob sie jung oder alt sind, versichern, und zwar zu den Bedingungen, in dem Umfang, wie dies auch die gesetzliche Krankenversicherung macht. Das ist gegenüber dem Status quo ein Stück mehr Solidarität, das wir mit diesem Gesetz einführen.

(Beifall bei der SPD – Frank Spieth [DIE LINKE]: Da wird es schon abenteuerlich, liebe Kollegin!)

Nun zu dem neuen Finanzierungsinstrument, dem **Gesundheitsfonds**. Erstaunlich einfach hat der einzige deutsche Nobelpreisträger für Wirtschaftswissenschaften, Professor Reinhard Selten, am 19. Januar im „Magazin“ der „Süddeutschen Zeitung“ dazu ausgeführt – ich zitiere –:

Der derzeit so heftig diskutierte Gesundheitsfonds betrifft ja nur das Verhältnis von Zahlungen der Versicherten und Einnahmen der Krankenkassen.

Wenige Zeilen weiter sagte er zu den Konsequenzen – ich zitiere wieder –:

Es lohnt sich also gerade auch für die Versicherten mit niedrigem Einkommen, eine ihren Bedürfnissen entsprechende Kasse zu wählen. Daraus könnte ein stärkerer Wettbewerb zwischen den Kassen entstehen, was sicher wünschenswert ist, weil dann Überaufwand abgebaut würde.

- (B) Deshalb ist bei vernünftiger Sicht der Dinge der Fonds ein sehr nützliches Instrument, um die Solidarität und die Leistungsfähigkeit der Krankenkassen zu stärken, und zwar in Gesamtdeutschland. Das stärkt insbesondere die Versorgung in den neuen Bundesländern und die Ressourcen, die dort zur Verfügung stehen. Aber es dient auch dazu, Wettbewerb zu organisieren. Denn das Geld der Versicherten wird gebündelt und gerechter verteilt. Erst auf dieser Basis kann echter Wettbewerb zwischen den Kassen um gute Qualität entstehen, kann der Druck auf die Kassen steigen, bessere Versorgungsangebote für ihre Versicherten zu organisieren. Ich sage Ihnen voraus: Die Kassen werden dies tun müssen. Ansonsten werden die Versicherten mit den Füßen abstimmen und sich die Kasse wählen, die ihnen für gutes Geld gute Versorgungsangebote und gute Tarife bietet.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Wie sollen die denn abstimmen können?)

Wir geben den Kassen viele neue Möglichkeiten, über Rabatte und Preise zu verhandeln, Ausschreibungen vorzunehmen, vor allen Dingen aber, mehr Einzelverträge zu schließen – für eine bessere Qualität der Versorgung und für bessere Angebote für die Versicherten.

Gesamtgesellschaftliche Aufgaben werden künftig Schritt für Schritt ordnungspolitisch sauber durch **Steuermittel** finanziert.

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Welche Steuermittel?)

(C) Auch das ist ein richtiger Schritt, um die Lohnnebenkosten, die Kosten auf Arbeit, zu senken, damit Beschäftigung entsteht. Denn ein Mehr an Beschäftigung ist die Voraussetzung dafür, dass wieder Geld in die Sozialkassen kommt, das zum Wohl der Menschen verteilt werden kann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vielfach wird beklagt, die Reform sei ein Kompromiss. Damit kann ich leben. Denn der Kompromiss gehört zur Demokratie. Wo wären wir denn, wenn wir keine Kompromisse schließen könnten? Mit diesem Kompromiss werden die verschiedenen Auffassungen und Ausgangspositionen zusammengefasst. Wenn der Pulverdampf der Lobbyisten sich verzogen hat, wird sich zeigen, was in dieser Reform alles steckt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Noch unterbewertet wird zum Beispiel der große sozialpolitische Durchbruch, den wahrscheinlich nur eine Große Koalition beschließen kann,

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Das glaube ich: Das kann nur eine Große Koalition!)

nämlich die Pflicht zur Versicherung in einer Krankenkasse.

Ich will Ihnen abschließend etwas zu dieser Diskussion sagen: Es grenzt an Zynismus,

(Lachen und Beifall bei der FDP und bei der LINKEN) (D)

wie über diese Entscheidung vonseiten der Opposition manchmal geredet wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sie sagen, dass es nur um 200 000 oder 300 000 Menschen gehe. Dagegen spricht, dass sich die Mehrheit der Anrufer bei unserem Bürgertelefon mit diesen Fragen beschäftigt. Die Probleme des Einzelnen sind viel größer, als die Gesellschaft das lange hat wahrnehmen wollen. Das ist der erste Punkt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Das ist ja das Problem!)

Zweitens geht es aber nicht nur um die bisher Unversicherten. Vielmehr muss sich der Bundestag mit einer **veränderten Erwerbswelt** auseinandersetzen – die Große Koalition tut das auch –, in der die sozialversicherungspflichtige Beschäftigung nach der Ausbildung, die auch gleichzeitig den Krankenversicherungsschutz begründet hat, nicht mehr zum Alltag aller Menschen gehört, die die Schule verlassen.

Heute berichtet eine Zeitung über Hochschulabgänger, die dreieinhalb Jahre nach ihrem Abschluss zum Prekariat zählen. Wir haben es inzwischen mit einer Generation Praktikum und einer Zunahme der Selbstständigkeit zu tun. Es ist eine Errungenschaft dieser Großen Koalition, dass wir in der Lage sind, die Krankenversi-

Bundesministerin Ulla Schmidt

- (A) cherung wie ein Band um diese vielen Eventualitäten des Erwerbslebens herumzulegen. Das ist ein guter Schritt für die Menschen in Deutschland, weil sie dadurch mehr Schutz genießen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

All das spricht dafür, dass wir den Gesetzentwurf heute mit großer Mehrheit verabschieden. Denn das Gesetz ist gut für die Versorgung der Menschen in Deutschland und bietet eine klare und überzeugende Orientierung für die Zukunft. Das Gesundheitswesen wird auch weiterhin bezahlbar bleiben und mehr Qualität, Transparenz und Effizienz aufweisen.

Ich möchte nicht versäumen, mich bei den beteiligten Kolleginnen und Kollegen aus den Fraktionen und Ländern, ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, bei den Mitarbeitern des Ministeriums und allen, die in den anderen Ministerien daran mitgearbeitet haben, zu bedanken. Alle zusammen haben in den letzten Monaten viele Tage und auch Nächte gearbeitet, um dieses Ergebnis zustande zu bringen. Dafür bin ich dankbar. Denn es sichert eine gute Gesundheitsversorgung in Deutschland.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, auf der Ehrentribüne hat der Vizepräsident des spanischen Parlaments, Herr **Gabriel Cisneros**, mit einer Delegation der Spanisch-Deutschen Parlamentariergruppe, der Herr Cisneros vorsteht, Platz genommen.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Dass er das erleben muss!)

Die Delegation hält sich seit Montagabend in Deutschland auf. Sie hat in den vergangenen Tagen an Kolloquien und auch an einer Sitzung unseres Europaausschusses teilgenommen.

Ich begrüße Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen des spanischen Parlaments, sehr herzlich im Deutschen Bundestag. Es ist uns eine Freude, Sie in Deutschland begrüßen zu können. Ich wünsche Ihnen einen schönen Aufenthalt.

(Beifall)

Wir freuen uns auf die weitere Zusammenarbeit zwischen unseren Ländern, insbesondere zwischen unseren Parlamenten.

Das Wort erhält nun der Kollege Daniel Bahr für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Daniel Bahr (Münster) (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin Schmidt hat soeben festgestellt, eine solche Gesundheitsreform könne nur von einer Großen Koalition beschlossen werden.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Das ist wohl wahr!) (C)

– Das ist wohl wahr.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zu einer Reform, die gegen den Rat aller Sachverständigen, aller im Gesundheitswesen Tätigen, ja sogar gegen den Rat und die Überzeugung der eigenen Fachpolitiker von Union und SPD in den letzten Tagen quasi durchgepeitscht worden ist,

(Widerspruch bei der CDU/CSU und der SPD – Wolfgang Zöllner [CDU/CSU]: Das stimmt doch nicht! Das ist die Unwahrheit, was Sie sagen!)

ist in der Tat nur eine schwarz-rote Koalition in der Lage, der es allein darum geht, die Macht zu sichern, und nicht darum, die Sachprobleme zu lösen.

(Beifall bei der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Interessant ist doch, was die Ministerin in ihrer Rede verschwiegen hat. Aber dank des Finanzministers wissen wir, worüber die Damen und Herren von der Koalition heute auch abstimmen. Es geht eben nicht nur um die Gesundheitsreform, über die heute abgestimmt wird, sondern es soll auch eine Steuererhöhung beschlossen werden. Im „Handelsblatt“ lässt Finanzminister Steinbrück lancieren, dass er weitere **Steuererhöhungen** plant. Der Minister will damit die Mehreinnahmen für den steigenden Bundeszuschuss für das Gesundheitssystem finanzieren. (D)

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Der ist wenigstens ehrlich!)

Zur Begründung wird das Finanzministerium zitiert:

Der Bundeszuschuss an die Krankenkassen ist nicht allein durch Kürzungen von Ausgaben zu realisieren. Das geht nur, wenn zusätzlich die Steuern steigen.

Es wird aber verschwiegen, welche Steuern erhöht werden sollen. Dazu schweigt Herr Steinbrück vorerst. Um 14 Milliarden Steuerzuschuss gegenzufinanzieren, müsste die Mehrwertsteuer um 2 Prozentpunkte erhöht oder ein Gesundheitssoli auf die Einkommensteuer in Höhe von etwa 7,5 Prozent erhoben werden.

Das ist die erste Gesundheitsreform, die mit einer Erhöhung der Krankenkassenbeiträge beginnt und eine Steuererhöhung mit sich bringt.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Bürger in Deutschland werden zur Kasse gebeten, weil die schwarz-rote Koalition nicht in der Lage war, eine grundlegende Gesundheitsreform auf den Weg zu bringen, die die Probleme anpackt.

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: So ist es!)

Daniel Bahr (Münster)

- (A) Für die Versicherten jedenfalls wird es nur teurer, aber nicht besser.

(Beifall bei der FDP)

Wofür soll eigentlich der **Steuerzuschuss** sein? Nachdem ich die Eckpunkte gelesen hatte, dachte ich, der Steuerzuschuss sei für die Finanzierung der Kosten der Kinder in der gesetzlichen Krankenversicherung. Jetzt heißt es, der Steuerzuschuss diene dazu, die Beiträge in der gesetzlichen Krankenversicherung zu senken. Sie haben sich ja gar nicht getraut, das, was die Union hier immer verkauft, der Zuschuss sei für die Finanzierung der Kosten der Kinder, ins Gesetz zu schreiben. Dann müssten Sie nämlich auch die Kosten für die Kinder der Privatversicherten zahlen. Alles andere würde das Bundesverfassungsgericht nicht mitmachen. Dazu haben Sie aber nicht den Mut.

(Beifall bei der FDP)

Jetzt wird der Zuschuss angeblich genutzt, um die Krankenversicherungsbeiträge zu senken. Damit haben wir doch schon Erfahrungen. Erinnern Sie sich nicht an die Ökosteuern? Sie, die Union, haben die Einführung der Ökosteuern – sie sollte zur Senkung der Rentenbeiträge führen – damals zusammen mit uns kritisiert. Was haben wir erlebt?

(Elke Ferner [SPD]: Sind sie niedriger als zu Ihrer Zeit, ja oder nein?)

- (B) Die Rentenbeiträge sind zuletzt in diesem Jahr deutlich gestiegen. Das zeigt doch: Steuermittel für die sozialen Sicherungssysteme lösen keine Strukturprobleme. Sie verschieben die Lasten nur in die nächsten Jahre, deshalb sollten Sie davon Abstand nehmen.

(Beifall bei der FDP)

Zum Thema Verlässlichkeit. Schauen Sie sich einmal an, was aus dem Bundeszuschuss aus den Einnahmen der Tabaksteuererhöhung geworden ist. Was ist aus den gesetzlichen Vorgaben geworden? Sie haben ihn zu Beginn der Legislaturperiode auf fast null reduziert, um ihn anschließend ein wenig aufwachsen zu lassen. Wenn Sie das für die gesamte Legislaturperiode berechnen, kommen Sie zu dem Ergebnis, dass Sie mit Ihren Maßnahmen den gesetzlichen Krankenkassen fast 4 Milliarden Euro entziehen. Es kann also mitnichten davon gesprochen werden, dass Sie die Finanzierung der gesetzlichen Krankenversicherung stabil gestalten, im Gegenteil. Das zeigt doch nur die Unzuverlässigkeit Ihres Handelns. Die gesetzlichen Krankenkassen und die gesetzlich Krankenversicherten können sich nicht auf die Zahlung des Steuerzuschusses verlassen.

(Beifall bei der FDP)

Daran sehen wir doch, wie unzuverlässig diese Politik ist. Demnächst werden wir sicher einen Streit zwischen den Finanz- und den Gesundheitspolitikern erleben. Wir werden doch immer wieder Streit darüber erleben, wie viel Geld dem Gesundheitswesen für Verfügung gestellt werden soll. Das wird Gesundheitspolitik nach Zuteilung und Kassenlage.

Demnächst wird es einen bundesweit einheitlichen Beitragssatz geben, den eine wie auch immer geartete Regierung jährlich im Herbst für das Folgejahr beschließt. Welche Folgen hat das, wenn die Gesundheitskosten steigen? Es ist egal, wer an der Regierung ist, keine Regierung wird leichtfertig die Krankenkassenbeiträge par ordre du mufti erhöhen; denn das würde die Lohnzusatzkosten erhöhen und den Arbeitsmarkt belasten.

(Zuruf des Abg. Wolfgang Zöllner [CDU/CSU])

Wir werden erleben, wie jedes Jahr kurzfristige Kostendämpfungspolitik betrieben wird, um den Beitragsanstieg zu verhindern, Herr Zöllner. Das ist keine nachhaltige und stabile Finanzierung des Gesundheitswesens. Das ist Gesundheit nach Zuteilung und Kassenlage.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn die Krankenkassen mit dem Geld, das ihnen aufgrund des bundesweit einheitlichen Beitragssatzes zur Verfügung steht, nicht auskommen, soll der Wettbewerb wirken. Das Wichtigste für die Krankenkassen, die Beitragsautonomie, dass sie nämlich den Beitrag im Wettbewerb mit den anderen Kassen festlegen können, wird ihnen ja durch den bundesweit einheitlichen Beitragssatz genommen.

(Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Jetzt sagt die Union: Dann kommt der Zusatzbeitrag. Was sollen die Kassen denn verlangen, wenn sie am Geldtropfen hängen und der Zusatzbeitrag bei 1 Prozentpunkt des Haushaltseinkommens gedeckelt ist? Es wird keinen Wettbewerb um gute Versorgung, gute Qualität, innovative Tarife, um Zusatzangebote und um günstige Verwaltungskosten geben, vielmehr wird es einzig und allein einen Wettbewerb um die Streichung freiwilliger Leistungen geben. Es wird möglichst wenig zusätzlich angeboten werden, damit man nicht in die Gefahr gerät, den Zusatzbeitrag erheben zu müssen. Das ist nicht der Wettbewerb um bessere Leistungen, den wir in Deutschland haben wollen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das sind die Folgen des **Gesundheitsfonds**. Der Gesundheitsfonds ist nichts anderes als eine gigantische Geldsammelstelle. An dieser Feststellung ändert sich nichts, da können Sie, Frau Schmidt, Herrn Selten so viel zitieren, wie Sie wollen. Ich vermute, er hat den Gesetzentwurf überhaupt nicht gelesen; denn alle anderen, die in der Anhörung waren und den Gesetzentwurf gelesen haben, haben den Gesundheitsfonds kritisiert. Er wird kein einziges der Probleme, vor denen wir im Gesundheitswesen stehen, lösen, im Gegenteil:

Bei der **privaten Krankenversicherung** gehen Sie über den Basistarif natürlich den Weg der Vereinheitlichung von privater Krankenversicherung und gesetzlicher Krankenversicherung. Immer weniger Menschen werden die Möglichkeit haben, in eine private Kranken-

Daniel Bahr (Münster)

- (A) versicherung zu wechseln. Darunter wird das Gesundheitswesen leiden,

(Elke Ferner [SPD]: Das ist ja ganz was Neues!)

weil immer weniger Menschen Altersrückstellungen für die Kosten, die durch eine alternde Bevölkerung noch auf uns zukommen, aufbauen werden.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb wird Ihre Reform dazu beitragen, dass die Finanzierung des Gesundheitswesens weniger nachhaltig und noch unsicherer wird.

Nun zu dem wichtigsten Punkt, den Sie, meine Damen und Herren, selbst in Ihre Koalitionsvereinbarung hineingeschrieben haben: die Senkung der **Lohnzusatzkosten**.

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Herr Kollege, Sie denken gleichwohl an die Zeit!

Daniel Bahr (Münster) (FDP):

Mein letzter Punkt, Herr Präsident. Danke. – Bei der Senkung der Lohnzusatzkosten sind Sie kläglich gescheitert. Die FDP hat mehrere Konzepte vorgelegt. Wir haben vorgeschlagen, den Arbeitgeberbeitrag festzuschreiben und als Lohnbestandteil auszuzahlen, damit wir wirklich zu einer Abkoppelung der Finanzierung des Gesundheitswesens von den Lohnkosten kommen, damit wir nicht weiter den Arbeitsmarkt belasten. Wir haben vorgeschlagen, die Versicherungspflichtgrenze abzuschaffen, damit die Bürgerinnen und Bürger selbst die Wahl haben, wo sie sich versichern. Das ist eine wirkliche Pflicht zur Versicherung und nicht das, was Sie machen.

(B)

(Zurufe von der SPD)

Das, was Sie machen, ist die Bürgerversicherung durch die Hintertür, indem Sie alle in ein staatlich reglementiertes und verwaltetes Krankenversicherungssystem zwingen. Das ist nicht eine Pflicht zur Versicherung mit größtmöglicher Wahlmöglichkeit, Eigenverantwortung, Transparenz und Wettbewerb, für die wir Liberale stehen.

(Beifall bei der FDP – Elke Ferner [SPD]: Sie und Wettbewerb, das ist ja etwas ganz Neues!)

Dieses Gesetz löst die Probleme nicht, es schafft nur neue. Ich sage Ihnen voraus: Wir werden im Jahr 2008 das nächste größere Gesundheitsgesetz beraten, um dieses Gesetz zu korrigieren. Dann werden Sie die Leistungskürzungen nachholen, die Sie heute vermieden haben, um zu vermeiden, dass im Wahlkampfjahr 2009 die Lohnzusatzkosten auf ein Rekordniveau steigen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort erhält nun der Kollege Wolfgang Zöllner für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wolfgang Zöllner (CDU/CSU):

(C)

Herr Präsident! Grüß Gott, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nehmen Sie es mir bitte ab, dass ich froh bin, wenn diese Debatte heute zu Ende ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Das kann ich verstehen!)

Zum einen bin ich ganz persönlich froh, aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, in erster Linie wegen der Beteiligten – ob Patienten, ob Ärzte, ob Mitarbeiter in den Krankenkassen –, dass endlich Schluss ist mit den **Verunsicherungen**, die mit zum Teil unwahren Behauptungen hier betrieben wurden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Herr Kollege Bahr, ich hätte sagen können: Es ist bar jeder Vernunft, was Sie hier wieder getan haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Das mache ich an einem Beispiel fest. Sie haben hier gesagt, selbst die Fachpolitiker der Union hätten dagegen gestimmt.

(Daniel Bahr [Münster] [FDP]: Das habe ich nicht gesagt!)

Wir haben einstimmig dafür gestimmt. Da müssen Sie wenigstens bei der Wahrheit bleiben, Herr Bahr.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Koalition hat er gesagt!)

(D)

– Nein, er hat „Union“ gesagt. Ich höre schon zu.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich eins feststellen: Die Gesundheitsreform ist wesentlich besser als ihr Ruf. Adressat und Nutznießer der Reform müssen nämlich in erster Linie die Versicherten und Patienten sein, und sie werden es sein. Dieses zentrale Anliegen unserer Reform scheint im Dickicht der jüngsten Diskussionen um Einzelfragen leider aus dem Blick geraten zu sein.

Umso notwendiger ist es, allen Unkenrufen zum Trotz, zunächst einmal festzustellen: Unser Land verfügt nach wie vor über ein modernes, leistungsfähiges Gesundheitssystem, um das wir international beneidet werden. Bei der **Versorgungsqualität** gehört Deutschland zur absoluten Weltspitze, und kaum ein Gesundheitssystem gewährleistet einen besseren Zugang zu einer hochwertigen Gesundheitsversorgung für alle Bürgerinnen und Bürger, unabhängig von Alter, Geschlecht, sozialer Herkunft oder finanzieller Leistungsfähigkeit. Dieses anerkannt hohe Niveau werden wir mit dieser Gesundheitsreform sichern. Diese Reform ist eine Reform für die Versicherten. Es wird immer gesagt, der **Leistungsumfang** werde gekürzt. Das stimmt nicht. Der Leistungsumfang wurde nicht eingeschränkt. Vielmehr verbinden sich erstmals mit einer Gesundheitsreform weder verschärfte Zuzahlungsregelungen noch Einschnitte in den Leistungskatalog.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wolfgang Zöllner

- (A) Im Gegenteil: Mit dieser Reform werden bestehende Versorgungslücken zum Wohle der Versicherten geschlossen. Künftig werden alle Nichtversicherten wieder von der gesetzlichen oder der privaten Krankenversicherung aufgenommen. Zur Krankheitsvorbeugung empfohlene Impfungen oder Mutter-Kind-Kuren werden von Ermessensleistungen zu Pflichtleistungen der Krankenkassen. Ältere und pflegebedürftige Menschen erhalten einen Rechtsanspruch auf Rehabilitation. Der gesamte Bereich der medizinischen Rehabilitation wird deutlich aufgewertet. Schwerstkranke erhalten eine spezialisierte Betreuung in ihrem vertrauten häuslichen Umfeld oder in Hospizen. Eine Verbesserung der Versorgung Sterbender nicht nur mit Schmerztherapie, sondern auch mit Sterbegleitung ist eine wesentlich humanere und ethisch vernünftige Antwort auf die Diskussion über die aktive Sterbehilfe.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Weitere Verbesserungen ergeben sich durch eine engere Verzahnung an der Nahtstelle zwischen ambulanter und stationärer Versorgung sowie – auch das wird unterschätzt – an der zwischen Kranken- und Pflegeversicherung. Die Versicherten erhalten zudem mehr **Wahl- und Entscheidungsmöglichkeiten**. Die Versicherten werden künftig zwischen deutlich mehr Versorgungsmodellen und Versicherungstarifen bei den Krankenkassen wählen können. Dies ist das krasse Gegenteil der Behauptung staatlicher Einheitsmedizin. Ich will nur einige Stichpunkte der Vielfalt aufzählen: Selbstbehalttarife, Tarife zur Kostenerstattung, Hausarzttarife und Tarife für besondere Behandlungsmethoden, zum Beispiel die Homöopathie.

- (B) All dies sind Maßnahmen zum Wohle der Patienten. Sie haben es verdient, in der öffentlichen Diskussion deutlich mehr Beachtung zu finden als bisher.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Weitere Schritte zur Entkopplung der **Gesundheitskosten** von den Arbeitskosten wurden eingeleitet. Angesichts der Entwicklung in den letzten Jahren kommen wir nicht umhin festzustellen: Die solidarisch finanzierte gesetzliche Krankenversicherung als tragende Säule unseres Gesundheitssystems stößt mehr und mehr an ihre Leistungsgrenzen. Im Koalitionsvertrag von CDU/CSU und SPD heißt es: Den Herausforderungen durch den medizinischen Fortschritt und die demografische Entwicklung „kann unser Gesundheitswesen nur dann gerecht werden, wenn seine Finanzierungsbasis durch wirtschaftliches Wachstum und insbesondere den Erhalt und die Schaffung von sozialversicherungspflichtigen Arbeitsplätzen gestärkt wird“. Hierzu muss und kann die aktuelle **Strukturreform** selbst einen wesentlichen Beitrag leisten.

Die Finanzierung unseres Gesundheitswesens darf nicht zum Hemmschuh für mehr Wachstum oder Arbeitsplätze werden. Notwendig ist nach wie vor eine Balance zwischen solidarischen und eigenverantwortlichen Finanzierungselementen. Wir brauchen Mechanismen, die den Druck steigender Gesundheitskosten nicht weiter ungebremst auf die Arbeitskosten entladen. Der Gesundheitsfonds leistet einen Beitrag zu einer

nachhaltigen Finanzierung. Die drei Säulen lohnbezogener Beitrag, die Steuersäule und der Zusatzbeitrag oder die Zusatzprämie sind weitere Schritte in die richtige Richtung der Entkopplung der Gesundheitskosten von den Arbeitskosten. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wahr ist auch: Mit der deutlichen Senkung des **Beitragsatzes** in der Arbeitslosenversicherung werden die Beitragszahler, Arbeitgeber wie Arbeitnehmer, trotz Erhöhung der Beitragssätze in der Rentenversicherung und der Krankenversicherung unter dem Strich durchschnittlich mit mehr als einem Beitragssatzpunkt entlastet. Auch diese Tatsache verdient durchaus etwas mehr Beachtung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dass diese positive Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt stattfinden kann, ist natürlich auch Ergebnis der Politik, die sich konsequent dem Dreiklang Sanieren, Reformieren, Investieren – Sie kennen das – verpflichtet fühlt. Diese erfolgreiche Politik muss fortgeführt werden. Wir können nämlich die Sozialsysteme zu Tode reformieren, wenn uns aber die Einnahmen wegbrechen, werden wir nie zu einem vernünftigen Ergebnis kommen können.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Strukturelle Veränderungen sind notwendig. Wer behauptet, strukturelle Veränderungen unseres Gesundheitswesens seien nicht notwendig, den straft die Entwicklung der letzten Jahre Lügen. Trotz einer Vielfalt kostendämpfender Maßnahmen stieß die gesetzliche Krankenversicherung mehr und mehr an ihre Leistungsgrenzen. Ob die zu verzeichnenden Ausgabensteigerungen dabei ausschließlich medizinisch bedingt waren, darf zumindest in dem einen oder anderen Bereich bezweifelt werden. Die Vermutung ist berechtigt, dass es nach wie vor in unserem Gesundheitssystem Effizienzreserven gibt. Ein Beispiel dafür sind die durchaus beachtlichen Erfolge, die sich mit den Maßnahmen zur Erhöhung der Wirtschaftlichkeit im **Arzneimittelbereich** verbinden. Darf ich an die Diskussion über dieses Gesetz erinnern, die wir im Mai letzten Jahres hier geführt haben? (D)

(Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: So ist es!)

Was ist das Ergebnis? Wenn wir heute genauso kritisch über diese Gesundheitsreform diskutieren und das Ergebnis genauso positiv wie das bei der Arzneimittelregelung ist, dann können wir mehr als zufrieden sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Regelung hat doch dazu geführt, dass die Patienten von jeglicher Zuzahlung zu Tausenden Medikamenten – inzwischen sind es über 10 000 Medikamente –, deren Preis unter 30 Prozent der Festbetragshöhe abgesenkt wurde, befreit sind. Der Erfolg dieser Maßnahme unterstreicht ein weiteres Mal, dass Wettbewerb am ehesten Wirtschaftlichkeitsreserven erschließen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wolfgang Zöllner

- (A) Der zweite wichtige Punkt – der erste betraf die Patienten – ist der **Wettbewerb**. Wir wollen Reserven durch die Verankerung von deutlich mehr Wettbewerbselementen erschließen. Die Kassen erhalten eine Vielzahl von Gestaltungsmöglichkeiten mit einzelnen Leistungserbringern, mit Gruppen von Leistungserbringern, und sie haben die Möglichkeit, Verträge mit Arzneimittelherstellern zu schließen und über Preise zu verhandeln. In dieses System wird Bewegung kommen. Zur Vielfalt der neuen Möglichkeiten hat ein Vorstandschef einer Krankenkasse festgestellt: Die Chancen sind viel größer als die Risiken.

(Daniel Bahr [Münster] [FDP]: Einer!)

Ich würde mir wünschen, diese zutreffende Einschätzung wäre unter den Akteuren unseres Gesundheitswesens weiter verbreitet.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich sage Ihnen eines voraus: Wenn das Gesetz heute beschlossen wird, werden spätestens morgen die Hauptkritiker versuchen, alle Chancen zu nutzen, um das Beste zu erreichen. Das ist so sicher wie das Amen in der Kirche.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Angesichts mancher Kritik muss ich mich schon wundern. Über Jahre beklagen etliche Leistungserbringer ihre allzu kleinen Handlungsspielräume. Jetzt, da sie neue wettbewerblich strukturierte Möglichkeiten erhalten, rufen manche schon wieder allzu ängstlich nach möglichst dichten Schutzzäunen. Diese Widerstände waren zum Teil zu erwarten. Es ist doch nicht verwunderlich. Auf kaum einem anderen Feld wie dem der Gesundheit sind die Reformanstrengungen so kontrovers diskutiert worden. Das ist auch logisch. Gegensätzliche ökonomische Interessen bei einem Verteilungsvolumen von 150 Milliarden Euro ergeben sich beinahe zwangsläufig, nicht nur zwischen Leistungserbringern, Kassen und Versicherern, sondern auch innerhalb der einzelnen Gruppen. Der erzeugte Gegenwind konnte und kann uns nicht davon entbinden, notwendige Entscheidungen zu treffen. Genau hierum haben wir uns in der Großen Koalition gemeinsam bemüht.

- (B) Wurden **Änderungsvorschläge** aufgegriffen, ja oder nein? An der Bereitschaft zum Dialog hat es ebenfalls nicht gefehlt.

(Volker Kauder [CDU/CSU]: Richtig!)

Wir haben unzählige Gespräche geführt: mit Ärzten, Kliniken, Pharmazievertretern, Apothekern, Heilhilfsmittel-erbringern, Kassen, Versicherungen, Vertretern der Rettungsdienste, Hospiz-/Palliativrichtungen sowie Patienten und Selbsthilfegruppen.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Hinterher, aber nicht vorher! Ihr hättet ein besseres Gesetz hingekriegt, wenn ihr es vorher gemacht hättet!)

Die Anregungen aus den mehrtägigen Expertenanhörungen im Gesundheitsausschuss und die Änderungswünsche des Bundesrates wurden im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens aufgegriffen.

- (C) Verwundert bin ich jetzt allerdings darüber, dass bemängelt wird, dass so viele Änderungsanträge eingebracht wurden. Hätte man keine Änderungsanträge gestellt, hätte es geheißen: Die sind beratungsresistent. Bringt man Änderungsanträge ein, heißt es: Triumph der Lobby. Sie müssen sich schon für eine Seite entscheiden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Ich darf mich an dieser Stelle für die Mitwirkung aller bedanken, die sich in die Diskussion konstruktiv und über ihre Einzelinteressen hinweg eingebracht haben.

(Fritz Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stoiber zum Beispiel!)

Lassen Sie mich zum Schluss noch etwas anderes ansprechen.

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Herr Kollege Zöllner, würden Sie vorher noch eine Zwischenfrage des Kollegen Seifert zulassen?

Wolfgang Zöllner (CDU/CSU):

Herr Kollege Seifert, ich glaube, unser Verhältnis ist so gut, dass wir das auch privat klären können.

(Lachen bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Wir haben der Bevölkerung den Blick für das Ganze durch sehr viele Diskussionen über einzelne Punkte nicht so vermitteln können, wie es notwendig ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D) Bei allen vorrangig gesundheitspolitischen Überlegungen dürfen wir die wachstums- und beschäftigungspolitischen Dimensionen des Gesundheitswesens nicht übersehen. Sie standen auch deshalb – zu Recht – im Mittelpunkt unserer Überlegungen. Schließlich ist unser Gesundheitswesen kein missliebiger Kostenfaktor, sondern ein ökonomisch überaus bedeutsamer und dynamischer **Wachstumsbereich**. Im Gesundheitswesen arbeiten über 4 Millionen Menschen in über 800 Berufen. Der Gesundheitssektor erwirtschaftet inzwischen 11 Prozent des Bruttoinlandproduktes – mehr als die Autoindustrie –, Tendenz steigend. Deutschland ist hinter den USA Weltmarktführer in der Medizintechnik,

(Daniel Bahr [Münster] [FDP]: Noch!)

die vorwiegend mittelständisch geprägt ist. Das Gesundheitswesen schafft Arbeitsplätze in Deutschland.

Ein wesentliches Ziel der Reformmaßnahmen ist die Stärkung dieser echten Wachstumsbranche. Wir brauchen verlässliche Rahmenbedingungen für die Beteiligten. Eine leistungsgerechte Vergütung ist Voraussetzung für Planungssicherheit und Perspektive im Gesundheitswesen. Ich jedenfalls bin zuversichtlich und davon überzeugt, dass dieses Gesetz zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung beides leisten wird:

Erstens. Die Gesundheitsreform sichert die Versorgungsqualität für die Versicherten und Patienten.

Wolfgang Zöllner

- (A) Zweitens. Sie schafft verlässliche Zukunftsperspektiven für alle Akteure im Gesundheitswesen.

Ich kann Ihnen deshalb mit gutem Gewissen Zustimmung empfehlen.

(Anhaltender Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Für eine Kurzintervention erhält der Kollege Seifert das Wort.

Dr. Ilja Seifert (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ja, Herr Kollege Zöllner, es stimmt: Wir haben ein sehr gutes persönliches Verhältnis. Das liegt daran, dass Sie es waren, der damals den Mut hatte, einem Antrag der PDS zuzustimmen, der die Verbesserung der Lage von behinderten Menschen im Fokus hatte. Sie waren derjenige, der dem Antrag im Ausschuss zugestimmt hat, was – weil alle anderen sich enthalten haben – zur Folge hatte, dass dem Antrag im Ausschuss stattgegeben wurde. Sie stehen dazu genau wie ich, was ich nach wie vor würdige. Wir haben also insofern ein gutes Verhältnis. Ich finde, die Öffentlichkeit soll ruhig wissen, dass sowohl Sie als auch ich dazu stehen: Man kann über die Fraktionsgrenzen hinweg zusammenarbeiten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- (B) – Ja, da könnt ihr ruhig klatschen. Das ist wichtig.

Aber Sie haben uns, die Opposition, dafür kritisiert, dass wir entweder sagen, es seien zu wenig **Änderungsanträge**, oder dass wir sagen, es seien zu viele Änderungsanträge. Geben Sie der Öffentlichkeit doch bekannt, dass 81 Änderungsanträge am Tag vor der Abstimmung um 21 Uhr in die Büros geschickt wurden!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wer sollte sie dann noch lesen, geschweige denn mit seinen Kolleginnen und Kollegen beraten oder ernsthaft analysieren? Sie haben 81 Änderungsanträge, die niemand ernsthaft behandeln konnte, im Ausschuss durchgepeitscht. Und dann präsentieren Sie uns das hier als etwas toll Diskutiertes. Das ist es, was ich kritisiere: Noch nicht einmal die Verfahrensregeln wurden ernsthaft eingehalten.

(Beifall bei der LINKEN und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie nehmen uns als Parlamentarierinnen und Parlamentarier gar nicht ernst. Wir müssen machen, was die Regierung will, statt der Regierung zu sagen, was sie machen soll, wie es unsere Aufgabe wäre. Das kritisiere ich und ich finde, dem sollten Sie auch zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Zur Erwiderung, Herr Kollege Zöllner.

(C)

Wolfgang Zöllner (CDU/CSU):

Herr Kollege Seifert, wenn Sie das Verfahren kritisieren, so müssen Sie eines zur Kenntnis nehmen: All die Änderungsanträge waren Ergebnisse aus Anhörungen und aus Anregungen. Das heißt, die wurden auch schon vorher diskutiert und sind dann formuliert worden.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Ich glaube, wir beide sollten mit dem Ergebnis zufrieden sein, denn alle Änderungsanträge haben, speziell auch für Behinderte, Verbesserungen gebracht. Das war mit unser Anliegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Nächster Redner ist der Kollege Gregor Gysi für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Gregor Gysi (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Bundesgesundheitsministerin Ulla Schmidt, ich habe Ihnen sehr genau zugehört, und Sie waren ja auch schon für die Gesundheitsreform 2003 zuständig. Ich zitiere einmal einen Satz, den Sie damals gesagt haben – für den Fall, dass Sie es vergessen haben sollten –: Die Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung werden bereits im nächsten Jahr von durchschnittlich 14,3 Prozent auf 13,6 Prozent und bis 2006 deutlich unter 13 Prozent sinken. –

(Zuruf von der LINKEN: Hört! Hört!)

Die paritätischen **Beitragssätze** liegen inzwischen bei 14,2 Prozent

(Zuruf von der FDP: Nein, 14,8 Prozent!)

und werden durch Ihre Maßnahmen noch auf 14,8 Prozent steigen.

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Da sind sie jetzt schon!)

Deswegen sage ich Ihnen: Der Wahrheitsgehalt Ihrer damaligen Prognosen stimmt überein mit dem Wahrheitsgehalt Ihrer heutigen Prognosen.

(Beifall bei der LINKEN und der FDP)

Die Steigerung, die wir bei den Beiträgen erleben werden, hängt damit zusammen, dass Sie entschieden haben, dass alle gesetzlichen Krankenkassen bis Ende 2008 entschuldet sein müssen.

(Elke Ferner [SPD]: Sie müssen schon bis zum Ende dieses Jahres entschuldet sein! Keine Ahnung!)

Das können Sie nur über Beitragserhöhungen hinkommen. Darüber haben Sie hier so gut wie gar nicht gere-

(D)

Dr. Gregor Gysi

- (A) det. Denn das belastet die Unternehmen und die Versicherten.

Dann machen Sie einen weiteren Schritt, der – was die FDP zu wenig betont – das eigentliche Ziel dieser Gesundheitsreform betrifft: der Wirtschaft zu dienen. Denn ab 2009 gibt es ja diesen bürokratischen Fonds. Ab diesem Zeitpunkt dürfen nur noch die Beiträge der Versicherten erhöht werden. Die Sozialabgabe der Unternehmen darf prozentual dann nie wieder gesteigert werden.

(Elke Ferner [SPD]: Das stimmt überhaupt nicht! Schmeißen Sie mal Ihre Referenten raus, die Ihnen so einen Mist aufschreiben!)

Sie frieren die Beiträge der Wirtschaft zum Gesundheitswesen ein und sagen, dass die Versicherten das dann alleine bezahlen müssen. Das hat mit sozial und mit solidarisch gar nichts zu tun.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie gehen davon aus: Wenn die Beitragssätze zu stark erhöht werden, dann können die Leute aus ihrer Krankenversicherung austreten und Mitglied einer anderen Krankenversicherung werden. Aber auch Sie wissen, dass keine gesetzliche Krankenkasse scharf darauf ist, alle armen Schlucker der Republik aufzunehmen. Was werden sie also machen? Wenn eine Krankenkasse ihren Beitragssatz erhöht, dann erhöhen auch die anderen Krankenkassen ihre Beitragssätze, damit nicht alle zu ihnen wechseln wollen. Das wird das Ergebnis Ihrer diesbezüglichen Politik sein.

- (B) (Jens Spahn [CDU/CSU]: Das sind doch alles Märchen, was Sie da erzählen!)

Sie führen in die Gesundheitsversicherung eine **Entsolidarisierung** ein. Ich will Ihnen erklären, warum. Das liegt daran, dass Sie aus der Gesundheitsversicherung eine Art Autoversicherung machen. Eine Autoversicherung funktioniert aber nach anderen Kriterien. Sie führen eine Beitragsrückerstattung und eine Teilkaskoversicherung ein. Was heißt das?

Zunächst zur **Beitragsrückerstattung**. Wenn ein Versicherter im Laufe eines Jahres bei seiner Krankenversicherung keine Rechnung einreicht und er seine Gesundheitskosten selbst bezahlt, dann bekommt er im nächsten Jahr einen bestimmten Teil seiner Beiträge erstattet.

Nun zur **Teilkaskoversicherung**. Ein Versicherter kann sich dafür entscheiden, einen bestimmten Anteil der ihm entstehenden Gesundheitskosten selbst zu bezahlen – zum Beispiel, wie Sie es vorsehen, bis zu einem Betrag von 900 Euro pro Jahr – und nur die Kosten, die diesen Betrag übersteigen, zu versichern. Dies hätte eine Senkung seines Beitragssatzes zur Folge. Wenn es um eine Autoversicherung geht, kann man das machen. Aber hier geht es um eine Gesundheitsversicherung.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich frage Sie: Warum entsolidarisieren Sie diese Versicherung? Nur ein Besserverdienender, nur ein Junger, nur ein Gesunder kann diese Möglichkeit nutzen, weil er weiß, dass er relativ geringe Kosten verursacht. Wenn er aber älter ist und krank wird, dann werden sich auch die-

- jenigen so verhalten, die dann jung sind. Damit entsolidarisieren Sie diese Versicherung. (C)

(Beifall bei der LINKEN)

Heute ist es so, dass die Jungen und Gesunden für die Kranken bezahlen. Dieses Solidarprinzip lösen Sie auf.

Eines Ihrer Versprechen haben Sie gebrochen – es tut mir leid, dass ich das ansprechen muss –: Sie haben eine zusätzliche **Tabaksteuer** eingeführt und angekündigt, dass sämtliche aus dieser Steuer erzielten Einnahmen in das Gesundheitswesen fließen werden.

(Elke Ferner [SPD]: Die sind aber nicht gekommen!)

Im letzten Jahr betrugen die Einnahmen aus der Tabaksteuer 4,2 Milliarden Euro. Was wollen Sie heute beschließen? Dass Sie dem Gesundheitswesen im nächsten und im übernächsten Jahr nur noch 2,5 Milliarden Euro aus diesen Einnahmen zukommen lassen werden. Den Rest kratzen Sie einfach weg. Wenn Sie solche scheinpädagogischen Steuern wie die Tabaksteuer erhöhen, das eingenommene Geld dann aber ganz anders verwenden, als Sie es versprochen haben, fordere ich Sie auf: Machen Sie keine Versprechen mehr!

(Beifall bei der LINKEN – Elke Ferner [SPD]: Sagen Sie lieber erst einmal die ganze Wahrheit, Herr Gysi!)

Jetzt will ich auf ein Thema zu sprechen kommen, das mir wichtig ist, von dem bisher aber kaum gesprochen worden ist: die Einführung des **Verschuldensprinzips**. Erstens wollen Sie die Zuzahlungen von chronisch Kranken erhöhen, falls sie eine mangelnde Vorbeugung praktizieren oder Therapien ausgelassen haben. (D)

(Elke Ferner [SPD]: Das stimmt doch alles gar nicht! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Nein! Nicht wahr!)

Sie wollen also eine Art Strafgeld einführen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Haben Sie den Gesetzentwurf überhaupt gelesen?)

Zweitens wollen Sie die Regelung einführen, dass die Patienten die Kosten bestimmter Erkrankungen selbst zu begleichen haben. Das gilt zum Beispiel für Gesundheitskosten, die als Folge von Tätowierungen, Piercings und Schönheitsoperationen entstehen.

(Elke Ferner [SPD]: So ein Unsinn!)

Sie wissen, dass sich die Bevölkerung für dieses Vorhaben nicht so sehr interessieren wird, nach dem Motto: Piercings und Tätowierungen – was soll's? Aber diese Regelung ist grundgesetzwidrig. Jemand, der als Folge eines Piercings eine schwere Entzündung bekommt und die entstehenden Behandlungskosten selbst zahlen muss, wird Ihnen die Frage stellen, warum ein Autofahrer, der, weil er betrunken war, einen Unfall verursacht hat und schwerverletzt ist, die Kosten seiner Behandlung nicht selbst übernehmen muss. Verstehen Sie, was ich meine? Das, was Sie machen, geht nicht. Entweder führen Sie das Verschuldensprinzip ein oder Sie führen es nicht ein.

(Fritz Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist allerdings wahr!)

Dr. Gregor Gysi

- (A) Der Stolz unserer Gesundheitsversicherung besteht darin, dass es ein **Sachleistungsprinzip** gibt,

(Elke Ferner [SPD]: Ja! Das gilt auch immer noch!)

dass also jeder Kranke behandelt und nicht darauf geachtet wird, ob er seine Krankheit selbst verschuldet hat oder nicht.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Indem Sie das Verschuldensprinzip einführen, lösen Sie jetzt eine Diskussion aus, die auch die Raucher betreffen wird.

Abgesehen davon, dass diese Regelung grundgesetzwidrig ist – das sagte ich bereits –, machen Sie aber noch etwas anderes: Sie verändern den Beruf der Ärztin bzw. des Arztes. Durch Einführung der Kassengebühr von 10 Euro haben Sie aus den Ärztinnen und Ärzten Kassenwarte gemacht.

(Widerspruch bei der CDU/CSU und der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Und das sagt uns ausgerechnet einer von den Linken!)

Jetzt machen Sie aus den Ärztinnen und Ärzten Gesundheitspolizistinnen und Gesundheitspolizisten. Denn in Zukunft müssen sie ermitteln, ob die notwendigen Voraussetzungen erfüllt sind, um die Patienten stärker zur Kasse bitten zu können. Wie Sie wissen, haben Ärztinnen und Ärzte den hippokratischen Eid geleistet. Der Beruf des Polizisten ist etwas anderes als der Beruf des Arztes. Den Beruf des Polizisten wollten die Ärzte nicht ergreifen. Aber Sie sorgen dafür, dass sie solche Aufgaben übernehmen müssen.

- (B)

(Beifall bei der LINKEN)

Lassen Sie mich noch kurz auf einen anderen Punkt zu sprechen kommen. Herr Kollege Zöllner, es liegen über 80 **Änderungsanträge** vor. Lassen Sie uns doch die Abgeordneten einmal fragen, ob sie wissen, welche Änderungen vorgenommen worden sind. Die Abgeordneten sollen abstimmen, wissen aber gar nicht, worüber. Das ist die Wahrheit. Dafür hätten sie nämlich mehr Zeit gebraucht.

(Beifall bei der LINKEN und der FDP)

Zu den sechs Abgeordneten der SPD möchte ich nur eine Bemerkung machen: Als sie diese Regelungen hätten verhindern können, sind sie nicht hingegangen. Aber heute stimmen sie dann ganz mutig mit Nein, da sie wissen, dass es auf ihre Stimmen nicht ankommt. Das ist das Gegenteil von Volksvertretung.

(Beifall bei der LINKEN und der FDP)

Sie beschließen hier heute nur Gemurkse. Aber Sie haben Recht, Frau Bundesgesundheitsministerin: Nur die Große Koalition war in der Lage, einen Beschluss zu fassen, der Gemurkse ist und durch den kein einziges Problem gelöst wird, sondern nur neue Probleme geschaffen werden.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Volker Kauder [CDU/CSU]: Ich glaube, jetzt brauchen Sie einen Blutdrucksenker!)

(C)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Renate Künast für die Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute über die Gesundheitsreform und damit eigentlich über eine Tragikomödie. So zumindest erleben wir das.

Erinnern Sie sich einmal daran, wie es anfing. Im Juli des letzten Jahres haben wir folgende Szene erlebt: Frau Merkel und Herr Beck waren strahlend zur Pressekonferenz erschienen und haben mit einer gewissen Erleichterung, wenn auch mit Rändern um die Augen, die Eckpunkte der Gesundheitsreform vorgestellt. Frau Merkel hat damals gesagt: Das ist ein echter Durchbruch.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Gehen Sie zum Arzt oder Apotheker!)

Herr Beck sagte, dies sei ein Kompromiss lang über den Tag hinaus. – Das war ein schönes Bild.

Wir alle wissen, dass das nicht der letzte **Durchbruch** war, den die Koalition in dieser Sache verkündete. Er hielt auch nicht – da irrte Kurt Beck – lang über den Tag hinaus; diese Eckpunkte hatten nicht einmal eine Halbwertszeit von einigen Tagen.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Zöllner, ich verstehe ja, dass Sie bei der CDU/CSU eine gewisse Erleichterung darüber empfinden, dass das Gesetz heute endlich durchgehen wird. Viele in dieser Republik empfinden auch ein Stück Erleichterung, aber schlicht und einfach deshalb, weil sie die Nase voll davon haben, dass alle vier Wochen wieder ein Durchbruch, ein Meisterstück verkündet wird, während sie am Ende feststellen müssen, dass auch dieser keine fünf Meter weit trägt, sondern dass diese neue Idee aus einer weiteren Nachtsitzung allenfalls dazu führen wird, dass die Beiträge der Versicherten erhöht werden. So viel zu Ihren Durchbrüchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben immer wieder eine neue Sau durchs Dorf getrieben und von Durchbrüchen gesprochen. Am Ende ist dabei die Illusion baden gegangen – mir kann es ja recht sein –, dass eine sogenannte Große Koalition große Probleme lösen kann. Die Gesundheitsreform, die Sie hier vorlegen, ist der Beweis des Gegenteils.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb kann man an dieser Stelle auch nur von einer Tragikomödie reden.

(Volker Kauder [CDU/CSU]: Ich nenne nur den Namen Andrea Fischer!)

Renate Künast

- (A) Wenn Sie sich als Koalitionspartner schon nicht darüber einigen konnten, wie das System künftig finanziert werden soll, dann hätten Sie sich wenigstens darum bemühen sollen, auf der Ausgabenseite massiv an den Stellschrauben zu drehen. Es ist besonders enttäuschend, dass auch das nicht passiert ist. Die letzten von Ihnen verkündeten Durchbrüche waren keine Durchbrüche, sondern Kniefälle vor den großen Lobbys im Bereich des Gesundheitswesens.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der letzte Akt des Dramas fand ja wohl im Gesundheitsausschuss statt. Die Große Koalition sprach von großen Zielen: mehr Wettbewerb und Abbau von Bürokratie. Nichts davon wird erreicht. Das Einzige, was wir gesehen haben, waren die wehenden Jackett- und Rockschöße der Gesundheitsexperten dieser Koalition, die sich am Ende nicht mehr in den Ausschuss getraut haben, weil sie das Desaster von Hunderten von Seiten an Änderungsanträgen nach dem x-ten Durchbruch nicht mehr sehen wollten, und das sinkende Schiff deshalb verließen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Das ist Ausdruck mangelnden Vertrauens in die eigene Arbeit.

Heute sieht man – das gibt es selten –, wie die Koalitionspartner tatsächlich dazu stehen. In einer Zeitung habe ich ein Interview mit Ihrem Gesundheitsexperten Wolfgang Wodarg unter der Überschrift „Ich fühle mich belogen und betrogen“ gelesen. Ich meine, er wird es ja wohl wissen. Er macht an einigen Punkten klar, warum er sich belogen und betrogen fühlt:

- (B)

Meine Partei

– die SPD –

hebt als besondere Errungenschaft die allgemeine Versicherungspflicht hervor. Dabei ist dies allein ein Geschenk an die privaten Krankenversicherungen.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: So ist es!)

Die Pflicht betrifft vor allem Selbstständige, die jetzt zu den Privaten getrieben werden.

(Dr. Carola Reimann [SPD]: So ein Unsinn!)

Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, wie Sie das nennen, aber Sozialdemokraten dürften hier nicht von Gesundheitsreform mit dem Ziel von mehr Solidarität sprechen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der LINKEN – Dr. Carola Reimann [SPD]: Unsinn!)

Schauen wir uns einmal das Resultat auf der Finanzierungsseite an! Wie entwickelt sich das Ganze in der nächsten Zeit?

Sie haben immer behauptet, es gebe den Einstieg in eine stärkere **Steuerfinanzierung** – das ist hier schon einmal gesagt worden –, um die Kinder beitragsfrei mit-

zuversichern. Um Ihren Haushalt zu sanieren und um in Brüssel damit angeben zu können, dass man unter dem Maastrichtkriterium bleibt,

(Elke Ferner [SPD]: Umgekehrt, Frau Künast!)

haben Sie die Steuerzuschüsse gesenkt

(Elke Ferner [SPD]: Umgekehrt war das!)

und sind mittlerweile so weit gekommen, dass für die Jahre 2007 und 2008 faktisch eine kräftige Kürzung zu verzeichnen ist. Selbst wenn Sie mittlerweile wieder rückwärtsgehen – das sagen Sie ja, Frau Ferner – und an dieser Stelle wieder etwas „on top“ geben, bleibt festzustellen: Erst einmal haben Sie bei den Krankenkassen etwas herausgeholt, um den Haushalt – scheinbar – komplett zu sanieren und in Brüssel durchzukommen. Jetzt bessern Sie wieder nach. Aber alles, was Sie nachbessern, ist finanziell nicht unterlegt. Das ist ein Handel mit ungedeckten Schecks. Das wissen alle in dieser Republik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Heute können wir wieder etwas von Herrn Steinbrück lesen. Nachdem Sie sich gegenseitig düpiert haben und die CDU/CSU die Kanzlerin düpiert hat – sie überlegen, am Ende die Steuerfinanzierung doch wieder zu erhöhen; ein bisschen Ehrlichkeit ist noch da –, hat Herr Steinbrück mit der Ankündigung, dann müssten die Steuern ab 2010 erhöht werden, den Finger auf den wunden Punkt gelegt.

Damit ist eines klar: Sie wissen, dass Sie mehr Steuermittel für die Krankenkassen brauchen. Sie wissen, dass Sie die eigentlich vor 2009 brauchen. Aber aus Koalitionsrason oder weil Sie vor den Ministerpräsidenten und deren Wahlkampf eingeknickt sind, packen Sie dieses Thema nicht an und lassen die Krankenkassen und die Versicherten damit allein. Dies ist kein Durchbruch. Dies ist ein Stümperwerk.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Am Ende ist das Resultat dieser nichtordentlichen Arbeit, dass Sie den Versicherten wieder in die Tasche greifen. Das ist die übliche Geschichte. Wenn Sie miteinander nächtliche Sitzungen veranstalten, denken draußen alle: Wir wissen schon, was kommt. – Wenn Sie sich nicht einigen können und den Haushalt nicht sanieren können, erhöhen Sie die Mehrwertsteuer. Jetzt greifen Sie den Bürgerinnen und Bürgern noch einmal in die Tasche. Das rechnen sogar viele Gesundheitsexperten aus der SPD vor. In diesem Jahr muss man von 0,6 bis 0,7 Beitragssatzpunkten mehr ausgehen. Im nächsten Jahr muss man von 0,3 Prozentpunkten mehr ausgehen. Im übernächsten Jahr, falls Ihr Gesundheitsfonds denn kommt und Sie nicht wieder einknicken, was man an der Stelle nur hoffen kann, würde noch etwas draufkommen. Das heißt: Ausgehend von den heutigen knapp 14 Prozent stünden uns noch zwei bis drei Erhöhungen bevor. Dann kämen wir auf einen **Beitragssatz** von ungefähr 15,5 Prozent.

(Elke Ferner [SPD]: So ein Unsinn! Das stimmt doch gar nicht!)

Renate Künast

- (A) Mit dem, was Sie hier immer verkauft haben – Lohnnebenkosten senken –, hat das gar nichts zu tun. Sie fassen dem kleinen Mann in die Tasche und verlängern die Privilegien der PKV.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben behauptet – Frau Schmidt hat es ebenfalls getan –, jetzt kämen die großen Strukturveränderungen. Aber alle Fachleute sagen: Es gibt zu wenig **Wettbewerb** zwischen den Krankenkassen, vor allem keinen Wettbewerb um Qualität, keinen Wettbewerb um Wirtschaftlichkeit. Sehen Sie sich einmal an, was jetzt kommen soll! Es bleibt im Wesentlichen bei den Kollektivverträgen. Das heißt: Es gibt kaum Anreize für die einzelne Kasse, kaum Anreize für den einzelnen Arzt, wirklich mehr Qualitäts- und Wirtschaftlichkeitswettbewerb zu praktizieren.

Dabei ist das gesamte **Apothekenwesen** immer noch eine im Wesentlichen wettbewerbsfreie Zone. Das Wort Apothekenpreise als Synonym für überzogene, nicht faire Preise, mit denen die Verbraucher oder die Patienten abgezockt werden, wird bestehen bleiben, weil es die Realität im Apothekenwesen beschreibt. Das ändern Sie nicht. Sie haben diesen Lobbybereich nicht angepackt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sehen wir uns den **Einheitsbeitrag** für die GKV an! Es gibt kaum Wettbewerb um niedrigere Beitragssätze. Stattdessen werden wir jährlich erleben, wie zwischen Regierung, Arbeitgeberverbänden und Krankenkassen ein Tauziehen der Lobbygruppen um die Höhe des Beitragssatzes stattfinden wird. Sie haben eine Struktur gewählt, die viel Bürokratie bedeutet, die die Politiker und die Exekutiven beschäftigt, die aber auch ein Einfallstor zum Beispiel für die Arbeitgeberverbände darstellt, die sagen: Soll doch der Staat das Risiko tragen; holt mich da weiter raus!

- (B)

Mein letzter Punkt ist das Thema **Bürokratieabbau** – Fehlzanzeige an dieser Stelle. Der Gesundheitsfonds wird den Kropf vergrößern. Die staatliche Beitragsfestsetzung und die Gesundheitskartelle bleiben bestehen. Dieses Breittreten der Bürokratie ist das Gegenteil von schlanken Strukturen.

Sie sind vor den Lobbyisten eingeknickt, und die Zechen zahlen wieder die Versicherten. – Es gibt jede Menge Zitate aus den Koalitionsfraktionen, gerade aus der SPD-Fraktion, und von anderen aus der SPD, die das treffend formulieren. – Durch Ihre fehlende Geschlossenheit und dadurch, dass Sie am Ende verschiedene Ziele den Lobbyisten geopfert haben, haben allen voran nun wieder die privaten Krankenkassen gewonnen – mit massiver Lobbyarbeit, mit massiver Öffentlichkeitsarbeit, mit Anzeigenschaltungen und mithilfe des für die PKVen erprobten Schutzengels der Unionsfraktion und der Bundesländer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir können dazu nur sagen: Dies ist keine wirkliche Reform. Verzeihung, Frau Gesundheitsministerin Schmidt: Sie haben sich hier noch groß gelobt. Sie haben gesagt, die Welt sehe heute anders aus, die Probleme des Einzel-

nen seien größer als angenommen, zum Beispiel im Erwerbsleben; das Prekariat, die Praktikanten, sie alle müsse man einbeziehen. Frau Schmidt, das haben wir, unter anderem unsere früheren Fraktionsvorsitzenden, Ihnen schon in der letzten Legislaturperiode wiederholt geschrieben, und Sie haben zurückgeschrieben, dafür sei kein Geld da. Wir sind ja dankbar, dass auch Sie mittlerweile erkannt haben, dass die Menschen mit unstenen Erwerbslebensläufen und Arbeitslosenzeiten Probleme haben. Aber Ihre sogenannte Reform ist keine. Der einzig richtige Weg ist, ihr heute nicht zuzustimmen. Noch besser wäre es, wir gingen zurück auf null und fingen noch einmal ganz neu an, damit bei der Gesundheitsreform Solidarität und Wettbewerb herauskommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort erhält nun die Kollegin Elke Ferner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Elke Ferner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Was wir hier zum Teil von der Opposition an Debattenbeiträgen hatten, hat für meine Begriffe in etwa die gleiche Qualität wie angebliche Demonstrationen, die sich im Nachhinein als PR-Aktionen mit gemieteten und als Ärzte verkleideten Demonstranten herausgestellt haben,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Ilja Seifert [DIE LINKE]: Das ist ja nicht wahr, was Sie sagen! – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Als was sind Sie denn verkleidet, Frau Ferner? Als MdB?)

oder wie die teilweise fingierten Briefe der PKV, die uns alle hier erreicht haben. Von der Qualität her ist das wirklich das Gleiche.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Die können es doch nicht besser!)

Es ist richtig: Wir haben lange um die Gesundheitsreform gerungen. Es war, glaube ich, auch richtig, sich die Zeit zu nehmen, weil es um sehr viel geht. Gesundheit geht alle an. Es ist ein Thema, das alle Menschen in dieser Republik interessiert. Deshalb muss man gerade, wenn man mit so unterschiedlichen Grundpositionen an das Thema herangeht, wie das ohne Zweifel hier der Fall gewesen ist, auch darauf achten, dass man wirklich Lösungen findet, die im Sinne der Versicherten und der Patienten und Patientinnen tragfähig sind.

Wir haben ein leistungsfähiges und medizinisch hochstehendes Gesundheitswesen. Über 4 Millionen Menschen erbringen jeden Tag Dienstleistungen für andere Menschen. Das gilt für Ärzte und Ärztinnen genauso wie für Krankenschwestern, Krankenpfleger und andere Heilberufe. Ich glaube, dass das Solidarprinzip der gesetzlichen Krankenversicherung, nach dem die Jungen für die Älteren, die Gesunden für die Kranken und diejenigen mit mehr Einkommen für diejenigen mit weniger Einkommen einstehen, richtig ist. Es bedeutet seit Be-

(C)

(D)

Elke Ferner

- (A) ginn der gesetzlichen Krankenversicherung gelebte Solidarität, und das wird auch nach dieser Reform so bleiben.

Wir haben es erreicht, dass es eine **Versicherungspflicht** für alle gibt. Sogar die FDP will jetzt eine Versicherungspflicht für alle, allerdings auf eine andere Weise.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Eine Pflicht zur Versicherung!)

Sie möchte nämlich, dass die guten Risiken, die heute in der gesetzlichen Krankenversicherung pflichtversichert sind, zur privaten Krankenversicherung abwandern. Es könnte also noch mehr Rosinenpickerei betrieben werden, und die Versicherten, die nicht abwandern, müssten alleine die Kosten für die Behandlung der kranken Menschen tragen.

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Wir können es Ihnen noch einmal zuschicken! Es ist ein bisschen anders!)

Die FDP will weiterhin nicht, dass es durch Veränderungen bei den Strukturen zu Einsparungen kommt. Für einzelne Berufsgruppen im Gesundheitswesen sind Sie geradezu ein „Verfechter“ des Wettbewerbs. Frau Künast hat eben in diesem Zusammenhang die Apotheken erwähnt.

- (B) In Wahrheit wollen Sie – dazu sollten Sie dann auch stehen – die Arbeitgeberbeiträge dauerhaft festschreiben. Mit diesem Vorgehen wollen Sie die Versicherten mit möglichen Kostensteigerungen in der Zukunft alleine lassen. Wer die erhöhten Beiträge nicht bezahlen kann, muss dann schauen, welche medizinische Versorgung er noch bekommt. Das ist nicht nur unsolidarisch; das würde unser Sozialsystem auf den Kopf stellen. Deshalb glaube ich, dass Sie bei der nächsten Bundestagswahl über 5 bis 8 Prozent Wählerzustimmung nicht hinauskommen werden. Die Menschen möchten sich nämlich im Falle einer Krankheit auf die Solidargemeinschaft verlassen können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es ist wichtig, noch einmal herauszustellen, dass dies die erste Gesundheitsreform seit langem ist, bei der es keine Leistungsausgrenzung, sondern eine **Leistungsausweitung** gibt. Ich bin froh, dass wir die Union davon überzeugen konnten, dass die gesundheitlichen Folgen von Unfällen auch weiterhin in der gesetzlichen Krankenversicherung versichert bleiben und dass die Zuzahlungen nicht erhöht werden. Das gilt auch für die Zuzahlung bei Krankenhausaufenthalten. Wir stellen die Prävention in den Vordergrund.

Nun zu dem, was Herr Gysi eben gesagt hat. Herr Gysi, ich würde mich an Ihrer Stelle schon fragen, ob diejenigen, die Ihnen einen solchen Unsinn aufschreiben, ihrer Verpflichtung nachkommen, Sie ordentlich zu informieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Es ist nämlich nicht richtig, dass **chronisch Kranke** jetzt 2 Prozent statt 1 Prozent zuzahlen sollen. Für diejenigen, die schon heute chronisch krank sind, wird sich überhaupt nichts ändern. Diejenigen, die in Zukunft Gesundheits-Check-ups oder Vorsorgeuntersuchungen in Anspruch nehmen, müssen nur 1 Prozent zuzahlen. Das gilt auch für diejenigen, die das nicht tun, sich aber in ein Chronikerprogramm einschreiben. Insofern wird die Prävention gestärkt, und es gibt keine Verlagerung der Lasten.

(Dr. Gregor Gysi [DIE LINKE]: Und wer muss 2 Prozent zahlen?)

Nun zu dem Fall, dass Menschen chronisch krank sind, aber nicht an einem Chronikerprogramm teilnehmen.

(Dr. Gregor Gysi [DIE LINKE]: Die müssen 2 Prozent zahlen!)

Ich glaube schon, dass, wenn chronisch Kranke nicht bereit sind, bei der Behandlung mitzuwirken, entsprechende Incentives gesetzt werden müssen.

Sie haben eben gesagt, die Selbstbehalte seien ein Skandal. Diese stehen aber schon heute im Gesetz. Sie sind doch Jurist, Herr Gysi. Schauen Sie sich doch erst einmal an, was im SGB V steht, bevor Sie hier solche Halbwahrheiten erzählen!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Frau Kollegin Ferner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gysi?

Elke Ferner (SPD):

Gerne.

Dr. Gregor Gysi (DIE LINKE):

Sie haben gerade erklärt, bei welchem Fehlverhalten es höhere Zuzahlungen für die chronisch Kranken geben wird. Ich frage Sie: Wurden nicht sogar bei Selbstverstümmelungen die Krankheitskosten immer vollständig bezahlt? Dass derjenige, der sich selbst verstümmelt, schuld ist, kann man überhaupt nicht leugnen.

Verstehen Sie: Wenn Sie ein **Verschuldensprinzip** einführen – so wenig die Tür dafür jetzt auch geöffnet wird –, dann verändern Sie den Charakter der gesetzlichen Krankenversicherung. Es ist außerdem schwer, dieses Prinzip gerecht anzuwenden. Denn derjenige, der sich etwas zuschulden kommen lässt, wird darauf hinweisen, dass sein Fehlverhalten im Vergleich zu dem eines betrunkenen Autofahrers harmlos ist. Sie werden es nicht hinkriegen. Dieses Prinzip stimmt weder mit dem Grundgesetz überein, noch ist es überhaupt richtig, ein Verschuldensprinzip in die Krankenversicherung aufzunehmen. Das deutlich zu machen, war mein Anliegen.

(Beifall bei der LINKEN)

(A) **Elke Ferner (SPD):**

Herr Gysi, ich empfehle Ihnen, einen Blick ins geltende Gesetz zu werfen. Schauen Sie sich § 52 SGB V an! Dort ist schon heute die Möglichkeit gegeben, dass ein Versicherter an den Kosten beteiligt werden kann, wenn er sich die Krankheit vorsätzlich zugezogen hat. Die Regelung, die wir erarbeitet haben, soll ja nicht zur Folge haben, dass jemand nicht mehr behandelt wird. Es geht vielmehr darum, dass die Krankenkasse in bestimmten Fällen jemanden an den Kosten beteiligen kann, wenn sie das für richtig hält. Das ist ein Unterschied zur Ihrer Auffassung.

Sie haben dies falsch dargestellt, und das ist das Populistische an all den Reden, die seitens Ihrer Fraktion gehalten werden. Sie haben eben gesagt – das kann man ja im Protokoll noch einmal nachlesen –, dass künftig bestimmte Dinge von der Kasse nicht mehr bezahlt werden. Das ist falsch.

(Dr. Gregor Gysi [DIE LINKE]: Ich habe gesagt, dass die Zuzahlung steigt!)

Es erfolgt nach wie vor eine Behandlung.

(Abg. Dr. Gregor Gysi [DIE LINKE] nimmt wieder Platz)

– Herr Gysi, ich bin noch nicht fertig. Sie müssen wieder aufstehen, auch wenn Ihnen diese Antwort nicht gefällt. – Die Kasse kann wie auch schon heute, allerdings jetzt unter präziseren Bedingungen, eine Mitbeteiligung des Versicherten einfordern.

(B) Ich glaube aber, dass das überhaupt nicht der Punkt ist. Das, was die Opposition und all diejenigen, die sich gegen die Gesundheitsreform wenden, eint, ist das, was sie nicht wollen. Aber es gibt überhaupt keine Einigkeit – weder in der Opposition noch bei den vielen Interessenverbänden draußen – in dem, was sie wollen. Das ist doch die eigentliche Wahrheit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Wir werden mit dieser Reform die Leistungen für die Versicherten verbessern. Wir stärken die Prävention, wir stärken die Rehabilitation, und wir richten unser Gesundheitswesen auf eine älter werdende Gesellschaft aus. In diesem Zusammenhang möchte ich insbesondere die Verbesserung bei der Palliativversorgung und den Hospizen betonen. Wir stärken die finanzielle Ausstattung und den integrativen Ansatz der **Hospize**. Ich möchte an dieser Stelle den vielen Männern und Frauen, die zum Teil ehrenamtlich jeden Tag in der Hospizbewegung die sicherlich sehr schwierige Aufgabe haben – diese Arbeit ist wahrscheinlich für sie persönlich nicht immer einfach –, es sterbenden Menschen zu erleichtern, ihren letzten Weg zu gehen, und deren Angehörige adäquat zu betreuen, ein herzliches Dankeschön sagen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ich hoffe, dass wir diese Möglichkeiten in Zukunft verbessern können.

Wir werden auch die Versorgungsstrukturen effizienter machen und mehr Wahlmöglichkeiten für die Ver-

sicherten schaffen; Herr Zöllner hat eben schon einige Aspekte angesprochen. (C)

Ich möchte an dieser Stelle deutlich machen: Es bleibt beim **Sachleistungsprinzip** in der gesetzlichen Krankenversicherung. Es wird keine einmalige Kostenerstattung geben, was bedeuten würde, dass man, wenn die Plombe draußen ist, erst einmal etwas unterschreiben muss, bevor man eine neue Plombe bekommt. Diese Behandlungssituation wird es nicht geben. Zudem müssen die Kassen ihre Versicherten über Vor- und Nachteile der Wahltarife umfassend informieren. Zur Öffnung der Krankenhäuser hat Ulla Schmidt schon einiges gesagt.

Ich möchte auf die Vorwürfe zurückkommen, wir hätten die Einsparziele nicht erreicht. Es ist richtig: Es werden uns im Vergleich zu dem, was ursprünglich im Gesetzentwurf stand, ungefähr 300 Millionen Euro fehlen. Das hat aber nicht die Koalition in diesem Hause zu verantworten.

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: 300 Millionen? Um wie viele Milliarden geht es eigentlich?)

– Es geht um 300 Millionen. Sie sollten zuhören.

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Reden Sie lieber über die Milliarden! – Gegenruf des Abg. Dr. Peter Struck [SPD]: Quatsch!)

– Ich bitte Sie: Hören Sie zu,

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Mache ich ja!)

dann können Sie es vielleicht auch verstehen.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Das kann Thiele nicht!) (D)

Vielleicht können Sie es aber auch nicht verstehen.

Wir haben das **Einsparvolumen** bei den Arzneimitteln beibehalten, wenn auch jetzt auf einem anderen Weg.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Das stimmt doch gar nicht! Das sind Hoffnungen, durch nichts belegt!)

– Natürlich stimmt das. – Wir werden den Kassen erstmals die Möglichkeit bieten, dass Wirkstoff und Arzneimittel ausgeschrieben werden. Die Apotheken müssen das für die Kasse jeweils günstigste Arzneimittel abgeben. Der Apothekenrabatt wird dauerhaft erhöht, sodass jedes Jahr und nicht nur einmalig 130 Millionen Euro bei den Kassen eingespart werden können.

Wir haben auch festgelegt, dass die Hilfsmittel ausgeschrieben werden. Wir haben die Anregung aus der Anhörung aufgegriffen, dass in Bezug auf diejenigen Hilfsmittel, bei denen eine individuelle Anpassung notwendig ist, eine wohnortnahe Versorgung sichergestellt werden muss.

Dass wir in bestimmten Bereichen die Einsparziele nicht erreichen – das sind die Bereiche Krankenhaus und Rettungsdienste –, lag – so muss man sagen – am Bundesrat, der nicht zu mehr Zugeständnissen in diesen Bereichen bereit war.

Elke Ferner

- (A) Ich glaube, zu einem wettbewerblich ausgerichteten Gesundheitssystem gehören mündige und informierte Patienten und Patientinnen sowie Versicherte. Mit der Patientenbeauftragten und den **Patientenberatungsstellen** haben wir einen Anfang gemacht. Deren Finanzierung wird jetzt auf eine bessere Grundlage gestellt. Ich kann nur an die Kassen appellieren, dass sie, wenn sich ihre Versicherten bei ihnen darüber beschwerten, dass teilweise Leistungserbringer – es sind Gott sei Dank wenige – ihren Versicherten, wie zumindest ich gehört habe, Leistungen vorenthalten oder ihnen fälschlicherweise die Auskunft geben, dass die Kasse bestimmte Leistungen nicht bezahle, dieser Sache im Interesse ihrer Versicherten wirklich nachgehen.

Ich glaube, dass wir mit der Öffnung der privaten Krankenversicherung zumindest einen kleinen Schritt in Richtung mehr **Wettbewerb** gemacht haben. Wir haben mehr gewollt; das weiß jeder. Ich bedauere sehr, dass die Bestandsversicherten weniger Wechselmöglichkeiten haben als diejenigen, die neu in der privaten Krankenversicherung versichert sind. Aber allein die Tatsache, dass die private Krankenversicherung erstmals kranke Menschen aufnehmen muss, was für eine Krankenversicherung eigentlich das Normalste der Welt sein sollte – sie versichert schließlich gegen Krankheit und nicht gegen Gesundheit –, ist ein Schritt in die richtige Richtung. In diesem Zusammenhang wird immer wieder mit Verfassungswidrigkeit argumentiert. Dazu muss ich sagen: Ich kann nicht erkennen, was daran verfassungswidrig sein soll, wenn die private Krankenversicherung auch Kranke versichern muss. Die gesetzliche Krankenversicherung hat das von Anfang an gemacht. Ich glaube, es ist richtig, dass das jetzt für alle Versicherungen gilt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wider besseres Wissen wird auch hier im Hause immer wieder gesagt, durch die Reform würden die **Beiträge** steigen. Das ist nicht der Fall. Die Beiträge sind bereits gestiegen. Die Reform wird zum 1. April 2007 in Kraft treten.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Das ist doch Unsinn! Das kommt oben drauf! Das wissen Sie ganz genau!)

– Herr Spieth, das stimmt doch nicht. Sie müssten es doch viel besser wissen, als alle anderen in diesem Haus.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Natürlich! Genau deshalb!)

Erstens. Nach geltendem Recht müssten die Kassen bis zum Ende dieses Jahres entschuldet sein. Stimmt das oder stimmt das nicht? Es stimmt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Frank Spieth [DIE LINKE]: Mit der Ausnahme bis 2008!)

– Dann sagen Sie das bitte einmal den Landesaufsichten; denn die bundesunmittelbaren Kassen sind voll im Entschuldungsplan.

Zweitens. Die Einsparungen, die wir durch diese Reform erzielen, sind in den Wirtschaftsplänen der Krankenkassen noch gar nicht enthalten. (C)

Drittens. Glauben Sie, dass der Steuerzuschuss ohne Reform nicht bei 2,5 Milliarden Euro liegen würde? Glauben Sie, er wäre geringer? Glauben Sie ernsthaft, dass ohne Reform alles besser wäre, dass die Beiträge niedriger wären? Das können Sie doch unmöglich behaupten wollen. Sie wissen es doch besser.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Frau Kollegin Ferner, ich vermute, dass Sie nach dem informellen Disput eine förmliche Frage zulassen wollen.

Ich verbinde das aber mit dem ausdrücklichen Hinweis, dass die bei dem Gegenstand nahe liegende ausgeprägte Neigung zu Zwischenfragen und Kurzinterventionen mit der Vereinbarung und Beschlusslage einer zweieinhalbstündigen Debatte mit anschließenden namentlichen Abstimmungen im Ergebnis nur schwer zu vereinbaren ist.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Es geht um Deutschland, Herr Präsident!)

Deswegen bitte ich alle Beteiligten, die Redner wie die nicht als Redner gemeldeten, aber durch Zwischenfragen am Protokoll interessierten Kolleginnen und Kollegen, dem Präsidium die Einhaltung der Beschlusslage des Plenums zu erleichtern.

Bitte schön. (D)

Frank Spieth (DIE LINKE):

Herzlichen Dank, dass mir trotz der Möglichkeit, nachher selber zu reden, eine Zwischenfrage gestattet wird.

Kollegin Ferner, ich finde es abenteuerlich, dass Sie jetzt behaupten, dass es aufgrund des WSG keine Beitragserhöhungen geben wird. Man könnte in diesem Zusammenhang lange mit Zahlen operieren; im Ausschuss haben wir das auch getan. Das BMG war trotzdem nicht in der Lage, unsere Vorhaltungen zu entkräften.

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Was ist Ihre Frage?)

Das Gesetz enthält eine Regelung, nach der die gesetzlichen Krankenversicherungen unabhängig davon, ob sie bundes- oder landesunmittelbar beaufsichtigt werden, aufgefordert sind, bis zum 31. Januar dieses Jahres darzulegen, wie sie der **Entschuldungsverpflichtung** nachkommen wollen. Ist Ihnen bekannt, welche Regelungen verfasst wurden? Sie waren bis vor 48 Stunden vorzulegen. Könnten Sie das Hohe Haus darüber aufklären, ob alle Kassen in der Lage sind, sich bis zum 31. Dezember 2008 – diese Ausnahmeregelung existiert – tatsächlich zu entschuldigen,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der FDP – Olaf Scholz [SPD]: Das ist manchmal auch nötig!)

zu entschulden?

(A) **Elke Ferner** (SPD):

Herr Spieth, die Entschuldungspläne sind nicht den Abgeordneten, sondern dem Gesundheitsministerium vorzulegen. Da ich dem Parlament und nicht dem Ministerium angehöre, kenne ich das, was vorgelegt worden ist, nicht.

Richtig ist aber – das werden Sie mir bestätigen –, dass die Regelung, dies bis zum 31. Januar dieses Jahres vorzulegen, nicht Gegenstand dieses Gesetzgebungsverfahrens ist, sondern schon im letzten Jahr im Zusammenhang mit dem Vertragsarztrechtsänderungsgesetz beschlossen wurde. Richtig ist auch, dass im SGB V, also in dem Gesetz, über das wir heute beraten, steht, dass die Kassen bis zum 31. Dezember 2007 entschuldet sein müssen. Wir erweitern jetzt den Zeitraum bis 2008, wenn mit Zustimmung des jeweiligen Bundesverbandes ein tragfähiger Entschuldungsplan vorliegt. Das heißt, wir geben den Kassen mehr Spielraum. Ich bin sehr gespannt, wie das umgesetzt wird.

Jedenfalls ist es bezeichnend, dass die bundesunmittelbaren Kassen, die der Aufsicht des Bundesversicherungsamtes unterliegen, mit ihrem Schuldenabbau im Zeitplan sind, während die landesunmittelbaren Kassen, die der Länderaufsicht unterliegen, in Teilen so hoch verschuldet sind, dass es schwierig werden könnte, bis zum 31. Dezember 2008 eine Entschuldung zu schaffen. Aber wir sind bereit, hier abzuwarten. Eines ist klar: Die Schulden der Kassen sind – darüber sollte man ehrlich reden – nichts anderes als die Konsequenz aus unterlassenen Beitragssatzanhebungen in der Vergangenheit; nicht mehr, aber auch nicht weniger.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Frank Spieth [DIE LINKE]: Oder fehlender Risikostrukturausgleich!)

Der neue **Risikostrukturausgleich**, der mit dem Fonds in Kraft tritt und sicherstellt, dass die krankheitsbezogenen Ausgaben besser und fairer ausgeglichen werden, wird zu einer Besserstellung der Kassen führen, die eine, bezogen auf den Grundlohn, schwache Mitgliedschaft und gleichzeitig hohe Ausgaben für ihre Versicherten haben. Unter dem Strich gesehen haben wir einen tragfähigen Kompromiss erarbeitet.

Ich verhehle nicht, dass wir uns an einigen Stellen mehr gewünscht hätten. Aber es gibt jetzt eine Versicherungspflicht für alle. Wir werden bessere Versorgungsstrukturen bekommen, und vor allen Dingen werden wir auch in Zukunft in der Situation sein, dass alle Versicherten, und zwar unabhängig davon, wo sie versichert sind, am medizinischen Fortschritt teilhaben können und das, was medizinisch notwendig ist, erhalten.

Sehr wichtig wird sein, zu gegebener Zeit noch einmal über die Frage einer dauerhaft nachhaltigen Finanzierung zu reden. Wir haben mit der Steuerfinanzierung einen wichtigen Schritt in Richtung einer Verbesserung der Finanzbasis gemacht. Allerdings wird das nicht reichen.

Erlauben Sie mir, Herr Präsident, in den letzten zehn Sekunden meiner Redezeit noch einen Dank an die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der Fraktionen und des Ausschusssekretariats zu richten, die diese Woche und in

den vergangenen Wochen relativ viel arbeiten mussten. (C)
Natürlich geht mein Dank auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Ministerium, ohne die wir unsere Arbeit wahrscheinlich nicht hätten fertigstellen können.

Unter dem Strich ist es ein Kompromiss, dem man zustimmen kann. Ohne Reform würden die Beiträge höher steigen, und die Situation würde sich nicht verbessern. Es würde zu viel Geld auf der Strecke bleiben. Insofern: Lassen Sie uns das Gesetz heute beschließen und dann intensiv über das öffentlich berichten, was wirklich Inhalt der Gesetzesänderungen ist, –

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Frau Kollegin Ferner!

Elke Ferner (SPD):

– und nicht über das, von dem manche meinen, es stehe so im Gesetz!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Liebe Frau Kollegin Ferner, als Sie von den letzten zehn Sekunden Redezeit gesprochen haben, hatten Sie Ihre Redezeit schon überschritten.

(Elke Ferner [SPD]: Um zehn Sekunden!)

– Ja, ich wollte nur noch einmal meine sprichwörtliche Großzügigkeit ins Protokoll bringen. (D)

(Heiterkeit)

Allerdings verbinde ich dies mit dem Hinweis, dass ich, Ihr Einverständnis vorausgesetzt, in der weiteren Debatte Zwischenfragen und Kurzinterventionen jedenfalls dann nicht zulasse, wenn die sich meldenden Kollegen ohnehin als Redner in der weiteren Debatte vorgesehen sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Guido Westerwelle für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Guido Westerwelle (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist heute keine Debatte über Gesundheitstechnik, obwohl sie sich teilweise so anhört. Es geht auch nicht um irgendeine spezielle Frage des Gesundheitssystems. In Wahrheit geht es um eine grundsätzliche Weichenstellung gesellschaftspolitischer und sozialpolitischer Natur. Es geht um die Frage: Wollen wir in unserem Land bei Reformen **mehr Freiheit** durchsetzen, oder gehen wir den Weg in Richtung von noch mehr bürokratischer Staatswirtschaft? Sie haben sich für das Letztere entschieden und werden das heute beschließen.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Guido Westerwelle

- (A) Frau Bundeskanzlerin, deswegen, weil es nicht um eine fachliche Frage alleine geht, wäre es das Allermindeste, was man erwarten kann, dass sich die Regierungschefin bei dieser für unsere Bürgerinnen und Bürger so herausragenden Frage nicht hinter der Gesundheitsministerin versteckt, sondern selber im Parlament die Verantwortung übernimmt für den Murks, den Sie hier anrichten!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

An Sie gerichtet, meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen, will ich nur Folgendes sagen – denn wir haben ja alle mitbekommen, wie kontrovers Sie auch in Ihren eigenen Fraktionen darüber beraten haben –: Viele von Ihnen handeln heute nach der Methode, die der Kollege Zöller vorgegeben hat: Augen zu und durch, Hauptsache es ist vorbei. – Nichts ist vorbei, wir werden Sie für diese falsche Entscheidung in Ihren Wahlkreisen zur Verantwortung ziehen.

(Volker Kauder [CDU/CSU]: Oh! – Elke Ferner [SPD]: Jetzt haben wir aber Angst, Herr Westerwelle!)

Sie werden sich nicht hinter Ulla Schmidt oder hinter einem Koalitionskompromiss verstecken können. Sie sind Ihrem Gewissen und dem Volk verantwortlich – und nicht Angela Merkel und Franz Müntefering. Darum geht es: um Ihr Selbstverständnis.

- (B) (Beifall bei der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist es erforderlich, dass wir auf das aufmerksam machen, was natürlich noch kommen wird. Denn es ist für Sie nicht vorbei, es kommt noch mehr, Herr Kollege Kauder:

(Manfred Grund [CDU/CSU]: Das hat der Kollege Bahr schon ausgeführt!)

„Steinbrück plant Steuererhöhungen“.

(Dr. Peter Ramsauer [CDU/CSU]: Das ist Quatsch! Erzählen Sie doch nicht solchen Quatsch! Lauter Blödsinn!)

– Sie sagen, Herr Kollege, das sei Blödsinn?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Seien Sie doch nicht so zickig!)

Dann will ich erwähnen, was eine andere Zeitung schreibt – ziemlich das andere Ende des Spektrums der Berichterstattung –: „Gesundheitsreform reißt Riesenetatloch“, und zitiere den haushaltspolitischen Sprecher der SPD-Fraktion, Carsten Schneider: „Vielen in der Koalition ist nicht bewusst, was dies für die Haushaltspolitik bedeutet.“

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: So ist es!)

Er rechnet mit einem zweistelligen Milliardenbetrag, der fehlt und der bereitgestellt werden muss. Er sagte der „Frankfurter Rundschau“ wörtlich: „Dann können alle

- Wünsche nach mehr Geld für Familien, für Forschung oder Infrastruktur nicht mehr erfüllt werden.“ (C)

(Elke Ferner [SPD]: Das stimmt eben nicht!)

Was hier stattfindet, ist einmalig: Sie erhöhen die Beiträge, Sie führen mit dem Gesundheitsfonds die Planwirtschaft ein, Sie erhöhen die Steuern und Sie verringern die Leistungen für die Versicherten, für die Patienten. Eine so schlechte Reform verdient den Namen Reform in diesem Hohen Hause nicht!

(Beifall bei der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Elke Ferner [SPD]: Das stimmt doch nicht!)

Entlarvend war doch, dass die Gesundheitsministerin hier erklärt hat, es könne nicht richtig sein, dass es für dieselbe Leistung bei zwei Versicherungen einen Beitragsunterschied von 21 Euro geben könne. Wenn es nicht richtig sein kann, dass für dieselbe Leistung unterschiedliche Preise verlangt werden können, warum nennen Sie Ihr Gesetz ausgerechnet „Wettbewerbsstärkungsgesetz“?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP)

Das ist ein **Wettbewerbsverständnis**, wie Sie es vielleicht bei den Jusos oder beim KBW gelernt haben. Doch mit sozialer Marktwirtschaft hat das nichts zu tun.

(Beifall bei der FDP)

- Mit derselben Argumentation kann dieser Deutsche Bundestag demnächst den Brotpreis festsetzen! Das ist Planwirtschaft und hat mit sozialer Marktwirtschaft nichts zu tun. (D)

Wenn Sie das mir nicht glauben, dann hören Sie sich an, was der Vorsitzende der Mittelstands- und Wirtschaftsvereinigung der CDU/CSU, Professor Lauk, in dieser Woche gesagt hat: Auf 500 Seiten Gesetzentwurf steht kein einziger wirklich wirkungsvoller Ansatz zur Kostensenkung. – Er fügt hinzu: Das wäre mit dem Vater der sozialen Marktwirtschaft und des Wirtschaftswunders, Ludwig Erhard, nicht zu machen gewesen. – Das ist wohl wahr. Spätestens jetzt hätte er Ihre Partei verlassen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP – Elke Ferner [SPD]: Oh!)

Ich muss hier gar nicht Friedrich Merz zitieren oder Michael Glos oder Philipp Mißfelder. Wir können sogar große geschichtliche Gestalten der sozialdemokratischen Fraktion anführen. Gerhard Schröder – ich hätte nicht gedacht, dass ich ihn jemals freiwillig zitieren würde – hat zur Gesundheitsreform festgestellt, das alles sei kein großer Wurf.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Den Gesundheitsfonds hat er gar als bürokratisches Monstrum bezeichnet, das der Programmatik beider Parteien widerspreche und den Versicherten nicht helfe.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Guido Westerwelle

- (A) Dies macht doch die Kompromissfindung zwischen den beiden Regierungsfractionen deutlich, um die es sich in Wahrheit handelt und die zu diesem Ergebnis geführt hat.

Das erinnert an ein schönes Bild: Zwei Wanderer wollen gemeinsam einen Weg beschreiten und kommen an einen Sumpf. Der eine will links vorbeigehen, der andere rechts. Weil sie sich nicht einigen können, sagen sie: Dann gehen wir halt glatt durch die Mitte. Als sie bis zur Hüfte im Sumpf stehen, streiten sie sich, ob der Sumpf 2,80 Meter oder 3,40 Meter tief ist.

Zum ersten Mal, seit ich diesem Haus angehöre, beschließen zwei Regierungsfractionen in einer fundamentalen Frage ein Vorhaben, von dem sie sich wünschen, dass es in dieser Republik niemals Wirklichkeit wird. Was haben Sie für ein **Parlamentarismusverständnis**?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Lauterbach – ich weiß nicht, ob man Ihnen gegenüber den Namen noch erwähnen darf – war einst der Heilsbringer der Sozialdemokraten. Davon ist nichts geblieben. Sie haben sich entschieden, in einem parlamentarisch außerordentlich fragwürdigen Verfahren eine Gesundheitsreform zu beschließen, die in Wahrheit mit dem Gesundheitsfonds ein bürokratisches Monstrum schafft, die Beiträge erhöht, die Versicherten nicht stärkt und vor allem den Wettbewerb zwischen den Anbietern zum Erliegen bringt.

- (B) Vor der Bundestagswahl haben wir gemeinsam das glatte Gegenteil gefordert. Reden Sie sich nicht zu Hause bei Ihren Wählerinnen und Wählern damit heraus, dass Sie es mit der FDP anders gemacht hätten bzw. anders machen werden!

(Elke Ferner [SPD]: Zum Glück werden sie nie in die Verlegenheit kommen!)

Sie stehen als Abgeordnete in der Verantwortung für das, was Sie beschließen, und sollten auch gegenüber der Regierung so viel Stärke aufbringen, dass Sie sagen: Lieber keine Reform als diese vermurkste Reform!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

„Mehr Freiheit wagen“, das wollten Sie mal. Heute beschließen Sie mehr Planwirtschaft.

In den wenigen Minuten, die mir als Redezeit zur Verfügung stehen,

(Volker Kauder [CDU/CSU]: Sie Ärmster!)

möchte ich Sie noch darauf aufmerksam machen, dass der Oberbürgermeister der Landeshauptstadt München, der der SPD angehört, sich mit dem dringlichen Anliegen an den Fraktions- und Parteivorsitzenden der FDP gewendet hat – was an sich schon ein bemerkenswerter Vorgang ist –, kräftig gegen die Gesundheitsreform zu Felde zu ziehen. Das sind spannende Zustände.

(Zuruf des Abg. Wolfgang Zöllner [CDU/CSU])

- Zu Ihnen komme ich noch, Herr Kollege Zöllner. Übrigens (C)
– Sie gehören ja der CSU an, Herr Zöllner –: Demnächst klebt die FDP in München ein Plakat mit der Aufschrift „Freiheit statt Sozialismus“ – gerichtet an die CSU.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der SPD)

Der Oberbürgermeister von München also hat mir in einem Brief geschrieben, die Gesundheitsreform sei ein Rückfall in eine konzeptionslose Kostendämpfung – er begründet das auf mehreren Seiten –, und berichtet, der Münchner Stadtrat habe sich einstimmig gegen das gewendet, was Sie heute beschließen wollen, und zwar aus demselben Grund wie die Krankenhausbetreiber,

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Das ist ja beeindruckend!)

weil 30 000 Arbeitsplätze verloren gehen.

Das alles ist Ihnen nicht wichtig. Ihnen ist wichtig, dass Sie Ihr Gesicht nicht verlieren. Aber für Deutschland ist das so ziemlich das Unwichtigste.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Volker Kauder [CDU/CSU]: Wenn Sie nur Ihren Kopf behalten!)

Abschließend will ich noch Folgendes zu Protokoll geben – danach können Sie zu Ihrem Steh- und Sektempfang gehen, Frau Schmidt, zu dem Sie auf die Fraktions-ebene eingeladen haben; ich werde übrigens nicht kommen, um mitzufeiern; bitte entschuldigen Sie mich, (D)
Frau Schmidt! –: Wenn Sie in der Nacht vor der Sitzung des Gesundheitsausschusses 81 Anträge einreichen und es am nächsten Tag ablehnen, dass diese Anträge in einer angemessenen Zeit ordnungsgemäß beraten werden können, dann ist auch das eine Verletzung des parlamentarischen Verfahrens.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Elke Ferner [SPD]: Das stimmt doch überhaupt nicht! Sie wollten doch keine Sitzungsunterbrechung mehr!)

Ich gebe das hier amtlich zu Protokoll, weil Sie das noch einholen und beschäftigen wird.

Unterm Strich stelle ich fest: So viel Unfug hat dieses Haus schon lange nicht mehr gesehen.

(Anhaltender Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort erhält nun die Kollegin Annette Widmann-Mauz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Herr Kollege Westerwelle, das, was Sie hier heute abgeliefert haben, erinnert an das letzte Aufbäumen. Während die Kassen und die Ärzte die Fahnen schon einge-

Annette Widmann-Mauz

- (A) zogen haben, erinnern Sie mich an die gemieteten Demonstranten vor dem Reichstag. Sie sind hier ange-treten, um noch einmal starke Sprüche zu klopfen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Für mich ist immer wieder erstaunlich, wie Sie das Schreckgespenst der Verstaatlichung an die Wand malen. Sie prangern verstaatlichte Institutionen an; wenn diese verstaatlichten Institutionen jedoch in Ihren Wahlkreis kommen sollen, sind Sie plötzlich dafür und bitten die Ministerin, sich dafür einzusetzen, dass eine solche Insti-tution in Ihrem Wahlkreis angesiedelt ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Das ist leider falsch, Frau Kollegin!)

Es ist auch interessant, dass Sie, Herr Kollege, kein einziges Wort zu Ihrem Wahlkampf-schlager, nämlich Ihrem Gesundheitskonzept, gesagt haben. Das haben Sie heute wohlweislich unterlassen. Denn das, was Sie mit Ihrem Konzept einführen wollten, ist eine allgemeine Versicherungspflicht in Deutschland. Damit würden Sie die Menschen in einen Basistarif in der privaten Krankenversicherung zwingen, das Gesundheitsrisiko privatisieren und Risikozuschläge in der privaten Krankenversicherung gestalten. Finanzieren wollen Sie das Ganze, damit es einen sozialen Anstrich hat, aus Steuermitteln. Sie bleiben der deutschen Öffentlichkeit bis zum heutigen Tag die Auskunft darüber schuldig, woher Sie das Geld dafür nehmen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Zu-rufe von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

- (B) Sie haben überhaupt kein Recht, hier auch nur die lei-seste Kritik zu üben.

Ich habe mir auch angehört, was Sie zu den **Beratun-gen im Ausschuss** gesagt haben. Bereits Anfang Januar haben wir über 100 Änderungsanträge vorgelegt. Mehr-fach haben wir dem Ausschuss das Angebot unterbreitet, Sondersitzungen abzuhalten.

(Daniel Bahr [Münster] [FDP]: Haben wir ge-macht! – Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Wer hat denn die Mehrheit?)

Am Montag haben wir Unterbrechungen beantragt, da-mit Sie genügend Zeit zum Lesen haben. Wer hat denn dagegengestimmt? Die FDP-Fraktion!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Ich kann nur sagen: Sie ziehen hier heute Morgen wirk-lich eine Show ab.

(Klaus Uwe Benneter [SPD]: Unerhört!)

Wenn man die Berichterstattung der letzten Monate und die vom heutigen Morgen zum Maßstab nimmt, könnte man fast den Eindruck gewinnen, es gebe im deutschen Gesundheitswesen paradiesische Zustände, die Reform sei nicht nötig, alles sei besser als diese Re-form. Ich will uns, vor allen Dingen aber den Menschen in unserem Land erklären, warum wir diese Reform brauchen. Haben Sie denn alle schon vergessen, wie die Wirklichkeit im deutschen Gesundheitswesen aussieht?

- (C) Ich sage es Ihnen gern noch einmal: Wartelisten, über-füllte Wartezimmer, zu wenig Ärzte im ländlichen Raum, vor allem in den neuen Bundesländern, zu wenig Nachwuchs, Ärzte, die immer mehr Patienten behandeln müssen und dafür immer schlechter bezahlt werden, Ärzte, die immer mehr in Bürokratie ersticken und im-mer weniger Zeit für die Patientinnen und Patienten ha-ben. Die Ärzte verlieren die Freude am Beruf, sie verlas-sen unser Land und wandern aus. Folglich stehen sie den Patientinnen und Patienten nicht mehr zur Verfügung.

Das ist die Folge jahrelanger Budgetierung. Es gibt bei uns keine leistungsgerechte Honorierung, deshalb zieht die **Rationierung** schleichend in unser Gesund-heitssystem ein. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Das trifft immer die Schwächsten zuerst, das sind die kranken Menschen in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Frank Spieth [DIE LINKE]: Das macht ihr konsequent weiter!)

Haben Sie vergessen, lieber Herr Spieth, wie intrans-parent unser Gesundheitssystem ist? Niemand weiß doch, welche Leistungen der Arzt abrechnet, was der Arzt von der Kasse für seine Leistungen erhält. Wer weiß denn, wofür die Krankenkassen die Beitragsmittel einsetzen, wie viel für die Verwaltung und die Funktio-näre draufgeht, wie viel für die medizinischen Leistun-gen und wie hoch die Zinslasten für die Verschuldung in Wahrheit sind?

- (D) Denken Sie an die Kartelle der Anbieter und auf der Kassenseite. So kann doch kein Wettbewerb in diesem Land entstehen. Dort, wo Transparenz fehlt, fehlt auch das Bewusstsein für Kosten und Leistungen. Da blühen Selbstbedienung und Verantwortungslosigkeit. Das hat mit informierten, mündigen Patienten und einem effi-zienten System nichts zu tun. Deshalb müssen wir han-deln.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeord-neten der SPD)

Hat dieses Hohe Haus denn schon vergessen, wie we-nig Eigenverantwortung und wie wenige Wahlmöglich-keiten es in allen Bereichen und bei allen Beteiligten in diesem Gesundheitswesen gibt? Haben wir denn schon vergessen, dass wir neben Fortschritt auch noch nur scheinbaren Fortschritt mitfinanzieren und teuer bezah-len?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, so wird Gesundheit immer nur teurer, und immer mehr Menschen können sich das nicht mehr leisten. Es gibt immer mehr Nicht-versicherte in unserem Land. Damit dürfen wir uns doch nicht abfinden. In einer älter werdenden Gesellschaft mit neuen Möglichkeiten – dank medizinischen Fortschritts und gestiegenen Ansprüchen – führt dieses unweigerlich dazu, dass wir immer stärker die **Entsolidarisierung** in unserer Gesellschaft erleben. Ich sage Ihnen: Das wollen wir nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeord-neten der SPD)

Annette Widmann-Mauz

- (A) Wir wollen medizinischen Fortschritt für alle auch in Zukunft finanzierbar erhalten und deshalb heute im Interesse künftiger Generationen handeln.

Haben wir schon vergessen, dass das Finanzierungssystem mit seiner Abhängigkeit ausschließlich von den Arbeitskosten nicht zukunftsfähig ist, eine Belastung für die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft darstellt und dann auch nicht ausreicht, um in einer älter werdenden Gesellschaft mit immer mehr Rentnern die Ausgaben zu finanzieren? Das ist doch die Situation, und deshalb brauchen wir die Reform.

Heute bringt die Große Koalition nach einer zugegebenermaßen nicht ganz komplikationsfreien Schwangerschaft ein gesundes, kräftiges Kind zu Welt.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Man weiß nur nicht, ob es Junge oder Mädchen ist!)

Auch wenn es nicht bei jedem das Wunschkind war und auf den ersten Blick – man hört es ja – auch noch nicht von jedem in seiner ganzen Schönheit erkannt wird,

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

die Geschwister, die Verwandten, die Ärzte und die Kassen, sie gewöhnen sich langsam an das Kind, und sie fangen auch schon an, es immer mehr zu mögen. Und ich sage Ihnen, so wie jedes Kind wird auch dieses Kind die Gesundheitswelt ganz deutlich verändern.

- (B) Wir stellen die **Finanzierung** um. Mit dem Gesundheitsfonds schaffen wir den Einstieg in die Entkopplung der Gesundheitskosten von den Arbeitskosten, denn wir schreiben zum ersten Mal den Arbeitgeberbeitrag temporär fest. Wir finanzieren versicherungsfremde Leistungen, gesamtgesellschaftliche Aufgaben, mit dem Aufbau einer Säule. Das ist doch die Voraussetzung dafür, dass jeder Versicherte für jede Kasse das gleiche Risiko darstellt, egal ob jung oder alt, ob gesund oder krank, ob arm oder reich. Jede Kasse erhält aus dem allgemeinen, einheitlichen und einkommensabhängigen Grundbeitrag die gleiche Pauschale pro Versicherten, wobei wir die unterschiedliche Verteilung der Krankheitsrisiken in den Kassen durch einen vereinfachten und zielgenauen **Risikostrukturausgleich** berücksichtigen.

Das ist die Grundlage dafür, dass Wettbewerb, dass Transparenz und Gerechtigkeit überhaupt funktionieren können, und das hat mit Verstaatlichung überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn für die Kassen besteht jetzt zum ersten Mal nicht mehr der Anreiz, Jagd auf junge, gesunde Gutverdiener zu machen. Eine Kasse hat keine Nachteile mehr, wenn sie Menschen in Regionen versichert, obwohl dort hohe Arbeitslosigkeit herrscht. Auf der anderen Seite bieten die Kassen individuelle Zusatzbeiträge an und können einen Bonus an die Versicherten auszahlen, sodass die Versicherten erkennen können, ob die Leistung der Kasse ihren Preis auch wert ist. Erst jetzt hat das Werben

der Kassen um die „guten Risiken“, das in der Vergangenheit zu beobachten war, keine Chance mehr. (C)

Wir schaffen damit außerdem die Voraussetzung dafür, dass sich die Kassen anstrengen, **schlanke Verwaltungsstrukturen** zu entwickeln und ein gutes Versorgungsmanagement auf den Weg zu bringen. Ich nenne das Beispiel der AOK Baden-Württemberg, die schon im Vorfeld dieser Reform klare, mutige Entscheidungen zugunsten von mehr Effizienz in der Verwaltung getroffen hat. Dies ist richtig, weil man so Beitragsgelder für die Versorgung freischaufelt, anstatt sie für teure Gebäude und Bürokratie zu verschwenden.

Es kommt also Bewegung in unser Gesundheitssystem. Es gibt mehr Vielfalt durch versichertenbezogene Versorgungsangebote und kassenspezifische Tarife. Selbst der Chef des AOK-Bundesverbandes sagt, das sei im Sinne der Versicherten. Voraussetzung ist aber die Möglichkeit, einzelvertragliche Regelungen zu treffen. Diese schaffen wir: mit Ärzten, Krankenhäusern, Arzneimittelherstellern und Apotheken. Wir schaffen mit dieser Reform mehr Wahlmöglichkeiten: Hausarzttarife, integrierte Versorgung, Kostenerstattungen und Selbstbehalttarife zum ersten Mal für Pflichtversicherte. Wir ermöglichen zudem Tarife für Homöopathie und Anthroposophie. Wir stärken des Weiteren die Eigenverantwortung; denn der geplante Zusatzbeitrag schafft gerade erst die Preissensibilität und das notwendige Kostenbewusstsein bei den Versicherten.

Uns geht es aber nicht nur um die ökonomische Verantwortung, sondern auch um das persönliche Verhalten und den **Lebensstil**. Früherkennungsuntersuchungen sind wichtig. Wir müssen die Menschen stärker motivieren, sie wahrzunehmen. Ich habe großes Verständnis dafür, wenn Menschen sagen: Ich habe ein Recht auf Nichtwissen. Aber dieses Recht auf Nichtwissen korrespondiert nicht mit dem Recht auf Zuzahlungsreduzierung zulasten der Solidargemeinschaft. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir achten auch auf therapiegerechtes Verhalten. Das ist richtig; denn auch Ärzte haben gegenüber der Solidargemeinschaft die Verantwortung, dies mit ihren Patienten zu besprechen. Voraussetzung ist aber, dass sie eine leistungsgerechte Honorierung erhalten, damit sie diese vielfach „sprechende Medizin“ anwenden können. Deshalb etablieren wir eine leistungsgerechte Honorierung mit weniger Bürokratie bei den Chronikerprogrammen und den vielfältigen Prüfungen, denen sich Ärzte unterziehen müssen. Wir beenden die Budgetierung und führen stattdessen eine Vertragsgebührenordnung in Euro und Cent ein. Das Morbiditätsrisiko, also das Risiko einer kränker werdenden Gesellschaft, geht auf die Krankenkassen über und muss nicht aus dem Topf für die Ärzte bezahlt werden. Wir etablieren zudem Zuschläge für Ärzte in unterversorgten Regionen und Gebieten sowie dort, wo Unterversorgung erst in den nächsten Jahren droht. Der Chef der Kassenärztlichen Bundesvereinigung, Dr. Andreas Köhler, sagte gestern: Das hilft uns Ärzten. Und es kommt letztlich den Patienten zugute.

Annette Widmann-Mauz

(A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Wir leisten mit dieser Reform einen wichtigen Beitrag zur **Generationengerechtigkeit**. Allein die Diskussion über den Verschuldensbegriff und die Insolvenzfähigkeit hat doch offenbart, wie groß das Ausmaß der Verschuldung und der nicht aufgebauten Altersrückstellungen in diesem System ist: 2 Milliarden Euro Altschulden, die in den nächsten beiden Jahren abgebaut werden müssen, und 10 Milliarden Euro nicht getroffene Pensionsrückstellungen. Wir schaffen einen einheitlichen Verschuldensbegriff und verpflichten die Krankenkassen, Rückstellungen aufzubauen. Ich kann nur sagen: Wer es mit der Generationengerechtigkeit ernst meint, der muss heute den Beitrag dazu leisten, dass diese Schulden nicht zu Beitragssatzsteigerungen für künftige Generationen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Reform am heutigen Tag abzulehnen, heißt, den Lobbyisten im Gesundheitswesen nachzugeben und den Menschen alle Verbesserungen, die diese Reform bringt, vorzuenthalten:

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

(B) den Schwerstkranken die Palliativversorgung, den Behinderten und Pflegebedürftigen die häusliche Krankenpflege und die Versorgung mit Hilfsmitteln, den Müttern und Vätern Eltern-Kind-Kuren, den Versicherten Wahlmöglichkeiten – so viel Kostenerstattung war nie in diesem Land – und den Nichtversicherten den Zugang zu bezahlbarem Versicherungsschutz in der gesetzlichen wie in der privaten Krankenversicherung. Diese Reform abzulehnen, heißt, auf der einen Seite Budgetierung und Rationierung und auf der anderen Seite Intransparenz und die Verschwendung knapper Ressourcen zu dulden und fortzusetzen. Diese Reform abzulehnen, heißt: weiter keine Verbreiterung der Finanzierungsbasis durch Steuern und damit weniger Gerechtigkeit und eine stärkere Belastung durch höhere Lohnnebenkosten.

Deshalb sagen wir heute Ja zu dieser Reform, und wir nehmen unsere Verantwortung für die Menschen in unserem Land wahr.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Zu einer Kurzintervention erhält die Kollegin Bunge das Wort.

Dr. Martina Bunge (DIE LINKE):

Frau Kollegin Widmann-Mauz, Sie haben zur **Ausschussarbeit** eine Bemerkung gemacht, die mich als Ausschussvorsitzende zur Reaktion veranlasst. Wenn ich es diplomatisch ausdrücke, so hat uns die Koalition hier ein Verfahren aufgedrückt, das zwar nach der Geschäfts-

ordnung zulässig, aber einem solch komplexen Reformwerk nicht angemessen ist. (C)

(Beifall bei der LINKEN, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben hier das Angebot von **Sondersitzungen** erwähnt.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner)

Frau Widmann-Mauz, Sondersitzungen ergeben keinen Sinn, wenn sie ohne Vorlage der geplanten Änderungen stattfinden sollen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Was sollen wir denn dort beraten? Wir brauchen doch nicht unsere Zeit abzusetzen. Als die Vorlagen da waren, war nächstens nur noch einige Stunden Zeit. Das ganze Verfahren führte dazu, dass ich als Ausschussvorsitzende ständig – das ist bis heute so – auf die Einhaltung der Geschäftsordnung achten musste.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das ist Ihr Job!)

Noch gestern Abend, nach Vorlage der Beschlussempfehlung, bin ich bedrängt worden, Buchstaben und Zahlen zu ändern, obwohl die Abstimmungen längst vorbei waren. Das ist der **parlamentarischen Demokratie** sehr abträglich. Das gehört sich einfach nicht für dieses deutsche Parlament.

(Beifall bei der LINKEN, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Wolfgang Wodarg [SPD]) (D)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin Widmann-Mauz, Sie können antworten.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Da sind wir gespannt!)

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Frau Kollegin Bunge, Sie wissen so gut wie ich, dass wir intensive Diskussionen und vielfache Beratungen im Ausschuss – auch in einer guten Atmosphäre – durchgeführt haben. Wir haben Ihnen viele Änderungsanträge in verschiedenen Sitzungen und teilweise auch übers Wochenende zugeleitet und intensiv darüber beraten. Wir haben jedem Parlamentarier die ausreichende Möglichkeit gegeben, sich mit der Materie zu befassen. Alle Berichterstatter, auch die der Oppositionsparteien, haben sowohl der Beschlussempfehlung als auch dem Bericht zugestimmt.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Warum denn?)

Wenn Ihr Fraktionskollege Spieth Briefe mit besonderen Wünschen, die er noch kurz vor Toresschluss hat, an Sie schreibt, dann bitte ich, das in Ihrer Fraktion zu klären.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Der Deutsche Bundestag und der Gesundheitsausschuss haben ein **ordnungsgemäßes und kollegiales Verfahren** durchgeführt. Sie wissen genau, dass Ihre Kritik

Annette Widmann-Mauz

- (A) erstens am heutigen Tag nicht angebracht ist und zweitens nicht den Tatsachen in der Ausschussberatung entspricht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der LINKEN: Es ist nicht zu fassen!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort zu einer weiteren Kurzintervention gebe ich dem Kollegen Lanfermann.

Heinz Lanfermann (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegin Widmann-Mauz, als einer der angesprochenen Berichterstatter möchte ich doch auf Folgendes hinweisen: Erstens. Die **Änderungsanträge**, über die hier gesprochen worden ist, sind uns gegen 21.40 Uhr am Dienstagabend zugestellt worden.

(Klaus Uwe Benneter [SPD]: Na und?)

Ich als Obmann der FDP-Fraktion habe zu Beginn der Ausschusssitzung am Mittwoch um 8.30 Uhr den Antrag gestellt,

(Klaus Uwe Benneter [SPD]: Zwölf Stunden dazwischen!)

dass wir zwei Stunden Lesezeit bekommen, um wenigstens festzustellen, was in den Änderungsanträgen steht. Dieser Antrag ist mit den Stimmen der beiden Koalitionsfraktionen abgelehnt worden.

- (B) (Zuruf von der LINKEN: Typisch!)

Zweitens. Sie haben mit Ihrer Mehrheit durchgesetzt, dass Beschlussempfehlung und Bericht an dieses Plenum getrennt wurden. Sie waren bei dem von Ihnen verursachten **Chaos** nicht in der Lage, beides gemeinsam so fertigstellen zu lassen, dass die **Frist** Mittwochabend 24 Uhr hätte gewahrt werden können, damit wir heute hier verhandeln können.

Die **Beschlussempfehlung** selbst ist mir erst am späten Mittwochabend – nach mehrfacher Ankündigung und Verzögerung – zugestellt worden. Ich habe sie dann unterschrieben, damit hier verhandelt werden kann. Ansonsten hätte auf Ihren Druck hin das Plenum mit entsprechenden Kosten zu einer Sondersitzung, höchstwahrscheinlich in der nächsten Woche, zusammenkommen müssen. Das wollte ich nicht verantworten. Die Kollegen Spieth von der Linken und Bender, Grüne, haben genauso gehandelt.

Drittens. Der **Bericht**, der dazu dienen soll, dass die Abgeordneten wissen, was eigentlich geschehen ist – er war für einen späteren Zeitpunkt am Mittwoch oder für Donnerstagmorgen angekündigt –, ist mir gestern Abend um 19.30 Uhr zugestellt worden. Ich bekenne – das fällt mir auch angesichts meiner beruflichen Vergangenheit schwer –, dass ich den Satz „nicht gelesen“ leider nicht hingeschrieben habe. Ich werde es nach Ihren soeben gemachten Ausführungen künftig anders machen. Beim nächsten Mal würde ich mich trotz aller Folgen weigern, ein Konvolut von über 100 Seiten zu unterschreiben, von

dem sich zumindest ein ganz wichtiger Teil auf diejenigen Änderungen bezog, die in den letzten beiden Tagen nicht ordentlich behandelt werden konnten. (C)

Wenn dem Plenum überhaupt ein Bericht vorliegt, dann deswegen, weil auch die Berichterstatter der Opposition gestern Abend eine Unterschrift geleistet haben zu einem Gesetzgebungsverfahren, das wirklich jedem ordentlichen Parlamentarismus hohnspricht. Nehmen Sie diese Fakten bitte endlich zur Kenntnis und behaupten Sie nicht dauernd, es habe hier ein ordnungsgemäßes Verfahren stattgefunden!

(Beifall bei der FDP, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Widmann-Mauz, Sie können antworten.

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Herr Kollege Lanfermann, es ist jetzt schon zwei Tage her. Wahrscheinlich erinnern Sie sich nicht mehr korrekt an den Verlauf der Ausschusssitzung. Ich erinnere mich daran sehr wohl.

(Zuruf von der LINKEN: Jetzt wird's aber lustig! – Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Eine Unverschämtheit ist das!)

– Sie waren doch gar nicht dabei, Herr Kollege Westerwelle.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Ihre Bemerkung ist unverschämt, Frau Kollegin!)

Wir haben ausführlich, über mehrere Stunden, Änderungsvorschlag für Änderungsvorschlag in die Änderungsanträge eingefügt. Unser Obmann, Kollege Jens Spahn, hat eine Sitzungsunterbrechung beantragt, um dem Wunsch der FDP, eine längere Beratungszeit in Anspruch zu nehmen, gerecht zu werden. (D)

(Heinz Lanfermann [FDP]: Eine halbe Stunde am Nachmittag!)

Die FDP hat diesem Antrag nicht zugestimmt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich halte es zwar für politisch nachvollziehbar, Kollege Lanfermann, dass Sie, nachdem Sie gemerkt haben, dass Sie hier längst auf verlorenem Posten kämpfen, Probleme mit Formalitäten in den Raum stellen. Ich bin aber der festen Überzeugung: Dieses Verfahren ist ordnungsgemäß gewesen. Sie alle haben diese Berichte unterschrieben. Diese Berichte haben in den Fächern und zur Beratung fristgerecht vorgelegen.

Sie sollten jetzt, nachdem die politischen Schlachten geschlagen sind, Ihre Fahne einziehen. Ich glaube, das ist an dieser Stelle in guter Kollegialität machbar. Ich sehe keinen Grund, hier weiter ein **korrektes Verfahren** von Ihnen infrage stellen zu lassen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

(A) **Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:**
Mir liegt ein weiterer Wunsch nach einer Kurzintervention, nämlich der der Kollegin Haßelmann, vor.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Von mir auch noch eine!)

Ich bitte aber darum, dass das dann die letzte Kurzintervention ist.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Nein, Frau Präsidentin! Ich melde mich zu Wort!)

– Herr Kollege Westerwelle, wenn Ihr Geschäftsführer eine Kurzintervention Ihrerseits anmeldet, dann erhalten Sie das Wort direkt nach Frau Haßelmann. Frau Widmann-Mauz, wenn es Ihnen recht ist, antworten Sie danach auf beide Kurzinterventionen.

Frau Haßelmann, bitte.

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Widmann-Mauz, ich möchte hier in aller Deutlichkeit sagen – Ihre Rede gerade war ein bisschen taumelig –: Ich empfinde es als eine unglaubliche Frechheit, wie Sie gerade auf die Kurzintervention des Kollegen von der FDP geantwortet haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der FDP und der LINKEN)

Sie können mit keiner einzigen noch so schnodderigen Bemerkung – vielleicht werden Sie auch auf die nächste Kurzintervention so erwidern – zurückweisen, dass es ein unglaublich schlechtes parlamentarisches Verfahren war, dass wir Parlamentarierinnen und Parlamentarier – ich selbst bin stellvertretendes Mitglied im Gesundheitsausschuss –

(B) (Zuruf von der CDU/CSU: Aber nie da gewesen!)

kaum die Chance hatten, Beratungen wirklich ordentlich durchzuführen. Ich empfinde es auch als Frechheit, wie Sie hier durch Ihre Zwischenrufe agieren. Ich glaube, das kann ich hier im Interesse vieler Parlamentarierinnen und Parlamentarier – egal, welcher Fraktion sie angehören – deutlich sagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Jetzt der Herr Kollege Westerwelle. Dann, Frau Widmann-Mauz, können Sie antworten. Ich gebe Ihnen auch ausreichend Zeit zur Beantwortung von zwei Kurzinterventionen.

Dr. Guido Westerwelle (FDP):

Meine Kurzintervention wird sehr kurz sein; es ist eine Mitteilung. Nachdem die Regierungsfaktionen unter großem Beifall die Oppositionsfaktionen für eine Unterschrift verhaften wollen, die sie abgegeben haben, damit es in der nächsten Woche keine Sondersitzung des Deutschen Bundestages auf Kosten der Steuerzahler ge-

ben muss, kündige ich hiermit an: Herr Kollege Kauder, Herr Kollege Struck, wir als Opposition werden solches Entgegenkommen bei derartigen Abreden, die bisher eigentlich guter innerparlamentarischer Brauch waren, die aber nicht einen Verzicht auf die Sachargumentation bedeutet haben, künftig nicht mehr zeigen. Wir werden formal auf die **Einhaltung von Fristen** – auf Punkt und Komma, und wenn es eine Minute nach Zwölf ist – bestehen.

(Beifall bei der FDP, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin Widmann-Mauz.

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Meine Kolleginnen und Kollegen, wir haben diese Reform seit September des letzten Jahres im Bundestagsausschuss für Gesundheit beraten – in vielen Wochen, in vielen Sitzungen. Wir haben nicht alle Änderungsanträge in der letzten Sitzung beraten, sondern viele bereits vorher. Es war so viel Zeit gegeben, dass am Ende sogar Oppositionsfaktionen einzelnen dieser Anträge zugestimmt haben.

Ich muss schon sagen: Als Bundestagsabgeordnete werden wir nicht schlecht bezahlt. Wenn wir wissen, dass Beamtinnen und Beamte bei einem so großen Werk bis tief in die Nacht und bis in die letzte Stunde arbeiten müssen, dann können wir, finde ich, uns das auch zumuten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Wir haben das getan. In diesem Sinne würde ich vorschlagen, dass wir dieses Verfahren auch so zum Abschluss bringen.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Senatorin für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz des Landes Berlin, Katrin Lompscher.

(Beifall bei der LINKEN)

Katrin Lompscher, Senatorin (Berlin):

Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Ich bin in Berlin seit dem 23. November des letzten Jahres Senatorin für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz. Eine Woche vor meinem Amtsantritt hat das Land Berlin einen umfassenden Entschließungsantrag in den Gesundheitsausschuss des Bundesrates eingebracht, in dem ausführlich begründet worden ist, warum wir dieses Gesetzespaket zurückweisen.

(Beifall bei der LINKEN)

Heute, nach monatelangen Verhandlungen zwischen Union und SPD, bleiben die wesentlichen Defizite des Gesetzentwurfes für eine Gesundheitsreform, die diesen Namen nicht verdient hat und die kaum noch jemand nachvollziehen kann, bestehen: Die Entsolidarisierung

Senatorin Katrin Lompscher (Berlin)

- (A) der Versicherten wird festgeschrieben, Krankheitsrisiken werden privatisiert und die Selbstverwaltung der Kassen wird beschnitten. Die Finanzierung der gesetzlichen Krankenversicherung wird weder nachhaltig stabilisiert noch gerechter gestaltet. Die Finanzierung wird nicht auf alle Bürgerinnen und Bürger ausgedehnt. Weitere Einkommensarten werden nicht in das Solidarsystem einbezogen. Stattdessen werden Menschen mit geringem Einkommen durch den Zusatzbeitrag überproportional belastet.

(Dr. Ilja Seifert [DIE LINKE]: Richtig!)

Lassen Sie mich die Kritik aus Berliner Sicht verdeutlichen. Der Gesetzentwurf bringt extreme Nachteile insbesondere für diejenigen Krankenkassen, die **Menschen mit großen gesundheitlichen Risiken und geringen Einkommen** versichern – wie die Berliner AOK mit fast einer Million Versicherten.

(Zuruf von der SPD: Und was macht dann der RSA?)

Ohne die Einführung eines wirklich krankheitsbezogenen Risikostrukturausgleichs können diese Kassen die gesundheitlichen Leistungen nur dann finanzieren, wenn sie jetzt von ihren Versicherten **höhere Beiträge** erheben als solche Kassen, deren Versicherte besser gestellt sind.

Nach Einführung des Gesundheitsfonds im Jahre 2009 werden sie gezwungen sein, höhere Zusatzbeiträge zu erheben.

- (B) Die **AOK Berlin** hat ohne Zweifel eine schlechte Einnahme- und Ausgabenstruktur.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das ist in Berlin doch üblich, oder?)

Diese Situation wurde allerdings nicht durch Missmanagement und fehlende Aufsicht verursacht, wie in der Bundestagsdebatte vom September 2006 vom Unionsabgeordneten Jahr fälschlicherweise behauptet wurde. Die AOK Berlin engagiert sich für eine wirtschaftliche Krankenhausversorgung

(Zuruf von der CDU/CSU: Ha, ha!)

und für verbesserte Präventionsangebote in Berlin.

(Beifall bei der LINKEN)

Zwischen 1996 und 2004 wurden gegenüber der allgemeinen Entwicklung der Ausgaben der gesetzlichen Krankenversicherung rund 304 Millionen Euro eingespart. Aber Sie dürfen nicht vergessen: 50 Prozent der AOK-Mitglieder sind Rentner, und viele haben geringe Einkommen. Daraus entstehen die Verluste.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: So ist das!)

Der vorliegende Gesetzentwurf löst diese Probleme nicht, sondern verschärft sie.

(Beifall bei der LINKEN)

Der **Zusatzbeitrag** führt dazu, dass der Wettbewerb zwischen den Kassen künftig verstärkt um die gesunden und einkommensstarken Versicherten geführt wird, nicht um eine bessere Gesundheitsversorgung. Es ist zu be-

fürchten, dass Krankenkassen durch diese Entwicklung bereits kurzfristig in ihrer Existenz bedroht werden. (C)

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Dann hat aber die Aufsicht versagt!)

Auch die notwendige Entlastung des Faktors Arbeit findet nicht statt. Im Gegenteil, der Gesundheitsfonds und weitere Maßnahmen führen zu weiteren Beitragserhöhungen.

Sehr geehrte Damen und Herren, lassen Sie mich kurz auf die angestrebte **Insolvenzfähigkeit der Krankenkassen** eingehen, auch wenn sie noch nicht in diesem Gesetzentwurf geregelt werden soll. Hier bestehen offensichtlich verfassungsrechtliche Probleme. Es kommt sicherlich nicht alle Tage vor, dass wir uns als rot-rote Koalition auf Herrn Professor Dr. Rupert Scholz beziehen.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Ja! Das ist wahr!)

Doch seinem Gutachten ist vollkommen zuzustimmen.

(Fritz Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das nützt euch jetzt aber auch nichts mehr!)

Darin heißt es: Eine isolierte Anordnung der Insolvenzfähigkeit für Krankenkassen dürfte verfassungswidrig sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Bund würde sich damit seiner verfassungsrechtlichen Verantwortung zur Funktionsgewährleistung für die gesetzliche Krankenversicherung entziehen. Der Bund ist aber aufgrund des Sozialstaatsprinzips und seiner Schutzpflicht für Leben und Gesundheit aller Bürgerinnen und Bürger verpflichtet, ein funktionierendes System der Gesundheitsversorgung zu gewährleisten. (D)

Die Große Koalition hat sich entschieden, die Höhe des sogenannten **Sonderopfers der Krankenhäuser** zu reduzieren. Der entstehende Schaden wird dadurch zwar verringert, aber nicht beseitigt. In Berlin gibt es das größte städtische Krankenhausunternehmen Deutschlands, die Vivantes GmbH, und das größte deutsche Universitätsklinikum, die Charité.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Und die teuerste AOK!)

Diese Unternehmen wollen wir als landeseigene Unternehmen fortführen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir widersetzen uns den Privatisierungsaufrufen und kümmern uns stattdessen darum, dass diese unverzichtbaren öffentlichen Unternehmen wirtschaftlich arbeiten. So haben wir zur Sanierung von Vivantes 230 Millionen Euro aufgebracht. Die Beschäftigten haben Einkommensverluste hingenommen. Zudem hat das Unternehmen die Kassen um 120 Millionen Euro entlastet. Unsere Sanierungserfolge werden durch Ihre Gesundheitsreform konterkariert.

(Klaus Uwe Benneter [SPD]: Na, na, na!)

Senatorin Katrin Lompscher (Berlin)

- (A) Die Bundesregierung erklärt einerseits vor dem Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe, wir würden unsere Hausaufgaben bei der Haushaltssanierung nicht machen, und untergräbt andererseits unsere Anstrengungen, die Handlungsfähigkeit der öffentlichen Hand in Berlin zu sichern.

(Beifall bei der LINKEN)

„Das Gesetz soll Ausdruck des Willens aller sein“, so die französische Schriftstellerin Marie Gouze. Diesem Anspruch wird der vorliegende Gesetzentwurf nicht gerecht. Die Gesundheitsreform ist ein Gesetz gegen den Willen vieler: gegen den der Patientinnen und Patienten, gegen den der örtlichen Versorgerkassen und gegen den der im Gesundheitswesen Tätigen. Deshalb sollte sie abgelehnt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Birgitt Bender, Bündnis 90/Die Grünen.

Birgitt Bender (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Widmann-Mauz, Sie haben die Abgeordneten vorhin zur Nacharbeit aufgefordert. Dazu bin ich gerne bereit.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Allerdings!
Ich auch!)

- (B) Aber diesen Bericht, den ich unterschreiben sollte, hat man mir um 19.35 Uhr zugestellt, und bereits um 20.10 Uhr wurde mir über die parlamentarische Geschäftsführung die – freundlich ausgedrückt – dringende Bitte übermittelt, ich möge jetzt gefälligst unterschreiben. Daher lasse ich mir nicht von Ihnen vorhalten, es liege an meiner mangelnden Arbeitsbereitschaft, dass ich den Bericht alsbald abgeben habe. Das ist einfach eine Unverschämtheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der LINKEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Offensichtlich ist Ihnen heute ja keine Schublade zu tief. Die Kollegin Ferner – jetzt ist sie nicht mehr da – hat vorhin am Beginn ihres Redebeitrages die Abgeordneten der Opposition mit gemieteten Demonstranten verglichen. Welches Verhältnis haben Sie eigentlich zum Parlament und zur Demokratie? Ich kann nur sagen: Ich weise das in aller Form zurück und fordere die Kollegin auf, sich zu entschuldigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der FDP und der LINKEN)

In Wirklichkeit ist es doch so, dass Sie schon mit der **Einhaltung der Geschäftsordnung** Schwierigkeiten haben und im Übrigen Widerspruch nicht ertragen. Das liegt daran, dass dieser schlecht gezimmerte Kompromiss ungeheuer brüchig ist. Schauen Sie doch nur einmal in die Reihen der SPD und der CDU/CSU. Wer ist

da heute überhaupt anwesend? Die Opposition ist am besten vertreten. Wo sind denn diejenigen, die nicht nur hinter vorgehaltener Hand kritisieren? Ich könnte ja von Kollegen erzählen, deren müdes Grinsen ich schon kenne, wenn sie mir auf dem Gang sagen: Na ja, jetzt stimme ich halt auch zu. – Es gibt aber auch welche, die offen gesagt haben, dass sie das nicht tun. Wo sind die denn heute? Darf man von denen hier irgendetwas hören?

(Klaus Uwe Benneter [SPD]: Sie geben draußen Interviews!)

Nein, auf der Rednerliste stehen nur diejenigen, von denen man weiß, dass sie eine Lobhudelei für diesen verkorksten Kompromiss ausspucken werden. Das ist doch merkwürdig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der FDP und der LINKEN)

Dabei kann ich mit dem Kollegen Wodarg nur sagen: Dieses Gesetz ist Pfusch. – Recht hat er, der Kollege!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Es ging nur noch darum, irgendeine Reform durchzuführen, weil die Großkopferten der Koalition Angst hatten, dass man ihnen sonst attestiert, dass diese sogenannte Große Koalition gar nichts zustande bringt. Gesundheitspolitischer Sachverstand wurde da nur noch als störend empfunden.

(D) Was haben Sie nicht alles gebastelt? Sie haben beschlossen, dass in Zukunft die Regierung in ihrer unfindlichen Weisheit über das Geld der Kassen entscheidet. Denen wird dabei nicht genügend Geld zugestanden. Den Rest sollen sie sich über **Zusatzbeiträge der Versicherten** holen. Welches Ergebnis haben Sie dabei vereinbart? Leute mit einem Einkommen von weniger als 800 Euro zahlen am Ende mehr Zusatzbeiträge bei geringeren – –

(Wolfgang Zöllner [CDU/CSU]: Nein, das stimmt nicht!)

– Ja, ich bekomme das schon nicht mehr zusammen. Man kann es ja nicht auseinanderwirren. Jedenfalls ist es so, dass Sie, je nachdem, ob Sie Mitglied einer teureren oder einer billigeren Kasse sind, froh sein müssen, besonders wenig Einkommen zu haben.

(Wolfgang Zöllner [CDU/CSU]: Da hat das Lesen bei Ihnen auch nichts genutzt!)

Anders ausgedrückt: Sie haben zwei Sachverständige – Herrn Fiedler und Herrn Rürup – damit beauftragt, Ihnen einmal auseinanderzufieseln, ob das so geht. Diese kamen zu dem Ergebnis, dass es mit diesen Zusatzbeiträgen nicht funktionieren wird, weil gerade die Kassen, deren Mitglieder einkommensschwächer sind, die höchsten Zusatzbeiträge erheben und gleichzeitig die größten Schwierigkeiten haben werden, real an das Geld zu kommen. Das heißt, das ist kein Wettbewerb, sondern Wettbewerbsverzerrung. Haben Sie das daraufhin

Birgitt Bender

- (A) zurückgenommen, wie man das normalerweise tun würde? Nein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Antwort heißt einfach: So what, wir machen weiter. Von diesen Beispielen könnte ich Dutzende aufzählen, dazu reicht aber leider meine Redezeit nicht.

Herr Kollege Zöllner, Sie feiern sich hier und sagen, es gebe keine **Einschnitte für Patienten**. Ich bitte Sie! Was ist das denn, wenn schwer Krebskranke in Zukunft zu hören bekommen, dass sie leider mehr zuzahlen müssen als nach den jetzt üblichen Regeln,

(Wolfgang Zöllner [CDU/CSU]: So ein Schwachsinn! Das stimmt überhaupt nicht! – Elke Ferner [SPD]: Das ist falsch!)

weil sie irgendwann nicht bei der Früherkennung – bei Untersuchungen, die hochumstritten sind, Herr Kollege – waren? So etwas setzt eine Koalition durch, bei der zumindest in einem Teil immer von Eigenverantwortung gesprochen wird! Das ist doch ein Rohrstock und schwarze Pädagogik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Ministerin feiert sich für die **allgemeine Versicherungspflicht**. Das hört sich schön an. Was ist das denn eigentlich? In der Sache ist das im Wesentlichen ein Rückkehrrecht von ehemals Privatversicherten, die von der privaten Krankenversicherung hinausgeworfen wurden. Das ist überfällig, aber doch keine sozialpolitische Großtat.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Elke Ferner [SPD]: Stimmt doch nicht, Frau Bender! – Klaus Uwe Benneter [SPD]: Mit Ihnen haben wir diese Großtat nicht hinbekommen!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zöllner?

Birgitt Bender (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Gern.

Wolfgang Zöllner (CDU/CSU):

Frau Kollegin Bender, gestehen Sie ein, dass in diesem Gesetz keine Verschlechterung für **Krebskranke** vorgesehen ist? Wenn Sie es nicht tun, dann sagen Sie mir die Stelle, wo das stehen soll!

Birgitt Bender (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie haben in das Gesetz hineingeschrieben: Wer nicht zu Früherkennungsuntersuchungen geht, die ein Gremium, der Gemeinsame Bundesausschuss, festlegen soll,

(Wolfgang Zöllner [CDU/CSU]: Ich habe Sie nach Krebskranken gefragt!)

wird in Zukunft durch erhöhte Zuzahlung bestraft werden.

(Wolfgang Zöllner [CDU/CSU]: Nein!)

(C)

Das ist eine Sonderbelastung von Schwerkranken, die keiner Ratio entspricht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Elke Ferner [SPD]: Quatsch!)

Was haben Sie nicht alles versprochen? Reden wir einmal über die **private Krankenversicherung!** Da stand doch in den Eckpunkten, diesem schönen Kompromiss mit dem Durchbruch – Sie erinnern sich –, es solle in Zukunft so sein, dass Versicherte ohne finanzielle Nachteile von einer PKV in die andere wechseln könnten. Was ist dabei herausgekommen? Wenn man schon privat versichert ist, darf man sich innerhalb eines halben Jahres entscheiden, ob man in einen Basistarif wechselt. Alles andere geht nicht. Ist das vielleicht Wettbewerb? Da kann ich nur wieder mit den Worten des Abgeordneten Wodarg sprechen, der sagte: Es ist unerträglich, wie zuvorkommend die PKV-Lobbyisten bei der Ausarbeitung dieses Gesetzes bedient wurden

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

und wie problematisch der Meinungsbildungsprozess mit den Abgeordneten gelaufen ist. – Ja, so ist es wohl gewesen.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, der Herr Kollege Lauterbach möchte gern noch eine Zwischenfrage stellen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Aber Ihre Redezeit ist bereits überschritten. Ich bitte Sie, nach der Beantwortung dann Schluss zu machen.

Dr. Karl Lauterbach (SPD):

Ich bin nicht als uneingeschränkter Befürworter dieses Gesetzes bekannt,

(Zuruf von der SPD: Allerdings! – Zuruf von der LINKEN: Hört! Hört!)

aber ich sage: Es ist ein Gebot der Ehrlichkeit und der Fairness, darauf hinzuweisen, dass sich gerade für **Krebskranke** die Situation sowohl bei der Behandlung als auch bei der Vorsorge deutlich verbessert; das muss eingeräumt werden.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Das haben wir immer durchgehalten. Es ist nicht fair, einen der zentralen Verbesserungspunkte zu zerreden.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Jetzt darf er im Ausschuss bleiben! Scholz, jetzt darf er im Ausschuss bleiben!)

Würden Sie dieser Einschätzung zustimmen? Wenn nicht, dann muss die Verschlechterung ganz konkret benannt werden.

Bisher nehmen nur 18 Prozent der Männer und 45 Prozent der Frauen die Möglichkeit der **Vorsorge** wahr. Meine Frage ist: Gehen Sie davon aus, dass durch

Dr. Karl Lauterbach

- (A) dieses Gesetz mehr Menschen die qualitativ hochwertige Vorsorge in Anspruch nehmen werden, ja oder nein?

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Nein!)

Birgitt Bender (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich gehe davon aus, Herr Kollege, dass weniger Menschen Gelegenheit haben werden, eine informierte Entscheidung darüber zu treffen, ob sie zur Früherkennung gehen wollen.

(Beifall des Abg. Dr. Konrad Schily [FDP] – Lachen bei der CDU/CSU und der SPD)

Das hat man Ihnen in der Anhörung gesagt. Hätten Sie mal zugehört!

Im Übrigen: Wenn Sie in den Gesundheitsausschuss gekommen wären, Herr Kollege – Sie sind Mitglied des Gesundheitsausschusses –, hätten wir darüber beraten können; das wäre vielleicht gescheiter gewesen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der FDP und der LINKEN)

Jetzt komme ich in der Tat zum Schluss und kann mich nur noch der Einschätzung der „Badischen Neuesten Nachrichten“ anschließen, die heute schreibt: Die nächste Reform kommt bestimmt. – Denn – so füge ich hinzu, meine Damen und Herren – bei dieser kann es ganz sicher nicht bleiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

- (B) **Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:**
Das Wort hat die Kollegin Dr. Carola Reimann, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Carola Reimann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser Gesundheitssystem, so wie wir es heute kennen, ist das Ergebnis einer bis in die letzten Jahrhunderte zurückreichenden Entwicklung. Das zeigt sich beispielsweise an den zentralen Institutionen, deren formale Gründung inzwischen 120 Jahre zurückliegt.

Wir alle wissen, dass etwas, was über Jahrzehnte, ja Jahrhunderte gewachsen ist, sich manchmal nur schwer verändern lässt, vor allem in einem System, das so sehr von unterschiedlichen, auch machtvollen Einzelinteressen und gelegentlich vom Widerstand ganz allgemein gegen Veränderungen geprägt ist.

Wir wissen aber, dass **Veränderungen** notwendig sind, damit wir die **Leistungsfähigkeit unseres solidarischen Gesundheitssystems** erhalten können. In den vergangenen Jahren haben wir bereits einige wichtige Veränderungen eingeleitet, um **mehr Qualität, mehr Wirtschaftlichkeit und mehr Wettbewerb** zu schaffen.

Mit dem jetzt zur Abstimmung vorliegenden Gesetzentwurf werden wir diesen Weg fortsetzen. Diese Reform ist ein wichtiger Schritt zur Anpassung unseres Gesundheitssystems an neue Rahmenbedingungen, damit

es auch in Zukunft solidarisch und zugleich leistungsfähig bleibt, insbesondere für diejenigen, die auf ein funktionierendes und solidarisches System angewiesen sind. Kolleginnen und Kollegen, um dies zu erreichen, müssen auch Veränderungen an lange gewohnten, aber eben auch überholten Strukturen vorgenommen werden. Genau das setzen wir mit der Gesundheitsreform 2007 um, auch gegen den Widerstand einiger Seiten. Wichtige Neuerungen wird es insbesondere im Bereich der Krankenkassen geben. Aus der langen historischen Entwicklung heraus haben wir sieben verschiedene Kassenarten: Allgemeine Ortskrankenkassen, die gerade schon genannt wurden, Betriebskrankenkassen, Innungskrankenkassen, Ersatzkassen, die Seekrankenkasse, die Landwirtschaftliche Krankenkasse und die Knappschaft. Wir werden die alte, aber nicht mehr zeitgemäße Aufteilung und Abschottung dieser verschiedenen Kassenarten jetzt endlich überwinden und erstmalig **kassenartenübergreifende Fusionen** ermöglichen. Zukünftig kann also eine Betriebskrankenkasse nicht nur mit einer anderen BKK fusionieren, sondern auch mit Ortskrankenkassen, Innungskrankenkassen und Ersatzkassen. Das ist so gewünscht. So machen wir den Weg frei für wettbewerbs- und leistungsfähigere Kassen, was letztlich den Versicherten zugutekommt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Darüber hinaus werden wir – Stichwort: Effizienz – die Verbandsstrukturen der Krankenkassen straffen, um Entscheidungswege zu verkürzen. Statt bisher sieben wird künftig nur ein **Spitzenverband Bund** alle Kassen in der gemeinsamen Selbstverwaltung für alle Belange vertreten, die gemeinsam und einheitlich geregelt werden. Für die Beschäftigten der bisherigen Spitzenverbände sind für den Übergang zum neuen Spitzenverband Bund tragfähige Regelungen vorgesehen.

Kollege Westerwelle, es mutet schon merkwürdig an, wenn man auf der einen Seite hier die Staatsmedizin geißelt, sich auf der anderen Seite aber gleichzeitig im eigenen Wahlkreis für den Sitz einer solchen Institution bewirbt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Das stimmt doch einfach nicht, was Sie sagen! Was erzählen Sie denn da?)

Kolleginnen und Kollegen, mit der Einrichtung des Gesundheitsfonds zum 1. Januar 2009 werden die Finanzierungsstrukturen neu organisiert. Von besonderer Bedeutung ist hierbei, dass es nun mit dieser Reform einen neuen, zielgenauen morbiditätsorientierten, also krankheitsbezogenen **Risikostrukturausgleich** zwischen den Kassen geben wird. Somit werden endlich auch die unterschiedlich verteilten Krankheitsrisiken der Kassen in den Ausgleich mit einbezogen. Wir beenden damit den zugegebenermaßen schädlichen Wettbewerb, den wir jetzt haben, allein um junge, gesunde und gutverdienende Versicherte und schaffen einen Wettbewerb zwischen den Kassen um den besten Service, um die beste Versorgung und um die beste Betreuung der Versicherten.

Dr. Carola Reimann

- (A) Kolleginnen und Kollegen, das GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz beinhaltet eine ganze Reihe wichtiger Organisationsreformen, aber nicht nur das. Wir müssen bei unseren Reformbemühungen auch den **demografischen Wandel**, die älter werdende Gesellschaft und den medizinischen Fortschritt berücksichtigen. Genau das tun wir mit dieser Reform. Wir werden gezielt Leistungen ausbauen, die in einer älter werdenden Gesellschaft benötigt werden, beispielsweise die palliativmedizinische Versorgung. Damit haben Schwerstkranke künftig erstmals einen Anspruch auf eine spezialisierte Schmerzbehandlung in ihrer gewohnten häuslichen Umgebung.

Das Gleiche gilt für alle **Rehabilitationsleistungen**, die in den Pflichtleistungskatalog aufgenommen werden. Insbesondere älteren Menschen wird dies zugutekommen. Für uns gilt der Grundsatz Reha vor Pflege. Alte Menschen sollen auch nach Krankheit oder Unfall so lange wie möglich ihre Selbstständigkeit erhalten können, und eine bessere Rehabilitation wird ihnen das ermöglichen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir werden die **integrierte Versorgung** fortführen und weiter ausbauen. Ziel der integrierten Versorgung ist es, die Kooperation unterschiedlicher Leistungserbringer zu stärken und somit eine bessere Verzahnung zwischen den verschiedenen Leistungsbereichen herzustellen. Auch die Pflege wird in die integrierte Versorgung eingebunden; denn sie spielt für den Behandlungserfolg gerade bei älteren Menschen eine ganz zentrale Rolle.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, neben der Organisationsreform sowie den gerade genannten Maßnahmen, die den veränderten Rahmenbedingungen im Bereich der Demografie und des medizinisch-technischen Fortschritts Rechnung tragen, könnte ich noch zahlreiche weitere Elemente der Reform nennen. Aber ich will nur eines noch hervorheben, und zwar die **allgemeine Versicherungspflicht**. Erstmals in der deutschen Sozialversicherungsgeschichte werden wir einen dauerhaften und bezahlbaren Versicherungsschutz für alle haben. Ich finde, das kann man gar nicht hoch genug einschätzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich hätte auch ich mir gewünscht, dass wir in manchen Punkten weiter gegangen wären. Hierzu kann ich aber nur sagen: Aufgeschoben ist nicht aufgehoben.

Lassen Sie mich jetzt noch eine Bemerkung über die Art und Weise der Debatte in den zurückliegenden Monaten und auch heute in diesem Hause machen. Ich habe nichts gegen eine kritische, lebendige und zuweilen auch laute **Opposition**. Was wir aber nicht brauchen, ist eine Opposition, die seit Monaten nichts weiter von sich gibt als Destruktivrhetorik.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Na, na! Sie haben unsere Vorschläge nicht zur Kenntnis genommen! Amnesie ist kein Ersatz für Intelligenz!)

- Kritik ist gut und wichtig. Sie sollte aber konstruktiv und der Sache angemessen sein. Ihre platten und pauschalen Murks- und Kassensozialismusprüche sind fehl am Platze und bringen uns in der Sache kein Stück weiter. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Bürgerinnen und Bürger werden in den Monaten nach Inkrafttreten der Reform merken, dass Ihre Weltuntergangsszenarien schlichtweg nicht eintreten werden.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Das werden wir sehen!)

Wenn es dann aber doch Argumente in der Sache gibt, sind sie häufig falsch. Herr Lauterbach hat gerade klar gestellt: Gerade für die Krebskranken wird es mehr und bessere Behandlungsmöglichkeiten geben als bisher.

(Daniel Bahr [Münster] [FDP]: Er darf also doch im Ausschuss bleiben?!)

Kolleginnen und Kollegen, mit dem GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz gehen wir einen wichtigen Schritt in die richtige Richtung. Es wird natürlich nicht der letzte Schritt gewesen sein. Denn wir werden unser Gesundheitssystem immer wieder an **Neuentwicklungen** anpassen müssen. Keiner von uns kann diese Entwicklungen vorhersagen. Unsere Aufgabe wird es dabei sein, dafür zu sorgen, dass unser Gesundheitssystem weiter solidarisch finanziert bleibt und Schritt für Schritt auf eine breitere finanzielle Basis gestellt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- Mit dem vorliegenden Gesetz gehen wir den ersten verlässlichen Schritt. Deshalb kann ich Sie alle nur aufrufen, der nun vorliegenden Gesundheitsreform zuzustimmen und sich auf den Weg zu machen. (D)

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Zu einer Kurzintervention gebe ich dem Kollegen Westerwelle das Wort.

Dr. Guido Westerwelle (FDP):

Ich will zur Sache nichts mehr sagen. Aber da Sie, Frau Kollegin Reimann, wie auch die Kollegin Widmann-Mauz wiederholt behauptet haben, ich hätte mich einerseits gegen diese Gesundheitsreform gewendet, andererseits die von uns kritisierte Behörde nach Bonn eingeklagt, möchte ich Sie auf Folgendes aufmerksam machen: Dies ist nicht richtig, auch wenn diese Behauptung in dieser Debatte mehrfach wiederholt wurde, und es ist von mir, als zum ersten Mal eine Zeitung darüber berichtet hat, richtiggestellt worden. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie dies zur Kenntnis nehmen würden.

Dem Ganzen liegt folgender Sachverhalt zugrunde. Als die Bundesregierung ihren Gesetzentwurf eingebracht hat, haben sieben Abgeordnete dieses Hauses – sechs Abgeordnete der Koalitionsfraktionen, darunter

Dr. Guido Westerwelle

- (A) der stellvertretende Fraktionsvorsitzende der SPD, Kelber, und der stellvertretende Fraktionsvorsitzende der CDU/CSU, Bosbach, und ich für die Freien Demokraten – als Abgeordnete der Region an die Bundesregierung geschrieben und darauf aufmerksam gemacht, dass nach dem Berlin/Bonn-Gesetz der Gesundheitsstandort Bonn ist.

Ich möchte nicht, dass eine falsche Darstellung wiederholt wird. Denn durch das Wiederholen wird sie nicht richtiger.

(Beifall bei der FDP – Elke Ferner [SPD]: Was heißt das? Sie wollen den Spitzenverband nicht in Bonn haben?)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin Reimann, Sie können antworten.

Dr. Carola Reimann (SPD):

Herr Kollege, ich nehme zur Kenntnis, dass sich meine Kolleginnen und Kollegen in der Großen Koalition intensiv darum bemüht haben, Sie aber das nicht getan haben. Das haben Sie ja jetzt klargestellt.

Danke.

(Elke Ferner [SPD]: Man muss sich schon entscheiden, was man will, Herr Westerwelle!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

- (B) Das Wort hat der Kollege Dr. Konrad Schily.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Konrad Schily (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wäre ein guter Tag für die Demokratie in unserem Land, wenn dieses Gesetz heute in der nun folgenden namentlichen Abstimmung keine Mehrheit gewinnen würde.

(Beifall bei der FDP und der LINKEN)

Denn wir wissen – auch diese Debatte hat es gezeigt –, dass dieses Gesetz in diesem Hause, aber auch in der Bevölkerung keine Mehrheit hat, auch wenn das hier geäußert wird.

Es ist eine machtmäßige Entscheidung. Deswegen wird es wohl zu einer Zustimmung kommen. Die sogenannten **Abweichler** in den Reihen der großen Koalition – Abweichler sind ausgerechnet die gewesen, die in der Sache kundig waren und sind – wurden gedrängt, sich der Fraktionsdisziplin zu fügen. Der ganze Prozess war nicht dialogisch. Das kurzfristige Übersütten mit Änderungsanträgen ist dafür nur ein Beispiel gewesen. Wir haben schon darüber gesprochen; ich will es nicht weiter ausführen. Deshalb wird dieser Tag kein guter Tag für die Demokratie werden.

Es ist kein guter Tag für die freien Berufe und kein guter Tag für die Selbstverwaltung der Solidargemeinschaften, die in Zukunft zentralisiert und gegängelt werden sollen.

(Beifall bei der FDP – Elke Ferner [SPD]: Unsinn, was Sie erzählen!) (C)

Dies ist kein guter Tag für den **Wettbewerb**. Er wird aufgelöst und durch zentrale politische Entscheidungen ersetzt. Dies ist kein guter Tag für die Versicherten und für die Patientinnen und Patienten; denn es wird eine Versorgung nach Kassenlage und nicht nach therapeutischen Erwägungen geben.

(Beifall bei der FDP – Elke Ferner [SPD]: Das ist Unsinn, was Sie erzählen!)

Das ist kein guter Tag für die **Leistungserbringer** im Gesundheitswesen, auf deren Kosten und über deren Köpfe hinweg in Zukunft die Entscheidungen zentral getroffen werden sollen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Aber es ist, wenn Sie so wollen, auch ein guter Tag. Es ist ein guter Tag für die Vertreter einer gelenkten Wirtschaft. Es ist ein guter Tag für den **Bürokratieaufbau** und ein guter Tag für die zunehmende Unübersichtlichkeit und Entmündigung im Gesundheitswesen.

(Beifall bei der FDP)

Ein schlechter Tag ist es für die Sache des Sachverständes. Mit aller Macht fährt die Regierung das Gesundheitswesen mit dieser sogenannten Reform in eine Sackgasse; aus Fehlern will sie nicht lernen. Es ist ein dunkler Tag für die Versorgung unserer Bevölkerung mit Gesundheitsleistungen und auch ein dunkler Tag für den sozialen Ausgleich, weil die Regierung glaubt, die Preise und Leistungen im Gesundheitswesen in Zukunft zentral diktieren zu können. (D)

Es ist ein dunkler Tag für die Freiheit

(Zurufe von der CDU/CSU und der SPD: Oh!)

und das eigenverantwortliche Miteinander in unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP)

Hoffen wir, dass es für die Demokratie, den parlamentarischen Dialog, die Solidarität und die Freiheit in unserem Land auch wieder bessere Tage geben wird.

Sie, die Abgeordneten der Großen Koalition, haben es heute in der Hand, einem unwürdigen Verfahren und einem unparlamentarischen Dialog eine mutige Abfuhr zu erteilen, indem Sie diesem Gesetz nicht zustimmen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bedenken wir, was der Präsident dieses Hohen Hauses, Dr. Lammert, auf der konstituierenden Sitzung dieses Parlamentes gesagt hat – dafür hat er von allen Fraktionen Beifall bekommen –, nämlich dass die Abgeordneten dem Volk und nicht der Regierung verpflichtet sind.

Wenn Sie diesem Gesetz Ihre Zustimmung verweigern, wäre es ein guter Tag für die Demokratie, für den Parlamentarismus, für das Volk und auch für das Gesundheitswesen.

(Beifall bei der FDP)

- (A) **Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:**
Nächster Redner ist der Kollege Jens Spahn, CDU/
CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jens Spahn (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst auf das eine oder andere von den Oppositionsrednern Gesagte eingehen. Frau Kollegin Bunge, zum Ersten möchte ich betonen, dass Sie selbst hier festgestellt haben, dass alles im Rahmen der Geschäftsordnung abgelaufen und formal vollkommen korrekt ist.

Zum Zweiten stelle ich fest, dass wir nicht zuletzt auf Wunsch der Opposition über drei Tage

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Vier Tage!)

– genau, es waren sogar über vier Tage; wir haben auf Ihren Wunsch hin einen Tag angefügt – eine insgesamt 26 Stunden lange Anhörung durchgeführt und Sondersitzungen des Gesundheitsausschusses abgehalten haben, um Änderungsanträge einzubringen. Es gab also ein hinreichendes Angebot, und es war im Ausschuss und im Plenum, wo wir in Aktuellen Stunden und in vielen Debatten mehrfach über das ganze Thema diskutiert haben, genug Zeit vorhanden, den ursprünglichen Gesetzentwurf zu beraten und die Dinge zu ändern, die notwendig waren.

- (B) Zum Dritten stelle ich fest, Frau Kollegin Künast: Eine Fraktion, die von der pharmazeutischen Industrie formulierte Änderungsanträge zu Tarifen von homöopathischen Arzneimitteln wortwörtlich übernimmt und einbringt,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

darf mit den Vorwürfen, die Sie gerade vorgebracht haben, nicht arbeiten. Wir haben im Rahmen der Anhörung viele Vorschläge erhalten, die wir, wenn sie konstruktiv waren, eingearbeitet haben. Natürlich kamen diese Vorschläge auch zum Teil von Verbänden und anderen, die im Gesundheitswesen tätig sind. Aber Ihr Antrag wie auch der Umstand, dass Sie im Gesundheitsausschuss sogar einzeln über solche Anträge haben abstimmen lassen, um dann dankenswerterweise zustimmen zu können, machen deutlich, dass wir alle ein Stück weit auf den Sach- und Fachverstand und die konstruktive Kritik von außerhalb hören.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zudem muss ich, Frau Kollegin Bender, sagen, dass ich es für etwas unredlich halte, wie Sie vorhin die **Krebskranken** ein Stück weit als Geisel für Ihre Argumentation benutzt haben. In der Regelung, so wie sie im Gesetzentwurf steht, ist vorgesehen, dass jemand dann, wenn er die empfohlenen Vorsorge- und Früherkennungsuntersuchungen nicht wahrnimmt – dies gilt nur für denjenigen, der von seinem Lebensalter her diese Chance überhaupt hat –, nicht den vergünstigten Zuzahlungssatz erhält und bei dem regulären bleibt.

- (Birgitt Bender [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]): Wird er also stärker belastet oder nicht?)

(C)

Es handelt sich also nicht, wie Sie es fälschlicherweise seit Wochen und Monaten nennen, um eine „Strafzahlung“. Es ist vielmehr so, dass man die entsprechende Vergünstigung nicht bekommt. Man kann aber dennoch eine Vergünstigung erhalten, wenn man sich in ein entsprechendes Chronikerprogramm einschreibt. Sie sollten das Gesetz diesbezüglich noch einmal lesen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Herr Kollege, Frau Bender möchte eine Zwischenfrage stellen.

Jens Spahn (CDU/CSU):

Bitte schön.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Bitte.

Birgitt Bender (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Kollege, stimmen Sie mir zu, dass die Regelung zum Beispiel für Krebskranke, die Sie gerade erwähnt haben, bedeutet, dass diejenigen, die nicht bei einer **Früherkennungsuntersuchung** waren, schlechter gestellt werden als die anderen chronisch Kranken, weil sie mehr zuzahlen müssen?

(D)

(Widerspruch bei der CDU/CSU)

Jens Spahn (CDU/CSU):

Ich stimme Ihnen ausdrücklich nicht zu, Frau Kollegin Bender. Er erhält keine Vergünstigung, was etwas anderes ist.

(Birgitt Bender [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein Witz!)

Es mag erforderlich sein, nachzudenken, um das zu verstehen. Es besteht kein Anspruch auf eine Vergünstigung.

Wir müssen gemeinsam konstatieren – der Kollege Lauterbach hat das gerade gesagt –, dass in diesem Land nicht einmal jeder fünfte Mann und nicht einmal jede zweite Frau ab einem bestimmten Alter **Vorsorgeuntersuchungen**, zum Beispiel Krebsvorsorgeuntersuchungen, in Anspruch nimmt.

(Birgitt Bender [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Dann müssen Sie die Leute aufklären!)

Im Bereich der Zahnmedizin haben wir doch gesehen, dass jährliche Vorsorgeuntersuchungen angenommen werden, wenn man einen entsprechenden finanziellen Anreiz setzt. Ich finde, wir sollten dieses gute Instrument in allen Bereichen, in denen das möglich ist, ausbauen. Das tun wir.

Jens Spahn

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Herr Kollege Gysi, Sie haben einmal mehr von Entsolidarisierung und Zweiklassenmedizin gesprochen. Ich habe Ihnen schon in der letzten Debatte gesagt: Von einer Partei, die die Rechtsnachfolgerin einer Partei ist, die für die Nomenklatura der DDR Westmedizin bezahlt hat, während der Rest sie nicht bekommen hat – das müssten Sie sehr genau wissen –, lasse ich mir hier nicht vorwerfen, dass wir eine Zweiklassenmedizin betreiben. Das will ich Ihnen deutlich sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Widerspruch bei der LINKEN)

Nun zu den Gründen, aus denen ich diesem Gesetzesentwurf – im Übrigen guten Gewissens, Herr Kollege Westerwelle – zustimmen kann. Es gibt ein Gutachten des Wissenschaftlichen Beirates beim Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie aus dem Mai 2006, das sich mit dem Wettbewerb im Gesundheitswesen beschäftigt. Dort heißt es:

Für einen funktionierenden Wettbewerb sind in den Augen des Beirats daher fünf Leitlinien zentral:

Erste Leitlinie:

Vertragsfreiheit zwischen Krankenversicherungen und Leistungserbringern mit der Möglichkeit, ineffiziente Leistungserbringer auszuschließen

Genau das machen wir an vielen Stellen möglich, indem wir Ausschreibungen bei Hilfsmitteln einführen, zum

(B) Teil monopolartige Kartelle aufbrechen, indem wir **integrierte Versorgung** verstärkt möglich machen und den Abschluss entsprechender **Verträge** ermöglichen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zweite Leitlinie des Beirates:

Abschaffung des Zwangsvertragsmonopols der Kassenärztlichen Vereinigungen

Dieser Leitlinie entsprechen wir, indem wir es ermöglichen, jenseits der Kassenärztlichen Vereinigung entsprechende **Verträge mit Ärzten und Arztgruppen** abzuschließen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dritte Leitlinie des Beirates beim Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie aus dem Gutachten zum Wettbewerb:

Kontrahierungszwang und Preisdiskriminierungsverbot seitens der Krankenversicherungen

Mit Einführung des **Basistarifs** in der privaten Krankenversicherung verbunden mit der **Portabilität der Altersrückstellungen** entsprechen wir auch dieser Leitlinie des Beirates. Auch dort findet nunmehr Wettbewerb statt.

Vierte Leitlinie:

Preiswettbewerb zwischen Krankenversicherungen über einkommensunabhängige Versicherungsprämien ...

Genau das machen wir mit dem **Zusatzbeitrag** möglich. (C) Die Ministerin hat das vorhin leider weggelassen, als sie über einen einheitlichen Beitragssatz sprach. Durch den Zusatzbeitrag ermöglichen wir Preistransparenz und Preiswettbewerb. Die Zusatzbeiträge betragen bei der einen Kasse 5 Euro, bei einer anderen 8 Euro und bei einer dritten 12 Euro, während ich bei einer anderen vielleicht 5 Euro zurückerhalte. Dadurch erhalten wir Transparenz und Wettbewerb, was in dem derzeitigen System mit prozentualen Beitragssätzen nicht gegeben ist.

Fünfte Leitlinie:

Verlagerung der Umverteilung von Reich nach Arm in das Steuer- und Transfersystem

Ich will zugestehen, dass wir an dieser Stelle einen etwas kleineren Schritt machen; aber immerhin machen wir einen ersten Schritt, damit wir in den nächsten Jahren **gesamtgemeinschaftliche Aufgaben** über die aufwachsenden Steuern finanzieren können. Sie haben das gerade heftig kritisiert, obwohl Ihr eigenes Wahlprogramm eine entsprechende Umverteilung mit entsprechenden Steuer ausgaben in Milliardenhöhe vorsieht.

Damit kann ich feststellen, dass wir die fünf Leitlinien, die der Wissenschaftliche Beirat beim Ministerium für Wirtschaft und Technologie zum Wettbewerb in der Krankenversicherung aufgestellt hat, erfüllen. Damit trägt dieses Gesetz seinen Titel zu Recht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich möchte als jüngerer Abgeordneter zudem auf die Nachhaltigkeit und Generationengerechtigkeit eingehen. Ich bin der festen Überzeugung, dass der erste Schritt, den man machen muss, bevor man über Kapitalrücklagen nachdenken kann, ist, über die Schulden im System – implizite wie explizite, ausgewiesene wie nicht ausgewiesene –, nachzudenken und entsprechende Entscheidungen zu treffen. Zur AOK Berlin, Frau Senatorin: Die Aufsicht hat Ihr Haus. Die Aufsicht hat es zugelassen, dass dort solch hohe Schulden aufgebaut wurden. (D)

(Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Das hat sie doch erklärt!)

– Das macht es ja nicht besser. Mit Erklärung oder ohne, es bleibt widerrechtlich, was da stattgefunden hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Wir werden durch dieses Gesetz Schulden bei den gesetzlichen Krankenversicherungen abbauen und sie zwingen, Pensionen für Angestellte – entsprechende Verpflichtungen bestehen – in Höhe von 10 bis 11 Milliarden Euro aufzubauen.

Von daher hätte ich mir hinsichtlich der Kapitalrücklage sicherlich mehr gewünscht. Man muss aber auch – ich denke, das gehört für uns im Deutschen Bundestag dazu – gemeinsam anerkennen, dass wir beim Schuldenabbau einen großen Schritt getan haben und eine erste Voraussetzung für **Nachhaltigkeit** einführen. Ich sage aber genauso deutlich, Frau Präsidentin, dass es mir sehr wichtig ist, dass wir in diesem Jahr bei der Pflege-

Jens Spahn

- (A) versicherung zu individualisierten Kapitalrücklagen kommen.

(Daniel Bahr [Münster] [FDP]: Aha!)

Abschließend möchte ich sagen, dass dies keine historische, keine Jahrhundertreform ist; ich denke, diese rhetorische Fallhöhe sollten wir nicht aufbauen. Aber es ist eine Reform, die an vielen Stellen in die richtige Richtung geht.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege.

Jens Spahn (CDU/CSU):

Ich bin sofort fertig, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Schily, Sie haben so getan, als sei Weisheit nur bei denen vorhanden, die mit Nein stimmen. Dazu sage ich Ihnen: Ich kann mit bestem Wissen und Gewissen, mit der besten Überzeugung, dass kleine Schritte in die richtige Richtung besser sind als keine,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

diesem Gesetz zustimmen. Ich würde es schön finden, wenn die Opposition das Gute, das wir tun, einmal jenseits von Sprechblasen anerkennen würde.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

- (B) Jetzt folgen zwei Kurzinterventionen. Herr Kollege Spahn, ich gebe Ihnen danach ausreichend Zeit zur Beantwortung beider Kurzinterventionen.

Die erste Kurzintervention ist von Frau Dr. Bunge, die zweite von Klaus Ernst.

Dr. Martina Bunge (DIE LINKE):

Kollege Spahn, ich bitte Sie, zur Kenntnis zu nehmen, dass ich davon gesprochen habe, dass es sich um ein nach Geschäftsordnung zulässiges Verfahren gehandelt hat. Dazu bin ich als Ausschussvorsitzende verpflichtet. Als Linkspolitikerin sage ich Ihnen – das habe ich vorhin schon gesagt –, dass ich es bei diesem Reformwerk für nicht angemessen halte; dies gilt insbesondere für die letzten 72 Stunden, also seit den Abmachungen am Dienstag in der Obleuteberatung. Die Einzelheiten sind von Kollege Lanfermann genannt worden.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege Ernst, bitte.

Klaus Ernst (DIE LINKE):

Herr Kollege Spahn, Sie haben bei Ihrem glänzenden intellektuellen Auftritt

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

die Frage meines Kollegen Gysi nach der Klassenmedizin mit dem Hinweis auf seine landsmännische Herkunft

beantwortet. Ich stelle Ihnen die Frage – ich komme aus Bayern –, ob Sie bereit wären, mir zu widerlegen, dass es sich bei diesem Gesetzentwurf um Klassenmedizin handelt. (C)

(Beifall bei der LINKEN – Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Ha, ha, ha!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege Spahn, bitte.

Jens Spahn (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Bunge, ich nehme das, was Sie gesagt haben, gern zur Kenntnis und unterstreiche noch einmal, dass das Verfahren, das wir gewählt haben, von der Geschäftsordnung her zulässig und vollkommen okay ist.

Lieber Herr Kollege Ernst, ich finde es sehr schade, dass Sie sich einer Partei anschließen, die eine solche Vergangenheit hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Heiterkeit bei der LINKEN – Frank Spieth [DIE LINKE]: Gilt das auch für die Blockflöten?)

Dass Sie als Süddeutscher da eingetreten sind, ist besonders schade.

Ich stelle fest, Herr Kollege Ernst, dass wir in diesem Land eine Klasse Medizin haben. Nicht umsonst ist es so, dass jeder Deutsche, der im Ausland erkrankt, nichts Eiligeres zu tun hat, als in die Arme des deutschen Gesundheitswesens zurückzukehren. Das ist ein Zeichen dafür, wie Klasse unser Gesundheitswesen ist. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nächster Redner ist der Kollege Frank Spieth, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Frank Spieth (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon beeindruckend, die Diskussion hier zu verfolgen und die krampfhaften Verrenkungen zu sehen, mit der die Große Koalition versucht, ein Gesetz zu verteidigen, das im Wesentlichen eine Verschlimmbesserung der Situation der gesetzlichen Krankenversicherung bringen wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist schon erstaunlich, wie hier der Versuch gemacht wird, in der Öffentlichkeit den Eindruck zu erwecken, als finge heute alles an. Herr Spahn, Sie haben recht: Sie sind einer der jüngeren Abgeordneten. Sie können möglicherweise auf die Gnade der späten Geburt verweisen. Aber Sie sollten nicht so tun, als ob die Damen und Herren, die heute in diesem Hohen Hause wieder entscheiden werden, nicht mit verantwortlich sind für die Probleme. Sie sind maßgeblich für sie verant-

Frank Spieth

- (A) wortlich. Denn die gesetzlichen Krankenkassen, insbesondere die großen Versorgerkassen, sind schließlich durch die Politik, die in diesem Haus fixiert worden ist, das **GKV-Modernisierungsgesetz**, dazu gezwungen worden, keine Beitragserhöhungen vorzunehmen.

(Beifall bei der LINKEN und der FDP)

Die Versorgerkassen sind gezwungen worden, die großen gesundheitlichen Risiken zu tragen, ohne dass mit einem Morbiditätsausgleich die besonderen Belastungen durch bestimmte Erkrankungen ausgeglichen worden wären. Gerade die Probleme der Versorgerkassen sind darauf zurückzuführen. Die Schulden sind nicht aus der Luft gekommen – sie hatten ihre Ursachen in unterlassener Politik der zurückliegenden Jahre. Das ist die Tatsache.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gäbe noch vieles zum Verfahren zu sagen; aber ich will mich auf ein paar grundsätzliche Themen konzentrieren. Beginnen wollte ich meine Rede eigentlich mit folgendem Beitrag: Gestern haben mich Schülerinnen und Schüler einer Regelschule aus Weimar in diesem Hause besucht und mit mir unter anderem die Frage diskutiert, wie das denn funktioniere mit der **Solidarität** in der gesetzlichen Krankenversicherung und warum wir gegen dieses Reformgesetz seien. Ich habe versucht, das mit einem Bild zu beschreiben. Ich habe gesagt: Ihr müsst euch folgende Situation vorstellen: Eine Familie besitzt ein Haus. Dieses Haus muss renoviert werden, weil es schon relativ alt ist. Dafür sind erhebliche Mittel aufzuwenden. Der Familienrat setzt sich zusammen und beratschlagt, wie das Ganze bezahlt werden soll. Entschieden wird, dass diejenigen in der Familie, die ein geringes Einkommen haben, die wesentlichen Kosten für die Renovierung zu tragen haben. Der einzige Spitzenverdiener in der Familie wird von der Finanzierung freigestellt. – Die Schüler haben mir gesagt: Die spinnen doch, das kann doch nicht gehen! – Da habe ich gesagt: Ich kann euch nicht widersprechen.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber genau das ist das Problem, mit dem wir es bei diesem Reformpaket zu tun haben.

(Elke Ferner [SPD]: Das stimmt doch nicht!)

Sie entlassen – das können Sie nicht verleugnen – die Gutverdienenden, die Kapital- und Vermögensbesitzer, aus der Finanzierung der gesamtgesellschaftlichen Aufgaben, der Finanzierung der Gesundheitsaufwendungen und der Dienstleistungen im Gesundheitswesen. Dabei wissen Sie ganz genau, dass 90 Prozent davon von den gesetzlich Krankenversicherten finanziert werden. Die **Gesundheitsinfrastruktur**, die wir in Deutschland haben, wäre ohne die GKV-Versicherten unmöglich zu finanzieren. Die privat Krankenversicherten hätten kein Angebot. Das ist die Realität.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg.
Dr. Wolfgang Wodarg [SPD])

Ein Punkt ärgert mich wahnsinnig – deshalb will ich auf ihn eingehen –: Warum sollen die Aufgaben – auch

die wenigen in diesem Gesetz vorhandenen strukturellen Fortschritte – wieder im Wesentlichen die **Geringverdiener** finanzieren? Mich fragt doch die Kassiererin bei Aldi: Warum zahle ich vor dieser Reform 14,8 Prozent und nach dieser Reform wahrscheinlich über 15 Prozent? Auch der Kollege in der Metallverarbeitung oder am Bau fragt mich: Warum muss ich das voll von meinem Einkommen bestreiten? Warum muss er 15 Prozent zahlen, und warum müssen Bundestagsabgeordnete nicht 15 Prozent von ihrem Einkommen zahlen? Erzählen Sie in der Öffentlichkeit nicht, dass das der Fall ist!

(Beifall bei der LINKEN – Widerspruch des
Abg. Wolfgang Zöllner [CDU/CSU])

– Vielleicht zahlen Sie ebenso wie ich noch als einer der wenigen Beiträge in die gesetzliche Krankenversicherung, Herr Zöllner.

(Widerspruch bei der SPD)

Aber Sie vergessen dabei, dass Ihre Beitragspflicht bei einer Einkommensgrenze von 3 562 Euro endet.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN)

Sie zahlen eben keine Beiträge in Höhe von 15 Prozent Ihres Einkommens, sondern im höchsten Fall 7 Prozent. Das ist die Wahrheit, und das hat nichts mit Solidarität und Gerechtigkeit zu tun. Es ist eher so, als wollten Sie den Menschen zumuten, morgens ihre Hose mit der Reißzunge anzuziehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Viele Menschen durchschauen aber, was Sie machen.

(Klaus Uwe Benneter [SPD]: Sie sind nur als
Nestbeschmutzer geeignet!)

Mich haben – wie sicherlich auch Sie – ungeheuer viele Schreiben erreicht. Ich will vor allem auf ein Schreiben eingehen, das ich von Sozialdemokraten erhalten habe, meine lieben Kolleginnen und Kollegen der sozialdemokratischen Fraktion in diesem Haus. Vor kurzem haben mir Sozialdemokraten aus Köln und anderen Teilen Nordrhein-Westfalens einen offenen Brief mit einer Unterschriftenliste geschickt, in dem gefragt wird, wie wir dieses Gesundheitsdiktat verhindern können. Wie können wir das, was heute beschlossen werden soll, aber von allen Sachverständigen, vielen Sozialdemokraten und nicht zuletzt von Ihrem früheren gesundheitspolitischen Sprecher, Klaus Kirschner, als Fehlentscheid bezeichnet wird, verhindern? Ich habe geantwortet, dass wir das nicht verhindern werden, weil es nämlich heute nicht darum geht, eine vernünftige Gesundheitsreform durchzuführen; es geht vielmehr ausschließlich darum, die Große Koalition zu bestätigen, damit sie bis zum Jahr 2009 weiterwursteln kann.

Ich hoffe, Sie sind angezählt wie ein Boxer, damit Sie 2009, wenn der Gong ertönt, endlich die Regierungsverantwortung verlieren.

(Anhaltender Beifall bei der LINKEN sowie
des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

(A) Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Dr. Hans Georg Faust, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Hans Georg Faust (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Arzt zitiert man gern Hippokrates, der viel Bedenkenswertes gesagt hat, unter anderem, dass es oberstes Ziel ist, dem Patienten zu nützen, ihm aber in keinem Fall zu schaden. In diesem Sinne hat die Regierungskoalition mit dem Reformgesetz ein gutes Gesetz gestaltet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Daran, dass dieses Gesetz in erster Linie dem Patienten nützt, kann kein ernsthafter Zweifel bestehen. Dass die Patienten und Versicherten aber von vielen Gruppierungen des Gesundheitswesens, die für sich wenig Nutzen in diesem Gesetz sehen, dazu benutzt werden, dagegen Stimmung zu machen, kann ebenfalls nicht ernsthaft bezweifelt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Was diese Gruppierungen betrifft – seien es private oder gesetzliche Krankenversicherungen, Leistungserbringer wie Ärzte und Krankenhäuser, Apotheker, Physio-, Ergo- und Psychotherapeuten oder gar die Pharmaindustrie –, so sind wir als Politiker zur Sorgfalt verpflichtet. Wo die ernsthafte Sorge um den Patienten im Vordergrund steht, sind die gewachsenen Strukturen unseres Gesundheitswesens angemessen zu berücksichtigen. Das haben wir mit diesem Gesetzentwurf getan.

(B)

Wie wir wissen, ist der Beifall in der Öffentlichkeit relativ gering und steigerungsfähig. Ich denke aber, dass nach Inkrafttreten des Gesetzes seine Schätze von denen, die das Gesetz umsetzen wollen – das werden täglich mehr – gehoben werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Es nützt dem **Patienten**, wenn in einer alternden Gesellschaft geriatrische Rehabilitationsleistungen und spezialisierte ambulante Palliativmedizin Pflichtleistungen der Krankenkassen werden. Es nützt dem Menschen, wenn er gar nicht erst zum Patienten wird, weil empfohlene Schutzimpfungen ebenfalls zu den Pflichtleistungen der Krankenkasse gehören. Es nützt dem Patienten, wenn er in der hausarztzentrierten Versorgung wissenschaftlich begründet und praxiserprobt zugleich individuell versorgt wird. Es nützt ihm, wenn er mit einer seltenen Erkrankung die Krankenhausambulanz, die sich darauf spezialisiert hat, sofort aufsuchen kann. Es schadet nicht, vielmehr nützt es ihm und allen anderen Patienten, wenn die Patientenvertreter im Gemeinsamen Bundesausschuss neue Rechte und Möglichkeiten bekommen. Zusammengefasst: Dieses Gesetz ist in erster Linie ein Gesetz für die Patienten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Doch alles nützt dem Patienten nichts, wenn er keinen Arzt hat, der ihn behandelt: 12 500 junge **Ärzte** im Ausland, drohende Überalterung bei den Hausärzten, drohende Unterversorgung in den neuen Bundesländern, ernstzunehmende Hinweise auf materielle Sorgen in Arztpraxen, auch da, wo gewiss nicht von Missmanagement gesprochen werden kann. Diese Hinweise aus Ost und West haben uns betroffen gemacht und zu maßgeblichen Veränderungen im Gesetzgebungsverfahren geführt, die ich vor einem Vierteljahr kaum für möglich gehalten hätte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich kann man sich immer mehr vorstellen. Manche Ärzte im Westen haben von einem durchgehenden Prinzip der Kostenerstattung, dem Patienten als Privatpatienten, geträumt. Viele Ärzte im Osten hätten gern auch für die nächsten zwei Jahre des Übergangs eine Vergütungsangleichung statt der von den Kassen zu bezahlenden Sicherstellungszuschläge gewollt. Das eine aber hätte eine in der Großen Koalition nicht durchsetzbare Systemänderung und das andere eine in der Großen Koalition nicht durchsetzbare Beitragssatzsteigerung bedeutet.

Die Botschaft an die Ärzte jedoch lautet: statt Budgets sich an der Zahl von Krankheitsfällen und Kostenentwicklungen in Arztpraxen orientierende Vergütungen, statt des Muschelgeldes floatender Punktwerte feste Vergütungen in Euro und Cent, statt der starren Anbindung an die Grundlohnsummenentwicklung Freiheiten, die das System atmen lassen.

(D)

Die Regelungen für die Umstellung und für den Umgang mit Leistungsmengen sind so gestaltet, dass die **Selbstverwaltungspartner** sie gut werden umsetzen können. Sie sind einfacher, unbürokratischer und transparenter geworden. Damit ist die Prognose für unser Vertragsarztsystem gut.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich bin sicher, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, dass wir mit Blick auf das sensible Arzt-Patienten-Verhältnis hier zukunftsorientierte Regelungen geschaffen haben. Alles, was dazu führt, dass dieses empfindliche Vertrauensverhältnis nicht gestört wird, und Jungmedizinern den Mut gibt, in zwei, drei oder vier Jahren wieder optimistisch in ihre berufliche Zukunft zu blicken und für die Patienten da zu sein, nützt auch dem Patienten und rechtfertigt damit unser Gesetz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Peter Friedrich, SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(A) **Peter Friedrich** (SPD):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Frau Bender, Sie haben uns vorhin vorgeworfen, wir könnten nicht mit Widerspruch umgehen.

(Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN]: Das stimmt!)

Nun mag es sein, dass dies dem einen oder anderen schwerfällt.

Uns fällt es besonders schwer, mit den Widersprüchlichkeiten umzugehen, die wir heute von der Opposition zu hören bekommen haben. Herr Bahr kritisierte als Erstes die Beitragserhöhungen, anschließend kritisierte er, dass durch den gesetzlichen Beschluss zur Beitragshöhe keine Erhöhungen mehr möglich seien. Frau Künast erwartete Massenabwanderungen in die PKV. Frau Bender sagte, die PKV-Lobbyisten reüssierten. Herr Bahr und Herr Schily, die das alles nicht anfiicht, fürchten den schleichenden Tod der PKV und bangen um die Neuzugänge, die dieses System doch bräuchte.

(Elke Ferner [SPD]: Was stimmt denn?)

Frau Künast sagte, es werde keinen Wettbewerb geben, weil es Kollektivverträge gebe. Herr Westerwelle sprach von Planwirtschaft. Herr Spieth erwähnt bei jeder Gelegenheit, der Wettbewerb werde in diesem System gnadenlos agieren. Sie kritisieren immer wieder Beitragserhöhungen, aber auch, dass Steuergelder in das System fließen sollen. Diese Widersprüchlichkeit spiegelt die komplette Bandbreite der Lobbyistenszene wider, spiegelt aber nicht wider, was wirklich in diesem Gesetzentwurf steht.

(B)

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Es mag Ihnen schwerfallen, das zu akzeptieren, aber wir entscheiden uns in der Tat nicht zwischen dem Weg links oder rechts um den Sumpf, den Herr Westerwelle beschrieben hat, sondern wir entscheiden uns dafür, einen stabilen Damm durch diesen Sumpf hindurchzubauen. Der ist nämlich auch nötig.

Zu den Widersprüchlichkeiten gehört vielleicht auch, dass in der Frage des Sitzes des Spitzenverbandes vorhin von Ihnen, Herr Westerwelle, in einer Kurzintervention gesagt wurde, Sie hätten sich nur im Rahmen des Bonn/Berlin-Gesetzes dafür eingesetzt. Mir liegt ein Schreiben vor, in dem es heißt: „Frau Ministerin, wir wären Ihnen daher sehr dankbar, wenn Sie sich in den laufenden Verhandlungen dafür einsetzen, dass der neue“ – ich betone: neue – „Spitzenverband der gesetzlichen Krankenkassen seinen Sitz in Bonn nimmt.“

(Elke Ferner [SPD]: Aha!)

Das ist in der Wahlkreisarbeit legitim, aber dann sollten Sie bitte schön auch dazu stehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, mit dieser Reform schaffen wir mehr Solidarität im Gesundheitswesen und nicht weniger. Zum ersten Mal gilt für alle Menschen in Deutschland eine **Versicherungspflicht**, aber auch ein Versicherungsrecht. Es kann doch nicht ernsthaft ange-

hen, dass wir für Tausende akzeptieren, dass Krankheit mit Armut gleichbedeutend ist. Das kann nicht unser Interesse sein. Das ist ein dringend gebotener Fortschritt. Wenn die Grünen glauben, das sei nur ein kleiner Schritt, frage ich mich – wenn dem denn so wäre –, warum der erst jetzt möglich ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Diese Reform schafft aber auch mehr Solidarität durch den **Risikostrukturausgleich**, der kommt. Frau Lompscher, wenn Sie sagen, es komme kein gescheiter Risikostrukturausgleich: Wir erreichen über den Fonds und den Morbiditäts-RSA, der jetzt kommt – ein schwieriges Wort, das keiner mag, gleichwohl eine wichtige Einrichtung –, einen 100-prozentigen Einkommensausgleich. Ich weiß gar nicht, ob Ihre Partei sich getraut hat, das in der Vergangenheit zu fordern. Wir erreichen das.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Frank Spieth [DIE LINKE]: Wir haben sogar einen Antrag vorgelegt!)

Wir vollenden dadurch die innere soziale Einheit Deutschlands, wenn Sie einmal ehrlich zu sich selber sind. Da ziemt es sich wenig, hier in der Debatte genau dies zu kritisieren.

Dieses Gesetz schafft auch mehr **Wettbewerb** und nicht weniger Wettbewerb. Es schafft nämlich Wettbewerb auf der richtigen Seite. Bisher haben wir einen Kampf der Versicherungen um den gesündesten Versicherter über den niedrigsten Beitragssatz. Worin liegen denn die Unterschiede von bis zu einem Viertel bei den Beitragssätzen? Die Ursachen liegen darin, dass die eine Krankenversicherung, zum Beispiel in der BKK, einen Rentneranteil von 6 Prozent hat, die AOK aber von 36 Prozent. Das ist kein Unterschied in den Verwaltungskosten, das ist kein Unterschied in der Fähigkeit des Managements, das ist ein Unterschied in der Risikostruktur der Versicherten. Dafür schaffen wir einen Ausgleich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deswegen führen wir auch den einheitlichen Beitragssatz ein. Diesen Wettbewerb um die Gesunden werden wir verändern. Wir werden ihn beenden und stattdessen einen Wettbewerb um die beste Leistung schaffen. Denn in Zukunft sind die Kassen in der Lage, Verträge abzuschließen.

Herr Schily, wenn Sie sagen, das sei ein dunkler Tag für die Freiheit: Wenn wir in den Märkten, in denen quasi Monopole vorhanden sind – wo Mondpreise für Hilfsmittel genommen werden, für Dinge, derer Menschen dringend bedürfen –, endlich Ausschreibungen einführen, damit wir in Deutschland vernünftige Preise zu Wettbewerbsbedingungen bekommen, ist das kein schwarzer Tag für die Freiheit, Herr Schily, mit Verlaub.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das führt auch zu mehr Freiheit für die Versicherten. Wir bieten **Wahltarife** an, die von vielen schon lange

(C)

(D)

Peter Friedrich

- (A) gewollt wurden. Hausarzttarife sind drin, Kostenerstattung – was Sie immer wünschen –, das können Menschen jetzt machen, wenn sie es wollen. Wir führen auch Tarife ein, die die Kosten für Naturheilverfahren erstatten. All dies machen wir möglich. Gleichzeitig verbessern wir die Versorgung im Bereich Impfungen, Eltern-Kind-Kuren, Rehabilitation und Öffnung der Krankenhäuser – alles schon erwähnt. Das alles machen wir gleichzeitig möglich.

Ich möchte noch auf das Thema **Generationengerechtigkeit** eingehen. Es gibt eine ganze Reihe von kritischen Stimmen, die dieser Reform vorwerfen, sie sei nicht nachhaltig genug. Wir wissen alle miteinander, dass sich der veränderte Altersaufbau im Gesundheitswesen massiv bemerkbar machen wird. Ich halte es aber für wenig durchdacht, diesen Vorwurf damit zu verknüpfen, man werde jetzt nicht zustimmen, denn es gebe keine Elemente von Kapitaldeckung. Die zentrale Baustelle für Generationengerechtigkeit in der Krankenversicherung ist nicht die Kapitaldeckung, sondern die Prävention.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wer **Kapitaldeckung** im gesetzlichen Gesundheitssystem ernsthaft erwägt, der muss den Menschen sagen, dass dafür tatsächlich nur drei Möglichkeiten zur Verfügung stehen. Entweder wir machen das, indem wir mehr Bundesschulden aufnehmen, um damit einen Stock in der Versicherung zu finanzieren. Oder wir machen das, indem wir die jüngere Generation heute doppelt belasten, weil sie gleichzeitig für die jetzige Versorgung zahlen müsste und für die Kapitalrückstellung, falls sie bedürftig wird. So etwas funktioniert in der Rente, wo sie individuelle Konten bilden können, weil das Äquivalenzprinzip gilt. Man bekommt raus, was man eingezahlt hat. Im Gesundheitswesen funktioniert so etwas eben nicht. Die dritte Möglichkeit: Wir bilden Rückstellungen, indem wir Behandlungen nicht mehr erstatten.

- (B) Wer glaubt – das geht jetzt auch besonders an die Adresse der jungen Kollegen in der Union –, durch Leistungsausgrenzung, also durch das Vorenthalten von medizinisch Notwendigem, Ersparnisse erwirtschaften zu können, die dann künftigen Generationen zugutekommen sollen, der spielt die Generationen gegeneinander aus.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb sage ich: Wer die Generationengerechtigkeit ernst nimmt, der muss sich um **Prävention** kümmern. In diese Richtung gehen wir mit der Reform einige wichtige Schritte; die Debatte hat es bereits gezeigt. Mit dem Präventionsgesetz werden wir einen weiteren Beitrag dazu leisten. Durch Prävention können wir ein Vielfaches dessen einsparen, was wir an Kapitalrückstellungen überhaupt bilden könnten. Nebenbei verbessern wir die Lebensqualität der Menschen.

Diese Reform führt zu mehr Solidarität, mehr Wettbewerb an der richtigen Stelle, nämlich bei der Leistungserbringung, und führt zu einer besseren Versorgung der Patientinnen und Patienten. Mit dieser Reform gehen wir den richtigen Weg der Nachhaltigkeit. Jeder kann aus

meiner Sicht diesem Gesetzentwurf zustimmen. Jeder, der die Menschen und nicht die Funktionäre oder Aktionäre in den Mittelpunkt der Gesundheitspolitik stellt, sollte diesem Gesetzentwurf auch zustimmen. (C)

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Max Straubinger, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Max Straubinger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Nach einem langen – vielleicht für viele zu langen – Diskussionsprozess werden wir heute in zweiter und dritter Lesung den Entwurf eines GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetzes im Hohen Haus verabschieden. Es ist allen Unkenrufen zum Trotz ein gutes Gesetz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es stärkt die Wettbewerbsfähigkeit unseres Gesundheitssystems. Vor allen Dingen baut es unser erfolgreiches Gesundheitssystem für die Zukunft aus.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Es wurde oft kritisiert, dass die Menschen im Land das Gesetz – angeblich – nicht verstanden hätten. Man darf aber nicht vergessen, dass der bisherige Diskussionsprozess nur von denjenigen gestaltet wurde, die auf irgendeine Art und Weise als Leistungserbringer an unserem Gesundheitssystem partizipieren. Die Belange der Versicherten kamen letztendlich in der Öffentlichkeit zu wenig zur Sprache. Deshalb ist es, glaube ich, entscheidend, darzulegen: Die Versicherten sowie die Patientinnen und Patienten sind die Nutznießer dieser Reform. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir werden **Leistungsausweitungen** vornehmen. Der Kollege Friedrich hat darauf bereits hingewiesen. Ich glaube, vor allem die medizinische und die geriatrische Rehabilitation sind als zukünftige Pflichtleistungen eine große Errungenschaft für die Patientinnen und Patienten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn Mutter-Kind- bzw. Vater-Kind-Kuren zukünftig Pflichtleistungen sind, stärkt das die Familien in unserem Land. Wenn wir Schutzimpfungen als Pflichtleistungen in den Leistungskatalog der Krankenkassen aufnehmen, stärkt das die Vorsorge bei den Versicherten. Die Botschaft muss also lauten: Wir haben die Versichertenrechte und vor allen Dingen die Leistungen für die Versicherten in großartiger Weise ausgeweitet. Dazu stehen wir, die Große Koalition.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir werden zudem den **Wettbewerb** bei der Leistungserbringung stärken. Wir ermöglichen die Gestal-

Max Straubinger

- (A) tung verschiedener Vertragsformen und den Zusammenschluss von Ärzten, um mit den Krankenkassen externe Leistungsverträge abzuschließen. Ich bin überzeugt, dass die Gestaltungsmöglichkeiten für mehr Wettbewerb zwischen den Krankenkassen sorgen.

Vor allem wird der Wettbewerb zu **schlankeren Verwaltungen** führen. Der erste Erfolg dieser Gesundheitsreform ist bereits heute nachzulesen. Ich zitiere aus einer Zeitung aus Baden-Württemberg: AOK-Verwaltung schrumpft auf 14 Direktionen; der Kunde wird nichts merken, hat Geschäftsführer Stutz versprochen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist letztendlich ein Erfolg dieser Gesundheitsreform: schlankere Verwaltungen. Den Versicherten ist nicht zuzumuten und auch nicht zu erklären, dass es Krankenkassen in unserem Lande gibt, die nur 80 Euro Verwaltungskosten pro Versicherten haben, während andere Krankenkassen 180 Euro Verwaltungskosten pro Versicherten haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Peter Struck [SPD])

Ich bin der Meinung, dass die Differenz in Höhe von 100 Euro besser für die Erbringung von Leistungen für die Patientinnen und Patienten und die Versicherten in unserem Lande angelegt ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich glaube auch, dass vor allen Dingen der **Fonds** vielfach von der Opposition falsch dargestellt wird. Wenn er startet, wird er zu 100 Prozent aus Beitragsmitteln gespeist, nicht aus Zusatzbeiträgen. Es kann genauso gut aber auch umgekehrt kommen: Wenn Kassen vernünftig arbeiten, dann können sie den Versicherten Geldmittel zurückerstatten, anstatt einen Zusatzbeitrag zu erheben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Frank Spieth [DIE LINKE])

– Herr Kollege Spieth, so muss der Wettbewerb funktionieren. Auch Sie haben dann auf Ihre eigene Kasse Einflussmöglichkeiten.

Ich bin verwundert, dass sich Herr Kollege Gysi heute gegen den **Schuldenabbau** gewandt hat. Ich glaube, dass der Schuldenabbau eines der wichtigsten und zentralen Elemente für die nachhaltige Finanzierung unseres Gesundheitssystems ist.

(Beifall bei der CDU/CSU – Frank Spieth [DIE LINKE]: Es geht um die Frage, wie!)

Die Schulden müssen letztendlich die Beitragszahler bezahlen. Es handelt sich dabei auch um Leistungen aus der Vergangenheit. Auch wenn Sie, Herr Gysi, zu bestimmen hätten, wäre das nicht anders möglich, es sei denn, Sie führten wieder einmal einen Staatsuntergang herbei, wie es in der Vergangenheit der Fall war, weil nicht ordentlich finanziert worden ist. Auch das muss man sehen. Wir haben eine fundierte Beitragsgestaltung, die für die Versicherten auch nachvollziehbar sein wird, wenn der Fonds in Zukunft eingerichtet wird.

Wir müssen den Bürgerinnen und Bürgern verdeutlichen, dass Höchstleistungen in der Medizin ihren Preis haben. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir können den Bürgerinnen und Bürgern nicht immer nur erklären, dass wir eine **Höchstleistungsmedizin** wollen, gleichzeitig aber nur den **Preis** für ein Goggomobil bezahlen wollen. Das wird es nicht geben. Wer Höchstleistungsmedizin haben möchte, der muss auch bereit sein, die entsprechenden Beitragsmittel aufzubringen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Das geschieht sowohl im System der gesetzlichen Krankenversicherung als auch im System der privaten Krankenversicherung.

Bei dem Fonds in der gesetzlichen Krankenversicherung ist entscheidend – dafür haben wir als Union stark gekämpft –, dass die Versorgung der Menschen in unseren Bundesländern weiterhin auf höchstem Niveau gewährleistet ist. Wenn es Beitragsmittelverschiebungen zwischen den Bundesländern gibt, dann ist es notwendig, dass es mit der **Konvergenzklausel** einen Ausgleich gibt, damit es nicht zu Versorgungsengpässen in den einzelnen Bundesländern kommt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dazu stehen wir. Dazu hat auch unser bayerischer Ministerpräsident Dr. Edmund Stoiber seinen Beitrag geleistet.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Ein Hoch auf Stoiber! Danke, Edmund!) (D)

Das ist im Sinne der Versicherten und der Patientinnen und Patienten in den einzelnen Bundesländern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hören wir auf, immer zwischen gesetzlich Krankenversicherten und privat Krankenversicherten zu unterscheiden und ständig zu behaupten, die privat Versicherten seien die Entsolidarisierer und die Privilegierten in unserem Land. Gerade Sie, Herr Kollege Spieth, haben das versucht, indem Sie so getan haben, als ob alle Abgeordneten privat versichert sind. Ich bin gesetzlich krankenversichert und zahle den Höchstbeitrag meiner gesetzlichen Krankenversicherung wie viele andere Kolleginnen und Kollegen auch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Herr Kollege, könnten Sie ein Augenmerk auf die Uhr vor Ihnen richten?

Max Straubinger (CDU/CSU):

In diesem Sinne wünsche ich, dass sich viele heute bereitfinden, diesem Gesetz mit großer Überzeugung zuzustimmen. Ich kann es auf alle Fälle tun.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung, Drucksache 16/3100.

Bevor wir zur Abstimmung kommen, weise ich darauf hin, dass es 83 persönliche Erklärungen von Kolleginnen und Kollegen nach § 31 der Geschäftsordnung gibt.¹⁾

Der Ausschuss für Gesundheit empfiehlt unter Nr. 1 seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 16/4200, den Gesetzentwurf in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? –

(Zuruf von der Linken: Auszählen!)

Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung mit den Stimmen von SPD und CDU/CSU bei Gegenstimmen der Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, FDP und einigen Gegenstimmen aus der SPD-Fraktion und aus der CDU/CSU-Fraktion angenommen.

Dritte Beratung

(B) und Schlussabstimmung. Es ist namentliche Abstimmung verlangt. Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. – Sind die Plätze an den Urnen besetzt? – Das ist der Fall. Ich eröffne die Abstimmung.

Ich weise darauf hin, dass wir im Anschluss an diese namentliche Abstimmung noch eine weitere namentliche Abstimmung durchführen.

Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme nicht abgegeben hat? – Nachdem jedes Mitglied des Hauses seine Stimme abgegeben hat, schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen später bekannt gegeben.²⁾

Wir kommen nun zu den Abstimmungen über die Entschließungsanträge. Ich gehe davon aus, dass Sie damit einverstanden sind, wenn wir mit dem Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke, über den namentlich abzustimmen ist, fortfahren. – Ich sehe keinen Widerspruch.

Wir kommen damit zu dem Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 16/4221. Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. – Sind die Plätze an den Urnen besetzt? – Das ist der Fall. Ich eröffne die Abstimmung zum Antrag der Fraktion Die Linke.

¹⁾ Anlagen 2 bis 9

²⁾ Seite 8045 A

(C) Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Karte noch nicht abgegeben hat? – Ja, dann würde ich sagen: Schnell zur Urne!

Ich frage noch einmal: Ist ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist nicht der Fall. Ich schließe die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen später bekannt gegeben.³⁾

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, sich zu Ihren Plätzen zu begeben, da wir jetzt noch über eine Reihe weiterer Vorlagen abstimmen müssen.

Wir kommen nun zum Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD auf Drucksache 16/4220. Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Der Entschließungsantrag ist mit den Stimmen der Regierungsfaktionen bei Gegenstimmen der Oppositionsfaktionen angenommen.

Wer stimmt für den Entschließungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 16/4217? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Der Entschließungsantrag ist mit den Stimmen der Fraktionen Die Linke, der SPD, des Bündnisses 90/Die Grünen und der CDU/CSU bei Gegenstimmen der FDP abgelehnt.

Wer stimmt für den Entschließungsantrag der Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen auf Drucksache 16/4218? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Der Entschließungsantrag ist mit den Stimmen von SPD, CDU/CSU und FDP bei Enthaltung der Fraktion Die Linke und Gegenstimmen des Bündnisses 90/Die Grünen abgelehnt. **(D)**

Wir setzen die Abstimmungen über die Beschlussempfehlungen des Ausschusses für Gesundheit auf Drucksache 16/4200 fort.

Unter Nr. 2 seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss, den Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung auf Drucksachen 16/3950 und 16/4020 für erledigt zu erklären. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen des ganzen Hauses angenommen.

Unter Nr. 3 seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss für Gesundheit, den vom Bundesrat eingebrachten Gesetzentwurf zur Verbesserung von Fusionsprozessen von Krankenkassen für erledigt zu erklären. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Auch diese Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen des ganzen Hauses angenommen.

Unter Nr. 4 seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 16/4200 empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen auf Drucksache 16/1928 mit dem Titel „Stärkung der Solidarität und Ausbau des Wettbewerbs – Für eine leistungsfähige Krankenversicherung“. Wer stimmt für

³⁾ Seite 8049 B

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

(A) diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen von SPD, CDU/CSU und FDP bei Gegenstimmen des Bündnisses 90/Die Grünen und bei Enthaltung der Fraktion Die Linke angenommen.

Unter Nr. 5 seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 16/1997 mit dem Titel „Für Nachhaltigkeit, Transparenz, Eigenverantwortung und Wettbewerb im Gesundheitswesen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Fraktionen Die Linke, der SPD, des Bündnisses 90/Die Grünen und der CDU/CSU bei Gegenstimmen der FDP angenommen.

Schließlich empfiehlt der Ausschuss unter Nr. 6 seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 16/4200 die

Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 16/3096 mit dem Titel „Dem Gesundheitswesen eine stabile Finanzgrundlage geben“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen von SPD, CDU/CSU und FDP bei Enthaltung der Grünen und Gegenstimmen der Fraktion Die Linke angenommen.

Ich komme zurück zum Tagesordnungspunkt 27 a und gebe das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung, Drucksachen 16/3100 und 16/4200, bekannt: Abgegebene Stimmen 593. Mit Ja haben gestimmt 378, mit Nein haben gestimmt 207, Enthaltungen 8. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

Endgültiges Ergebnis	
Abgegebene Stimmen:	592
davon	
ja:	378
nein:	206
enthalten:	8

Ja

(B) **CDU/CSU**

- Ulrich Adam
- Ilse Aigner
- Peter Albach
- Peter Altmaier
- Dr. Wolf Bauer
- Günter Baumann
- Ernst-Reinhard Beck (Reutlingen)
- Dr. Christoph Bergner
- Otto Bernhardt
- Clemens Binninger
- Renate Blank
- Peter Bleser
- Antje Blumenthal
- Dr. Maria Böhmer
- Wolfgang Bönnsen (Bönstrup)
- Wolfgang Bosbach
- Klaus Brähmig
- Michael Brand
- Helmut Brandt
- Dr. Ralf Brauksiepe
- Monika Brüning
- Georg Brunnhuber
- Gitta Connemann
- Leo Dautzenberg
- Hubert Deittert
- Alexander Dobrindt
- Thomas Dörflinger
- Marie-Luise Dött
- Maria Eichhorn
- Georg Fahrenschon
- Ilse Falk

- Dr. Hans Georg Faust
- Enak Ferlemann
- Hartwig Fischer (Göttingen)
- Dirk Fischer (Hamburg)
- Axel E. Fischer (Karlsruhe-Land)
- Dr. Maria Flachsbarth
- Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof)
- Jochen-Konrad Fromme
- Dr. Michael Fuchs
- Hans-Joachim Fuchtel
- Dr. Peter Gauweiler
- Dr. Jürgen Gehb
- Norbert Geis
- Eberhard Gienger
- Michael Glos
- Ralf Göbel
- Josef Göppel
- Peter Götz
- Dr. Wolfgang Götzer
- Ute Granold
- Reinhard Grindel
- Hermann Gröhe
- Michael Grosse-Brömer
- Markus Grübel
- Manfred Grund
- Monika Grütters
- Holger Haibach
- Gerda Hasselfeldt
- Ursula Heinen
- Uda Carmen Freia Heller
- Michael Hennrich
- Jürgen Herrmann
- Bernd Heynemann
- Ernst Hinsken
- Peter Hintze
- Robert Hochbaum
- Klaus Hofbauer
- Franz-Josef Holzenkamp
- Joachim Hörster
- Anette Hübinger
- Hubert Hüppe
- Susanne Jaffke
- Dr. Peter Jahr

- Dr. Hans-Heinrich Jordan
- Dr. Franz Josef Jung
- Bartholomäus Kalb
- Hans-Werner Kammer
- Steffen Kampeter
- Alois Karl
- Bernhard Kaster
- Siegfried Kauder (Villingen-Schwenningen)
- Volker Kauder
- Eckart von Klaeden
- Jürgen Klimke
- Jens Koeppen
- Manfred Kolbe
- Norbert Königshofen
- Dr. Rolf Koschorrek
- Hartmut Koschyk
- Thomas Kossendey
- Dr. Günter Krings
- Dr. Martina Krogmann
- Johann-Henrich Krummacher
- Dr. Hermann Kues
- Dr. Karl Lamers (Heidelberg)
- Andreas G. Lämmel
- Dr. Norbert Lammert
- Katharina Landgraf
- Dr. Max Lehmer
- Paul Lehrieder
- Ingbert Liebing
- Eduard Lintner
- Patricia Lips
- Dr. Michael Luther
- Stephan Mayer (Altötting)
- Wolfgang Meckelburg
- Dr. Michael Meister
- Dr. Angela Merkel
- Laurenz Meyer (Hamm)
- Maria Michalk
- Hans Michelbach
- Dr. Eva Möllring
- Marlene Mortler
- Carsten Müller (Braunschweig)
- Bernward Müller (Gera)

- Dr. Gerd Müller
- Hildegard Müller
- Bernd Neumann (Bremen)
- Franz Obermeier
- Eduard Oswald
- Henning Otte
- Rita Pawelski
- Dr. Peter Paziorek
- Ulrich Petzold
- Dr. Joachim Pfeiffer
- Sibylle Pfeiffer
- Ronald Pofalla
- Ruprecht Polenz
- Daniela Raab
- Thomas Rachel
- Hans Raidel
- Dr. Peter Ramsauer
- Eckhardt Rehberg
- Katherina Reiche (Potsdam)
- Klaus Riegert
- Dr. Heinz Riesenhuber
- Franz Romer
- Johannes Röring
- Dr. Norbert Röttgen
- Dr. Christian Ruck
- Peter Rzepka
- Hermann-Josef Scharf
- Dr. Wolfgang Schäuble
- Hartmut Schauerte
- Dr. Annette Schavan
- Dr. Andreas Scheuer
- Karl Schiewerling
- Norbert Schindler
- Georg Schirmbeck
- Bernd Schmidbauer
- Christian Schmidt (Fürth)
- Andreas Schmidt (Mülheim)
- Ingo Schmitt (Berlin)
- Dr. Andreas Schockenhoff
- Bernhard Schulte-Drüggelte
- Uwe Schummer
- Wilhelm Josef Sebastian
- Horst Seehofer
- Kurt Segner
- Bernd Siebert

(D)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

- | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|-----|
| (A) | <p>Thomas Silberhorn
Johannes Singhammer
Jens Spahn
Erika Steinbach
Christian Freiherr von Stetten
Gero Storjohann
Andreas Storm
Max Straubinger
Thomas Strobl (Heilbronn)
Lena Strothmann
Michael Stübgen
Hans Peter Thul
Antje Tillmann
Dr. Hans-Peter Uhl
Arnold Vaatz
Volkmar Uwe Vogel
Andrea Astrid Voßhoff
Gerhard Wächter
Kai Wegner
Marcus Weinberg
Peter Weiß (Emmendingen)
Gerald Weiß (Groß-Gerau)
Karl-Georg Wellmann
Anette Widmann-Mauz
Willy Wimmer (Neuss)
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Matthias Wissmann
Dagmar Wöhrl
Wolfgang Zöllner
Willi Zylajew</p> <p>SPD</p> <p>Dr. Lale Akgün
Gregor Amann
Gerd Andres
Ingrid Arndt-Brauer
Rainer Arnold
Ernst Bahr (Neuruppin)
Doris Barnett
Dr. Hans-Peter Bartels
Sören Bartol
Sabine Bätzing
Dirk Becker
Uwe Beckmeyer
Klaus Uwe Benneter
Dr. Axel Berg
Ute Berg
Petra Bierwirth
Lothar Binding (Heidelberg)
Volker Blumentritt
Kurt Bodewig
Clemens Bollen
Gerd Bollmann
Dr. Gerhard Botz
Klaus Brandner
Bernhard Brinkmann (Hildesheim)
Edelgard Bulmahn
Martin Burkert
Dr. Michael Bürsch
Christian Carstensen
Marion Caspers-Merk
Dr. Peter Danckert
Dr. Herta Däubler-Gmelin
Karl Diller
Martin Dörmann
Dr. Carl-Christian Dressel
Elvira Drobinski-Weiß</p> | <p>Garrelt Duin
Detlef Dzembritzki
Sebastian Edathy
Siegmund Ehrmann
Petra Ernstberger
Karin Evers-Meyer
Annette Faße
Elke Ferner
Gabriele Fograscher
Rainer Fornahl
Gabriele Frechen
Dagmar Freitag
Peter Friedrich
Martin Gerster
Iris Gleicke
Günter Glöser
Dieter Grasedieck
Monika Griefahn
Kerstin Griese
Gabriele Groneberg
Achim Großmann
Wolfgang Grothaus
Wolfgang Gunkel
Hans-Joachim Hacker
Klaus Hagemann
Alfred Hartenbach
Michael Hartmann (Wackernheim)
Nina Hauer
Hubertus Heil
Reinhold Hemker
Rolf Hempelmann
Dr. Barbara Hendricks
Gustav Herzog
Petra Heß
Gabriele Hiller-Ohm
Petra Hinz (Essen)
Gerd Höfer
Iris Hoffmann (Wismar)
Frank Hofmann (Volkach)
Klaas Hübner
Christel Humme
Lothar Ibrügger
Brunhilde Irber
Johannes Jung (Karlsruhe)
Josip Juratovic
Johannes Kahrs
Dr. h. c. Susanne Kastner
Ulrich Kelber
Astrid Klug
Walter Kolbow
Fritz Rudolf Körper
Karin Kortmann
Rolf Kramer
Anette Kramme
Ernst Kranz
Nicolette Kressl
Volker Kröning
Angelika Krüger-Leißner
Dr. Hans-Ulrich Krüger
Jürgen Kucharczyk
Helga Kühn-Mengel
Ute Kumpf
Dr. Uwe Küster
Christine Lambrecht
Christian Lange (Backnang)
Waltraud Lehn
Gabriele Lösekrug-Möller
Dirk Manzewski</p> | <p>Caren Marks
Katja Mast
Markus Meckel
Petra Merkel (Berlin)
Dr. Matthias Miersch
Ursula Mogg
Marko Mühlstein
Detlef Müller (Chemnitz)
Michael Müller (Düsseldorf)
Gesine Multhaupt
Franz Müntefering
Dr. Rolf Mützenich
Thomas Oppermann
Holger Ortel
Heinz Paula
Joachim Poß
Christoph Pries
Dr. Wilhelm Priesmeier
Florian Pronold
Dr. Sascha Raabe
Mechthild Rawert
Steffen Reiche (Cottbus)
Maik Reichel
Gerold Reichenbach
Dr. Carola Reimann
Christel Riemann-Hanewinkel
Walter Riestler
Sönke Rix
Dr. Ernst Dieter Rossmann
Karin Roth (Esslingen)
Michael Roth (Heringen)
Ortwin Runde
Marlene Rupprecht (Tuchenbach)
Anton Schaaf
Axel Schäfer (Bochum)
Bernd Scheelen
Marianne Schieder
Otto Schily
Ulla Schmidt (Aachen)
Silvia Schmidt (Eisleben)
Renate Schmidt (Nürnberg)
Dr. Frank Schmidt
Heinz Schmitt (Landau)
Carsten Schneider (Erfurt)
Olaf Scholz
Swen Schulz (Spandau)
Frank Schwabe
Dr. Angelica Schwall-Düren
Dr. Martin Schwanholz
Rolf Schwanitz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Wolfgang Spanier
Dr. Margrit Spielmann
Jörg-Otto Spiller
Dr. Ditmar Staffelt
Ludwig Stiegler
Rolf Stöckel
Christoph Strässer
Dr. Peter Struck
Joachim Stünker
Dr. Rainer Tabillion
Jörg Tauss
Dr. h. c. Wolfgang Thierse
Jörn Thießen
Franz Thönnies
Hans-Jürgen Uhl
Simone Violka</p> | <p>Jörg Vogelsänger
Hedi Wegener
Andreas Weigel
Petra Weis
Gunter Weißberger
Dr. Rainer Wend
Lydia Westrich
Dr. Margrit Wetzel
Andrea Wicklein
Heidmarie Wiczorek-Zeul
Dr. Dieter Wiefelspütz
Engelbert Wistuba
Waltraud Wolff (Wolmirstedt)
Heidi Wright
Uta Zapf
Manfred Zöllmer
Brigitte Zypries</p> <p>Nein</p> <p>CDU/CSU</p> <p>Dorothee Bär
Thomas Bareiß
Jochen Borchert
Ingrid Fischbach
Klaus-Peter Flosbach
Erich G. Fritz
Dr. Reinhard Göhner
Karl-Theodor Frhr. zu Guttenberg
Olav Gutting
Andreas Jung (Konstanz)
Julia Klöckner
Michael Kretschmer
Friedrich Merz
Philipp Mißfelder
Stefan Müller (Erlangen)
Michaela Noll
Beatrix Philipp
Peter Rauen
Albert Rupprecht (Weiden)
Anita Schäfer (Saalstadt)
Marco Wanderwitz
Ingo Wellenreuther
Klaus-Peter Willsch</p> <p>SPD</p> <p>Niels Annen
Klaus Barthel
Willi Brase
Renate Gradistanac
Angelika Graf (Rosenheim)
Bettina Hagedorn
Eike Hovermann
Hans-Ulrich Klose
Dr. Bärbel Kofler
Dr. Karl Lauterbach
Lothar Mark
Hilde Mattheis
Andrea Nahles
René Röspel
Ottmar Schreiner
Ewald Schurer
Andreas Steppuhn
Jella Teuchner
Rüdiger Veit
Dr. Wolfgang Wodarg</p> | (C) |
| (B) | | | | (D) | |

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

- (A) **FDP**
- Jens Ackermann
Dr. Karl Addicks
Christian Ahrendt
Daniel Bahr (Münster)
Uwe Barth
Rainer Brüderle
Angelika Brunkhorst
Ernst Burgbacher
Patrick Döring
Mechthild Dyckmans
Jörg van Essen
Ulrike Flach
Otto Fricke
Paul K. Friedhoff
Horst Friedrich (Bayreuth)
Dr. Edmund Peter Geisen
Dr. Wolfgang Gerhardt
Hans-Michael Goldmann
Miriam Gruß
Joachim Günther (Plauen)
Dr. Christel Happach-Kasan
Heinz-Peter Hausteiner
Elke Hoff
Birgit Homburger
Dr. Werner Hoyer
Michael Kauch
Dr. Heinrich L. Kolb
Hellmut Königshaus
Gudrun Kopp
Jürgen Koppelin
Heinz Lanfermann
Sibylle Laurischk
Harald Leibrecht
Ina Lenke
- (B) Sabine Leutheusser-
Schnarrenberger
Michael Link (Heilbronn)
Markus Löning
Horst Meierhofer
Patrick Meinhardt
Jan Mücke
Dirk Niebel
Hans-Joachim Otto
(Frankfurt)
Detlef Parr
Cornelia Pieper
Gisela Piltz
- Jörg Rohde
Frank Schäffler
Dr. Konrad Schily
Marina Schuster
Dr. Hermann Otto Solms
Dr. Max Stadler
Dr. Rainer Stinner
Carl-Ludwig Thiele
Florian Toncar
Christoph Waitz
Dr. Guido Westerwelle
Dr. Claudia Winterstein
Dr. Volker Wissing
Hartfrid Wolff (Rems-Murr)
Martin Zeil
- DIE LINKE**
- Hüseyin-Kenan Aydin
Dr. Dietmar Bartsch
Karin Binder
Dr. Lothar Bisky
Eva Bulling-Schröter
Dr. Martina Bunge
Roland Claus
Sevim Dağdelen
Dr. Diether Dehm
Werner Dreibus
Dr. Dagmar Enkelmann
Klaus Ernst
Wolfgang Gehrcke
Diana Golze
Dr. Gregor Gysi
Heike Hänsel
Lutz Heilmann
Hans-Kurt Hill
Cornelia Hirsch
Inge Höger
Dr. Barbara Höll
Ulla Jelpke
Dr. Lukrezia Jochimsen
Dr. Hakki Keskin
Katja Kipping
Monika Knoche
Jan Korte
Katrin Kunert
Oskar Lafontaine
Michael Leutert
Ulla Lötzer
- Dr. Gesine Löttsch
Ulrich Maurer
Dorothee Menzner
Kornelia Möller
Kersten Naumann
Wolfgang Nešković
Dr. Norman Paech
Petra Pau
Bodo Ramelow
Elke Reinke
Paul Schäfer (Köln)
Volker Schneider
(Saarbrücken)
Dr. Herbert Schui
Dr. Ilja Seifert
Dr. Petra Sitte
Frank Spieth
Dr. Kirsten Tackmann
Dr. Axel Troost
Alexander Ulrich
Jörn Wunderlich
Sabine Zimmermann
- BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN**
- Marieluise Beck (Bremen)
Volker Beck (Köln)
Cornelia Behm
Birgitt Bender
Matthias Berninger
Grietje Bettin
Alexander Bonde
Ekin Deligöz
Dr. Thea Dückert
Dr. Uschi Eid
Hans Josef Fell
Kai Gehring
Katrin Göring-Eckardt
Anja Hajduk
Britta Haßelmann
Winfried Hermann
Peter Hettlich
Priska Hinz (Herborn)
Ulrike Höfken
Dr. Anton Hofreiter
Bärbel Höhn
Thilo Hoppe
Ute Koczy
- Sylvia Kotting-Uhl
Fritz Kuhn
Renate Künast
Undine Kurth (Quedlinburg)
Markus Kurth
Monika Lazar
Dr. Reinhard Loske
Anna Lührmann
Jerzy Montag
Kerstin Müller (Köln)
Winfried Nachtwei
Omid Nouripour
Brigitte Pothmer
Krista Sager
Elisabeth Scharfenberg
Christine Scheel
Irmingard Schewe-Gerigk
Dr. Gerhard Schick
Rainer Steenblock
Silke Stokar von Neuforn
Hans-Christian Ströbele
Dr. Harald Terpe
Jürgen Trittin
Wolfgang Wieland
Josef Philip Winkler
Margareta Wolf (Frankfurt)
- fraktionslos**
- Henry Nitzsche
Gert Winkelmeier
- Enthalten**
- CDU/CSU** (D)
- Veronika Bellmann
Kristina Köhler (Wiesbaden)
Gunther Krichbaum
Dr. Ole Schröder
- SPD**
- Christian Kleiminger
Dr. Hermann Scheer
Dr. Marlies Volkmer
Gert Weisskirchen
(Wiesloch)
- (C)

(Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Man glaubt gar nicht, dass es eine Große Koalition gibt! – Gegenruf des Abg. Jörg Tauss [SPD]: Doch! Gute Mehrheit! – Lachen bei der FDP)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 28 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Gregor Gysi, Oskar Lafontaine und der Fraktion der LINKEN

Wiedereinführung einer Börsenumsatzsteuer

– Drucksache 16/4029 –

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Technologie

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine Stunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Kollegin Dr. Barbara Höll, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Barbara Höll (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es schade, dass die Frau Bundeskanzlerin gerade den Saal verlässt; denn sie war vergangene Woche auch in Davos, wo sich 24 Staats- und Regierungschefs und über 900 führende Industriemanagerinnen und Industriemanager trafen.

Dr. Barbara Höll

(A) (Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Aha!)

Der Ruf, der aus den Schweizer Bergen erscholl und den mir Frau Kanzlerin bestätigen könnte, war schon interessant. Von den Mächtigen dieser Welt erscholl nämlich der Ruf nach mehr staatlicher Kontrolle und einer höheren Besteuerung von Privilegierten.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Daraus haben Sie aber die falschen Konsequenzen gezogen!)

Sie können davon ausgehen, dass wir nicht eingeladen waren und nicht schuld daran sind, dass solche Töne von den Mächtigen dieser Welt kamen. Sie waren nämlich einfach gezwungen, die Realität zur Kenntnis zu nehmen, dass durch die Globalisierung nach neoliberalen Strickmuster weltweit Millionen von Menschen in Armut gestürzt werden und ihnen jegliche Lebensperspektive genommen wird.

Die immer größer werdende **Kluft zwischen Arm und Reich** wurde von den führenden Ökonomen der Welt als gefährlich für den Gesamtprozess der Globalisierung eingeschätzt. Insbesondere bemerkten sie, dass ein Absturz der Mittelklasse zu befürchten ist und dass die einseitige Einkommenskonzentration dramatisch ist, so dramatisch wie zuletzt vor dem Ersten Weltkrieg.

(B) Der US-Ökonom Roubini äußerte, dass die Menschen weltweit qualifiziert werden müssen. Dieser Forderung müssten auch wir uns annehmen – auch für die Bürgerinnen und Bürger hier –, um überhaupt wieder mithalten zu können. Wir brauchen ein soziales Netz und eine stärkere öffentliche Hand. Eine stärkere Besteuerung der Reichen wurde in diesem Zusammenhang vom Finanzexperten Robert Shiller gefordert – ich zitiere –:

Wenn die Einkommen einmal sehr ungleich sind, ist es schwer, das zu korrigieren.

Recht hat er.

Was hat dies nun mit unserem Antrag zur **Wiedereinführung einer Börsenumsatzsteuer** zu tun?

(Frank Schäffler [FDP]: Das frage ich mich auch!)

Nun, sehr viel, weil genau diese Nichterhebung von Steuern auf die Umsätze des Kapitalverkehrs hier in Deutschland ein Teil des Problems ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein sehr kleiner Teil der Bevölkerung Deutschlands ist ein Hauptgewinner der Globalisierung. Die Umverteilung von unten nach oben wird hier massiv betrieben.

Aufgrund unserer Wirtschaftskraft könnten wir natürlich zu einem wirklichen Motor einer gerechteren Umverteilung werden, indem wir hier Zeichen setzen. Das Gegenteil ist aber der Fall. Gestern gab es hier ja eine große Debatte zum Jahreswirtschaftsbericht. Auch dort hat sich wieder manifestiert: In Deutschland gibt es die Entwicklung, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer immer geringer am gesellschaftlichen Reichtum beteiligt sind.

(Frank Schäffler [FDP]: Klar, weil Sie ihnen alles wegnehmen!) (C)

Dies ist das Ergebnis einer Politik – auch der Politik von Rot-Grün –, die die Mehrheit der Großen Koalition fortführt. Steigende Gesundheitskosten – eben verabschiedet –,

(Frank Schäffler [FDP]: Das stimmt!)

steigende Lebenshaltungskosten, Belastungen durch die Steuerpolitik – Mehrwertsteuererhöhung, Veränderung bei der Entfernungspauschale – treffen die Mehrheit der Bevölkerung. Die Masse der Bürgerinnen und Bürger wird permanent zur Kasse gebeten. Das verunsichert natürlich, und es erzeugt Demokratiefrost.

Die Börsenumsatzsteuer wurde bereits 1885 als eine Art Wertpapierumsatzsteuer eingeführt. Zum 1. Januar 1991 wurde sie wieder abgeschafft. Als Gründe wurden genannt: Wettbewerbsnachteile, Schwächung des Finanzmarkts Deutschland, Verhinderung kurzfristiger Transaktionen und, wie immer in solchen Zusammenhängen, technische Schwierigkeiten der Erhebung.

Als Ergebnis dessen haben wir eine absurde **steuerliche Ungleichbehandlung der Umsätze**. Waren und Dienstleistungen werden besteuert – seit dem 1. Januar dieses Jahres sogar mit 19 Prozent –, während die Umsätze am Kapitalmarkt hier nicht besteuert werden, weder mit 0,1 noch mit 0,5, noch mit 1 Prozent.

(Frank Schäffler [FDP]: Wieso fordern Sie dann nur 1 Prozent und nicht 19 Prozent? Seien Sie doch konsequent!)

(D)

Das ist ein klarer Fall steuerlicher Ungleichbehandlung. Es kommt auch zu enormen Einnahmeausfällen.

Als Ergebnis Ihrer gesamten Steuerpolitik, als Ergebnis all dessen, was Sie machen, mutiert Deutschland zu einem Lohn- und Steuerdumpingland in der EU. Zu nennen ist auch Ihre Verweigerung zur Einführung des Mindestlohns; das gehört zusammen. Deutschland mutiert also zu einem Dumpingland in der Steuer- und Lohnpolitik.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben einen klaren Antrag vorgelegt. Erheben Sie die Börsenumsatzsteuer! Führen wir sie wieder ein!

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Um Gottes willen!)

Bei einem Steuersatz von 1 Prozent kommt man bei den Börsenumsätzen von 2005 auf **Einnahmen** von 38 Milliarden Euro.

(Frank Schäffler [FDP]: Das ist aber eine Milchmädchenrechnung!)

Rechnet man konservativ – bei einer Besteuerung fällt natürlich ein Teil der spekulativen Geschäfte weg –, könnten wir immer noch Einnahmen von 30 Milliarden Euro pro Jahr erzielen.

Ständig wird bejammert, es sei kein Geld da. Wo Geld da ist, sind Sie zu feige, es zu nehmen. Sie sind einfach

Dr. Barbara Höll

(A) nicht gewillt, das Geld dort einzusammeln. Das ist die Realität.

(Beifall bei der LINKEN – Widerspruch bei der CDU/CSU)

19 Prozent Mehrwertsteuer, eine allgemeine Belastung, das trauen Sie sich, weil die Bürgerinnen und Bürger sich in der Allgemeinheit sehr schlecht wehren können. Dafür, tatsächlich an die Reichen, an die Vermögenden in dieser Gesellschaft zu gehen, fehlt Ihnen der Mut.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit diesen 30 Milliarden Euro könnten Sie in einem öffentlich geförderten Beschäftigungssektor sofort etwa 500 000 Arbeitsplätze schaffen. Machen Sie das! Damit helfen Sie den Bürgerinnen und Bürgern tatsächlich. Es würde gleichzeitig der Effekt eintreten, dass die Finanzmärkte entschleunigt würden

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Entschleunigt, aha!)

und die Börsenspekulationen zurückgingen.

Sie werden in der Debatte sicherlich wieder die **Wettbewerbsnachteile** anführen und sagen, dass wir uns das nicht leisten können. Zufälligerweise gibt es in Großbritannien – vielleicht nicht der kleinste Finanzstandort

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Nein, das ist der größte!)

(B) und Börsenstandort; ich nenne nur die Londoner Börse – eine Börsenumsatzsteuer in Höhe von 0,5 Prozent.

(Frank Schäffler [FDP]: Aber mit der haben Sie sich nicht richtig beschäftigt!)

In Finnland gibt es eine Börsenumsatzsteuer in Höhe von 1,6 Prozent. In Indien gibt es eine. Herr Schüssel in Österreich hatte einst verkündet, dass er auch darüber nachdenkt, eine solche Steuer einzuführen. Warten wir einmal, was die neue Regierung in dem finanzpolitisch ja konservativen Land tun wird. (C)

(Frank Schäffler [FDP]: Die haben jetzt einen neuen Kanzler!)

Damit wird klar: Man kann nicht damit argumentieren, dass ein Wettbewerbsnachteil entsteht. Sie müssen nur endlich den Mut aufbringen, das Geld tatsächlich da zu holen, wo es ist, um dann im Interesse der Mehrheit der Bevölkerung, der Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger in diesem Lande etwas zu tun.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: So wie die Sozialisten das in allen Ländern erfolgreich gemacht haben! – Frank Schäffler [FDP]: Freiheit statt Sozialismus!)

Deshalb unser Antrag. Ich bin gespannt, wie Sie sich dazu verhalten werden.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über den Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 16/4221 lautet: Abgegebene Stimmen 589. Mit Ja haben gestimmt 53, mit Nein haben gestimmt 489, Enthaltungen 47. Der Entschließungsantrag ist damit abgelehnt. (D)

Endgültiges Ergebnis		
Abgegebene Stimmen:	589	Dr. Gregor Gysi
davon		Heike Hänsel
ja:	53	Lutz Heilmann
nein:	489	Hans-Kurt Hill
enthalten:	47	Cornelia Hirsch
		Inge Höger
		Dr. Barbara Höll
		Ulla Jelpke
Ja		Dr. Lukrezia Jochimsen
		Dr. Hakki Keskin
DIE LINKE		Katja Kipping
Hüseyin-Kenan Aydin		Monika Knoche
Dr. Dietmar Bartsch		Jan Korte
Karin Binder		Katrin Kunert
Dr. Lothar Bisky		Oskar Lafontaine
Eva Bulling-Schröter		Michael Leutert
Dr. Martina Bunge		Ulla Lötzer
Roland Claus		Dr. Gesine Lötzsch
Sevim Dağdelen		Ulrich Maurer
Dr. Diether Dehm		Dorothee Menzner
Werner Dreibus		Kornelia Möller
Dr. Dagmar Enkelmann		Kersten Naumann
Klaus Ernst		Wolfgang Nešković
Wolfgang Gehrcke		Dr. Norman Paech
Diana Golze		Petra Pau
		Bodo Ramelow

Elke Reinke
Paul Schäfer (Köln)
Volker Schneider (Saarbrücken)
Dr. Herbert Schui
Dr. Ilja Seifert
Dr. Petra Sitte
Frank Spieth
Dr. Kirsten Tackmann
Dr. Axel Troost
Alexander Ulrich
Jörn Wunderlich
Sabine Zimmermann

fraktionslos

Gert Winkelmeier

Nein

CDU/CSU

Ulrich Adam
Ilse Aigner
Peter Albach
Peter Altmaier

Dorothee Bär
Thomas Bareiß
Dr. Wolf Bauer
Günter Baumann
Ernst-Reinhard Beck (Reutlingen)
Veronika Bellmann
Dr. Christoph Bergner
Otto Bernhardt
Clemens Binninger
Renate Blank
Peter Bleser
Antje Blumenthal
Dr. Maria Böhmer
Jochen Borchert
Wolfgang Börnßen (Bönstrup)
Wolfgang Bosbach
Klaus Brähmig
Michael Brand
Helmut Brandt
Dr. Ralf Brauksiepe
Monika Brüning
Georg Brunnhuber
Gitta Connemann
Leo Dautzenberg

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

- | | | | | | |
|-----|--|---|--|---|-----|
| (A) | Hubert Deittert
Alexander Dobrindt
Thomas Dörflinger
Marie-Luise Dött
Maria Eichhorn
Georg Fahrenschon
Ilse Falk
Dr. Hans Georg Faust
Enak Ferlemann
Ingrid Fischbach
Hartwig Fischer (Göttingen)
Dirk Fischer (Hamburg)
Axel E. Fischer (Karlsruhe-Land)
Dr. Maria Flachsbarth
Klaus-Peter Flosbach
Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof)
Erich G. Fritz
Jochen-Konrad Fromme
Dr. Michael Fuchs
Hans-Joachim Fuchtel
Dr. Peter Gauweiler
Dr. Jürgen Gehb
Norbert Geis
Eberhard Gienger
Michael Glos
Ralf Göbel
Dr. Reinhard Göhner
Josef Göppel
Peter Götz
Dr. Wolfgang Götzer
Ute Granold
Reinhard Grindel
Hermann Gröhe
Michael Grosse-Brömer
Markus Grübel
Manfred Grund
Monika Grütters
Karl-Theodor Freiherr zu Guttenberg
Olav Gutting
Holger Haibach
Gerda Hasselfeldt
Ursula Heinen
Uda Carmen Freia Heller
Michael Hennrich
Jürgen Herrmann
Bernd Heynemann
Ernst Hinsken
Peter Hintze
Robert Hochbaum
Klaus Hofbauer
Franz-Josef Holzenkamp
Joachim Hörster
Anette Hübinger
Hubert Hüppe
Susanne Jaffke
Dr. Peter Jahr
Dr. Hans-Heinrich Jordan
Dr. Franz Josef Jung
Andreas Jung (Konstanz)
Bartholomäus Kalb
Hans-Werner Kammer
Steffen Kampeter
Alois Karl
Bernhard Kaster | Siegfried Kauder (Villingen-Schwenningen)
Volker Kauder
Eckart von Klaeden
Jürgen Klimke
Julia Klöckner
Jens Koeppen
Kristina Köhler (Wiesbaden)
Manfred Kolbe
Norbert Königshofen
Dr. Rolf Koschorrek
Hartmut Koschyk
Thomas Kossendey
Michael Kretschmer
Gunther Krichbaum
Dr. Günter Krings
Dr. Martina Krogmann
Johann-Henrich Krummacher
Dr. Hermann Kues
Dr. Karl A. Lamers (Heidelberg)
Andreas G. Lämmel
Dr. Norbert Lammert
Katharina Landgraf
Dr. Max Lehmer
Paul Lehrieder
Ingbert Liebing
Eduard Lintner
Patricia Lips
Dr. Michael Luther
Stephan Mayer (Altötting)
Wolfgang Meckelburg
Dr. Michael Meister
Dr. Angela Merkel
Friedrich Merz
Laurenz Meyer (Hamm)
Maria Michalk
Hans Michelbach
Philipp Mißfelder
Dr. Eva Möllring
Marlene Mortler
Dr. Gerd Müller
Hildegard Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Stefan Müller (Erlangen)
Bernward Müller (Gera)
Bernd Neumann (Bremen)
Michaela Noll
Franz Obermeier
Eduard Oswald
Henning Otte
Rita Pawelski
Dr. Peter Paziorek
Ulrich Petzold
Dr. Joachim Pfeiffer
Sibylle Pfeiffer
Beatrix Philipp
Ronald Pofalla
Ruprecht Polenz
Daniela Raab
Thomas Rachel
Hans Raidel
Dr. Peter Ramsauer
Peter Rauen
Eckhardt Rehberg
Katherina Reiche (Potsdam) | Klaus Riegert
Dr. Heinz Riesenhuber
Franz Romer
Johannes Röring
Dr. Norbert Röttgen
Dr. Christian Ruck
Albert Rupprecht (Weiden)
Peter Rzepka
Anita Schäfer (Saalstadt)
Hermann-Josef Scharf
Dr. Wolfgang Schäuble
Hartmut Schauerte
Dr. Annette Schavan
Dr. Andreas Scheuer
Karl Schiewerling
Norbert Schindler
Georg Schrimbeck
Bernd Schmidbauer
Christian Schmidt (Fürth)
Andreas Schmidt (Mülheim)
Ingo Schmitt (Berlin)
Dr. Andreas Schockenhoff
Dr. Ole Schröder
Bernhard Schulte-Drüggelte
Uwe Schummer
Wilhelm Josef Sebastian
Horst Seehofer
Kurt Segner
Bernd Siebert
Thomas Silberhorn
Johannes Singhammer
Jens Spahn
Erika Steinbach
Christian Freiherr von Stetten
Gero Storjohann
Andreas Storm
Max Straubinger
Thomas Strobl (Heilbronn)
Lena Strothmann
Michael Stübgen
Hans Peter Thul
Antje Tillmann
Dr. Hans-Peter Uhl
Arnold Vaatz
Volkmar Uwe Vogel
Andrea Astrid Voßhoff
Gerhard Wächter
Marco Wanderwitz
Kai Wegner
Marcus Weinberg
Peter Weiß (Emmendingen)
Gerald Weiß (Groß-Gerau)
Ingo Wellenreuther
Karl-Georg Wellmann
Annette Widmann-Mauz
Klaus-Peter Willsch
Willy Wimmer (Neuss)
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Matthias Wissmann
Dagmar Wöhrl
Wolfgang Zöllner
Willi Zylajew | Niels Annen
Ingrid Arndt-Brauer
Rainer Arnold
Ernst Bahr (Neuruppin)
Doris Barnett
Dr. Hans-Peter Bartels
Klaus Barthel
Sören Bartol
Sabine Bätzing
Dirk Becker
Uwe Beckmeyer
Klaus Uwe Benneter
Dr. Axel Berg
Ute Berg
Petra Bierwirth
Lothar Binding (Heidelberg)
Volker Blumentritt
Kurt Bodewig
Clemens Bollen
Gerd Bollmann
Dr. Gerhard Botz
Klaus Brandner
Willi Brase
Bernhard Brinkmann (Hildesheim)
Edelgard Bulmahn
Martin Burkert
Dr. Michael Bürsch
Christian Carstensen
Marion Caspers-Merk
Dr. Peter Danckert
Dr. Herta Däubler-Gmelin
Karl Diller
Martin Dörmann
Dr. Carl-Christian Dressel
Elvira Drobinski-Weiß
Garrelt Duin
Detlef Dzembitzki
Sebastian Edathy
Siegmund Ehrmann
Petra Ernstberger
Karin Evers-Meyer
Annette Faße
Elke Ferner
Gabriele Fograscher
Rainer Fornahl
Gabriele Frechen
Dagmar Freitag
Peter Friedrich
Martin Gerster
Iris Gleicke
Günter Gloser
Renate Gradistanac
Angelika Graf (Rosenheim)
Dieter Grasedieck
Monika Griefahn
Kerstin Griese
Gabriele Groneberg
Achim Großmann
Wolfgang Grotthaus
Wolfgang Gunkel
Hans-Joachim Hacker
Bettina Hagedorn
Klaus Hagemann
Alfred Hartenbach
Michael Hartmann (Wackernheim)
Nina Hauer | (C) |
| (B) | | SPD
Dr. Lale Akgün
Gregor Amann
Gerd Andres | (D) | | |

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

- | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|-----|
| (A) | Hubertus Heil
Reinhold Hemker
Rolf Hempelmann
Dr. Barbara Hendricks
Gustav Herzog
Petra Heß
Gabriele Hiller-Ohm
Petra Hinz (Essen)
Gerd Höfer
Iris Hoffmann (Wismar)
Frank Hofmann (Volkach)
Eike Hovermann
Klaas Hübner
Christel Humme
Lothar Ibrügger
Brunhilde Irber
Johannes Jung (Karlsruhe)
Josip Juratovic
Johannes Kahrs
Dr. h. c. Susanne Kastner
Ulrich Kelber
Christian Kleiminger
Hans-Ulrich Klose
Astrid Klug
Dr. Bärbel Kofler
Walter Kolbow
Fritz Rudolf Körper
Karin Kortmann
Rolf Kramer
Anette Kramme
Ernst Kranz
Nicolette Kressl
Volker Kröning
Dr. Hans-Ulrich Krüger
Angelika Krüger-Leißner
Helga Kühn-Mengel
Ute Kumpf
Dr. Uwe Küster
Christine Lambrecht
Christian Lange (Backnang)
Dr. Karl Lauterbach
Waltraud Lehn
Gabriele Lösekrug-Möller
Dirk Manzewski
Lothar Mark
Caren Marks
Katja Mast
Hilde Mattheis
Markus Meckel
Petra Merkel (Berlin)
Dr. Matthias Miersch
Ursula Mogg
Marko Mühlstein
Detlef Müller (Chemnitz)
Michael Müller (Düsseldorf)
Gesine Mulhaupt
Franz Müntefering
Dr. Rolf Mützenich
Andrea Nahles
Thomas Oppermann
Holger Ortel
Heinz Paula
Christoph Pries
Dr. Wilhelm Priesmeier
Florian Pronold
Dr. Sascha Raabe
Mechthild Rawert
Steffen Reiche (Cottbus) | Maik Reichel
Gerold Reichenbach
Dr. Carola Reimann
Christel Riemann-
Hanewinkel
Walter Riestler
Sönke Rix
René Röspel
Dr. Ernst Dieter Rossmann
Karin Roth (Esslingen)
Michael Roth (Heringen)
Ortwin Runde
Marlene Rupprecht
(Tuchenbach)
Anton Schaaf
Axel Schäfer (Bochum)
Bernd Scheelen
Dr. Hermann Scheer
Marianne Schieder
Otto Schily
Dr. Frank Schmidt
Ulla Schmidt (Aachen)
Silvia Schmidt (Eisleben)
Renate Schmidt (Nürnberg)
Heinz Schmitt (Landau)
Carsten Schneider (Erfurt)
Olaf Scholz
Ottmar Schreiner
Swen Schulz (Spandau)
Ewald Schurer
Dr. Angelica Schwall-Düren
Dr. Martin Schwanholz
Rolf Schwanitz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Wolfgang Spanier
Dr. Margrit Spielmann
Jörg-Otto Spiller
Dr. Ditmar Staffelt
Andreas Steppuhn
Ludwig Stiegler
Rolf Stöckel
Christoph Strässer
Dr. Peter Struck
Joachim Stünker
Dr. Rainer Tabillion
Jörg Tauss
Jella Teuchner
Dr. h. c. Wolfgang Thierse
Jörn Thießen
Franz Thönnes
Hans-Jürgen Uhl
Rüdiger Veit
Simone Violka
Jörg Vogelsänger
Dr. Marlies Volkmer
Hedi Wegener
Andreas Weigel
Gunter Weißgerber
Gert Weisskirchen
(Wiesloch)
Dr. Rainer Wend
Lydia Westrich
Dr. Margrit Wetzler
Andrea Wicklein
Heidemarie Wiczorek-Zeul
Dr. Dieter Wiefelspütz
Engelbert Wistuba
Dr. Wolfgang Wodarg | Waltraud Wolff
(Wolmirstedt)
Heidi Wright
Uta Zapf
Manfred Zöllmer
Brigitte Zypries

FDP
Jens Ackermann
Dr. Karl Addicks
Christian Ahrendt
Daniel Bahr (Münster)
Uwe Barth
Rainer Brüderle
Angelika Brunkhorst
Ernst Burgbacher
Patrick Döring
Mechthild Dyckmans
Jörg van Essen
Ulrike Flach
Otto Fricke
Paul K. Friedhoff
Horst Friedrich (Bayreuth)
Dr. Edmund Peter Geisen
Dr. Wolfgang Gerhardt
Hans-Michael Goldmann
Miriam Gruß
Joachim Günther (Plauen)
Dr. Christel Happach-Kasan
Heinz-Peter Haustein
Elke Hoff
Birgit Homburger
Dr. Werner Hoyer
Michael Kauch
Dr. Heinrich L. Kolb
Hellmut Königshaus
Gudrun Kopp
Jürgen Koppelin
Heinz Lanfermann
Sibylle Laurischk
Harald Leibrecht
Ina Lenke
Sabine Leutheusser-
Schnarrenberger
Michael Link (Heilbronn)
Markus Löning
Horst Meierhofer
Patrick Meinhardt
Jan Mücke
Burkhardt Müller-Sönksen
Dirk Niebel
Hans-Joachim Otto
(Frankfurt)
Detlef Parr
Cornelia Pieper
Gisela Piltz
Jörg Rohde
Frank Schäffler
Dr. Konrad Schily
Marina Schuster
Dr. Hermann Otto Solms
Dr. Max Stadler
Dr. Rainer Stinner
Carl-Ludwig Thiele
Florian Toncar
Christoph Waitz
Dr. Guido Westerwelle | Dr. Claudia Winterstein
Dr. Volker Wissing
Hartfrid Wolff (Rems-Murr)
Martin Zeil

BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN
Matthias Berninger
Dr. Uschi Eid

fraktionslos
Henry Nitzsche

Enthalten
BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN
Marieluise Beck (Bremen)
Volker Beck (Köln)
Cornelia Behm
Birgitt Bender
Grietje Bettin
Alexander Bonde
Ekin Deligöz
Dr. Thea Dückert
Hans-Josef Fell
Kai Gehring
Katrin Göring-Eckardt
Anja Hajduk
Britta Haßelmann
Winfried Hermann
Peter Hettlich
Priska Hinz (Herborn)
Ulrike Höfken
Dr. Anton Hofreiter
Bärbel Höhn
Thilo Hoppe
Ute Koczy
Sylvia Kotting-Uhl
Fritz Kuhn
Renate Künast
Markus Kurth
Undine Kurth (Quedlinburg)
Monika Lazar
Dr. Reinhard Loske
Anna Lührmann
Jerzy Montag
Kerstin Müller (Köln)
Winfried Nachtwei
Omid Nouripour
Brigitte Pothmer
Krista Sager
Elisabeth Scharfenberg
Christine Scheel
Irmingard Schewe-Gerigk
Dr. Gerhard Schick
Rainer Steenblock
Silke Stokar von Neuforn
Hans-Christian Ströbele
Dr. Harald Terpe
Jürgen Trittin
Wolfgang Wieland
Josef Philip Winkler
Margareta Wolf (Frankfurt) | (C) |
| (B) | Angelika Krüger-Leißner
Helga Kühn-Mengel
Ute Kumpf
Dr. Uwe Küster
Christine Lambrecht
Christian Lange (Backnang)
Dr. Karl Lauterbach
Waltraud Lehn
Gabriele Lösekrug-Möller
Dirk Manzewski
Lothar Mark
Caren Marks
Katja Mast
Hilde Mattheis
Markus Meckel
Petra Merkel (Berlin)
Dr. Matthias Miersch
Ursula Mogg
Marko Mühlstein
Detlef Müller (Chemnitz)
Michael Müller (Düsseldorf)
Gesine Mulhaupt
Franz Müntefering
Dr. Rolf Mützenich
Andrea Nahles
Thomas Oppermann
Holger Ortel
Heinz Paula
Christoph Pries
Dr. Wilhelm Priesmeier
Florian Pronold
Dr. Sascha Raabe
Mechthild Rawert
Steffen Reiche (Cottbus) | Wolfgang Spanier
Dr. Margrit Spielmann
Jörg-Otto Spiller
Dr. Ditmar Staffelt
Andreas Steppuhn
Ludwig Stiegler
Rolf Stöckel
Christoph Strässer
Dr. Peter Struck
Joachim Stünker
Dr. Rainer Tabillion
Jörg Tauss
Jella Teuchner
Dr. h. c. Wolfgang Thierse
Jörn Thießen
Franz Thönnes
Hans-Jürgen Uhl
Rüdiger Veit
Simone Violka
Jörg Vogelsänger
Dr. Marlies Volkmer
Hedi Wegener
Andreas Weigel
Gunter Weißgerber
Gert Weisskirchen
(Wiesloch)
Dr. Rainer Wend
Lydia Westrich
Dr. Margrit Wetzler
Andrea Wicklein
Heidemarie Wiczorek-Zeul
Dr. Dieter Wiefelspütz
Engelbert Wistuba
Dr. Wolfgang Wodarg | Michael Link (Heilbronn)
Markus Löning
Horst Meierhofer
Patrick Meinhardt
Jan Mücke
Burkhardt Müller-Sönksen
Dirk Niebel
Hans-Joachim Otto
(Frankfurt)
Detlef Parr
Cornelia Pieper
Gisela Piltz
Jörg Rohde
Frank Schäffler
Dr. Konrad Schily
Marina Schuster
Dr. Hermann Otto Solms
Dr. Max Stadler
Dr. Rainer Stinner
Carl-Ludwig Thiele
Florian Toncar
Christoph Waitz
Dr. Guido Westerwelle | (D) | |

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

- (A) Nächster Redner in der Debatte ist der Kollege Leo Dautzenberg, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Leo Dautzenberg (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestern haben wir hier im Plenum anlässlich des Jahreswirtschaftsberichtes 2007 über die aktuellen wirtschaftlichen Rahmenbedingungen für Wachstum und Beschäftigung gesprochen. Wir waren weitgehend einig, dass trotz erfreulichem Aufschwung in den letzten Monaten die **Bekämpfung der Arbeitslosigkeit** eine große Herausforderung für Politik und Wirtschaft bleibt. Besonders problematisch ist die Arbeitslosigkeit unter jungen Menschen und die große Anzahl langzeitarbeitsloser Menschen. Über die Problematik der älteren arbeitslosen Menschen werden wir gleich bei unserer Debatte über den fünften Altenbericht noch mehr hören.

Die Große Koalition hat bereits verschiedene Maßnahmen gerade zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit ergriffen, und die Diskussion über weitere mögliche politische Ansatzpunkte geht innerhalb der Koalitionsfraktionen weiter. Jeder ist herzlich dazu eingeladen, sich an dieser Diskussion konstruktiv zu beteiligen. Die Betonung liegt dabei auf „konstruktiv“.

Das Arbeitsmarktkonzept, das Sie, meine Damen und Herren der Fraktion Die Linke, Anfang Januar bei Ihrer Klausurtagung der Öffentlichkeit präsentiert haben, verdient dieses Attribut mit Sicherheit nicht.

- (B) (Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Doch!)

Im Gegenteil: Ihr jüngster arbeitsmarktpolitischer Beitrag ist leider wieder einmal nicht mehr als der Griff in die ideologische Mottenkiste, wie auch bei diesem Antrag zu sehen ist. Ihr Konzept lautet: Wir schaffen 500 000 Arbeitsplätze durch Wiedereinführung der Börsenumsatzsteuer.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie gaukeln der Bevölkerung allen Ernstes vor, dass der Staat aktiv Arbeitsplätze schaffen könne. Dabei schwebt Ihnen vor, dass der Staat in einer Art Robin-Hood-Manier von den bösen vermögenden Menschen die Börsenumsatzsteuer kassiert,

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: 1 Prozent!)

um damit Arbeitsplätze im gemeinwohlorientierten Bereich zu schaffen und zu finanzieren.

(Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Dazu sind Steuern doch da!)

Diesmal ist es der Ansatz der Wiedereinführung der Börsenumsatzsteuer. Ich warte auf die Wiedervorlage Ihrer Anträge zur Tobin-Steuer, mit der Sie ja auch bestimmte internationale Spekulationen belegen wollten, und darauf, dass Sie die Plenarzeit sinnvoll mit einem solchen Thema ausfüllen.

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Das kommt noch! Darauf können Sie sich verlassen!)

- (C) Ich erspare uns allen jetzt einen volkswirtschaftlichen Exkurs darüber, wie Arbeitsplätze mit Perspektive entstehen und welche Rolle der Staat dabei spielen soll.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nicht ersparen kann ich Ihnen, meine Damen und Herren der Linken, aber eine Auseinandersetzung mit Ihren wohlfeilen Thesen zur Börsenumsatzsteuer, die wir selber im Jahre 1990 in Deutschland abgeschafft haben.

(Frank Schäffler [FDP]: Das war ein gutes Jahr!)

In Ihrem heute zur Beratung anstehenden Antrag führen Sie im Wesentlichen drei Argumente für die Wiedereinführung der Börsenumsatzsteuer in Deutschland an. Auf diese drei Thesen möchte ich im Folgenden kurz eingehen.

Zunächst behaupten Sie, dass sich der deutsche Finanzplatz eine Börsenumsatzsteuer leisten könne, ohne dadurch im **internationalen Vergleich** signifikante Wettbewerbsnachteile zu erleiden. Ihr vermeintlicher Beleg: Auch andere EU-Länder, wie beispielsweise Großbritannien, hätten eine Börsenumsatzsteuer. Es ist richtig, dass es heute noch in elf von vormals 25 EU-Staaten eine Börsenumsatzsteuer gibt. Das ist aber nur die halbe Wahrheit. Ebenso wahr ist auch, dass in keinem der EU-Staaten in den letzten 20 Jahren eine Börsenumsatzsteuer neu eingeführt wurde. Lediglich die Schweden haben im Jahre 1983 eine entsprechende Steuer eingeführt, diese aber bereits acht Jahre später wieder abgeschafft, und zwar aus einem Grund, der sehr deutlich macht, dass eine Börsenumsatzsteuer schädlich für den Finanzplatz ist: Ein großer Anteil des schwedischen Börsenumsatzes verlagerte sich damals an ausländische Handelsplätze. (D)

Der Trend sowohl in den EU-Mitgliedstaaten als auch international geht eindeutig in Richtung Abschaffung der Börsenumsatzsteuer. In den USA, Frau Kollegin Höll, gibt es bereits seit 1966 keine Börsenumsatzsteuer mehr, in Japan seit 1999. Aber Großbritannien, werden Sie, meine Damen und Herren der Linken, einwerfen, habe doch die Börsenumsatzsteuer, und der Börsenumsatz dort wachse trotzdem. Ja; die Betonung liegt hier aber eindeutig auf „trotzdem“.

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Aber er wächst!)

Wenn wir einmal von der isolierten Betrachtung der Börsenumsatzsteuer abrücken und uns die eigentlich interessante Gesamtsteuerbelastung in diesem Bereich auf den Finanzmärkten ansehen – denn das ist der Maßstab und nicht, ob ein Teil dieser Belastung in Form der Börsenumsatzsteuer besteht –, dann stellen wir fest, dass der deutsche Finanzplatz bereits jetzt steuerliche Nachteile gegenüber den Briten hat. Diese Nachteile sollten wir nicht durch eine Börsenumsatzsteuer noch weiter verstärken.

Kommen wir nun zu Ihrer zweiten These, meine Damen und Herren der Fraktion Die Linke. Diese läuft unter einem Gerechtigkeitsbegriff, der wieder einmal Ihr fehlendes Verständnis für die volkswirtschaftliche Be-

Leo Dautzenberg

- (A) deutung des Finanzmarktes erkennen lässt. Sie argumentieren, dass die Mehrwertsteuererhöhung vor allem die Menschen mit niedrigen Einkommen belastet, und folgern daraus, dass zur Konsolidierung des Staatshaushaltes nun auch die Vermögenden in besonderer Weise herangezogen werden müssten. Als Steuer für die Vermögenden schlagen Sie die Börsenumsatzsteuer vor.

Meine Damen und Herren von der Linken, Sie vergessen bei dieser Argumentation, dass die Börse nicht nur ein Thema für die Vermögenden ist, sondern dass eine Börsenumsatzsteuer auch jeden einzelnen Sparer, der in Wertpapiere investiert, treffen würde. Unsere Zielvorstellung ist, dass die **Beteiligung am Produktivvermögen** für breite Kreise der Bevölkerung weiter erschlossen werden soll und dass wir unsere Aktienkultur weiterentwickeln.

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Dazu muss man erst einmal Einkommen haben!)

Daher ist Ihr Ansatz kontraproduktiv. Mit dieser Steuer würden gerade die Bereiche belastet werden, die eigentlich nicht belastet werden sollten.

Ein weiterer Punkt kommt hinzu. Angesichts der vorhandenen Systeme des Aktienhandels auf den internationalen Finanzmärkten muss man sagen, dass Sie mit Ihren Vorschlägen an der Gruppe der Besserverdienenden, die Sie erfassen wollen, vorbeigehen. Außerdem würden Sie dem normalen Anleger Liquidität entziehen, wodurch ein liquiditätsorientierter Kurs verhindert wird. Ihr Vorschlag würde also auf kontraproduktive Weise wirken.

- (B) (Widerspruch der Abg. Dr. Barbara Höll [DIE LINKE])

Ihre dritte These lautet, die Börsenumsatzsteuer sei ein geeignetes Instrument gegen die übertriebene Spekulation mit Wertpapieren, die sich verheerend auf Investitionen, Wachstum und Beschäftigung auswirke. Auch diese These verdeutlicht wieder einmal mehr Ihr tiefes Misstrauen in den Finanzmarkt. Allem, was Sie nicht selber kontrollieren können, begegnen Sie sofort mit Misstrauen. Wohin das führt, konnten wir vor der Wiedervereinigung Deutschlands sehen.

(Frank Schäffler [FDP]: Sehr richtig!)

Sie versprechen sich von einer Börsenumsatzsteuer volkswirtschaftlich positive Lenkungseffekte. Dabei überwiegen ganz eindeutig die **negativen Auswirkungen**. Ich möchte hier nur einige kurz skizzieren. Was Sie, isoliert betrachtet, als erstrebenswerte Verminderung der spekulativen Käufe und Verkäufe beschreiben, könnte in Wahrheit eine Verminderung der Handelsumsätze bedeuten. Eine Verminderung der Handelsumsätze ist keinesfalls erstrebenswert, weil sich dadurch die Liquidität des Handels verringern und damit die Kursfeststellung an den Börsen verschlechtern würde.

Damit einher geht ein weiteres volkswirtschaftliches Argument gegen die Börsenumsatzsteuer, nämlich die Beeinträchtigung der Kapitalproduktivität. Eine Börsenumsatzsteuer würde eine optimale Kapitalallokation insofern erschweren, als die Investoren und Sparer ihre

- Anlageentscheidung nicht mehr rein renditeorientiert, sondern vermehrt steuerinduziert treffen würden. Außerdem würden wir mit einer Börsenumsatzsteuer einen weiteren Anreiz zur Steuerflucht geben. Diese Erfahrungen haben, wie gesagt, die Schweden in den 80er-Jahren gemacht. Nachher haben sie die Börsensteuer wieder abgeschafft. (C)

Lassen Sie mich abschließend noch einige Worte zu den mutmaßlichen staatlichen **Einnahmen** durch eine Börsenumsatzsteuer sagen. Sie haben sie in Ihrem Antrag und auch in Ihrer Rede quantifiziert. Die Linke führt ins Feld, das Ergebnis könnten 38 Milliarden Euro Steuereinnahmen sein. Das ist eine absurde Zahl, Frau Kollegin Höll. Das zeigt schon ein Blick auf die Länder, in denen es gegenwärtig noch eine Börsenumsatzsteuer gibt. Selbst in Großbritannien, einem der größten Finanzplätze der Welt, liegen die Einnahmen aus der Börsenumsatzsteuer mit durchschnittlich 4,5 Milliarden Euro jährlich weit unter den von Ihnen proklamierten Zahlen.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Höll?

Leo Dautzenberg (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, ich bitte um Verständnis, dass ich diese Frage nicht zulasse. Wenn meine bisherigen Ausführungen nicht zur Erhellung beigetragen haben, dann wird es die Beantwortung der Zwischenfrage ebenfalls nicht tun.

(Beifall des Abg. Manfred Grund [CDU/CSU] und des Abg. Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Um es kurz zu machen: Ihr Antrag zur Wiedereinführung der Börsenumsatzsteuer, meine Damen und Herren der Fraktion Die Linke, ist finanzmarktschädlich und läuft von seiner Intention her, nämlich Staatseinnahmen in zweistelliger Milliardenhöhe zu erzielen, vollkommen ins Leere. Für meine Fraktion lehne ich diesen Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Frank Schäffler [FDP])

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Ich gebe das Wort der Kollegin Höll zu einer Kurzintervention.

(Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach nein, Frau Höll!)

Dr. Barbara Höll (DIE LINKE):

Nur kurz, Herr Kollege Dautzenberg. Erstens möchte ich Sie fragen, ob ich Sie richtig verstanden habe, dass Sie – denn Sie haben argumentiert, dass die Börsenumsatzsteuer von 1 Prozent insbesondere die kleinen Anleger belasten würde – in einem nächsten Schritt einen Gesetzentwurf vorlegen werden, in dem Sie die Halbierung

Dr. Barbara Höll

- (A) des Sparerfreibetrages zurücknehmen; denn damit haben Sie die kleinen Sparer nun wirklich getroffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens möchte ich Sie fragen, ob Sie bereit wären, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Börsenumsätze 2005 einen Umfang von 38 Milliarden Euro hatten und wir in unserem Antrag von einer konservativen Rechnung, nämlich von 30 Milliarden Euro, ausgegangen sind.

(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms)

Dass die Börse nicht wegen einer 1-prozentigen Belastung zusammenbrechen wird, darin sind wir uns doch wohl sicher einig. Das geschieht ja auch nicht bei einer Mehrwertsteuer von 19 Prozent.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Herr Dautzenberg, wollen Sie erwidern?

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Nein! Der Erkenntnisprozess ist nicht eingetreten!)

Dann erteile ich das Wort dem Kollegen Frank Schäffler von der FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Frank Schäffler (FDP):

- (B) Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion Die Linke geht in die völlig falsche Richtung. Er ist aber heute ganz gut platziert; denn auch die eben beschlossene sogenannte Gesundheitsreform geht in die völlig falsche Richtung.

(Zuruf von der CDU/CSU: Jetzt hat er so gut angefangen!)

Der einzig richtige Punkt in Ihrem Antrag ist, dass Sie die Mehrwertsteuererhöhung kritisieren. Aber Ihre Antwort darauf ist eine immer neue Steuererhöhung an anderer Stelle, in diesem Fall sogar die Wiedereinführung einer Steuer, die die Union und die FDP 1990 abgeschafft haben. Wir haben damals übrigens in einem Gesetz die Börsenumsatzsteuer, die Gesellschaftsteuer und die Wechselsteuer abgeschafft. Es ist schön, dass wir uns heute noch einmal an diese Bürokratiebeseitigungsgeetze erinnern.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es geht in der Politik also auch anders, meine Damen und Herren von der Union.

Für eine Fraktion wie Die Linke ist die **Börse** natürlich der Hort des unbändigen Kapitalismus. Daher passt der Antrag zur Wiedereinführung der Börsenumsatzsteuer zu Ihrer Ablehnung der sozialen Marktwirtschaft.

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Wir verteidigen sie hier! Wir sind für ein solidarisches Gesundheitssystem! Wir verteidigen es hier noch gegen diese Mehrheit!)

(C) Tatsächlich ist der Antrag aber eine Schmalspurversion einer von Ihnen geforderten Tobin-Steuer auf Geldtransfers. Schon dieser Vorschlag gehört in die Mottenkiste der Wirtschaftswissenschaften.

Aber dann in Ihrem Antrag Keynes zu zitieren, zeigt mir, wie weltfremd die Linke ist. Dass die Umsetzung der Theorien von Keynes erst zu der gigantischen Staatsverschuldung geführt hat, die wir heute mühsam bedienen müssen,

(Florian Pronold [SPD]: Keynes war ein Liberaler! Hätten Sie das gewusst?)

lassen Sie völlig außer Acht.

(Florian Pronold [SPD]: Gegen liberale Wirtschaftswissenschaften! Ich bin entsetzt!)

Es ist nicht nur in Zeiten der EU-Ratspräsidentschaft wichtig, davon zu lernen, was unsere europäischen Nachbarn machen. Herr Dautzenberg hat es gesagt: Die Schweden haben 1985 eine Börsenumsatzsteuer, wie Sie sie fordern, eingeführt, jedoch schon 1992 wieder abgeschafft. Die Steuereinnahmen waren nämlich viel geringer als erwartet. 165 Millionen Euro pro Jahr wurden erwartet; 9 Millionen Euro pro Jahr waren es tatsächlich im Maximum. Der Finanzplatz wurde trotz geringer Einnahmen jedoch erheblich beschädigt. Der Handel mit Bonds ging bereits eine Woche nach Einführung dieser Steuer um 85 Prozent zurück. Das Handelsvolumen von Futures und Optionen sank sogar um 98 Prozent. Der Handel verlagerte sich in ganz erheblichem Umfang nach London.

(D)

Das Beispiel Schweden zeigt, dass Ihre Einnahmeerwartungen reine Spekulation sind. Sie glauben immer noch, dass möglichst hohe Steuern zu besonders hohen Einnahmen führen. Die enormen Steuererhebungskosten müssten Sie natürlich gegenrechnen. Sie wollen die deutsche Steuerbürokratie und damit die Staatswirtschaft ausweiten. Wir wollen das Gegenteil.

Unser Ziel sollten gleiche Wettbewerbsbedingungen in Europa sein. Der Trend in der EU und auch die Bestrebungen der Kommission gehen aber gerade weg von der Börsenumsatzsteuer. In **Großbritannien**, das Sie als Beispiel anführen, gibt es übrigens eine Reihe von Ausnahmen. Es werden nur Transaktionen in Aktien von Unternehmen herangezogen, die ihren Rechtssitz in Großbritannien haben. Renten und Derivate werden von der dortigen Stempelsteuer gar nicht erfasst. Die Diskussionen in Großbritannien zeigen, dass die Börsenumsatzsteuer inzwischen kritisch gesehen wird. Studien für die London Stock Exchange haben klar nachgewiesen, dass die Steuer die Börsenumsätze senkt und das gesamtwirtschaftliche Wachstum hemmt. Eine Wiedereinführung der Börsenumsatzsteuer wäre also das Schlechteste, was wir unserem Finanzplatz antun könnten.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Leo Dautzenberg [CDU/CSU])

Es würde ferner unsere Bemühungen zur Integration des europäischen Finanzdienstleistungsmarktes unglaubwürdig machen.

Frank Schäffler

- (A) Union und FDP haben die Börsenumsatzsteuer 1990 gemeinsam abgeschafft. Das waren keine schlechten Zeiten für unser Land.

(Florian Pronold [SPD]: Das kam Ihnen jetzt schwer über die Lippen! Beim Lügen wird es schwer, gell?)

Wir haben gemeinsam Steuersenkungs- und Steuervereinfachungspolitik betrieben. Daran sollte die Union, dieses Parlament insgesamt, wieder anknüpfen. Dann gäbe es am Ende dieses schlechten Tages für Deutschland mit dem Einstieg in die sozialistische Einheitskasse doch noch einen kleinen Hoffnungsschimmer.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt die Kollegin Nina Hauer von der SPD-Fraktion.

Nina Hauer (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Dr. Höll, bei einer Sozialdemokratin brauchen Sie nicht für die Idee zu werben, dass große Vermögen ihren Anteil zur Finanzierung gesellschaftlicher Aufgaben leisten. Bei uns brauchen Sie auch nicht für die Idee zu werben, dass Investoren sich ihrer wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verantwortung stellen müssen.

- (B) (Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Leider doch!)

Das Instrument, das Sie vorschlagen, ist aber nicht geeignet, um das zu erreichen, was Sie erreichen wollen.

(Beifall des Abg. Leo Dautzenberg [CDU/CSU] – Frank Spieth [DIE LINKE]: Das ist halt konkret!)

Ihren Vergleich mit der Mehrwertsteuer finde ich regelrecht abenteuerlich. Frau Dr. Höll, wenn Sie ein Paar Socken kaufen,

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Rote Socken! – Gegenruf des Abg. Frank Spieth [DIE LINKE]: Selbstverständlich auch rote Socken! Wir sind nicht blind!)

dann zahlen Sie Mehrwertsteuer. Wenn die Mehrwertsteuer erhöht wird, zahlen Sie mehr Mehrwertsteuer. Wenn Sie aber den Kaufvorgang besteuern – das verbirgt sich hinter der Börsenumsatzsteuer –, dann müssen Sie damit rechnen, dass die Leute sagen: Ich drücke mich um den Kaufvorgang, auf den die Steuer erhoben wird, herum. Ich bekomme, was ich will, und spare beide Steuern. – Die großen Investoren, die auf dem Finanzmarkt mit Millionen arbeiten, werden genau das tun. Sie treffen mit der Börsenumsatzsteuer nur die kleinen Sparer, die ihr erarbeitetes Vermögen oder ihre erwirtschafteten Gewinne, ihre Altersversorgung an der Börse anlegen. Das werden nämlich diejenigen sein, die sich um die Kaufsteuer nicht herumdrücken können.

- (C) Bei den Socken ist es anders als bei den **Finanzprodukten**. Die Socken kaufen Sie, um sie zu besitzen. Ein Finanzprodukt hingegen kaufen Sie, um einen Zins- und Zinseszinsgewinn zu erhalten. Wenn Sie ein Finanzprodukt mit einer durchschnittlichen Rendite von 4 Prozent kaufen, für das ihre Bank inklusive Börsenumsatzsteuer einen Aufschlag von 1,25 Prozent verlangt – Sie müssen dafür schon eine gute Kundin sein; Sie müssen viel Geld angelegt haben –, dann zahlen Sie, wenn Sie das Produkt kaufen, 1,25 Prozent, und wenn Sie das Produkt wieder verkaufen, um den Zinsgewinn zu erhalten, zahlen Sie erneut 1,25 Prozent. Das bedeutet: 2,5 Prozent Kosten bei 4 Prozent Gewinn. Damit schränken Sie die Möglichkeiten derjenigen, die sich für diese Produkte interessieren, ein. Am Ende bleiben 1,5 Prozent übrig.

Auch Ihr Vergleich mit den Steuerfreibeträgen und den Sparerfreibeträgen hilft nicht weiter, weil davon eine Gruppe betroffen ist, die schon einiges angelegt hat, die jedenfalls den Gewinn schon hat. Sie wollen ja überhaupt eine Zugangsbarriere aufbauen. Das hätte zur Folge, dass Leute ihre Gelder für die Altersversorgung oder ihr über Jahre aufgebautes Vermögen nicht am Kapitalmarkt anlegen können. Das finde ich nicht gerecht. Wir wollen, dass die Leute ihr Geld auf dem Kapitalmarkt anlegen. Wir wollen, dass diejenigen, die nur ein kleines Vermögen angespart haben,

(Frank Schäffler [FDP]: Das werden immer mehr!)

dieses Geld sicher anlegen können.

- (D) Sie sagen: Wenn ich einen großen Gewinn machen will, dann muss ich mehr Risiko eingehen. Das ist am Finanzmarkt so. – Das können die millionenschweren Investoren, aber diejenigen, die von dieser Steuer am meisten betroffen wären, können das nicht. Sie müssten dann in Anlagen gehen, die entweder ganz wenig bringen, oder sie gehen woanders hin, zum Beispiel auf Abenteuerurlaub mit Finanzmarktprodukten, die für die Altersversorgung eigentlich nicht geeignet sind.

(Frank Schäffler [FDP]: Das regelt alles der Staat!)

Sie treffen damit auch kleine Unternehmen, also diejenigen, die wir am Finanzmarkt haben wollen, damit sie sich dort Kapital holen können. Sie drängen sie im Endeffekt auf abenteuerliche Finanzierungswege. Mir ist neu, dass Ihnen die Börse weniger lieb ist als die dunklen Finanzierungswege von Private Equity. Aber das wäre das Ergebnis dessen, was Sie hier vorschlagen.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Die stellen sich der Diskussion nicht, Frau Kollegin!)

Ich muss sagen: Sie haben einige große Weltökonominnen in Ihrer Fraktion. Daher bin ich verwundert, dass Sie überhaupt nicht beachten, was Sie am **Kapitalmarkt** anrichten. Denn die Börsenumsatzsteuer ist, theoretisch gesehen, ein prozyklisches Instrument. Sie führt dazu, dass Börsenkurse am Ende volatil werden, das heißt, dass sie stärker nach oben und unten ausschlagen.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Die Engländer haben diese Sorge nicht, die anderen Nationen auch nicht!)

Nina Hauer

- (A) Auch das ist gerade für kleine Anleger ein höheres Risiko, weil sie das nicht ausgleichen können. Sie sorgen dafür, dass Anleger steuergelenkt und nicht mehr renditegelenkt investieren. Es mag Ihnen unmoralisch vorkommen,

(Florian Pronold [SPD]: Unromantisch!)

wenn jemand renditegelenkte Anlage betreibt; unromantisch ist es wahrscheinlich auch.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Warum haben andere Nationen nicht diese Bedenken?)

Aber am Ende würde dies dazu führen, dass sich Kapital verteuert und dass die Falschen unser Geld, das wir den Unternehmen zur Verfügung stellen wollen, bekommen, weil Unternehmer, Investoren und kleine Anleger danach entscheiden, wo sie besser Steuern sparen, und nicht danach, wo ihr Geld am besten aufgehoben ist. Das wäre das genaue Gegenteil eines Finanzmarktes, der dafür sorgt, dass wir mehr Wachstum und am Ende mehr Beschäftigung haben.

Sie sagen, dass die anderen Finanzmärkte das auch machen. Die Mutter aller Finanzmärkte in **Großbritannien** hat eine Börsenumsatzsteuer von 0,5 Prozent auf die Aktien von inländischen Unternehmen. Wenn Sie sich den Finanzplatz London ansehen, dann erkennen Sie, dass seine Stärke vor allen Dingen im Handel mit internationalen Wertpapieren besteht. Diese Steuer führt letztendlich dazu, dass britische Papiere weniger konkurrenzfähig sind. Das ist der Grund, warum beide Parteien in jedem Wahlkampf darüber diskutieren, ob diese Steuer eigentlich Sinn macht.

- (B)

(Frank Schäffler [FDP]: Es gibt drei Parteien! Es gibt auch die Liberalen!)

Das Beispiel Schweden wurde schon genannt. Die Schweden haben 1983 die Umsatzsteuer für die Börse eingeführt. Sie haben Einnahmen in Höhe von 165 Millionen Euro erwartet. Sie haben nur 9 Millionen Euro eingenommen – so viel dazu, dass Ihre Rechnungen der Realität standhalten können –,

(Beifall des Abg. Leo Dautzenberg [CDU/CSU])

weil das Handelsvolumen bei den Bonds um 85 Prozent eingebrochen ist. Das ist kein Anlageprodukt, dem man nachsagen kann, es sei hochspekulativ. 50 Prozent aller Werte, die vorher in Schweden gehandelt wurden, sind dann in London über die Theke gegangen.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: So ist das!)

Das kann nicht Ihr Ernst sein; das würde unseren Finanzmarkt kaputtmachen. Das war auch nicht die Absicht in Schweden. Sie haben die Steuer 1992 abgeschafft.

Andere Staaten, die diese Steuer haben – das sind wenige –, nehmen börsengehandelte Wertpapiere aus, also gerade das, von dem Sie sagen, dass es die vielversprechendsten Einnahmen bringt. Oder diese Staaten gewähren andere Steuervorteile. Dazu sage ich Ihnen als Sozialdemokratin: Das finde ich übertrieben. Es sind das nämlich Steuervorteile, die wir hier in Deutschland nicht haben wollen. In der Europäischen Union gibt es kein

Land, das in den letzten 20 Jahren eine Börsenumsatzsteuer eingeführt hat. Die meisten haben sie abgeschafft. (C)

Wir würden durch Einführung dieser Steuer Kleinanlegern schaden und Investoren ins Dunkle treiben, in die Finanzierung von Unternehmungen, bei denen es nicht um die Börsennotierung und die Öffentlichkeit geht, sondern um den Weg weg von der Öffentlichkeit ins Dunkle. Unser Finanzplatz wäre nicht mehr wettbewerbsfähig.

Sie mögen denken, dass dies bedeutet, dass die mit dem ganz feinen weißen Kragen sich einen neuen Job suchen müssen. Ich lade Sie gerne einmal nach Hessen ein. In meinem Wahlkreis und an den Grenzen meines Wahlkreises zur Stadt Frankfurt verdienen viele Menschen ihr Geld mit dem Finanzmarkt. Sie verdienen es nicht nur, indem sie jeden Tag Millionen umsetzen, von denen ihnen die Hälfte gehört, sondern indem sie bei Finanzmarktunternehmen beschäftigt sind,

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Da sind mehr beschäftigt als in der Immobilienindustrie!)

und zwar in vielen verschiedenen Tätigkeiten mit ganz unterschiedlichen Qualifikationen. Der Finanzmarkt ist zur Jobmaschine geworden, nicht nur bei uns in der Region, in Hessen, sondern auch in anderen Bundesländern. Mit einer solchen Steuer würden wir dafür sorgen, dass die Leute, die dort arbeiten, ihren Arbeitsplatz verlieren werden. Sie stellen Forderungen, überlegen aber nicht, welche Konsequenzen diese für unser Land und für die Menschen, die in diesem Bereich arbeiten, haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU) (D)

Ich hätte gerne gehört, was Ihr Kollege, der ehemalige Ministerpräsident des Saarlandes, zur Börsenumsatzsteuer, die Sie fordern, sagt.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Wie hieß der noch?)

Denn ich habe mit Überraschung festgestellt, dass er bei Abschaffung der Kapitalverkehrsteuer im Bundesrat – wo leider nicht festzustellen ist, wer wie abgestimmt hat – nichts gesagt hat; so wild scheint die Aufregung damals also nicht gewesen zu sein.

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Das ist schon ein paar Tage her!)

Dafür können Sie natürlich nichts. Doch Sie versuchen jetzt, mit Ihrem Antrag eine so alte Idee wiederzubeleben. Zugegeben: Diese Idee hört sich gut an, und es gibt bestimmt viele, die so etwas als gerecht empfinden. Aber wenn man sich näher mit der Sache befasst, muss man feststellen: Das schadet unserem Standort, das schadet den Menschen, die ihr Geld dem Finanzplatz anvertrauen, das schadet denen, die am Finanzplatz arbeiten, und das schadet am Ende unserem Wachstum. Außerdem wollen wir doch, dass die Menschen nicht nur Geld für die Altersvorsorge dem Finanzplatz anvertrauen, sondern dass sie auch in die Unternehmen in Deutschland investieren und sie damit finanzieren.

Vielen Dank.

Nina Hauer

- (A) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt der Kollege Dr. Gerhard Schick von Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Gerhard Schick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Linksfraktion hat wieder einmal einen Dreizeiler vorgelegt. Ich habe nichts gegen Dreizeiler; doch wenn sie schon so kurz sind, dann sollten sie wenigstens gereimt sein.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP)

Es ist zwar nicht so, dass sich Inhalt und Länge von Anträgen immer genau entsprechen. Aber man merkt an den dünnen, kurzen Worten Ihres Antrags schon, dass Sie sich verschiedene Aspekte des Themas noch nicht genau angeschaut haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe den Eindruck, Sie haben das „Statistische Jahrbuch“ genommen, nach großen Summen Ausschau gehalten und dann den Stift fallen lassen, und auf das, wo er gelandet ist, wollen Sie jetzt eine Steuer erheben. So kann man soziale Gerechtigkeit nicht formulieren; da muss man schon früher aufstehen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

- (B) Ein paar Punkte sind schon angesprochen worden. Der erste ist der Vergleich mit Großbritannien. Wollen Sie wirklich das Steuersystem am Finanzplatz London als Vorbild für Deutschland nehmen und die Privilegien für Spitzenverdiener in den Banken eins zu eins auf Deutschland übertragen? – In Hessen ist das übrigens konkret vorgeschlagen worden. – Man kann doch nicht einen Einzelpunkt herausgreifen, aber das Umfeld außen vor lassen!

(Frank Schäffler [FDP]: Reine Ideologie!)

Also: Wollen wir es vergleichen, oder wollen wir es nicht vergleichen? Ich bin jedenfalls nicht dafür, London insgesamt zum Vorbild zu nehmen.

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Das wollen wir auch nicht!)

Wenn Sie allerdings nur diesen einen Aspekt herausgreifen wollen, müssen Sie sich damit auseinandersetzen, wie sich das auf die **Wettbewerbsfähigkeit** auswirkt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der zweite Punkt. Sie behaupten, **Spekulation** werde dadurch eingeschränkt. Wissen Sie, Derivate – der spekulativere Teil der Finanzgeschäfte – sind in London von dieser Steuer ausgenommen. Das Londoner Modell zu übertragen, heißt also nicht, Spekulation zu unterbinden. Wenn Sie aber die spekulativen, die derivativen Finanzinstrumente einbeziehen wollen, müssen Sie sich genau anschauen, was das für den Wettbewerb zwischen den

- Standorten bedeutet. Ihr einfacher Vergleich funktioniert also nicht. (C)

Für unsere Seite, für die Grünen, möchte ich noch das verbraucherpolitische Argument hervorheben. Wenn wir eine reine Börsenumsatzsteuer einführen, dann heißt das, dass wir die Umsätze entweder in die weniger transparente Internalisierung drängen oder in die Over-the-Counter-Geschäfte, also die, die nicht an geregelten Plätzen stattfinden. Das ist das Gegenteil dessen, was wir wollen. Wir wollen, dass die Geschäfte transparent und sichtbar für die Verbraucher stattfinden. Man müsste sich also überlegen, wie eine Besteuerung auszusehen hätte, damit der Handel weiter an den geregelten Finanzplätzen stattfindet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sind verschiedene Punkte, bei denen sichtbar wird, dass Sie das Vorhaben nicht zu Ende gedacht haben und dass der Impetus, etwas für soziale Gerechtigkeit tun zu wollen, nicht zu konkreten und machbaren Vorschlägen führt.

Wenn Sie über Finanztransaktionen sprechen wollen, dann möchte ich Ihnen eine Bitte mit auf den Weg geben: Beachten Sie das bitte bei der nächsten großen Finanztransaktion in Berlin, die Sie mitverantworten werden! Das wird wichtige Auswirkungen auf den Finanzplatz haben.

Ich möchte noch einige Gegenargumente aufgreifen und kommentieren. Frau Hauer, Sie haben gesagt, man müsse den Sozialdemokraten nicht viel über Soziales erzählen. Ich glaube aber, dass man ständig an seinem Ruf arbeiten muss. (D)

(Lachen des Abg. Hartmut Koschyk [CDU/CSU])

Insofern meine ich nicht, dass dieses Argument ausreicht. Ich würde mir vielmehr konkrete Vorschläge wünschen. Die verkorkste Reichensteuer, die Sie mitverantwortet haben, kann nicht der Weisheit letzter Schluss sein, wenn es um eine soziale Steuerpolitik geht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Das Argument der Jobmaschine kann immer herangezogen werden, auch wenn es um die Sockenindustrie geht. Den Hinweis auf die Mehrwertsteuer halte ich als generelles Argument ebenfalls nicht für tragfähig. Bei diesem Thema ist eine andere, spezifische Argumentation notwendig.

Ich möchte noch ein weiteres Argument aufgreifen. Herr Schäffler hat bemerkt, das Vorhaben passe gut zur Gesundheitsreform. Ich habe den Eindruck: Die Große Koalition geht häufig so vor, dass sie erst etwas abschafft und es dann wieder einführt. Vielleicht bietet es sich auch bei der Börsenumsatzsteuer an, diese Richtung einzuschlagen.

Sie haben zuerst die Abschreibungsbedingungen erleichtert; jetzt werden sie wieder eingeschränkt. Sie haben zuerst den Steuerzuschuss zur Krankenversicherung gesenkt; jetzt soll er wieder erhöht werden. Zu diesem

Dr. Gerhard Schick

- (A) Kurs würde es sehr gut passen, die Börsenumsatzsteuer, die Sie seinerzeit abgeschafft haben, wieder einzuführen.

Aber zurück zum Ernst der Lage: Sie haben heute im Zusammenhang mit der Gesundheitsreform Steuererhöhungen angekündigt.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Wer?)

– Der Finanzminister der von Ihnen getragenen Regierung hat Steuererhöhungen angekündigt. – Wenn Sie alle steuerpolitischen Vorschläge – so dünn sie auch sein mögen – ablehnen, dann müssen Sie auch sagen, was Sie konkret vorhaben und an welchen steuerpolitischen Vorschlägen Sie arbeiten.

Das Argument, dass **Finanztransaktionen** in Deutschland keiner wie auch immer gearteten Umsatzsteuer unterliegen und dass es insofern eine Sonderregelung gibt, ist nicht zurückzuweisen. Ich kann deshalb für unsere Fraktion feststellen, dass wir uns mit den Vorschlägen gründlich befassen werden. Sie können sich darauf verlassen: Wenn die Grünen einen Vorschlag zu einer sozial gerechteren Steuerpolitik vorlegen, dann wird er mehr als drei Zeilen umfassen und etwas besser durchdacht sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Florian Pronold [SPD]: Er wird aber nicht sehr sozial sein, wie man die Grünen mittlerweile kennt!)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

- (B) Das Wort hat jetzt der Kollege Georg Fahrenscho von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Georg Fahrenscho (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir vermissen den Weltökonom Oskar Lafontaine in dieser Debatte.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Auch Herr Ernst hat uns schon verlassen. Angesichts der durchschlagenden Argumentation, mit der der Antrag begründet wird, kann die deutsche Öffentlichkeit sehr froh sein, dass Oskar Lafontaine in den Jahren 1998 und 1999 nicht länger als knapp fünf Monate Finanzminister dieses Landes war.

Sie rechnen in Ihrem Antrag zur Wiedereinführung einer Börsenumsatzsteuer mit sagenhaften 38 Milliarden Euro Steuermehreinnahmen. In der Debatte haben Sie diesen Betrag auf immerhin 30 Milliarden Euro reduziert. Die Summe erklärt sich mit einer klassischen Milchmädchenrechnung: Bei einem Börsenumsatz von 3,8 Billionen Euro in Deutschland entspricht 1 Prozent 38 Milliarden Euro. Das ist rechnerisch richtig und klingt auf den ersten Blick auch logisch. Auf den zweiten Blick jedoch stellt sich der Antrag als völliger Unfug heraus,

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

mit dem die Linksfraktion ihren alten Schlager „Wir sind die sozialste Partei, greifen den Großkapitalisten in die Tasche und verteilen das Geld an die armen Leute“ in leicht veränderter Melodie neu aufführen möchte. (C)

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Wir wollen Arbeitsplätze damit schaffen!)

Dabei übersehen Sie leider zwei maßgebliche Punkte. Erstens geht Ihre Rechnung nicht auf. 38 Milliarden Euro bzw. 30 Milliarden Euro Einnahmen sind eine völlige Utopie. Das von Ihnen gerne angeführte Beispiel Großbritannien – immerhin einer der größten Finanzmärkte der Welt – nimmt durch die Stamp Duty im Schnitt 4,6 Milliarden Euro ein.

Sie übersehen zweitens, dass inzwischen nicht mehr nur der klassische Großkapitalist mit Aktien handelt, sondern durchaus auch der sogenannte kleine Mann,

(Florian Pronold [SPD]: Der Hartz-IV-Empfänger, oder wie?)

der damit zum Beispiel seine private Altersversorgung betreibt.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die **Börsenumsatzsteuer** ist ein Relikt aus dem 19. Jahrhundert. Sie ist ursprünglich aus der fiskalischen Belastung von Urkunden des Börsenverkehrs hervorgegangen, für die früher behördlich gestempeltes Papier zu verwenden war. 1881 wurden erstmals Schlussnoten über gewisse Wertpapieranschaffungen mit einer fixen Stempelabgabe belegt. Die Börsenumsatzsteuer, die ihren Ursprung, wie gesagt, im vorvergangenen Jahrhundert hat, wurde nicht zuletzt nach klaren Einlassungen der damaligen unionsgeführten Bundesregierung 1991 durch das Finanzmarktförderungsgesetz abgeschafft. (D)

Die Begründungen für diesen Schritt sind heute noch so aktuell wie damals.

Erstens. Kapitalverkehrsteuern behindern die Kapitalbeschaffung zur Stärkung des Eigenkapitals.

Zweitens. Kapitalverkehrsteuern behindern die Mobilität des Finanzkapitals.

Drittens. Kapitalverkehrsteuern laufen dem Gedanken einer EU-weiten Integration der Märkte völlig zuwider.

Viertens. Kapitalverkehrsteuern stellen einen Wettbewerbsnachteil für den Finanzplatz Deutschland dar.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gemessen an ihrem fiskalischen Nutzen sind ihre Nachteile für Wettbewerb, Wachstum und Arbeitsplätze groß. Ich weiß, jetzt kommt das Argument, dass andere Staaten ebenfalls eine Börsenumsatzsteuer haben und wir mit anderen Staaten im Wettbewerb stehen. Das ist richtig, in elf Ländern der Europäischen Union gibt es eine sogenannte **Transaction Tax**. Ihre Höhe liegt zwischen 0,005 und 1 Prozent. Hierbei ist jedoch zu beachten, dass in einem Großteil der Länder, die die Transaction Tax erheben, ganz wesentliche Ausnahmeregelungen zugrunde liegen.

Georg Fahrenschoen

- (A) So wird in Finnland, Italien, Malta, Polen, Portugal und Slowenien – immerhin in sechs von den elf Staaten – keine Transaction Tax auf an der Börse gehandelte Wertpapiere erhoben, sondern lediglich auf außerbörsliche Geschäfte sowie auf Immobilien und Grundbesitz.

(Frank Schäffler [FDP]: Man muss sich vorher schlaumachen!)

Das ist genau im Gegensatz zu dem, was Sie in Ihrem Antrag verlangen.

In dem immer wieder gern angeführten Großbritannien gilt die Stamp Duty Reverse Tax nur auf inländische Transaktionen. Zudem sind weitere Finanzprodukte wie Renten, Derivate, Exchange Traded Funds und ausländische Aktien ausgenommen.

Nebenbei bemerkt: Die Höhe der Einnahmen aus der Stamp Duty in Großbritannien erklärt sich unter anderem dadurch, dass in Großbritannien auch sehr starke Anlageprodukte wie beispielsweise die Immobilien-AG – Stichwort REITs – gehandelt werden dürfen. Das wollen Sie ja unter allen Umständen verhindern. Wir erwarten eine spannende Debatte.

Festzuhalten ist auch, dass in keinem EU-Mitgliedstaat in den letzten 20 Jahren eine Transaction Tax für Börsengeschäfte eingeführt wurde. Über Schweden wurde bereits gesprochen. Schauen Sie sich die Realität an. Schweden hat 1983 mit 165 Millionen Euro pro Jahr gerechnet, es sind aber durchschnittlich nur 9 Millionen Euro geworden. Schweden hat dieses Projekt schnellstmöglich wieder eingestellt.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das Gegenteil ist richtig. Die meisten Staaten in der Europäischen Union haben die Börsenumsatzsteuer abgeschafft: Spanien 1988, die Niederlande 1990, Dänemark 1999 und Österreich 2000. In anderen nichteuropäischen Finanzplätzen wie zum Beispiel den USA und Japan ist die Börsenumsatzsteuer ebenfalls abgeschafft worden, in den Vereinigten Staaten 1966 und in Japan 1999.

Sie, meine Damen und Herren von der Linksfraktion, sehen: Die Entwicklung hinsichtlich der Börsenumsatzsteuer in den Mitgliedstaaten der **Europäischen Union** zeigt deutlich einen Trend hin zur Abschaffung. Selbst Länder, die die Steuer erheben, haben in den letzten Jahren Anpassungen vorgenommen.

Vor kurzem ist in Großbritannien wieder eine Diskussion darüber entbrannt, ob die Stamp Duty vor dem Hintergrund der aktuellen MiFID-Umsetzung, also der europaweiten Richtlinie zur Regulierung der Finanzmärkte, überhaupt noch gerechtfertigt ist. Denn derzeit ist noch vollkommen unklar, inwieweit die europaweite Umsetzung der Finanzmarkttrichlinie nicht auch generell zu einer Abschaffung der Börsenumsatzsteuer in der EU führen wird; denn sie stellt für ausländische Anleger ein Marktzugangshindernis dar.

Genau solche Hindernisse wollen wir jetzt aber im Zuge der geplanten Finanzmarktintegration abbauen. Sie

- wollen sie mit einer Wiedereinführung der Börsenumsatzsteuer mittelfristig wieder einbauen. (C)

Meine Damen und Herren, das passt dann auch zum politischen Ansatz Ihres Weltökonom: heute so, morgen so und übermorgen wieder ganz anders.

Ich kann Sie nur bitten: Tun Sie uns allen einen Gefallen, bleiben Sie mit solchen Vorschlägen zu Hause, kümmern Sie sich um Haus und Hof, sparen Sie dem deutschen Steuerzahler Geld und uns Zeit und Nerven.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt hat nun der Kollege Jörg-Otto Spiller das Wort.

Jörg-Otto Spiller (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gäbe es die begründete Aussicht – wie uns die PDS Glauben machen will –,

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Linke!)

dass man mit der Wiedereinführung der Börsenumsatzsteuer jährlich **Steuermehrereinnahmen** in der Größenordnung von 30 Milliarden Euro erzielen könnte,

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Da würdet ihr schwach! – Ute Kumpf [SPD]: Das wäre schön!)

- bekämen viele von uns in allen Fraktionen große Augen. Und ich bin ganz sicher, alle Finanzminister, die nach der Abschaffung der Börsenumsatzsteuer diese Erwartung hätten haben dürfen, hätten sofort gesagt: Das machen wir! – Ob sie nun Waigel, Eichel, Steinbrück oder Oskar Lafontaine heißen. (D)

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Ich wollte gerade sagen: Da fehlt noch einer in der Reihenfolge!)

Aber Oskar Lafontaine hat das natürlich nicht gemacht. Der dachte überhaupt nicht daran,

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Zu arbeiten!)

denn das ist ein richtig intelligenter Mann,

(Zuruf von der SPD: Manchmal!)

wenn auch etwas unstet.

(Heiterkeit bei der SPD)

Sie werden das wahrscheinlich wissen, Frau Dr. Höll. Aber es war jedenfalls so: Als Lafontaine in der Verantwortung für die Bundesfinanzen war,

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Hat er die Flucht ergriffen!)

da ist er nie auf die Idee gekommen, die Börsenumsatzsteuer wieder einzuführen. Wir in der Fraktion hätten uns das sehr ruhig angehört, aber Oskar Lafontaine hat natürlich auch die wahrscheinlichen Auswirkungen gegeneinander abgewogen: Wie hätte sich das am Finanz-

Jörg-Otto Spiller

- (A) platz Deutschland, insbesondere auf Frankfurt, ausgewirkt, und wie viel Einnahmen hätte man tatsächlich erzielen oder erwarten können?

Nebenbei bemerkt: Die Börsenumsatzsteuer hat in Deutschland im letzten Jahr ihrer Erhebung umgerechnet ungefähr 400 Millionen Euro gebracht.

(Frank Schäffler [FDP]: D-Mark! Das waren damals noch D-Mark!)

– Ja, D-Mark, aber umgerechnet etwa 400 Millionen Euro. Das ist ein bisschen weniger als 38 Milliarden Euro. Aber Lafontaine ist eben nie auf die Idee gekommen, einen solchen Schritt zu gehen. Als der Bundesrat – es war ja eine Idee von Hessen, die Börsenumsatzsteuer abzuschaffen – darüber beraten hat, hat sich das Saarland auch gar nicht zu Wort gemeldet. Das war denen nicht sonderlich wichtig.

Sie können ihn ja gelegentlich einmal fragen, warum er so spät auf diese Idee gekommen ist. Er weiß aber natürlich auch, dass diese 38 oder auch nur 30 Milliarden Euro eine gänzliche Luftnummer sind. Alle Kollegen – mit Ausnahme von Ihnen –, die vorher gesprochen haben, haben schon darauf hingewiesen, zu welchen Belastungen dies in London, aber auch woanders führen würde und welche **Ausnahmen** es geben würde. Zum Beispiel unterlägen alle deutschen Aktien, die in London gehandelt würden, keiner Besteuerung, und in Luxemburg wäre das genauso. Das war auch der Grund dafür, weshalb damals gesagt worden ist: Das lassen wir lieber, wir schwächen nur unseren Finanzplatz, aber auf Dauer (B) Geld einnehmen, das werden wir nicht.

Also, das müssen Sie einmal mit Ihrem Kollegen Fraktionsvorsitzenden besprechen. Das ist eine Luftnummer.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Deshalb ist er auch nicht da!)

Es schadet eigentlich auch Ihrer Partei, dass Sie solche Dinge fordern, zu denen jeder, der sich damit ernsthaft befasst, sagt: Das hat der Lafontaine nie gewollt. Und wenn der irgendwo wieder in der Verantwortung wäre,

(Frank Schäffler [FDP]: Keine Drohungen! – Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Um Gottes willen!)

würde er solchen Unfug auch gar nicht machen. Aber dazu kommt es ja wahrscheinlich nicht.

Nun zu der Frage, was wir im Bereich der Besteuerung von in diesem Fall nicht Börsenumsätzen, sondern von **Veräußerungsgewinnen** tun werden. Was haben wir gemacht und was werden wir tun? Ich finde, das ist eine sehr viel seriösere Fragestellung. Wir haben in der letzten Legislaturperiode – damals zusammen mit den Grünen – durchgesetzt, dass die Erfassung von Veräußerungsgewinnen innerhalb der sogenannten Spekulationsfrist von einem Jahr bei den Banken korrekt erfolgt und dass jeder Kunde eine Ertragnisaufstellung bekommt, die er zusammen mit seiner Steuererklärung abgeben muss.

Wir werden darüber hinaus – das haben wir in der Großen Koalition vereinbart – mit der Einführung einer **Abgeltungsteuer** auf Kapitalerträge, aber auch auf Veräußerungsgewinne die Spekulationsfrist abschaffen. Das ist nicht selbstverständlich. Darüber haben wir debattiert. Ich weiß, dass das insbesondere den Kollegen von der Union nicht leichtfiel. Aber ich finde, dieser Weg ist sehr viel vernünftiger und gerechter. (C)

Meine Damen und Herren von der Linksfraktion, Ihr Antrag liefe darauf hinaus, dass beispielsweise ein Rentner, der sich von Bundesobligationen im Wert von 2 000 Euro trennt, weil er größere Anschaffungen vornehmen will, Börsenumsatzsteuer zahlen muss. Wenn sich jemand aus Enttäuschung über die Kursentwicklung von seinen Telekom-Aktien trennt, zahlt er nach Ihrem Vorschlag ebenfalls Börsenumsatzsteuer. Wir wollen dagegen Veräußerungsgewinne fair besteuern. Das halten wir für vernünftig.

Im Übrigen wünsche ich mir, dass Sie, wenn Sie Anträge einbringen, einmal darüber nachdenken, ob die Autoren, deren Namen oben auf dem Antrag stehen, überhaupt dahinterstehen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 16/4029 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung (D) so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 29 sowie Zusatzpunkt 12 auf:

29 Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Fünfter Bericht zur Lage der älteren Generation in der Bundesrepublik Deutschland

Potenziale des Alters in Wirtschaft und Gesellschaft – Der Beitrag älterer Menschen zum Zusammenhalt der Generationen

und

Stellungnahme der Bundesregierung

– Drucksache 16/2190 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
 Ausschuss für Wirtschaft und Technologie
 Ausschuss für Arbeit und Soziales
 Ausschuss für Gesundheit
 Ausschuss für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung
 Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
 Ausschuss für Tourismus
 Ausschuss für Kultur und Medien

ZP 12 Beratung des Antrags der Abgeordneten Britta Haßelmann, Grietje Bettin, Ekin Deligöz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms

(A) **Das neue Bild vom Alter – Vielfalt und Potenziale anerkennen**

– Drucksache 16/4163 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Zu dem Bericht zur Lage der älteren Generation liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion der FDP vor.

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine Stunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Rednerin das Wort der Bundesministerin Dr. Ursula von der Leyen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Ursula von der Leyen, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die zentrale Aussage des fünften Altenberichts ist: Ältere Menschen verfügen über **Potenziale**, die wir als Gesellschaft noch längst nicht ausgeschöpft haben. Wir werden in Zukunft viel mehr ältere Menschen unter uns haben. Laut Statistik wird es in 40 Jahren etwa doppelt so viele 60-Jährige wie Neugeborene geben. Aber es gab noch nie eine ältere Generation – das ist das Entscheidende –, die so gut ausgebildet und so gesund war wie die Älteren heute. Die **Lebenserwartung** eines heute geborenen Mädchens liegt bei rund 81 Jahren und die eines kleinen Jungen bei über 75 Jahren. Das sind nicht nur zusätzliche Jahre, sondern gewonnene Jahre, wenn es uns gelingt, sie aktiv zu nutzen. Entscheidend ist: Wer heute zum Beispiel 60 Jahre ist, der ist biologisch gesehen fünf oder sechs Jahre jünger, als es ein 60-Jähriger vor 30 Jahren war. Das heißt, diese Jahre können tatsächlich als gewonnene Jahre für diese Generation angesehen werden.

Natürlich können wir die demografische Entwicklung nicht wediskutieren. Das möchten wir auch nicht. Aber – auch das halte ich für wichtig – wenn wir heute über Szenarien im Jahr 2030 oder 2050 sprechen, dann haben wir heute auch die Zeit und die Pflicht, die Weichen dafür zu stellen,

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

damit wir keine vergreisende Gesellschaft werden, sondern – ein schöner Begriff – eine **Gesellschaft des langen Lebens**.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das sind die Potenziale des Alters, von denen der fünfte Altenbericht spricht.

Der Altenbericht betont auch – das halte ich für besonders wichtig –, dass die Potenziale des Alters Potenziale für die ganze Gesellschaft sind, also nicht nur für diese Altersgruppe. Wir müssen ein neues Bild des Al-

ters zeichnen. Es gibt eine schöne Geschichte von Paul Balthes, dem Altersforscher, der sagte: Wissen Sie, es ist, wie wenn man zu einem Klassentreffen geladen hat und diejenigen kommen, die vor 60 Jahren Abitur gemacht haben. Man denkt, die einen hätten ihre Kinder mitgebracht und die anderen ihre Eltern. – Mit anderen Worten: Es kommt darauf an, wie wir uns in der Zeit vor dem Alter verhalten.

Wir werden anders arbeiten, und wir werden länger arbeiten. Wenn wir uns überlegen, dass heute nur 4 Prozent der **Weiterbildungsmaßnahmen** von über 45-Jährigen wahrgenommen werden, dann müssen wir zu dem Schluss kommen, dass das nicht richtig sein kann. Das müssen mehr werden. Genau in diesem Alter zeigt sich nämlich, ob wir es mit dem Begriff des **lebenslangen Lernens** ernst meinen. Wenn heute nur 45 Prozent der 55- bis 65-Jährigen in Deutschland arbeiten, dann lassen wir Potenziale des Alters brachliegen.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Jawohl!)

Wenn wir sehen, dass in Schweden rund 70 Prozent und in Dänemark rund 60 Prozent dieser Altersgruppe erwerbstätig sind, dann muss das für uns ein Ansporn sein. Dass es geht, zeigt das Beispiel Finnland. Dort stieg die Erwerbsquote der 55- bis 65-Jährigen von 1997 bis 2005 um jährlich annähernd 2 Prozentpunkte, nämlich von 37 Prozent auf 53 Prozent. Mit anderen Worten: Es geht; wir können besser werden, und wir müssen besser werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Alter sind Innovationen und Fortschritt möglich. Es gibt eine schöne Antwort von dem Cellospieler Pablo Casals, der gefragt wurde, warum er als 93-Jähriger immer noch täglich stundenlang Cello übe: Weil ich das Gefühl habe, immer noch besser zu werden. – Diese Einstellung wünsche ich mir.

Das neue Bild des Alters betrifft auch die Frage, ob wir eigentlich angemessen auf die **Bedürfnisse** der Älteren eingehen. In der Europäischen Union ist der schöne Begriff der **Silver Economy** geprägt worden, der silberne Markt. Schon heute bestreiten die über 60-Jährigen ein Drittel des privaten Konsums in Deutschland. Das sind allein 316 Milliarden Euro. Wenn wir uns die Haushalte der 75-Jährigen und Älteren in Deutschland anschauen, dann stellen wir fest, dass diese Gruppe in den letzten zehn Jahren ihren Gesamtkonsum von 40 Milliarden Euro auf 80 Milliarden Euro erhöht hat. Da ist ein ganzes Segment von Produkten und Dienstleistungen, das wir besser ausschöpfen können. Wir sollten uns sputen, dies zu tun, ehe andere Länder erkennen, welches Potenzial in diesem silbernen Marktsegment liegt.

Schließlich wird es in einer Gesellschaft des langen Lebens zwei Währungen geben: nicht nur die des Euro, sondern auch die der sozialen und zwischenmenschlichen Beziehungen. Angesichts der Tatsache, dass sich in den nächsten 40 Jahren die Anzahl der über 80-Jährigen verdreifachen wird und viele davon kinderlos sein wer-

Bundesministerin Dr. Ursula von der Leyen

- (A) den, müssen wir heute über **soziale Netze** nachdenken. In der Pflege gilt auch das, was für Kinder gilt. Eine moderne Gesellschaft mit einem menschlichen Gesicht muss Zeit für gute Arbeit, aber auch Zeit für Fürsorge gleichmäßig auf alle verteilen. Das heißt, die Pflege der älteren Generation wird nicht allein auf den Schultern der Töchter bleiben können. Söhne werden sich Zeit für Pflege nehmen, und junge Alte werden sich verstärkt um hochbetagte Alte kümmern.

Wir werden ein neues Dreieck der Pflege zwischen Familie, Ehrenamtlichen und Fachkräften bilden müssen. Deshalb haben wir heute bei der Verabschiedung der Gesundheitsreform – das begrüße ich gerade als Seniorinnenministerin – bewusst mehr Leistungen für Palliativmedizin, für Schmerztherapie und für Hospize beschlossen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Der Gedanke des **zivilgesellschaftlichen Einsatzes der älteren Generation** liegt den generationenübergreifenden Freiwilligendiensten zugrunde, die nach dem Prinzip des freiwilligen sozialen und ökologischen Jahres gestrickt sind. Das ist ursprünglich ein Angebot für junge Menschen, das auf die ältere Generation übertragen wird. Wir dürfen nicht mehr erwarten, dass man sich nach dem Arbeitsleben in das Privatleben zurückzieht; vielmehr sollte man sich dann in eine andere aktive Phase aufmachen. Ich denke zum Beispiel an ehrenamtlichen Einsatz.

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Sehr gut!)

- (B) Im Altenbericht ist von Netzwerken die Rede, und gemeint sind damit die Familien, in denen ältere Angehörige nicht nur gepflegt werden, sondern vorher selbst vielerlei Unterstützung erfahren und leisten. Gemeint sind aber auch neue Netzwerke: in der Nachbarschaft, im Freundeskreis oder in der Kommune. Unsere Aufgabe ist es heute, die Strukturen dafür zu schaffen, zum Beispiel durch die Bildung von Mehrgenerationenhäusern. Der fünfte Altenbericht macht deutlich: Das Alter hat Potenzial. Unsere Aufgabe ist es, dieses Potenzial zu entwickeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt die Kollegin Sibylle Laurischk von der FDP-Fraktion.

Sibylle Laurischk (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die demografische Entwicklung ist die zentrale politische Herausforderung der nächsten Jahrzehnte, weil sie in sämtliche Lebensbereiche der Bürger eingreift. Weder lässt sich diese Entwicklung verhindern noch wesentlich abschwächen.

Die FDP begrüßt es außerordentlich, dass die Bundesregierung sich nach langem Zögern mit dem seit August 2005 vorliegenden Bericht befasst hat. Wir begrüßen es noch mehr, dass sich der Deutsche Bundestag nun endlich

auch mit dem fünften Altenbericht beschäftigt. Leider wird es zur Gewohnheit, dass die Altenberichte erst jahrelang anstauben, bevor sie diskutiert werden, was weder dem Inhalt der Berichte noch der Bedeutung des Themas gerecht wird. (C)

Schwerpunkt des Berichts sind die speziellen Herausforderungen, mit denen sich die alternde Gesellschaft befassen muss. Wir diskutieren bereits die Auswirkungen, Stichwort „Rente mit 67“. Es ist aber zu kurz gegriffen, wenn die Regierung auf der einen Seite Einschnitte in die sozialen Sicherungssysteme mit dem demografischen Wandel begründet,

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Jörn Wunderlich [DIE LINKE])

auf der anderen Seite Denkansätze im fünften Altenbericht, die Perspektiven für die Gestaltung des demografischen Wandels bieten, nicht diskutiert.

Lassen Sie es mich ganz deutlich sagen: Es ist unglaublich, wenn Arbeitgeber und Wirtschaftsverbände den **Renteneintritt mit 67** begrüßen und es gleichzeitig in den Managementetagen eine generalistische Vorgehensweise gibt, Ältere noch nicht einmal zu Vorstellungsgesprächen einzuladen.

(Beifall des Abg. Ernst Burgbacher [FDP] sowie des Abg. Jörn Wunderlich [DIE LINKE])

Die Anerkennung und Akzeptanz des **Leistungsvmögens** der älteren Generation ist eine gemeinsame Aufgabe von Politik, Medien, Verbänden, und sie ist insbesondere eine Aufgabe jedes einzelnen Bürgers. Wir alle sind gefordert, uns auf ein höheres Lebensalter, als es frühere Generationen erwarten konnten, einzustellen. (D)

Das Schlüsselwort für unsere Zukunft ist meiner Ansicht nach **lebenslange Bildung**. Wir können nicht erst mit Erreichen des 50. Lebensjahres anfangen, darüber nachzudenken, wie es weitergehen könnte. Schon in sehr jungen Jahren muss die Erziehung zur körperlichen Leistungsfähigkeit und gesunden Lebensführung eine Selbstverständlichkeit werden. Der Sportunterricht als Spargeld der Bildungspolitik muss einen neuen Stellenwert bekommen. Körperliche Betätigung von Jugend an führt zu körperlicher Leistungsfähigkeit auch im höheren und hohen Alter.

Aber auch das lebenslange Lernen als Selbstverständlichkeit in einer lebendigen Gesellschaft muss unser Ziel sein. Hier leisten beispielsweise die Volkshochschulen Hervorragendes. Aber auch die Tatsache, dass immer mehr Rentner studieren, zeigt, dass Bildung ein Anspruch des Alters sein kann.

Eine besondere Bedeutung kommt hier dem **bürger-schaftlichen Engagement** zu, das geradezu ein Lebensmodell für die ältere Generation sein wird. Es ist gerade dann sinnvoll, wenn es den Kontakt zu jüngeren Generationen herstellt. An dieser Stelle wird auch das Konzept von Mehrgenerationenhäusern ansetzen, die ja gerade den Zweck haben, eine Begegnungsstätte für Alt und Jung zu sein und beispielsweise Bildungsaktivitäten zu vernetzen.

Sibylle Laurischk

- (A) Das von der Kommission geforderte neue Leitbild des **produktiven Alterns** umzusetzen, ist dringend nötig. Erst wenn das Altersbild in den Köpfen wieder der Realität entspricht, wird es möglich sein, den demografischen Wandel positiv zu gestalten. Besonders die Medien müssen sich mit mehr Fingerspitzengefühl dem demografischen Wandel nähern. Schreckensszenarien, es käme zu einem „Aufstand der Alten“ oder zu einem „Generationskrieg“, sind nach meinem Dafürhalten absurd.

(Beifall der Abg. Angelika Graf [Rosenheim]
[SPD])

Wichtig ist die Erkenntnis, dass der demografische Wandel Veränderungen mit sich bringen wird, von denen alle Bereiche der Gesellschaft betroffen sind und denen wir uns stellen müssen. Der FDP kommt es nicht nur darauf an, Risiken und Gefahren einer Überalterung zu erkennen, sondern auch darauf, die Potenziale des Alters zu benennen und Visionen für die spätere Lebenszeit zu entwickeln. Hierzu gehören sowohl im Dienstleistungs- als auch im Konsumbereich neue Angebote, die auf die spezifischen Bedürfnisse einer älteren Generation ausgerichtet sind und neue wirtschaftliche Perspektiven eröffnen. Wenn wir im demografischen Wandel bestehen wollen, müssen wir akzeptieren, dass Kompetenz, Kreativität und Innovationskraft auch jenseits der Lebensmitte vorhanden sind

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU und der SPD)

und dass Lernfähigkeit und persönliche Weiterentwicklung nicht mit 50 enden.

- (B) (Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und der
SPD)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt die Kollegin Angelika Graf von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Angelika Graf (Rosenheim) (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die rot-grüne Bundesregierung hat den fünften Altenbericht in der letzten Legislaturperiode richtigerweise unter das Motto „Potenziale des Alters in Wirtschaft und Gesellschaft“ gestellt. Dies eröffnet endlich eine neue, eine positive Perspektive auf das Alter. Der Bericht gibt uns wegweisende Handlungsempfehlungen und bietet damit eine gute Grundlage, den demografischen Wandel aktiv anzugehen und die Gesellschaft für neue Altersbilder – weg von der Gebrechlichkeit, hin zum vollen Leben – zu sensibilisieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der
CDU/CSU)

Vieles in diesem Altenbericht war und ist neu – auch die **Informationspolitik** im Vorfeld. Unsere ehemalige Ministerin Renate Schmidt hat erstmals dafür gesorgt, dass nicht nur die Fachöffentlichkeit, sondern alle interessierten Seniorinnen und Senioren schon frühzeitig über die Themenfelder informiert wurden und mitdiskutieren

- konnten. Der Bericht hat dadurch bereits im Vorfeld ein Vielfaches der Aufmerksamkeit erfahren, die bisherige, nicht minder wichtige und gute Berichte hatten. (C)

Als Landesvorsitzende der bayerischen SPD-Seniorenarbeitsgemeinschaft 60 plus bin ich mir dessen sehr bewusst, dass das finanzielle Auskommen der Senioren ebenso wie ihre soziale Absicherung und die Gesundheitsversorgung von zentraler Bedeutung sind. Dennoch bin ich der festen Überzeugung, dass es dem Thema nicht zuträglich ist, die Diskussion der Situation Älterer zum Beispiel auf das Renteneinstiegsalter zu reduzieren. Denn der Bericht zeigt, dass es hierzu sehr unterschiedliche Stellungnahmen gibt.

Der fünfte Altenbericht macht deutlich, dass die Integration Älterer in den **Arbeitsmarkt** eine logische Konsequenz des demografischen Wandels ist und bisher sträflich vernachlässigt wurde.

(Beifall bei der SPD)

Dabei ist – wie das Grünbuch der EU zum demografischen Wandel zeigt – die Alterung der Gesellschaft ein Thema in ganz Europa. Ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind unverzichtbar für die Gestaltung einer humanen Arbeitswelt, aber auch für wirtschaftlichen Erfolg.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Leider beschäftigen aber zurzeit 41 Prozent der Betriebe keine Menschen mehr, die älter als 50 Jahre sind. Sie tun das, weil es sich für sie über Jahre hinweg gelohnt hat, ältere Mitarbeiter frühzeitig in die Rente oder in die Arbeitslosigkeit zu schicken. (D)

(Ina Lenke [FDP]: Aber daran sind Sie doch
selbst schuld! Frühverrentung!)

– Diese Praxis, liebe Frau Lenke, hat in einer schwarz-gelben Koalition ihren Ursprung und ist nicht zukunftstauglich.

Mit der Forderung in Ihrem Entschließungsantrag – auch das betrifft Sie, Frau Lenke –, den Kündigungsschutz für Ältere zu reduzieren, setzen Sie sich, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von der FDP, über eine gegenteilig lautende Handlungsempfehlung des fünften Altenberichts hinweg. Zudem kann ich Ihnen bei der Behauptung, dass ein Schutz eine Benachteiligung sei, schon rein logisch nicht folgen.

Bildung ist übrigens die Schlüsselkategorie, auch im hohen Lebensalter.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU)

„Was hat den größten Einfluss auf Gesundheit?“, fragte uns Herr Professor Kruse, der Vorsitzende der Altenberichts-kommission, im Ausschuss. „Bildung“ war die Antwort. Im fünften Altenbericht wird eindrucksvoll aufgezeigt – Stichwort: lebenslanges Lernen –, dass Investitionen seitens der Betriebe in die Weiterbildung auch älterer Menschen in höchstem Maße effektiv sind. Durch die gezielte Weiterbildung älterer Arbeitnehmer wird die Zahl der Frühverrentungen gesenkt, eine bessere Ruhe-

Angelika Graf (Rosenheim)

- (A) standsfähigkeit bewirkt und der ökonomische Output erhöht.

Der fünfte Altenbericht macht deutlich: Die Investitionen kommen dreifach zurück. Ich begrüße deshalb außerordentlich, dass der Bundesminister für Arbeit, Franz Müntefering, diese Bevölkerungsgruppe mit der Initiative „50 plus“ und weiteren Beschäftigungsprogrammen verstärkt auf die Agenda des Ministeriums setzt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zudem wurden im fünften Altenbericht zum ersten Mal bislang eher **vernachlässigte Bevölkerungsgruppen** ins Auge genommen. Neben älteren Homosexuellen, die sich vielfach aufgrund ihrer Verfolgungsgeschichte und der Tatsache, dass sie selten Kinder haben, in einer speziellen Lebenslage befinden, sind in diesem Altenbericht erstmals auch ältere Migrantinnen und Migranten berücksichtigt worden. Beide Bevölkerungsgruppen geben der sogenannten Bevölkerungsmehrheit interessante Hinweise auf das eigene Altern. Kinderlose ältere Menschen wissen um die Bedeutung, auch das nichtfamiliäre soziale Netzwerk über die Lebensspanne hinweg zu pflegen. Die Perspektive älterer Migrantinnen und Migranten ist für eine realistische Altenhilfe- und Zuwanderungspolitik wertvoll.

- (B) Dadurch, dass in den Berichtsauftrag zum ersten Mal das **Altwerden in der Fremde** aufgenommen wurde, haben wir für unsere politische Arbeit sehr wichtige Erkenntnisse darüber gewonnen, dass unsere ausländischen Mitbürger zum Teil unter schwierigeren oder zumindest spezifischen Bedingungen altern, die dringend noch weiter erforscht werden müssen.

Der fünfte Altenbericht ist ein Sprachrohr von bislang ungehörten älteren Menschen. Er macht deutlich, dass Seniorinnen und Senioren nicht nur einfach Alte sind, die angeblich überdurchschnittlich reich oder unterdurchschnittlich gesund sind. Er ruft uns auf, zu differenzieren: bei der Einkommenslage, beim ehrenamtlichen Engagement, bei der Wirtschaftskraft und beim Renteneintrittsalter.

Das Alter und das Altern sind individuell und haben viele Gesichter. Für ein individuelles Altern müssen wir auf allen Gebieten der Seniorenpolitik wie auf allen anderen betroffenen Politikfeldern die entsprechenden Rahmenbedingungen schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Für mich heißt dies auch, den älteren Menschen vielfache und vielleicht bislang noch nicht bedachte Möglichkeiten der Teilhabe zu ermöglichen. Neues soziales Engagement, neue Teilzeitarbeitstätigkeiten und neue Bildungsmaßnahmen müssen geschaffen werden, um die Potenziale der Älteren heben zu können. **Lebenslanges Lernen** ist eines der wichtigen Stichworte, das aber noch mit Fleisch gefüllt werden muss.

Das verstärkte Nutzen der Chancen und Potenziale erfordert allerdings eine gezielte Zusammenarbeit der Älteren mit allen ihnen nützlichen Akteuren. Ich fordere deshalb insbesondere die ältere Generation auf, sich

stärker in das öffentliche Geschehen einzubringen. Die Entwicklung seniorengerechter Produkte, die Etablierung der Seniorenwirtschaft und andere Potenziale des Alters gelingen, wie im fünften Altenbericht beschrieben wird, nicht ohne die gezielte Thematisierung durch die ältere Generation. Wie sagte Marcus Tullius Cicero im Jahre 73 vor Christi Geburt – ich zitiere selten, aber dieser Satz ist wirklich schön –:

Nicht das Alter ist das Problem, sondern unsere Einstellung dazu.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Sehr gut! Cicero hat recht!)

– Cicero hat immer recht.

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt der Kollege Jörn Wunderlich von der Fraktion Die Linke.

Jörn Wunderlich (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die wachsende Zahl der älteren Menschen und die veränderten Vorstellungen vom Alter, die sich von Versorgung und Pflege bis hin zu Selbstbestimmung und Eigeninitiative wandeln, bedürfen neuer Bilder vom Alter und ein Umdenken in der Politik. Nicht die ältere Generation hat ein Problem mit dieser Gesellschaft und der Politik. Nein, Ihre Politik – wir reden heute über den Bericht der Bundesregierung – hat ein Problem im Umgang mit einer stark wachsenden, sehr selbstbewussten und aktiven älteren Generation. (D)

Allein die Vielfalt der Namen für diese Generation ist ein Beleg dafür, wie hilflos Politik und Wirtschaft letztlich sind. Sie heißen Golden Oldies oder Generation Gold, Silver Consumer, Best Ager, Master Consumer, Woopies – Abkürzung für Well-off older People – oder gar Selpies, die Second Life People. Das ist eine tolle Kreativität, die jedoch ein ganz abruptes Ende findet, wenn es in der Politik um konkrete Alternativen für diese älteren Menschen gehen soll.

Frau von der Leyen, Sie haben hier von Haushaltszahlen in Milliardenhöhe gesprochen. Nun frage ich Sie: Wie viel Unverfrorenheit muss man als Sozialdemokrat und als Christlich-Sozialer, die sich, wie ich gestern gehört habe, angeblich auf ihre Werte beziehen, eigentlich besitzen, um, wie es seit geraumer Zeit geschieht, den jüngeren und den älteren Menschen in diesem Lande ein schlechtes Gewissen einzureden, indem man sie für eine verfehlte Sozial- und Arbeitsmarktpolitik verantwortlich zeichnen will?

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Wer tut denn das?)

Vor gut drei Stunden – das Wort schwebt in der Marienkirche noch in der Luft – hat Bischof Huber gesagt:

Gemeinwesen und Gemeinwohl sind uns Christen als Auftrag mit auf den Weg gegeben.

Darüber sollten Sie einmal nachdenken.

Jörn Wunderlich

- (A) (Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Wir haben 700 000 Arbeitsplätze geschaffen!)

– Ich weiß, Herr Singhammer, Bischof Huber ist ein Protestant. Sie als Katholik halten nicht so viel davon.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Was sagen Sie zu 700 000 Arbeitsplätzen in einem Jahr?)

Sie tolerieren Horrorszenarien, schüren Angst mit Blick auf das Leben in der Zukunft und wollen bei über 4 Millionen Arbeitslosen – von der Zahl der verdeckten Arbeitslosigkeit ganz zu schweigen – glauben machen, dass mit der **Erhöhung des Renteneintrittsalters** auf 67 Jahre viele Probleme gelöst werden, obwohl das völlig an der Realität vorbeigeht. Welch ein Zynismus!

(Beifall bei der LINKEN)

Eiskalt kehren Sie unter den Teppich, was Sie von Ihren ehemals gemachten Wahlversprechungen einhalten, dass Sie von diesen meilenweit entfernt sind. Sie schämen sich auch nicht, einzugestehen, dass Ihnen die Courage fehlt, politischen Willen für wirkliche Reformen im Interesse der Menschen aufzubringen. Aus Ihrem Munde kommend werden Begriffe wie „Demokratie“ und „Solidarität der Generationen“ zur Farce.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Das ist doch eine Frechheit!)

– Das ist die Realität. – Sie haben keine Beziehung mehr zur wahren Demokratie. Sie handeln als Volksvertreter eigenverantwortlich im Sinne des Wortes „eigen“ und ohne Eingriffsmöglichkeiten durch das Volk.

- (B) Sie alleine, meine Damen und Herren der Koalition und der Regierung, tragen die politische Verantwortung für den von Ihnen produzierten Zeitgeist. Das Resultat werden Sie irgendwann bekommen, wenn die 70 Prozent, die Sie gewählt haben, merken, dass sie zu über 92 Prozent belogen wurden und werden.

(Christel Humme [SPD]: Die Zukunft gehört nicht Ihnen!)

Sie schüren mit Ihrer Politik offensichtlich und bewusst – das hat die heutige Debatte über die Gesundheitsreform auch gezeigt – Angst, Sorge, Unsicherheit und Verzweiflung.

(Angelika Graf [Rosenheim] [SPD]: Kommen Sie einmal zum Bericht!)

Menschen, vor allem Kinder und Ältere, brauchen für eine gesunde Entwicklung Sicherheit und Geborgenheit. Wenn sie Sicherheit und Geborgenheit haben, dann erfüllen sich junge Familien auch Kinderwünsche. Ohne mit der Wimper zu zucken, setzen Sie allerdings, der Tradition folgend, Ihre unsoziale Politik und eine bereits gescheiterte Rentenpolitik fort.

Der Perversitäten nicht genug: Heute Morgen haben Sie mit Ihrer Gesundheitspolitik noch einen draufgesetzt. Sie missbrauchen und instrumentalisieren die Sozial-, Gesundheits- und Arbeitsmarktpolitik für eine Politik gegen die Menschen, weil Sie einzig und allein der Logik der Finanzmärkte folgen. Es ist Ihnen auch nicht zu schade, die vorhandenen **Sicherungssysteme** wissentlich

aufzuweichen, indem Sie sich nach und nach von der öffentlichen Daseinsvorsorge verabschieden und an das bürgerschaftliche Engagement sowie an die Eigeninitiative der Einzelnen, insbesondere der Älteren, appellieren. (C)

Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass Sie eine Politik verfechten, die vor allem wirtschaftspolitisch und interessengeleitet ist und zum Nutzen des globalen Wettbewerbs allein die private Vorsorge als Alternative anbietet.

(Christel Humme [SPD]: Herr Wunderlich, wir debattieren über den fünften Altenbericht! Wo bleibt das? – Angelika Graf [Rosenheim] [SPD]: Sie sollten zum Thema kommen!)

Wir lehnen eine solche Entsolidarisierung in der Gesellschaft genauso ab wie eine Dramatisierung der **demografischen Entwicklung** und eine Stigmatisierung des Alters als Katastrophenfall.

(Angelika Graf [Rosenheim] [SPD]: Machen wir das?)

Ich zitiere einmal den Präsidenten des Hamburgischen Weltwirtschaftsinstituts und Professor für Volkswirtschaft an der Uni Hamburg, der im „Rheinischen Merkur“ gesagt hat:

Es ist lebensverachtend, die demografische Alterung als gesellschaftliches Problem zu bezeichnen.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Das ist das SED-Grundsatzprogramm!)

Es macht schon Mühe, politische Ansätze und Alternativen zu entwickeln, durch die die Erfahrungen, Kompetenzen und Ansprüche auch und besonders der älteren Generation eingebunden werden. Deshalb ist es für mich umso verwerflicher, dass die Bundesregierung die Vorschläge der Altenberichtscommission in großen Teilen ignoriert. Das ist ein weiteres Beispiel dafür, wie Sie sich als Koalition und Regierung immer mehr von dem außerparlamentarischen Sachverstand und der Meinung aus dem Volk entfernen. (D)

Für meine Fraktion kann ich mit Blick auf den fünften Altenbericht nur fordern: Eine vorausschauende Seniorenpolitik braucht ein realistisches Altenbild. Das Altenbild der Linkspartei ist davon bestimmt, dass heute Menschen nach ihrem Ausscheiden aus dem Arbeitsleben länger als früher aktiv und gesund sind. Trotz möglicher Einschränkungen bleibt eine höhere Lebenserwartung ein großer zivilisatorischer Wert; sie ist erstrebenswert.

(Markus Grübel [CDU/CSU]: Wo ist da der Widerspruch?)

Alter ist für uns ein Lebensabschnitt mit eigenen Ansprüchen und Bedürfnissen, der nicht auf Begriffe wie Rente, Pflege oder Kosten reduziert werden darf und an dessen Mitgestaltung Seniorinnen und Senioren aktiv teilhaben sollen.

(Markus Grübel [CDU/CSU]: Die Ministerin hat die ganze Zeit vom Potenzial des Alters geredet!)

Jörn Wunderlich

- (A) **Selbstbestimmtes Altern** in Würde ist ein unveräußerliches Menschenrecht. Schutz der Menschenwürde, Recht auf Selbstbestimmung, Verbot der Altersdiskriminierung – diese Prämissen sind längst festgeschrieben:

(Hartwig Fischer [Göttingen] [CDU/CSU]: Das ist eine Debatte und keine Vorlesung!)

im Grundgesetz, in verbindlichen Richtlinien der Europäischen Union und in zahlreichen Erklärungen nationaler und weltweit agierender Seniorenverbände. Es erfüllt mich deshalb mit Sorge, dass die Bundesregierung fortfährt, durch ihre unsoziale Politik die Grundlagen dafür zu untergraben und die Altersarmut zu einer ernst zu nehmenden Gefahr für die Zukunft zu machen. Aber irgendwann – da bin ich mir sicher – wird auch hier die Realität Sie einholen.

Da Frau Graf schon so schön zitiert hat, spare ich mir das heute.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt die Kollegin Britta Haßelmann vom Bündnis 90/Die Grünen.

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, Herr Staatssekretär Thönnes – auch Ihr Ministerium ist ja berührt, wenn wir über das Thema „ältere Menschen“ und über die Potenziale der Menschen im Alter reden –, ich beginne mit dem, was uns sicherlich eint. Aus meiner Sicht ist es höchste Zeit, sich mit der Vielfalt des Alters zu beschäftigen und sich gerade mit den Potenzialen und den Chancen des Alters auseinanderzusetzen. Die jüngsten Medienberichterstattungen haben gezeigt, dass wir hier alle gefordert sind, die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen und auch die anderen Fraktionen im Hause.

Es ist jetzt anderthalb Jahre her, dass der Altenbericht fertiggestellt und der Bundesregierung übergeben wurde. Frau Ministerin und Herr Staatssekretär, ich frage Sie: Warum hat es eigentlich so lange Zeit gedauert, bis Sie dem Parlament und den entsprechenden Ausschüssen die Ergebnisse des fünften Altenberichts vorgelegt haben? Fehlt Ihnen der Mut für eine konsequente Umsetzung der Erkenntnisse, die im Altenbericht von allen Expertinnen und Experten eindeutig formuliert worden sind, oder wissen Sie nicht, wie Sie die notwendigen Veränderungen in Politik und Gesellschaft bewirken sollen?

Gerade vor dem Hintergrund so mancher öffentlichen Diskussion und Medienberichterstattung, die ein Bild vom Alter zeigen, das von Düsterteit, Krankheit und Einsamkeit geprägt ist, ist es umso wichtiger, dass wir als Deutscher Bundestag – damit auch die die Bundesregierung tragenden Fraktionen – diesem Bild endlich etwas entgegensetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es muss uns doch zu denken geben, dass nach Umfragen und Studien gerade die Menschen hier bei uns in Deutschland diejenigen sind, die am meisten **Angst vor dem Alter** haben. In einer kürzlich erschienen Umfrage erklärte sogar jede dritte bzw. jeder dritte Befragte, lieber den Freitod wählen als zum Pflegefall werden zu wollen. Das ist – das gebe ich zu – ein absolut drastisches Beispiel, aber es zeigt eben einen Aspekt des Alters. Es ist dringend geboten, dass wir uns damit auseinandersetzen, vor allem auch damit, wie weit verbreitet die Unsicherheit beim Thema Älterwerden in dieser Gesellschaft ist.

Ein Blick auf den **Arbeitsmarkt** reicht völlig aus, um zum Teil zu verstehen, warum das so ist. Hier wie in Unternehmen glaubt man immer noch, mit 50 Jahren verliere man schlagartig die Leistungsbereitschaft und die Innovationskraft. Denn anders ist es doch nicht zu erklären, dass jemand, der mit 55 Jahren zum Arbeitsamt geht, eigentlich überhaupt keine Chance auf Vermittlung mehr hat und jemand, der mit 50 oder 55 Jahren eine Weiterbildungsmaßnahme beginnen will, eher fragend angesehen als unterstützt wird.

Die unglaubliche Jugendzentriertheit der Unternehmen hält nach wie vor an, auch wenn wir seit längerer Zeit darüber diskutieren und diesen Zustand beklagen. Es ist eine unglaubliche gesellschaftliche Ausgrenzung älterer Menschen, die besonders unverständlich ist angesichts des demografischen Wandels und der eigentlich völlig klar auf der Hand liegenden Notwendigkeit, dass auch ältere Menschen als Fachkräfte gebraucht werden.

Gerade vor dem Hintergrund der **demografischen Entwicklung** werden in Zukunft immer weniger junge Menschen mit immer mehr älteren Menschen zusammenleben. Darauf werden wir uns einzustellen haben. An dieser Stelle sind wir nicht mehr einer Meinung. Ich finde, es reicht nicht, dass Sie in Bezug auf notwendige gesellschaftliche Veränderungen in diesem Bereich seit anderthalb Jahren immer, wenn wir über dieses Thema sprechen, die Initiative „50 plus“, die schon in der letzten Legislaturperiode auf den Weg gebracht wurde, oder die Mehrgenerationenhäuser zum Allheilmittel erklären. Hier ist aus meiner Sicht die Bundesregierung gefordert, systematisch alle Politikfelder daraufhin durchzugehen, wo Diskriminierung von alten Menschen wirksam entgegengewirkt werden kann, mit unterschiedlichen Maßnahmen, die wir in diesem Haus auf den Weg bringen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, der Auftrag, den die rot-grüne Bundesregierung noch in der letzten Legislaturperiode an die Kommission zur Erstellung des Altenberichts stellte, lautete, ausdrücklich die sogenannte Habenseite des Alters zu betrachten: Was ist möglich, wo liegen Stärken und Potenziale alter und älterer Menschen? – Wir reden ja nicht über eine homogene Gruppe. Wir reden über Menschen ab 60, die vielleicht 90 Jahre alt werden, und sprechen mittlerweile längst über einen dritten und vierten Lebensabschnitt. Wir reden nicht über eine Gruppe von Menschen, die einfach alt ist und einem bestimmten stereotypen Bild entspricht.

Britta Haßelmann

- (A) Was stellt sich heraus – und verwundert eigentlich niemanden, wenn man einmal links und rechts von sich schaut? Ältere Menschen sind wichtige Stützen familiärer Netzwerke und sozialer Netze. Ihr **bürgerschaftliches Engagement** in dieser Gesellschaft ist kennzeichnend. Ihr Erfahrungswissen und Innovationspotenzial nicht nur am Arbeitsmarkt sind unerlässlich für diese Gesellschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihr Einfluss als Konsumenten und Konsumentinnen ist schon jetzt prägend. Sie sind – das ist völlig klar – ein aktiver Bestandteil dieser Gesellschaft.

Dabei spielen für das Leben im Alter viele Faktoren eine Rolle. Hierzu gehören etwa ein über die Jahre geführter gesunder Lebensstil, aber auch das Interesse oder die Verpflichtung – auch darüber werden wir diskutieren müssen – zur Weiterbildung, Qualifikation und Bildungspotenzialentwicklung. Die geringste Rolle in der Wahrnehmung älterer Menschen in dieser Gesellschaft spielt heutzutage eigentlich das Erreichen der Altersgrenze. Menschen mit sozialen Kontakten, sei es über Familie oder andere Netzwerke, sind und bleiben aktiv eingebunden in dieser Gesellschaft und werden das auch nicht aufgeben wollen, nur weil sie eine bestimmte Altersgrenze erreicht haben.

Die Chance auf Teilhabe am kulturellen, gesellschaftlichen und sozialen Leben beanspruchen wir alle ganz selbstverständlich für uns. Das sollten wir natürlich auch allen anderen Menschen ermöglichen, egal wie alt sie sind.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb ist es umso bedeutender, dass wir uns endlich mit der Vielfalt des Alters, mit den **Potenzialen und Chancen** beschäftigen.

(Markus Grübel [CDU/CSU]: Richtig!)

Wir werden gleich in der Aktuellen Stunde auch noch die andere Seite des Alters, nämlich die Pflegebedürftigkeit und die Hilfe und Unterstützung, die Menschen in dem Lebensabschnitt des Alters brauchen, diskutieren. Aber ich fordere Sie an dieser Stelle auf, mit konkreten Maßnahmen über die Initiative „50 plus“ und die Mehrgenerationenhäuser hinaus jetzt endlich aktiv zu werden und deutlich zu machen, dass wir die Potenziale alter Menschen in dieser Gesellschaft brauchen. Ich glaube, es muss Schluss sein mit den Sonntagsreden. Wir müssen endlich etwas tun. Deshalb haben wir heute einen Antrag vorgelegt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt die Kollegin Antje Blumenthal von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Markus Grübel [CDU/CSU]: Jetzt sehen wir mal, welches Potenzial „60 plus“ hat!)

Antje Blumenthal (CDU/CSU):

(C)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Haßelmann, Sie sprachen Ihren Antrag an. Ich habe ihn mir sehr aufmerksam durchgelesen. Ihre wegweisenden Worte – das muss ich deutlich sagen – habe ich dort nicht wiedergefunden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Christel Humme [SPD]: Wo sie recht hat, hat sie recht!)

Ich freue mich, dass wir im Ausschuss gemeinsam darüber diskutieren können. Vielleicht kommen wir dann zu gemeinsamen Erkenntnissen. Ich verstehe die Einbringung des Berichtes heute als eine Aufforderung, uns damit hinterher ganz intensiv auseinanderzusetzen.

In der letzten Legislaturperiode, als die Fraktion der Grünen der Regierungskoalition angehörte, gab es lange Diskussionen. Ich erinnere mich auch an Gemeinsamkeiten; das sollten wir hier nicht einfach so beiseiteschieben. Das Thema ist viel zu wichtig, als dass wir uns darüber nur streiten sollten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Man kann unterschiedliche Sichtweisen haben, aber man sollte doch versuchen, einen gemeinsamen Weg zu finden.

Auf Herrn Wunderlich möchte ich gar nicht eingehen. Ich hatte den Eindruck, er hat heute die falsche Rede, jedenfalls keine zum fünften Altenbericht, herausgezogen.

(Widerspruch bei der LINKEN)

(D)

– Ganz ruhig! Hören Sie erst einmal zu.

Der fünfte Altenbericht verfolgt das Ziel, die von finanziellen und gesundheitlichen Argumenten geprägte Diskussion des **demografischen Wandels** neu zu justieren und sie, anders als bisher, an den Chancen und Möglichkeiten dieses Wandels auszurichten. Auf wissenschaftlich fundierter Basis hat die Altenberichtscommission die „Potenziale des Alters in Wirtschaft und Gesellschaft“ aufgezeigt. Sie gibt uns, der Politik, Handlungsempfehlungen mit auf den Weg, damit diese Potenziale genutzt und unterstützt werden können. Vor dem Hintergrund des demografischen Wandels geht der fünfte Altenbericht den grundlegenden Fragen nach, welche Rolle ältere Menschen im solidarischen Miteinander der Generationen derzeit spielen, und vor allem, welche Rolle sie in Zukunft spielen können.

Allein diese Fragestellung sollte uns deutlich vor Augen führen, welchen tiefgreifenden gesellschaftlichen Veränderungen wir uns gegenübersehen, und zwar nicht nur aus demografischer Sicht. Weil aber der Anteil derjenigen, die 60 Jahre und älter sind, im Jahr 2050 bei etwa 40 Prozent liegen wird, tun wir gut daran, bis dahin unsere Hausaufgaben gemacht zu haben. Dann müssen wir nämlich Antworten auf die Frage haben, wie wir erreichen können, dass die Erfahrungen, das **Wissen und Engagement älterer Menschen** wieder ganz selbstverständlich zum Arbeits- und Familienleben gehören. In Deutschland sind heute gerade noch vier von zehn Men-

Antje Blumenthal

- (A) schen im Alter von 55 bis 64 Jahren erwerbstätig. In vielen Betrieben gibt es keine Beschäftigten, die älter als 50 Jahre sind. Die Zahl der älteren Langzeitarbeitslosen, aber auch die der Vorruhestandler sprechen eine deutliche Sprache. Ich denke, hier sind wir uns einig: Das kann nicht der richtige Weg sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn der Anteil der Menschen mit höherem Lebensalter steigt und der Anteil jüngerer Menschen gleichzeitig rückläufig ist, dann kommen wir nicht umhin, dass ältere Menschen zu einer gesellschaftlichen Komponente werden. Die Lebensphase des Alters kann und darf deshalb keinesfalls länger mit Unproduktivität und Krankheit gleichgesetzt werden. Wir können es uns aus vielfältigen Gründen schlichtweg nicht leisten, auf die Potenziale des Alters zu verzichten; aber genau das tun wir zurzeit.

Der fünfte Altenbericht hält fest, dass die Potenziale noch viel zu wenig erkannt und genutzt werden. Solange ältere Menschen lediglich als eine Belastung der sozialen Sicherungssysteme wahrgenommen werden, solange sich die übrige Gesellschaft vor allem auf ihre Schwächen und auf körperliche Alternsprozesse konzentriert und solange die Fähigkeiten, die Wünsche und das Engagement Älterer nicht angemessen berücksichtigt werden, müssen wir daran arbeiten, ein neues Bild des Alters nicht nur zu entwerfen, sondern es auch in den Köpfen der Menschen zu verankern.

- (B) Ich denke, der fünfte Altenbericht leistet einen hervorragenden Beitrag dazu, ein **neues Altersbild** in der Gesellschaft zu verankern. Der Bericht konzentriert sich auf die Analyse der zentralen altersrelevanten Themen und gibt uns ganz konkrete Handlungsempfehlungen. Als eine Grundlage der besseren Nutzung der Potenziale des Alters sehen wir die Erkenntnis an, dass die allermeisten Beiträge, die ältere Menschen zum Gemeinwohl leisten und in Zukunft leisten werden, auf freiwilliger Basis geschehen.

Wenn wir von einer besseren Nutzung der Potenziale sprechen, müssen wir uns vor Augen führen, dass ältere Menschen in der Regel schon ein arbeitsreiches Leben hinter sich haben. Wie bereits während des Arbeitslebens leisten sie auch nach der Erwerbszeit in erheblichem Umfang freiwillige und vor allem **gemeinwohlorientierte Tätigkeiten**. Sie engagieren sich in den traditionellen Ehrenamtsfeldern Sport, Kirche und soziale Organisationen. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass zukunftsweisende Formen des Engagements erprobt und entwickelt werden, Formen, die innovative Antworten auf die Herausforderungen der Zeit und der demografischen Alterung geben. Denn nicht nur in Deutschland festigt freiwilliges Engagement den Zusammenhalt der Generationen.

Diese Freiwilligkeit ist für uns ein zentraler Baustein des neuen Altersbildes. Deshalb werden wir uns für eine weitergehende Förderung des Ehrenamtes einsetzen.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Jawohl!)

- (C) Im generationenübergreifenden Engagement können Begegnungsmöglichkeiten geschaffen werden, in denen die Generationen die Rollen der Wissensvermittler und der Lernenden einnehmen – und das in beide Richtungen oder, besser gesagt, wechselseitig. Dabei ist es besonders wichtig, dass die bislang bildungs- und engagementfernen Gruppen näher an das bürgerliche Engagement herangeführt werden.

Ein weiterer zentraler Aspekt des fünften Altenberichtes ist das **lebenslange Lernen**. Durch lebenslang anhaltende Bildungsprozesse können wir nicht nur die wirtschaftliche Entwicklung und Wettbewerbsfähigkeit verbessern, sondern gleichzeitig die individuelle Beschäftigungsfähigkeit der Menschen erhalten. Außerdem tragen lebenslanges Lernen bzw. Bildung ganz allgemein zu mehr Freiheiten und zum gesellschaftlichen Zusammenhalt bei, und zwar ganz besonders im Alter. Wir werden uns deshalb dafür einsetzen, die Erwachsenenbildung – vor allem die von geringer qualifizierten Menschen – besser als bisher zu fördern.

Lassen Sie mich zu einem weiteren Punkt kommen. Wir sind der Ansicht, dass eine Schwierigkeit hinsichtlich der heute geltenden gesetzlich festgeschriebenen oder tariflich festgesetzten **Altersgrenzen** besteht und wir diese beseitigen müssen.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Richtig!)

Denn wir können nicht sagen, dass Menschen, die ein bestimmtes Alter erreichen, ganz bestimmte Berufe nicht mehr ausüben dürfen, obwohl sie nach wie vor dazu in der Lage sind.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Genau!)

(D) Wir sind der Meinung, dass solche Altersgrenzen unzeitgemäß und diskriminierend sind. Deswegen werden wir uns im Ausschuss ganz intensiv damit auseinandersetzen müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der fünfte Altenbericht macht aber auch deutlich, dass der demografische Wandel in absehbarer Zeit zu einer deutlichen **Verschiebung der Nachfrage** nach Gütern und Dienstleistungen führen wird. Bis heute tut sich die Wirtschaft leider noch relativ schwer, ältere Menschen als eigenständige Zielgruppe anzusprechen. Die Wirtschaftskraft und die Konsumwünsche älterer Menschen werden bislang kaum berücksichtigt. Glücklicherweise fangen die Unternehmen mittlerweile an, zu erkennen, dass die Märkte für ältere Menschen, die sogenannten Silbermärkte, ein ganz enormer Wirtschaftsfaktor sind. Die Erschließung dieser Silbermärkte kann nicht nur zu mehr Wirtschaftswachstum und einer besseren Befriedigung der Nachfrage führen, sondern erhöht auch die Chancen der Schaffung neuer Arbeitsplätze für jüngere und ältere Menschen. Deshalb müssen die Zukunftsmärkte der Generation 60 plus erschlossen und die Unternehmen dafür sensibilisiert werden.

Meine Damen und Herren, wenn man sich den fünften Altenbericht anschaut, sieht man sich einer Vielzahl

Antje Blumenthal

- (A) von Ergebnissen und Handlungsempfehlungen gegenüber, die der Politik einen klaren Weg aufzeigen. Ich persönlich nehme aus diesem Bericht vor allem eine Schlussfolgerung mit: Solange sich das Bild des Alters, das wir alle noch in den Köpfen haben, nicht verändert, werden alle Vorhaben nur mit halber Kraft ausgeführt. Deshalb sollten wir alle gemeinsam anfangen, nicht nach dem Motto „Alt sind nur die anderen“ zu denken, sondern uns den Problemen zu stellen und die Chancen und Potenziale des Alters zu nutzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt die Kollegin Ina Lenke von der FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Ina Lenke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Graf, ich würde Sie gerne ansprechen, weil ich mit dem, was Sie zur **Frühverrentung** ausgeführt haben, nicht einverstanden bin. Die rot-grüne Bundesregierung hat das Ende der Frühverrentungsregelung auf das Jahr 2010 verschoben. Wenn Sie nun beklagen, dass die Unternehmen Ältere nicht in ihren Unternehmen belassen, dann müssen Sie ehrlicherweise sagen, dass die Politik der Großen Koalition dazu beiträgt.

- (B) (Nicolette Kressl [SPD]: Aber die FDP hat es mit eingeführt!)

– Ich will ja nur meine Meinung dazu sagen.

(Nicolette Kressl [SPD]: Aber sie muss wahr sein!)

– Ich will Sie aufklären, warum ich gerade dazwischengerufen habe.

Ihnen ist sicherlich bekannt, dass aufgrund der Verlängerung der Frühverrentungsmöglichkeit im Jahr 2005 Hunderttausende Menschen in der Bundesrepublik Deutschland diese Möglichkeit in Anspruch genommen haben. Das hat 1 Milliarde Euro gekostet. Frau von der Leyen, es wäre besser gewesen, wenn wir diese 1 Milliarde Euro in Krippenplätze in den Städten und Gemeinden investiert hätten, anstatt ältere Menschen von der Arbeit fernzuhalten.

(Beifall bei der FDP)

Hierin ist – das müssen wir ganz selbstkritisch sagen – eine Ursache zu sehen.

Der Altenbericht belegt, dass der Ruhestand zum Unruhestand werden soll. Als Bürgerin hätte ich angesichts dieser Reden den Eindruck, dass man die Menschen wieder in die Beschäftigung treiben will. Wir müssen immer wieder sagen, dass jeder, der sein Erwerbsleben hinter sich hat, die Freiheit hat, zu entscheiden, was er macht. Wir Politiker müssen ihn vom **bürgerschaftlichen Engagement** überzeugen; wir dürfen den Älteren kein

schlechtes Gewissen machen. Es ist wichtig, dass wir die Kirche im Dorf lassen. (C)

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte zum Gender-Mainstreaming kommen. In unserer Gesellschaft herrscht eine starre **Rollenverteilung** vor. Die Männer arbeiten in der Regel bis zum Ruhestand sehr intensiv, vielleicht auch, um die Familie zu ernähren. Im Alter stellt sich dann die Frage, welche Form bürgerschaftlichen Engagements jemand, der 60 bis 70 Stunden in der Woche gearbeitet hat, in seinem Wohnumfeld erbringen kann. Ich muss sagen: Ein 70-Jähriger kann kein Fußballtrainer in einem Verein mehr sein.

(Thomas Dörflinger [CDU/CSU]: Otto Rehhagel zum Beispiel!)

– Ehrenamtlich!

(Markus Grübel [CDU/CSU]: Ich sage immer: Turne bis zur Urne!)

Mit 70 Jahren suchen die Männer in unserer Gesellschaft, so denke ich, eine andere Form bürgerschaftlichen Engagements. Es ist die Aufgabe von Kommunalpolitikern, diese Veränderungen zu erkennen. Wir können hier reden, soviel wir wollen; wenn die Kommunalpolitiker nicht mitziehen, ändert sich nichts.

(Beifall bei der FDP)

Die Rolle der Frau in unserer Gesellschaft sieht anders aus. Frauen – wir alle bedauern das, aber es ist nun einmal so – pflegen nach der Erziehung der Kinder im Alter die hochbetagten Eltern und Schwiegereltern. Ich bedanke mich bei Frau von der Leyen, die sehr deutlich gesagt hat, dass sich diese Aufgabenteilung ändern muss. Wir brauchen professionelle Pflege, familiäre Unterstützung, bürgerschaftliches Engagement und neue Netzwerke. Frau von der Leyen, es bedarf eines neuen Konzeptes. Es wäre gut, wenn Sie entsprechende Initiativen in den Bundestag einbringen würden. (D)

Die FDP wird ihre Ideen dazu genauso wie alle anderen Fraktionen in den Bundestag einbringen. Ebenso wie die Grünen haben wir einen Antrag eingebracht.

Ich komme zum Schluss. Der fünfte Altenbericht ist es wert, nicht nur im Bundestag, sondern auch in den Städten, Gemeinden und Landkreisen beraten zu werden. Sonst bleibt alles, was wir heute gesagt haben, eine Worthülse. In meiner Heimatregion will ich gerne dazu beitragen, dass diese Diskussion weitergeführt wird. Es wäre gut, wenn wir alle das machen würden; denn das wäre ein Schritt auf dem Weg in eine fröhliche alternde Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt der Kollege Wolfgang Spanier von der SPD-Fraktion.

(A) **Wolfgang Spanier (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Debatte hat gezeigt, dass Frau Blumenthal recht hat. Es gibt offensichtlich eine ganze Menge Gemeinsamkeiten. Was die Analyse des demografischen Wandels und seine Auswirkungen betrifft, stimmen wir absolut überein. Lediglich bei den Instrumenten gibt es hier und da unterschiedliche Auffassungen. Ich glaube, es ist nicht unwichtig, dass wir diese Gemeinsamkeiten bei der Pflege aller Unterschiedlichkeiten hier, im Deutschen Bundestag, herausarbeiten.

Es gibt aber auch Grenzen der Gemeinsamkeiten. Herr Wunderlich, ich gestehe Ihnen gerne zu, dass Sie durchaus sympathische Züge haben. Aber ein Auftritt wie Ihrer heute im Deutschen Bundestag ist nahezu unerträglich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn Sie uns bescheinigen, keine Beziehungen mehr zur wahren Demokratie zu haben, dann haben Sie die Grenze des Tolerierbaren eindeutig überschritten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Lesen Sie bitte einmal Ihre Rede im Protokoll nach. Sie enthält eine Aneinanderreihung von wüsten Unterstellungen und eine Polemik, die man, wenn man sie wortwörtlich und ernst nehmen würde, nicht dulden könnte.

Das große Verdienst des Altenberichtes ist – darauf wurde heute schon mehrfach hingewiesen –, dass er einen Schwerpunkt auf die Potenziale des Alters und auf den Beitrag älterer Menschen zum **Zusammenhalt der Generationen** gesetzt hat. Das ist ein wichtiger Akzent angesichts – darauf hat Frau Laurischk hingewiesen – einer Medienberichterstattung mit Katastrophenszenarios, wie wir sie vor kurzem erlebt haben, aber auch angesichts der gegenteiligen Tendenz, bei der unterstellt wird, der demografische Wandel sei nur ein Vorwand, um ganz bestimmte politische Maßnahmen durchsetzen zu können, er sei sozusagen eine Art gesellschaftspolitischer Popanz. Das wird der tatsächlichen Entwicklung genauso wenig gerecht wie das Katastrophenszenario.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist eindeutig: Wir werden älter, wir werden bunter, und wir werden weniger. Natürlich gibt es große regionale Unterschiede. Das wird allzu häufig vergessen. Ganz entscheidend – das ist mehrfach unterstrichen worden; deswegen kann ich das relativ kurz fassen – ist das Bild, das wir vom Alter haben. Frau Ministerin, dass sich die Kommission demnächst mit den Bildern vom Alter auseinandersetzen soll, ist ein guter Ansatz, weil er das, was hier vorgelegt wird, vertieft.

Manchmal – ich sage Ihnen das ganz offen – finde ich es ja putzig, wie in diesem Haus über meine Generation gesprochen wird, vor allen Dingen, wenn sich jemand zum Anwalt meiner Generation erhebt. Diesen Anwalt wollen wir nicht. Manches ist schon merkwürdig, aber wir sind uns einig: Das Alter ist differenziert zu betrachten. Die Vielfalt ist bereits betont worden. So sehr wir

uns hier als Fürsprecher meiner Generation fühlen – ich sage bewusst: meiner Generation –, so überzeugt bin ich davon, dass viele von uns eine politische Sozialisation hinter uns haben und dass wir uns schon um uns selbst kümmern werden. Keine Sorge!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Viele von Ihnen sind von diesem Alter gar nicht so weit weg. Ich denke, auch Sie werden das dann tun.

(Markus Grübel [CDU/CSU]: Ein positives Versprechen!)

Wir müssen aufpassen: Sicherlich müssen wir die Potenziale, die Stärken der älteren Generation betonen. Allerdings dürfen wir die, wie Professor Kruse im Ausschuss sagte – dieser Begriff hat mir gut gefallen –, **Verletzlichkeit der älteren Menschen** bis hin zur Pflegebedürftigkeit der Hochbetagten nicht aus dem Auge verlieren. Das gehört zusammen. Ich glaube, wenn wir nur auf die Potenziale, nur auf die Stärken schauen, laufen wir Gefahr, dass wir die Zerrbilder des Jugendwahns auf die ältere Generation übertragen. So etwas gibt es ja auch: der ewig Fitte, der ewig Dynamische usw.

Zusammenhalt der Generationen und Generationensolidarität: Eigentlich erfährt das – das muss man gar nicht im Altenbericht nachlesen – jeder von uns bei sich selbst. Wir sind die Kinder von Eltern, viele von uns haben Kinder und Enkelkinder. Wir selbst, jeder einzelne von uns, sind in der Generationenkette verortet. Das ist uns allen klar. Nur ist es etwas anderes, das gesellschaftlich zu verdeutlichen und umzusetzen.

Ich habe einmal den fünften Altenbericht, den zwölften Kinder- und Jugendbericht und den siebten Familienbericht nebeneinandergelegt. Das ist spannend, und ich empfehle es uns allen für die kommenden Beratungen. Vor allen Dingen der siebte Familienbericht, dessen neuer Ansatz – Perspektiven einer lebenslaufbezogenen Familienpolitik – uns alle so fasziniert hat, könnte dabei helfen, das im Zusammenhang zu sehen, was in diesen drei Berichten separat beschrieben wird. Für Ihr Ministerium, Frau von der Leyen, und den Familienausschuss – er ist ein Querschnittsausschuss, der diese Möglichkeit hat – besteht die Notwendigkeit, diese Zusammenschau vorzunehmen. Vielleicht gelingt es uns ja, auszuloten, ob man aus diesen Berichten und aus der öffentlichen Debatte so etwas wie eine „gesellschaftspolitische Gesamtorientierung“ ableiten kann. Oder man nennt es „Strategie“; die Mutigen unter uns nennen es vielleicht „Vision“. Die Berichte – davon bin ich überzeugt – können bei dieser gesellschaftspolitischen Gesamtorientierung überaus hilfreich sein.

Entscheidend ist nicht die heutige erste Debatte – das haben mehrere gesagt –, entscheidend ist, welche **Konsequenzen** wir ziehen. Wir sind gut beraten, die konkreten Empfehlungen, die im Bericht stehen, Punkt für Punkt durchzugehen und abzuklopfen. Wir sollten uns diese Mühe machen. Sonst loben wir diesen Bericht, nehmen ihn aber nicht ernst. Damit will ich nicht sagen, dass wir die Empfehlungen nicht eins zu eins umsetzen wollen bzw. können, auch wenn so etwas natürlich vor-

Wolfgang Spanier

- (A) kommt: So hat die Bundesregierung in ihrer Stellungnahme zum Bereich Erwerbsarbeit eine Reihe von Vorschlägen nicht akzeptiert, nicht übernommen.

Ich denke, wir alle wären froh, wenn diese Debatte nicht nur hier im Bundestag stattfände. Die Entstehungsgeschichte des Altenberichts zeigt, dass er schon damals eine breite gesellschaftliche Debatte ausgelöst hat. Eine solche breite gesellschaftliche Debatte, die den Zusammenhalt der Generationen betont, die die Alten nicht zu Kostgängern macht und die Jungen nicht zu einer armen, verfolgten Minderheit, sondern die Generationensolidarität in den Mittelpunkt stellt, ist dringend notwendig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dann haben diese Fehlinterpretationen – die Katastrophenszenarios einerseits und die Abqualifizierung des demografischen Wandels als Popanz andererseits – keine Chance.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt hat das Wort die Kollegin Christel Humme von der SPD-Fraktion.

Christel Humme (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen! Liebe Kolleginnen!

- (B) Ich freue mich, dass heute mit der ersten Debatte über den fünften Altenbericht der Startschuss gelungen ist. Wir sind weg von diesen Horrorszenarien, weg von den schrecklichen Bildern in den Medien, und kommen zu einem ganz neuen Bild des Alters. Ich glaube, es ist wichtig, wie Herr Spanier und Frau Lenke gesagt haben, eine breite öffentliche Diskussion anzuzetteln, damit das, was in diesem Bericht festgehalten ist, in allen Gremien diskutiert werden kann.

Von Henning Scherf – er ist prominenter Rentner, ein Betroffener! – stammt der Ausspruch „Grau ist bunt“. Dem kann man nur zustimmen; viele haben das in ihren Reden heute auch gesagt. Gehen Sie doch einmal auf die Internetseite www.senioren.de! Was finden Sie da? Sie finden fitte Senioren, die sich ihr Leben im Alter mit Reisen versüßen, Sie finden Angebote von hervorragenden Wohnformen, von Wohnen auf hohem Niveau – und Sie finden Partnerbörsen für ein zukunftsorientiertes Leben zu zweit.

(Markus Grübel [CDU/CSU]: Das lässt hoffen!)

Das sind ganz andere Dimensionen für die lange Zeit nach der Arbeit.

Entspricht diese Darstellung der Wirklichkeit in unserer Gesellschaft? Ein Teil mit Sicherheit; aber ich glaube, nicht in dieser reinen Lehre. Wichtig ist – das haben alle in ihren Reden bestätigt –, dass wir erkennen, dass wir in der Tat älter werden. So haben meine Töchter eine Chance von 25 Prozent, 100 Jahre alt zu werden, sie

haben also noch ein langes Leben vor sich. Genau das gibt uns der fünfte Altenbericht zum Auftrag: die Potenziale dieser Zeit auszuschöpfen. Auch darüber müssen wir eine breite öffentliche Diskussion anzetteln.

Wenn ich mir die heutige Gesellschaft ansehe, muss ich feststellen: Da tut sich schon einiges, Herr Wunderlich, das ist nicht so schwarz, wie Sie das malen. Im Gegenteil, die Dinge entwickeln sich fast unmerklich – ohne dass wir Politikerinnen und Politiker viel dazu tun. Ich nenne nur ein paar Punkte:

„Enkel dich fit!“ lautet zum Beispiel das Motto des Großelterndienstes in Berlin. Dabei handelt es sich um ein Projekt, bei dem Alleinerziehende Hilfe finden können. Großeltern und Enkel finden sich in diesem wunderschönen Projekt.

Seit 1983 – ich war selber überrascht, dass es dieses Projekt schon seit 24 Jahren gibt – gibt es den „Senior Experten Service“ mit 7 000 Mitgliedern aus allen Berufen. Sie stellen erfolgreich unter Beweis, wie gefragt und notwendig der Erfahrungs- und Wissensaustausch der Generationen ist.

Dies alles zeigt, dass ein unglaubliches Potenzial an Wissen und Kreativität vorhanden ist. Wir tun gut daran, diese Schätze nicht ungenutzt zu lassen.

Das Jahr 2007 ist das **Europäische Jahr der Chancengleichheit**. Ich halte es nach wie vor für einen Skandal – viele Redner haben es schon angesprochen –, dass Menschen über 50 aus dem Arbeitsmarkt gedrängt werden. Auf der einen Seite werden wir immer älter – das ist Fakt –; auf der anderen Seite werden aber die Menschen, die auf dem Arbeitsmarkt ausgegrenzt werden, immer jünger.

Das hat mit Chancengleichheit nichts zu tun. Darin sind wir uns sicherlich einig. Wir geben aber schon jetzt Antworten, Herr Wunderlich. Unser Programm „Perspektive 50 plus“ ist unsere Antwort, um die Generation der über 50-Jährigen auf dem Arbeitsmarkt zu halten.

Wir haben noch etwas erreicht, was wir uns vielleicht noch nicht ausreichend bewusst gemacht haben. Wir brauchen das Grundgesetz nicht zu bemühen, Herr Wunderlich. Darin finden Sie die Altersdiskriminierung nicht. Wir haben aber das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz geschaffen, das seit August 2006 in Kraft ist. Mit diesem Gesetz können wir der Altersdiskriminierung entgegenwirken.

Ein Gesetz ist kein Allheilmittel. Darin gebe ich der FDP ausnahmsweise einmal recht.

(Zurufe von der FDP: Oh!)

– Ausnahmsweise. Das dürfen Sie ruhig hervorheben. – Notwendig ist auch ein Mentalitätswechsel in der Gesellschaft und in den Unternehmen. Wir brauchen einen gesunden Mix aus jungen und alten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, damit das Motto „Grau ist bunt“ auch hier zur Selbstverständlichkeit wird.

Es gibt ohne Frage viele Möglichkeiten, sich im Alter einzubringen. **Bürgerschaftliches Engagement** – das heute schon mehrfach erwähnt wurde und das sicherlich

Christel Humme

- (A) keine regulären Arbeitsplätze gefährdet – ist dabei ein wichtiger Faktor.

Auch dabei kann man auf Modellprojekte wie das Projekt „Pflegebegleiter“ zurückgreifen, das schon 2004 unter der alten Bundesregierung ins Leben gerufen wurde und mich sehr beeindruckt hat. In diesem Projekt werden über 50-Jährige gezielt geschult, um ehrenamtlich Angehörige zu unterstützen, die ihrerseits ältere Menschen pflegen. Ich glaube, das ist ein gutes Beispiel dafür, wie wir heute schon Brücken zwischen den Generationen schlagen. Die von mir genannten Beispiele zeigen, dass der Zusammenhalt der Generationen schon jetzt tatsächlich gelebt wird. Das weiterzuentwickeln, ist sicherlich eine wichtige Aufgabe.

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Christel Humme (SPD):

Ja, ich komme zum Schluss. Ich möchte abschließend Henning Scherf zitieren, der sehr viel Nettos gesagt hat. Er sagte unter anderem:

Ich will nicht herumsitzen, sondern etwas tun und bewirken. Insofern empfinde ich das Alter als späte Freiheit ... Ich habe viel Energie und andere in meinem Alter haben diese Energie auch.

Unsere Aufgabe im politischen Bereich wird es sein, diese Energie für die Gesellschaft zu nutzen.

Herzlichen Dank.

- (B) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf Drucksachen 16/2190 und 16/4163 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Der Entschließungsantrag auf Drucksache 16/4219 soll an dieselben Ausschüsse wie die Vorlage auf Drucksache 16/2190 überwiesen werden. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 30 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Peter Gauweiler, Monika Grütters, Eckart von Klæden, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU sowie der Abgeordneten Monika Griefahn, Lothar Mark, Niels Annen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD

Stärkung des Goethe-Instituts durch neues Konzept

– Drucksachen 16/3502, 16/4132 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Willy Wimmer (Neuss)
Monika Griefahn

Harald Leibrecht
Monika Knoche
Dr. Uschi Eid

(C)

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine halbe Stunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Ich erteile als erstem Redner dem Staatsminister Günter Gloser das Wort.

Günter Gloser, Staatsminister für Europa:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kulturelle Ausstrahlung und wissenschaftlich-technologische Leistungskraft tragen entscheidend zum positiven Bild Deutschlands im Ausland bei. Dies spiegelt sich im hohen Stellenwert der auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik als integralem Bestandteil der deutschen Außenpolitik wider. Die auswärtige Kultur- und Bildungspolitik ermöglicht Verständigung und schafft Verständnis. Ein wesentlicher Erfolgsfaktor sind die unabhängigen Mittler- und Partnerorganisationen. Ihre Arbeit ist anerkannt, und ihre Glaubwürdigkeit ist hoch.

In der auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik spielt das Goethe-Institut eine zentrale Rolle. Es ist das kulturelle Gesicht Deutschlands im Ausland. Zugleich ist es ein wichtiger Akteur der internationalen kulturellen Zusammenarbeit. Seine Programm- und Spracharbeit ist anerkannt, die weltweite Präsenz mit 129 Instituten und die daraus entstandenen Netzwerke sind entscheidende, über Jahrzehnte aufgebaute Stärken. Auch in Zeiten knapper Kassen dürfen diese Errungenschaften nicht aufs Spiel gesetzt werden.

(D)

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Erfolgreich bleibt das Goethe-Institut nur, wenn es seine Strukturen und Aufgaben den sich verändernden politischen, wirtschaftlichen und kulturpolitischen Rahmenbedingungen anpasst. Dieser Herausforderung haben sich das Auswärtige Amt und das Goethe-Institut mit dem gemeinsam erarbeiteten **Reformkonzept** gestellt. Ich finde, das Ergebnis ist überzeugend.

Die Reform des Goethe-Instituts, in die Anregungen aus dem parlamentarischen Raum eingeflossen sind, steht auf zwei miteinander verbundenen Säulen: erstens die Modernisierung der Strukturen und die Steigerung der Effizienz des Goethe-Instituts in der Zentrale in München wie in den Auslandsinstituten und zweitens die Sicherung des Netzwerks und die Anpassung an neue Aufgaben. Das Institutsnetz muss die gewachsene globale Verantwortung und die Interessen Deutschlands widerspiegeln. Kein Standort wird aufgegeben. Zu dem oft kolportierten „Rückzug aus Europa“ kommt es nicht. In Regionen wie Asien, vor allem in China und Indien, Nah- und Mittelost/Golfregion muss das Goethe-Institut aber verstärkt präsent sein. Der Ausbau in Ost- und Südosteuropa soll konsolidiert werden. Dies sind langfristig lohnende Investitionen in die Zukunft Deutschlands. Die traditionellen Partnerregionen Europa, USA, Lateinamerika und Afrika werden hierbei nicht vernachlässigt.

Staatsminister Günter Gloser

- (A) Inhaltlich wird sich das Goethe-Institut wieder stärker auf die im Rahmenvertrag mit dem Auswärtigen Amt vereinbarten **Kernaufgaben** konzentrieren: Förderung der deutschen Sprache im Ausland, Pflege der internationalen kulturellen Zusammenarbeit und Vermittlung eines umfassenden Deutschlandbildes durch Informationen über das kulturelle, gesellschaftliche und politische Leben.

Reformen kosten Geld. Im Rahmen der bisherigen Finanzplanung hätte sich das Reformkonzept nicht umsetzen lassen. Auswärtiges Amt und Goethe-Institut haben im Bundestag intensiv für das Reformkonzept geworben. Das Echo war bei allen Fraktionen positiv. Der Bundestag – das unterstreicht das – hat einstimmig beschlossen, die institutionelle Förderung des Goethe-Instituts im Haushaltsjahr 2007 um 13,5 Millionen Euro zu erhöhen. Diese Trendwende im Sinne einer besseren Mittelausstattung unterstreicht den hohen Stellenwert von Kultur und Bildung in der deutschen Außenpolitik.

Die im Antrag der Koalitionsfraktionen enthaltene Bewertung der vor dem Goethe-Institut liegenden **Herausforderungen** wird von der Bundesregierung geteilt. Neben der Konzentration auf die Kernaufgaben sind dies die Sicherung und der Ausbau des Netzwerks, die Weiterentwicklung der Budgetierung, die Reorganisation der Zentrale in München und die verstärkte Zusammenarbeit mit anderen Mittlern der auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik. Weitere Maßnahmen zielen auf die Prüfung günstigerer Unterbringungsmöglichkeiten im Ausland, höhere Einnahmen aus Sponsoring sowie die stärkere Zusammenarbeit mit der Wirtschaft und privaten Kulturstiftungen.

- (B)

Lassen Sie mich an dieser Stelle einen ausdrücklichen Dank an die Abgeordneten aus dem Haushaltsausschuss, aus dem Unterausschuss für Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik und aus dem Ausschuss für Kultur und Medien für ihr Engagement richten. Wir haben in der Vergangenheit bei der Begleitung der Arbeit des Goethe-Instituts eng zusammengearbeitet. Ich versichere Ihnen, dass dies auch in Zukunft so bleiben wird.

Die Bundesregierung will ein zukunftsgerichtetes und wettbewerbsfähig aufgestelltes Goethe-Institut, das nachhaltig arbeitet und wirkt. Das Reformkonzept schafft hierfür die Basis. Die Unterstützung der Koalitionsfraktionen, die im vorliegenden Antrag zum Ausdruck kommt, trägt zur erfolgreichen Umsetzung dieser Reformanstrengungen entscheidend bei.

Vielen Dank für Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt der Kollege Harald Leibrecht von der FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Harald Leibrecht (FDP):

(C)

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die herausragende Rolle, die dem Goethe-Institut in der deutschen auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik zukommt, ist unbestritten. Unter Rot-Grün war das allerdings nicht immer der Fall, da ist es auf diesem Gebiet durchaus zu einem Winterschlaf gekommen, notwendige Reformen wurden damals eben nicht angepackt.

(Dr. Uschi Eid [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt mach mal halb lang!)

Ich begrüße es deshalb sehr, dass jetzt durch den Unterausschuss Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik neuer Schwung in die Debatte kommt und die Bundesregierung hier auch handelt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Goethe-Institut steht vor einer Vielzahl von Herausforderungen. Mit der **Erhöhung des Budgets** hat der Bundestag deutlich gemacht, dass er die Goethe-Institute bei der Bewältigung dieser Herausforderungen auch unterstützen will.

Dabei ist es wichtig, dass die Fraktionen bei diesem Thema an einem Strang ziehen. Aus diesem Grund erklärte ich mich auch bereit, den FDP-Antrag zum Thema Finanzierung des Goethe-Institutes, den wir Liberalen bereits letzten Juni eingebracht hatten, zugunsten des Antrages der Großen Koalition zurückzuziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich bin seinerzeit noch davon ausgegangen, dass wir vielleicht doch noch einen interfraktionellen Antrag hinbekommen. Das ist uns leider nicht ermöglicht worden, vielleicht war es auch zu kurzfristig. Ich bedauere das sehr. Nun gut, uns Liberalen geht es aber um die Sache, deshalb werden wir den Antrag der Großen Koalition auch unterstützen.

(D)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu Recht weist der Antrag auf die neuen **Wachstumsregionen** und die damit verbundenen neuen Herausforderungen hin. Darum muss sich das Goethe-Institut richtig aufstellen, um mit dieser Dynamik mithalten zu können. Natürlich dürfen und werden wir den europäischen Goethe-Instituten nicht den Rücken zukehren. Aber dem Ungleichgewicht zwischen dem Engagement des Goethe-Instituts in Europa einerseits und in China und Indien andererseits müssen wir uns stellen.

(Beifall bei der FDP)

Weiterhin möchte ich auch einen intensiven Austausch mit den Vereinigten Staaten, zumal die transatlantische Wertegemeinschaft derzeit immer wieder vor eine Zerreißprobe gestellt wird.

(Beifall bei der FDP)

Natürlich ist es auch wichtig, dass wir bestehende Einrichtungen, auch Einrichtungen hier im eigenen Land, immer wieder auf den Prüfstand stellen und gegebenenfalls hinterfragen.

Harald Leibrecht

- (A) Meine Damen und Herren, auswärtige Kultur- und Bildungspolitik ist keine Einbahnstraße, sondern eine **Investition in die Zukunft**. Die Goethe-Institute, aber auch die deutschen Auslandsschulen, zeigen dies immer wieder sehr eindrucksvoll. Die Teilnehmer und die Absolventen machen eine positive Erfahrung mit Deutschland, mit seiner Kultur und seiner Sprache. Viele von ihnen besetzen später wichtige, auch politisch wichtige Ämter in ihrer Heimat. Und gerade hierin liegt auch der Grundstein für eine enge, vertrauensvolle und nachhaltige Beziehung zwischen Deutschland und anderen Ländern.

Deutschland hat viel zu bieten, sowohl kulturell als auch gesellschaftlich. Mit der Kultur meine ich nicht nur die Hochkultur, Kultur steckt heute ja überall drin, ob im Konzertsaal, im Museum, im Buch, in der Sprache, im Club – eigentlich in fast allen Lebensbereichen.

Die Aufgabe des Goethe-Institutes ist es, sowohl diesen vielseitigen Begriff von deutscher Kultur als auch die Schönheit unserer Sprache und Literatur im Ausland zu vermitteln. Hierfür brauchen wir eine breite politische Unterstützung. Ich glaube, mit diesem Antrag, den wir heute verabschieden, wird das Goethe-Institut diese Unterstützung auch bekommen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

- (B) Das Wort hat der Kollege Dr. Peter Gauweiler von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Peter Gauweiler (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als sich ein Kollege aus dem Gesundheitsausschuss heute Nachmittag von mir verabschiedet hat, sagte er: Ihr müsst jetzt nachsitzen für Goethe. –

(Zuruf von der FDP: Aber gern!)

Das stimmt, aber das tun wir gern, denn wenn wir diesen heutigen Beschluss nach langen und ausführlichen Beratungen durchgesetzt haben werden, dann hat der Deutsche Bundestag eine **institutionelle und personelle Neuorganisation** des Goethe-Institutes auf den Weg gebracht. Es geht aber auch sonst um eine große Sache. Kurz nach der Wiedervereinigung hat der englische Literatur- und Geisteswissenschaftler Nicholas Boyle von der Universität Cambridge in seiner hochgerühmten, monumentalen Biografie über Goethe auch zeitlich-geschichtlich Aktuelles geschrieben. Er beschreibt ihn

als einen freien Mann, der auf die sozialen, spirituellen und geistigen Anforderungen der Moderne in dem Maße reagierte, wie sie sich in seiner Umwelt artikulierten.

Dann schreibt er:

Ich hege die Hoffnung, dass die folgenden Seiten auch Leser in Deutschland ansprechen mögen; wur-

den sie doch in der Überzeugung geschrieben, dass die Bundesrepublik nicht nur für das steht, was das Beste und das Älteste in den politischen Traditionen der Nation ist, sondern auch für das, was dem Geist Goethes am nächsten kommt, und dass es für das übrige Europa an der Zeit ist, hierfür zu danken. (C)

Das sind goldene Worte, die man in das Programm des Goethe-Instituts aufnehmen könnte. Das ist aber vor allem auch ein Angebot von außen, auf das wir Antwort geben wollen.

Die Große Koalition hat sich bemüht, mit ihrem Koalitionsvertrag Bewegung in die auswärtige Kulturpolitik zu bringen. Wie wir wissen, wurde die Haushaltslage des Goethe-Instituts nach dem Prozess der Neufindung in den Jahren nach 1990 trotz der immensen Herausforderungen, die sich für die Kulturaußenpolitik des wiedervereinigten Landes stellten, leider nur angepasst, das heißt nichts anderes als gesenkt, und das trotz steigender Personal- und Sachkosten. Wenn wir aber die Beschlussempfehlung und den Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem zur Diskussion stehenden Antrag lesen, dann stellen wir fest, dass der Finanzkrise des Goethe-Instituts nicht nur Sparmaßnahmen, sondern auch innere Schwierigkeiten zugrunde lagen, die sich unter anderem in zahlreichen Wechseln innerhalb der Führungsspitze ausdrückten.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Petra Pau)

In der laufenden Legislaturperiode haben wir deshalb als Erstes eine große **Anhörung** durchgeführt, in der Kritik und Anregungen in Sachen Goethe-Institut gebündelt und offen ausgesprochen wurden. Die Sachverständigen gingen in ihren Äußerungen teilweise so weit, im Zusammenhang mit der Programmarbeit des Goethe-Instituts von einer Flucht vor Kultur zu sprechen. Dies bestärkt uns darin, einen grundlegenden Wandel anzustreben. In diesem Sinne wurde bereits etwas erreicht. (D)

Erstens. Der finanzielle und strukturelle Abbau wurde nicht nur gestoppt, sondern in sein Gegenteil verkehrt. Die Mittel der Goethe-Institute wurden – darauf haben Sie bereits hingewiesen, Herr Staatsminister – beachtlich aufgestockt.

Zweitens. Die auswärtige Kulturpolitik ist wieder – das möchte ich betonen – Chefsache geworden. Ich finde, es ist beachtlich, dass der neue Außenminister Steinmeier in den ersten zwölf Monaten seiner Amtszeit mehr Goethe-Institute besucht hat als sein Vorgänger in sieben Jahren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Das sind erste Ansätze, die zeigen, dass wir das Gebot einer grundsätzlichen Trendwende ernst nehmen. Ich sagte anfangs: Es geht um eine große Sache. Deutschland überlebt als Kulturnation, oder es überlebt als Nation gar nicht. Deswegen haben wir – fundamental, wie wir beide sind, Frau Griefahn – in unseren Antrag hineingeschrieben:

Das Goethe-Institut vertritt und vermittelt die Tradition und die Gegenwart der deutschen Kultur in

Dr. Peter Gauweiler

- (A) ihren vielfältigen Aspekten und Fassetten. ... Im Mittelpunkt der Tätigkeit stehen die an Deutschland, seiner Sprache und seiner Kultur interessierten Menschen. Dieses Interesse zu wecken, zu fördern und zu befriedigen ist die erste und wichtigste Aufgabe des Goethe-Instituts.

Die erste Priorität ist also die Vermittlung der deutschen Kultur.

Was wir hier zu bieten haben, haben die Sachverständigen in eindrucksvoller Weise dargestellt. Kein Land der Welt hat – da zitiere ich den Sachverständigen Dr. Steinfeld von der „Süddeutschen Zeitung“ –, nicht zuletzt durch seinen Föderalismus, eine derartige **kulturelle Infrastruktur** anzubieten wie das wiedervereinigte Deutschland. Natürlich muss der politische Rahmen für die Reform die **Konzentration auf die Kernkompetenz** darstellen.

Es ist jetzt von der Zeit her müßig, haushaltspolitische Beispiele zu nennen. So könnte man beispielsweise die 40 000 Euro, die für die Bibliothek in Helsinki benötigt werden, den Mitteln gegenüberstellen, die allein im letzten Jahr für den Bundeswehreininsatz im Kongo aufgebracht wurden. Man lese beispielsweise den Kulturprespiegel über Informationen über eine angebliche Schließung der deutschen Bibliothek in Paris. Das hat einen Sturm von Einsprüchen ausgelöst. Daran sieht man, wie groß das Interesse der Außenstehenden an dem Gebiet ist, über das wir hier reden. Es ist richtig, dass wir zu dieser Kernkompetenz auch die Präsenz und den Ausbau unserer Tätigkeit in Europa rechnen.

- (B) Ich möchte auch noch einen Punkt ansprechen, der für uns ganz wesentlich ist. Wir haben in diesem Antrag auch etwas über einen Bereich, der sehr umstritten war, geschrieben, nämlich über die **Goethe-Institute im Inland:**

Die Goethe-Institute im Inland leisten hervorragende Arbeit bei der Sprachvermittlung und der Verbreitung des Deutschlandbildes bei ausländischen Gästen. ... Ein Einbrechen der Erfolgsgeschichte des Goethe-Institutes bei der Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik durch ein Nachlassen der Sprachnachfrage im Inland sollte bereits strukturell verhindert werden.

Wir sind uns klar darüber, dass es hier erhebliche Reformen geben muss. Die Obleute, die sich heute Morgen mit diesbezüglichen Vorhaben beschäftigt haben, sagen, dass als Nächstes die diesbezügliche Konzeption auf den Tisch muss, Herr Staatsminister.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir sind unangenehm berührt, dass, während wir diesen Antrag beraten, die Schließung von inländischen Goethe-Instituten – Beispiel Prien – in die Wege geleitet wird. Parlamentarische Gremien dürfen nicht aus den Medien erfahren, welche Schließungen geplant sind. So macht man sich keine Freunde.

(C) Ich darf auch daran erinnern, dass die Zustimmung und die Gemeinsamkeit, die wir im letzten Bundestag beim Einwanderungsgesetz gefunden haben, letzten Endes auf dem gemeinschaftlichen durchgesetzten Willen des Gesetzgebers zu einer umfangreiche verbreiteten **Sprachförderung** im Inland beruht haben. Alle Fraktionen des Hauses waren sich einig, dass in dieser Beziehung etwas getan und verbessert werden muss. Das neu gegründete Bundesamt für Migration und Flüchtlinge bündelt derzeit die **Integrationsmaßnahmen**. Im Jahr 2005 gab es über 8 000 Integrationskurse mit über 100 000 Teilnehmern. Aber kein einziges Goethe-Institut war an diesen Kursen beteiligt, weil bis zur Stunde über die Höhe des Betrages je Teilnehmer gestritten wird. Lieber werden keine Kurse angeboten bzw. Kurszuschüsse ausgeschlagen, und lieber werden Institute geschlossen, in die schon einige Millionen Euro gesteckt worden sind. Das geht nicht, und das können Sie nicht machen. Deswegen bitten wir Sie ganz herzlich, eine Änderung dieser Zustände beim Goethe-Institut auf der Grundlage des heutigen Beschlusses herbeizuführen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der LINKEN)

„Mit Politik kann man keine Kultur machen ...“, hat Theodor Heuss gesagt. Das stimmt. Das wissen wir nur allzu gut. Aber unsere auswärtige Kulturpolitik kann die Rahmenbedingungen dafür schaffen, dass deutsche Kultur rund um den Globus für den Künstler, für sein Werk und für sein Land werben und Verständnis zwischen den Völkern und Freundschaft und Respekt für unsere Nation begründen kann. Das ist der Auftrag des Goethe-Instituts. Dass es diesen Auftrag im Namen der Bundesrepublik Deutschland erfüllen kann, dafür schafft der heutige Antrag die politischen Rahmenbedingungen.

Ich möchte allen, die an diesem Antrag so intensiv mitgearbeitet haben, meinen herzlichen Dank aussprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Dr. Jochimsen für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Lukrezia Jochimsen (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Willkommen heute Nachmittag im Kammerspieltheater zur Thematik des Goethe-Instituts!

Gestern haben wir ausführlich und grundsätzlich über die Chancen und Herausforderungen diskutiert, die mit der Aufgabe verbunden sind, **kulturelle Vielfalt** zu erhalten und allen Menschen zugänglich zu machen. Heute befassen wir uns mit einem herausragenden konkreten Beispiel dieser kulturellen Vielfalt, dem Goethe-Institut oder besser: den Goethe-Instituten, 15 hierzulande, 129 im Ausland.

Dr. Lukrezia Jochimsen

- (A) Die Koalitionsfraktionen haben einen Antrag vorgelegt, diese traditionsreiche Institution durch ein neues Konzept zu stärken. Wir begrüßen diesen Antrag und werden ihm auch zustimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Wir finden, dass die Regierungsparteien gute Arbeit geleistet haben. Das ist ein Grund für die Opposition, dies anzuerkennen.

Viele Forderungen im Antrag richten sich vor allem an die Haushälter dieses Parlaments. In der Tat: Nach gravierenden Sparmaßnahmen in den letzten Jahren und notwendigen Reformen des Apparates wird es in Zukunft vor allem darum gehen, dem Institut zu helfen, die neu definierten Aufgaben bewältigen zu können. Diese Aufgaben tragen im Kern allerdings ein Zerreißpotenzial in sich. Denn was alles verlangen wir vom Goethe-Institut? Einerseits, in Asien und im Nahen und im Mittleren Osten verstärkt präsent zu sein; andererseits, sich weiterhin in den Weltregionen, zu denen es langjährige Verbindungen gibt – etwa Afrika und Lateinamerika –, zu engagieren. Dann verlangen wir vom Goethe-Institut auch noch, Europa nicht zu vernachlässigen und Deutschland nicht zu vergessen.

Gerade die **Arbeit im Inland** muss nun zügig neu durchdacht und vor allem transparent gemacht werden. Der Kollege Gauweiler hat darauf ausführlich hingewiesen, Stichwort „kulturelle Integrationsangebote für Zuwandererfamilien“, also **Deutschkurse für Migrantinnen und Migranten**. Die Schönheit der deutschen Sprache, wie der Kollege von der FDP vorhin gesagt hat, kann, soll und müsste nun auch einmal in Deutschland aufleuchten. Da erwarten wir vom Goethe-Institut also eine wirkliche Initiative. Ich finde, es ist viel Zeit vergangen, die nicht genutzt wurde.

- (B) Wenn man sich den ganzen Aufgabenkatalog vornimmt, drängt sich natürlich die Frage auf: Geht es hier nicht um die Quadratur des Kreises? Dennoch: Die Arbeit muss geschultert werden. Die Alternative wäre nicht zu akzeptieren.

Was die Inhalte der künftigen Struktur des Goethe-Instituts betrifft, erscheint mir eine Aufgabe noch besonders wichtig. Im Antrag heißt es:

Das Goethe-Institut wird die Entwicklung einer Bürgergesellschaft und einer europäischen kulturellen Öffentlichkeit unterstützen ...

Sehr einverstanden! Weiter heißt es:

... und sich an der Weiterentwicklung einer transatlantischen Wertegemeinschaft beteiligen.

Das wäre wahrlich des Schweißes der Edlen wert.

Eine Weiterentwicklung der transatlantischen Wertegemeinschaft muss jene neuen kritischen kulturellen und politischen Kräfte in den USA einbeziehen, die die Zustände verändern wollen, die dort zurzeit herrschen und die leider auch, von dort ausgehend, in so vielen Ländern dieser Welt das Bild prägen. Gerade für diese Arbeit wünschen wir dem Goethe-Institut Erfolg.

Danke schön.

(C)

(Beifall bei der LINKEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Dr. Uschi Eid für die Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen.

Dr. Uschi Eid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor einem guten Jahr ist das Goethe-Institut in die Schlagzeilen geraten, nicht unbedingt durch eigenes Verschulden; das muss man dazusagen. Zum Beispiel schreckte das finanzielle Defizit von 11 Millionen Euro auf. Die angekündigten regionalen Schwerpunktverlegungen hin nach Asien und in die arabischen Staaten auf Kosten der Arbeit in Europa provozierten Widerspruch und lösten eine breite Debatte aus. Es war allerhöchste Zeit, über die neuen Herausforderungen, vor allem über finanzielle und konzeptionelle Konsequenzen ernsthaft zu beraten.

Ich danke allen Beteiligten für das inzwischen vorliegende **Reformkonzept**. Der zuständige Unterausschuss führte eine Anhörung mit Experten durch, und die Fraktionen zogen ihre Schlussfolgerungen aus den Beratungen. Aus Sicht meiner Fraktion, der Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen, sind für die Zukunft des Goethe-Instituts folgende Punkte wichtig:

- Erstens. Wenn es neue Goethe-Institute geben soll, dann muss es dafür zusätzliches Geld geben. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Eröffnung von Instituten in neuen Weltregionen darf auf keinen Fall zulasten der Kulturarbeit in Europa gehen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/CSU, der SPD und der LINKEN)

Zweitens. Die aktuellen Spannungen in Europa, die Verfassungs- und Vertrauenskrise, aber auch die Herausforderungen durch die Erweiterung der Europäischen Union machen es vielmehr notwendig, die Kulturarbeit innerhalb Europas zu intensivieren.

Drittens. Es gibt langfristig gewachsene Beziehungen zu vielen – manchmal durchaus kleinen – Ländern in Afrika und Lateinamerika. Auch bei der unbestrittenen Notwendigkeit, die Kulturarbeit zum Beispiel in arabischer und asiatischer Regionen auszudehnen, dürfen diese Länder keinesfalls vernachlässigt werden.

Viertens. Der Wertedialog mit unseren amerikanischen Freunden scheint mir dringender denn je. Angesichts des Auseinanderklaffens in der Beurteilung weltpolitischer Herausforderungen oder auch gesellschaftlicher Entwicklungen – zum Beispiel des Vormarschs der Kreationisten – ergibt sich dringend die Notwendigkeit, diesem Auseinanderdriften in grundlegenden Fragen etwas entgegenzusetzen und den transatlantischen Dialog zu intensivieren.

Dr. Uschi Eid

(A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Fünftens. Das vorliegende Reformkonzept ist der Beginn eines Prozesses, der allen Beteiligten Kraft abverlangt wird. Auch das Goethe-Institut ist in der Pflicht, die begonnenen Reformanstrengungen weiterzuführen. Das heißt zum Beispiel, bei den eigenen Mitarbeitern oder vor Ort für Akzeptanz zu sorgen, wenn es um institutionellen Umbau oder um andere Arbeitsformen geht. Das gilt sowohl für die Auslandsinstitute wie für Goethe-Institute im Inland. Darauf gehe ich jetzt nicht näher ein; das haben die Kollegen ja schon ausgeführt.

Wir wollen das Goethe-Institut in seinen Reformbemühungen unterstützen und dazu beitragen, dass diese in den nächsten Jahren konsequent, aber auch transparent umgesetzt werden, Herr Staatsminister. Dazu gehört es, über den Stand der Umsetzung zu berichten, weitere Erfordernisse offen zu benennen und die geleistete Kulturarbeit zu evaluieren.

(B) Sehr geehrte Damen und Herren, **nachhaltige Kulturarbeit** gehört zum Leitbild des Goethe-Instituts. Denn Freunde in der Welt gewinnt man nicht durch kurzatmige und spektakuläre Einzelevents – egal welcher Größenordnung. Deshalb sind das bestehende weltweite Kontakt- und Institutsnetz und die gewachsenen Verbindungen zu Menschen in aller Welt die wichtigsten und wertvollsten Ressourcen des Goethe-Instituts. Das Netz muss fraglos an die gegenwärtigen Bedingungen des globalen Kulturaustausches angepasst werden. Das Institut muss sich mit anderen Kulturmittlern vor Ort besser vernetzen und Synergien erzielen. Ziel ist es, das Netz der Kulturbeziehungen so weit wie möglich zu erhalten und zeitgemäß zu erweitern, um vielen Menschen Zugang zur deutschen Kultur und Sprache zu ermöglichen.

Frau Präsidentin, im Zuge der Beratungen des Koalitionsantrags haben beide Koalitionsparteien unsere Anregungen übernommen. Ich bedanke mich sehr. Das war wirklich eine sehr produktive, konstruktive Zusammenarbeit, sodass es uns von Bündnis 90/Die Grünen heute möglich ist, dem Koalitionsantrag zuzustimmen.

Ich bedanke mich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Monika Griefahn für die SPD-Fraktion.

Monika Griefahn (SPD):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! „Die Kunst ist eine Vermittlerin des Unausprechlichen“, sagte – na ja, wer wohl? – natürlich Goethe. Er hat Recht. Ich habe das sehr plastisch erlebt, als wir das Goethe-Institut in Afghanistan vor fast vier Jahren eröffnet haben. Damals hat ein bayerischer Zitherspieler gemeinsam mit afghanischen Musikern auf traditionellen Instrumenten, die sie sechs Jahre lang nicht auspacken durften, musiziert. Das mitzubekommen war sehr bewe-

(C) gend. Denn sie konnten nicht miteinander sprechen, aber miteinander musizieren. Und obwohl die Stadt im Aufbau war und obwohl die Leute andere Sorgen hatten, war das Goethe-Institut voll.

Das zeigt uns, dass das Goethe-Institut eben nicht nur, wie oft behauptet wird, elitäre Kreise anspricht, sondern auch Menschen im Alltag. Jährlich sind das weltweit 13 Millionen Menschen und inzwischen zusätzlich 8 Millionen über das Internet. Damit ist das Goethe-Institut die größte Mittlerorganisation in der auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik.

Ich freue mich, dass wir es – dank unseres Außenministers, Frank Walter Steinmeier, aber auch dank der gemeinsamen Kraft des Haushaltsausschusses, der verschiedenen Ausschüsse für Außenpolitik und Kultur und Medien und des Unterausschusses „Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik“ – geschafft haben, in diesem Jahr mehr Geld für die Goethe-Institute auf den Weg zu bringen und, was mir noch wichtiger ist, die **Budgetierung** ab 2008 endlich zu verankern. Wir fordern das schon seit fast zehn Jahren. Lothar Mark und ich haben schon im Jahre 1998 einen solchen Antrag eingebracht. Jetzt ist es endlich so weit: Die Budgetierung kommt. In diesen Wochen werden die entsprechenden Zielvereinbarungen formuliert.

(D) Aber ein bisschen fehlt noch – das ist ein Auftrag an die Regierung –: Es müssen ein flexibler Stellenplan und ein modernes Liegenschaftsmanagement her; denn wenn mit diesem Geld nicht frei operiert werden kann, nützt die Budgetierung nichts. Das konnten wir gerade erst am Beispiel der neuen Institute beobachten. Dort fehlte der Stellenplan. Deswegen konnten dort, obwohl das Geld da ist, bisher keine Leute eingestellt werden. Hier muss noch nachgearbeitet werden.

(Beifall des Abg. Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD])

Im Hinblick auf die Umsetzung des Neukonzeptes möchte ich den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Goethe-Instituts meinen Dank aussprechen. Sie haben aufgrund der **Neustrukturierung** harte Arbeit hinter sich, aber auch noch vor sich; denn überall ist eine Überprüfung des Vorgehens erforderlich.

Das Personal in der Zentrale wird um 70 Stellen reduziert. Einzelne Standorte werden evaluiert. Es wird geprüft, wie die Präsenzform geändert werden muss. Es werden zwar keine Institute geschlossen, aber unter Umständen ändert sich die Präsenzform. Das heißt, das eine Mal gibt es einen Lesesaal, ein anderes Mal ein Infozentrum oder ein Vollinstitut, oder es werden Sprachkurse angeboten. Viel Neuorganisation ist zu bewältigen. Für die große Mühe und das Engagement, mit dem im Moment sehr viel auf die Beine gestellt wird, bedanke ich mich herzlich.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wichtig ist: Wir wollen vor Ort immer jeweils einen Raum und Mitarbeiter behalten. Alle Redner haben da-

Monika Griefahn

- (A) rauf hingewiesen, dass auf europäischer Ebene und im transatlantischen Verhältnis mehr geschehen muss. In dieser Hinsicht war die Schließung sicherlich ein Fehler. Auch in Indien kam es schon im Jahre 1996 zur Schließung von Goethe-Instituten, zum Beispiel in Hyderabad, was nicht besonders klug war. Ich möchte ganz deutlich sagen: Das ist nicht unter Rot-Grün geschehen, sondern dafür waren Sie von der FDP verantwortlich. Aber das ist jetzt egal. Heute haben wir alle erkannt, dass wir an dieser Stelle weitermachen müssen. Ich sage nur: Jeder hat sein Scherflein beizutragen.

In diesem Jahr werden **neue Präsenzformen** entstehen: vier in Indien, acht in China und 13 bis 14 in der islamischen Welt.

Ein weiterer wichtiger Punkt sind die **Projektmittel**. Auch hier müssen wir, wie ich glaube, nacharbeiten. Die institutionellen Projekte wurden auf den Weg gebracht. In Mittelostafrika gibt es neben dem Institut in Addis Abeba nur das Institut in Nairobi. Dafür stehen pro Jahr Projektmittel in Höhe von insgesamt 43 600 Euro zur Verfügung. Von diesem Betrag werden allerdings auch noch die Spracharbeit und die Anschaffungen für die Bibliothek bezahlt. Hier müssen wir mehr tun.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wichtig ist mir – auch das ist ein Auftrag an das Auswärtige Amt –: Wenn wir den kulturellen Dialog, der zur Kernkompetenz des Goethe-Instituts gehört, organisieren, dann müssen wir dafür sorgen, dass im Rahmen der **Zielvereinbarungen** keine Einzelzuweisungen für Projekte erfolgen, sondern dass die **kulturelle Eigenständigkeit** der Goethe-Institute – die eine große Stärke ist – erhalten bleibt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich freue mich auf die weitere fraktionsübergreifende Zusammenarbeit im Unterausschuss. Wir diskutieren konstruktiv und begleiten das Auswärtige Amt in einem ordentlichen Dialog. Ich glaube, die Arbeit, die wir tun, ist gut. Das Goethe-Institut kann sich also von uns unterstützt fühlen. Wir werden uns im Zusammenhang mit den Berichten und, wenn die Zielvereinbarungen abgeschlossen sind, noch einmal im Einzelnen informieren. Ich hoffe auf ein weiterhin gutes Gelingen, auch gemeinsam im zuständigen Ausschuss.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses auf Drucksache 16/4132 zum Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD mit dem Titel „Stärkung des Goethe-Instituts durch neues Konzept“. Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag der Frak-

tionen der CDU/CSU und der SPD auf Drucksache 16/3502 in der Ausschussfassung anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Dann ist die Beschlussempfehlung einstimmig angenommen.

(Beifall)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 31 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Christine Scheel, Kerstin Andreae, Birgitt Bender, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Steuervereinfachung – Lohnsteuerklassen III, IV und V abschaffen

– Drucksache 16/3023 –

Überweisungsvorschlag:
 Finanzausschuss (f)
 Rechtsausschuss
 Ausschuss für Wirtschaft und Technologie
 Ausschuss für Arbeit und Soziales
 Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Die Reden zu diesem Tagesordnungspunkt werden zu Protokoll gegeben. Es sind dies die Reden der Kollegin Patricia Lips von der Unionsfraktion, der Kollegin Gabriele Frechen von der SPD-Fraktion, des Kollegen Dr. Volker Wissing von der FDP-Fraktion, der Kollegin Dr. Barbara Höll von der Fraktion Die Linke und der Kollegin Christine Scheel, Bündnis 90/Die Grünen.¹⁾

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 16/3023 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 24 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Marieluise Beck (Bremen), Volker Beck (Köln), Dr. Uschi Eid, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Für ein Turkmenistan mit Zukunft

– Drucksache 16/4049 –

Auch hier nehmen wir die Reden zu Protokoll. Das sind im Einzelnen die Beiträge des Kollegen Haibach aus der Unionsfraktion, der Kollegin Wegener aus der SPD-Fraktion, des Kollegen Müller-Sönksen aus der FDP-Fraktion, des Kollegen Gehrcke aus der Fraktion Die Linke und der Kollegin Marieluise Beck aus der Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen.²⁾

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen auf der Drucksache 16/4049 mit dem Titel „Für ein Turkmenistan mit Zukunft“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Wer stimmt dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Dann ist dieser Antrag mit den Stimmen der Unionsfraktion, der SPD-Fraktion und der Fraktion Die Linke gegen die

¹⁾ Anlage 10

²⁾ Anlage 11

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Stimmen der Antragsteller und der FDP-Fraktion abgelehnt.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 33 sowie den Zusatzpunkt 13 auf:

- 33 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Gregor Gysi, Oskar Lafontaine, Dr. Diether Dehm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der LINKEN

Für eine demokratische, freiheitliche, soziale und Frieden sichernde Verfassung der Europäischen Union

– Drucksache 16/3402 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union (f)
Auswärtiger Ausschuss
Innenausschuss
Rechtsausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Technologie
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe

- ZP 13 Beratung des Antrags der Abgeordneten Rainer Steenblock, Jürgen Trittin, Omid Nouripour, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Berliner Erklärung – Werte und Aufgaben der EU im 21. Jahrhundert

- (B) – Drucksache 16/4171 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Wir nehmen die Reden des Kollegen Thul aus der Unionsfraktion, des Kollegen Roth aus der SPD-Fraktion, des Kollegen Löning aus der FDP-Fraktion, des Kollegen Ulrich aus der Fraktion Die Linke und des Kollegen Steenblock aus der Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen zu Protokoll.¹⁾

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 16/3402 und 16/4171 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann sind auch diese Überweisungen so beschlossen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 14 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Erneute Verschiebung der Reform der Pflegeversicherung – Auswirkungen auf die Pflegebedürftigen und ihre Angehörigen

Als erste Rednerin in dieser Debatte hat die Kollegin Scharfenberg für die Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen das Wort.

- Elisabeth Scharfenberg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In diesem Hohen Haus werden sehr gerne Zitate benutzt. Wir haben das in den letzten Stunden gemerkt. Ich möchte das heute auch tun, aber ich möchte hier keinen Dichter und Denker zu Wort kommen lassen, sondern ganz einfach die Stimme des Volkes.

Ich beziehe mich damit nicht auf die Debatte zur Gesundheitsreform, die wir heute geführt haben. Das hatte mit der Stimme des Volkes nichts mehr zu tun. Das war eher der Schlachtruf der Großen Koalition.

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Oh!)

Mit der Stimme des Volkes meine ich ganz einfach einen Nachbarn von mir, den ich heute früh im Treppenhaus getroffen habe. Er fragte mich: Was steht denn heute auf der Tagesordnung? Als ich ihm das gesagt hatte, sagte er ganz einfach zu mir: Setzen Sie sich für das Wohl der Menschen ein. – Das war eine ganz klare Ansage und eine berechtigte Forderung, und das ist auch unsere Aufgabe.

Deshalb ist eine erneute Verschiebung der Reform der Pflegeversicherung ganz einfach und ganz klar ein gesellschaftspolitischer Skandal.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das ist ein Schlag ins Gesicht derer, die dringend auf diese Reform angewiesen sind: ein Schlag ins Gesicht von über 2 Millionen Pflegebedürftigen und deren Angehörigen und ein Schlag ins Gesicht der Pflegekräfte, ob sie professionell oder ehrenamtlich tätig sind. Meine sehr verehrten Damen und Herren von der Großen Koalition, diese Menschen lassen Sie einfach im Regen stehen. (D)

Wie wichtig dieser Regierung das Thema Pflege ist, sehen wir ja an dieser Aktuellen Stunde. Sie ist im wahrsten Sinne des Wortes das Letzte. Das ist nämlich das letzte Thema, über das wir in dieser Sitzungswoche fernab von jedem öffentlichen Interesse debattieren. So also sieht Ihr ungeheures Engagement für die Pflege aus, das Sie ja fortwährend sehr betroffen und mit sehr blumigen Worten beteuern.

Fakt ist aber: Das nimmt Ihnen keiner mehr ab. Fakt ist: Sie kriegen diese Reform nicht auf die Reihe, nicht in diesem Jahr und auch nicht im nächsten Jahr. Fakt ist: Die Pflege sitzt bei dieser Koalition am Katzentisch.

(Zuruf von der SPD: Quatsch!)

Aber die Horrorszenarien eines Aufstands der Alten flimmern durch die Wohnzimmer dieser Nation, und Sie reden an dem Problem völlig vorbei und ignorieren die Ängste der Menschen. Wie bei der Gesundheitsreform verheddern Sie sich schon wieder in albernem Finanzdebatten. Das möchte kein Mensch mehr hören.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Ilja Seifert [DIE LINKE])

¹⁾ Anlage 12

Elisabeth Scharfenberg

- (A) Es geht bei dieser Reform um nicht weniger als um ein menschenwürdiges Leben – und das auch im Pflegefall. Wir alle wissen ganz genau: In diesem Land ist für viele Pflegebedürftige die Wahrung der Menschenwürde keine Selbstverständlichkeit. – Das ist der Grund dafür, dass wir alle unruhig auch auf unsere eigene Zukunft im Alter sehen. Bei Umfragen geben 30 Prozent aller Befragten an – meine Kollegin Frau Haßelmann hat es vorhin schon angeführt –, dass sie im Pflegefall lieber den Freitod wählen würden. Diese Antwort sollte doch wirklich ausreichen.

Die Pflegebedürftigen, die völlig überlasteten Angehörigen und die Pflegekräfte brauchen jetzt das Signal dieser Regierung, dass sie etwas für die Menschen tun will, und zwar schnell. Aber nein! Nun hört man, es müsse noch ganz viel besprochen werden, zum Beispiel, ob die Dynamisierung der Pflegeleistungen nicht doch zu teuer sei. Da bin ich wirklich fassungslos.

Dann hört man, die Pflegeversicherung habe außerdem 2006 einen Überschuss erzielt; deswegen sei der Zeitdruck nicht mehr so groß. Offensichtlich hat sich für Sie jeglicher Druck in Luft aufgelöst.

Dann hört man, dass Sie, Frau Ministerin, ganz eng mit Frau von der Leyen oder Herrn Seehofer zusammenarbeiten wollen. Mit Herrn Seehofer? Als bayerische Abgeordnete kann ich Ihnen versichern, dass Herr Seehofer derzeit ganz andere, nämlich bayerische Probleme löst. Ich finde es schön, wenn die Ressorts sich absprechen. Aber was, bitte, soll dabei herauskommen, was wir nicht schon wissen?

- (B) Wir alle – ich betone: wir alle – haben über die Jahre nun wirklich zur Genüge geredet und getagt und nichts unternommen. Ich nenne nur den „Runden Tisch Pflege“ oder den Beirat zur Reform des Pflegebegriffs. Der wird vor Ende 2008 aber nicht zu Potte kommen. Es gibt nichts mehr zu reden. Es gibt kein Erkenntnisproblem mehr. Es gibt zig gute Beispiele dafür, wie gute Pflege transparent und nutzerorientiert funktionieren kann. Es gibt leider auch zig Beispiele dafür, wie schlechte Pflege aussieht. Sie müssen sich jetzt an die Umsetzung der vorhandenen Erkenntnisse machen. Wir Grünen empfehlen Ihnen dazu unser Eckpunktepapier. Wir nennen im Gegensatz zu Ihnen Ross und Reiter.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ich sage Ihnen: Wenn Sie meinen, Sie könnten sich auch ohne Pflegereform bis zu den nächsten Wahlen schummeln, dann könnten Sie durchaus recht haben. Sie verspielen damit aber den letzten Rest Vertrauen der Menschen in diese Koalition. Das ist mir, ehrlich gesagt, gleichgültig. Was mir aber nicht gleichgültig ist, ist Ihr Signal an uns alle: Menschenwürdige Pflege ist ein Ziel zweiter, dritter, vielleicht sogar vierter Klasse. Damit setzen Sie die Bereitschaft der Menschen aufs Spiel, sich als Gesellschaft für eine menschenwürdige Pflege verantwortlich zu fühlen und sich dafür zu engagieren. Das, meine Damen und Herren, geht wirklich uns alle an.

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Frank Spieth [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Unionsfraktion spricht nun der Kollege Willi Zylajew. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Willi Zylajew (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Einführung der Pflegeversicherung 1995 war zweifelsfrei ein Meilenstein der deutschen Sozialpolitik. Wir haben es seinerzeit erreichen können, dass die Pflegeleistungen nicht mehr nach Haushaltslage auf kommunaler Ebene gewährt werden, sondern dass in der Versorgungsschiene Verlässlichkeit eingekehrt ist.

Wir haben für Berechenbarkeit für ältere Menschen, für ihre Familien, für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in diesem Bereich und für die Träger gesorgt. Dieser Fortschritt ist untrennbar mit der CDU/CSU-Fraktion und dem Namen Norbert Blüm verbunden. Diese Pflegeversicherung hat sich über Jahre bewährt. Wir haben qualitativ und quantitativ Hervorragendes erreicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Natürlich wäre es nötig gewesen, nach 1998 eine Fortentwicklung in der Pflege zu erreichen. Das war die Phase, verehrte Kollegin Scharfenberg, als die Grünen in der Regierung waren. Da ist aber nichts passiert: Rückbau der Bürokratie – nichts; keinen einzigen Handschlag haben Sie da gemacht. Optimierung des Fachkräfteteils, Steigerung des Ansehens der Pflegeberufe, mehr Hilfe für Alte und Schwache – von den Grünen kam nichts, überhaupt nichts. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist irrsinnig, was Sie jetzt alles fordern. Ausbau von teilstationären Angeboten, Kurzzeitpflege, unbürokratische Verzahnung von ambulant und stationär – 1998 bis 2005 nichts.

Wir haben uns im Büro einmal die Mühe gemacht, zusammenzutragen, was es aus der CDU/CSU-Fraktion an Fragen gegeben hat und was von Ihnen an Antworten kam. Ich nenne Ihnen wegen der Kürze der Zeit nur Stichworte. Da hört man nichts von Dichtern und Denkern, sondern allerhöchstens von Ablenkern.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Die Kollegin Nickels hat am 30. November 1998 erklärt: Alles in Ordnung; wir prüfen entsprechend der Koalitionsvereinbarung vom 20. Oktober 1998, aber die Prüfung ist noch nicht abgeschlossen.

Im folgenden Jahr, am 14. Juli 1999, war die Antwort der Frau Nickels wieder: Im Grunde genommen alles in Ordnung; das entwickelt sich prächtig, da haben wir nichts zu tun.

Dann der Kollege Matthias Berninger, Bündnis 90/Die Grünen, am 9. September 1999:

Ich bin auch sicher, daß die finanzielle Basis der Pflegeversicherung nach wie vor auf einem derart

Willi Zylajew

- (A) hohen Niveau ist, daß wir eine dauerhafte Sicherung der Pflege in Deutschland garantieren können ...

Am 27. Januar 2000 sagen Sie in einer von der CDU/CSU-Fraktion beantragten Aktuellen Stunde:

Herr Zöllner, Sie werfen der Bundesregierung vor, dass die im Koalitionsvertrag angestrebte Verbesserung der Situation der Demenzen nicht eingetreten sei. Wir arbeiten intensiv daran ...

(Birgitt Bender [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben wir ja auch!)

– Ja, aber nichts geschafft, gar nichts!

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Und jetzt, nach Jahren, seid ihr plötzlich so klug und habt Ideen.

(Birgitt Bender [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Noch nie was von Tagesbetreuung der Demenzen gehört?)

Kollegin, schauen Sie in die Drucksache 14/3592 – wieder nur: Haben wir nicht. Das geht so weit, dass Sie sagen, die Finanzierung sei bis 2006 gesichert. Gott sei Dank waren Sie 2006 nicht mehr an der Regierung.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Aber es ist ein Stück, das ins Tollhaus passt, was Sie hier geliefert haben.

(Daniel Bahr [Münster] [FDP]: Und was machen Sie jetzt?)

- (B) – Kollege Bahr, ich bedanke mich; Sie sind ein verlässlicher Zwischenrufer.

Wir packen das jetzt an und verbessern die Qualität der Pflege eindeutig. Das wird der Kollege Hermann Scharf noch ausführen. Aber zunächst einmal haben wir die Verpflichtung, eine Reserve für die Zeit aufzubauen, die in 20 Jahren beginnt, in der wir sehr viel weniger Beitragszahler und sehr viele Pflegebedürftige haben werden. Davon werden Sie uns nicht abbringen.

(Birgitt Bender [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das schaffen Sie schon selber!)

1998 haben wir Ihnen eine Pflegeversicherung übergeben, die finanziell solide war. Sie können sicher sein – Sie haben ja Gott sei Dank nichts kaputt gemacht; Sie haben nichts vernünftiger, aber auch nichts schlechter gemacht –, dass wir dafür sorgen werden, dass sie nun so reformiert wird, dass wir mit Blick auf die demografische Entwicklung eine ordentliche personenbezogene Reserve ansparen und aufbauen. Das ist das alles Entscheidende. Außerdem wird es inhaltliche Verbesserungen geben. Da sind wir im Unterschied zu Ihnen absolut verlässlich und gut.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Margrit Spielmann [SPD])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Lanfermann für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

(C)

Heinz Lanfermann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht ein wenig nach dem Motto „Nach dem Murks ist vor dem Murks.“ Heute Morgen haben Sie die Gesundheitsreform durchs Parlament gebracht, und jetzt treffen wir uns in einem überschaubaren Kreis, um über die Reform der Pflegeversicherung zu sprechen.

Das Ganze hat mit der Koalitionsvereinbarung angefangen, in der sehr viele Versprechen enthalten sind. Die ersten Versprechen hat Frau Caspers-Merk wieder eingesammelt, indem sie sagt, nur mit höheren Beiträgen sei eine Dynamisierung möglich. Da man davor aber Angst hat, kann man also eine Dynamisierung vergessen. Dabei sind die Leistungen mittlerweile schon 13 Prozent weniger wert als beim Start der Pflegeversicherung, weil man bislang keine Dynamisierung vorgenommen hat. Das ist eine der Schwächen des Systems, das Herr Blüm damals erfunden hat und auf das Sie immer noch stolz sind.

Den Zeitplan können Sie auch nicht mehr einhalten. Denn im Koalitionsvertrag stand, ein entsprechender Gesetzentwurf solle Mitte 2006 vorliegen. Das hören Sie nicht mehr so gerne. Dann hieß es, ein Gesetzentwurf würde nach der Gesundheitsreform vorgelegt. Das wäre jetzt der Fall. Sie haben zwar einige Vorschläge in den Schubladen liegen. Aber Sie trauen sich nicht, sie hervorzuziehen. Es gibt immer zwei Papiere. Das eine Papier ist für die eine Hälfte und das andere für die andere Hälfte dieses Hauses.

(D)

Die mutigen Worte hinsichtlich der Kapitalreserve, die Herr Zylajew hier gefunden hat, werden wir Ihnen in den nächsten zwei Jahren noch oft genug vorhalten. Mittlerweile wissen wir, dass die Vorlage eines Gesetzentwurfs andauernd verschoben wird. Frau Caspers-Merk, die dafür zuständig ist, solche Wahrheiten langsam unter das Volk zu bringen – die Ministerin wird nachher noch sprechen und uns kompetent Auskunft geben –, hat gesagt, es werde jetzt doch April oder Juli 2008. Angesichts der Landtagswahlen, die vorher und nachher stattfinden, und angesichts der Tatsache, dass es spätestens im September 2009 Bundestagswahlen gibt, bin ich bereit, Wetten anzunehmen, dass Sie keine Reform zustande bringen. Darüber können wir uns noch gerne unterhalten.

Tatsächlich ist es so, dass es keine Einigung geben kann, wenn beide Seiten der Koalition auch nur halbwegs bei dem bleiben, was sie mittlerweile der Bevölkerung versprochen haben. Frau Ferner und andere sagen für die SPD, sie wollen die Bürgerversicherung – sprich: Abkassieren bei allem, was die Bürger an Einnahmen und Vermögen haben –, um damit die Pflegeversicherung zu bezahlen. Eine Reserve in nennenswerter Größenordnung, ob sie nun Demografiereserve oder Kapitalrückstellung heißt, wollen sie praktisch nicht.

Die CDU/CSU hat, wenn ich das einmal so locker sagen darf, mittlerweile die Backen doch kräftig aufgeblasen. Herr Laumann, der in Nordrhein-Westfalen für diesen Bereich zuständige Minister, hat dies bei einer

Heinz Lanfermann

- (A) Veranstaltung des BPA am Montag getan. Einige von uns waren dort zugegen. Er hat gesagt, ohne eine anständige Kapitaldeckung und ohne eine Rücklage mit Blick auf die jungen Menschen, um die es hauptsächlich geht, wird es mit der Union eine Reform der Pflegeversicherung nicht geben. Das haben wir gehört, notiert und auf Wiedervorlage gelegt.

Tatsächlich ist es so, dass das, was wir bei der Gesundheitsreform erlebt haben, sich natürlich wiederholen wird. Wir werden uns in vielen Diskussionsrunden wiederfinden und werden immer wieder hören, was die beiden Seiten wollen. Aber sie werden nicht zusammenkommen. Während dieser Zeit steigen aber die Kosten und die Eigenbeteiligungen weiter.

Ich zitiere jetzt aus der Pflegestatistik 2005 des Statistischen Bundesamtes. Ein Pflegeplatz in der Pflegestufe 3 kostet im Durchschnitt 2 128 Euro. Davon zahlt die Pflegeversicherung 1 432 Euro. Bleiben also knapp 700 Euro Eigenbeteiligung übrig. Hinzu kommen Unterkunft- und Verpflegungskosten in Höhe von knapp 580 Euro. So kommt man auf über 1 270 Euro Eigenbeteiligung im Monat. Diesen Betrag können viele natürlich nicht aufbringen. Dann sind es die Angehörigen oder die Sozialkasse, die zahlen. Diese Ausgaben steigen. Je länger man wartet, desto länger schiebt man das Problem vor sich her.

- (B) All die sachlichen Probleme, Frau Kollegin Scharfenberg, die Sie immer anführen, sind drängend. Jeder möchte etwas zur Lösung beitragen. Ich möchte in diesem Zusammenhang daran erinnern, dass das Vorhaben, Demenzkranken zu helfen, von der Koalition zu Beginn ihrer Arbeit in den Vordergrund gestellt wurde. Davon ist jetzt auch nicht mehr so viel die Rede. Denn das kostet noch einmal extra. Sie sind nicht in der Lage, das System zukunftssicher zu machen und dafür zu sorgen, dass wenigstens die Kosten, die jetzt anfallen, in der Zukunft bezahlt werden können. Erst recht sind Sie nicht in der Lage, den demografischen Wandel zu begleiten. Sie wissen genau, dass der Beitragssatz der Pflegeversicherung in den nächsten Jahrzehnten auf mindestens 4 bzw. an die 5 Prozent steigen wird, wenn man nichts tut. Das will natürlich niemand. Aber wenn das so ist, dann müssen Sie endlich auch einmal springen und sagen: Jawohl, wir schaffen jetzt ein zukunftssicheres System, indem wir ein Prämiensystem einführen; denn nur damit können Sie eine Kapitalrückstellung bilden,

(Daniel Bahr [Münster] [FDP]: Wohl wahr!)

die die Probleme der Zukunft löst.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Dr. Margrit Spielmann für die SPD-Fraktion.

Dr. Margrit Spielmann (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die FDP sagt uns heute schon den ganzen Vormittag,

was nicht geht und was schlecht ist. Aber ich habe nicht einen einzigen Hinweis – auch nicht von Ihnen, Herr Lanfermann – zu einem Konzept gehört, wie man es besser machen kann. (C)

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Wir haben immer gesagt – daran besteht kein Zweifel, Frau Scharfenberg –: Die Pflegereform folgt der Gesundheitsreform. Daran halten wir uns auch. Aufgrund unserer älter werdenden Gesellschaft ist die Reform der Pflegeversicherung in der Tat eine der wichtigsten gesellschaftspolitischen Herausforderungen der nächsten Jahre. Dieser werden wir uns stellen. Die Ministerin hat darauf in all ihren Gesprächen, die sie geführt hat, immer wieder hingewiesen; ich denke, sie wird es nachher auch wieder tun. Wir sollten uns dieser Problematik aber mit der notwendigen Sorgfalt und ohne Hektik stellen; denn eine über das Knie gebrochene Reform schadet den Pflegebedürftigen und ihren Angehörigen mehr, als dass sie nützt.

Frau Scharfenberg, Sie beklagen, bei der SPD sei nichts über Strukturen und Konzepte zu hören. Das wundert mich schon sehr. Wir haben in der letzten Legislaturperiode – auch damals war ich für die Pflege verantwortlich – mit Ihrer damaligen Kollegin gemeinsame Konzepte hinsichtlich der Pflege entwickelt, sehr viele Ziele formuliert und diese auch umgesetzt. Ich denke, ich sollte sie Ihnen noch einmal kurz erläutern.

Wir haben zum Beispiel den Grundsatz „Ambulant vor stationär“ als einen ganz wichtigen in allen unseren Dokumenten aufgenommen. Heute Morgen haben wir mit dem GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz in Form der integrierten Versorgung eine bessere Zusammenarbeit zwischen Krankenhaus und ambulanter Versorgung sowie zwischen Pflegekräften und Hausärzten beschlossen. Außerdem haben wir einen Leistungsanspruch für Ältere und Pflegebedürftige auf geriatrische Rehabilitation geschaffen. Dies ist übrigens wichtig, um diesen Grundsatz zu verwirklichen. (D)

Um diesen Grundsatz aber auch mit den entsprechenden Menschen, mit Pflegerinnen und Pflegern, auszufüllen, spielt die Pflegeausbildung eine wichtige Rolle. Wir haben – übrigens mit Ihnen gemeinsam – diese Pflegeausbildung weiterentwickelt. Die Finanzierung, die vakant war, haben wir heute übrigens auch beschlossen.

Auch der Pflegebedürftigkeitsbegriff war Gegenstand unserer und Ihrer Überlegungen. Wir sind uns sicher, dass wir diesen Pflegebedürftigkeitsbegriff unbedingt ändern müssen. Er ist zu sehr am Somatischen, am Körper orientiert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Menschen, die an Demenz erkranken oder geistig behindert sind, oder Menschen mit psychischen Erkrankungen müssen anders betreut werden. Wir wollen einen Pflegebegriff, der auch aktuelle Erkenntnisse der Pflegewissenschaft berücksichtigt, der von einer Assistenz und Begleitung ausgeht und die Menschen aktiviert. Damit diese Ziele umgesetzt werden, hat das Bundesministerium für Gesundheit, wie Sie wissen, einen Beirat einge-

Dr. Margrit Spielmann

- (A) setzt, der ein neues Begutachtungsverfahren entwickeln soll.

Wir fördern darüber hinaus ein professionelles Pflegemanagement. Wir wollen, dass die Menschen nicht ohne Perspektive auf eine Anschlussbehandlung aus dem Krankenhaus entlassen werden. Bei vielen ist damit der Weg in das Pflegeheim vorprogrammiert. Wir fördern deshalb das Entlassungsmanagement.

Wir wollen eine bessere Zusammenarbeit – ich sagte es schon – von Ärzten und Therapeuten mit den Pflegeheimen. Wir wollen eine Verzahnung zwischen Reha-Einrichtungen und Pflegeheimen sowie eine stärkere Einbindung ehrenamtlich Helfender in vorhandene Versorgungsstrukturen.

Ich habe nun versucht, das Ganze in fünf Minuten darzustellen. Ich verstehe die gesamte Aufregung und Diskussion nicht. Wir sollten nicht nur draufschlagen, sondern mit gemeinsamen Konzepten an dem weiterarbeiten, was wir in den letzten sieben Jahren, also in den letzten beiden Wahlperioden, miteinander vereinbart haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Die Linke hat nun der Kollege Ilja Seifert das Wort.

- (B) **Dr. Ilja Seifert (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Liebe Betroffene an den Fernsehschirmen und auf den Tribünen! Wenn man sich ansieht, welche Reformen von dieser Koalition schon verzapft wurden – die Arbeitsmarktreform und heute Vormittag die Gesundheitsreform –, könnte man fast froh sein, wenn die Pflegereform verschoben wird.

(Mechthild Rawert [SPD]: Das ist Quatsch!)

Bedauerlicherweise geht das aber am Leben vorbei. Es ist nämlich notwendig, dass das, was an Pflege zurzeit finanziert wird, reformiert wird. Es muss uns klar sein, dass das weit über die Pflegeversicherung hinausgeht.

Deshalb möchte ich heute nun drei Punkte nennen, die sofort, noch heute, geändert werden könnten. Ich möchte erstens etwas über die Situation derjenigen sagen, die die assistierende Pflege brauchen, zweitens etwas zur Situation derjenigen, die die pflegende Assistenz leisten, und drittens zur Situation der Betroffenen, die sie selbst bezahlen könnten.

Zu den Betroffenen, die die assistierende Pflege brauchen: Wenn wir nicht endlich einen teilhabeorientierten Pflegebegriff einführen, dann kommen wir nie voran. Liebe Kollegin Spielmann, wir brauchen keinen Pflegebedürftigkeitsbegriff, sondern einen Pflegebegriff, der sich von der Somatik entfernt, der die Aktivierung und die Teilhabeorientierung bringt.

(Beifall bei der LINKEN)

(C) Liebe Frau Ministerin, im Dezember vorigen Jahres ist Ihnen von Ihrer Behindertenbeauftragten ein hervorragendes Konzept für teilhabeorientierte Pflege überreicht worden. Was haben Sie bei der Überreichung gesagt? Prima, was ihr hier aufgeschrieben habt. Wir machen es aber genau andersherum. – In dem Papier steht: Wir brauchen einen vernünftigen Pflegebegriff. Von diesem Pflegebegriff ausgehend müssen entsprechende Maßnahmen abgeleitet werden. – Sie haben gesagt: Wir machen es umgedreht. Wir werden jetzt erst einmal ein paar Maßnahmen beschließen. Anschließend, ganz am Ende, ändern wir den Pflegebegriff. – Das ist ein absolut verkehrtes Herangehen. Es ist aber eine gute Methode, wenn man verhindern will, dass endlich fortschrittliches, teilhabeorientiertes Pflegen, ein assistierendes Begleiten beginnt.

Zweiter Punkt: die Betroffenen, die die pflegende Assistenz leisten sollen. Warum entwerfen wir kein Berufsbild der Alltagsassistentin, des Alltagsassistenten? Damit kämen wir von der Gesundheitsorientierung weg. Die assistierende Pflege oder pflegende Assistenz muss nicht von Krankenpflegern geleistet werden. Wir brauchen vielmehr Menschen, die sozial ausgebildet und teilhabeorientiert sind, die wissen, dass man sich an den Menschen orientieren muss, die die Pflege und die Assistenz brauchen, dass deren Wünsche erfüllt werden müssen und dass es nicht darum geht, die Wünsche irgendwelcher Institutionen zu erfüllen oder sich an Dienstpläne zu halten. Lassen Sie uns dieses Berufsbild, das bereits angedacht ist, entwickeln und umsetzen! Lassen Sie uns zum Beispiel Menschen, die arbeitslos sind, in dieser Richtung ausbilden! Die machen das gerne.

(D)

(Beifall bei der LINKEN)

Dritter Punkt. Lassen Sie uns von den Parolen wegkommen. Wenn ich die Losung „Ambulant vor stationär“ höre, dreht sich mir inzwischen der Magen um. Sie bauen fröhlich neue Pflegeheime. Machen Sie doch etwas anderes: Nehmen Sie die Aktion „Daheim statt Heim“! Bauen Sie keine neuen Heime mehr! Lassen Sie die Leute gut betreut zu Hause, damit sie selbst bei einem hohen pflegerischen Aufwand zu Hause leben können! Die Aktion „Daheim statt Heim“ wird von Ihrer Kollegin Silvia Schmidt besonders gefördert. Unterstützen Sie Ihre Kollegin! Ich habe kein Problem damit, jemanden aus der SPD zu unterstützen, wenn sie etwas Vernünftiges macht.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg.
Mechthild Rawert [SPD])

Das Gleiche betrifft die tolle Losung „Reha statt Pflege“. Ich habe sie heute x-mal gehört. Da kriege ich das Kichern. Diese Losung höre ich seit 17 Jahren. Es ändert sich aber nichts. Wir brauchen „Reha plus Pflege“ oder „Reha bei Pflege“. Auch pflegebedürftige Menschen müssen einen Anspruch auf eine vernünftige Reha-Maßnahme haben, und zwar regelmäßig, mindestens alle zwei Jahre für vier Wochen. Das ist aber nicht drin. Dennoch brauchen wir das und nicht solche Parolen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Ilja Seifert

(A) Zum letzten Punkt, den ich ansprechen möchte: Wovon soll es denn bezahlt werden? Herr Zylajew möchte gerne einen Kapitalstock aufbauen. Das ist ja toll. Ich freue mich schon darauf, wenn dann mit der Pflege an der Börse spekuliert wird. Ich mache Ihnen einen anderen Vorschlag: Schließen Sie die private Pflegeversicherung! Geben Sie denjenigen, die dort bereits Ansprüche erworben haben, einen Bestandschutz aus den 12,5 Milliarden Euro Rücklagen, die es gibt! Davon können Sie alle Ansprüche der dort Versicherten ihr Leben lang sehr gut bedienen. Schließen Sie die private Pflegeversicherung, und überführen Sie alle, die jetzt dort versichert sind, in die gesetzliche Pflegeversicherung! Dann würden Sie jedes Jahr 1,5 Milliarden Euro mehr einnehmen, als Sie ausgeben. Das sagt die private Pflegeversicherung selbst. Sie nimmt jedes Jahr 2 Milliarden Euro ein und gibt nur 500 Millionen Euro aus. Dort gibt es schon jetzt eine richtige Reserve. Nutzen Sie das! Machen Sie es! Dann brauchen wir nicht darüber zu reden, ob Demente einbezogen werden oder nicht. Dann ist ein bisschen Geld da.

Wenn wir dann noch davon wegkommen, eine Teilkaskoversicherung zu machen, sondern den ganzen Menschen sehen, dann haben wir wirklich etwas erreicht. Fassen Sie es an! Machen Sie das, was gleich möglich ist, sofort, und das andere lassen Sie uns in Ruhe gemeinsam mit den Betroffenen machen und nicht gegen sie!

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Frank Spieth [DIE LINKE]: Davon hat aber die Allianz nichts!)

(B) – Das ist aber nicht meine Klientel.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Unionsfraktion hat das Wort der Kollege Hermann-Josef Scharf.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hermann-Josef Scharf (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der demografische Wandel unserer Gesellschaft hat nun auch das öffentlich-rechtliche Fernsehen erreicht. Der Dreiteiler „2030 – Aufstand der Alten“ hat eine breite und vielschichtige Debatte ausgelöst. Dass wir und mit uns unsere Gesellschaft immer älter werden, ist heute so gut wie bewiesen. Aber wie wir diesen Prozess gestalten und ob wir ihn auch als Chance verstehen, können wir selbst entscheiden und dann die nötigen Weichen stellen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Frank Spieth [DIE LINKE]: Den hat die Versicherungswirtschaft gesponsert!)

Darum wird es bei der anstehenden Pflegereform gehen, die wir als Große Koalition umsetzen werden. Wir werden die finanzielle Belastung der Pflegeversicherung auf breitere Schultern stellen. Im Jahr 2030 wird einem Rentner nur noch ein Erwerbstätiger gegenüberstehen.

(C) Das ist keine Schwarzmalerei, die in dieser Debatte völlig fehl am Platze wäre, sondern das sind die nüchternen Fakten. Deshalb muss die rein umlagefinanzierte Pflegeversicherung durch eine kapitalgedeckte private Zusatzversicherung ergänzt werden.

(Widerspruch bei der Linken)

Wir als Union schlagen ein Modell vor, das einen monatlichen Beitrag unabhängig vom Einkommen vorsieht. Die immer kleiner werdenden Generationen unserer Nachkommen können die steigenden Versicherungsleistungen nicht mehr uneingeschränkt finanzieren. Die Zahl der Pflegebedürftigen wird mit der steigenden Lebenserwartung wachsen wie auch die qualitativen Ansprüche an die Pflege selbst. Deshalb muss es bei der Pflegereform zusammen mit dem Aufbau einer nachhaltigen Finanzierungsgrundlage auch um eine Neuausrichtung im Leistungsbereich gehen.

Die Gesundheitsreform, die wir heute Morgen verabschiedet haben, hat bereits viele Aspekte aufgegriffen, die den pflegebedürftigen Menschen in unserem Land helfen werden. Ich nenne hier nur: Reha vor Pflege, die Einbeziehung der Pflege in die integrierte Versorgung, den Leistungsanspruch auf Palliativversorgung oder den künftigen Anspruch auf geriatrische Rehabilitation.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D) Die meisten Pflegebedürftigen wünschen sich, daheim gepflegt zu werden. Herr Seifert, deswegen werden wir uns weiterhin für die Stärkung von „Ambulant vor stationär“ einsetzen. Die Einführung der Pflegezeit ist ein wichtiger Baustein, die Pflege von Angehörigen und den Beruf besser zu vereinbaren. Wir werden aber noch weitere solcher innovativer Schritte benötigen, um eine angemessene Pflege zu ermöglichen.

(Elisabeth Scharfenberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann können auch die Männer zur Pflege zu Hause bleiben!)

Denn auch die Familienpflege wird aufgrund der demografischen Entwicklung ihre Grenzen haben. Immer mehr Ältere haben keine Kinder, oder die Zahl der Geschwister ist so gering, dass die Pflege nicht geteilt werden kann. In den seltensten Fällen leben die Kinder heute noch in der Nähe des Wohnortes der Eltern. Wir werden in Zukunft mehr professionelle Hilfe brauchen und den Ausbau der Pflege- und Versorgungsdienste verstärken müssen. Die Altenpflege bietet ein enormes Potenzial an Arbeitsplätzen und an neuen Möglichkeiten im Ausbildungsbereich, das heute noch weit unterschätzt wird.

Unsere Pflegereform wird sich mit vielschichtigen und komplexen Fragestellungen auseinandersetzen. Die Finanzierungsfrage ist das eine, Strukturveränderungen sind ein Weiteres. Wir als Unionsfraktion sind uns der Dringlichkeit dieser Reform bewusst. Doch gilt auch hier der Grundsatz: Gründlichkeit vor Schnelligkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Hermann-Josef Scharf

- (A) Das sind wir den pflegebedürftigen Menschen wie all unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern schuldig.

Sehr geehrte Kolleginnen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – die Kollegen sind Ihnen heute Mittag abhandengekommen; so viel zur Wichtigkeit dieser Debatte, Frau Scharfenberg –,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Birgitt Bender [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist etwas bei Ihnen nur wichtig, wenn die Männer dabei sind?)

Sie haben während Ihrer siebenjährigen Regierungsverantwortung die Pflegereform völlig außer Acht gelassen. Jetzt regen Sie sich auf, wenn wir, die Große Koalition, die Pflegereform gründlich vorbereiten – das ist mehr als lächerlich. Im Gegensatz zu Ihnen werden wir diese Pflegereform mit Herz, Hand und Verstand in Angriff nehmen.

Ich danke Ihnen herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Bundesministerin für Gesundheit, Ulla Schmidt.

Ulla Schmidt, Bundesministerin für Gesundheit:

- (B) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eben gedacht: Es mag ja sein, dass man in Bayern manchmal vieles fordern muss, um überhaupt gehört zu werden. Aber die heutige Debatte hier unter dem Titel „Erneute Verschiebung der Reform der Pflegeversicherung ...“ ist so überflüssig wie ein Kropf. Denn wir haben im letzten Jahr ganz deutlich gemacht, dass wir zuerst die Gesundheitsreform unter Dach und Fach bringen. Vielleicht erinnern Sie sich, dass wir vor einigen Stunden hier im Deutschen Bundestag die zweite und die dritte Lesung der Gesundheitsreform hatten und sie verabschiedet wurde. Jetzt werden wir die Pflegeversicherung angehen, und wir werden das gründlich tun. Von einer Verschiebung kann keine Rede sein.

Manche äußern sich sehr populistisch, verlieren aber kein Wort darüber, wie eine vernünftige Pflege finanziert werden kann, leisten keinen Beitrag dazu, einmal in dieser Gesellschaft darüber zu diskutieren, was uns eine gute Pflege wert ist, was der Einzelne dafür zu geben bereit ist, gehen nicht darauf ein, welche Vorschläge eigentlich debattiert werden. Im Gegensatz zu diesen Leuten nehmen wir das Thema Pflege ernst. Heute Morgen haben sie dagegen gestimmt, dass es Verbesserungen für pflegebedürftige, für behinderte Menschen gibt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Weder von der Seite der Linken noch von den Grünen – die FDP nehme ich gar nicht dazu; das ist ein ganz anderer Bereich – ist überhaupt etwas zu den Verbesserungen, die mit der Gesundheitsreform verbunden sind, gekommen. Sie haben alle gesagt: Das ist so unwichtig für uns, dass es nicht einmal wert ist, hier diskutiert zu werden.

- (C) (Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Sehr richtig! – Frank Spieth [DIE LINKE]: Wir haben Vorschläge gemacht! Sie haben alles abgelehnt!)

Das konnte jeder sehen, der heute Morgen bei der Debatte dabei war. Sie haben nichts dazu gesagt, was wir tun, um die Versorgung der älteren Menschen zu verbessern. Sie haben nichts dazu gesagt, was wir dafür tun, um die medizinische Versorgung und die Pflegeversorgung zu verbessern.

Heute Morgen hat die Große Koalition entschieden, dass wir die Verträge über integrierte Versorgung nicht nur wollen, um die Zusammenarbeit zwischen niedergelassenen Ärzten und Ärzten in Krankenhäusern zu verbessern, sondern um einen bevölkerungsbezogenen Ansatz zu verfolgen und Anreize dafür zu setzen, dass ältere Menschen solange irgend möglich selbstständig, das heißt zu Hause leben können. Darum geht es uns, wenn wir davon reden, dass wir die Pflegeversorgung verbessern wollen. Für uns kommt es auf den einzelnen Menschen an. Wir haben nicht die Zeit, nur über irgendwelche populistischen Themen zu diskutieren.

Was den Vorschlag der Linken angeht, einfach das Geld der Privatversicherten zur Finanzierung heranzuziehen: Ich hätte gedacht, dass Sie das Grundgesetz besser kennen, das dies nämlich verbietet.

- (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Frank Spieth [DIE LINKE]: Sie wollten das doch bei der privaten Krankenversicherung auch machen, Frau Schmidt!) (D)

Im Gegensatz zu Ihnen und Ihrer Partei müssen wir nämlich die Frage der Finanzierung beantworten und Lösungen dafür finden, wie wir die Menschen einbeziehen können.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Amnestie und Amnesie sind zwei verschiedene Dinge!)

Von uns erwartet man auch Verantwortung, wenn es darum geht, was der Einzelne beitragen kann.

Es wäre gut gewesen, wenn wir eine Debatte über die Anforderungen im Pflegebereich begonnen hätten. Aber dass Sie an dem Tag, an dem die Gesundheitsreform beschlossen wurde, eine Debatte über eine angebliche Verschiebung der Reform der Pflegeversicherung – das steht für uns als nächstes Projekt an – beantragen, zeigt, dass es Ihnen in einzelnen Bereichen an inhaltlicher Substanz fehlt.

- (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Elisabeth Scharfenberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Reform ist verschoben worden! Das haben wir uns nicht selbst ausgedacht!)

Uns geht es um die Menschen. Ich bin sehr viel unterwegs – wahrscheinlich mehr als Sie alle –, um mir ein Bild von der Pflegesituation zu machen. Ich informiere mich über Projekte und frage, was wir tun können, um dem Wunsch der Menschen, zu Hause zu leben, gerecht

Bundesministerin Ulla Schmidt

- (A) zu werden. Die stationäre Pflege muss beibehalten werden, aber es müssen zusätzliche Angebote geschaffen werden. Ich frage danach, was wir dazu beitragen können, welche Projekte wir fördern und wie wir eine gute Versorgung gewährleisten können.

(Hellmut Königshaus [FDP]: Wie denn?)

Mit diesen Fragen beschäftigen wir uns. Dabei beziehen wir viele Anregungen der Menschen vor Ort mit ein.

(Hellmut Königshaus [FDP]: Gibt es auch schon Ergebnisse?)

Wenn wir ein Finanzierungskonzept entwickeln, dann muss das auch tragen. Ich halte die Einführung der Pflegeversicherung nach wie vor für eine großartige politische Leistung. Denn erst mit dem eigenständigen Zweig der Pflegeversicherung – die FDP hat übrigens seinerzeit mitregiert, als wir das Vorhaben umgesetzt haben, auch wenn sie es jetzt ablehnt, als wäre es Teufelswerk – konnten wir in unserem Land eine enorme Infrastruktur in diesem Bereich schaffen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber, Herr Kollege Zylajew, Herr Blüm hat schon damals darauf hingewiesen, dass das, was wir damals verabschiedet haben, von der FDP als Koalitionspartner blockiert wurde, sodass die Reform nicht so weitreichend sein konnte, wie es eigentlich vorgesehen war.

(Hellmut Königshaus [FDP]: Ich denke, wir haben mitgemacht! Was denn nun: blockiert oder mitgemacht?)

- (B) Die damals verabschiedeten Regelungen waren für zehn Jahre gedacht. So lange hatten wir relative Sicherheit. Jetzt muss man darüber reden, wie es weitergeht.

(Dr. Martina Bunge [DIE LINKE]: Sie haben 1993 von fünf Jahren gesprochen!)

Genauso, wie wir mit der heute Morgen getroffenen Entscheidung verhindert haben, dass das Gesundheitssystem für die Generationen unserer Kinder gegen die Wand gefahren wird – statt es wie andere vorzuziehen, gar nichts zu tun –, und uns entschlossen haben, zu handeln und Kompromisse zu finden, damit wir ein bezahlbares Gesundheitssystem und eine gute Versorgung der kranken Menschen in diesem Lande gewährleisten können, wird auch die Pflege ein Thema sein, das diese Koalition mit großer Ernsthaftigkeit angehen wird.

Wir werden das Thema gemeinsam mit den Koalitionsfraktionen so beraten, dass es ein Erfolg wird, und zwar für alle, für die Pflegebedürftigen und die, die andere pflegen. Uns kommt es darauf an, auch die Situation der vielen Frauen und Männer in diesem Land zu verbessern, die Tag für Tag unter sehr harten Bedingungen im Pflegebereich tätig sind. Auch für diese Menschen wollen wir die Bedingungen so verändern, dass sie nicht nur vernünftig bezahlt werden, sondern dass auch die Arbeitszeit angemessen und bedarfsgerecht geregelt wird. Das kann nicht auf die Schnelle erfolgen. Wir werden die Beratungen in diesem Jahr durchführen. Im kommenden Jahr wird dann die Pflegereform in Kraft treten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Birgitt Bender für die Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen.

Birgitt Bender (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Scharf, es ist interessant, von Ihnen zu hören, dass Debatten nur dann wichtig sind, wenn sie von Männern geführt werden. Bei den Grünen ist das ein wenig anders. Im Übrigen sage ich Ihnen zum Thema Interesse: Bei uns sind immerhin 10 Prozent der Fraktion anwesend, bei Ihnen sind es nur 5 Prozent. Bei gleichem Prozentanteil müssten es nämlich 22 sein. So viel zu der Frage, ob man diese Debatte wichtig nimmt, auch wenn sie am Freitagnachmittag stattfindet.

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Sie haben aber die Aktuelle Stunde beantragt, da muss man vollzählig sein! – Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: Sie sehen, wir sind da!)

Heute Morgen habe ich in der Zeitung gelesen, angesichts der Dissense bei der Gesundheitsreform überlege man in der SPD-Fraktion, ob man nicht die Fachleute aus dem Gesundheitsausschuss, die nicht zugestimmt haben, abzieht.

(Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: Ach, jetzt reden Sie wieder zur Sache!)

Ich will das gar nicht kommentieren; das ist eine Angelegenheit der SPD-Fraktion. Interessant war jedoch die mitgelieferte Begründung. Sie lautete, sonst gäbe es eine Neuaufgabe der Debatte beim Thema Pflege.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Genau!)

Im Klartext heißt das, dass die Koalitionsspitzen bereits damit rechnen, dass es eine ähnlich vermurkste Reform geben könnte,

(Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: Sie rechnen wieder mit einer Einigung bei uns, das ist schön!)

dass es zu einem Kompromiss kommen könnte, der niemanden überzeugt und bei dem die Fachleute von der Fahne gehen. Davor kann ich Sie wirklich nur warnen. Dafür ist das Thema Pflege zu wichtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Martina Bunge [DIE LINKE]: Und zu ernst!)

Herr Kollege Zylajew, Sie haben sich dafür feiern lassen, dass es die Union mit Norbert Blüm war, die die Pflegeversicherung eingeführt hat. Das sei Ihnen zugestanden.

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Aha!)

Auch ich bin der Meinung, dass das in der Tat ein sozialpolitischer Meilenstein war. Fragen Sie aber heute einmal die Junge Union, ob sie Ihnen zustimmt. Der Kol-

(C)

(D)

Birgitt Bender

- (A) lege Mißfelder sagt zu dieser Frage etwas ganz anderes. Wenn es nach Ihren jungen Leuten geht, dann sollte die jetzige Pflegeversicherung abgeschafft und komplett auf eine private Kapitaldeckung umgestellt werden.

(Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: Das ist eine billige Unterstellung!)

Es ist ja nicht nur so, dass es innerhalb der Sozialdemokratie und zwischen Rot und Schwarz Differenzen gibt;

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Was ist Ihr Konzept?)

vielmehr ist es so, dass auch die Schwarzen untereinander genügend Diskussionsbedarf haben.

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Was ist Ihr Konzept? – Gegenruf der Abg. Elisabeth Scharfenberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lesen Sie unser Papier, Herr Koschyk!)

Die Frage ist doch: Führen Sie diese Diskussion, und kommen Sie dabei zu einer gemeinsamen Idee?

Herr Kollege Zylajew, Sie haben die Antwort einer grünen Staatssekretärin aus dem Jahr 1998 zitiert, die gesagt hat: Damals war die Pflegeversicherung finanziell in Ordnung. Dagegen ist nichts einzuwenden. Drei Jahre nach Einführung der Pflegeversicherung war das so.

(Willi Zylajew [CDU/CSU]: Ich kann auch Sie zitieren, 2004!)

- (B) Jetzt schreiben wir das Jahr 2007, und jetzt wird es dringend. Ich gestehe Ihnen durchaus zu, dass es bereits in der letzten Legislaturperiode dringend war.

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Aber?)

Aber denken Sie daran, dass unsere Eckpunkte nicht nur wegen der Schwierigkeiten innerhalb der Koalition nicht umgesetzt werden konnten, sondern auch deshalb nicht, weil wir es mit einer Blockademehrheit im Bundesrat zu tun hatten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: Haben Sie hier einen Gesetzentwurf vorgelegt?)

Dieses Problem – so behaupten Sie jedenfalls – haben Sie nicht mehr. Also könnten Sie wirklich ein Konzept vorlegen.

(Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: Ich kann nur lachen!)

Ein Konzept, das sich mit den Finanzen befasst, gibt es bisher nicht. Die einen sprechen von privater Kapitaldeckung mit Kopfpauschale – davon sprach gerade auch der Kollege Scharf –,

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Was wollen Sie denn, Frau Bender?)

die anderen sprechen von einer Bürgerversicherung oder von gar nichts. Wahr ist, dass die Bürgerversicherung, so richtig sie für den Bereich der Pflege ist, das finanzielle Problem nicht lösen wird.

(Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: Ach ja?) (C)

Mit dem veränderten Altersaufbau der Bevölkerung und der deswegen zu erwartenden Zunahme der Zahl der Pflegebedürftigen wird man mehr als eine Bürgerversicherung brauchen.

(Heinz Lanfermann [FDP]: So ist es!)

Deswegen braucht man in der Tat eine Demografie-reserve. Darüber wird auch schon länger diskutiert. Aber das, Frau Kollegin Widmann-Mauz, heißt noch lange nicht, dass man sie durch private Kapitaldeckung herstellen muss.

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Sondern?)

Das kann man genauso gut in einem Kollektivsystem machen. Darüber werden Sie sich einigen müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin froh, dass es bei der Union, Kollege Scharf, Erkenntnisse darüber gibt, dass die Familien – oder sagen wir besser: die Frauen; es sind ja immer die Töchter und Schwiegertöchter, die die Pflege übernehmen –

(Hellmut Königshaus [FDP]: Nicht immer!)

die Pflege nicht mehr allein tragen können. So wie sich unsere Gesellschaft entwickelt, wird professionelle Pflege in immer größerem Ausmaß notwendig. Das heißt, wir werden auch etwas für das kooperative Miteinander von Laien- und Profipflege, von bürgerschaftlich engagierten und professionellen Pflegekräften tun müssen. Dafür brauchen wir andere Strukturen und andere Wohnformen. Es kann nicht bei der strikten Trennung von eigener Wohnung und einem Heimplatz bleiben. Daneben brauchen wir eine bessere Beratung und Begleitung von Betroffenen und Angehörigen. (D)

Ich kann Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, deshalb nur auffordern: Schieben Sie eine solche Reform nicht auf die lange Bank! Diesmal wird die Große Koalition nicht damit durchkommen, wenn sie keine gemeinsame politische Leitidee entwickelt und stattdessen nur einen Kompromiss als Attrappe hinstellt. Diesmal lassen wir Sie da nicht raus. Irgendwann müssen Sie auch einmal liefern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Heinz Lanfermann [FDP]: Leididee – mit d!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat jetzt die Kollegin Mechthild Rawert für die SPD-Fraktion.

(Dr. Margrit Spielmann [SPD]: Du bist jetzt die Letzte! Mach es gut!)

Mechthild Rawert (SPD):

Liebe Gäste! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ich möchte mich natürlich als Erstes dagegen verwahren, dass das hier das Letzte ist; denn dann wäre ich als letzte Rednerin ja heute das Allerletzte. Das geht natürlich nicht. Ich finde, dass das dem Thema nicht angemessen ist.

Mechthild Rawert

- (A) Ich möchte darum bitten, wenn wir das Thema Pflege ernsthaft und zum Wohle der Menschen betrachten wollen, nicht das Zitat zu wiederholen: Im Pflegefall lieber den Freitod. Ich bitte darum, dabei zu bedenken: Man redet immer über anderer Leute Leben. Wir sollten hier keine falschen Grenzen ziehen, sondern die Notwendigkeiten sehen.

(Beifall bei der SPD)

Es ist schon zu Recht dargestellt worden, dass dieses Nölen und Nörgeln über die erneute Verschiebung der Reform der Pflegeversicherung am heutigen Tag, wo wir die Gesundheitsreform verabschiedet haben, zu einer Verunsicherung und Orientierungslosigkeit in der Bevölkerung führt. Das ist dem Thema nicht angemessen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben in der Koalitionsvereinbarung etwas zum Pflegebegriff, zum notwendigen Leitbild, zur Sicherung der nachhaltigen und gerechten Finanzierung gesagt, aber auch zur Verbesserung der Leistungsseite.

Ja, es wird auch Diskussionen dazu geben, wie die Finanzierung erfolgen soll. Es hat solche Diskussionen auch schon gegeben, wie in der Zeitung zu lesen war. Für die SPD kann ich selbstverständlich sagen, dass wir auch Privatversicherte stärker zur Kasse bitten möchten und hiermit den sozialen Pflegebegriff deutlicher machen wollen.

(Hellmut Königshaus [FDP]: Das kennen wir ja schon!)

- (B) Wir werden uns darüber austauschen müssen, wie es mit der Forderung aussieht, die zusätzliche Finanzierung über Kapitaldeckungsverfahren vorzusehen. Wir werden diese Diskussionen führen. Es wäre unsinnig, davon auszugehen, dass dieses Thema ausgeklammert werden könnte.

(Frank Spieth [DIE LINKE]: Hoffentlich hat Frau Schmidt dann nichts dagegen!)

Richtig ist aber auch, dass die häusliche Pflege – einer der ganz wesentlichen Aspekte – gestärkt werden muss. Wir haben vor kurzem noch einmal die Zahlen zur Kenntnis nehmen können. Waren es 1999 noch circa 2 Millionen pflegebedürftige Menschen, waren es 2003 schon über 100 000 mehr.

Richtig ist auch: Pflege findet zu zwei Dritteln zu Hause statt. Ich halte es für eine falsche Alternative, die stationäre Unterbringung und die Pflege gegen die ambulante Pflege auszuspielen; denn beides ist notwendig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir alle wissen – darüber ist auch schon in anderen Zusammenhängen diskutiert worden –, das Familienbild ändert sich. Das traute Dreigenerationenhaus gibt es zumindest in der Stadt nur noch recht selten; vielleicht auf dem Land noch häufiger. Selbstverständlich gilt auch hier: Die Jüngeren, die Erwerbstätigen müssen nicht nur professionell pflegen können, sie müssen auch die Chance haben, in ihrer Familie zu leben. Hier brauchen wir externe und vor allen Dingen professionelle Hilfe. Die Kultur des Helfens auf Gegenseitigkeit, der Ausbau von bürgerschaftlichem Engagement ist ebenso wichtig und gefragt. Ich bedanke mich für das Lob der Initiative unserer Kolleginnen Silvia Schmidt und Ute Kumpf.

Ich möchte noch auf einen anderen Aspekt hinweisen. Deutschland ist ein Einwanderungsland. Ich denke, dieser Aspekt muss in dieser Diskussion verstärkt berücksichtigt werden. Denn unsere Altenpflegesysteme sind hinsichtlich dessen noch nicht sensibel genug, was man kulturelle Öffnung nennt. Auch hiermit werden wir uns in den nächsten Wochen und Monaten beschäftigen.

Richtig und wichtig ist das, was zur Professionalisierung der Pflege gesagt worden ist, zu einem neuen Pflegebegriff und auch zur Anerkennung. Dabei geht es nicht nur um Wertschätzung. Als Frauenpolitikerin sage ich vielmehr: Pflege kostet Geld, und die Pflegenden haben nicht nur immateriell ein billiges Dankeschön, sondern tatsächlich eine anständige finanzielle Aufwandsentschädigung verdient, um ihre Existenz zu sichern. Auch hierfür werden wir sorgen müssen.

Ich hoffe, dass wir das Thema nicht kaputtörgeln, sondern dass wir uns gemeinsam und tatkräftig dem Thema im Interesse der Bevölkerung, der Jungen, der Alten und der mittleren Generation sach- und fachgerecht zuwenden werden.

Ich wünsche uns allen ein wunderbares Wochenende.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf Mittwoch, den 28. Februar 2007, 13 Uhr, ein.

Ich wünsche Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, alles Gute für die Heimreise und weitere Veranstaltungen und vielleicht auch ein schönes Wochenende.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 16.16 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Liste der entschuldigten Abgeordneten**

Abgeordnete(r)		entschuldigt bis einschließlich
Barthle, Norbert	CDU/CSU	02.02.2007
Bülow, Marco	SPD	02.02.2007
Burchardt, Ulla	SPD	02.02.2007
Eichel, Hans	SPD	02.02.2007
Eymer (Lübeck), Anke	CDU/CSU	02.02.2007
Frankenhauser, Herbert	CDU/CSU	02.02.2007
Gabriel, Sigmar	SPD	02.02.2007
Hempelmann, Rolf	SPD	02.02.2007
Hilsberg, Stephan	SPD	02.02.2007
Kasparick, Ulrich	SPD	02.02.2007
Kröning, Volker	SPD	02.02.2007
(B) Lopez, Helga	SPD	02.02.2007
Merten, Ulrike	SPD	02.02.2007
Pflug, Johannes	SPD	02.02.2007
Schultz (Everswinkel), Reinhard	SPD	02.02.2007

Anlage 2**Erklärung nach § 31 GO**

der Abgeordneten **Dr. Lale Akgün (SPD)**, **Dr. Hans-Peter Bartels (SPD)**, **Dr. Axel Berg (SPD)**, **Lothar Binding (Heidelberg) (SPD)**, **Peter Bleser (CDU/CSU)**, **Dr. Martina Bunge (DIE LINKE)**, **Martin Burkert (SPD)**, **Thomas Dörflinger (CDU/CSU)**, **Dagmar Freitag (SPD)**, **Robert Hochbaum (CDU/CSU)**, **Eike Hovermann (SPD)**, **Dr. Hans-Heinrich Jordan (CDU/CSU)**, **Christian Kleiminger (SPD)**, **Monika Knoche (DIE LINKE)**, **Manfred Kolbe (CDU/CSU)**, **Gunther Krichbaum (CDU/CSU)**, **Volker Kröning (SPD)**, **Katharina Landgraf (CDU/CSU)**, **Dr. Michael Luther (CDU/CSU)**, **Dirk Manzewski (SPD)**, **Friedrich Merz (CDU/CSU)**, **Maria Michalk (CDU/CSU)**, **Hans Michelbach (CDU/CSU)**, **Detlef Müller (Chemnitz) (SPD)**, **Henry Nitzsche (fraktionslos)**, **Peter Rauen (CDU/CSU)**, **Katherina Reiche**

(Potsdam) (CDU/CSU), **Maik Reichel (SPD)**, **Carsten Schneider (Erfurt) (SPD)**, **Rolf Stöckel (SPD)**, **Jörn Thießen (SPD)**, **Dr. Marlies Volkmer (SPD)**, **Dr. Wolfgang Wodarg (SPD)** zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)

Dr. Lale Akgün (SPD): Die große Koalition hatte sich zum Ziel gesetzt, mit der Gesundheitsreform eine nachhaltige und gerechte Finanzierung eines leistungsfähigen und solidarischen Gesundheitswesens zu sichern.

Der jetzt vorliegende Gesetzentwurf beinhaltet einzelne Strukturreformen, die positiv zu bewerten sind, dazu gehören: die Pflicht der gesetzlichen und privaten Krankenversicherung, ehemaligen Versicherten wieder einen Versicherungsschutz anzubieten, der Erhalt des bisherigen Leistungskataloges der GKV und Verbesserungen durch die Aufnahme von Mutter-Vater-Kind-Kuren, geriatrischer Rehabilitation, Palliativversorgung und Impfungen in den Pflichtleistungskatalog der GKV, die Kosten-Nutzen-Bewertung von Arzneimitteln, die auch den therapeutischen Nutzen berücksichtigt, Ausbau der integrierten Versorgung und weitere Öffnung der Krankenhäuser für die ambulante Versorgung, der Ausbau des steuerfinanzierten Anteils an der Finanzierung des Gesundheitswesens.

Der vorliegende Gesetzentwurf führt jedoch auch dazu, dass die Solidarität in der gesetzlichen Krankenversicherung geschwächt werden kann und eine zusätzliche Belastung der gesetzlich Versicherten entsteht.

Insbesondere folgende Punkte sind sehr kritisch zu sehen: Der Gesundheitsfonds bezieht die private Krankenversicherung nicht in die solidarische Finanzierung des Gesundheitswesens mit ein. Die einheitliche Festsetzung des Beitragssatzes durch den Bund lässt befürchten, dass viele GKVen den Wettbewerb nur über Zusatzbeiträge austragen können. Dazu kommt die Einführung der geplanten Wahlleistungs- und Selbstbehalttarife, die zu einer weiteren Privatisierung der Krankheitskosten führen. Den Trägern des Gesundheitswesens, insbesondere den Krankenhäusern, werden Einsparzwänge auferlegt, die sie an der Rand ihrer Leistungsfähigkeit bringen und letztlich zusätzlichen Druck auf die dort Beschäftigten ausüben.

Damit steht die Reform in Widerspruch zu den Beschlüssen von SPD-Parteivorstand und Parteirat, „Pauschalen jeder Art und Variante“ als unsolidarisch abzulehnen.

Des Weiteren gibt es im Gesetzentwurf eine Vielzahl von Unwägbarkeiten, da in etlichen Bereichen die konkrete Ausgestaltung der Regelungen erst in einem erneuten Verfahren frühestens Ende 2008 geregelt wird oder von Bedingungen, Vorbehalten und noch offenen Fragen abhängt.

(A) Ich stimme dem Gesetzentwurf daher nur mit großen Bedenken zu, im Wissen, dass unter den zurzeit gegebenen Mehrheitsverhältnissen kein weitergehender Gesetzentwurf mit einer sozialdemokratischeren Handschrift erreichbar war. Ich stimme auch deshalb zu, weil sich meine Fraktion mit großer Mehrheit für die Annahme dieses Gesetzes ausgesprochen hat, und ich dieser demokratisch gefällten Mehrheitsentscheidung nicht in den Rücken fallen möchte.

Ich erwarte, dass sich die gesamte Fraktion nach Verabschiedung des Gesetzes solidarisch und vehement dafür einsetzt, dass alle noch offenen bzw. bis 2009 noch zu klärenden Fragen mit dem Ziel größtmöglicher Solidarität im Gesundheitswesen gelöst werden.

Dazu gehören insbesondere: eine weitreichende Regelung des morbiditätsbezogenen Risikostrukturausgleichs (Morbi-RSA), der einen Kassenwettbewerb um die beste Qualität und nicht um die geringsten Risiken befördert, eine fachübergreifende und langfristig tragbare Regelung für einen zukünftig steigenden Steuerzuschuss des Gesundheitswesens und dessen Finanzierung, eine Insolvenzordnung der Krankenkassen, die die Interessen der Beschäftigten ausreichend berücksichtigt.

Ich betone ausdrücklich, dass meine Vorstellungen eines solidarisch finanzierten Gesundheitswesens sich in vielen Punkten deutlich von den Inhalten des vorliegenden Gesetzes unterscheiden bzw. weit darüber hinausgehen.

(B) Ich werde mich daher künftig für parlamentarische Mehrheiten einsetzen, die es ermöglichen, Zusatzbeiträge in Form eines einkommensunabhängigen Pauschalbeitrages wieder abzuschaffen, solidarische Strukturen für den Bereich der gesetzlichen und privaten Krankenversicherung auszubauen und die Finanzierungsbasis durch Heranziehung von über Lohn und Gehalt hinausgehende Einkommensarten verbreitert (Stichwort Bürgerversicherung).

Ich sehe mich den Beschlüssen meiner Partei, besonders auf die oben genannten Ziele hinzuwirken, weiterhin verpflichtet.

Meine Zustimmung zu dem heute vorliegenden Gesetzentwurf kann daher nur die Zustimmung zu einem vorläufigen Kompromiss sein, der den augenblicklichen parlamentarischen Mehrheiten geschuldet ist.

Dr. Hans-Peter Bartels (SPD): Ich stimme dem GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz trotz erheblicher Bedenken zu. Die Konsensbildung und die politische Handlungsfähigkeit der Koalition sind dabei für mich nicht unerheblich. Das Gesetz enthält zudem eine Reihe substanzieller Verbesserungen der gegenwärtigen Situation. Bedenklich bleibt aber die ungeklärte künftige Finanzierung des Steuerzuschusses aus dem Bundeshaushalt ebenso wie die Verschiebung der Gewichte zwischen gesetzlicher und privater Krankenversicherung zugunsten der letzteren.

Dr. Axel Berg (SPD): Die große Koalition hatte zum Ziel, mit der Gesundheitsreform eine nachhaltige und

gerechte Finanzierung des Gesundheitswesens zu sichern. Als Ergebnis der Reform sollte ein leistungsfähiges, solidarisches und demografiefestes Gesundheitswesen entstehen. (C)

Trotz einzelner Strukturreformen, die positiv bewertet werden können, wie den zunächst erreichten Erhalt des Leistungskatalogs der GKV sowie die Umwandlung bisheriger Ermessensleistungen und Verbesserungen (Mutter-Vater-Kind-Kuren, geriatrische Rehabilitation; Impfungen) in Pflichtleistungen oder die Kosten-Nutzen-Bewertung von Arzneimitteln, die auch den therapeutischen Nutzen berücksichtigt, ist das Ergebnis der Gesundheitsreform als Kompromiss innerhalb der großen Koalition enttäuschend und nicht zielführend.

Aus Gründen der Staatsräson stimme ich zu, halte aber die Kritik aufrecht. Letztlich, so meine Befürchtung, schwächt diese Gesundheitsreform die Solidarität in der gesetzlichen Krankenversicherung und führt zu einer einseitigen Belastung der gesetzlich Versicherten. Gleichzeitig ist zu befürchten, dass es als Folge der zur Abstimmung stehenden Regelungen zu Leistungsausgrenzungen kommen wird und die Reform haushalts-technisch mittelfristig nicht finanziert ist.

Besonders folgende Gründe lassen mich an der Nachhaltigkeit der Reform zweifeln:

1. Der Gesundheitsfonds lässt die private Krankenversicherung außen vor, anstatt sie in die solidarische Finanzierung des Gesundheitswesens einzubeziehen. Das Fondsmodell führt zu einem Wettbewerb über die Zusatzbeiträge. Diese sind sozial ungerecht und belasten einseitig die Versicherten. (D)
2. Es ist zu befürchten, dass die geplanten Neuregelungen zum Risikostrukturausgleich (Morbi-RSA) unzureichend sind. Die Morbiditäten der Versicherten in den einzelnen gesetzlichen Krankenkassen werden nur unzureichend abgebildet, sodass letztlich ein Kassenwettbewerb um die besten Risiken statt um die beste Qualität stattfinden wird. Es wird daher Kassen geben, die sofort einen Zusatzbeitrag erheben müssen, da der Betrag aus dem Fonds nicht ausreicht und der Morbi-RSA unzureichend ist.
3. Die geplanten Walleistungs- und Selbstbehalttarife führen zu einer weiteren Privatisierung der Krankheitskosten. Die auf Druck der Privaten-Krankenversicherungs-Lobby und der CDU/CSU entschärften Regelungen beim Basistarif belasten die gesetzliche Krankenversicherung weiter, weil sie zu einer Abwanderung bisher freiwillig Versicherter in die private Krankenversicherung führen werden.
4. Die gesetzlichen Kassen haben für 2007 spürbare Beitragserhöhungen beschlossen. Diese Entwicklung ist im Zusammenhang steigender Lohnnebenkosten, die dem notwendigen Ziel einer Konjunkturstabilisierung entgegenstehen, äußerst bedenklich.
5. Gravierend ist, dass ein konkreter Vorschlag zur Gegenfinanzierung des Steuerzuschusses, den die GKV pauschal für gesellschaftliche Leistung erhält, fehlt.

- (A) 6. Die fehlende Gegenfinanzierung betrifft vor allen Dingen den in der Gesundheitsreform enthaltenen Aufwuchs der Steuermittel für die nächsten Jahre. Ab 2009 ist ein Aufwuchs um jährlich weitere 1,5 Milliarden Euro notwendig, sodass bereits 2011 7 Milliarden Euro fällig werden, 14 Milliarden Euro im Jahr 2016. Hinzu kommen weitere Risiken, die mit circa 2 Milliarden Euro zu beziffern sind, ungeachtet der Risiken, die in konjunkturellen Zyklen und der Zinsentwicklung möglich sind.

Lothar Binding (Heidelberg) (SPD): Reformen der Gesundheitsversorgung und der Krankenversicherung berühren die Gesamtheit der Bevölkerung besonders stark. Gesundheit ist für jeden Menschen ein existenzielles Anliegen. Das solidarische System der Krankenversicherung ist ein zentraler Bestandteil unseres Sozialstaates. Das Gesundheitssystem benötigt heute jährlich über 250 Milliarden Euro und bildet den größten geschlossenen Arbeitssektor in unserem Land.

Dem Grundverständnis sozialdemokratischer Gesundheitspolitik folgend ist es mit dem GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz gelungen, zahlreiche strukturelle Verbesserungen insbesondere für die Patienten und deren Versorgung durchzusetzen: Erhalt des Leistungsangebotes der gesetzlichen Krankenversicherung, Verhinderung einer weiteren Belastung der Versicherten durch Ausweitung der Eigenbeteiligung, Ausbau der Palliativmedizin, Sicherung der häuslichen Krankenpflege für Pflegebedürftige und Behinderte, Absicherung der Rehabilitation in der Krankenversicherung, Stärkung der Prävention, Ausbau der integrierten Versorgung und weitere Öffnung der Krankenhäuser für die ambulante Versorgung.

- (B)

Es ist anzuerkennen, dass es einige bedeutende strukturelle – allerdings noch ausbaufähige – Veränderungen geben wird: durch Erhöhung der Wirtschaftlichkeit im Arzneimittelbereich, durch eine teilweise Stärkung der Verhandlungsposition der Krankenkassen, durch Einleitung von Reformen im Bereich der privaten Krankenversicherung mit einer strukturellen Stärkung der Rechte der Versicherten, wie Portabilität, Kontrahierungszwang und Basistarif.

Insbesondere das gesundheitspolitische Ziel, dass jeder Mensch in Deutschland in der Pflicht zum Schutz durch eine Krankenversicherung steht, ist jetzt erreicht.

Positiv hervorheben möchte ich auch die Zielstellung, die nachhaltige Finanzierung der gesetzlichen Krankenversicherung einerseits durch strukturelle Maßnahmen, andererseits durch einen anwachsenden Bundeszuschuss zu sichern.

Ich bedauere sehr, dass die Bundeskanzlerin im Juli 2006 unter dem Druck der CDU/CSU-Ministerpräsidenten von dem vereinbarten Einstieg in eine nachhaltige Steuerfinanzierung abgerückt ist. Es bleibt zukünftigen Reformen vorbehalten, die Finanzierung des Gesundheitssystems von seiner fast ausschließlichen Anknüpfung der Finanzierungsgrundlage an die Lohnsumme zu lösen, um sie anzuknüpfen an alle Einkommen aller

- (C) Menschen in unserer Gesellschaft. Dies kann naturgemäß nur mit einem Systemwechsel im Zusammenhang mit der mittelfristigen Finanzplanung des Bundes und einer langfristigen Finanzplanung – hinsichtlich der Ausgaben und der Einnahmen – geschehen. Planungen, die sich in einer fundierten Finanzplanung in einem längeren Finanzplanungszeitraum nicht abbilden lassen, schließen das Moment zukünftiger Kreditfinanzierung im Bundeshaushalt mit ein und bergen damit ein vermeidbares Zukunftsrisiko.

Damit ist mit dieser Reform, die zum Jahresanfang 2007 im Bundestag verabschiedet wird, ein weiterer wichtiger Baustein in seiner konkreten Projektierung und Realisierung mit allen Konsequenzen und in seiner präzisen Umsetzung auf künftige Jahre verschoben.

Zu bedauern ist, dass hierin ein strukturelles Dilemma dieser Reform liegt. Mit Wirksamkeit zum 1. April 2007 werden viele konkrete positive Strukturreformen beschlossen. Allerdings werden die zum 1. Januar 2009 vorgesehenen Veränderungen in der Grundarchitektur der gesetzlichen Krankenversicherung mit vielen Bedingungen, Vorbehalten und noch offenen Fragen versehen.

In dieser Situation kommt es mir darauf an, dass die Einführung eines umfassenden zielgenauen morbiditätsbezogenen Risikostrukturausgleiches verbindlich realisiert wird und damit eine wirksame Solidarleistung zwischen den unterschiedlichen Patientenstrukturen der Kassen entsteht, der Fonds den Beitragssatz der Krankenkassen zum 1. Januar 2009 zu 100 Prozent abdeckt und es nur eine sehr begrenzte Zahl von Zusatzbeiträgen geben wird, die berechtigten Interessen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Krankenkassen bei den notwendigen noch offenen Gesetzesregelungen über die Insolvenzordnung ausreichend gewahrt bleiben.

Auf die Einhaltung dieser Bedingungen und Voraussetzungen wird im Vorfeld der Wirksamkeit des 2. Teils der Gesamtreform zum 1. Januar 2009 sehr genau zu achten sein.

Von besonderer Bedeutung bleibt weiterhin, dass die neu geschaffene Möglichkeit, den Zusatzbeitrag in Form eines einkommensunabhängigen Pauschalbeitrages einzuziehen, wieder abgeschafft wird und der Zusatzbeitrag von Arbeitnehmern und Arbeitgebern paritätisch gemeinsam finanziert wird, die Systeme der solidarischen gesetzlichen Krankenversicherung und der privaten kapitalgedeckten Krankenversicherung nicht weiter gegeneinander abgeschottet werden, sondern solidarische Strukturen auch für den Bereich der privaten Krankenversicherung aufgebaut werden und es insgesamt zu einer Verbreiterung der Finanzierungsbasis für die Krankenversicherung durch eine Heranziehung von über den Lohn und das Gehalt hinausgehenden Einkommensarten kommt, das medizinisch notwendige Leistungsangebot für alle Versicherten in der Regelversicherung voll erhalten bleibt.

Mit meinem Abstimmungsverhalten im Bundestag verbinde ich die Erwartung, dass bei nächster Gelegenheit ein solidarisches Krankenversicherungssystem

- (C)
(D)

- (A) orientiert am Leitbild einer Bürgerversicherung aufgebaut und ausgebaut wird.

Peter Bleser (CDU/CSU): In dem GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz ist die Landwirtschaftliche Krankenversicherung (LKV) bei der Verteilung der steuerfinanzierten sogenannten gesamtgesellschaftlichen Leistungen, welche ab 2009 in einen Gesundheitsfonds fließen sollen, nicht berücksichtigt.

Dies ist gegenüber der heutigen Situation eine deutliche Schlechterstellung. Damit sind die in der LKV versicherten landwirtschaftlichen Familien die einzige Gruppe, welche Mitglied in einer gesetzlichen Krankenversicherung ist und auch zukünftig keine Wechselmöglichkeiten hat, einseitig benachteiligt. Nur die Tatsache, dass in dem ebenfalls heute beschlossenen Entschließungsantrag, Bundestags-Drucksache 16/4220, ein Prüfauftrag für eine Gleichbehandlung der LKV enthalten ist, ermöglicht mir, aufgrund der übrigen sinnvollen Regelungen des Gesamtwerkes dem Gesetz zuzustimmen.

Dr. Martina Bunge (DIE LINKE): Dem heute vorgelegten Gesetzentwurf kann ich aus vier Gründen nicht zustimmen:

Erstens. Der Gesetzentwurf löst die Probleme, des Gesundheitssystems nicht, im Gegenteil, es werden noch neue geschaffen.

Zweitens. Die Finanzierungsgrundlagen und -aussichten sind völlig unsolide.

- (B) Drittens. Die spezifischen Probleme Ost – drohende gesundheitliche Unterversorgung – werden unzulänglich angepackt.

Viertens. Der Gesetzentwurf wurde von der Koalition in ein nach der Geschäftsordnung zwar zulässiges, dem komplexen Reformwerk jedoch nicht angemessenes parlamentarisches Verfahren gedrückt.

Ziel der Koalition war, eine bedarfsgerechte Versorgung für alle – auch angesichts der großen Herausforderungen aus Alterung der Gesellschaft und medizinischem Fortschritt – nachhaltig zu finanzieren. Dieses unterstützenswerte Ziel wurde mit dem vorgelegten Gesetzentwurf nicht erfüllt. Auch die Vielzahl von Änderungen der letzten Tage kann das missglückte Grundkonstrukt des sogenannten Reformwerkes nicht mehr ändern. Das GKV-WSG zeigt exemplarisch: Diese Große Koalition vermag die anstehenden Probleme nicht zu lösen.

Die Ausgangspositionen von CDU/CSU und SPD zur Weiterentwicklung des Gesundheitssystems waren so unterschiedlich – Kopfpauschale auf der einen Seite, Bürgerversicherung auf der anderen Seite –, dass ein vernünftiger Kompromiss der Quadratur des Kreises bedurft hätte. Wirkliche Größe hätte die Koalition gezeigt, wenn sie zu Ostern letzten Jahres nach der ersten Stufe der Gespräche in ausgesuchter Runde ehrlich die Unvereinbarkeit eingestanden hätte. Der Weg wäre dann frei gewesen, in der gesundheitlichen Versorgung den Status quo zu sichern und einen breiten gesellschaftlichen Dis-

(C) kurs über die Zukunft des Gesundheitssystems zu starten, bevor man gesetzgeberisch noch einmal neu startet. Aber die Kanzlerin zog den Schluss, die Reform zur Chefsache zu machen. So wurde ein Gesetz zusammengezimmert, das den Koalitionsfrieden sichert, aber nicht das Gesundheitssystem.

Die Situationsanalyse blieb halbherzig. Wir haben im Gesundheitssystem keine Kostenexplosion, sondern eine Einnahmeerosion. Aber die Beitragsbemessungsgrenze wird nicht angehoben, die Finanzierungsbasis nicht auf alle Bürgerinnen und Bürger verbreitert, und andere Einkommensarten, wie Kapital-, Miet- und Zinseinkünfte, werden nicht einbezogen. Stattdessen steigen die Beiträge unaufhörlich. Einziges Ventil des neuen Gesundheitsfonds für benötigte Mehreinnahmen ist die kleine Kopfpauschale. Das ist zutiefst unsozial.

Ein richtiger Schritt wurde gegangen, indem alle Bürgerinnen und Bürger – leider nicht konsequent in der GKV – immerhin versicherungspflichtig werden. Den Antrag, dass niemand ohne Versicherungsschutz bleibt, habe ich bereits im Jahr 2000 als Sozialministerin Mecklenburg-Vorpommerns in der Gesundheitsministerkonferenz gefordert, es ist also ein überfälliger Schritt.

(D) Mit Wahltarifen, Selbstbehalten und Beitragsrückertstattungen wird der Trend in Richtung Privatisierung fortgesetzt und die solidarische Krankenversicherung europarechtlich fahrlässig aufs Spiel gesetzt. Es besteht die Gefahr, dass die gesetzlichen Krankenkassen ihren Status als Anstalten öffentlichen Rechts verlieren und künftig als Unternehmen dem freien Spiel der Marktkräfte unterliegen. Damit ist für die Zukunft eine Bürgerinnen- und Bürgerversicherung kaum noch möglich.

Der Gesetzentwurf vollzieht nicht den dringend erforderlichen Kurswechsel: Weg von einnahmeorientierten, hin zu einer aufgabenorientierten Ausgabenpolitik. Dringend erforderliche Einzelmaßnahmen für Problemlösungen und Leistungsverbesserungen werden finanziell unsolide untersetzt. So bringen die wünschenswerten Leistungsverbesserungen – wie in der Palliativmedizin, für ambulante und stationäre Hospizarbeit, geriatrische Versorgung – bisher unkalkulierte Kosten und setzen somit die Krankenkassen unter Druck bei Ermessens- und Satzungsleistungen, Kürzungen sind zu befürchten.

Zu begrüßende Zuschläge für unterversorgte Gebiete ohne Abschläge für überversorgte Gebiete – bei Aufgabe der Beitragsstabilität – sind ungedeckte Schecks. Fortgeführt wird die Praxis der Verschiebebahnhöfe, wenn die unter Kritik geratenen Zusatzbeiträge nun nicht mehr von den Beschäftigten in Werkstätten für behinderte Menschen verlangt werden; aber dafür einfach den Werkstätten aufgebürdet werden.

Für mich sind die finanziellen Konsequenzen des GKV-WSG unwägbar. Ein fachlich und politisch verantwortungsvolles Gesetz sieht anders aus.

Obwohl der Ausschuss für Gesundheit sich im Vorfeld mit Experten und Praxisvertretern intensiv mit der besonderen Situation der Gefährdung der gesundheitlichen Versorgung durch den Ärztemangel im Osten beschäftigt hat, wird auf die Probleme halbherzig reagiert.

- (A) Allein mit Zuschlägen wird der massive Generationenwechsel in der Ärzteschaft nicht zu bewältigen sein. Junge Ärztinnen und Ärzte werden sich erst für ein Arbeiten und Leben in den neuen Bundesländern entscheiden, wenn sie für gleiche Arbeit die gleiche Vergütung erhalten. Das unermüdliche Engagement der heute dort agierenden Ärztinnen und Ärzte zur Sicherung der gesundheitlichen Versorgung der Bevölkerung hat längst die vollständige Angleichung der Vergütung verdient.

Das dem Parlament aufgedruckte Verfahren setzt die parlamentarische Demokratie aufs Spiel. Ganze drei Monate Zeit wurden dem Parlament, dem eigentlichen Gesetzgeber, gegeben, nachdem ein Jahr in kleinsten Runden und über die Medien ewig diskutiert wurde. Anerkennenswert ist, dass die Koalition nach den 26-stündigen Anhörungen die 600 Seiten Entwurf mit über 200 Änderungsanträgen auf 400 Seiten modifizierte. Aber die Erarbeitung fand wieder nur in elitären Runden statt. Parlamentarierinnen und Parlamentarier standen ständig unter unermesslichem Zeitdruck, das Ganze zu erfassen und zu bewerten. Dieses Verfahren werte ich als Entmündigung des Parlaments.

Martin Burkert (SPD): Zur Abstimmung über das Gesetz zur Stärkung des Wettbewerbs in der GKV in der zweiten und dritten Beratung erkläre ich: Die Große Koalition hatte zum Ziel, mit der Gesundheitsreform eine nachhaltige und gerechte Finanzierung des Gesundheitswesens zu sichern. Als Ergebnis der Reform sollte ein leistungsfähiges, solidarisches und demografiefestes Gesundheitswesen entstehen. Dieses wurde aus meiner

- (B) Sicht nicht erreicht. Die Bedenken derer, die wie ich eine Bürgerversicherung zum Ziel haben, sind für mich nachvollziehbar. Ich teile sie.

Aus Gründen der Staatsräson stimme ich dennoch zu, halte aber meine Kritik aufrecht. Letztlich – so meine Befürchtung – schwächt diese Gesundheitsreform die Solidarität in der gesetzlichen Krankenversicherung und führt zu einer einseitigen Belastung der gesetzlich Versicherten. Gleichzeitig ist zu befürchten, dass es als Folge der zur Abstimmung stehenden Regelungen zu Leistungsausgrenzungen kommen wird und die Reform haushaltstechnisch mittelfristig noch nicht gegenfinanziert ist.

Nachdem die Mittel aus Steuereinnahmen im Zeitraum von 2008 bis 2011 auf insgesamt 19 Milliarden Euro aufgestockt wurden und somit bis 2016 76 Milliarden Euro in den Gesundheitsbereich gehen, wird das System insgesamt sicherlich gestärkt. Welche Risiken sich allerdings daraus für den Haushalt ergeben, ist derzeit noch nicht abzuschätzen. Eine Gegenfinanzierung liegt hierzu noch nicht vor.

Wie oben bereits dargestellt, ist zwar anzuerkennen, dass in vielen Punkten Gutes erreicht wurde – mit der allgemeinen Versicherungspflicht, bei der Beibehaltung der Chronikerregelung, bei den Behinderten, bei den Rehaleistungen, beim Hausarztmodell usw. –; dennoch ist grundsätzlich zu bemängeln, dass das Grundziel der Senkung der Lohnnebenkosten nicht erreicht worden ist. Das Fondsmodell ist bürokratisch. Die Fortführung des

- (C) im Gegensatz zu einem Bürgerversicherungsmodell stehenden Zweiklassenprinzips zwischen GKV und PKV ist ein gravierender Fehler, ebenso die Einführung der „kleinen Kopfpauschale“.

Mit meinem Abstimmungsverhalten im Bundestag verbinde ich die Erwartung, dass bei nächster Gelegenheit falsche Weichenstellungen korrigiert werden und das solidarische Krankenversicherungssystem mit dem Leitbild der Bürgerversicherung gefestigt und ausgebaut wird.

Thomas Dörflinger (CDU/CSU): Trotz Bedenken werde ich dem Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung heute meine Zustimmung erteilen. Der Gesetzentwurf enthält trotz Verbesserungen gegenüber dem ursprünglichen Entwurf eine Reihe von Problemen, die der Gesetzgeber noch lösen muss.

Ich vermag nicht nachzuvollziehen, weshalb die landwirtschaftlichen Krankenkassen ab 2009 nicht mehr an den Bundesmitteln zur Finanzierung der beitragsfreien Familienversicherung beteiligt werden sollen. Der formale Aspekt, sie könnten ohne Beteiligung am Gesundheitsfonds auch keine Gelder hieraus erhalten, könnte durch eine gesetzliche Regelung ausgeräumt werden. Diese müsste festlegen, dass die landwirtschaftlichen Krankenkassen ihren Anteil vor Einzahlung in den Gesundheitsfonds vom Bundesversicherungsamt erhielten. So entsteht der Eindruck, die Kinder von Landwirten seien dem Staat weniger wert als die anderer in der GKV Versicherten.

- (D) Die Frage, ob die Steuerfinanzierung der beitragsfreien Kinderversicherung nicht auch aus verfassungsrechtlichen Gründen auf die in der privaten Krankenversicherung Versicherten angewendet werden müsste, erscheint geeignet, einer Prüfung durch das Bundesverfassungsgericht unterzogen zu werden.

Es sind meines Erachtens Zweifel erlaubt, ob die Neuregelungen in den §§ 111 a und 137 d GKV-WSG hinsichtlich einer bundeseinheitlichen Qualitätssicherung im Kurwesen nicht zu einer Regionalisierung von Qualität und damit zu klaren Wettbewerbsnachteilen der deutschen Kurorte im Unterschied zu ausländischen Anbietern führen.

Wer Familien in ihrer Erziehungskompetenz stärken will, muss nach meiner Auffassung den § 38 SGB V in den Pflichtleistungskatalog der gesetzlichen Krankenversicherung aufnehmen. Die heute gängige Praxis, dass die GKV beispielsweise einem Ehemann bedeutet, er solle seine psychisch angeschlagene Ehefrau stationär unterbringen, um in den Genuss der Kostentragung für die Haushaltshilfe seitens der GKV zu kommen, die bei einer ambulanten oder teilstationären Behandlung der Ehefrau nicht möglich sei, ist unangemessen und letztlich zynisch.

Letztlich hätte mehr Wettbewerb dem Gesundheitswesen insgesamt gutgetan. Mindestens ist jedoch mit dem vorliegenden Gesetzentwurf ein Einstieg markiert – sowohl was den Wettbewerb angeht, als auch was die Abkopplung der Gesundheitskosten von den

- (A) Lohnnebenkosten betrifft. Dies rechtfertigt unter dem Strich eine Zustimmung.

Dagmar Freitag (SPD): Ich stimme dem GKV-WSG trotz grundsätzlicher Bedenken, die sich auf Teilbereiche des Gesetzentwurfs beziehen, nach gründlicher Abwägung zu.

Meine Bedenken beziehen sich insbesondere auf die Ausgestaltung des geplanten Gesundheitsfonds und den Zeitpunkt seiner Einführung sowie die Einführung des Zusatzbeitrags. Hier sehe ich vor allem Probleme für die großen Versorgerkassen, denen durch die Erhebung eines Zusatzbeitrages kaum zusätzlicher Spielraum entstehen wird, die aber gleichzeitig Gefahr laufen, gut verdienende freiwillig Versicherte aufgrund der zu leistenden Zusatzbeiträge zu verlieren.

Auch die zukünftig stärkere Steuerung des Gemeinsamen Bundesausschusses (G-BA) durch das Bundesgesundheitsministerium (BMG) halte ich nicht für zielführend. Aus einer aus meiner Sicht sinnvollen und bislang gewollten Selbstverwaltung wird in der Konsequenz eine von außen beeinflusste Auftragsverwaltung, die die Legitimation und Akzeptanz des G-BA infrage stellen wird.

Entscheidend für meine Zustimmung sind die aus meiner Sicht überwiegenden Vorteile der Reform.

- (B) **Robert Hochbaum (CDU/CSU):** Hiermit gebe ich folgende Erklärung zur Abstimmung gemäß § 31 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages zur dritten Lesung des Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz) – Bundestagsdrucksachen 16/3100, 16/3950 – ab:

Ziel des Gesetzentwurfes ist es, durch Veränderungen auf der Einnahme- wie der Ausgabenseite die Qualität der medizinischen Versorgung der Menschen unseres Landes zu verbessern, die Wirtschaftlichkeit durch mehr Transparenz und Wettbewerb zu stärken, Wahl- und Entscheidungsmöglichkeiten der Versicherten, das heißt Eigenverantwortung, zu erweitern und bürokratische Aufwendungen bei allen Beteiligten zu vermindern. Sowohl die demografischen Herausforderungen, die versorgungstechnischen Gesichtspunkte, die Nutzung des wissenschaftlich-technischen Fortschritts im medizinischen Bereich für alle wie auch die Notwendigkeit der Entkopplung der Kosten unseres sozialen Sicherungssystems von den Arbeitskosten machen grundlegende Reformen insbesondere im Bereich der Krankenversicherung notwendig.

Der Gesetzentwurf war ein Kompromiss der schwarz-roten Koalition, in dem wesentliche Ansätze der oben beschriebenen Zielstellung enthalten sind, wie zum Beispiel die beitragsfreie Mitversicherung von Kindern, die zunehmend aus Steuermitteln finanziert wird, die Einführung der gesamtdeutschen Gebührenordnung für die Honorierung der Ärzte ab 2009, die Pflichtversicherung von Mutter-Kind-Kuren sowie die Erweiterung der Wahlmöglichkeiten der Versicherten durch Selbstbehalt-

und Kostenerstattungstarife. Positiv vor allem in den neuen Ländern wird sich die Einführung des morbiditätsorientierten Risikostrukturausgleiches auswirken, weil damit die Einnahmeseite gestärkt wird. (C)

Die Beitragserhöhungen der Krankenkassen zum Jahresanfang sind nicht ein vorgezogenes Ergebnis dieser Reform, sondern resultieren aus der Vergangenheit, in der unverantwortlich hohe Schulden aufgenommen worden sind. Die Entschuldungserwartung der Politik gegenüber den Krankenkassen ist ein Beitrag für mehr Generationengerechtigkeit.

Unberücksichtigt im Gesetzentwurf geblieben sind jedoch – trotz der unverzichtbaren Regelungen zur Entschuldung der Krankenkassen innerhalb der Krankenkassenarten – die unterschiedlichen Anstrengungen der einzelnen Krankenkassen in der Vergangenheit, wirtschaftlich zu arbeiten, den Beitragssatz trotz sehr differenzierter Mitgliederstrukturen niedrig zu halten und keine Schulden aufzubauen. Auch der Start des Gesundheitsfonds mit einer gesetzlichen Beitragserhöhung ist aus Sicht der Unterzeichner nicht zielführend.

Dennoch sind im Laufe des Gesetzgebungsverfahrens eine Reihe von Verbesserungen und Klarstellungen in Abstimmung mit allen Beteiligten erreicht worden. Dazu zählt der Erhalt des dualen Versicherungssystems, die Einführung der Pflichtversicherung, die Klarstellungen zur Nutzung des Basistarifs in der PKV, der Verzicht auf die 3-prozentige Kürzung der Rettungsdienstentgelte, der Verzicht auf die Einführung der Höchstpreisverordnung in den Apotheken und die Reduzierung des Sanierungsbeitrages der Krankenhäuser auf 0,5 Prozent. (D) Überdies wurden Maßnahmen eingeleitet, die die Unterversorgung mit Ärzten in den neuen Ländern auch vor Einführung der neuen ärztlichen Gebührenordnung abbauen, indem die Kassen Sicherstellungszuschläge in erforderlicher Höhe außerhalb des Budgets bereitstellen müssen. Positive Wirkungen für die neuen Länder ergeben sich auch aus der Aufstockung des Steuerzuschusses für die GKV.

Aus diesen Gründen stimme ich dem Gesetz zu.

Eike Hovermann (SPD): Von der zweiten Großen Koalition in Deutschland sind insbesondere in der Gesundheitspolitik große Dinge erwartet worden. So wurden doch zum Beispiel die umfassendsten Änderungen im Gesundheitssystem im Jahr 1992 von einer informellen Großen Koalition in Lahnstein beschlossen. Auch ich hatte nach der letzten Bundestagswahl große Hoffnungen darauf gesetzt, dass sich die Chancen für eine umfassendere Lösung der Strukturprobleme der gesetzlichen Krankenversicherung, GKV, stark verbessert hätten. Doch statt sich der drängenden Strukturprobleme auf der Ausgabenseite anzunehmen, konzentrierten sich die bisherigen Gesetzesberatungen fast ausschließlich auf die Einnahmeseite des GKV-Systems – und das, obwohl sich hier mit der Bürgerversicherung und der Kopfpauschale zwei inkompatible Reformmodelle gegenüberstanden. Das Ergebnis ist ein neues Finanzierungsmodell, das viele neue Fragen aufwirft, jedoch die entscheidende Frage nicht beantwortet, wie unser Gesundheitssystem auf Dauer finan-

(A) zierbar bleiben kann. Die dringend notwendige Verstärkung des Wettbewerbs auf der Ausgabenseite leistet das GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz, GKV-WSG, trotz seines verheißungsvollen Namens leider nicht. Mehr echter Wettbewerb unter den Leistungserbringern und unter den Kassen – nämlich um die beste Leistung und nicht um den niedrigsten Beitragssatz bzw. Zusatzbeitrag – sowie mehr Ehrlichkeit in Bezug auf die Grenzen der Leistungsfähigkeit der GKV anstatt verdeckter Rationierung sind immer noch ausgeblieben. Schon beim letzten „Jahrhundertgesetz“, dem GKV-Modernisierungsgesetz, GMG, wollte ich seinerzeit nicht zustimmen, weil unter anderem der Schuldenstand der Krankenkassen nicht seriös ermittelt war. Bei näherer Prüfung hätte man diesen jedoch mühelos feststellen können. Schon zu Beginn der damaligen Gesetzesberatung lag der Schuldenstand bei einem zweistelligen Milliardenbetrag und damit weit oberhalb der offiziell angegebenen rund 4,5 Milliarden Euro, die lange Zeit eine völlig falsche Berechnungsgrundlage für Folgeannahmen zu Be- und Entlastungsentwicklungen bildeten. Auch die spätere Korrektur dieser Schätzung auf acht Milliarden Euro erkannte das tatsächliche Ausmaß der Verschuldung nicht in vollem Umfang, da wiederum langfristige Verpflichtungen unberücksichtigt blieben. Diese realitätsfernen Annahmen haben viel dazu beigetragen, dass einige Kassen auch im Jahr 2006 noch mit einer eigentlich gesetzlich verbotenen Verschuldung kämpfen.

Hinzu kam, dass die Ankündigung, man werde mit dem GMG in 2006 einen Beitragssatz von 12,15 Prozent erreichen, keinen Bezug zur Versorgungswirklichkeit hatte. Zum einen wurde die negative Entwicklung der beitragspflichtigen Beschäftigung deutlich unterschätzt. Zum anderen gab das Gesetz aber auch keine Antworten auf die langfristigen Herausforderungen wie den demografischen Wandel, den voranschreitenden medizinisch-technischen Fortschritt und die Auswirkungen der Europäischen Integration auf das nationale Gesundheitssystem. Es ist daher nicht verwunderlich, dass wir trotz des GMG den Beitragssatz von 12,15 Prozent bislang nicht erreicht haben und stattdessen heute bei rund 14,2 Prozent liegen – und das trotz der Ausgliederung von Leistungen und der Erhöhung von Zuzahlungen. Handwerkliche Fehler bzw. Fehleinschätzungen hinsichtlich § 140a SGB V –, integrierte Versorgung und anderes kamen hinzu. Außerdem wurde kein Beitrag geleistet, die wettbewerbsfeindliche Koppelung der Disease-Management-Programme, DMP, an den Risikostrukturausgleich, RSA, zu korrigieren. Durch das Kriterium „knappe Kanzlermehrheit“ bin ich seinerzeit zur Zustimmung zum GMG bewegt worden, obwohl das Gesetz mit all seinen Reparaturmechanismen insbesondere die finanziellen Strukturprobleme nicht nachhaltig lösen konnte. Dadurch sind viele Lasten entstanden, die gravierende Auswirkungen auf jede nachfolgende Gesundheitsreform haben.

Die aktuellen Gesetzesberatungen zum GKV-WSG haben allerdings gezeigt, dass aus den Erfahrungen mit dem GMG keine Lehren gezogen wurden. Auf Bundesebene wie aufseiten der Länder fehlt weiterhin ein in sich geschlossenes Konzept zu einer ganzheitlichen und nachhaltig wirksamen Lösungsstrategie für die drängen-

den Probleme des Gesundheitssystems. Hier hätte ich mir gewünscht, dass den Worten des Bundespräsidenten, die Politik dürfe nicht davor zurückschrecken, „komplizierte Sachverhalte zu erklären und Führung zu zeigen“ und „Analysen und Konzepte zu erbringen, die über den nächsten Wahltermin hinausreichen“, mehr Aufmerksamkeit geschenkt worden wäre. (C)

Mit dem Gesetz werden weiterhin die bekannten Instrumente und Regulierungstechniken zur Kostendämpfung eingesetzt, die bisher schon erfolglos waren. So sind zum Beispiel die zusätzlich vorgesehenen Einsparungen im Krankenhausbereich schon allein aufgrund der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen in den nächsten Jahren kaum zu erwirtschaften. Der Beitragssatz der gesetzlichen Krankenkassen soll künftig von der Bundesregierung einheitlich festgeschrieben werden – erstmalig im November 2008 für 2009. Das wird auf Dauer die Mechanismen der Selbstverwaltung ad absurdum führen und „unechte“ Beitragssätze produzieren, die von Wahl zu Wahl von der politischwirtschaftlichen Großwetterlage abhängen. Durch die vorgesehene straffere Anbindung des Gemeinsamen Bundesausschuss, G-BA, an das Bundesgesundheitsministerium, BMG, wird aus der Selbstverwaltung zunehmend eine fremdgesteuerte Auftragsverwaltung – mit der Folge, dass der G-BA nach innen wie nach außen zunehmend seine Legitimation verlieren wird. Dies wird Zug um Zug die Akzeptanz und Durchsetzungsfähigkeit des G-BA bei seinen Bemühungen um eine qualitativ hochwertige, flächendeckende Versorgung gegenüber seinen Mitgliedern und den Versicherten schwächen. Juristische Auseinandersetzungen und/oder Ersatzvornahmen werden somit bald auf der Tagesordnung stehen. (D)

Auf Bundesebene soll ein neuer Spitzenverband Bund der Krankenkassen geschaffen werden, der als Körperschaft des öffentlichen Rechts die bisherigen Bundesverbände ablösen soll. Die Bundesverbände sollen in Gesellschaften bürgerlichen Rechts umgewandelt werden. Auf die Länderebene soll diese Gestaltung jedoch nicht übertragen werden; die Landesverbände bleiben als Körperschaften weiterhin bestehen. Es ist daher zu erwarten, dass die Kassen ihre Interessen zunehmend aus den Landesverbänden heraus und somit in Konkurrenz zu dem einen Spitzenverband und dem G-BA artikulieren werden. Dabei werden die einzelnen Kassen zunehmend den Kontakt zu den Kassenärztlichen Vereinigungen, KVen, der Länder suchen – und damit einen zunehmenden Bedeutungsverlust der Kassenärztlichen Bundesvereinigung, KBV, bewirken. Anstelle der gesetzlich intendierten Vereinheitlichung und Straffung des Entscheidungsprozesses wird so ein sich weiter verschärfender Zersetzungsprozess treten, der die Arbeit des G-BA bei der Aushandlung bundesweit geltender einheitlicher Standards und Honorierungen massiv erschweren wird. Dies wird auch die Lage der ambulanten Versorgung gegenüber der stationären nicht verbessern helfen. Und auch die gewünschte integrierte Versorgung wird so zwangsläufig leiden.

Die Ausgestaltung des Fonds inklusive des Beitragsinzugs bleibt diffus. Der Beitragseinzug soll zwar – der Arbeitsplätze wegen – bei den Krankenkassen bleiben, diese verlieren jedoch jeden gestalterischen Einfluss. Die

(A) Kassen sollen die Beiträge einsammeln, dann die eingesammelten Gelder an den Fonds beim Bundesversicherungsamt, BVA, weiterleiten. Der Fonds verteilt die Gelder wiederum zurück an die Kassen – in Form einer einheitlichen Grundpauschale pro Versichertem und risikoadjustierten Zu- und Abschlägen. Über diese risikoadjustierten Abschläge wird der bisherige Risikostrukturausgleich, RSA, in das neue Finanzierungsmodell integriert und gleichzeitig massiv ausgeweitet. So soll der Fonds neben den bisherigen Ausgleichskriterien Alter und Geschlecht auch erstmals die Morbidität der Versicherten, die durch 50 bis 80 kostenintensive chronische Krankheiten abgebildet werden soll, unter den Kassen ausgleichen. Zudem sollen die Krankenkassen aus dem Fonds auch Zuweisungen für Satzungsleistungen und Verwaltungskosten erhalten. In der entscheidenden Frage, ob dies über die risikoadjustierten Zu- und Abschläge oder über die Grundpauschale erfolgen soll, besteht im Gesetz allerdings noch viel Interpretationsspielraum. Im RSA haben aber Satzungsleistungen und Verwaltungskosten nichts zu suchen. Um wichtige Wirtschaftlichkeitsanreize zu erhalten, gehören sie als standardisierte Werte in die Grundpauschale. Insgesamt droht alsbald ein Transfervolumen von möglicherweise 20 Milliarden Euro jeden kreativen Wettbewerb der Kassen untereinander einzuebren und den Weg zu einer bundesweiten Einheitskasse vorzubereiten. Daran ändert auch der verzerrte Wettbewerb um den niedrigsten Zusatzbeitrag bzw. die höchste Überschussauszahlung an die Mitglieder nichts.

Hinzu kommt, dass die Kassen bis Ende 2007 und unter Nachweis besonderer Belastungen bis Ende 2008 in toto entschuldet sein müssen. Ob dies allerdings tatsächlich zu bewerkstelligen ist, bleibt trotz der vorab beschlossenen „Entschuldungshilfen“ via Vertragsarztrechtsänderungsgesetz, VAG, bislang fraglich. Common Sense der Anhörung zum VAG am 23. Oktober 2006 war, dass einige Kassen die Entschuldung bis zum 31. Dezember 2007 überhaupt nicht schaffen können – auch nicht in der zugestandnen Verlängerungsfrist bis zum 31. Dezember 2008. Berücksichtigt man zudem die bereits bestehenden gesetzlichen Vorgaben der §§ 220, 222 und 261 SGB V, so wird deutlich, dass viele Kassen bislang weder ihre Beitragssätze noch ihre Sollrücklagen gesetzeskonform gebildet haben – und dies wohl offensichtlich mit Zustimmung der Aufsichten.

Das Gesetz erlaubt den Kassen zwar, einen Zusatzbeitrag von den Versicherten zu erheben. Die Begrenzung dieses Zusatzbeitrages auf 1 Prozent des beitragspflichtigen Einkommens lässt den Kassen jedoch kaum zusätzlichen Spielraum, ihre Finanzprobleme selbst zu lösen. Unabhängig von der Frage, ob diese Begrenzung denn nun überhaupt ohne enormen bürokratischen Mehraufwand umgesetzt werden kann, werden diese Regelungen insbesondere die großen Versorgerkassen vor massive Engpässe stellen. Viele von ihnen müssten dann, der Logik des Gesetzes folgend, in Insolvenz gehen oder fusionieren, denn ab Start des Fonds soll ja der Weg in die Verschuldung kategorisch verboten sein. Es ist jedoch sehr wahrscheinlich, dass drohende „Pleiten“ mancher Kassen in der Politik Begehrlichkeiten nach weiterer Steuerzufinanzierung wecken werden, obwohl die Co-Finanzierungsspielräume des Bundes gegen null gehen. Die Verschuldung der öffentlichen Haushalte liegt der-

zeit bei etwa 1,5 Billionen Euro. Wenn wir dazu noch die unverbrieften Schulden von ungefähr 3 bis 4 Billionen Euro rechnen, werden die Rahmenbedingungen für alle „kreativen“ Umfinanzierungsmodelle schnell deutlich – insbesondere wenn man die Entschuldung der öffentlichen Hände, zu denen die Kassen derzeit gehören, entsprechend Art. 115 GG und damit auch die Generationengerechtigkeit ebenso dauerhaft ernst nehmen will wie das Maastrichtkriterium.

Durch die neuen Insolvenzregelungen in den gesetzlichen Krankenversicherungen – auch wenn die Details nun im Zuge der Änderungsanträge später in einem separaten Gesetz geregelt werden sollen – und die neuen rechtlichen Gestaltungsmöglichkeiten des Vertragswettbewerbs geraten die Kassen zudem immer stärker in die Nähe von „Unternehmen“ im Sinne der europäischen Wettbewerbsordnung – mit der Folge, dass ihr im Sozialversicherungsrecht privilegierter Status noch früher als erwartet aufgehoben werden müsste.

Die alles entscheidende Debatte über die Grenzen des Wachstums und damit die Frage nach den Grenzen der Leistungsfähigkeit unseres Sozialstaates bleibt hingegen weiterhin außen vor. Somit mogeln wir uns an der wichtigen Debatte über Grundversorgung mit eigenfinanzierten Zusatzpaketen und damit auch an dem Ziel der „Compliance“ und der Eigenverantwortung vorbei, die zum Beispiel deutlich im § 1 SGB V eingefordert wird. So heißt es in § 1 SGB V:

Die Versicherten sind für ihre Gesundheit mitverantwortlich; sie sollen durch eine gesundheitsbewusste Lebensführung, durch frühzeitige Beteiligung an gesundheitlichen Vorsorgemaßnahmen sowie durch aktive Mitwirkung an Krankenbehandlungen und Rehabilitation dazu beitragen, den Eintritt von Krankheit und Behinderung zu vermeiden oder ihre Folgen zu überwinden.

Für die nachfolgenden Generationen ist damit eine Entwicklung zu erneuter Verschuldung vorgezeichnet.

Die gesamte Debatte bleibt so im Grunde – wie immer – auf eine einzige Frage reduziert: Wie kommt mehr Geld ins System? Durch diese unselige Diskussionsverengung konzentriert sich die öffentliche Debatte weiterhin auf die inkompatiblen Finanzierungsmodelle Bürgerversicherung und Gesundheitsprämie, die sich im Fondsmodell treffen sollen. Genau diese Fokussierung hat bisher die Einsicht verhindert, dass neu fließende Gelder, egal ob aus dem einen oder anderen Modell in Reinkultur oder aus einer Mischung beider, im bestehenden System versickern und zu immer neuen Nachjustierungen in immer kürzeren Zeiträumen zwingen werden. Das heißt auch: Die Frage des Einbezugs oder Nichteinbezugs der privaten Krankenversicherung, PKV, in das GKV-System bleibt ein Dauerthema. Unbeantwortet bleibt dabei aber die Frage, wie die schrittweise wegfallende milliardenschwere Quersubventionierung der ambulanten und stationären Versorgungsstrukturen durch die PKV, zum Beispiel auch infolge des gesetzlich intendierten Basistarifes inklusive Überforderungsklausel) aufgefangen werden kann. Eine Kompensation wäre nur durch zusätzliche Steuergelder möglich (vergleiche bei-

- (A) tragsfreie Versicherung von Kindern). Hinzu kommt, dass einige gesetzgeberische Vorhaben in Bezug auf die PKV meines Erachtens verfassungsrechtlich höchst angreifbar sind. Letztlich bleibt auf die Binsenweisheit hinzuweisen, dass allein mit dem Einbezug der PKV-Versicherten, die rund 10 Prozent des Versichertenpotenzials ausmachen, die aufgewachsenen strukturellen Verwerfungen im GKV-Bereich, wo rund 90 Prozent der Bevölkerung versichert sind, nicht gelöst werden können. Das wird zulasten von Planungssicherheit auf allen Ebenen gehen und damit auch zulasten von Transparenz und Qualität. Echten Wettbewerb wird das Gesetz so weder bei den Kassen noch bei den Leistungserbringern befördern können.

Und der Beitragszahler wird – schon allein im Rahmen der Lohnnebenkostendebatte – weiterhin in der Erwartungshaltung bestärkt, sinkende Beiträge bei sich ausweitenden Leistungsvolumina als realisierbare Zielperspektive ansehen zu sollen, obwohl er selbst aus seinem konkreten Alltag weiß, dass diese Erwartungen bisher immer enttäuscht worden sind. Anstelle einer wirklichen strukturellen Reform wird nun zudem ein Großteil der geplanten Regelungen auch noch auf 2009 verschoben, wodurch natürlich unablässig neue Spekulationen über eine weitere Verschiebung angesichts der im Jahr 2009 anstehenden Bundestagswahl geweckt werden. Aber an die Stelle dieser verschobenen Regelungen tritt nichts, was die sich anbahnende Beitragssatzentwicklungen in Richtung 16 Prozent für das Jahr 2009 abfangen könnte, wenn man nur die Entschuldung und die gesetzlich vorgeschriebenen Rücklagen nach

- (B) § 261 SGB V seriös einrechnen würde – mal ganz abgesehen von den Kosten für Leistungsausweitungen, der Mehrwertsteuererhöhung und den intransparenten Kosten für die Einführung der elektronischen Gesundheitskarte. Ein Blick in unsere Nachbarländer würde hier nützen. So steht man zum Beispiel in der Schweiz heute trotz Einführung einer lohnunabhängigen Gesundheitsprämie im Jahre 1996 vor ähnlichen Problemen wie in Deutschland. Die Gesundheitskosten sind nicht kontrollierbar, die Prämien steigen enorm und die öffentlichen Krankenhäuser sind stark verschuldet. Ursache des Problems ist dort wie auch in Deutschland das übliche verbreitete irrationale Denkmuster: Die Prämien bzw. die Beitragssätze sollen so niedrig wie möglich, die medizinische Versorgung im Krankheitsfall soll jedoch nur die allerbeste sein.

Dr. Hans-Heinrich Jordan (CDU/CSU): In dem GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz ist die Landwirtschaftliche Krankenversicherung (LKV) bei der Verteilung der steuerfinanzierten sogenannten gesamtgesellschaftlichen Leistungen, welche ab 2009 in einen Gesundheitsfonds fließen sollen, nicht berücksichtigt. Dies ist gegenüber der heutigen Situation eine deutliche Schlechterstellung. Damit sind die in der LKV versicherten landwirtschaftlichen Familien die einzige Gruppe, welche Mitglied in einer gesetzlichen Krankenversicherung ist und auch zukünftig keine Wechselmöglichkeiten hat, einseitig benachteiligt. Nur die Tatsache, dass in dem ebenfalls heute beschlossenen Entschlie-

- (C) ßungsantrag, Bundestagsdrucksache 16/4220, ein Prüfungsauftrag für eine Gleichbehandlung der LKV enthalten ist, ermöglicht mir, aufgrund der übrigen sinnvollen Regelungen des Gesamtwerkes, dem Gesetz zuzustimmen.

Christian Kleiminger (SPD): Dem GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz kann ich aus folgenden Gründen nicht zustimmen:

Zentraler Bestandteil unseres Sozialstaates ist ein solidarisches System der Krankenversicherung. In den vergangenen Jahren haben sich die Gewichte immer mehr zulasten der gesetzlichen Krankenversicherung und zugunsten der privaten Krankenversicherung verschoben. Diese Entwicklung gefährdet tendenziell den Solidaritätsgedanken. Reformen im Bereich der Gesundheitsversorgung sind mit besonderer Verantwortung vorzunehmen. Das vorliegende Gesetz hat diese Problematik aufgegriffen, beignet der Entwicklung indes nicht mit voller Konsequenz.

Die Finanzierungsprobleme werden durch die Reform bedauerlicherweise nicht nachhaltig gelöst. Insbesondere die notwendige Öffnung der privaten Kassen – mit dem Ziel, einen fairen Wettbewerb zwischen GKV und PKV zu ermöglichen – wurde noch nicht in wünschenswertem Umfang durchgesetzt. Der strukturelle Wettbewerbsnachteil der gesetzlichen Krankenkassen bleibt damit einstweilen erhalten. Auch ist bedauerlich, dass die zu Beginn des Gesetzgebungsverfahrens vorgesehenen Einsparungen nicht in dem wünschenswerten Ausmaß durchgesetzt werden konnten.

- (D) Indes ist anzuerkennen, dass es aus dem Grundverständnis sozialdemokratischer Gesundheitspolitik heraus sehr wohl gelungen ist, zahlreiche strukturelle Verbesserungen durchzusetzen. Dieses gilt beispielsweise für die qualitative Versorgung von Krebspatienten durch die Öffnung der Krankenhäuser für die ambulante Versorgung, im Bereich der Palliativmedizin/Hospiz, Eltern-Kind-Kuren und der geriatrischen Rehabilitation. Aber auch der Kontrahierungszwang in der privaten Krankenversicherung stellt einen Schritt in die richtige Richtung dar. Es ist auch positiv hervorzuheben, dass eine nachhaltige Finanzierung der gesetzlichen Krankenversicherung zukünftig durch einen anwachsenden Bundeszuschuss erfolgen soll.

Nach gründlicher Abwägung enthalte ich mich der Stimme und verbinde mit meinem Abstimmungsverhalten die Erwartung, dass das Krankenversicherungssystem in Deutschland mit dem Ziel einer solidarischen und nachhaltig fair finanzierten Bürgerversicherung ausgebaut wird.

Monika Knoche (DIE LINKE): Das deutsche Gesundheitssystem hat seine überwiegende Finanzbasis in der gesetzlichen Krankenversicherung. Dieses Solidaritätssystem hat sich als ein hochleistungsfähiges erwiesen. Es ist aufgrund des solidarischen Sachleistungsprinzips in idealer Weise geeignet, Gleichheit und Gerechtigkeit im Krankheitsfalle sicherzustellen. Diese soziale und egalitäre Grundlage wird mit dem heute verabschiedeten Gesetz fundamental angegriffen.

(A) Bereits die rot-grüne Bundesregierung hat tiefgreifende Einschnitte in die paritätische Finanzierung vorgenommen sowie die Weichen für eine Privatisierungswelle, insbesondere der öffentlichen Krankenhäuser, gestellt. Wettbewerb und Markt sind seither zu Versorgungselementen geworden und machen Krankheit zu einer Ware, die mit Festpreisen behandelt wird. Qualitative Fortschritte in der Versorgungsstruktur und im Beschäftigungssektor Gesundheitswesens wurden nicht erzielt. Im Gegenteil. Die neue Durchökonomisierung der Daseinsvorsorge folgt einer fatalen ideologischen Fehleinschätzung, derzufolge der Staat als Garant für Versorgungssicherheit und „Kontrolleur“ der Körperschaften des öffentlichen Rechts im ambulanten Bereich seinen Aufgaben nicht mehr nachkommen kann. Eine durchgreifend antidemokratische Politik erfasst mit diesem Gesetz nunmehr auch die gesetzlichen Krankenkassen, die in Insolvenz geraten können sollen. Der Wettbewerb unter den Krankenkassen um niedrige Beitragssätze, jedoch ohne leistungsgerechten Risikostrukturausgleich, war schon unter der rot-grünen Regierung eine verantwortungslose Entscheidung. Keine der Ursachen für die Beitragssummeneinbrüche der GKV wurde behoben. Im Gegenteil, die arbeitsmarktpolitische Deregulierung führte zu einem wachsenden Sektor nicht versicherungspflichtiger Beschäftigung bei weiterhin hoher Arbeitslosigkeit.

Heute den Arbeitgeberbeitrag per Gesetz festzuschreiben und in Zukunft den Gesundheitsfonds einzuführen und dabei gleichzeitig den Beitragswettbewerb fortzuführen, ist unter Berücksichtigung der Tatsache, dass nunmehr den Kranken unter den Versicherten die größten Zusatzlasten der Finanzierung, wie die Zusatzprämien es darstellen, aufgebürdet werden, gleichbedeutend mit dem sprichwörtlichen Axtanlegen an ein gesundes System. Diese Reform zielt nicht auf eine nachhaltige Entwicklung, sondern auf das Ende des solidarischen Krankenversicherung und des Sachleistungsprinzips.

(B) Insbesondere die Bevorzugung der PKV durch das Gesetz wird eine weitere Abwanderung freiwillig Versicherter aus der GKV zur Folge haben. Mit einer Bürgerversicherung, wie die SPD dies in der Bundestagswahl versprach, hat dieses Gesetz nichts mehr zu tun. Eine Bürgerversicherung allerdings wäre als neu ausgestaltete gesetzliche Versicherungspflicht für alle die zeit- und zukunftsgemäße Antwort im gesellschaftlichen Gleichstellungssinne wie auch eine adäquate Reaktion auf die Einnahmepression der GKV.

Die nun eingeführten Elemente Beitragsrückerstattung, Bonusmodelle und Kostenerstattung bevorzugen die relativ gesunden Versicherten und diskriminieren die kranken, sachleistungsabhängigen Versicherten in der GKV. Das ist keine Wahlfreiheit, sondern Ungleichbehandlung von Zwangsversicherten im System.

Verfassungsrechtlich nicht geprüft ist der neu entstandene Sachverhalt, dass freiwillig Versicherte der GKV nunmehr in den Basistarifvertrag der PKV wechseln können zu Sachleistungskonditionen und fixiertem Höchstbetrag. Basistarifvertragversicherte sollen jedoch

keine Zusatzprämien zahlen müssen. Diese Vorteile haben die freiwillig in der GKV Versicherten nicht. Die gesetzlich Pflichtversicherten haben ebenfalls keine Option zur Wahl und weiterhin nicht das Recht, in den Basistarifvertrag der PKV zu wechseln. Diese Gesetzeskautele diskriminieren einen großen Bevölkerungsteil. Da die Beitragssatzautonomie der GKV genommen wird, ist diese Maßnahme als schwerer Eingriff in die Selbstverwaltungsautonomie zu werten. Das halte ich für einen Übergriff des Gesetzgebers. (C)

Insbesondere die nicht mehr rückholbaren Privatisierungs-, Risikoindividualisierungs- und Entdemokratisierungswirkungen dieses Gesetzes sind meinem parlamentarischen Verständnis nach unvereinbar mit der gesetzgeberischen Aufgabe, zum Wohle der Bevölkerung zu wirken. Darüber hinaus werden alle Optionen, um künftig die ambulante und stationäre Versorgung wie auch die Pflege zu einem gestaltbaren und politisch verantworteten Strukturierungsprozess zu machen, nunmehr den politischen Verantwortungsträgern und der Selbstverwaltung weitgehend aus der Hand geschlagen. Interventionsfähig im Interesse der Daseinsvorsorge ist der Staat damit nicht mehr. Im Zusammenwirken mit vorausgegangenen Gesundheitsstrukturgesetzen können Kommunen, Länder und der Bund ihren Gemeinwohlverpflichtungen nicht mehr nachkommen. Das halte ich für eine hochgradig verantwortungslose Politik, der ich hiermit entschieden widerspreche. Ich lehne daher das Wettbewerbsstärkungsgesetz GKV ab.

Manfred Kolbe (CDU/CSU): Diese angeblich „Große Gesundheitsreform“ ist gründlich misslungen und wird keines der drängenden Zukunftsprobleme lösen: (D)

Mehr Eigenverantwortung: Fehlanzeige. Vielmehr sind auch teure Freizeitunfälle – Pferdesport, Fallschirmspringen – weiter mitversichert.

Mehr Gesundheitsbewusstsein: Fehlanzeige. Es gibt keine Möglichkeiten, den eigenen Beitrag durch gesunde Lebensweise – Nichtraucher, Nichttrinken – zu beeinflussen.

Mehr Transparenz: Fehlanzeige. Nach wie vor erhalten gesetzlich Versicherte keine Rechnung, was das Kostenbewusstsein sicherlich fördern würde.

Mehr Wettbewerb: Fehlanzeige. Stattdessen wird ein einheitlicher Gesundheitsfonds geschaffen.

Senkung Lohnnebenkosten: Fehlanzeige. Stattdessen stiegen die Beiträge zum 1. Januar 2007.

Der einzige Grund, warum ich im Bundestag zustimme, ist der, dass ich die Amtszeit der ersten Bundeskanzlerin aus dem Osten Deutschlands nicht beenden will und Angela Merkel in Zukunft bessere Reformergebnisse wünsche.

Gunther Krichbaum (CDU/CSU): Bei der heutigen Abstimmung über das GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz (TOP 27 a) werde ich mich der Stimme enthalten.

(A) Ungeachtet vieler Schritte in die richtige Richtung kann ich dem vorgelegten Gesetzesentwurf nicht zustimmen. Eine nachhaltige Gesundheitsreform hätte Lösungsansätze für den bevorstehenden demografischen Wandel aufzeigen müssen. Dies ist nach meiner festen Überzeugung das dringendste, oftmals aber nicht mit der notwendigen Schärfe erkannte Problem der nächsten Jahre. Somit wären entsprechende Maßnahmen ein Beitrag zu mehr Nachhaltigkeit und Generationengerechtigkeit gewesen. Diese Chance wird durch das vorliegende Gesetz nicht genutzt. Gleichwohl verkenne ich nicht, dass dies mit dem Koalitionspartner nicht durchzusetzen war, da dieser im Wesentlichen auf der Beibehaltung des bisherigen Leistungskatalogs der gesetzlichen Krankenversicherung beharrte.

Die nunmehr in Kraft tretenden Regelungen, die zu mehr Wettbewerb zwischen den gesetzlichen Krankenversicherungen führen, sind Beispiele, die grundsätzlich in die richtige Richtung weisen. Die mangelnde Demografieresistenz bleibt jedoch ein kardinaler Webfehler des Gesetzes, der mir eine Zustimmung nicht ermöglicht.

Volker Kröning (SPD): Mein Abstimmungsverhalten zu der „Gesundheitsreform“ stützt sich auf den Bericht des Haushaltsausschusses nach § 96 Abs. 4 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages, Drucksache 16/4222. Der Gesetzesentwurf hat nach der Beschlussempfehlung des zuständigen Ausschusses auf Drucksache 16/4200 Auswirkungen auf den laufenden Haushalt und Auswirkungen auf die künftigen Haushalte im Sinne des Satzes 2 der Vorschrift. Die Auswirkungen sind sogar nach eigener Darstellung der Bundesregierung, die in den Bericht des Haushaltsausschusses aufgenommen worden ist, erheblich und vermutlich mittelfristig nur schätzbar und langfristig nicht absehbar. Möglichkeiten der Deckung der Mehrausgaben gibt es, und sie sind ebenso evident wie strittig. Deshalb ist im Haushaltsausschuss keine andere Wahl geblieben, zumal unter den Restriktionen zwischen der ersten und der zweiten Beratung, als die Anforderungen der Vorschrift dadurch zu erfüllen, die Bundesregierung, die das Recht und die Pflicht zur Haushaltsinitiative und zur mittelfristigen Finanzplanung hat, aufzufordern, kurz- und mittelfristige Deckungsvorschläge noch in diesem Jahr zu entwickeln.

Katharina Landgraf (CDU/CSU): Wesentliche Ziele dieses Gesetzesentwurfes sind, die medizinische Versorgung der Bürgerinnen und Bürger zu stabilisieren sowie durch mehr Transparenz und Wettbewerb die Wirtschaftlichkeit zu stärken. Von besonderer Bedeutung ist ebenso, dass die Wahl- und Entscheidungsmöglichkeiten der Versicherten auch durch mehr Eigenverantwortung erweitert werden. Grundsätzlich unterstütze ich die Entkopplung der Kosten unseres sozialen Sicherungssystems von den Arbeitskosten. Das kann nur mit durchgreifenden Reformen auch im Bereich der Krankenversicherung erreicht werden. Im Laufe des Gesetzgebungsverfahrens konnte eine Reihe von Verbesserungen und Klarstellungen vereinbart werden, die zu begrüßen sind. Dazu zählen insbesondere der Erhalt des dualen Versicherungssystems, die Einführung der Pflichtversicherung, die Klarstellun-

gen zur Nutzung des Basistarifs in der privaten Krankenversicherung und der Verzicht auf die 3-prozentige Kürzung der Rettungsdienstentgelte. Außerdem sind der Verzicht auf die Einführung der Höchstpreisverordnung in den Apotheken und die Reduzierung des Sanierungsbeitrages der Krankenhäuser auf 0,5 Prozent wichtige Veränderungen. (C)

Zugleich möchte ich darauf verweisen, dass der Gesetzesentwurf einen Kompromiss darstellt, der allerdings in einigen Teilen unbefriedigende Regelungen enthält. Deshalb betrachte ich das Gesetz nur als einen ersten, aber zugleich wichtigen Schritt für weitere Veränderungen im deutschen Gesundheitssystem. Unberücksichtigt blieben im Gesetzesentwurf die Anstrengungen von Krankenkassen, so konkret von der AOK Sachsen, in den zurückliegenden Jahren wirtschaftlich zu arbeiten, den Beitragssatz differenzierter Mitgliederstrukturen niedrig zu halten und keine Schulden zuzulassen.

Der vorliegende Gesetzesentwurf weist wichtige Ansätze für die Realisierung der wesentlichen eingangs erwähnten Zielstellungen der Gesundheitsreform auf. Deshalb stimme ich dem Gesetz grundsätzlich zu.

Dr. Michael Luther (CDU/CSU): Dem Gesetz zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung – GKV-WSG – stimme ich zu. Es enthält maßgebliche Verbesserungen im Hinblick auf die medizinische Versorgung der Menschen in Deutschland, vor allem in den neuen Ländern.

Ich nenne hier insbesondere: (D)

Erstens. Die Einführung einer Pflichtversicherung für alle.

Zweitens. Die Einführung einer Gebührenordnung für Gesamtdeutschland. Damit wird die Trennung Ost-West bei der Ärztevergütung beseitigt, das heißt, die Ärzte in den neuen Ländern erhalten künftig höhere Honorare für die erbrachten Leistungen als bisher.

Drittens. Die Ausweitung der Leistungen für Mutter-Kind-Kuren.

Viertens. Besonders hervorzuheben ist die Einführung des morbiditätsorientierten Risikostrukturausgleichs, mit dem die Einnahmeseite der GKV gestärkt wird. Gerade die neuen Länder werden von der besseren Finanzierung der Krankenkassenleistungen profitieren.

Problematisch sind für mich Regelungen zu den sogenannten Hilfen in besonderen Notlagen, die im Hinblick auf die Einführung des Gesundheitsfonds greifen sollen. Konkret geht es hier um die Entschuldung von Krankenkassen innerhalb derselben Krankenkassenart – § 265 a SGB V –. Diese Regelung trägt dem besonderen wirtschaftlichen Handeln einiger Krankenkassen in Sachsen nicht Rechnung, sondern konterkariert es. Die solventen Krankenkassen sollen entsprechend ihrer Leistungsfähigkeit Zahlungen zugunsten notleidender Krankenkassen derselben Kassenart leisten. Die Definition des Verschuldungsbegriffs ist dabei viel zu weit gefasst.

- (A) Hiervon speziell betroffen ist die AOK Sachsen: Die AOK Sachsen hat keine nennenswerten Schulden. Hinzu kommt, dass sie in den letzten Jahren wirtschaftlich gearbeitet hat. Eine strenge Landesaufsicht und eine sparsame Landespolitik haben dieses Verhalten gefördert. Deshalb lag der Beitragssatz trotz differenzierter Mitgliederstrukturen auf niedrigem Niveau. Durch eine restriktive Krankenhausplanung in Sachsen konnte ein wichtiger Kostenblock für die GKV gering gehalten werden.

Laut Gesetz muss zukünftig eine wirtschaftlich gut geführte AOK für schlechtes Handeln anderer Krankenkassen bezahlen. Dies widerspricht dem Grundgedanken des viel beachteten Verfassungsgerichtsurteils zur Verschuldung Berlins, in dem das Bundesverfassungsgericht fordert, dass selbst verursachte Schulden aus eigener Kraft getilgt werden müssen. Hinzu kommt, dass, im Gegensatz zu anderen Krankenkassen in Deutschland, die AOK Sachsen kaum beamtenstatusähnliche DO-Angestellte beschäftigt. Für diese müssen die Kassen jetzt Rücklagen für Pensionsleistungen bilden, da dies bislang von den Krankenkassen mit diesen Angestellten unterlassen wurde. Dies muss jetzt aber im Rahmen des Schuldensausgleichs durch die AOK-Sachsen mitgebracht werden.

Dennoch überwiegen für mich die Vorteile im Vergleich zu den beschriebenen Nachteilen, sodass ich dem Gesetz zustimme.

- (B) **Dirk Manzewski (SPD):** Das Gesundheitssystem in Deutschland gehört mit seiner solidarischen Ausrichtung und seiner Leistungsfähigkeit zu den besten in der Welt. Um es auch für die Zukunft zu sichern, bedurfte es einer gemeinsamen Kraftanstrengung der Großen Koalition. In den Verhandlungen zur Gesundheitsreform trafen zwei sehr unterschiedliche Modellvorstellungen aufeinander. Zum Wohle des Landes mussten deshalb eigene Positionen aufgegeben und ein tragfähiger Kompromiss gefunden werden.

Das Ergebnis dieser Verhandlungen liegt uns heute zur Abstimmung vor. Ich werde für den Gesetzentwurf stimmen.

Ich hätte mir allerdings mit der Großen Koalition eine mutigere und vor allem nachhaltigere Reform gewünscht. Zudem muss ich mit Enttäuschung zur Kenntnis nehmen, dass es offenbar nicht gelungen ist, die notwendigen Belastungen gleichermaßen auf alle zu verteilen. Die zunächst angedachten Einsparungen bei den Lobbyisten wurden leider nur noch zu einem geringen Teil umgesetzt. Zudem verfehlt der Gesetzentwurf sein Ziel beim Umbau der Strukturen in den gesetzlichen Krankenkassen. Zwar werden mit der Schaffung des Dachverbandes überflüssige Strukturen bei den einzelnen Kassen abgebaut, jedoch wird die Zahl der Kassen dadurch nicht deutlich abnehmen. Hier hätte mehr erreicht werden können.

Dennoch sind vorteilhafte Entwicklungen für die Versicherten zu erkennen. Es ist ein Fortschritt, dass zukünftig niemand mehr ohne Versicherungsschutz in

(C) Deutschland leben wird. Auch der Ausbau des Leistungskataloges der GKV wird für die Versicherten Vorteile bringen. Die Aufnahme von Rehabilitations- und Palliativbehandlungen als Pflichtleistungen der Krankenkassen ist deshalb sehr zu begrüßen. Auch die Verbesserung bei Impfungen, Eltern-Kind-Kuren sowie bei der ambulanten Behandlung von Krebs, Mukoviszidose und Aids waren dringend notwendige Anpassungen der gesetzlich garantierten Pflichtleistungen. Für mich als Mecklenburger waren zudem der Gesundheitsfonds, die Verbesserung des Risikostrukturausgleiches und die Versorgungssicherstellung wichtig.

Friedrich Merz (CDU/CSU): Ich stimme dem Gesetzentwurf nicht zu. Das Gesetz wird nach meiner Überzeugung den Wettbewerb bei den Dienstleistungen im Gesundheitssektor nicht stärken, sondern schwächen. Das deutsche Gesundheitssystem wird durch dieses Gesetz teurer und ineffizienter. Es bleiben zudem erhebliche verfassungsrechtliche Bedenken gegen einzelne Regelungen, die durch dieses Gesetz neu in das Gesundheitssystem in Deutschland eingeführt werden.

Ich verkenne nicht, dass durch das Gesetz einige bestehende Missstände beseitigt werden. So wird die Bezahlung der Ärzte von Punktwerten wieder auf kalkulierbare Geldleistungen umgestellt. Es soll auch für die gesetzlichen Krankenversicherungen einige zusätzliche Gestaltungsmöglichkeiten bei Tarifen und Leistungen geben. Insgesamt aber überwiegen Regelungen, die den Wettbewerb tendenziell eher einschränken und die den Weg zu einer staatlichen Einheitskasse eröffnen.

(D) Die Koalitionspartner waren sich von Anfang an nicht einig, welchen Weg die Gesundheitspolitik in Deutschland nehmen soll. Herausgekommen ist ein Kompromiss zwischen zwei schon im Grundsätzlichen nicht miteinander zu vereinbarenden politischen Konzepten. Die gleichwohl herbeigeführte Einigung in der Koalition schafft allerdings auf Dauer Fakten, die spätere Korrekturen hin zu einem freiheitlichen und wettbewerbsorientierten Gesundheitssystem erschweren, wenn nicht gar unmöglich machen. Dies gilt insbesondere für den Fonds und für die nachhaltige Schwächung der privaten Krankenversicherung.

Meine verfassungsrechtlichen Bedenken gegen dieses Gesetz beziehen sich vor allem auf die geplante Steuerfinanzierung für die mitversicherten Kinder in der gesetzlichen Krankenversicherung, die den privat versicherten Kindern vorenthalten werden soll. Verfassungsrechtlich angreifbar sind auch die Bestimmungen über die Einführung eines Basistarifes in der privaten Krankenversicherung und die Einstandspflicht der Versicherten für den Beitragsausfall durch privat versicherte Hilfsbedürftige. Schließlich bestehen aus meiner Sicht unverändert erhebliche europarechtliche Probleme durch die gewollte Aufweichung der Systemgrenzen zwischen gesetzlicher und privater Krankenversicherung.

Das Gesetzgebungsverfahren selbst hat eine angemessene Beratung und Beschlussfassung über ein Gesetz von solcher Tragweite im Deutschen Bundestag nicht ermöglicht. Insbesondere die noch in den letzten Tagen be-

- (A) schlossenen, umfangreichen Änderungen des Gesetzentwurfs haben die Abgeordneten auch in den Ausschüssen des Deutschen Bundestages kaum noch beraten und in ihrer Wirkung beurteilen können.

Maria Michalk (CDU/CSU): Ziel des Gesetzentwurfes ist, durch Veränderungen auf der Einnahme- wie der Ausgabenseite die Qualität der Versorgung der Menschen unseres Landes zu verbessern, die Wirtschaftlichkeit durch mehr Transparenz und intensiven Wettbewerb zu stärken, die Wahl- und Entscheidungsmöglichkeiten der Versicherten, also die Eigenverantwortung, zu erweitern und die bürokratischen Aufwendungen bei allen Beteiligten zu vermindern. Sowohl die demografischen Herausforderungen, die versorgungstechnischen Gesichtspunkte, die Nutzung des wissenschaftlich-technischen Fortschritts im medizinischen Bereich für alle wie auch die Notwendigkeit der Entkopplung der Kosten unseres sozialen Sicherungssystems von den Arbeitskosten machen grundlegende Reformen notwendig.

Der Gesetzentwurf war ein Kompromiss der Koalition, in dem wesentliche Ansätze der Zielstellung enthalten sind wie die Einführung der gesamtdeutschen Gebührenordnung für die Honorierung der Ärzte ab 2009 oder die Pflichtversicherung von Mutter-Kind-Kuren, die Erweiterung der Wahlmöglichkeiten der Versicherten durch Selbstbehalt- und Kostenerstattungstarife und Weiteres. Positiv wird sich vor allem in den neuen Ländern die Einführung des morbiditätsorientierten Risikostrukturausgleiches auswirken, weil damit die Einnahmeseite gestärkt ist.

(B)

Die Beitragserhöhungen der Krankenkassen zum Jahresanfang sind nicht ein vorgezogenes Ergebnis dieser Reform, sondern die Aufarbeitung der Vergangenheit, in der unverantwortlich hohe Schulden aufgenommen worden sind. Die Entschuldungserwartung der Politik gegenüber den Krankenkassen ist ein Beitrag für mehr Generationengerechtigkeit.

Unberücksichtigt geblieben sind aber zum Beispiel bei den notwendigen Regelungen zur Entschuldung der Krankenkassen innerhalb der Krankenkassenarten die unterschiedlichen Anstrengungen der einzelnen Krankenkassen in der Vergangenheit, wirtschaftlich zu arbeiten, den Beitragssatz trotz sehr differenzierter Mitgliederstrukturen niedrig zu halten und keine Schulden aufzubauen. Auch der Start des Gesundheitsfonds mit einer gesetzlichen Beitragserhöhung ist aus sächsischer Sicht nicht zielführend.

Im Laufe des Gesetzgebungsverfahrens ist eine Reihe von Verbesserungen und Klarstellungen in Abstimmung mit allen Beteiligten erreicht worden. Dazu zählen der Erhalt des dualen Versicherungssystems, die Einführung der Pflichtversicherung, die Klarstellungen zur Nutzung des Basistarifes in der GKV, der Verzicht auf die dreiprozentige Kürzung der Rettungsdienstentgelte, der Verzicht auf die Einführung der Höchstpreisverordnung in den Apotheken sowie die Reduzierung des Sanierungsbeitrages der Krankenhäuser auf 0,5 Prozent.

Es wurden Maßnahmen eingeleitet, die die Unterversorgung mit Ärzten in den neuen Ländern auch vor Einführung der neuen ärztlichen Gebührenordnung abbauen, indem die Kassen Sicherstellungszuschläge in erforderlicher Höhe außerhalb des Budgets bereitstellen müssen. Positive Wirkungen für die neuen Länder ergeben sich auch aus der Aufstockung des Steuerzuschusses für die GKV.

(C)

Aus diesen Gründen stimme ich dem Gesetz zu.

Hans Michelbach (CDU/CSU): Ich bedauere, dass es aufgrund des Widerstands der SPD nicht gelungen ist, den wirtschafts- und beschäftigungspolitisch unverzichtbaren Weg einer Abkopplung der Gesundheits- von den Arbeitskosten noch deutlicher zu beschreiten.

Durch diese Gesundheitsreform wird es deshalb im Ergebnis nicht zu einer Senkung der Beitragslast und der Lohnzusatzkosten in der Krankenversicherung kommen. Das ist der größte Wermutstropfen.

Dennoch sind der neue Zusatzbeitrag, neue Wettbewerbselemente wie Wahltarife und der Einstieg in eine Steuerfinanzierung gesamtgesellschaftlicher Aufgaben wie der Kindermitversicherung wichtige erste Schritte in die richtige Richtung.

Ich begrüße insbesondere, dass durch den Einstieg in die Portabilität der Altersrückstellungen mehr Anbieterwettbewerb in der PKV entstehen kann und durch die Veränderung des neuen Basistarifs auf Intervention der CDU/CSU die Rahmenbedingungen für die private Krankenvollversicherung nicht über Gebühr geschwächt werden; die PKV als bewährte Institution erhalten bleibt.

(D)

Positiv zu bewerten ist weiterhin, dass neue Vorkehrungen gegen die befürchtete Verdrängung mittelständischer Leistungserbringer und Arzneimittelhersteller geschaffen werden, eine kollektive Zwangshaftung der Apotheken ausbleibt, das Honorar- und Vergütungssystem der Ärzte verbessert wird und eine Verstaatlichung des Gemeinsamen Bundesausschusses abgewendet werden konnte.

Oberstes Ziel muss es allerdings bleiben, den Faktor Arbeit weiter zu entlasten und das Ziel einer dauerhaften und nachhaltigen Lohnzusatzkostensenkung auf unter 40 Prozent zu erreichen. Dies gilt insbesondere für die anstehenden Reformen der Pflegeversicherung und der gesetzlichen Unfallversicherung sowie mit Blick auf die vorhandenen weiteren Beitragssenkungspotenziale der Arbeitslosenversicherung. Eine neue Steuererhöhung darf sich mit dieser Reform nicht entwickeln. Es ist deshalb eine Reform mit einer bürgerlichen Mehrheit anzustreben.

Nur unter Zurückstellung größter persönlicher Bedenken und in Anerkennung der positiven Reformelemente sowie der jetzt noch durch die Fraktion der CDU/CSU erreichten Nachbesserungen im GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz stimme ich deshalb heute diesem Gesetzentwurf zu.

Detlef Müller (Chemnitz) (SPD): Ich stimme dem Gesetzentwurf in der Drucksache zu, weil infolge des Gesetzes unter anderem mit der Einführung des Gesundheitsfonds richtige Schritte hinsichtlich eines zukünftig

(A) starken Verwaltungsaufwandsabbaus im Bereich der gesetzlichen Krankenkassen – Stichwort: Beitragseinzug von den Hunderten Kassen weg und zu 16 Zahlstellen des Gesundheitsfonds in den 16 Bundesländern hin –, einer massiven Entbürokratisierung im Bereich der Wirtschaft – Stichwort: lohnsummenbezogene Abführung der Beiträge an die im Bundesland ansässige Zahlstelle des Fonds –, die gesetzlichen Krankenkassen zur Entschuldung verpflichtet werden, erstmalig alle Einwohner in Deutschland krankenversichert sein werden, im privaten Krankenversicherungssystem ein Basistarif geschaffen wird, alle Kassen in der GKV den gleichen Grundbeitrag erhalten, unabhängig vom Sitz der jeweiligen Kasse, die Arzthonorare harmonisiert werden – Abschaffung der Budgetierung, Verlagerung des Gesundheitsrisikos von den Ärzten zu den Kassen –, ab 2010 unterversorgte Regionen über Zuschläge höhere Anreize zur Niederlassung bieten können, die Krankenhäuser für spezialisierte ambulante Leistungen in strukturschwachen Regionen geöffnet werden.

Schwere Bedenken habe ich angesichts der ehrgeizigen, ursprünglichen Zielstellungen in Anbetracht der jetzigen minimal erscheinenden Änderungen.

Für mich bleibt leider der Eindruck, dass die großen außerparlamentarischen Kräfte wie gesetzliche Krankenkassen, private Krankenkassen, Kassenärztliche Vereinigungen, Pharmaindustrie, Apothekern und andere Lobbyisten, in trauriger Einheit mit den föderalen Strukturen der Bundesrepublik Deutschland – Bundesländer – den engagierten Entwurf der Koalition vom Sommer 2006 aufgeweicht und entschärft haben. Beide Seiten der Großen Koalition knickten vor den privaten Krankenversicherungen, den gesetzlichen Krankenversicherungen, der Pharmaindustrie und den Apothekern ein.

Eine dauerhaft sichere Finanzierung des Gesundheitssystems wurde ebenso wenig erreicht, wie eine nachhaltige Senkung der Lohnnebenkosten. Statt der angestrebten Kostensenkung werden vorerst Beitragserhöhungen plus immenser Zuschüsse aus Steuermitteln auf uns, auf alle Bürger zukommen. Hierüber muss weiter diskutiert und in einem weiteren parlamentarischen Verfahren beraten werden.

Das Parlament ist die eigentliche Interessenvertretung aller Beitrags- und Steuerzahler. In diesem Sinn gehen wir mit dem GKV-WSG und dessen vielen Verbesserungen hinsichtlich der Interessen der Beitragszahlerinnen und Beitragszahler in die richtige Richtung.

Dies lässt mich letztlich, nach langem Abwägungsprozess, zustimmen.

Henry Nitzsche (*fraktionslos*): Am Freitag, dem 2. Februar, werde ich in namentlicher Abstimmung den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung ablehnen.

Was angeblich im letzten Wahlkampf von CDU und SPD angekündigt war, nämlich eine wirksame und nachhaltige Reform des Gesundheitswesens, hat mit dem vorliegenden Gesetzentwurf der Großen Koalition

nichts, aber auch gar nichts zu tun. Die Lohnnebenkosten werden nicht, wie versprochen, reduziert, sondern steigen für die Arbeitnehmer. Die milliardenschwere Gesundheitsbürokratie wird nicht, wie versprochen, abgebaut, sondern weiter aufgebläht. Dafür sorgt eine zusätzliche staatliche Geldverteilungsmaschinerie namens Gesundheitsfonds. Die Zweiklassenmedizin wird nicht, wie versprochen, durch ein System optimaler Versorgung für jeden Kranken, unabhängig vom jeweiligen Kostenträger, abgelöst, sondern verewigt. Der Anspruch als Wettbewerbsstärkungsgesetz steht im krassen Widerspruch zur Rechtslage: § 69 SGB V nimmt die Kassen weiterhin vom Wettbewerbsrecht aus. In der Realität wird sich nur eines ändern: Alles wird teurer, nichts wird, wie versprochen, billiger. Deshalb ist das Gesetz aufs Schärfste abzulehnen.

Peter Rauen (*CDU/CSU*): Dem Gesetzentwurf gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 16/4200 kann ich nicht zustimmen.

Die bereits erfolgten und die zu erwartenden Beitragserhöhungen der Krankenkassen konterkarieren das große Ziel der Koalition, die Lohnzusatzkosten zu senken und dadurch mehr sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze zu schaffen.

Die Wahlkampfaussage der Union, die Mehrwertsteuererhöhung durch Beitragsentlastung der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten zu kompensieren, wird dadurch weitestgehend verfehlt.

Katherina Reiche (*Potsdam*) (*CDU/CSU*): Ich stimme dem Gesetzentwurf zum GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz nur mit Bedenken zu. Es bestehen massive Zweifel, ob das Gesetz den verfassungsrechtlichen Anforderungen standhält. Allein die Übertragung der Aufgaben der bisher sieben Kassenartenverbände auf einen neuen Spitzenverband Bund könnte gegen das Grundgesetz verstoßen. Die Zentralisierung der bisher von den sieben Verbänden erledigten Aufgaben auf einen Spitzenverband steht zudem im Widerspruch zum Ziel der Gesundheitsreform, den Wettbewerb unter den Kassen zu stärken.

Auch der geplante Steuerzuschuss zur Kindermitversicherung in der gesetzlichen Krankenversicherung könnte verfassungswidrig sein, da die Kinder der privat Krankenversicherten entgegen den Ankündigungen im Vorfeld der Verabschiedung der Eckpunkte zur Gesundheitsreform nicht durch Steuermittel gefördert werden. Dies führt zu einer Ungleichbehandlung vor allem auch der beihilfeberechtigten Beamten im einfachen und mittleren Dienst. Ein rechtfertigender Grund für diese Ungleichbehandlung ist nicht ersichtlich.

Die Ausgestaltung des Gesundheitsfonds wird nach meiner Auffassung zu mehr Bürokratie und höheren Verwaltungskosten führen. Allein die Einrichtung einer Fondsverwaltung mit regionalen Einzugsstellen sowie die Führung von Einzelbeitragskonten werden zu einem zusätzlich überbordenden bürokratischen Mehraufwand führen. Die starke staatliche Steuerung der Finanzmittel aus dem Gesundheitsfond nimmt den Krankenkassen

- (A) ihre Beitragsautonomie, führt nicht zu einer Senkung der Lohnnebenkosten, reagiert nicht auf die Probleme des demografischen Wandels und könnte zu einer Einheitsversicherung führen.

Maik Reichel (SPD): Obwohl ich als Abgeordneter nicht unmittelbar fachlich mit den anstehenden grundsätzlichen und speziellen Reformen im Gesundheitswesen befasst war, habe ich mich gleichwohl intensiv mit den Problemen, Lösungsvorschlägen und den ausgehandelten Kompromissen auseinandergesetzt.

Ich erkenne ausdrücklich an, dass es auch aus dem Grundverständnis einer sozialdemokratischen Gesundheitspolitik heraus gelungen ist, zahlreiche strukturelle Verbesserungen insbesondere für die Patientinnen und Patienten durchzusetzen. Dazu gehören der Erhalt des Leistungsangebotes der gesetzlichen Krankenversicherung, die Verhinderung einer weiteren Belastung der Versicherten durch Ausweitung der Eigenbeteiligung, der Ausbau der Palliativmedizin, die Sicherung der häuslichen Krankenpflege für Pflegebedürftige und Behinderte, die Absicherung der Rehabilitation in der Krankenversicherung, die Stärkung der Prävention und der Ausbau der integrierten Versorgung und weitere Öffnung der Krankenhäuser für die ambulante Versorgung.

- (B) Ebenso erkenne ich an, dass es einige bedeutende strukturelle Veränderungen geben wird, die durch die Erhöhung der Wirtschaftlichkeit im Arzneimittelbereich, durch eine teilweise Stärkung der Verhandlungsposition der Krankenkassen, durch Einleitung von Reformen im Bereich der privaten Krankenversicherung mit einer strukturellen Stärkung der Rechte der Versicherten (Portabilität, Kontrahierungszwang, Basistarif) entstehen. Diese sind natürlich noch ausbaufähig. Insbesondere das gesundheitspolitische Ziel, dass jeder Mensch in Deutschland in der Pflicht zum Schutz durch eine Krankenversicherung steht, ist jetzt erreicht.

Als positiv schätze ich die prinzipielle Absicht ein, die nachhaltige Finanzierung der gesetzlichen Krankenversicherung durch einen anwachsenden Bundeszuschuss zu sichern, der über die Jahre bis 2010 hinaus bis auf Weiteres zu einer Gesamthöhe von 14 Milliarden Euro anwachsen soll.

In dieser Situation kommt es meines Erachtens insbesondere darauf an, dass der Fonds den Beitragsatz der Krankenkassen zum 1. Januar 2009 tatsächlich zu 100 Prozent abdeckt und es nur eine sehr begrenzte Zahl von Zusatzbeiträgen geben wird.

Ebenso halte ich es für besonders wichtig, dass die neu geschaffene Möglichkeit, den Zusatzbeitrag in Form eines einkommensunabhängigen Pauschalbeitrages einzuziehen, wieder abgeschafft und der Zusatzbeitrag von Arbeitnehmern und Arbeitgebern paritätisch gemeinsam finanziert wird. Auch dürfen die Systeme der solidarischen gesetzlichen Krankenversicherung und der privaten kapitalgedeckten Krankenversicherung nicht weiter gegeneinander abgeschottet werden, sondern es müssen solidarische Strukturen auch für den Bereich der privaten Krankenversicherung schrittweise aufgebaut werden,

- (C) und insgesamt muss eine Verbreiterung der Finanzierungsbasis für die Krankenversicherung durch eine Heranziehung von über den Lohn und das Gehalt hinausgehenden Einkommensarten erreicht werden. Das medizinisch notwendige Leistungsangebot für alle Versicherungen in der Regelversicherung muss voll erhalten bleiben, und es darf zu keiner Aufspaltung in eine Grundversicherung einerseits und Zusatzversicherungen andererseits kommen. Solchen Tendenzen zu einer Zweiklassenmedizin muss konsequent entgegengetreten werden.

Ausdrücklich begrüße ich die Vorteile, die durch die neuen Regelungen für die ostdeutschen Länder entstehen. Neben einem 100-prozentigen Einkommensausgleich innerhalb des Gesundheitsfonds, einem verbesserten Risikostrukturausgleich werden auch die Arzthonorare harmonisiert. Darüber hinaus wird die Versorgungssicherheit, die gerade in den ländlich geprägten Regionen von großer Relevanz ist, erheblich verbessert.

- (D) Im Detail heißt das, dass es nach Einführung des Gesundheitsfonds durch die Einführung eines 100-prozentigen Einkommensausgleichs keine Rolle mehr spielt, wie sich das Einkommensgefälle zwischen Regionen oder zwischen Ost und West darstellt oder wie viele Geringverdiener oder auch Rentner oder Arbeitslose in einer Kasse versichert sind. Der Vorteil für die ostdeutschen Kassen: Sie bekommen für jeden Versicherten den gleichen (Grund-)Betrag wie die Kassen der westdeutschen Länder. Ein verbesserter Risikostrukturausgleich sorgt dafür, dass die Kassen in den neuen Ländern tendenziell mehr Geld als bisher erhalten, da sie wegen einer im gesamtdeutschen Vergleich veränderten Altersstruktur relativ betrachtet mehr chronisch Kranke versichern. Erreicht wird dies, indem im RSA die 50 bis 80 häufigsten Krankheiten berücksichtigt werden. Die Abschaffung der Budgetierung und die dadurch erfolgende Verlagerung des Krankheitsrisikos eines jeden Versicherten von den Ärzten hin zu den Kassen sorgt für eine Harmonisierung der Arzthonorare. Der wichtigste Fortschritt für die neuen Länder besteht jedoch in der Verbesserung der Versorgungssicherheit. Dazu trägt unter anderem die Öffnung der Krankenhäuser für spezialisierte ambulante Leistungen und seltene Erkrankungen bei – diese Maßnahme erhöht die Versorgungsqualität in strukturschwachen Regionen, die leider häufiger in den ost- als in den westdeutschen Ländern zu finden sind, erheblich. Darüber hinaus werden zwischen 2007 und 2009 die Anreize zur Tätigkeit und Niederlassung in solchen Regionen erheblich erhöht: durch flexiblere Sicherstellungszuschläge, die künftig schon bei „absehbar drohender Unterversorgung“ auch Ärzten, die bereits in der betroffenen Region tätig sind, gewährt werden sollen. Ab 2010 können solche Zuschläge dann generell vereinbart werden.

Ich verbinde mit meiner Befürwortung der Reformen bei der Abstimmung im Deutschen Bund die Erwartung, dass falsche Weichenstellungen bei nächster Gelegenheit korrigiert werden und das solidarische Krankenversicherungssystem mit dem Leitbild der Bürgerversicherung gefestigt und ausgebaut wird.

(A) **Carsten Schneider (Erfurt) (SPD)**: Ich stimme dem GKV-WSG trotz einiger inhaltlicher Bedenken zu. Mit dem Gesetz werden zahlreiche Verbesserungen für Versicherte und Patienten erreicht, unter anderem mit einer Krankenversicherungsmöglichkeit für alle und einer Sicherstellung der Gesundheitsversorgung auch in Gebieten mit abnehmender Bevölkerungszahl.

Die gesetzliche Fixierung des Bundeszuschusses, der bis zu einer Höhe von 14 Milliarden Euro jährlich anwachsen soll, entspricht jedoch nicht den Vorstellungen einer nachhaltigen und verantwortungsvollen Finanz- und Haushaltspolitik.

Angesichts aktuell beschlossener oder angekündigter Krankenkassenbeitrags erhöhungen ist ein gesetzlich fixierter Zuschuss des Bundes für ein wettbewerbsorientiertes Gesundheitssystem nicht das richtige Signal. Für eine stärkere Kostenentlastung müssten – bevor ein zusätzlicher Zuschuss des Bundes erwogen werden kann – zunächst die Leistungserbringer im Gesundheitssystem einen eigenen Beitrag leisten. Dies ist mit der vorliegenden Reform nur unzureichend gelungen.

Einige Ministerpräsidenten der Unionsparteien haben im Sommer letzten Jahres den Einstieg in ein aus Steuern finanziertes Gesundheitssystem nur verzögert.

Ohne eine gesicherte wirkliche Steuermitfinanzierung wäre diese Regierungskoalition bei einer ihrer wichtigsten Zielstellungen, nämlich der Konsolidierung der Staatsfinanzen, gescheitert. Die notwendige Reduzierung des strukturellen Defizits und der weitere Abbau der Neuverschuldung können dabei nicht allein durch Ausgabenkürzungen erreicht werden.

Eine nachhaltige Gegenfinanzierung für den steigenden Bundeszuschuss ist unerlässlich, wenn die Konsolidierung der Staatsfinanzen weiterhin Priorität haben soll. Angesichts steigender Kosten im Gesundheitsbereich auch vor dem Hintergrund der höheren Lebenserwartung – im Jahr 2030 werden allein 3 Prozent des BIP für Kosten des Alters aufgewendet werden – muss die Finanzierung dieser zusätzlichen Ausgaben für den Zuschuss aus dem Bundeshaushalt dringend geklärt werden.

Rolf Stöckel (SPD): Ich habe dem Gesetzentwurf zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung – GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – zugestimmt.

In einem hochentwickelten Land mit einer hervorragenden Medizininfrastruktur müssen die Rahmendingungen für die Akteure am Gesundheitsmarkt stets weiterentwickelt und an die veränderten Bedingungen angepasst werden. Die Menschen werden in Deutschland immer älter, die Medizintechnik wird ständig weiterentwickelt. Dabei ist klar, dass es die eine, große Reform nicht geben kann. Vielmehr müssen in einem hochkomplexen System, das nun einmal so ist, wie es ist, eine Vielzahl von Einzelmaßnahmen getroffen werden.

Mit der vorliegenden Reform werden keine Leistungen gekürzt, sondern sogar ausgeweitet. Alle Menschen in

Deutschland sind künftig versichert – ein großer Fortschritt gerade für mich als Sozialdemokraten. (C)

Diese Reform enthält für die Versicherten zahlreiche Verbesserungen: für Schwerstkranke wird die palliativmedizinische Versorgung verbessert. Ein wesentlicher Fortschritt ist, dass die geriatrische Rehabilitation eine Pflichtleistung der gesetzlichen Krankenversicherung wird. Das heißt, auch alte und pflegebedürftige sowie schwerbehinderte Menschen haben einen Anspruch auf Rehabilitation. Für Behinderte wird dauerhaft sichergestellt, dass sie auch dann individuell mit Hilfsmitteln versorgt werden, wenn eine selbstbestimmte und gleichberechtigte Teilhabe am Leben der Gemeinschaft nicht mehr vollständig möglich ist. Die Gesundheitsreform bringt zudem Erleichterungen für Menschen mit Behinderungen in Wohneinrichtungen: Sie haben zukünftig einen Anspruch auf häusliche Krankenpflege.

Die Wahlmöglichkeiten für die Versicherten werden erweitert durch Selbstbehalt- und Kostenerstattungstarife. Versicherte können künftig besser vergleichen, ob ihre Kasse für den Zusatzbeitrag die bessere medizinische Versorgung anbietet.

Der Gesundheitsfonds garantiert eine wirtschaftliche Verwendung der Beitragsmittel. Der Wettbewerb zwischen den Kassen wird deutlich intensiviert. Der Zusatzbeitrag veranlasst die Kassen, sich im Wettbewerb mit anderen verstärkt um eine qualitätsgestützte und effiziente Versorgung zu bemühen und schlanke Verwaltungsstrukturen zu etablieren. Versicherte verfügen mit dem Zusatzbeitrag über einen Indikator, der ihnen Informationen über die Leistungsfähigkeit ihrer Kasse gibt. (D)

Nutznieser der Reform werden also vor allem die Versicherten sein; für diese Versicherten ist diese Reform gemacht, nicht für die zahlreichen Interessengruppen, die vor allem ihr eigenes Wohl im Sinn haben.

Jörn Thießen (SPD): Ich stimme dem GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz trotz erheblicher Bedenken zu. In vielen Bereichen haben sich durch die intensiven Debatten der vergangenen Wochen substantielle Verbesserungen ergeben.

Bei meinem Abstimmungsverhalten sind Konsensbildung und politische Handlungsfähigkeit der Koalition für mich von großem Gewicht.

Bedenklich bleibt aber die ungenügend geklärte künftige Finanzierung des Steuerzuschusses aus dem Bundeshaushalt ebenso wie die Verschiebung der Gewichte zwischen gesetzlicher und privater Krankenversicherung zugunsten der letzteren.

Von besonderer Bedeutung bleibt weiterhin, dass die neu geschaffene Möglichkeit, den Zusatzbeitrag in Form eines einkommensunabhängigen Pauschalbeitrages einzuziehen, wieder abgeschafft wird, dass der Zusatzbeitrag von Arbeitnehmern und Arbeitgebern paritätisch gemeinsam finanziert wird, die Systeme der solidarischen gesetzlichen Krankenversicherung und der privaten kapitalgedeckten Krankenversicherung nicht weiter gegeneinander abgeschottet werden, sondern solidarische Strukturen auch für den Bereich der privaten Kranken-

(A) versicherung aufgebaut werden und dass es insgesamt zu einer Verbreiterung der Finanzierungsbasis für die Krankenversicherung durch eine Heranziehung von über den Lohn und das Gehalt hinausgehenden Einkommensarten kommt, dass das medizinisch notwendige Leistungsangebot für alle Versicherungen in der Regelversicherung voll erhalten bleibt und es zu keiner Aufspaltung in eine Grundversicherung einerseits und Zusatzversicherungen andererseits kommt. Solchen Tendenzen zu einer Zweiklassenmedizin muss konsequent entgegengetreten werden.

Mit meinem Abstimmungsverhalten im Bundestag verbinde ich die Erwartung, dass bei nächster Gelegenheit falsche Weichenstellungen korrigiert werden und das solidarische Krankenversicherungssystem mit dem Leitbild der Bürgerversicherung gefestigt und ausgebaut wird.

Dr. Marlies Volkmer (SPD): Ich habe mich bei der namentlichen Abstimmung über die Gesundheitsreform enthalten und gebe hierzu folgende Erklärung ab:

Ausdrücklich begrüße ich die durch diese Reform eingeführte allgemeine Versicherungspflicht, die neuen Instrumente zur Verbesserung der bedarfsgerechten Versorgung der Patienten, die Stärkung der Prävention, den Ausbau des Leistungskatalogs der gesetzlichen Krankenversicherung, GKV, und die Erhöhung der Wirtschaftlichkeit im Arzneimittelsektor.

(B) Leider ist es nicht gelungen, die Finanzierung der GKV auf eine breitere Basis zu stellen. Weder wurde die Zahl der gesetzlich Versicherten vergrößert, noch wurden andere Einkommensarten als Erwerbseinkommen, Lohnersatzleistungen und Renten zur Finanzierung des Gesundheitswesens herangezogen. Eine grundsätzliche Lösung war durch die nicht zu vereinbarenden Konzepte von Bürgerversicherung und Kopfpauschale nicht zu erreichen. Es wäre aber zumindest notwendig gewesen, mehr Steuermittel für die Finanzierung gesamtgesellschaftlicher Aufgaben in der GKV zur Verfügung zu stellen. Es ist nicht akzeptabel, dass die Steuerfinanzierung der GKV 2009 geringer ausfallen wird als 2006. Stattdessen wird mit der Einführung der Zusatzprämie, die einseitig die Versicherten belastet, die paritätische und solidarische Finanzierung des Gesundheitssystems ausgehöhlt.

Ursprünglich war das Ziel dieser Reform zu verhindern, dass die unausweichlich steigenden Kosten des medizinischen Fortschritts und der Alterung der Gesellschaft zu drastischen Beitragssatzerhöhungen führen. Dieses Ziel wurde verfehlt. Darüber hinaus verursachen die neuen Pflichtleistungen der GKV und die neue Honorarordnung der Ärzte zusätzliche Kosten, die nicht ausreichend durch Einsparungen im System gegenfinanziert sind und somit zu einer noch stärkeren Belastung der Versicherten und der Arbeitgeber führen werden.

Für circa 60 Prozent der Mitglieder der sächsischen Krankenkassen werden die Beitragssätze durch die Einführung des Gesundheitsfonds um mehr als zwei Prozentpunkte steigen. Dieser drastische Anstieg belastet die sächsischen Arbeitgeber und Versicherten und verteuert die Lohnnebenkosten im Freistaat erheblich. Zu-

(C) gleich wird durch die Reform zuwenig getan, um bis zum Jahr 2010 die ambulante medizinische Versorgung der Patienten in den neuen Ländern sicherzustellen.

Aus den genannten Gründen kann ich dem GKV-WSG nicht zustimmen, sondern enthalte mich der Stimme.

Dr. Wolfgang Wodarg (SPD): Das GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz belastet unser Solidarsystem. Es treibt gerade jene Kassen in die Pleite, die sich um chronisch Kranke kümmern, und sorgt für Zulauf und gute Geschäfte bei den Privatversicherungen. Weiterhin wird es keine Strukturverantwortung für eine effiziente Versorgung geben; denn jede Kasse muss vor allem an die eigenen Versicherten denken. Was nützt es, wenn man neue Leistungen ins Gesetz schreibt, aber gleichzeitig diejenigen in den Ruin treibt, die diese Möglichkeiten wirklich umsetzen? Alte, chronisch Kranke, Behinderte und Sterbenskranke bleiben im verschärften Wettlauf der Kassen ums Überleben eine Last. Und wer darauf hofft, dass die Versprechen der CDU/CSU zum Morbi-RSA – Krankheitslastenausgleich zwischen den Kassen – und zum Basistarif für die privaten Krankenversicherungen nach der Wahl in Bayern und vor der Bundestagswahl 2009 wirklich umgesetzt werden, der hat das Schicksal der Positivliste vergessen und setzt jetzt leichtfertig die durch die SPD hart erkämpften Errungenschaften einer solidarischen Gesundheitssicherung aufs Spiel. Ich stimme deshalb gegen das Gesetz und werde weiter für den Erhalt unserer solidarischen Krankenversicherung kämpfen und möchte den Sozialdemokraten sehen, der das nicht will.

(D)

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Clemens Bollen, Dr. Michael Bürsch, Ulla Burchardt, Elvira Drobinski-Weiß, Gernot Erler, Monika Griefahn, Frank Hofmann (Volkach), Gabriele Hiller-Ohm, Reinhold Hemker, Christel Humme, Rolf Kramer, Anette Kramme, Jürgen Kucharczyk, Ute Kumpf, Christine Lambrecht, Waltraud Lehn, Dr. Sascha Raabe, Mechthild Rawert, Gerold Reichenbach, Christel Riemann-Hanewinkel, Sönke Rix, Dr. Ernst Dieter Rossmann, Michael Roth (Heringen), Ortwin Runde, Anton Schaaf, Axel Schäfer (Bochum), Dr. Frank Schmidt, Swen Schulz (Spandau), Frank Schwabe, Christoph Strässer, Dr. Rainer Tabillion, Dr. h. c. Wolfgang Thierse, Waltraud Wolff (Wolmirstedt) und Uta Zapf (alle SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)

Erstens. Reformen der Gesundheitsversorgung und der Krankenversicherung berühren immer – mehr als viele andere Fragen – die Gesamtheit der Bevölkerung.

(A) Reformen in diesem Bereich sind deshalb mit besonderer Sorgfalt und Verantwortung anzugehen und zu gestalten. Gesundheit ist für jeden Menschen ein existenzielles Anliegen. Das solidarische System der Krankenversicherung ist ein zentraler Bestandteil unseres Sozialstaates. Das Gesundheitssystem bindet schließlich über 250 Milliarden Euro an Mitteln und bildet in sich den größten geschlossenen Arbeitssektor in unserem Land.

Als Abgeordnete, die in ihrer Mehrzahl nicht direkt fachlich und unmittelbar in den Verhandlungen mit den anstehenden grundsätzlichen wie speziellen Reformen im Gesundheitswesen befasst gewesen sind, haben wir uns gleichwohl sehr intensiv mit den Problemen, den Lösungsvorschlägen und den getroffenen Kompromissen in der Großen Koalition auseinandergesetzt.

Zweitens. Die Unterzeichnenden dieser Erklärung nach § 31 der Geschäftsordnung erkennen ausdrücklich an, dass es auch aus dem Grundverständnis einer sozialdemokratischen Gesundheitspolitik heraus gelungen ist, zahlreiche strukturelle Verbesserungen insbesondere für die Patienten und deren Versorgung durchzusetzen.

Beispielhaft nennen wir: Erhalt des Leistungsangebotes der gesetzlichen Krankenversicherung, Verhinderung einer weiteren Belastung der Versicherten durch Ausweitung der Eigenbeteiligung, – Ausbau der Palliativmedizin, Sicherung der häuslichen Krankenpflege für Pflegebedürftige und Behinderte, Absicherung der Rehabilitation in der Krankenversicherung, Stärkung der Prävention und Ausbau der integrierten Versorgung und weitere Öffnung der Krankenhäuser für die ambulante Versorgung.

(B) Auch erkennen wir an, dass es einige bedeutende strukturelle – allerdings auch noch ausbaufähige – Veränderungen geben wird durch Erhöhung der Wirtschaftlichkeit im Arzneimittelbereich, durch eine teilweise Stärkung der Verhandlungsposition der Krankenkassen und durch Einleitung von Reformen im Bereich der privaten Krankenversicherung mit einer strukturellen Stärkung der Rechte der Versicherten (Portabilität, Kontrahierungszwang, Basistarif).

Insbesondere das gesundheitspolitische Ziel, dass jeder Mensch in Deutschland in der Pflicht zum Schutz durch eine Krankenversicherung steht, ist jetzt erreicht.

Drittens. Positiv hervorheben möchten wir auch die prinzipielle Absicht, die nachhaltige Finanzierung der gesetzlichen Krankenversicherung durch einen anwachsenden Bundeszuschuss zu sichern, der über die Jahre bis 2010 hinaus bis auf Weiteres zu einer Gesamthöhe von 14 Milliarden Euro anwachsen soll. Nach der widersinnigen Festlegung im Koalitionsvertrag, den gerade von SPD und Bündnis 90/Die Grünen erst eingeführten Steuerzuschuss wieder zurückzunehmen, und nach dem Einbruch der Bundeskanzlerin im Juli des letzten Jahres, die unter dem Druck der CDU/CSU-Ministerpräsidenten von dem fest verabredeten Einstieg in eine nachhaltige Steuerfinanzierung über Nacht kleinmütig abrücken musste, konstatieren wir also jetzt wieder einen Einstieg in eine stärkere und aufwachsende Steuerfinanzierung.

(C) Diese soll für die Jahre 2007 und 2008 konstant bei 2,5 Milliarden Euro jährlich liegen und dann ab 2009 jährlich um 1,5 Milliarden Euro anwachsen. Dieses Element wird allerdings bisher nicht durch eine klare Finanzierungsgrundlage gesichert.

Damit ist bei einer Reform, die wir zum Jahresanfang 2007 im Bundestag verabschieden, ein weiterer entscheidender Baustein in seiner konkreten Realisierung auf das Jahr 2009 mit allen Konsequenzen und in seiner präzisen Umsetzung verschoben.

Die Unterzeichnenden erklären ausdrücklich, dass sie hierin ein strukturelles Dilemma dieser Reform sehen, dass mit Wirksamkeit zum 1. April 2007 viele konkrete positive Strukturereformen beschlossen werden und dem gegenüber zum 1. Januar 2009 vorgesehene Veränderungen in der Grundarchitektur der gesetzlichen Krankenversicherung mit vielen Bedingungen, Vorbehalten und noch offenen Fragen versehen sind.

Viertens. In dieser Situation kommt es für die Unterzeichnenden insbesondere darauf an, dass die Einführung eines umfassenden, zielgenauen, morbiditätsbezogenen Risikostrukturausgleiches verbindlich realisiert wird und damit eine wirksame Solidarleistung zwischen den unterschiedlichen Patientenstrukturen der Kassen entsteht, der Fonds den Beitragsatz der Krankenkassen zum 1. Januar 2009 tatsächlich zu 100 Prozent abdeckt und es nur eine sehr begrenzte Zahl von Zusatzbeiträgen geben wird und die berechtigten Interessen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Krankenkassen bei den notwendigen noch offenen Gesetzesregelungen über die Insolvenzordnung ausreichend gewahrt bleiben.

(D) Auf die Einhaltung dieser Bedingungen und Voraussetzungen wird im Vorfeld der Wirksamkeit des zweiten Teils der Gesamtreform zum 1. Januar 2009 sehr genau zu achten sein.

Von besonderer Bedeutung für die Unterzeichnenden bleibt weiterhin, dass die neugeschaffene Möglichkeit, den Zusatzbeitrag in Form eines einkommensunabhängigen Pauschalbeitrages einzuziehen, wieder abgeschafft wird und der Zusatzbeitrag von Arbeitnehmern und Arbeitgebern paritätisch gemeinsam finanziert wird, die Systeme der solidarischen gesetzlichen Krankenversicherung und der privaten kapitalgedeckten Krankenversicherung nicht weiter gegeneinander abgeschottet werden, sondern solidarische Strukturen auch für den Bereich der privaten Krankenversicherung schrittweise aufgebaut werden und es insgesamt zu einer Verbreiterung der Finanzierungsbasis für die Krankenversicherung durch eine Heranziehung von über den Lohn und das Gehalt hinausgehenden Einkommensarten kommt und das medizinisch notwendige Leistungsangebot für alle Versicherungen in der Regelversicherung voll erhalten bleibt und es zu keiner Aufspaltung in eine Grundversicherung einerseits und Zusatzversicherungen andererseits kommt. Solchen Tendenzen zu einer Zweiklassenmedizin muss konsequent entgegengetreten werden.

Fünftens. Mit unserem Abstimmungsverhalten im Bundestag verbinden wir die Erwartung, dass bei nächs-

- (A) ter Gelegenheit falsche Weichenstellungen korrigiert werden und das solidarische Krankenversicherungssystem mit dem Leitbild der Bürgerversicherung gefestigt und ausgebaut wird.

Anlage 4

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Hilde Mattheis, Lothar Mark, Ewald Schurer, Klaus Barthel, Renate Gradistanac, Angelika Graf (Rosenheim), Dr. Bärbel Kofler und Ottmar Schreiner (alle SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)

Die Große Koalition hat sich zum Ziel gesetzt, mit der Gesundheitsreform eine nachhaltige und gerechte Finanzierung des Gesundheitswesens zu sichern. Als Ergebnis der Gesundheitsreform sollte ein leistungsfähiges, solidarisches und demografiefestes Gesundheitswesen stehen.

- (B) Trotz einzelner Strukturreformen, die positiv bewertet werden können, wie erstens die Pflicht der gesetzlichen und privaten Krankenversicherung, ehemaligen Versicherten wieder einen Versicherungsschutz anzubieten, zweitens den zunächst erreichten Erhalt des Leistungskatalogs der GKV sowie die Umwandlung bisheriger Ermessensleistungen und Verbesserungen (Mutter-Vater-Kind-Kuren, geriatrische Rehabilitation; Impfungen) in Pflichtleistungen und drittens die Kosten-Nutzen-Bewertung von Arzneimitteln, die auch den therapeutischen Nutzen berücksichtigt, ist das Ergebnis der Gesundheitsreform als Kompromiss innerhalb der Großen Koalition enttäuschend und nicht zielführend.

Diese Gesundheitsreform schwächt die Solidarität in der gesetzlichen Krankenversicherung und führt zu einer einseitigen Belastung der gesetzlich Versicherten. Gleichzeitig ist zu befürchten, dass es zu Leistungsausgrenzungen für GKV-Versicherte kommen wird. Mittelfristig sind Teile des Gesetzes haushaltstechnisch nicht abgesichert.

Besonders aus folgenden acht Gründen kann den Reformplänen nicht zugestimmt werden:

Erstens. Der Gesundheitsfonds lässt die private Krankenversicherung außen vor, anstatt sie in die solidarische Finanzierung des Gesundheitswesens einzubeziehen. Das Fondsmodell, in dem der Bund den einheitlichen Beitragssatz festlegt und sowohl Arbeitgeber- als auch Arbeitnehmerbeiträge fixiert sind, führt zu einem Wettbewerb über die Zusatzbeiträge. Diese sind sozial ungerecht und belasten einseitig die Versicherten. Die Zusatzbeiträge widersprechen dem einstimmigen Beschluss von SPD-Parteivorstand und Parteirat vom 24. April 2006, der „Pauschalen jeder Art und Variante“ als unsolidarisch ablehnt.

- (C) Zweitens. Der neue Spitzenverband Bund hemmt den Wettbewerb der gesetzlichen Kassen um die beste Qualität der medizinischen Versorgung und drängt die Selbstverwaltung in eine Statistenrolle.

Drittens. Es ist zu befürchten, dass die geplanten Neuregelungen zum Risikostrukturausgleich (Morbi-RSA) unzureichend sind. Die Morbiditäten der Versicherten in den einzelnen gesetzlichen Krankenkassen werden nur unzureichend abgebildet, sodass letztlich ein Kassenwettbewerb um die besten Risiken statt um die beste Qualität stattfinden wird. Es wird daher Kassen geben, die sofort einen Zusatzbeitrag erheben müssen, da der Betrag aus dem Fonds nicht ausreicht und der Morbi-RSA unzureichend ist.

Viertens. Die geplanten Wahlleistungs- und Selbstbehalttarife führen zu einer weiteren Entsolidarisierung im Gesundheitswesen hin zu einer weiteren Privatisierung der Krankheitskosten. Die auf Druck der privaten Krankenversicherungslobby und der CDU/CSU verschärften Regelungen beim Basistarif belasten die Solidargemeinschaft der gesetzlichen Krankenversicherung weiter, weil sie zu einer Abwanderung bisher freiwillig Versicherter in die private Krankenversicherung führen werden.

- (D) Fünftens. Die gesetzlichen Kassen haben für 2007 spürbare Beitragserhöhungen beschlossen. Diese Entwicklung ist im Zusammenhang mit steigenden Lohnnebenkosten, die dem notwendigen Ziel einer Konjunkturstabilisierung entgegenstehen, äußerst bedenklich. Die Stabilisierung des Bundeshaushalts ist auf ein weiteres, stabiles wirtschaftliches Wachstum unserer Volkswirtschaft angewiesen.

Sechstens. Gravierend ist, dass ein konkreter Vorschlag zur Gegenfinanzierung des Steuerzuschusses, den die GKV pauschal für gesellschaftliche Leistungen erhält, fehlt.

Siebtens. Die fehlende Gegenfinanzierung betrifft vor allem den in der Gesundheitsreform enthaltenden Aufwuchs der Steuermittel für die nächsten Jahre. Ab 2009 ist ein Aufwuchs um jährlich weitere 1,5 Milliarden Euro notwendig, sodass bereits 2011 7 Milliarden Euro fällig werden, 14 Milliarden im Jahr 2016. Hinzu kommen weitere Risiken, die mit circa 2 Milliarden Euro zu beziffern sind, ungeachtet der Risiken, die in konjunkturellen Zyklen und durch die Zinsentwicklung möglich sind.

Achtens. Das Gesetz verschärft die Armut von Hartz-IV-Leistungsempfängerinnen und -empfängern, da der Zusatzbeitrag (Kopfpauschale), wenn das Kündigungsrecht aus unterschiedlichen Gründen nicht in Anspruch genommen wird, aus dem Regelsatz finanziert werden muss.

Aufgrund der skizzierten Kritikpunkte und der großen Bedenken gegen das vorliegende Gesamtpaket stimmen wir heute im Deutschen Bundestag gegen den Gesetzentwurf der Fraktionen CDU/CSU und SPD zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung.

(A) Anlage 5**Erklärung nach § 31 GO**

der Abgeordneten Renate Schmidt (Nürnberg), Petra Ernstberger, Marianne Schieder, Dr. Carl-Christian Dressel, Wolfgang Grothaus, Nicolette Kressl und Klaus Brandner (alle SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)

Nachdem denen, die dem Entwurf des Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung in zweiter und dritter Lesung zustimmen, öffentlich unterstellt wird, sie würden ihrem Gewissen nicht folgen und von ihren Fraktionen als „Stimmvieh“ missbraucht, erklären wir hiermit:

Erstens. Wir stimmen dem oben genannten Gesetz im Sinne des Artikels 38 GG nach sorgfältiger Prüfung und ausführlichen Gesprächen mit Betroffenen vor Ort zu.

Zweitens. Wir sind im Laufe des Gesetzgebungsverfahrens nicht belogen, getäuscht oder ausgetrickst worden, haben im Gegenteil auf offene oder strittige Fragen umfassende Antworten erhalten. Konstruktive und finanzierbare Vorschläge haben häufig zu Änderungen des ursprünglichen Gesetzentwurfs geführt.

(B) Drittens. Nicht wenige derer, die seitens der Unionsfraktion nicht zustimmen, tun dies, weil sie weiterhin das Modell einer Kopfpauschale und einer überwiegend privaten Vorsorge durchsetzen wollen. Andere führen für ihr ablehnendes Stimmverhalten Sorgen vor im Gesundheitswesen Tätigen und Institutionen an, ohne sich selbst die Mühe gemacht zu haben, finanzierbare Änderungsvorschläge vorzulegen. Wir dagegen halten den gefundenen Kompromiss für tragfähig und die Strukturreformen für zukunftsweisend. Es ist begrüßenswert, dass Leistungen nicht eingeschränkt werden. Wir halten es für notwendig, dass die Grundlagen für den Morbiditätsausgleich rechtzeitig vorliegen. Wir halten die Finanzierungsstruktur für verbesserungsfähig; denn auch dieses Gesetz ist keine „Jahrhundertreform“, wird verändert werden und verändert werden müssen.

Anlage 6**Erklärung nach § 31 GO**

der Abgeordneten Ulrich Kelber und Ulrike Merten (beide SPD) und Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)

Die Beschlussempfehlung zum GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz enthält, anders als der ursprüngliche Gesetzentwurf, eine Festlegung des Sitzes des neuen Spitzenverbandes der Krankenkassen für Berlin. Dies

widerspricht nach unserer festen Überzeugung dem Berlin/Bonn-Gesetz, in dem ausdrücklich festgehalten wird, dass zum Erhalt politischer Funktionen in der Region Bonn der Politikbereich Gesundheit dort gefördert werden soll. Der Sitz des neuen Spitzenverbandes der Krankenkassen müsste deshalb in der Region Bonn angesiedelt sein. **(C)**

Trotz dieses Widerspruchs zum geltenden Berlin/Bonn-Gesetz stimmen wir der Beschlussempfehlung zum GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz zu, weil die Verbesserungen im Gesundheitsbereich durch das Gesetz insgesamt für uns stärker wiegen.

Anlage 7**Erklärung nach § 31 GO**

der Abgeordneten Iris Hoffmann (Wismar) und Bernhard Brinkmann (Hildesheim) (beide SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)

Das Gesundheitssystem in Deutschland gehört mit seiner solidarischen Ausrichtung und seiner Leistungsfähigkeit zu den besten in der Welt. Um es auch für die Zukunft zu sichern, bedurfte es einer gemeinsamen Kraftanstrengung der Großen Koalition. In den Verhandlungen zur Gesundheitsreform trafen zwei sehr unterschiedliche Modellvorstellungen aufeinander. Zum Wohle des Landes mussten deshalb eigene Positionen aufgegeben und ein tragfähiger Kompromiss gefunden werden. **(D)**

Das Ergebnis dieser Verhandlungen liegt uns heute zur Abstimmung vor. Ich werde für den Gesetzentwurf stimmen.

Vorteilhafte Entwicklungen für die Versicherten sind zu erkennen. Es ist ein Fortschritt, dass zukünftig niemand mehr ohne Versicherungsschutz in Deutschland leben wird. Auch der Ausbau des Leistungskataloges der GKV wird für die Versicherten Vorteile bringen. Die Aufnahme von Rehabilitations- und Palliativbehandlungen als Pflichtleistungen der Krankenkassen ist deshalb sehr zu begrüßen. Auch die Verbesserungen bei Impfungen, Eltern-Kind-Kuren sowie bei der ambulanten Behandlung von Krebs, Mukoviszidose und Aids waren dringend notwendige Anpassungen der gesetzlich garantierten Pflichtleistung.

Ich stimme mit dem Inhalt des Reformpakets in wesentlichen Punkten aber nicht überein. Die Bundeszuschüsse zur GKV werden jährlich um 1,5 Milliarden Euro bis auf 14 Milliarden Euro steigen. Die Gegenfinanzierung aus dem Bundeshaushalt ist nicht gesichert. Dieser Zustand birgt enorme Risiken für die kommenden Haushaltsjahre, weil eine Deckung alleine über wirtschaftliches Wachstum nicht erreicht werden kann. Um die Maastrichtkriterien einzuhalten, ist eine alleinige Finanzierung über die Erhöhung der Nettokreditaufnahme nicht möglich.

(A) Deshalb müssen im Bundeshaushalt selbst in den kommenden Jahren ausgabenseitig große Einsparungen vorgenommen werden. Einnahmeseitig wird dieses zwangsläufig zu weiteren Steuererhöhungen führen. Insofern ist für mich die Finanzierung des Gesetzesvorhabens mittel- und langfristig nicht gesichert.

Die Gesundheitsreform sollte zu Kosteneinsparungen aufseiten der öffentlichen Hand führen. Das Ziel ist nicht erreicht worden. Darüber hinaus werden auch die privaten Haushalte über Beitragserhöhungen der gesetzlichen Krankenkassen höher belastet.

Die privaten Krankenversicherungen sind ein wichtiger Faktor für die Sicherung eines leistungsfähigen Gesundheitssystems. Die Einführung des Basistarifs wird wegen der Belastung im Leistungsbereich zu gravierenden Beitragsanpassungen führen. Das belastet alle privat Krankenversicherten, sowohl Beamte im einfachen, mittleren und gehobenen Dienst als auch Selbstständige und Freiberufler.

Das Gesundheitssystem in Deutschland beruht auf dem Solidaritätsprinzip. Dies bedeutet vor allem, dass sich alle Ebenen an der Sicherung und Verbesserung der Gesundheitsversorgung beteiligen müssen. Dies gilt auch für Krankenhäuser, Apotheken, Pharmaindustrie und andere Dienstleistern im Gesundheitsbereich. Im Gesetzentwurf waren deshalb auch Einsparziele für alle Beteiligten vorgesehen. Diese wurden in den Verhandlungen – vor allem auch mit den Bundesländern – aufgeweicht und deutlich nach unten korrigiert. Damit schultern vor allem die Bürger und der Staat die Last der Reform. Diese Entwicklung ist mehr als enttäuschend.

(B) Zuletzt verfehlt das Gesetzespaket sein Ziel beim Umbau der Strukturen in den gesetzlichen Krankenkassen. Zwar werden mit der Schaffung des Dachverbandes überflüssige Strukturen bei den einzelnen Kassen abgebaut. Jedoch wird die Zahl der Kassen dadurch nicht deutlich abnehmen. Hier hätte mehr erreicht werden können.

Ich werde aber heute dennoch dem Gesetz zustimmen, da ich das Mehrheitsvotum meiner Fraktion respektiere und es sich hierbei nicht um eine Gewissensentscheidung handelt.

Anlage 8

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Dr. Karl Lauterbach, Andrea Nahles und Niels Annen (alle SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a)

Dem Entwurf der Fraktionen von SPD und CDU/CSU eines GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetzes können wir nicht zustimmen. Dieses Gesetz berührt die Gesundheitsversorgung der deutschen Bevölkerung und die Lebensschicksale einzelner Menschen so zentral, dass wir von der Fraktionsmehrheit abweichen.

(C) Es war vor Beginn der Verhandlungen klar, dass weder die Einführung einer Bürgerversicherung noch eine von der CDU geforderten Gesundheitsprämie Ergebnis der Reform sein könne. Daher sollten die vier objektiv wichtigsten Probleme pragmatisch und im Kompromiss gelöst werden:

Erstens. Stabilisierung oder Senkung der Beitragssätze der gesetzlichen Krankenkassen, die mehr als 90 Prozent der Bevölkerung versichern.

Zweitens. Verbreiterung der Einnahmebasis der gesetzlichen Krankenkassen, da die einseitige Belastung von Löhnen und Gehältern den Arbeitsmarkt verschlechtert und ungerecht ist.

Drittens. Abbau der sich verstärkenden Zweiklassenmedizin.

Viertens. Schaffung eines fairen Wettbewerbs zwischen gesetzlichen Krankenkassen und privaten Krankenversicherungen.

Keines dieser Ziele konnte erreicht werden. Die Beitragssätze steigen bereits im Vorfeld der Reform. Durch die ständigen Verwässerungen der Strukturreform schrumpften die Einsparungen auf einen Betrag, der durch die Kostensteigerungen in nur wenigen Monaten aufgezehrt sein wird. Die Belastung von Löhnen und Gehältern konnte kurz- und mittelfristig nicht reduziert werden. Eine stärkere Steuerfinanzierung wurde lange diskutiert, aber konnte nicht umgesetzt werden. Ergebnis ist nur, dass der Steuerzuschuss der gesetzlichen Krankenversicherung kurzfristig sinkt und langfristig ohne gesicherte Gegenfinanzierung ist. Für den Abbau der Zweiklassenmedizin gibt es keine Impulse und es bleibt dabei, dass die privaten Krankenversicherungen schwerpunktmäßig die einkommensstarken und gesunden Menschen versichern werden, die aufgrund einer besseren Bezahlung von Ärzten und Krankenhäusern auch in Zukunft eine bessere Versorgung als der gesetzlich Versicherte erwarten dürfen.

(D) Noch problematischer als die Tatsache, dass die vier zentralen Ziele nicht erreicht werden konnten, ist die Schaffung neuer Probleme für das deutsche Gesundheitssystem. Das größte neu geschaffene Problem ist die Einführung eines neuen und gefährlichen Wettbewerbs um einkommensstarke Mitglieder in der gesetzlichen Krankenversicherung, der sich langfristig negativ auf die Qualität der Versorgung auswirken muss. Die Unterzeichner haben einen Wettbewerb für bessere Qualität in der Vergangenheit immer unterstützt. Durch den Gesundheitsfonds aber werden die Krankenkassen, die viele ältere und kranke Mitglieder versichern, gezwungen, zusätzliche Kopfpauschalen zum allgemeinen Beitragssatz zu nehmen. Da Kopfpauschalen einkommensschwache aber schnell überfordern, werden die Krankenkassen gezwungen sein, sich stärker als heute auf das Anwerben einkommensstarker Neumitglieder zu konzentrieren. Die Einführung von Kopfpauschalen ohne Sozialausgleich ist von der SPD daher immer als ungerecht abgelehnt worden, weil davon Rentner, Geringverdiener und Familien belastet und nur einkommensstarke entlastet werden. Jetzt werden sie gleichzeitig mit einem neuen Wettbewerb um Gutverdiener und Gesunde eingeführt. Die größten Verlierer sind dabei

- (A) chronisch Kranke mit geringem Einkommen, besonders dann, wenn sie unter einer Krankheit leiden, die nicht zu den maximal 80 Krankheiten gehört, die in Zukunft im Risikostrukturausgleich berücksichtigt werden. Krankenkassen werden alles tun, solche Versicherte zu meiden, weil sie weder hohe Kopfpauschaleneinkünfte noch Ausgleichszahlungen aus dem Risikostrukturausgleich bringen. Somit benachteiligt die Reform ausgerechnet die Gruppe von Menschen, die bereits am stärksten benachteiligt ist, Einkommensschwache mit seltenen chronischen Erkrankungen.

Im Gegenzug wird für diejenigen, deren Einkommen oberhalb der Versicherungspflichtgrenze liegt, ein neuer Basistarif in der privaten Krankenversicherung geschaffen, der den Leistungskatalog der gesetzlichen Krankenkassen abdeckt, für die Versicherten aber billiger ist als die Versicherung in der gesetzlichen Krankenkasse. Der Basistarif bietet einen starken Anreiz für bislang freiwillig gesetzlich Versicherte, das Solidarsystem zu verlassen. Ohne Risikoprüfung garantiert er eine Versorgung von hoher Qualität mit einer besseren Vergütung der Ärzte, wobei auch garantiert ist, dass der Beitrag nicht höher sein darf, als der für freiwillig Versicherte zu zahlende Beitrag der gesetzlichen Krankenkasse. Weil ein Solidarbeitrag in den Gesundheitsfonds nicht anfällt, dürfte der Versicherte im Einzelfall bis zu 300 Euro im Monat beim Wechsel von der gesetzlichen Krankenkasse in den Basistarif einer privaten Krankenversicherung sparen. Nur derjenige, der mehr als die Versicherungspflichtgrenze verdient, erhält das Recht, sich aus dem Solidarsystem zu verabschieden und sich billiger und besser im neuen Basistarif zu versichern. Es handelt sich hier nicht um einen Einstieg, sondern um die Abkehr von der Bürgerversicherung.

- (B) Dass weder die klassisch privat Versicherten noch die Mitglieder im neuen Basistarif in das Solidarsystem einzahlen, ist eine bittere Niederlage für die soziale Gerechtigkeit in Deutschland genauso wie die Einführung von Kopfpauschalen ohne Arbeitgeberbeitrag oder Sozialausgleich. Das Solidarsystem wird geschwächt und nicht gestärkt. Die Einkommensschwachen müssen befürchten, dass die Obergrenze der Kopfpauschalen von 1 Prozent des Einkommens bald fallen wird, wie dies von der Union bereits jetzt gefordert wird. Alle Versuche der Unterzeichner, diese Verschlechterungen auf dem Verhandlungsweg abzuwenden, sind am Widerstand der Lobbyisten und an ideologischen Barrieren einzelner Verhandlungsteilnehmer gescheitert. Daher muss die konzeptionelle Vorbereitung einer echten Reform für eine bessere Versorgung und eine nachhaltige und gerechte Finanzierung sofort beginnen.

Anlage 9

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Rainer Fornahl und Gunter Weißgerber (beide SPD) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenver-

sicherung (GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz – GKV-WSG) (Tagesordnungspunkt 27 a) (C)

Wir stimmen dem Gesetzentwurf in der Drucksache zu, weil infolge des Gesetzes unter anderem: mit der Einführung des Gesundheitsfonds richtige Schritte hinsichtlich einer zukünftig starken Reduzierung des Verwaltungsaufwands im Bereich der Kassen (Stichwort: Beitragseinzug künftig durch 16 Zahlstellen des Fonds in den 16 Bundesländern statt wie bisher durch Hunderte Einzelkassen) und einer massiven Entbürokratisierung im Bereich der Wirtschaft (Stichwort: lohnsummenbezogene Abführung der Beiträge an die im Bundesland ansässige Zahlstelle des Fonds) erfolgen; die gesetzlichen Krankenkassen zur Entschuldung verpflichtet werden; der Bundesrechnungshof ein umfassendes Kassenüberprüfungsrecht erhält; erstmalig alle Einwohner in Deutschland krankenversichert sein werden; im privaten Krankenversicherungssystem ein Basistarif geschaffen wird; alle Kassen in der GKV den gleichen Grundbetrag erhalten, unabhängig vom geografischen Sitz der jeweiligen Kasse; die tatsächlichen Krankheiten im Risikostrukturausgleich besser abgebildet, das heißt die 50 bis 80 häufigsten Krankheiten einbezogen werden; die Arzthonorare harmonisiert werden (Abschaffung der Budgetierung, Verlagerung des Gesundheitsrisikos von den Ärzten zu den Kassen); ab 2010 unterversorgte Regionen über Zuschläge höhere Anreize zur Niederlassung bieten können; Sicherstellungszuschläge nicht mehr hälftig zulasten der Ärzte, sondern zu 100 Prozent zulasten der Kassen gewährt werden; Sicherstellungszuschläge nicht mehr durch eine Begrenzungsregelung gedeckelt (bisher 1 vom Hundert der Gesamtvergütung) werden; Sicherstellungszuschläge auch an Ärzte gezahlt werden, die bereits im betroffenen Gebiet tätig sind; Sicherstellungszuschläge schon bei absehbarer Unterversorgung gewährt werden; die Krankenhäuser für spezialisierte ambulante Leistungen in strukturschwachen Regionen geöffnet werden.

Schwere Bedenken haben wir angesichts der ehrgeizigen ursprünglichen Zielstellungen in Anbetracht der jetzigen, bescheiden erscheinenden Resultate.

Für uns bleibt der fatale Eindruck, dass die großen außerparlamentarischen Kräfte wie gesetzliche Krankenkassen, private Krankenkassen, Kassenärztliche Vereinigungen, Pharmaindustrie und Apotheker in traurigem Verbund mit den reformunfähigen föderalen Strukturen der Bundesrepublik Deutschland (Bundesländer) über den engagierten Entwurf der Koalition vom Sommer 2006 „obsiegt“ haben.

Es bleibt die Erkenntnis: Weder eine Große Koalition kann einen großen Wurf durchsetzen, noch hätte es eine rot-grüne oder eine schwarz-gelbe Koalition gekonnt. Die große Koalition knickte auf Unionsseite vor der PKV, der Pharmaindustrie und den Apothekern ein, die SPD brachte ihr Opfer der GKV und der Industrie. Beide wurden zusätzlich vom Bundesrat düpiert. Andere parlamentarische Mehrheiten wären vor diesen massiven Einzelinteressen ähnlich eingeknickt. Besonders fatal ist für uns darüber hinaus Folgendes: Die Kassen sollen Interessenvertreter ihrer Beitragszahler sein. Das ist in der realen Welt absolut nicht zutreffend! Die Kassen sind die Interessenvertreter der Kassen, mehr nicht!

(A) Das Parlament ist die eigentliche Interessenvertretung aller Beitrags- und Steuerzahler. In diesem Sinn gehen wir mit dem GKV-WSG und dessen vielen Verbesserungen hinsichtlich der Interessen der Beitragszahler in die richtige Richtung. Dies lässt uns letztlich zustimmen, obwohl statt der angestrebten Kostensenkung vorerst Beitragserhöhungen plus immense Zuschüsse aus Steuermitteln auf uns zukommen. Hierüber kann das letzte Wort noch nicht gesprochen sein.

Anlage 10

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Antrags: **Steuervereinfachung – Lohnsteuerklassen III, IV und V abschaffen (Tagesordnungspunkt 31)**

Patricia Lips (CDU/CSU): Der ganz offensichtlich zugrunde liegende Anlass des vorliegenden Antrages ist weitreichender, als es die Überschrift zunächst vermuten lässt: Diese spricht von einer „Steuervereinfachung“ – das klingt immer gut und könnte wohlmeinend als eine Art Lockmittel dienen –, und in diesem Zusammenhang fordern Sie die „Abschaffung einzelner Lohnsteuerklassen.“

Bevor ich auf die Hintergründe zu sprechen komme, lassen Sie mich noch eines anmerken: Eine Initiative, ein Ziel, das man verfolgt, wird nicht allein dadurch überzeugender, indem man identische Anträge innerhalb kürzester Zeit gleich zweimal stellt. Im April vergangenen Jahres lautete die Überschrift des identischen Antrages: „Individualbesteuerung mit übertragbarem Höchstbetrag“. Es war ein Leichtes, zu erkennen, wie viele Textpassagen wortgleich übernommen wurden. Aber ob nun so oder so: Am Ende steht faktisch die Beerdigung des Ehegattensplittings. Einziger Unterschied: Sie konkretisieren diesmal die Vorgehensweise und schlagen für ein gesellschaftlich elementares Thema eine steuerliche Einzelmaßnahme vor.

Es ist in der Tat im Koalitionsvertrag vereinbart, dass anstelle der Steuerklassen ein Anteilssystem eingeführt werden soll. Und wie einfach wäre es, würden wir uns heute tatsächlich ausschließlich über Lohnsteuerklassen unterhalten. Aber: Ihr Antrag soll unter einem steuerrechtlichen Deckmantel auch bewusst zu einer nachhaltigen gesellschaftspolitischen Veränderung führen, die eben mehr als Zahlen beinhaltet.

Dabei – und lassen Sie mich auch das an dieser Stelle ausdrücklich erwähnen – werden unterschwellig zumeist mehrere unstrittbar populäre, wenn auch mit Zweifeln behaftete Begründungen gleich mitgeliefert: Erstens. Das Ehegattensplitting sei schon fast kinderfeindlich. Zweitens. Es sei ein steuerliches Privileg. Drittens. Es gebe keine Frauen mehr, die bewusst und freiwillig ihren Beruf zugunsten der Kindererziehung zumindest aussetzen.

Wir müssen uns schon sehr genau überlegen, ob wir tatsächlich quasi mit einem Federstrich den verfassungsrechtlichen Schutz von Ehe und Familie infrage stellen

wollen, welche steuerlichen bzw. gesellschaftlichen Lenkungswirkungen wir erzielen wollen und wo wir die eigentlichen Ziele setzen, nämlich bei den Kindern sowie dem Schutz von Ehe und Familie oder bei der Abschaffung eines vermeintlichen Privilegs, um die eigene Klientel zu bedienen. (C)

Um dem Thema angemessen begegnen zu können, müssen wir die gesamte Familienförderung in Verbindung mit dem Einkommensteuerrecht in die Betrachtung mit einbeziehen. Als Grundlage des Splittings in bestehender Form dient die persönliche Leistungsfähigkeit: Dieses Prinzip soll eine besondere Ausprägung erfahren, insbesondere bei der Berücksichtigung der Familien mit Kindern. Es ist damit ausdrücklich keine Sondervergünstigung, sondern notwendiger steuerrechtlicher Ausdruck einer Lebens- und Fürsorgegemeinschaft von Ehepartnern, welche eigene Erziehungsleistung anerkennt. Eine Streichung, Kürzung oder Umwandlung trifft in der weit überwiegenden Zahl Familien mit Kindern. Im Gegenzug dazu: Welchen Vorteil haben kinderlose Ehepaare, in welchen beide gleichermaßen zum Einkommen des Haushaltes beitragen? Keinen. Es wären mithin nicht wenige Familien betroffen, in denen ein Elternteil wegen der Kindererziehung die Erwerbstätigkeit einschränkt oder ganz darauf verzichtet.

Das Ehegattensplitting bietet ein gesichertes Maß an Wahlfreiheit in der Lebensgestaltung, und es ist am Ende unsere Entscheidung, ob wir dies auch weiterhin unterstützen oder mit bestimmten steuerlichen Instrumenten bewusst andere Lenkungswirkungen erzielen wollen. Es ist unbestreitbar, dass bei dem „Faktor“ Kind und bei Betrachtung der demografischen Entwicklung in unserem Land Maßnahmen und Komponenten zu entwickeln sind, die diese stärker als bisher berücksichtigen können. Ob dies jedoch mit der Abschaffung von Lohnsteuerklassen zu erreichen ist, lasse ich einmal dahingestellt. Am Ende jeder Diskussion ist es für uns wichtig, den Menschen auch weiterhin eigenverantwortlich die Entscheidung zu überlassen, in welcher Weise sie Ehe und Familie auf der einen und Erwerbstätigkeit auf der anderen Seite anteilig gestalten. Und genauso sollte sich die steuerliche Berücksichtigung im System widerspiegeln. (D)

Zum Schluss: Dass das System der Steuerklassen in sich eine neue Form finden kann und soll, dass dies einhergehen soll mit einer Steuervereinfachung – all dies ist nahezu unstrittig, wenn auch im Detail Raum für Diskussionen bleibt.

Welches Gesellschaftsbild wir künftig damit verbinden, wo die Schwerpunkte von Ehe, Familie und gesellschaftlichen Werten ihre Ausprägung erfahren, hierfür ist ein viel umfassenderer Prozess erforderlich.

Gabriele Frechen (SPD): Der Antrag, den wir heute beraten, lautet: „Steuervereinfachung – Lohnsteuerklassen III, IV und V abschaffen“. Die Überschrift erweckt damit den Eindruck, dass man durch diese Maßnahme unser Steuerrecht vereinfachen könnte. Das ist falsch. Das Einzige, was dadurch vereinfacht würde, wäre die Entscheidung der steuerpflichtigen Ehegatten, welche Steuerklassenkombination sie für sich als am besten

- (A) geeignet halten. Das heißt, es würde nur die Entscheidungsfreiheit der Steuerpflichtigen eingeschränkt. Mehr nicht.

Vielleicht würde in der Finanzverwaltung die eine oder andere Steuererklärung entfallen. Dazu würde auch reichen, die Steuerklassen III und V zu streichen. Das hat aber nichts mit Steuervereinfachung zu tun.

Sie schreiben in Ihrem Antrag, dass vor allem Frauen die Motivation zur Aufnahme einer Erwerbstätigkeit fehlen würde, weil sie unverhältnismäßig hohe Steuern bezahlen müssen. Im Weiteren gestehen Sie aber ein, dass diese Ungleichbehandlung am Ende des Jahres durch die Steuererklärung ausgeglichen würde. Wollen Sie allen Ernstes behaupten, die Motivation würde steigen, wenn die Eheleute am Jahresende insgesamt mehr Steuern bezahlen müssten als heute? Und genau das fordern Sie.

Ich stimme Ihnen zu: Bei einer Kombination Steuerklasse III und V bezahlt derjenige, der weniger verdient, unverhältnismäßig mehr Steuern und derjenige, der mehr verdient, unverhältnismäßig weniger. Ich stimme Ihnen auch zu, dass in der Regel die Frauen die ungünstigere Steuerklasse haben. Aber liegt das daran, dass sie Frauen sind, oder nicht eher daran, dass ihr Einkommen niedriger ist?

- (B) Ich glaube, die Steuerpflichtigen sind sehr wohl in der Lage, zu erkennen, welche Steuerklassenkombination monatlich für sie die beste ist, zumal auch heute die Möglichkeit besteht, mit der Wahl der Steuerklassen IV, jeden Ehepartner bereits monatlich entsprechend dem Einkommen zu besteuern. Wie gesagt: Am Ende des Jahres spielt das eh keine Rolle, da die Einkommen addiert und die korrekte Steuer errechnet wird.

Aber darauf kommt es Ihnen ja gar nicht an. Denn die Überschrift hat nichts mit dem Inhalt des Antrags zu tun. Es geht in dem Antrag nämlich nicht um die reine Abschaffung von Steuerklassen, sondern um die Abschaffung der Splittingtabelle für verheiratete Steuerpflichtige.

Auch in meiner Fraktion wird offen über das Für und Wider der Splittingtabelle diskutiert, genauso wie bei den Kolleginnen und Kollegen der Union. Wir haben deshalb in den Koalitionsvertrag aufgenommen, dass wir eine Neuformulierung des Einkommensteuerrechts in diesem Punkt anstreben. Selbstverständlich spricht nichts dagegen, dass Sie unseren Koalitionsvertrag immer griffbereit haben und aus unseren Arbeitsaufträgen vorab fix Anträge formulieren. Wir brauchen Ihre Anträge allerdings nicht wirklich, um unseren Koalitionsvertrag umzusetzen, schon gar keine Anträge, die die Realität ausblenden. Sie handeln ein bisschen wie Pippi Langstrumpf: 2 mal 3 macht 4 Widdewiddewitt und Drei macht Neune!! Ich mach' mir die Welt Widdewidde wie sie mir gefällt.

Sie tun so, als wäre die Wirklichkeit so, wie wir sie gerne hätten, und nicht so, wie sie nun mal ist. Das Geld in den Familien wird eben nicht zu gleichen Teilen von Vater und Mutter erwirtschaftet, und die Eheleute teilen auch nicht Erwerbs- und Familienarbeit gleichmäßig untereinander auf. Wir können uns jetzt fragen, ob unser Familienbild nicht den Wünschen der Menschen ent-

- (C) spricht oder ob es nur daran liegt, dass sie unsere Vorstellungen, so sie denn auch die ihren sind, nicht ausleben können. Ich glaube, Letzteres trifft zu. Es liegt zum größten Teil daran, dass die Rahmenbedingungen nicht so sind, wie sie unserem modernen Familienbild entsprechen müssten.

Ihr Antrag sagt: Wir erhöhen jetzt mal die Steuern für die Familien, in denen nur ein Elternteil einer Erwerbsarbeit nachgehen kann, weil zum Beispiel die Kinderbetreuung nicht gewährleistet ist, die Teilzeitarbeitsmodelle sich noch nicht genug durchgesetzt haben oder die Möglichkeiten für Telearbeit noch nicht genutzt werden, und regeln mit diesem Geld dann die Kinderbetreuung. Ich finde, wir müssten erst die Bedingungen schaffen und danach die Konsequenzen ziehen. Nicht umgekehrt.

Und was sagen Sie eigentlich einem Ehepaar, das heute um die 60 Jahre alt ist? Er hat als Facharbeiter die Familie ernährt, und sie hat drei Kinder großgezogen. Genau das war das Familienmodell ihrer Gesellschaft in der Zeit, als die beiden eine Familie gegründet haben. Noch lange nicht alle Frauen in dem Alter haben eine Berufsausbildung, auf die sie nach 20 Jahren Familienarbeit – wenn die Kinder aus dem Größten raus sind, wie das so schön hieß – zurückgreifen konnten. Vielleicht sind Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, alle so viel jünger als ich, dass Sie sich daran nicht mehr erinnern können, oder Sie kommen alle aus der Großstadt, wo alles vielleicht ein bisschen anders war als auf dem Land. Ich kenne diese Ehepaare, die Sie heute mit höheren Steuern bestrafen wollen, nur weil sie sich nicht gegen die ungeschriebene, von allen akzeptierte Norm in ihrer Umgebung gestellt haben.

(D) Ich denke, diese beiden Beispiele reichen, um zu zeigen, dass man eine so gravierende Änderung nicht verdeckt unter einer beschönigenden Überschrift mit heißer Nadel stricken darf. Mit Änderungen im Steuerrecht erreichen wir keine Erhöhung der Berufstätigkeit von Frauen. Das schaffen wir nur mit Verbesserung der gesellschaftlichen Rahmenbedingungen. Danach können wir die steuerlichen Rahmenbedingungen anpassen.

Dr. Volker Wissing (FDP): „Ehe und Familie stehen unter dem besonderen Schutz der staatlichen Ordnung.“ Es ist traurig, hier in diesem Hohen Hause immer wieder daran erinnern zu müssen. Es ist schon erstaunlich, wie wenig präsent unsere Verfassung bei vielen Kolleginnen und Kollegen ist. Der Bundespräsident muss die Bundesregierung immer wieder an unser Grundgesetz erinnern, und heute zeigt der Antrag der Grünen, dass man auch dort vergessen hat, vor der Antragstellung in die Verfassung zu schauen. Das ist eine sehr bedenkliche Entwicklung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen, Ihre Ziele in Ehren. Die Förderung von Familien mit Kindern ist ein hehres Ziel. Aber Sie können auf dem Weg dorthin nicht über den Umweg des Steuerrechtes mal eben die Verfassung umgehen. Das Grundgesetz stellt Ehe und Familie unter den besonderen Schutz der staatlichen Ordnung, und zwar unabhängig voneinander. Wenn Sie das so nicht wollen, müssen Sie die Verfas-

(A) sung entsprechend ändern. So geht das in einem Rechtsstaat und nicht anders. Solange Sie dazu keine Vorschläge machen, bleibt nur eine Schlussfolgerung: Sie meinen das Ganze nicht ernst. Sie treiben ein merkwürdiges Spiel. Sie suggerieren, dass Sie sich engagieren, und tun es letztlich doch nicht. Ihr Antrag ist deshalb nicht seriös. Sie stellen einen Antrag, der von vornherein chancenlos ist, weil er gegen die Verfassung verstößt. Das ist typische Wohlfühlpolitik à la Grün. Große Versprechungen, aber kleine Taten und schon gar keine Ergebnisse.

Das ist umso bedauerlicher, als wir durchaus bereit wären, einen Teil Ihrer Forderungen zu unterstützen. Auch die FDP fordert die Abschaffung der Steuerklasse V. Auch wir sehen die Auswirkungen der Steuerklasse V in der Praxis durchaus kritisch. Es ist unstrittig, dass es hier Fehlanreize gibt. Und wir wollen diese Fehlanreize beseitigen – gerne auch mit den Grünen. Aber was wir nicht wollen und auch keinesfalls mittragen können, ist der Versuch, die Verfassung beiseite zu legen und über das Steuerrecht Dinge zu regeln, die unser Grundgesetz ausdrücklich anders geregelt haben will. Ich weiß nicht, wie oft wir noch über Familiensplitting diskutieren müssen, bis alle verstanden haben, welche Vorgaben uns das Grundgesetz hier macht. Auch die Bundesregierung bringt das Familiensplitting immer aufs Neue ins Gespräch. Erst kürzlich hat Frau von der Leyen eine Einbeziehung der Kinder gefordert.

(B) Noch einmal: Verfassungsrechtlich ist die Ehe um ihrer selbst willen geschützt. Es kommt dabei nicht darauf an, ob Kinder vorhanden sind. Herr Bernhardt von der CDU hat es im Prinzip wunderbar auf den Punkt gebracht. Ich zitiere: „Das Splitting ist eben keine beliebig gestaltbare Sondervergünstigung, sondern Ausdruck des verfassungsrechtlichen Schutzes von Ehe und Familie.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist richtig, sich für Familien und Kinder in unserem Land zu engagieren. Ich halte es aber für sehr bedenklich, dieses auf Kosten der Ehe zu tun, die – auch das muss man an dieser Stelle deutlich sagen – alles andere als eine altmodische Variante des Zusammenlebens ist. Und es ist auch nicht angebracht, Ehe und Familie gegeneinander auszuspielen. Genau in diese Richtung gehen nämlich die Vorschläge von Frau von der Leyen, und genau in diese Richtung geht der Antrag der Grünen. Die Familienpolitik darf nicht zu der Unterscheidung zwischen zwei Qualitäten der Ehe führen. Das Grundgesetz kennt nicht die guten Ehen mit Kindern und die weniger guten ohne. Frau von der Leyen und die Grünen mögen so etwas gut heißen. Das Verfassungsgericht wird so etwas bestimmt nicht akzeptieren.

Dr. Barbara Höll (DIE LINKE): Es gibt einen nachvollziehbaren Wunsch bei vielen Menschen für Steuervereinfachungen, das ist wahr. Genauso wahr ist auch, dass die Bürgerinnen und Bürger steuerliche Regelungen als schwer nachvollziehbar und auch als ungerecht empfinden. So liegt dem Antrag der Grünen zweifelsohne eine gute Absicht zugrunde: die Vereinfachung durch

den Wegfall der Lohnsteuerklassen III, IV und V und die Beseitigung von steuerlichen Benachteiligungen. (C)

In der Tat ist es so, dass die Zugehörigkeit zur Lohnsteuerklasse V hoch besteuert ist und im Fall von Erwerbslosigkeit und Elterngeld eine geringe Bemessungsgröße für Sozialtransfers zugrunde liegt. Dass dies zumeist Frauen betrifft in diesem Land, wo weibliche Arbeit noch immer weniger wert scheint als männliche, ist eine bedenkliche Tatsache im Jahre 2007. Wenn es um Benachteiligungen im Steuer- und Lohnsystem geht, dann sind die jeweiligen Lohnsteuerklassen und ihre Kombination Teil des Problems, aber eben nur Teil. Im Kern geht es um die Gleichbehandlung aller steuerzahlenden Menschen, unabhängig von ihrer Lebensweise, und es geht natürlich um mehr Verteilungsgerechtigkeit. Weder das konservative lebensfremde Ehegattensplitting noch der bloße Wegfall von Lohnsteuerklassen sind die Lösung.

19 Milliarden Euro werden in unserem Land jährlich für das Ehegattensplitting ausgegeben, das ein völlig veraltetes steuerliches Privileg darstellt. Die Untersuchung des Statistischen Bundesamtes „Leben in Deutschland; Haushalt, Familien und Gesundheit – Ergebnisse des Mikrozensus 2005“ zeigt, dass die Zahl nichtehelicher Lebensgemeinschaften seit 1996 um rund ein Drittel auf 2,4 Millionen in 2005 gestiegen ist. Im gleichen Zeitraum stieg die Zahl der Ehepaare ohne Kinder um 5 Prozent (West) bzw. 6 Prozent (Ost) an. Wie wir wissen, steigt auch die Zahl verschiedener anderer Lebensformen permanent, wie die der Alleinerziehenden und der Gemeinschaften mit Kindern.

(D) Entstanden ist das Ehegattensplitting, als Männer Hauptverdiener waren, Frauen etwas dazuverdienten oder zu Hause blieben. Diesem Modell liegt eine traditionelle, immer weniger gelebte Rollenverteilung zugrunde.

Im vorliegenden Antrag wird die Abschaffung der Lohnsteuerklassen II, IV und V vorgeschlagen. Die Regierung will uns gerade ein Familiensplitting schmackhaft machen, das teuer ist und wieder nur die Gutverdienenden bevorzugt. Paare mit geringen Einkommen und Kindern wären wieder einmal die Verlierer. Wir halten beide Varianten für nicht alternativ zum bestehenden System. Im Kern muss es um die steuerliche Gleichbehandlung aller Steuerpflichtigen gehen. Leider haben Sie es, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Bündnisgrünen, in Ihrer Regierungszeit auch nicht vollbracht, das Ehegattensplitting in eine gerechte Individualbesteuerung und eine kinderbezogene Förderung umzuwandeln.

Die Lebensform der Ehe wird wider die realen Lebensverhältnisse vieler Menschen privilegiert, damit werden gleichzeitig alleinerziehende Eltern und Menschen in nichtehelichen Partnerschaften diskriminiert. Meine Fraktion Die Linke ist für eine Umwandlung des Ehegattensplittings in eine Freibetragsregelung zur steuerlichen Berücksichtigung von Unterhaltsleistungen bis in Höhe des steuerfreien Existenzminimums. Diese Umwandlung der Ehegattenbesteuerung könnte mindestens 11 Milliarden Steuererhöhungen produzieren. Gegen eine Individualisierung der Besteuerung gibt es kei-

(A) nerlei verfassungsrechtliche Einwände. Der einfache Wegfall von Steuerklassen ist zu kurz gegriffen, weil nur in der steuerlichen Gleichbehandlung aller Steuerpflichtigen, unabhängig ob sie allein, in einer Ehe, mit Freundin, Bruder, Opa oder Tante wohnen, die Lösung des Problems besteht.

Das Leben in seiner einzigartigen Vielfalt und die Buntheit menschlicher Formen des Zusammenlebens eilen der Gesetzgebung immer etwas voraus. Es wäre jetzt endlich an der Zeit, die Ehe zu entprivilegieren.

Christine Scheel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Lohnsteuerklassen für verheiratete Paare sind antiquiert. Sie wirken ungerecht, benachteiligen einseitig Frauen und sind leistungsfeindlich. Sie müssen deshalb dringend modernisiert und vereinfacht werden.

Beim Elterngeld sind diese Wirkungen besonders drastisch sichtbar geworden. Pech haben diejenigen, die vor der Babypause Lohnsteuerklasse V gewählt hatten. Bei einem Monatsbrutto von 2 500 Euro bekommen sie bis zu 5 800 Euro im Jahr weniger Elterngeld als bei der Wahl der günstigeren Steuerklasse III. Ähnlich sieht es beim Arbeitslosengeld I aus. Denn auch bei der Berechnung des Arbeitslosengeldes I springt bei Lohnsteuerklasse V weniger heraus.

(B) Diese absurden Wirkungen kommen zustande, weil der Ehepartner mit Lohnsteuerklasse V von seinem Einkommen deutlich weniger netto ausbezahlt bekommt. Das Netto wiederum bildet die Basis für die Berechnung des Eltern- und Arbeitslosengeldes I. In der Regel nutzt der Ehepartner mit dem kleinen Einkommen die Steuerklasse V und das sind leider immer noch in neun von zehn Fällen Frauen. Vom Bruttoeinkommen bleibt so wenig übrig, dass sich das Arbeiten gehen finanziell kaum lohnt. Wenn die Frau dann noch die Kosten einer Kinderbetreuung hinzurechnet, kommt sie schnell auf die Idee, lieber zu Hause zu bleiben, zumindest bis die Kinder größer sind. So darf es in einer modernen Gesellschaft nicht bleiben. Es bedarf generell einer verbesserten Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Mit unserem Antrag wollen wir eine gerechte, einfache und moderne Besteuerung von Ehepaaren und Lebenspartnerschaften erreichen.

Die Lohnsteuerklassen III, IV und V dienen allein dazu, die steuerliche Wirkung des Ehegattensplittings vorwegzunehmen. Wir wollen weg vom Ehegattensplitting und wir wollen auch keine Familiensplittingmodelle, weil sie überproportional besser verdienende Einkommen begünstigen. Diese Tatsache hat jetzt auch der Sozialflügel der Union erkannt und davor gewarnt, nur die obersten Einkommensschichten zusätzlich zu begünstigen. Die CDU verschiebt ihre Splittingüberlegungen in den nächsten Bundestagswahlkampf und damit in die nächste Legislaturperiode. Für uns steht die Förderung von Kindern im Mittelpunkt. Unser Vorschlag der Individualbesteuerung mit übertragbarem Höchstbetrag für Unterhaltleistungen will erreichen, dass die Begünstigung hoher Einkommen abgeschmolzen und das mehr Mittel direkt für mehr Angebote zur Kinderbetreuung

zur Verfügung stehen. Die bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie ist unser Ziel. (C)

Bisher ist es so: Bei Wahl der Lohnsteuerklassenkombination III/V wird das höhere Einkommen niedrig und das geringere Einkommen hoch besteuert. Im Jahr 2001 waren von den in die Lohnsteuerklasse III – mit niedrigem Lohnsteuerabzug – eingestuften Personen 83,1 Prozent Männer und 16,9 Prozent Frauen.

Gleichzeitig waren von den in Lohnsteuerklasse V – mit höherem Lohnsteuerabzug – eingestuften Personen 10,4 Prozent Männer und 89,6 Prozent Frauen. Diese Zahlen belegen die ungerechte Lohnbesteuerung vor allem erwerbstätiger Ehefrauen, die sich aus der Lohnsteuerklassenkombination III/V ergibt. Erst später bei der Einkommensteuerveranlagung kommt es zu einer Gesamtberechnung der gemeinsamen Einkommensteuerlast. Auch wegen der hohen Lohnsteuerabzüge geht vielen Frauen ihre positive Motivation zur Erwerbsarbeit verloren.

(D) Union und SPD haben im Koalitionsvertrag vereinbart, statt der bisherigen Steuerklassen ein Anteilssystem einzuführen, mit dem jeder Ehegatte künftig so viel Lohnsteuer zahlt, wie es seinem Anteil am gemeinsamen Bruttoeinkommen entspricht. Mit diesem Vorschlag wird nicht vom Ehegattensplitting abgerückt, sondern ein neues Lohnsteuerermäßigungsverfahren eingeführt, das zusätzlichen Verwaltungsaufwand auslöst. Die kontinuierliche Erfassung der anteiligen Bruttoeinkommen erfordert ein vollständig elektronisches Besteuerungsverfahren, um zeitnah Veränderungen bei den monatlichen Bruttoeinkommen der Steuerpflichtigen erfassen zu können. Auf diesem Wege werden den Arbeitgebern die personenbezogenen Daten der Ehepartner ihrer Beschäftigten bekannt. Das ist problematisch hinsichtlich des im Grundgesetz verankerten Rechts auf Datenschutz. Im Vergleich zu heute wird der geringer Verdienende weniger und der höher Verdienende mehr Lohnsteuer voranzahlen müssen. Wegen der ungleichen Be- und Entlastungswirkungen vereinnahmt der Fiskus allerdings in der Summe mehr Lohnsteuern unmittelbar an den Einkommensquellen. Erst nachträglich bei der Einkommensteuerveranlagung kann dies zugunsten der Steuerpflichtigen korrigiert werden. Für den Fiskus entstehen so Liquiditätsvorteile. Die Steuerpflichtigen müssen dem Fiskus zinslose Darlehen gewähren. Verzichten die Steuerpflichtigen auf die Veranlagung zur Einkommensteuer völlig, dann erzielt der Fiskus sogar nachhaltig höhere Steuereinnahmen.

Wir fordern mit unserem Antrag die Bundesregierung auf, eine Individualbesteuerung anstelle der Zusammenveranlagung von Ehegatten einzuführen. Die Steuerklassen III, IV und V sollen als große Steuervereinfachung wegfallen. Für die Alleinerziehenden soll die Steuerklasse II erhalten bleiben, um den Vorteil des Entlastungsfreibetrags in die Steuerkarte eintragen lassen zu können. Für weitere Beschäftigungsverhältnisse soll auch die Lohnsteuerklasse VI erhalten bleiben. Für alle anderen Lohnsteuerpflichtigen soll die Steuerklasse I gelten, sie werden nach der Grundtabelle versteuert. Das steuerliche Privileg des Ehegattensplittings soll in eine Individualbesteuerung mit übertragbarem Höchstbetrag

- (A) in Höhe von 10 000 Euro für Unterhaltspflichten unter Ehe- und Lebenspartnern umgewandelt werden.

Die Neuregelung soll in gleicher Weise für Ehepaare und gleichgeschlechtliche Paare nach dem Lebenspartnerschaftsgesetz gelten. Bei unterschiedlichen Einkommen beider Ehegatten oder Lebenspartner soll ein Teil des Einkommens des einen Ehegatten oder Lebenspartners bis zu maximal 10 000 Euro auf den anderen Ehegatten oder Lebenspartner steuerfrei übertragbar sein. Alle einkommensteuerpflichtigen Personen werden ansonsten in Höhe ihres individuell erzielten Einkommens besteuert.

Damit sinkt für einkommensstarke Haushalte die bisherige Ersparnis aus dem Ehegattensplitting. Wir wollen, dass die steuerlichen Mehreinnahmen zum Ausbau und zur Finanzierung der Kinderbetreuung verwandt werden sollen. Durch den übertragbaren Höchstbetrag werden die Unterhaltspflichten zwischen Ehe- und Lebenspartnern steuerlich berücksichtigt und damit das verfassungsrechtliche Gebot der sozialrechtlichen Einstandspflicht in der Ehe eingehalten.

Im Ergebnis ergibt sich durch die Abschaffung der Lohnsteuerklassen III, IV und V für jede steuerpflichtige Person je nach Einkommenshöhe ein realistischeres Nettoeinkommen, was in vielen Fällen zu einer günstigeren Berechnungsgrundlage für das Elterngeld und im Fall von Arbeitslosigkeit beim Arbeitslosengeld I führen wird. Die rechtzeitige Wahl der Lohnsteuerklasse kann nicht mehr verpasst werden.

- (B) **Anlage 11**

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Antrags: Für ein Turkmenistan mit Zukunft (Tagesordnungspunkt 24)

Holger Haibach (CDU/CSU): Turkmenistan ist mit Sicherheit das Land in der zentralasiatischen Region, dessen menschenrechtliche Situation am schwierigsten ist, und dies in einer Region, in der die Zahl der Musterschüler im Bereich Menschenrechte überschaubar groß ist. Der überraschende Tod des bisherigen Staatspräsidenten, des „Turkmenbaschi“, der das Land autokratisch und quasidiktatorisch regiert hat, und das, was danach geschehen oder besser nicht geschehen ist, zeigen deutlich, dass man mit Voraussagen, wie sich die Situation in diesem Land entwickeln wird, sehr vorsichtig sein muss.

Waren sich doch alle Beobachter einig, dass der Tod des Turkmenbaschi Diadochenkämpfe und länger anhaltende Unruhen auslösen würde. Doch genau das ist nicht geschehen. Obwohl der verstorbene Präsident keinen Nachfolger benannt hat, ist der Machtübergang unter dem Übergangspräsidenten Berdymuchammedow erstaunlich reibungslos verlaufen. Um keine Missverständnisse aufkommen zu lassen: Diese Entwicklung ist nicht ein Gut an und für sich. Sie zeigt lediglich, dass die Zukunft Turkmenistans ganz offensichtlich sehr schwer vorhersehbar ist. Deshalb sollte man sich davor hüten, so sehr ich die Einschätzung in dem uns vorliegenden Antrag

- des Bündnisses 90/Die Grünen teile, allzu apodiktisch in die Zukunft zu schauen. (C)

Jawohl, es stimmt: Es gibt nicht allzu viele ermutigende Zeichen. Der jetzt amtierende Übergangspräsident hat als Präsidentschaftskandidat angekündigt, die Zensur des Internets lockern und Reformen im Bereich der Rentenzahlungen, der Landwirtschaft, Soziales, Bildung und Wirtschaft durchführen zu wollen. Das kann man als positives Zeichen werten. Doch bisher sind es eben nur Ankündigungen, keine Taten, und es wird abzuwarten sein, was davon nach der Wahl übrig bleiben wird. Aber es darf – hier liegen die deutsche und auch die europäische Verantwortung – beim Abwarten nicht bleiben. Die Bundesregierung hat zu Recht die Region Zentralasien nicht nur zu einem Schwerpunkt der EU-Ratspräsidentschaft, sondern auch der künftigen deutschen Außenpolitik überhaupt gemacht. Dafür gibt es viele Gründe: Die Region ist strategisch bedeutsam; sie verfügt über Öl- und Erdölvorkommen; wir haben die Region zu lange vernachlässigt und zugelassen, dass andere Mächte wie Russland sie als ihre persönliche Einflussosphäre betrachtet haben; die Region grenzt direkt an die Krisenregion um Afghanistan. Es ließen sich viele Gründe nennen. Daher tun wir gut daran, Zentralasien und gerade Turkmenistan mehr in den Fokus unserer Aufmerksamkeit zu rücken.

Das bedeutet aber nicht nur – das betont der Antrag auch richtigerweise –, dass wir unsere Interessen in wirtschafts- und sicherheitspolitischer Hinsicht dort wahrnehmen müssen. Nein, unser Interesse muss auch einer stabilen und an den Prinzipien von Menschenrechten und Rechtsstaatlichkeit orientierten Entwicklung dieser Region gelten. (D)

Die vorsichtigen Zeichen der Öffnung, wenn es denn nicht nur potemkinsche Dörfer für einen Wahlkampf sind, wie frei er auch immer geführt werden mag, sollten wir nutzen. Denn offensichtlich gibt es einen Wunsch nach Zusammenarbeit mit Europa und insbesondere Deutschland. Zumindest was die Wahlen betrifft, hat sich die turkmenische Führung auch bereit erklärt, eine ODIHR Election Needs Assessment Mission, also eine Wahlvorbereitungsmision der OSZE, Anfang Januar nach Turkmenistan einreisen zu lassen.

Dass allerdings offensichtlich keiner der Kandidaten der Opposition angehört, dass weiterhin die Verfassung geändert wurde, um dem Übergangspräsidenten eine Kandidatur zu ermöglichen, dass schließlich die Verfassung auch noch geändert wurde, indem als Voraussetzung für die Wahl ein mindestens 15-jähriger Aufenthalt in Turkmenistan erforderlich ist, was die Kandidatur eines oppositionellen Exilpolitikers ausschließt: Dies alles legt nicht gerade die Vermutung nahe, dass die bevorstehenden Wahlen so vonstattengehen werden, dass sie unseren Standards freier, demokratischer und unabhängig durchgeführter Wahlen entsprechen werden.

Beides, die offensichtlichen Versuche, das System als solches zu erhalten und trotzdem die Öffnung hin zu Europa zu suchen, sind Entwicklungen, die nur sehr schwer miteinander in Einklang zu bringen sein werden.

(A) Deutschland und die EU sollten jedenfalls dieses Momentum, wenn es denn eines ist, nicht nur dazu nutzen, um wirtschafts- und sicherheitspolitische Interessen wahrzunehmen. Es wird vielmehr eben auch wichtig sein, auf die notwendigen Veränderungen im Bereich Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte zu dringen. Dafür gibt es gute Gelegenheiten. Ich begrüße ausdrücklich, dass es Überlegungen der Bundesregierung gibt, auf Ebene der EU neben einem Menschenrechtsdialog mit Usbekistan auch eine solche Institution mit anderen Staaten Zentralasiens, unter anderem Turkmenistan, einzurichten. Aber dieser Dialog muss zielgerichtet sein. Dialog um des Dialogs willen ist nicht das Mittel der Wahl. Dialog, Austausch und Zusammenarbeit müssen an klare Bedingungen geknüpft sein. Wir brauchen überprüfbare Schritte und klare Verabredungen über das, was einen Austausch bedingt, was eine Zusammenarbeit erreichen soll und mit welchem Ziel ein Dialog geführt wird.

Diesen aus meiner Sicht wichtigen Baustein sollte eine Zentralasienstrategie der Bundesregierung und der EU auf jeden Fall enthalten. Das ist nicht nur eine Frage der Glaubwürdigkeit und der Selbstachtung, sondern auch eine Notwendigkeit. Denn auch in dieser Region wird die EU nur dann ernst genommen werden, wenn sie mit deutlich erkennbaren Zielvorgaben und Absichten handelt.

(B) Ich möchte an dieser Stelle deutlich machen, dass ich die wirtschaftlichen Interessen im Übrigen nicht zwingend im Gegensatz zum Interesse an Durchsetzung von Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechten sehe. Ja, es gibt ein Spannungsfeld, aber es gibt auch gemeinsame Interessen. Der Kollege Beck, der als Vertreter von Bündnis 90/Die Grünen mit mir zusammen in Usbekistan war und der ausweislich des Antrags hier zu den Mitverfassern gehört, hat doch auch wie ich gesehen, wie Firmen, vor allem westliche, auf das Fehlen von Rechtsstaatlichkeit reagieren. Wenn ein Unternehmen Interesse an einem langfristigen Engagement in einem Land hat, dann passt das nicht mit der Tatsache zusammen, dass im Erfolgsfalle ein Unternehmen aus vorgeschobenen Gründen quasi über Nacht enteignet werden kann. Es ist doch kein Zufall, dass in einem Land wie Usbekistan so gut wie keine westlichen Unternehmen tätig sind; das ist übrigens nicht nur eine Frage von Boykotten oder Sanktionen, sondern auch der Vertretung von Interessen. Gleiches gilt für Turkmenistan. Fazit: Ohne Rechtsstaatlichkeit und stabile Verhältnisse ist unternehmerisches Handeln auf die Dauer nicht erfolgreich zu gestalten. Diesen Zusammenhang müssen wir deutlich machen.

Wenn ich gerade den Kollegen Beck angesprochen habe, will ich dann auch noch sagen, dass ich ein wenig verwundert bin, zu welchem Zeitpunkt dieser Antrag entstanden ist. Anfang April wird eine kleine Delegation des Menschenrechtsausschusses, zu der auch der Kollege Beck gehören wird, nach Turkmenistan reisen, um sich vor Ort ein Bild von der Situation zu machen. Warum also jetzt dieser Antrag? Weil Anfang Februar Wahlen stattfinden? Um die Delegation mit einem Rüstzeug an Forderungen auszustatten? Es bleibt abzuwarten, wie sich der Antrag auf das, was bevorsteht, auswirken wird.

(C) Wenn ich zum Schluss noch einen Blick auf den Forderungsteil ihres Antrags werfe, so denke ich, dass die Forderungen im Wesentlichen diejenigen sind, die man an Turkmenistan und die internationale Gemeinschaft stellen muss. Was jedoch die Durchsetzbarkeit und Realitätsnähe betrifft, so habe ich Zweifel. Wie zu Beginn bereits bemerkt: Turkmenistan ist die „härteste Nuss“ in Zentralasien, wenn es um die Frage der Menschenrechte geht. Ob es da tatsächlich gelingt, gleichsam auf einen Schlag all diese Forderungen – so richtig sie sind – durchzusetzen, daran kann wahrlich gezweifelt werden.

Nichtsdestoweniger sind nicht nur die turkmenischen Autoritäten, die Bundesregierung, die EU, die OSZE und andere gefordert. Es liegt eben auch an uns als Parlamentarier, einen Beitrag zur Verbesserung der Zukunftsaussichten Turkmenistans zu leisten. Dafür braucht es eine deutliche Sprache, eine klare Haltung, aber eben auch klare Prioritäten und einen klaren Blick.

Hedi Wegener (SPD): Wer kennt Turkmenistan? Es gibt Kenner, die sagen, nur Korea sei ein so abgeschotteter Staat, wie Turkmenistan. Nun wollen wir hier den Antrag: „Für ein Turkmenistan mit Zukunft“ beraten.

(D) In der Tat hat sich durch das plötzliche Ableben des turkmenischen Präsidenten im Dezember vergangenen Jahres eine Tür einen Spalt breit geöffnet. Durch diesen Spalt könnte es für Turkmenistan eine andere Zukunft geben. Unter dem verstorbenen Staatspräsidenten Nijasow, dem Turkmenbaschi, dem Vater aller Turkmenen, wie er sich selber genannt hat, war Turkmenistan ein bizarres Land.

Riesige goldene Statuen und Portraits des Diktators prägten das Bild der Stadt, aller Amtsstuben, öffentlichen und nicht öffentlichen Gebäude. Wenn nicht schon Potemkin für Katharina die Große ganze Städte und Dörfer als Silhouette hätte errichten lassen, hätte Nijasow den Anspruch erheben können, einer der größten Illusionisten zu sein. Ganze Stadtviertel wurden niedergerissen, um Fassaden von Prunkgebäuden zu errichten, die leer stehen. Die Namen von Monaten wurden nach Familienangehörigen des Alleinherrschers benannt. Die Schulzeit wurde auf acht Jahre begrenzt. Einziger Prüfungsinhalt war die sogenannte Ruhnama, das Werk des Präsidenten, in dem er seine Sicht der Welt darstellte. Die Krankenhäuser in den Provinzen wurden geschlossen, die Renten gestrichen. Einen Zugang zu Internet oder eine freie Presse gab es nicht. Opposition – ein Fremdwort. Wie uns der Parlamentspräsident im Herbst letzten Jahres mitteilte, seien verschiedene Parteien auch gar nicht notwendig, weil alle ja nur das Beste für das Volk wollen.

Die Straßen sind zum Teil menschenleer, und wenige Schritte hinter den Prachtfassaden herrscht bittere Armut. Turkmenistan war auf dem besten Wege, neben der Selbstisolierung auch die Bildung der Menschen von internationalen Standards so weit abzukoppeln, dass bald eine ganze Generation verloren gewesen wäre. So stellte sich Turkmenistan im Dezember 2006 dar, als Präsident Nijasow starb, nicht besonders hoffnungsvoll.

(A) Gleichzeitig verfügt Turkmenistan über enorme Rohstoffreserven, freundliche, neugierige Menschen, eine interessierte Jugend. Und: Turkmenistan ist ein direkter Nachbar Afghanistans. Ich brauche nicht zu betonen, was das für uns bedeutet.

Ja, es ist richtig, dass Turkmenistan immer ein schwieriger Partner war, aber – da stimme ich mit unserer jetzigen Regierung und auch der vorherigen, der rot-grünen, liebe Kollegen von der grünen Fraktion überein –: Dialog, und sei er noch so schwierig, ist immer besser als Konfrontation.

Eine zweite Erkenntnis aus dem jahrelangen Umgang mit schwierigen Ländern: Nichts kommt über Nacht und eine 180-Grad-Wende innerhalb kürzester Zeit gibt es nicht. Deswegen ist der unerwartete Wechsel an der Spitze Turkmenistans eine Chance für das Land und seine Menschen, die nicht von vornherein mit Maximalforderungen erstickt werden sollten. Wir können nicht erwarten, dass in einem Land, das 15 Jahre unter einem autoritären Regime gelitten hat, das zuvor eine sowjetische Provinz war, dessen Menschen und Politiker von diesem Regime geprägt wurden, über Nacht alle zu Demokraten erwachsen.

Deswegen plädiere ich dafür, den eingeschlagenen deutschen Weg weiter zu verfolgen. Natürlich ist es unwahrscheinlich, dass die Präsidentenwahlen allen OSZE-Standards genügen, aber es ist ein Fortschritt, dass es immerhin sechs Kandidaten gibt, ein Novum für Turkmenistan.

(B) Ungewöhnlich, dass diese sechs Kandidaten vor 1 000 Menschen diskutiert haben. Erstmals seit der Unabhängigkeit Turkmenistans ist die OSZE zur Wahlbeobachtung eingeladen und wird, wenn auch in bescheidenem Umfang, die Wahlen beobachten. Der amtierende Präsident hat angekündigt, dass die Schulbildung wieder zehn Jahre dauern soll, dass die Krankenhäuser in den Provinzen wieder geöffnet werden sollen, wenn er gewählt werden sollte. Man möchte wieder junge Menschen mit den vom Ausland angebotenen Stipendien im Ausland studieren lassen.

Aus unserer Sicht sind es vielleicht nur Tropfen auf den heißen Stein. Aus turkmenischer Sicht ist das schon eine Kehrtwendung um 180 Grad. Das gibt den Menschen Hoffnung und eine Perspektive, und die brauchen die Menschen am meisten.

Die nächsten Wochen werden ein Lackmustest für die Haltung der turkmenischen Regierung werden. Wie schnell und wie viele Reformen werden nach der Wahl umgesetzt? Wird sich etwas im Bildungswesen ändern, wird es freien Zugang zum Internet geben? Oder waren es alles hohle Wahlversprechen, die das verfassungswidrige und wenig demokratische Verfahren zur Bestimmung des Nachfolgers überdecken sollen. Ein gutes Zeichen wäre es, wenn Turkmenistan Ende März an den Gesprächen der EU-Außenministertroika teilnimmt.

Ich sagte es bereits, ich bin überzeugt, dass die Bundesregierung hier in der Kontinuität den richtigen Weg einschlägt. Wir haben jetzt die Chance, während der EU-Ratspräsidentschaft mit dem neuen Zentralasienkonzept

auch Turkmenistan einzubeziehen und eine Entwicklung hin zu Demokratie und Menschenrechten zu unterstützen. (C)

Ich führe regelmäßig Gespräche mit Oppositionellen und Menschenrechtlern aus Turkmenistan und kenne deren zum Teil dramatische Schicksale, von Flucht, Vertreibung und Inhaftierungen. Ich weiß, mit welchem Engagement gerade die Deutsche Botschaft vor Ort sich für diese Menschen einsetzt, aber ich weiß auch, was für ein dickes Brett es zu bohren gilt, will man etwas in Turkmenistan erreichen.

Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte sind für uns in Europa und Deutschland unveräußerliche Grundwerte. Wir wünschen uns, dass die Menschen in Turkmenistan eines Tages in einem Staat leben werden, der auf genau diesen Grundrechten basiert. Turkmenistan hat die Chance eines neuen Anfangs. Wir sollten uns aber nicht der Illusion hingeben, als herrsche in Turkmenistan jetzt eine Stunde Null. Veränderungen und Reformen werden nur langsam vonstatten gehen.

Lassen Sie uns die neue Situation nutzen. Sollten sich tatsächlich Reformen und Reformer abzeichnen, müssen wir diese unterstützen. Die deutsche EU-Ratspräsidentschaft und die Entwicklung einer neuen Zentralasienstrategie für Europa bieten ein gutes Fundament dafür. Noch herrscht kein Frühling in Turkmenistan, aber das Eis beginnt zu schmelzen.

Burkhardt Müller-Sönksen (FDP): Die FPD-Fraktion unterstützt den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen „Für ein Turkmenistan mit Zukunft“, auch wenn bedauerlicherweise geradezu ein Übermaß an Optimismus erforderlich erscheint, um aus heutiger Sicht an eine ungegrübelte positive Zukunft Turkmenistans zu glauben. Allerdings hat der Tod des „großen Turkmenbaschi, des Führers aller Turkmenen“ – wie sich der turkmenische Staatspräsident Saparmurad Nijasow von seinem Volk nennen ließ – zumindest eine kleine Chance eröffnet, dass sich die Entwicklung in Turkmenistan in die Richtung eines Staatsmodells entwickelt, das auf Rechtsstaatlichkeit, Demokratie und der Achtung von Menschenrechten basiert. Denn ein Machtübergang wie der gegenwärtige in Turkmenistan beinhaltet immer auch die Möglichkeit für einen Neuanfang in den diplomatischen Beziehungen, die Deutschland bilateral und auf EU-Ebene zu Turkmenistan unterhält. Ein solcher Neuanfang schließt denn auch die Möglichkeit ein, konstruktiven Einfluss auf die weitere Entwicklung dieses Landes zu nehmen. Dies gilt in besonderem Maße für Turkmenistan, das bisher eines der am stärksten isolierten Länder der Welt war, vergleichbar nur mit Nordkorea. Die Bundesregierung trägt deshalb im Zuge der EU-Ratspräsidentschaft Deutschlands eine besondere Verantwortung, das gegenwärtig bestehende „window of opportunity“ zu nutzen, um vor allem auf EU-Ebene entsprechende diplomatische Initiativen zu ergreifen und Einfluss auf die neue turkmenische Führung auszuüben. Zudem kann die Bundesregierung in Turkmenistan zeigen, dass sie bereit ist, die EU-Zentralasienstrategie, die gegenwärtig von ihr erarbeitet wird, auch durch tatkräftiges Engagement für politische und wirtschaftliche Re-

- (A) formen in Zentralasien zu untermauern. Denn was wäre eine Strategie wert, die nicht durch entsprechende Taten flankiert wird?

Die Bedingungen, unter denen gegenwärtig der Übergang zu einer neuen Führung in Turkmenistan erfolgt, sind jedoch alles andere als verheißungsvoll. Die vorübergehende Machtübernahme durch Übergangspräsident Gurbanguly Berdymuchammedow erfolgte nach dem Tod Nijasows am 21. Dezember 2006 unter Verletzung selbst der turkmenischen Verfassung. Diese sah bei Nijasows Tod für den Fall, dass der Präsident zur Ausübung seines Amtes nicht mehr in der Lage ist, die vorübergehende Amtsübernahme durch den Vorsitzenden des Mejlis, des turkmenischen Parlaments, vor. Der amtierende Vorsitzende des turkmenischen Mejlis, Ovezgeldy Ataev, wurde allerdings nur einen Tag nach dem Tod Nijasows gewaltsam an der Wahrnehmung seiner verfassungsmäßigen Rechte in der Weise gehindert, dass er verhaftet wurde. Zudem wurde kurzerhand die Verfassung dahin gehend geändert, dass fortan auch der vorübergehend amtierende Staatspräsident bei den Wahlen kandidieren kann, was die Verfassung bisher nicht erlaubte. Man kann deshalb mit Fug und Recht behaupten, dass sich die derzeit amtierende turkmenische Regierung unter Übergangspräsident Berdymuchammedow unter Missachtung der turkmenischen Verfassung an die Macht geputscht hat. Wie berichtet wird, wurde übrigens der Vorsitzende des Obersten Gerichts in Turkmenistan, nachdem er die vorübergehende Amtsübernahme durch Berdymuchammedow als verfassungswidrig bezeichnete, unter Hausarrest gestellt.

- (B) Leider gibt es keine Anzeichen dafür, dass die für den 11. Februar 2007 vorgesehenen Wahlen auch nur in Ansätzen frei und fair verlaufen werden, nachdem der offizielle Wahlleiter bereits angekündigt hat, alles zu unternehmen, um einen Sieg von Übergangspräsident Berdymuchammedow sicherzustellen. Um den Wahlen den Anschein der Legalität zu verleihen, treten neben Gurbanguly Berdymuchammedow fünf weitere Kandidaten für die Wahl an. Keiner von ihnen ist jedoch der Opposition zuzurechnen. Der turkmenischen Opposition im Exil wird die Einreise nach Turkmenistan verweigert, damit sie das Ergebnis der Wahl nicht beeinflussen kann. Es wird berichtet, dass diejenigen Kandidaten, die gegen Berdymuchammedow zur Wahl antreten, von diesem selbst Anweisungen erhalten, was sie bei ihren „Wahlkampfveranstaltungen“ sagen dürfen und wo sie diese abzuhalten haben. Zur Kontrolle werden Berichten zufolge alle Veranstaltungen unter Aufsicht von Mitarbeitern des turkmenischen Sicherheitsdienstes durchgeführt.

Trotz dieser deprimierenden Aussicht auf die anstehende Wahl fordere ich die Bundesregierung auf, alle Anstrengungen zu unternehmen, um die neue turkmenische Führung zur Öffnung ihres Landes zu bewegen, auch wenn das nur in kleinen Schritten möglich ist. Als Angebot könnte aus meiner Sicht eine – nach Möglichkeit konditionierte – Unterstützung beim Wiederaufbau des Bildungs- und Gesundheitswesens dienen. Denn das Bildungs- und das Gesundheitssystem sind in Turkmenistan unter Präsident Nijasow derart degeneriert worden, dass sie am ehesten noch mit dem Adjektiv „stein-

zeitlich“ zu beschreiben sind. Die Schulausbildung wurde unter Nijasow auf neun Jahre, die Hochschulausbildung auf zwei Jahre verkürzt. Dies führt dazu, dass zum Beispiel turkmenische Studenten nicht außerhalb ihres Landes studieren können. Zudem war das turkmenische Bildungssystem bisher durch die Lehre der „Ruhnama“ dominiert, ein vom „Turkmenbaschi“ für seinen bizarren Führerkult verfasstes Werk mit religiös-philosophischer Verbrämung. Das turkmenische Gesundheitssystem ist dadurch zu charakterisieren, dass es weitgehend nicht existiert; denn unter Präsident Nijasow wurden alle Krankenhäuser außerhalb der Hauptstadt Aschgabat geschlossen.

Die Möglichkeit, die im Antrag von Bündnis 90/ Die Grünen geforderte Sperrung des Kontos zu veranlassen, welches die turkmenische Regierung nach Recherchen von Nichtregierungsorganisationen bei der Deutschen Bank hält und auf das Gewinne aus dem Gasexport eingehen, beurteile ich allerdings eher skeptisch. Nichtsdestotrotz sollte die Bundesregierung in der Tat überprüfen, ob eine rechtliche Handhabe für eine vorübergehende Sperrung des Kontos besteht und von dieser gegebenenfalls auch Gebrauch machen. Denn es müssen alle Möglichkeiten ausgeschöpft werden, damit das auf diesem Konto geparkte Vermögen für das turkmenische Volk als Staatsvermögen erkennbar bleibt und nicht beliebig einem Machtclan als „Privateigentum“ zur freien Verfügung steht.

Eine im Januar 2006 von der Organisation The Eurasian Transition Group in Turkmenistan durchgeführte Umfrage zeigt, dass sich 81 Prozent der Bevölkerung demokratische Reformen in ihrem Land wünschen. Eine klare Mehrheit der Turkmenen bewertet dieser Umfrage zufolge die vorübergehende Machtübernahme durch Berdymuchammedow als unrechtmäßig und erwartet auch keine faire und freie Durchführung der Wahlen. Die Hoffnung des turkmenischen Volkes auf politische Reformen in ihrem Land ist also auch nach der verheerenden Diktatur des „Turkmenbaschi“ ungebrochen.

Ich fordere die Bundesregierung auf, diese Hoffnung des turkmenischen Volkes nicht zu enttäuschen und Druck auf die turkmenische Führung zur Umsetzung von politischen Reformen auszuüben, auch wenn es viel Geduld und einen langen Atem erfordert.

Wolfgang Gehrcke (DIE LINKE): Turkmenistan ist zweifellos eine Diktatur. Auch nach Auffassung der Linken müssen die besorgniserregenden Berichte über den Zustand demokratischer und Menschenrechte in diesem zentralasiatischen Land ernst genommen werden. Ob es sich um Berichte bzw. Beschlüsse von Amnesty International, Human Rights Watch, OSZE oder der UN-Generalversammlung handelt – Zweifel scheinen nicht angebracht, dass die Menschen in Turkmenistan, wenn sie ihr Recht auf freie Meinungsäußerung, politischer Partizipation und andere Bürgerrechte wahrnehmen wollen, mit Repressionen, Inhaftierung bis hin zu Folterungen rechnen müssen. So verhielt es sich unter der Regierung des verstorbenen Präsidenten Nijasow, und – das ist zu befürchten – so wird es vermutlich auch unter dem neuen

- (A) Präsidenten, der am 11. Februar 2007 gewählt werden soll, weitergehen.

Verhältnisse, die denen in Turkmenistan ähneln, gibt es zweifellos in vielen Ländern der Erde. Die Frage ist, wie Deutschland mit solchen Staaten seine kulturellen, wirtschaftlichen und politischen Beziehungen zum Nutzen der Menschen gestalten soll. Sie formulieren im Falle Turkmenistans in 21 Punkten Forderungen, die die Bundesregierung an die turkmenische zu richten habe. Kein souveräner Staat wird so etwas akzeptieren und Diktaturen schon gar nicht. Im Interesse der Verbesserung der Menschenrechtssituation in Turkmenistan, an der uns gelegen sein muss, ist ein Vorgehen, das als Diktat angesehen werden kann, alles andere als produktiv.

Natürlich würde ich mir für die Bevölkerung Turkmenistans wünschen, dass sie in den Genuss aller dieser im Antrag eingeforderten bürgerlich-demokratischen Freiheiten gelangt. So wie ich das auch für alle anderen Völker wünsche, umso mehr, wenn die Bundesrepublik gute und umfassende Beziehungen zu ihren Regierungen unterhält. Ökonomischen Druckmitteln, sofern sie nicht die Bevölkerung trifft, würde ich gern zustimmen. Aber: Wenn von Dritten Forderungen nach Einhaltung von demokratischen und Menschenrechten gestellt werden, möchte ich hinterfragen, ob und welche anderen Interessen mit solchen Forderungen – unter der Hand – mittransportiert werden.

- (B) Ich gebe Ihnen dafür ein Beispiel: Das Auswärtige Amt hat in seinen „Länderinformationen“ Turkmenistan zum Stichwort Religionsfreiheit folgendes notiert: Durch den Druck insbesondere der USA „sind mittlerweile folgende weitere Religionsgemeinschaften zugelassen: Baptisten, Sieben-Tage-Adventisten, Bahai, Hare Krishna, Greater Christchurch, Church of Christ, Light of East, Full Gospel Christian und New Apostolic Church“.

Ich bin kein Experte, was religiöse Sekten anlangt, aber ein Blick ins Internet bestätigt meine Befürchtungen, dass es mehr als zweifelhaft ist, ob die Zulassung solcher Sekten bzw. Religionsgemeinschaften unter dem Markenzeichen „Religionsfreiheit“ den Turkmeninnen und Turkmenen einen echten Zugewinn an Freiheit bringt.

Ich bin nicht so naiv zu ignorieren, dass unter dem Mantel von Forderungen zum Beispiel nach Pressefreiheit oder Religionsfreiheit, der Freiheit der Meinungsäußerung, freie Wahlen usw. ganz andere Interessen transportiert werden; Interessen, die zum Beispiel auf die Verbreitung von Bewusstseinsinhalten, Einstellungen und Wünschen gerichtet sind, die mit der Ausbreitung neoliberaler Ideen und Haltungen kompatibel sind. Die Forderung nach Freiheit von und für was auch immer bietet unter den Bedingungen wirtschaftlicher Ungleichheit dem Stärkeren immer auch die Möglichkeit, den Schwächeren zu manipulieren, zu dominieren und auf indirektem Wege zu unterwerfen.

Dieser Antrag ist ein Musterbeispiel für das Messen mit zweierlei Maß. Denn es ist ja keineswegs so, dass die Bundesregierung aufgefordert wird, ihre anderen

(C) Partner, die ebenfalls grundlegende Defizite in Sachen Demokratie und Menschenrechte aufweisen, nach den gleichen Kriterien zu messen. Bei Turkmenistan traut man sich eben, was man sich bei Saudi-Arabien nicht traut. Messen mit zweierlei Maß macht nicht nur unglaubwürdig, sondern verstärkt auch den Verdacht, dass im Zweifelsfall wirtschaftliches Interesse und geostrategische Brauchbarkeit über Menschenrechte gestellt werden.

Mariluise Beck (Bremen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Despot, im Westen zu trauriger Berühmtheit gekommen, ließ nicht nur die Monate nach seinen Familienmitgliedern benennen und verbot Theater. Der Name steht vielmehr für Willkür, für Despotie und grausamste Menschenverachtung. Umso mehr könnte sein Tod eine Chance für das Land sein.

Im November 2002 entging der Präsident Saparmurad Nijasow knapp einem Attentat. Das Regime in Zentralasien hatte einen Vorwand, um wieder einmal eine Welle willkürlicher Festnahmen und Verhaftungen zu initiieren. Der ehemalige turkmenische Außenminister Boris Sikkhmuradow sowie der Geschäftsmann Guvanch Dzumaew als angebliche Drahtzieher des Attentates wurden verhaftet, und mit ihnen unzählige andere Beschuldigte, deren Familienangehörige oder einfach nur politisch unliebsame Personen.

(D) Ohne Aussicht auf faire Gerichtsverfahren, ohne Kontakt zur Außenwelt wurden sie gefangen gehalten oder nach zumeist geheimen Verfahren zu lebenslangen Haftstrafen verurteilt. Obwohl Mitglied der OSZE, ließ das Regime keine unabhängigen Beobachter ins Land. Nach Recherchen unter schwierigen Bedingungen sprach der OSZE-Berichtersteller Professor Emmanuel Decaux in seinem im März 2003 erschienenen Bericht von „ungeheuren Verletzungen aller Prinzipien der Rechtsstaatlichkeit. Gefangene sterben wie die Fliegen in den Gefängnissen“.

Laut dem Jahresbericht 2006 von amnesty international sind Folterungen und Misshandlungen in den Gefängnissen an der Tagesordnung. Infektionen mit Tuberkulose und völlig ausgehungerte Insassen gehören zum grausamen Alltag. Zwangseinweisungen in die Psychiatrie sind ein weiteres perfides Mittel der Repression. In den letzten Jahren kürzte Nijasow die Sozialausgaben des Staates drastisch. Das Bildungssystem ist in einem verheerenden Zustand. Die Arbeitslosenquote liegt bei 60 Prozent. 15 000 Ärzten wurde seit 2004 gekündigt. Seit dem Frühling 2005 gibt es nur noch ein Krankenhaus in der Hauptstadt Ashgabat. Die Kindersterblichkeit ist eine der höchsten der Welt.

Nach dem Tod von Nijasow ist die internationale Gemeinschaft in der politischen Verantwortung, mit Nachdruck auf politische und wirtschaftliche Reformen zu drängen und dem Land so eine Chance auf Anbindung an die Moderne zu geben.

Diktatorische Regime sind sicherheitspolitische Risikofälle. Aus sicherheitspolitischer Sicht muss die EU ein ureigenstes Interesse an der Stabilität der Region haben.

- (A) Hier spielt Turkmenistan eine zentrale Rolle, denn es grenzt an Afghanistan sowie den Iran und Russland.

Auch unter der neuen Interimsregierung wird nach wie vor die Opposition unterdrückt, ihre Akteure bedroht und misshandelt, Presse und Internet strengstens kontrolliert. Zivilgesellschaftliches Engagement wird in der Wurzel erstickt, dem VN-Sonderberichterstatter für Folter der Zugang verwehrt. Im Exil lebenden Oppositionellen wird die Einreise verweigert. Opposition im Land existiert nicht.

Der turkmenische Wahlleiter spricht vom vorrausichtlichen Sieg des amtierenden Interimspräsidenten Berdymuchammedov. Zwar hat ODHIR, das innerhalb der OSZE für menschenrechtliche Fragen zuständige Gremium inzwischen eine sogenannte Unterstützergruppe zur Beobachtung der Wahlen geschickt an der auch Deutsche beteiligt sind. Es ist allerdings zu befürchten, dass mit den Wahlen am 11. Februar eine Diktatur abgesegnet werden wird.

Die Bundesregierung hat die EU-Ratspräsidentschaft inne und will bis Mitte dieses Jahres eine Neue Ostpolitik mit Leben füllen. Einer der Schwerpunkte soll dabei Zentralasien sein: Deutschland zählt neben der Russischen Föderation, China, der Türkei, Iran und den USA zu den bevorzugten Wirtschaftspartnern Turkmenistans. Zu Recht gibt es wirtschaftliche und insbesondere energiewirtschaftliche Interessen an Turkmenistan, das bedeutende Öl- und Gasreserven besitzt.

- (B) Für Deutsche und europäische Unternehmen muss es Rechtssicherheit geben. Dafür sind Rechtsstaatlichkeit und Wahrung der Menschenrechte aber eine Grundvoraussetzung. In der Liste der Handelspartner Turkmenistans belegt Deutschland den siebenten Platz. In der Liste der Einschränkung der Pressefreiheit rangiert das Land an vorletzter Stelle, vor Nordkorea.

Die Bundesregierung in ihrer Rolle als Ratspräsidentin ist aufgefordert, innerhalb der Zentralasienstrategie in den nächsten Wochen ein besonderes Augenmerk auf eine Entwicklung hin zu einem Turkmenistan legen, dass sich nach und nach von den diktatorischen Zuständen löst.

Anlage 12

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung der Anträge:

- **Für eine demokratische, freiheitliche, soziale und Frieden sichernde Verfassung der Europäischen Union**
- **Berliner Erklärung – Werte und Aufgaben der EU im 21. Jahrhundert**

(Tagesordnungspunkt 33 und Zusatztagsordnungspunkt 13)

Hans Peter Thul (CDU/CSU): Ich zitiere sinngemäß aus dem Antrag der Fraktion Die Linke: Die Europäische Union sichert den Frieden seit mehr als 60 Jahren,

(C) sie vermeidet kriegerische Auseinandersetzungen zwischen den Mitgliedstaaten, sie ermöglicht einen freien Warenverkehr bei offenen Grenzen zum Wohle ihrer Bürgerinnen und Bürger und sie gibt Impulse zur Gleichstellung von Frauen und Männern, bietet Schutz vor Diskriminierung und sichert die Einhaltung von Grundrechten. – Hätten sie es bei diesen Feststellungen zu Beginn Ihres Antrages belassen, geehrte Damen und Herren der Linken, wäre Ihnen die Zustimmung des gesamten Hohen Hauses sicher gewesen.

Das haben Sie aber nicht getan. Vielmehr verfallen Sie in der weiteren Formulierung Ihres Antrages in alte klassenkämpferische Parolen, was zwar Ihren Wiedererkennungswert, nicht aber Ihre Akzeptanz steigert. Sie geißeln verbal neoliberale Markttrigorismen und verkennen wieder einmal, dass es gerade die soziale Marktwirtschaft Ehrhard'scher Prägung war, die Arbeitnehmerrechte, soziale Sicherheit, Produktvielfalt, Produktqualität und somit wirtschaftlichen Erfolg im globalen Wettbewerb erst ermöglichte.

(D) Mit Europa und in Europa werden die Rechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mehr als anderswo in der Welt auf hohem Niveau gesichert und durch sehr verantwortungsvolle Tarifpartner weiterentwickelt. Gerade hier in der Bundesrepublik werden Chancengleichheit zwischen den Generationen, zwischen den Geschlechtern, zwischen jungen und alten Menschen und zwischen Arm und Reich mehr gelebt als anderswo in der Welt. Wir haben nach meiner Überzeugung nur innerhalb dieser EU die Chance, dieses Erfolgsmodell einer freien und sozialen Marktwirtschaft den anderen Volkswirtschaften der mit uns befreundeten Völker zu empfehlen.

Gott sei Dank haben die Väter und Mütter der Römischen Verträge vor etwa 50 Jahren bereits die Vision eines befriedeten und geeinten Europas vor Augen gehabt, als sie sich nach einem der verheerendsten Kriege des Jahrhunderts zusammenfanden, diesen Vertrag formulierten und letztendlich beschlossen. Europa hat sich seit dieser Zeit zu einem weltweit geachteten Modell entwickelt, um das wir glühend beneidet werden. Geehrte Damen und Herren der Linksfraktion, nicht auszudenken, wie sich unser Land entwickelt hätte, wären Politiker Ihrer Überzeugung an der damaligen Entscheidung beteiligt gewesen. Die Geschichte des 20. Jahrhunderts hat auf fatale Weise verdeutlicht, dass sozialistische und totalitäre Systeme mit abgeschotteten Märkten im globalen Wettbewerb immer weiter zurückfallen – mit der Folge, dass es den Menschen und der Umwelt dort sehr viel schlechter geht und ging als hier in unserem Wirtschaftsraum.

Die EU wird doch nach wie vor von Beitrittskandidaten umworben; sie wollen doch hinein in das System und nicht hinaus. Wäre die Wirklichkeit innerhalb unserer Wirtschafts-, Währungs- und Wertegemeinschaft so, wie Sie sie im ersten Abschnitt Ihres Antrages beschrieben haben, würden die Menschen in Scharen Europa verlassen. Das Gegenteil ist der Fall. Wir leben dank der Europäischen Union in dem mittlerweile befriedetsten Kontinent der Erde, in einer kulturell und religiös befriedeten

(A) Gemeinschaft, in einer auch sozial weitestgehend ausgeglichenen Gesellschaft, in Gebieten mit ausreichenden und sauberen Trinkwasservorkommen, mit stabilen Versorgungsstrukturen, in einer intakten Natur. Dieses Europa wollen wir erhalten, sichern und als nachahmenswertes Modell mit den Menschen weiterentwickeln.

Sie reden von einem gefährlichen Weg der Militarisierung. Sie verkennen, dass unsere Soldatinnen und Soldaten in friedenserhaltenden und humanitären Einsätzen für die Menschen tätig sind, insbesondere da, wo die Menschenrechte buchstäblich mit Füßen getreten wurden, etwa in Afrika, Afghanistan und in anderen Krisengebieten dieser Erde. Ich weiß, wovon ich rede. Unser Sohn ist gerade erst von einem solchen Einsatz wohlbehalten zurückgekehrt. Wir sind froh und dankbar dafür, dankbar auch für die Erfahrungen, die die jungen Menschen bei solchen Einsätzen machen. Ich bin ebenso der Meinung, dass wir eine Art Bringschuld für die benachteiligten Regionen dieser Welt haben. Für die CDU/CSU-Fraktion gilt: Das sind wir unserem christlichen Menschenbild und unserem Humanitätsgedanken schuldig.

Europa hat sich aus der griechisch-römischen Tradition und der jüdisch-christlichen Ethik entwickelt. Spuren römischer Gesetzgebung sind bis heute in unseren Gesetzestexten zu finden. Wir sollten jetzt die EU-Präsidentschaft der kommenden sechs Monate nutzen – so wie es unsere Bundeskanzlerin, Frau Dr. Angela Merkel, in ihrer Rede am 17. Januar dieses Jahres vor dem Europäischen Parlament ausgeführt hat – und alle Anstrengungen unternehmen, um den ins Stocken geratenen Prozess hin zu einem Verfassungsvertrag wieder zu beleben.

Europa eine Seele geben und Europas Seele ist die Toleranz.

Das ist eine der Kernaussagen in der Rede unserer Kanzlerin. Und: Europa gelingt nur gemeinsam – gemeinsam mit den Menschen.

Gemeinsamkeit setzt Vertrauen voraus. Vertrauen wiederum entsteht aus Verlässlichkeit, etwa dann, wenn Politik vorher ankündigt, was sie vorhat, es dann tut und sich dann auch noch herausstellt, dass die angedachten Konzepte funktionieren. Die Bundesregierung hat angekündigt, wo sie ihre Arbeitsschwerpunkte setzen will: Bei Klima- und Energiefragen und bei der Überzeugungsarbeit für einen gemeinsamen europäischen Verfassungsvertrag.

Technologie, Talente und Toleranz sind Begriffe, die unsere Bundeskanzlerin in ihrer bereits zitierten Rede immer wieder zu recht verwendet. Sie hingegen zeichnen ein Zerrbild von Europa, wenn Sie von Demokratieabbau und mangelnder Bürgerbeteiligung sprechen und sogar die Vorteile einer einheitlichen Währungsunion bezweifeln. Gerade die einheitliche Währung, die, vor einiger Zeit – ausgerechnet von einem Niedersachsen – noch als „kränkelnde Frühgeburt“ bezeichnet wurde, erweist sich als außerordentlich stabil und werthaltig, so dass sie sogar als kommende Leitwährung diskutiert wird.

(C) Sie haben recht, wenn Sie von einer hohen Verantwortung der Bundesregierung sprechen, aber Sie können sicher sein, dass diese Bundesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU/CSU und SPD alles dafür tun werden, damit diese Prozesse erfolgreich verlaufen.

Im Gegensatz dazu erscheint es vor dem politischen Hintergrund von Teilen Ihrer Fraktion geradezu absurd, wenn Sie in Ihrem Antrag von mangelnder Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit reden. Wir benötigen den von Ihnen vorgeschlagenen alternativen Verfassungsvertrag nicht. Der vorliegende Vertragsentwurf ist eben nicht juristisch zweifelhaft, moralisch unzulässig und erst recht nicht politisch verfehlt. Nach unserer Überzeugung spricht alles für eine vertraglich vereinbarte Verfassung, die die erreichte demokratische und soziale Ordnung auf der Grundlage der europäischen Wertegemeinschaft zum Ausdruck bringt.

Bezeichnenderweise kommt ein Bekenntnis zur genannten Werteordnung an keiner Stelle Ihres Antrages vor, stattdessen die altbekannten populistischen und klassenkämpferischen Begriffe. So wollen Sie unter anderem kostenfreie Verfassungsbeschwerden, das Recht auf menschenwürdige und existenzsichernde Arbeit, ein Recht auf soziale Sicherheit, einen Rechtsschutz vor Armut und einen Rechtsschutz vor sozialer Ausgrenzung. Nur: In keinem einzigen der – glücklicherweise – wenigen verbleibenden Staatsformen dieser Erde, die nach Ihren Vorstellungen geführt werden, wird auch nur annähernd eines dieser vorgenannten Ziele erreicht. Das sollte Ihnen zu denken geben.

(D) Wir glauben an die Fähigkeit jedes einzelnen Menschen. Wir denken nicht in Kollektiven, und wir wollen die Entfaltung des einzelnen Individuums in eigener Verantwortung vor Gott und den Mitmenschen. Dieser Weg wird auch weiterhin zu Wohlstand und Wohlfahrt und zu einer Angleichung der Lebensverhältnisse in ganz Europa führen. Auf dem Weg dahin sollten wir jeden Versuch wagen, diese Gesellschaft zu einen, statt zu spalten. Begleiten Sie uns auf diesem Weg, ziehen Sie Ihren untauglichen Antrag zurück, und geben Sie Ihre überholten Denkschemata auf!

Michael Roth (Heringen) (SPD): Der Antrag der Fraktion Die Linke ist populistisch und verantwortungslos. Die Pose der vermeintlich großen Europäer steht Ihnen nicht: Ihr Vorschlag, einen neuen Verfassungstext zu erarbeiten, käme einer Lähmung der EU gleich.

Ja, es stimmt: Die Unzufriedenheit mit Europa ist in vielen Mitgliedstaaten gewachsen. Die Kluft zwischen den Skeptikern und den Befürwortern eines politischen Europas ist größer geworden. Der politische Konsens über Qualität und Ausrichtung des Integrationsprozesses ist brüchiger geworden. Entsprechend schwieriger wäre eine Einigung auf einen grundlegend neuen Text. Die Verhandlungen wären langwierig und das Ergebnis sicherlich weniger geeignet, Europa demokratischer, entscheidungs- und zukunftsfähiger zu machen. Die Probleme Europas blieben ungelöst, die Krise Europas verschärfte sich.

(A) Der Verfassungsvertrag wurde von allen Staats- und Regierungschefs der EU unterzeichnet. Er ist zwischenzeitlich von 18 Mitgliedstaaten ratifiziert worden. Das sind zwei Drittel der 27 Mitgliedstaaten, die eine Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger der EU repräsentieren. Vier weitere Mitgliedstaaten haben signalisiert, dass sie die Verfassung ratifizieren wollen. Schon deswegen sollte er nicht ad acta gelegt werden.

Der jetzige Vertragstext ist das Ergebnis umfangreicher und schwieriger Verhandlungen. Die Einigung auf diesen Text beruht auf einem fragilen Gleichgewicht zwischen den unterschiedlichen politischen, gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und rechtlichen Interessen der Mitgliedstaaten. Es geht dabei nicht nur um Änderungen technischer Details. Es geht darum, Europa nach innen und außen handlungsfähiger und demokratischer zu machen. Die Europäische Union verpflichtet sich und ihre Politik auf gesellschaftliche Werte, die in der Grundrechtecharta verbrieft sind.

Die Bürger und Bürgerinnen wollen ein Europa, das Antworten geben kann auf ihre Sorgen angesichts der Globalisierung. Sie wollen ein besseres Europa, eines, das handlungsfähiger, transparenter und demokratischer ist. Dieses Europa ist im Verfassungsvertrag vorgesehen. Der Verfassungsvertrag wagt mehr Demokratie: Er bekennt sich zu direkter Demokratie, er stärkt das Europäische Parlament, er bindet den Kommissionspräsidenten stärker an die parlamentarische Mehrheit, er eröffnet den nationalen Parlamenten neue Chancen der Mitwirkung. Die EU braucht die im Verfassungsvertrag enthaltenen Reformen dringend. Sie sind längst überfällig.

(B) Der Verfassungskonvent war ein qualitativer Quantensprung für die EU. Mit seiner mehrheitlich parlamentarischen Zusammensetzung machte er Schluss mit der „Hinterzimmerdiplomatie“. Aber es stimmt, dass sich immer noch zu wenige Bürgerinnen und Bürger an der Diskussion über die Verfassung beteiligt haben, obwohl sie dazu eingeladen waren und ihnen zahlreiche Möglichkeiten der Teilhabe offenstanden. Es stimmt auch, dass die Berichterstattung über Entscheidungen auf EU-Ebene in den deutschen Medien noch zu wünschen übrig lässt. Offensichtlich hat die Öffentlichkeitsarbeit sowohl der EU- als auch der nationalen Stellen die Bevölkerung nicht wirklich erreicht. Hier muss in Zukunft mehr und besser kommuniziert werden. Eine breite gesellschaftliche Unterstützung für das Projekt Europa ist eine wesentliche Voraussetzung für seine Zukunftsfähigkeit. Das heißt aber nicht, dass wir einen neuen Verfassungstext brauchen. Vielmehr müssen wir den jetzigen Verfassungsvertrag so weit wie möglich erhalten und für seine zügige Ratifizierung in allen Mitgliedstaaten sorgen.

Ihre Vorwürfe, die Verfassung sei unsozial, trüge zum Lohnverfall, zur Arbeitslosigkeit und zur Verarmung bei, ist nichts als billiger Populismus:

Der EU-Verfassungsvertrag erwähnt explizit die Werte, auf denen die Union sich gründet und denen europäische Politik verpflichtet ist. Dazu gehören „Solidarität, Gerechtigkeit und Nichtdiskriminierung“. „Die Union strebt ein Europa der nachhaltigen Entwicklung auf der Grundlage eines ausgewogenen Wirtschafts-

wachstums an, eine in hohem Maße wettbewerbsfähige soziale Marktwirtschaft, die auf Vollbeschäftigung und sozialen Fortschritt abzielt, sowie ein hohes Maß an Umweltqualität. ... Sie bekämpft soziale Ausgrenzung und Diskriminierungen und fördert soziale Gerechtigkeit und sozialen Schutz ...“ Das alles können Sie in den Artikeln 1 bis 3 des Verfassungsvertrages nachlesen. Was, bitte, hat das mit neoliberalen Markttrigorisismus zu tun? (C)

Ich glaube, ein Fehler den Sie, aber auch viele andere machen, ist, dass Sie zu viel von einer Verfassung erwarten. Eine Verfassung allein schafft keine Politik der Solidarität und Gerechtigkeit. Sie bietet nur den Rahmen, in dem Politik gestaltet wird. Und dafür braucht man politische Mehrheiten, auf nationaler und europäischer Ebene. Diese Mehrheiten fehlen Ihnen – zu unserem Glück.

Es steht im Übrigen jedem Mitgliedstaat frei, Gesetze zu verabschieden, die weitergehen als das EU-Recht. Rechtsvorschriften zur sozialen Sicherheit, zur Tarifpolitik, zum Streikrecht, zum Arbeitsmarkt waren und bleiben auf der nationalen Ebene verankert.

Die EU war, ist und bleibt dem Frieden verpflichtet. Dass Europa außen- und sicherheitspolitisch zur Förderung und Erhaltung des Friedens beitragen will und muss, ist in der Verfassung festgeschrieben. Die Union „... trägt bei zu Frieden, Sicherheit, nachhaltiger Entwicklung der Erde, Solidarität und gegenseitiger Achtung unter den Völkern, freiem und gerechtem Handel, Beseitigung der Armut und Schutz der Menschenrechte ... sowie zur strikten Einhaltung und Weiterentwicklung des Völkerrechts, insbesondere zur Wahrung der Grundsätze der Charta der Vereinten Nationen“. Diese Zielsetzung beinhaltet ein sehr umfassendes Konzept von Frieden. (D)

Kein Mitgliedstaat kann zu militärischen Einsätzen verpflichtet werden. Diese bleiben in der nationalen Entscheidungshoheit; auch der deutsche Parlamentsvorbehalt wird durch die Verfassung nicht angetastet. Aber jedes Land kann sich an europäischen Einsätzen beteiligen. Entscheidungen über solche Einsätze müssen einstimmig im Ministerrat getroffen werden. Die Verfassung verbietet auch den Alleingang einzelner Staatengruppen der EU: Sie müssen sich zumindest im Rahmen der „ständigen strukturierten Zusammenarbeit“ und somit im Rahmen der EU-Institutionen bewegen. Die von Ihnen geforderten zivilen Einsatzkräfte gibt es bereits – sie werden hier in Berlin beim Zentrum für Internationale Friedenseinsätze ausgebildet. Die Verfassung sieht außerdem Missionen vor, „bei deren Durchführung die Union auf zivile und militärische Mittel zurückgreifen kann“.

Die Verfassung beinhaltet auch keine Verpflichtung zur Aufrüstung, sie überlässt Rüstungsentscheidungen den jeweiligen Mitgliedstaaten. Sie sieht aber vor, dass die militärischen Fähigkeiten der EU-Mitgliedsländer gebündelt und der neuen Sicherheitslage angepasst werden. Die „Rüstungsagentur“, die Sie abgeschafft sehen wollen, entwickelt sich gerade zum europäischen Vorzeigeprojekt. Sie heißt Europäische Verteidigungsagentur und ist vor allem mit der Ausschreibung und Vergabe der Rüstungsaufträge beauftragt, die ohnehin von den Mitgliedstaaten getätigt werden. Dabei dient sie der Verrin-

- (A) gerung von Kosten, indem sie Forschungs- und Entwicklungsbemühungen sowie Anschaffungskosten innerhalb Europas koordiniert und Verdoppelungen verhindert.

Wenn wir die Welt sicherer und friedlicher machen wollen, kommen wir um eine stringente gemeinsame Außenpolitik nicht herum. Dazu gehört auch eine gemeinsame Sicherheits-, Verteidigungs- und vor allem Entwicklungspolitik. Der Verfassungsvertrag sieht die hierfür erforderliche Kompetenzbündelung in der Person des gemeinsamen EU-Außenministers vor.

Der Verfassungsvertrag steht keineswegs für Stillstand: er behebt den Stillstand. Den Stillstand hatten wir vor Nizza, und den hätten wir wieder 2009, wenn bis dahin eine Einigung nicht zustande käme.

Der Verfassungsvertrag ist nicht tot. Er ist die Basis für weitere Verhandlungen. Einen besseren Text bekommen wir nicht. Es ist nun an den Mitgliedstaaten, die ihn abgelehnt haben, Vorschläge zu machen. Die Mitgliedstaaten, die bereits ratifiziert haben, erklärten sich vergangenen Freitag in Madrid ausdrücklich bereit, Änderungsvorschläge zu prüfen und zu verhandeln. Wichtig ist, alle Mitglieder der EU unter das Dach dieses Vertrages zu bekommen.

Die SPD-Fraktion wünscht der Bundesregierung allen Erfolg bei ihren diplomatischen Bemühungen, den Ratifizierungsprozess wieder in Gang zu bringen und konkrete Lösungsvorschläge zu erarbeiten. Der Deutsche Bundestag wird seinen Beitrag zum Gelingen dieses Projektes leisten. Der Antrag der Fraktion Die Linke leistet allerdings nichts dergleichen. Er ist ein trauriger Beleg des Scheiterns und der Verantwortungslosigkeit. Die SPD-Fraktion lehnt ihre Vorschläge deshalb ab.

(B)

Markus Löning (FDP): Beiden hier vorliegenden Anträgen ist eines gemeinsam: Sie stellen beide die Bedeutung einer Verfassung für Europa heraus.

Auch die FDP sieht in einer europäischen Verfassung eine große Chance, die Handlungsfähigkeit der Union langfristig zu sichern und damit einen weiteren Schritt in der europäischen Entwicklung zu gehen. Von Anfang an, von Walter Scheel bis Klaus Kinkel, haben sich liberale deutsche Außenminister leidenschaftlich für die europäische Idee eingesetzt. Europa ist bis zum heutigen Tag nicht zuletzt deshalb eine außerordentliche Erfolgsgeschichte.

Auch die heutige FDP-Bundestagsfraktion fühlt sich mit der europäischen Idee und deren Werten verbunden und auch verpflichtet. Das befreit uns aber nicht davon, eine kritische Bestandsaufnahme vorzunehmen.

Die vielfältigen Beiträge in den letzten Wochen, vom Altbundespräsidenten Roman Herzog bis hin zu Ihren und unseren Anträgen, zeigen, dass es erheblichen Bedarf an Diskussionen gibt. In meinen Augen ist diese aktuelle Diskussion nicht der Untergang der europäischen Idee oder der Beginn von Renationalisierungsbestrebungen, wie es einem manchmal von allzu glühenden Verfechtern entgegengeworfen wird. Nein, es ist der

- Beginn von Normalität in der politischen Diskussion um Europa – und das ist ein echter Fortschritt. (C)

Sie schlagen heute zwei mögliche Wege aus der Verfassungsdiskussion vor. Die Linken fordern erwartungsgemäß den Abschied von Freiheit und Marktwirtschaft in Europa. Die Grünen fordern eine breite öffentliche Debatte, ohne jedoch den Verfassungsentwurf inhaltlich diskutieren zu wollen.

Meine Damen und Herren auf der linken Seite des Hauses, beiden Anträgen wird die FDP nicht zustimmen. Die Bundesregierung geht den Weg der Konsultation unserer europäischen Partner. Nur so kann man auf Basis des Unstrittigen das noch Strittige diskutieren. Die FDP-Fraktion unterstützt diesen Weg und hat dies zu Beginn der Ratspräsidentschaft auch öffentlich deutlich gemacht. In den vorliegenden Anträgen soll nun praktisch das Ergebnis dieses Konsultationsverfahrens vorweggenommen werden. Das wäre nicht hilfreich.

Ich möchte noch einmal daran erinnern – allen Rechenspielchen und Aufzählungen, wer nun schon alles zugestimmt hat, zum Trotz –: Am Ende werden wir die Zustimmung aller Mitgliedstaaten brauchen, auch derer, die bisher eine ablehnende Position eingenommen haben. Alles, was man bisher von Tschechien, Polen, Frankreich, den Niederlanden oder Großbritannien hört, klingt nicht so, als ob Ihre Anträge dort Begeisterungstürme auslösen würden. Deshalb lassen Sie uns vor allem hören, was unsere europäischen Partner zur Verfassung zu sagen haben, und lassen Sie uns dann die Diskussion führen. Am Ende werden wir die Menschen in Europa und in der Welt nicht durch die Verfassung begeistern. Interessante Verfassungsprobleme gibt es überall auf der Welt. (D)

Die Menschen überzeugen wir von Europa, indem wir die EU zu einem Europa der Erfolge machen. Dazu gehört beispielsweise die Vollendung des Binnenmarktes, die letztendlich jedem Verbraucher in Europa – sei er Strom-, Gas-, Mobilfunkkunde oder sei es im Supermarkt, als Fluggastpassagier oder als Tourist in Europa – jeden Tag aufs Neue beweisen kann, dass sich Europa für jeden Einzelnen lohnt. Dazu brauchen wir Wettbewerb. Diesen herzustellen, wo er noch nicht vorhanden ist, wo sich Monopole gebildet haben, das ist eine der vornehmsten Aufgaben Europas. Hierzu brauchen wir aber mehr Mut, als ihn die Bundesregierung zeigt. Hier hat die EU schon lange die Kompetenz, und genau an dieser Stelle haben wir Liberale uns wesentlich mehr Ehrgeiz von der Ratspräsidentschaft erhofft. Ermutigende Signale oder Initiativen sind an dieser Stelle nicht gekommen.

Das, Frau Bundeskanzlerin, ist nicht nur schade, sondern es ist auch schädlich für das Ansehen Europas. Hier könnten Sie für die Menschen in Deutschland und Europa ungleich mehr erreichen. Hier verschläft Deutschland eine Riesenchance, wichtige Weichen für eine EU der Erfolge für die Bürger zu stellen.

Alexander Ulrich (DIE LINKE): Auch wenn sich der Club der Ja-Sager kürzlich in Madrid traf und die Bundeskanzlerin einen geheimen Kreis zur Wiederbele-

- (A) bung der EU-Verfassung zusammenruft: Die Verfassung ist gescheitert.

Die Linke schließt sich der mehrheitlichen Kritik der Franzosen und Niederländer am Verfassungsvertrag an. In den Volksabstimmungen in Frankreich und den Niederlanden ist das Vorhaben aus gutem Grunde gescheitert. Die jetzigen Debatten zeigen deutlich: Beide Länder lehnen es ab, darüber in unveränderter Form noch einmal abzustimmen. In Großbritannien, Polen oder Tschechien ist die Verfassung in ihrer jetzigen Form zum Unthema geworden. Die jüngsten Äußerungen von Altbundespräsident Roman Herzog sind ein deutlicher Beweis dafür, dass die Kritik an der derzeitigen Verfasstheit der Europäischen Union immer breiter wird. Grüne wie FDP fordern eine neue Verfassung. Die Staats- und Regierungschefs haben die Reflektionsphase nicht genutzt. Stattdessen halten die 18 Befürworterländer an dem gescheiterten Verfassungsvertrag fest.

Die Bundesregierung muss endlich zur Kenntnis nehmen, dass der Ratifikationsprozess wegen des anhängigen Verfahrens beim Bundesverfassungsgericht unterbrochen ist. Der Bundestag hat am 12. Mai 2005 fast ohne Aussprache den Entwurf eines Gesetzes zu dem Vertrag vom 29. Oktober 2004 über eine EU-Verfassung mit wenigen Gegenstimmen durchgewunken. Wir fordern den Bundestag auf, diesen Beschluss aufzuheben. Erst dann hat die Bundesregierung wieder Handlungsfreiheit, um nach Alternativen zu suchen.

- (B) Die Linke sagt Nein zu diesem neoliberalen und militaristischen Verfassungsvertrag der europäischen Regierungen. Diese Verfassung verfestigt das Demokratiedefizit in der EU und legt die EU auf einen wirtschafts- und währungspolitischen Kurs des rigorosen Neoliberalismus fest.

Die EU präsentiert sich als „Binnenmarkt mit freiem und unverfälschtem Wettbewerb“. Zahlreiche Richtlinien führen zur Privatisierung und Liberalisierung. Große Teile der Daseinsvorsorge wurden schon für Markt und Wettbewerb geöffnet. Lohn- und Sozialdumping sind die Folge. Die EU-Dienstleistungsrichtlinie ist zum Synonym dieser unsozialen Politik geworden.

Die sozialen und demokratischen Lebensinteressen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer müssen wieder in den Vordergrund gerückt werden. In einer neuen europäischen Verfassung muss das Grundprinzip des europäischen Sozialmodells mit starker Sozial- und Wohlfahrtsstaatlichkeit verankert sein. Die bisher rechtlich nicht verbindliche Grundrechtecharta ist zu präzisieren und zu ergänzen und in die Verfassung aufzunehmen. Darüber hinaus fordern wir die soziale Bindung des Eigentumsrechts. Solche Bestimmungen, die den Marktradikalismus einschränken, fehlen bisher völlig.

Im Bereich der Sicherheitspolitik enthält die Verfassung die Verpflichtung, die militärischen Fähigkeiten der EU schrittweise zu verbessern. Man muss sich schon fragen, was eine Aufrüstungsverpflichtung überhaupt in der Verfassung zu suchen hat. Um diesen Auftrag noch zu erfüllen, sieht die Verfassung eine Rüstungsagentur vor, die bereits eingerichtet wurde. Die EU verkauft die zu-

- (C) nehmende Militarisierung der EU mit dem Argument des Antiterrorkampfes.

Wie soll eine europäische Außenpolitik überhaupt aussehen? Wir fordern eine europäische Außen- und Sicherheitspolitik mit zivilem Charakter. Erste Schritte in diese Richtung sind der Aufbau eines europäischen Friedensdienstes und die Umwandlung der Rüstungsagentur in eine Agentur für Abrüstung, Rüstungskontrolle und Konversion.

Wir gehen mit unserem Antrag mit klar formulierten Eckpunkten „Für eine demokratische, soziale und Frieden sichernde Verfassung der Europäischen Union“ in die Auseinandersetzung. Die Linke setzt auf einen demokratischen Neustart in der Verfassungsfrage. Wir brauchen einen alternativen Verfassungsvertrag, der im Europawahljahr 2009 den EU-Bürgerinnen und -Bürgern in Volksabstimmungen vorgelegt wird.

Ich fordere den Deutschen Bundestag auf, das Nein der Franzosen und Niederländer zur Verfassung als Chance für eine soziale, friedliche und demokratische Europäische Union zu nutzen. Nur so werden wir Europas Bürgerinnen und Bürger für die europäische Idee gewinnen. Die Linke, fordert die Bundesregierung wiederholt auf, während der Ratspräsidentschaft die Voraussetzungen für eine alternative Verfassung zu schaffen. Nur durch einen Neuanfang ist Europa aus der Krise zu führen. Europa muss sich verändern – damit es gelingt.

- (D) **Rainer Steenblock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** Lassen Sie mich das Wichtigste vorweg sagen: Wir Grüne wollen den Verfassungsvertrag für die Europäische Union, und die Europäische Union braucht den Verfassungsvertrag. Denn der Vertrag von Nizza ist nicht gemacht für eine EU, in der 27 Mitglieder Entscheidungen treffen müssen. Die geltenden rechtlichen Grundlagen sind zu eng geworden für die erweiterte EU. Sie behindern die Handlungsfähigkeit und sie entsprechen nicht unseren Demokratievorstellungen.

Für beides brauchen wir strukturelle Reformen. Die erreichen wir mit dem Verfassungsvertrag: Er macht die EU demokratischer, effizienter und bürgernäher. Kritiker, wie jüngst Altbundespräsident Roman Herzog, behaupten das Gegenteil, aber das macht ihre Behauptungen nicht zutreffend. Ich nenne Ihnen drei Beispiele:

Erstens. Das Europäische Parlament erhält mehr Rechte zur Kontrolle des Ministerrats.

Zweitens. Der Übergang zu Mehrheitsentscheidungen im Rat und das System der doppelten Mehrheit machen die Entscheidungsfindung schneller und einfacher.

Drittens. Das Bürgerbegehren als ein Instrument direkter Demokratie sichert den Bürgerinnen und Bürgern mehr Mitspracherechte.

Es geht aber um mehr als die Strukturreformen. Es geht um die Europäische Union als politische Union. Die EU ist kein statisches Gebilde. Vielmehr befindet sie sich in einem ständigen Prozess, Veränderung ist ihr Merkmal. In ihrem dynamischen und kooperativen Cha-

- (A) rakter liegen ihre Einzigartigkeit, ihr Potenzial und ihre Strahlkraft. Wir wollen diesem dynamischen Projekt einen Rahmen geben und es zukunftsfähig machen.

Es ist viel von den Herausforderungen die Rede, die die Nationalstaaten nicht mehr alleine bewältigen können. Wenn wir die Aufgaben globaler Klimawandel, sozial gerechte Gestaltung der Globalisierung, Energieversorgung, Proliferation, grenzüberschreitende Kriminalität – um nur einige Stichworte zu nennen – gemeinsam bewältigen wollen, brauchen wir eine ungefähre Vorstellung davon, nach welchen Leitlinien wir handeln wollen.

Wir Grüne wollen eine politische Union, die sich an den Leitlinien nachhaltiger und ökologischer Politik, sozial gerechter Gestaltung der Globalisierung, einer sozialen und friedlichen Union, die als globale Akteurin multilaterale Strukturen stärkt und mit einer Stimme spricht, orientiert. Wir müssen darüber reden, wie wir diese Leitlinien in konkrete Politik übersetzen wollen und uns fragen: Reicht der Verfassungsvertrag aus? Regelt er zu viel oder zu wenig? Helfen Abkommen über bestimmte Politiken wie eine Energiestrategie oder eine Sozialcharta?

Ein dritter Punkt ist, wie über ein solches Dokument mit den Bürgern und Bürgerinnen diskutiert wird und wie sie in die Entscheidung einbezogen werden. Wir brauchen mehr Dialog mit den Bürgern und Bürgerinnen, die sich mit dem Projekt identifizieren sollen. Die deutsche Ratspräsidentschaft verhält sich hier äußerst unklug. Sie erarbeitet die Berliner Erklärung über die Ziele und

- (B) Werte der EU in einem Closed Shop unter Ausschluss der Öffentlichkeit. Selbst die Kritik der Europäischen Kommission beeindruckt die Kanzlerin nicht.

Wir werden uns weiter für eine bürgernahe, demokratische, rechtsstaatliche, friedliche und ökologischen wie sozialen Standards verpflichtete EU einsetzen. Der Vertragsentwurf bietet dafür eine gute Grundlage. Darum wollen wir den Verfassungsvertrag, darum wollen wir eine breite Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger, und darum lehnen wir den Antrag der Linken ab.

Anlage 13

Amtliche Mitteilungen

Die Vorsitzenden der folgenden Ausschüsse haben mitgeteilt, dass der Ausschuss gemäß § 80 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung von einer Berichterstattung zu den nachstehenden Vorlagen absieht:

Auswärtiger Ausschuss

- Unterrichtung durch die deutsche Delegation in der Parlamentarischen Versammlung der OSZE

Fünfzehnte Jahrestagung der Parlamentarischen Versammlung der OSZE vom 3. bis 7. Juli 2006 in Brüssel, Belgien

- Drucksachen 16/2491, 16/3563 Nr. 1.1 –

Ausschuss für Arbeit und Soziales

- Unterrichtung durch die Bundesregierung
- Lagebericht der Bundesregierung über die Alterssicherung der Landwirte 2005**

– Drucksache 16/907 –

- Unterrichtung durch die Bundesregierung

Bericht der Bundesregierung über die gesetzliche Rentenversicherung, insbesondere über die Entwicklung der Einnahmen und Ausgaben, der Nachhaltigkeitsrücklage sowie des jeweils erforderlichen Beitragssatzes in den künftigen 15 Kalenderjahren (Rentenversicherungsbericht 2006)

und Gutachten des Sozialbeirats zum Rentenversicherungsbericht 2006

– Drucksache 16/3700 –

Die Vorsitzenden der folgenden Ausschüsse haben mitgeteilt, dass der Ausschuss die nachstehenden EU-Vorlagen bzw. Unterrichtungen durch das Europäische Parlament zur Kenntnis genommen oder von einer Beratung abgesehen hat.

Innenausschuss

Drucksache 16/2555 Nr. 2.120

Drucksache 16/3573 Nr. 1.7

Drucksache 16/3573 Nr. 2.25

Sportausschuss

Drucksache 15/3403 Nr. 1.1

Drucksache 16/629 Nr. 1.3

Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

Drucksache 16/150 Nr. 2.182

Drucksache 16/150 Nr. 2.222

Drucksache 16/288 Nr. 2.5

Drucksache 16/1748 Nr. 2.10

Drucksache 16/3382 Nr. 1.2

Drucksache 16/3382 Nr. 1.3

Drucksache 16/3382 Nr. 2.9

Drucksache 16/3382 Nr. 2.11

Drucksache 16/3573 Nr. 1.5

Drucksache 16/3573 Nr. 1.10

Drucksache 16/3573 Nr. 1.11

Drucksache 16/3897 Nr. 1.8

Drucksache 16/3897 Nr. 1.27

Drucksache 16/3897 Nr. 1.29

Ausschuss für Gesundheit

Drucksache 16/3573 Nr. 1.13

Drucksache 16/3573 Nr. 1.14

Drucksache 16/3573 Nr. 1.15

Drucksache 16/3573 Nr. 2.26

Drucksache 16/3713 Nr. 1.13

Drucksache 16/3897 Nr. 1.23

Ausschuss für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung

Drucksache 16/3382 Nr. 2.24

Drucksache 16/3573 Nr. 1.16

Drucksache 16/3573 Nr. 1.17

Drucksache 16/3573 Nr. 1.18

Drucksache 16/3573 Nr. 1.19

(C)

(D)

(A)	Drucksache 16/3573 Nr. 1.20 Drucksache 16/3573 Nr. 2.17 Drucksache 16/3573 Nr. 2.18 Drucksache 16/3573 Nr. 2.19 Drucksache 16/3897 Nr. 1.4 Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit Drucksache 16/481 Nr. 1.8		(C)
			Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union Drucksache 16/3713 Nr. 1.25 Ausschuss für Kultur und Medien Drucksache 16/1942 Nr. 1.11