

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

151. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 20. Januar 2005

Inhalt:

| | | | |
|--|---------|---|---------|
| Glückwünsche zum Geburtstag der Abgeordneten Lothar Ibrügger, Heinrich-Wilhelm Ronsöhr und Franz Müntefering | 14107 A | und der Fraktion der CDU/CSU: Mit Innovationen auf Wachstumskurs – eine einheitliche Strategie | |
| Begrüßung der neuen Abgeordneten Monika Lazar | 14107 B | – zu dem Antrag der Abgeordneten Ulrike Flach, Cornelia Pieper, Christoph Hartmann (Homburg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Innovationsstrategie für Deutschland – Wissenschaft und Wirtschaft stärken | |
| Wahl des Abgeordneten Dr. Hans-Ulrich Krüger als Mitglied in das Gremium nach Art. 13 Abs. 6 des Grundgesetzes | 14107 B | – zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung: Bundesbericht Forschung 2004 | |
| Erweiterung und der Tagesordnung | 14107 B | (Drucksachen 15/3452, 15/2971, 15/3332, 15/3300, 15/4216) | 14108 B |
| Absetzung der Tagesordnungspunkte 10, 11, 13 und 20 | 14108 A | b) Antrag der Abgeordneten Katherina Reiche, Thomas Rachel, Dr. Maria Böhmer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: Informatives Berichtswesen als Grundlage einer guten Forschungs- und Technologiepolitik (Drucksache 15/4497) | 14108 C |
| Nachträgliche Ausschussüberweisungen | 14108 A | Ulla Burchardt (SPD) | 14108 D |
| Tagesordnungspunkt 3: | | Katherina Reiche (CDU/CSU) | 14110 D |
| a) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung | | Hans-Josef Fell (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) | 14113 B |
| – zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Burchardt, Jörg Tauss, Dr. Hans-Peter Bartels, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Hans-Josef Fell, Volker Beck (Köln), Cornelia Behm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: Forschung für Nachhaltigkeit – Motor für Innovationen | | Ulrike Flach (FDP) | 14114 D |
| – zu dem Antrag der Abgeordneten Katherina Reiche, Thomas Rachel, Dr. Maria Böhmer, weiterer Abgeordneter | | Andrea Wicklein (SPD) | 14115 D |
| | | Michael Kretschmer (CDU/CSU) | 14117 C |
| | | Dr. Reinhard Loske (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) | 14119 B |

| | | | |
|--|---------|--|---------|
| Hellmut Königshaus (FDP) | 14121 B | Wilfried Schreck (SPD) | 14151 D |
| Edelgard Bulmahn, Bundesministerin BMBF | 14122 A | | |
| Ulrike Flach (FDP) | 14123 A | | |
| Dr. Heinz Riesenhuber (CDU/CSU) | 14124 C | | |
| Dr. Gesine Löttsch (fraktionslos) | 14127 D | | |
| Marion Seib (CDU/CSU) | 14128 C | | |
| Jörg Tauss (SPD) | 14129 D | | |
| Michael Kretschmer (CDU/CSU) | 14130 D | | |
| Tagesordnungspunkt 4: | | | |
| a) Antrag der Abgeordneten Johannes Singhammer, Dagmar Wöhrl, Karl-Josef Laumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: Standort Deutschland – Innovation und Wachstum stärken durch Verbesserung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen (Drucksache 15/4503) | 14132 A | a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Fortentwicklung der soldatenversorgungsrechtlichen Berufsförderung (Berufsförderungsfortentwicklungsgesetz – BffEntwG) (Drucksache 15/4639) | 14153 B |
| b) Antrag der Abgeordneten Rainer Brüderle, Angelika Brunkhorst, Ernst Burgbacher, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Wider die Vertrauenskrise – Für eine konsistente und konstante Wirtschaftspolitik (Drucksache 15/1589) | 14132 B | b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Anpassung luftversicherungsrechtlicher Vorschriften (Drucksache 15/4637) | 14153 B |
| Dagmar Wöhrl (CDU/CSU) | 14132 C | c) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Regelung bestimmter Altforderungen (Altforderungsregelungsgesetz – AFRG) (Drucksache 15/4640) | 14153 C |
| Klaus Brandner (SPD) | 14134 C | d) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Fünften Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Festlegung eines vorläufigen Wohnortes für Spätaussiedler (Drucksache 15/4486) | 14153 C |
| Rainer Brüderle (FDP) | 14136 D | e) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Vierten Gesetzes zur Änderung des Seemannsgesetzes (Drucksache 15/4638) | 14153 C |
| Fritz Kuhn (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 14138 C | f) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Absatzfondsgesetzes und des Holzabsatzfondsgesetzes (Drucksache 15/4641) | 14153 D |
| Hans Michelbach (CDU/CSU) | 14141 A | | |
| Fritz Kuhn (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 14141 C | | |
| Johannes Singhammer (CDU/CSU) | 14142 A | | |
| Wolfgang Clement, Bundesminister BMWa | 14143 D | Zusatztagesordnungspunkt 3: | |
| Rainer Brüderle (FDP) | 14145 B | a) Antrag der Abgeordneten Maria Eichhorn, Dr. Maria Böhmer, Claudia Nolte, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: Deutsch-russischen Jugendaustausch weiterentwickeln (Drucksache 15/4655) | 14153 D |
| Dirk Niebel (FDP) | 14146 A | | |
| Hans Michelbach (CDU/CSU) | 14147 B | | |
| Gudrun Kopp (FDP) | 14148 C | b) Antrag der Abgeordneten Klaus Haupt, Ina Lenke, Dr. Heinrich L. Kolb, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: | |
| Dr. Michael Fuchs (CDU/CSU) | 14150 A | | |

| | | | |
|---|---------|--|---------|
| Weichenstellungen für ein deutsch-russisches Jugendwerk (Drucksache 15/1240) | 14154 A | Dr. Andreas Pinkwart (FDP) | 14157 D |
| | | Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 14159 A |
| | | Dietrich Austermann (CDU/CSU) | 14160 C |
| Tagesordnungspunkt 25: | | Karl Diller, Parl. Staatssekretär BMF | 14161 C |
| a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung von wegerechtlichen Vorschriften (Drucksachen 15/3982, 15/4468) | 14154 A | Peter Hintze (CDU/CSU) | 14163 B |
| b) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Ersten Gesetzes zur Änderung der Bundes-Tierärzteordnung (Drucksachen 15/4023, 15/4662) | 14154 C | Christine Scheel (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 14164 B |
| c) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung: Bericht der Bundesregierung 2001 über die Entwicklung der Kostenunterdeckung im öffentlichen Personennahverkehr (ÖPNV) (Drucksachen 15/3137, 15/3251 Nr. 4, 15/4212) | 14154 C | Georg Fahrenschon (CDU/CSU) | 14165 C |
| | | Dr. Angelica Schwall-Düren (SPD) | 14166 B |
| | | Otto Bernhardt (CDU/CSU) | 14168 A |
| | | Jörg-Otto Spiller (SPD) | 14168 D |
| | | Steffen Kampeter (CDU/CSU) | 14170 A |
| | | Walter Schöler (SPD) | 14171 B |
| Zusatztagesordnungspunkt 4: | | Tagesordnungspunkt 5: | |
| a) Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses: Übersicht 9 über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht (Drucksache 15/4663) | 14154 D | Unterrichtung durch die Bundesregierung: Bericht der Bundesregierung über die Perspektiven für Deutschland – Nationale Strategie für eine nachhaltige Entwicklung; Fortschrittsbericht 2004 (Drucksache 15/4100) | 14172 C |
| b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit zur Dritten Verordnung zur Änderung der Verpackungsverordnung (Drucksachen 15/4642, 15/4674) | 14155 A | Astrid Klug (SPD) | 14172 D |
| | | Helge Braun (CDU/CSU) | 14174 D |
| Zusatztagesordnungspunkt 5: | | Winfried Hermann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 14175 D |
| Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: Vorstoß des Bundeskanzlers zur Lockerung der Kriterien des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes, um mehr Flexibilität bei der Neuerschuldung zu erhalten | 14155 B | Michael Kauch (FDP) | 14178 A |
| Dr. Michael Meister (CDU/CSU) | 14155 B | Dr. Maria Flachsbarth (CDU/CSU) | 14179 B |
| Joachim Poß (SPD) | 14156 C | Ernst Kranz (SPD) | 14180 D |
| | | Josef Göppel (CDU/CSU) | 14181 D |
| | | Michael Müller (Düsseldorf) (SPD) | 14182 D |
| | | Dr. Ralf Brauksiepe (CDU/CSU) | 14184 B |
| | | Tagesordnungspunkt 6: | |
| | | Große Anfrage der Abgeordneten Wolfgang Börnsen (Bönstrup), Dagmar Wöhrl, Karl-Josef Laumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: „Wirtschafts- | |

raum Nordsee“ als Wachstumsregion mit Zukunft

| | |
|--|---------|
| (Drucksache 15/4027) | 14185 B |
| Peter H. Carstensen (Nordstrand) (CDU/CSU) | 14185 B |
| Rainder Steenblock (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 14188 B |
| Jürgen Koppelin (FDP) | 14189 D |
| Rainder Steenblock (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 14190 D |
| Reinhard Grindel (CDU/CSU) | 14191 C |
| Gerd Andres, Parl. Staatssekretär BMW | 14192 C |
| Wolfgang Börnsen (Bönstrup) (CDU/CSU) .. | 14194 C |
| Dr. Margrit Wetzels (SPD) | 14195 D |

Tagesordnungspunkt 7:

Antrag der Abgeordneten Sören Bartol, Sabine Bätzing, Uwe Beckmeyer, Ute Berg, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Franziska Eichstädt-Bohlig, Volker Beck (Köln), Peter Hettlich und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: **Das Programm „Soziale Stadt“ weiterentwickeln und ausweiten**

| | |
|--|---------|
| (Drucksache 15/4660) | 14198 B |
| Sören Bartol (SPD) | 14198 C |
| Peter Götz (CDU/CSU) | 14200 B |
| Franziska Eichstädt-Bohlig (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 14202 A |
| Peter Götz (CDU/CSU) | 14202 C |
| Joachim Günther (Plauen) (FDP) | 14203 C |
| Achim Großmann, Parl. Staatssekretär BMVBW | 14204 C |
| Renate Blank (CDU/CSU) | 14206 A |
| Wolfgang Spanier (SPD) | 14207 D |

Tagesordnungspunkt 8:

| |
|---|
| a) Antrag der Abgeordneten Dr. Friedbert Pflüger, Dr. Christian Ruck, Hermann Gröhe, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: Den Beziehun- |
|---|

gen zu Lateinamerika Bedeutung und Zukunft geben

| | |
|--|---------|
| (Drucksache 15/4388) | 14209 B |
| b) Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Lothar Mark, Ute Kumpf, Dr. Christine Lucyga, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Thilo Hoppe, Hans-Christian Ströbele, Dr. Ludger Volmer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: Intensivierung der Beziehungen zwischen der Europäischen Union, Lateinamerika und der Karibik (Drucksachen 15/3205, 15/3840) | 14209 C |
| Klaus-Jürgen Hedrich (CDU/CSU) | 14209 D |
| Lothar Mark (SPD) | 14210 D |
| Harald Leibrecht (FDP) | 14212 C |
| Hans-Christian Ströbele (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 14213 B |
| Claudia Nolte (CDU/CSU) | 14214 D |
| Dr. Sascha Raabe (SPD) | 14216 A |
| Peter Weiß (Emmendingen) (CDU/CSU) ... | 14217 A |

Tagesordnungspunkt 9:

Unterrichtung durch den Bundesrechnungshof: **Bemerkungen des Bundesrechnungshofes 2004 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung (einschließlich der Feststellungen zur Jahresrechnung des Bundes 2003)**

| | |
|---|---------|
| (Drucksache 15/4200) | 14218 C |
| Gerhard Rübenkönig (SPD) | 14218 D |
| Georg Schirmbeck (CDU/CSU) | 14220 D |
| Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 14222 D |
| Jürgen Koppelin (FDP) | 14224 A |

Tagesordnungspunkt 24:

| | |
|---|---------|
| g) Antrag der Abgeordneten Günther Friedrich Nolting, Helga Daub, Dr. Werner Hoyer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Wehrpflicht aussetzen – Freiwilligen, militärischen Kurzdienst einführen (Drucksache 15/4178) | 14225 A |
|---|---------|

Tagesordnungspunkt 18:

- a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über das Inverkehrbringen, die Rücknahme und die umweltverträgliche Entsorgung von Elektro- und Elektronikgeräten (Elektro- und Elektronikgerätegesetz – ElektroG)** (Drucksachen 15/3930, 15/4666, 15/4679) 14225 B
- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über das Inverkehrbringen, die Rücknahme und die umweltverträgliche Entsorgung von Elektro- und Elektronikgeräten (Elektro- und Elektronikgerätegesetz – ElektroG)** (Drucksachen 15/4234, 15/4666, 15/4679) 14225 B
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit zu dem Antrag der Abgeordneten Birgit Homburger, Angelika Brunkhorst, Michael Kauch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Verwertung von Elektronik-Altgeräten ökologisch sachgerecht und unbürokratisch gestalten** (Drucksachen 15/3950, 15/4666, 15/4679) 14225 C

Tagesordnungspunkt 12:

Antrag der Abgeordneten Thomas Dörflinger, Hubert Deittert, Dirk Fischer (Hamburg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: **Energieeffizienz in Gebäuden steigern – Unbürokratische Energieausweise entwickeln** (Drucksache 15/4506) 14226 A

Tagesordnungspunkt 14:

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen

- zu dem Antrag der Abgeordneten Heidi Wright, Ludwig Stiegler, Sören Bartol, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Albert Schmidt (Ingolstadt), Volker Beck (Köln),

Franziska Eichstädt-Bohlig, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: **Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen sofort verbessern**

- zu dem Antrag der Abgeordneten Gero Storjohann, Gerhard Wächter, Dirk Fischer (Hamburg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: **Mehr Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen** (Drucksachen 15/4150, 15/1984, 15/4653) .. 14226 B

Tagesordnungspunkt 15:

- a) Unterrichtung durch die Bundesregierung: **Tätigkeitsbericht 2002/2003 der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post – Bericht nach § 81 Abs. 1 Telekommunikationsgesetz und § 47 Abs. 1 Postgesetz und Sondergutachten der Monopolkommission gemäß § 81 Abs. 3 Telekommunikationsgesetz und § 44 Postgesetz** (Drucksache 15/2220) 14226 D
- b) Unterrichtung durch die Bundesregierung: **Stellungnahme der Bundesregierung zu dem Tätigkeitsbericht der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post 2002/2003 und zu dem Sondergutachten der Monopolkommission von 2003 „Wettbewerbsintensivierung in der Telekommunikation – Zementierung des Postmonopols“** (Drucksache 15/4584) 14226 D
- Nächste Sitzung 14227 C

Anlage 1

Liste der entschuldigten Abgeordneten 14229 A

Anlage 2

Mündliche Frage 14
Ernst Hinsken (CDU/CSU)

Billigung einer regional gestaffelten Benzinsteuern in Frankreich und Ablehnung ähnlicher Vorschläge für Deutschland durch den Bundesfinanzminister

Antwort
Karl Diller, Parl. Staatssekretär BMF
(150. Sitzung, Drucksache 15/4649) 14229 B

Anlage 3

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags: Wehrpflicht aussetzen – Freiwilligen, militärischen Kurzdienst einführen (Tagesordnungspunkt 24 g)

Dr. Hans-Peter Bartels (SPD) 14230 A

Ulrich Adam (CDU/CSU) 14231 B

*Winfried Nachtwei (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)* 14234 C

Günther Friedrich Nolting (FDP) 14235 B

Anlage 4

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung:

- Entwurf eines Gesetzes über das Inverkehrbringen, die Rücknahme und die umweltverträgliche Entsorgung von Elektro- und Elektronikgeräten (Elektro- und Elektronikgerätegesetz – ElektroG)
- Antrag: Verwertung von Elektronikaltgeräten ökologisch sachgerecht und unbürokratisch gestalten

(Tagesordnungspunkt 18 a und b)

Gerd Friedrich Bollmann (SPD) 14236 B

Werner Wittlich (CDU/CSU) 14237 C

*Dr. Antje Vogel-Sperl (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)* 14239 A

Birgit Homburger (FDP) 14239 D

Anlage 5

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags: Energiedifferenz in Gebäuden steigern – Unbürokratische Energieausweise entwickeln (Tagesordnungspunkt 12)

Gabriele Groneberg (SPD) 14240 C

Thomas Dörflinger (CDU/CSU) 14241 C

*Franziska Eichstädt-Bohlig (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)* 14243 A

Angelika Brunkhorst (FDP) 14244 A

*Achim Großmann, Parl. Staatssekretär
BMVBW* 14244 C

Anlage 6

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung der Anträge:

- Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen sofort verbessern
- Mehr Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen

(Tagesordnungspunkt 14)

Heidi Wright (SPD) 14245 B

Gero Storjohann (CDU/CSU) 14246 B

Gerhard Wächter (CDU/CSU) 14247 A

*Peter Hettlich (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)* 14247 D

Horst Friedrich (Bayreuth) (FDP) 14248 C

Anlage 7

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung der Unterrichtung:

- Tätigkeitsbericht 2002/2003 der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post – Bericht nach § 81 Abs. 1 Telekommunikationsgesetz und § 47 Abs. 1 Postgesetz und Sondergutachten der Monopolkommission gemäß § 81 Abs. 3 Telekommunikationsgesetz und § 44 Postgesetz
- Stellungnahme der Bundesregierung zu dem Tätigkeitsbericht der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post 2002/2003 und zu dem Sondergutachten der Monopolkommission von 2003 „Wettbewerbsintensivierung in der Telekommunikation – Zementierung des Postmonopols“

(Tagesordnungspunkt 15 a und b)

Klaus Barthel (Starnberg) (SPD) 14249 B

Hubertus Heil (SPD) 14250 D

Johannes Singhammer (CDU/CSU) 14251 D

Dr. Martina Krogmann (CDU/CSU) 14253 B

*Michaele Hustedt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)* 14254 C

Rainer Brüderle (FDP) 14255 A

Anlage 8

Mündliche Fragen 15 und 16

Albert Rupprecht (Weiden) (CDU/CSU)

Antrag Frankreichs auf Senkung und regionale Differenzierung seiner Mineralöl-

steuer; Übertragung dieser Maßnahmen auf Deutschland

Antwort

Karl Diller, Parl. Staatssekretär BMF

(150. Sitzung, Drucksache 15/4649) 14255 C

(A)

(C)

151. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 20. Januar 2005

Beginn: 8.30 Uhr

Präsident Wolfgang Thierse:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sitzung ist eröffnet.

Der Kollege **Lothar Ibrügger** feierte am 24. Dezember seinen 60. Geburtstag, der Kollege **Heinrich-Wilhelm Ronsöhr** am 8. Januar ebenfalls seinen 60. Geburtstag und der Kollege **Franz Müntefering** beging am 16. Januar seinen 65. Geburtstag. Im Namen des Hauses gratuliere ich den genannten Kollegen sehr herzlich und wünsche alles Gute!

(Beifall)

(B) Sodann teile ich mit, dass die Kollegin Antje Hermenau am 19. Dezember 2004 auf ihre Mitgliedschaft im Deutschen Bundestag verzichtet hat. Als Nachfolgerin hat die Abgeordnete **Monika Lazar** am 21. Dezember 2004 die Mitgliedschaft im Deutschen Bundestag erworben. Ich begrüße die neue Kollegin sehr herzlich.

(Beifall)

Die Fraktion der SPD hat mitgeteilt, dass der Kollege Hans-Peter Kemper als Mitglied aus dem Gremium nach Art. 13 Abs. 6 des Grundgesetzes ausscheidet. Als Nachfolger wird jeweils der Kollege **Dr. Hans-Ulrich Krüger** vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist der Kollege Krüger als Mitglied in das Gremium nach Art. 13 Abs. 6 des Grundgesetzes gewählt.

(Jörg Tauss [SPD]: Ein guter Mann!)

Interfraktionell ist vereinbart worden, die verbundene **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu erweitern:

ZP 1 Beratung der Verordnung der Bundesregierung: **Dritte Verordnung zur Änderung der Verpackungsverordnung**

– Drucksache 15/4642 –

(siehe 150. Sitzung)

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft

ZP 2 **Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der FDP: **Hal tung der Bundesregierung zu überhöhten Dioxinwerten in Hühnereiern aus Freilandhaltung**

(siehe 150. Sitzung)

ZP 3 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 24)

- a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Maria Eichhorn, Dr. Maria Böhmer, Claudia Nolte, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: **Deutsch-russischen Jugendaustausch weiter entwickeln**

– Drucksache 15/4655 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Klaus Haupt, Ina Lenke, Dr. Heinrich L. Kolb, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Weichenstellungen für ein deutsch-russisches Jugendwerk**

– Drucksache 15/1240 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

ZP 4 **Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache**

(Ergänzung zu TOP 25)

- a) Beratung der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses (6. Ausschuss): **Übersicht 9 über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht**

– Drucksache 15/4663 –

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (15. Ausschuss) zur **Dritten Verordnung zur Änderung der Verpackungsverordnung**

– Drucksachen 15/4642, 15/4674 –

Berichterstattung:

Abgeordnete Gerd Friedrich Bollmann
Werner Wittlich
Dr. Antje Vogel-Sperl
Birgit Homburger

(D)

Präsident Wolfgang Thierse

- (A) ZP 5 **Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: **Vorstoß des Bundeskanzlers zur Lockerung der Kriterien des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes, um mehr Flexibilität bei der Neuverschuldung zu erhalten**

Von der Frist für den Beginn der Beratung soll – soweit erforderlich – abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 10, 13 und 20 sollen abgesetzt werden.

Außerdem ergeben sich folgende weitere Änderungen im Beratungsverlauf: Nach dem Tagesordnungspunkt 9 werden zunächst der bisher ohne Debatte vorgesehene Tagesordnungspunkt 24 g – Aussetzung der Wehrpflicht – mit 30 Minuten und dann der bisher für Freitag vorgesehene Tagesordnungspunkt 18 – Elektro- und Elektronikgerätegesetz – beraten. Ferner soll Tagesordnungspunkt 12 mit Tagesordnungspunkt 11 getauscht werden.

Am Freitag wird der Tagesordnungspunkt 22 bereits nach Tagesordnungspunkt 17 aufgerufen.

Außerdem mache ich auf nachträgliche Überweisungen im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der in der 148. Sitzung des Deutschen Bundestages überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (12. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden.

- (B) Gesetzentwurf der Bundesregierung über die Neuordnung der Reserve der Streitkräfte und zur Rechtsbereinigung des Wehrpflichtgesetzes (**Streitkräftereserve-Neuordnungsgesetz – SkResNOG**)

– Drucksache 15/4485 –

Überweisungsvorschlag:
Verteidigungsausschuss (f)
Innenausschuss
Rechtsausschuss
Haushaltsausschuss

Sind Sie mit den Vereinbarungen einverstanden? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 3 a und 3 b auf:

- a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (17. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Burchardt, Jörg Tauss, Dr. Hans-Peter Bartels, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Hans-Josef Fell, Volker Beck (Köln), Cornelia Behm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Forschung für Nachhaltigkeit – Motor für Innovationen

– zu dem Antrag der Abgeordneten Katherina Reiche, Thomas Rachel, Dr. Maria Böhmer,

weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU (C)

Mit Innovationen auf Wachstumskurs – eine einheitliche Strategie

– zu dem Antrag der Abgeordneten Ulrike Flach, Cornelia Pieper, Christoph Hartmann (Homburg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Innovationsstrategie für Deutschland – Wissenschaft und Wirtschaft stärken

– zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Bundesbericht Forschung 2004

– Drucksachen 15/3452, 15/2971, 15/3332, 15/3300, 15/4216 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Ulrike Flach
Jörg Tauss
Katherina Reiche
Hans-Josef Fell

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Katherina Reiche, Thomas Rachel, Dr. Maria Böhmer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Informatives Berichtswesen als Grundlage einer guten Forschungs- und Technologiepolitik

– Drucksache 15/4497 – (D)

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für die Aussprache eineinhalb Stunden vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile der Kollegin Ulla Burchardt, SPD-Fraktion, das Wort.

Ulla Burchardt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Beginn möchte ich Ministerin Bulmahn ganz herzlich zum ausgesprochen glücklichen Auftakt des Einstein-Jahres gratulieren. Ich denke, so setzt man Zeichen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörg van Essen [FDP]: Die Frau Ministerin hat die Formel nicht erfunden!)

Ob Zufall oder Absicht, es passt ganz gut, dass es am heutigen Tage nicht nur um die Themen Forschung für Nachhaltigkeit und Innovation geht, sondern dass später am Nachmittag auch die Nachhaltigkeitsstrategie der Bundesregierung auf der Plenartagesordnung steht. Bei beiden Punkten geht es um zentrale Weichenstellungen und Wege, wie Politik eine Entwicklung einleiten soll,

Ulla Burchardt

- (A) die nicht nur für den Standort Deutschland, sondern auch im globalen Maßstab zukunftsfähig ist.

Eine ganze Reihe von Ihnen wissen es: Bei der Weltkonferenz in Rio haben sich die damaligen Regierungen darauf verständigt, ihre nationalen Politiken auf das **Leitbild der Nachhaltigkeit** auszurichten. Die damalige deutsche Bundesregierung hat die Agenda 21 mit beschlossen, in der stand, dass man die nachhaltige Bildungs- und Forschungspolitik vorantreiben will.

Wie hat das in der Bundesrepublik ausgesehen? Kolleginnen und Kollegen, ich denke, man kann selbstbewusst feststellen, dass insbesondere der Deutsche Bundestag für die deutsche Politik wesentliche Arbeiten zur Konkretisierung des Leitbildes der Nachhaltigkeit und der nachhaltigen Entwicklung geleistet hat. Das darf man auch einmal ganz laut sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Das ist aber ein bisschen schwach!)

Daran waren auch viele Kollegen von Ihnen, der Opposition, beteiligt. Daher brauchen Sie nicht so verlegen in Ihren Zetteln zu blättern.

Ganz entscheidend waren dabei die Arbeiten der Enquete-Kommission „Schutz des Menschen und der Umwelt“, deren Handlungsempfehlungen 1997 in einer **Beschlussempfehlung des Forschungsausschusses** zu dem Antrag „Forschungspolitik für eine zukunftsverträgliche Gestaltung der Industriegesellschaft“ mündeten.

- (B) Wenn ich mich hier umschaue, muss ich feststellen: Viele, die heute in den Ausschüssen sitzen, sind damals nicht dabei gewesen. Dieser Text hat die Qualität eines politischen Innovationsprogramms. Deswegen möchte ich kurz daraus zitieren:

Ziel einer Innovationsoffensive für eine nachhaltige Entwicklung sollte es sein, „wirtschaftlichen und sozialen Fortschritt so zu gestalten, daß die Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes dauerhaft gesichert wird“ ... Deshalb ist eine Modernisierung von Wirtschaft und Gesellschaft nötig, die die Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen, den Erhalt der wirtschaftlichen Wettbewerbsfähigkeit, die gerechte Verteilung von Arbeit, Einkommen und Lebenschancen als gleichrangige Ziele verfolgt ... Neues Wissen und seine intelligente Nutzung sind der Schlüssel zur Lösung der ökologischen und ökonomischen Herausforderungen des 21. Jahrhunderts ... Für diesen wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Innovationsprozess ist eine Neuorientierung staatlicher Innovationspolitik und ihrer Instrumente entscheidend.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Fast auf den Tag genau acht Jahre ist es her, dass dieser Text einstimmig – das heißt, auch mit den Stimmen der damaligen Mehrheitsfraktionen CDU/CSU und FDP – hier im Deutschen Bundestag beschlossen wurde, übrigens auf der Basis eines Antrages der SPD-Fraktion.

(Jörg Tauss [SPD]: Sehr weise!)

- (C) Nun meinen einige von Ihnen vielleicht: „Schnee von gestern“. Aber wenn man sich die ökonomischen, ökologischen und sozialen Problemlagen in der Welt ansieht, muss man feststellen: Die Fragestellung nachhaltiger Innovationspolitik ist aktueller denn je.

Vor diesem Hintergrund, meine Damen und Herren, sehe ich mir Ihre Anträge zu Innovationen an. Dabei fällt mir auf, dass alle vernünftigen Forderungen, die aufgestellt werden, bereits in Angriff genommen wurden bzw. erledigt sind. Noch auffälliger ist, dass bei Ihnen weder Nachhaltigkeit noch eine andere Gestaltungsperspektive überhaupt vorkommt. Ihr Innovationsverständnis ist buchstäblich von gestern und wird den Herausforderungen von heute und morgen in keiner Weise gerecht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Gegensatz dazu hat die rot-grüne Mehrheit 1998 mit der Umsetzung begonnen. Die Nachhaltigkeitsstrategie mit den vier Zielen Generationengerechtigkeit, Lebensqualität, sozialer Friede und internationale Verantwortung wurde in Angriff genommen und im Dialog mit allen gesellschaftlichen Gruppen weiterentwickelt. Heute Nachmittag wird der erste Fortschrittsbericht diskutiert. In der letzten Legislaturperiode wurde die Neuausrichtung der Forschungspolitik zugunsten von Nachhaltigkeit zu einer systemisch ausgerichteten **Innovationsstrategie** begonnen. Mit dem neuen Rahmenprogramm „Forschung für Nachhaltigkeit“ wird diese weiterentwickelt. Ganz konkret geht es bei den Projekten darum, Ideen und Konzepte für innovative Produkte, Verfahren und Dienstleistungen zu entwickeln, mit denen es gelingt, dass Unternehmen, aber auch ganze Branchen oder Regionen weniger Energie und Ressourcen verbrauchen. Innovationspolitik – da kommt uns die nachhaltige Entwicklung in unserem Verständnis von Innovation ausgesprochen gut zupass – ist weit mehr als Technikförderung; das ist zwischenzeitlich eine wissenschaftliche Binsenweisheit. Es geht auch um organisatorische, institutionelle und soziale Innovationen. Deswegen beinhaltet das Rahmenprogramm richtigerweise auch Themen, zum Beispiel wie sich die Potenziale älterer Menschen in der Gesellschaft des langen Lebens besser erschließen lassen oder wie die Globalisierung sozial und ökologisch gestaltet werden kann – sie ist kein Schicksal, sie muss im Interesse der Menschen gestaltet werden. Allein für die Nachhaltigkeitsforschung stehen in den nächsten Jahren im Schnitt 160 Millionen Euro pro Jahr zur Verfügung.

Doch das Geld alleine ist nicht das Entscheidende, sondern die Frage ist: Was wird gefördert? Worum wird geforscht? Wissenschaftliche Erkenntnisse und technische Entwicklungen werden erst dann zu einer Innovation, wenn sie Nutzen stiften, wenn sie auf Nachfrage stoßen – das hat etwas mit Märkten zu tun, auf denen Produkte nachgefragt werden – und wenn die Menschen diese Innovation auch wollen.

Das beste Negativbeispiel für eine Sache, die die Menschen nicht wollen, ist die **Kernenergie**, auch wenn sie von der Opposition noch immer als Heilsbringer für nahezu alles mystifiziert wird. Man muss festhalten, dass

(D)

Ulla Burchardt

- (A) die Menschen hier in Deutschland sie nicht wollen. Ohne massiven Staatsinterventionismus wäre sie nirgendwo auf der Welt durchgesetzt worden und hätte sie nirgendwo auf der Welt die Chance, genutzt zu werden oder gar rentabel zu sein. Manchmal sollten Sie sich Ihre Forderung vor dem Hintergrund Ihrer ordnungspolitischen Vorstellungen ein bisschen genauer überlegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Ich glaube, es gibt auch noch andere Meinungen!)

Von den Lasten, die der nächsten Generation durch 1 000 Jahre lang strahlenden Atommüll aufgebürdet werden, will ich erst gar nicht reden.

Wer für die Kernenergie spricht, sollte das Wort „Generationengerechtigkeit“ besser nicht in den Mund nehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Unsinn!)

Generationengerecht ist das, was die Umwelt schützt und Arbeitsplätze schafft. Der Handwerker, der Solaranlagen wartet, der Mann im Blaumann, der Windanlagen baut, die Ingenieurin, die Wärmedämmungstechniken für Altbauten entwickelt, und die Betriebswirtin, die in einer Ratingagentur für umweltorientierte Geldanlagen arbeitet – sie alle verdanken ihren Arbeitsplatz der Tatsache, dass sich die Nachhaltigkeit zunehmend zu einem bedeutsamen Wirtschaftsfaktor entwickelt hat.

- (B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn man sich allein den statistisch erfassbaren Bereich des Umweltschutzes, also einen kleinen Teil des gesamten Nachhaltigkeitsbereichs, ansieht, dann stellt man fest, dass in diesem mittlerweile 1,5 Millionen Menschen beschäftigt sind. Damit sind dort mehr Menschen als im Maschinen- oder im Fahrzeugbau tätig.

Deutschland ist weltweit Spitze bei den umweltrelevanten Patenten und der nationale Technikvorsprung zahlt sich aus. Weltweit sind wir zweitgrößter Exporteur von Umweltgütern. „Made in Germany“ ist längst Synonym für global nachhaltige Produkte, Dienstleistungen und Konzepte geworden. Wenn ich mir beispielsweise die durch das Hause Bulmahn unterstützten Wasserversorgungstechniken für den Iran anschauere, dann stelle ich fest, dass diese global zukunftsfähig sind und sich ausgesprochen gut verkaufen.

Auch wenn Sie es nicht glauben: Die Wissenschaftscommunity stellt uns für die Nachhaltigkeitsforschung ein ausgesprochen gutes Zeugnis aus. Das tut auch die EU-Kommission in einer Vergleichsstudie, in der mehrere europäische Länder, die Nachhaltigkeitsforschung betreiben, bewertet worden sind. Dieses Lob der EU sollte uns Verpflichtung sein, beim **7. Forschungsrahmenprogramm** darauf zu drängen, dass nicht nur noch große Forschungscluster und die Interessen der Großindustrie gefördert werden und dass es in punkto Forschungsförderung für Nachhaltigkeit nicht zu einem Rückfall kommt, weil der gesellschaftliche Innovations-

- bedarf und die kleinen innovationsorientierten Forschungseinrichtungen sonst unter die Räder kommen. Das möchten wir der Bundesregierung an dieser Stelle gern mit auf den Weg nach Brüssel geben. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Schlüssel für nachhaltige Innovationen – dies war bereits in der Agenda 21 nachzulesen und wurde auf der Weltkonferenz in Johannesburg noch einmal bekräftigt – ist die Ressource Wissen und das Ausschöpfen derselben, das heißt mehr Bildung. Auch dazu kommen von der Opposition nur die altbekannten altbackenen Vorschläge. Wenn man sich das alles einmal zu Gemüte führt, dann stellt man fest, dass Ihre Vorstellung von bildungspolitischem Fortschritt im Festschreiben eines Bildungssystems aus dem vorletzten Jahrhundert und dem Verschließen von Hochschultüren für sozial Schwächere gipfelt. Das mag ideologisch sauber sein, ist aber innovationsfeindlich. Nötig sind das Fördern und das **Ausschöpfen aller Bildungspotenziale**. Wir haben die Initiative ergriffen: von der Vorschulbildung, die wir nun fördern, über Ganztagschulen, den Ausbildungspakt und die Modernisierung der beruflichen Bildung bis hin zur Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses sowie insbesondere von Frauen in der Wissenschaft.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Ihnen liegt der Antrag „Forschung für Nachhaltigkeit – Motor für Innovationen“ vor. Wir knüpfen damit an die Plattform an, die wir vor einigen Jahren gemeinsam beschlossen haben. Wir bauen sie aus und geben zukunftsweisende Hinweise darauf, was in der Forschungspolitik noch weiter zu tun ist. Ich lade Sie ganz herzlich ein, sich dieser damals gemeinsam formulierten Position anzuschließen und an ihrer Weiterentwicklung mitzuarbeiten. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile Kollegin Katherina Reiche, CDU/CDU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jörg Tauss [SPD]: Leute, haltet mich fest!)

Katherina Reiche (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Deutschland braucht wieder mehr Wachstum. Ludwig Erhard hat in seinem Werk „Wohlstand für alle“ ausgeführt – ich zitiere –:

Es ist viel leichter, jedem Einzelnen aus einem immer größer werdenden Kuchen ein größeres Stück zu gewähren, als einen Gewinn aus einer Auseinandersetzung um die Verteilung des Kuchens ziehen zu wollen, weil auf diese Weise jeder Vorteil mit einem Nachteil bezahlt werden muss.

Wenn es richtig ist, dass sieben Achtel des Wirtschaftswachstums mit Innovationen zusammenhängen, dann hat Rot-Grün hier kläglich versagt. Trotz des **Jahres der Technik** bzw. der Innovationen passierte im letz-

Katherina Reiche

- (A) ten Jahr wenig bzw. gar nichts. Auch die Bilanz der Vorjahre nimmt sich erschreckend kläglich aus – kläglich deshalb, weil wir im OECD-Vergleich ins Mittelfeld abgerutscht sind, kläglich auch deshalb, weil seitens des Staates zu wenig in Bildung und Forschung investiert wird, kläglich auch deshalb, weil die notwendigen Strukturformen entweder ausgeblieben sind oder vor die Wand gefahren wurden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Was war das für ein Tamtam zur Eröffnung des Jahres der Technik! Was war das gestern für eine Show zur Eröffnung des Einstein-Jahres!

(Zurufe von der SPD)

Aber wo sind die handfesten Ergebnisse? Wo ist die Aufbruchstimmung? Fehlanzeige bei Rot-Grün!

Vor rund vier Wochen haben wir hier in diesem Hause bereits die Bilanz des Jahres der Technik debattiert. Meine Einschätzung heute unterscheidet sich nicht von meiner Einschätzung von vor vier Wochen. Im Bericht zur technologischen Leistungsfähigkeit, der Ende des letzten Jahres vorgestellt wurde, wird überdeutlich: Deutschland ist zu langsam und hinkt beim Technologietransfer hinterher.

- (B) Der Anteil des Staates an FuE-Finanzierung ist von Mitte der 90er-Jahre bis heute von 38 Prozent auf 31 Prozent gesunken. Das liegt in Ihrer Verantwortung, meine Damen und Herren von Rot-Grün. Der Anteil der Wirtschaft ist im betrachteten Zeitraum von 60 auf 66 Prozent gestiegen. Wenn sich in unserem arbeitsteiligen System der Forschungsförderung die Wirtschaft eher mit der anwendungsorientierten Forschungs- und Produktentwicklung beschäftigt und der Staat für die Grundlagenforschung zuständig ist, dann heißt das, dass wir einen Einbruch bei den Basisinnovationen zu befürchten haben. Genau das ist für den **Produktionsstandort Deutschland** schädlich. Da liegen die Verantwortung und das Versagen von Rot-Grün.

So resümiert der Bericht: Deutschland hat bereits Rangplätze verloren und droht weiter zurückzufallen, wenn nicht Entscheidendes geschieht. – Ich habe nicht den Eindruck, dass etwas geschieht. Diesen Eindruck habe nicht nur ich nicht, sondern den hat unter anderem auch Fraunhofer-Chef Bullinger nicht, der im Dezember 2004 beklagte, es sei bislang nichts geschehen und es gebe kein klares Regierungsprogramm und keine Strategie zum Lissabon-Prozess.

Die Defizite sind bekannt – diese können Sie nicht länger leugnen –: Die Hochschulen sind unterfinanziert – nicht nur seitens des Bundes; das gebe ich gerne zu – und unterliegen einem anachronistischen Rahmengesetz. Es wird öffentlich wie privat zu wenig in Bildung und Forschung investiert. Der Anteil der Ausgaben für Bildung und Wissenschaft stagniert seit 1995 bei 9,1 Prozent. Im Forschungssystem wird eine „Versäulung“ und „Erstarrung“ sowie die Erosion der universitären Forschung beklagt. Der innovative Mittelstand kämpft mit

Kapitalknappheit. Der Fachkräftemangel ist zum Greifen nahe. (C)

Hinzu kommt, dass diejenigen, die hier hervorragend ausgebildet werden, abwandern, und zwar meistens ins Mekka der Forschung, in die USA. 15 000 bis 20 000 Deutsche arbeiten nach den Daten des Current Population Survey hochschulnah oder in den Hochschulen der Vereinigten Staaten. Wer dort erst einmal seinen PhD gemacht hat, bleibt meist dort.

Aber die Bundesregierung und auch Sie von der Koalition wollen das nicht hören. Sie diffamieren jeden, der Ihnen unangenehme Wahrheiten sagt, als Schwarzmalerei.

(Ulla Burchardt [SPD]: Das ist wohl wahr!)

Aber ich sage Ihnen: Wir haben kein Problem mit der Schwarzmalerei. Wir haben ein Problem mit dem Schönreden und dem Ignorieren einer brisanten und bitterernsten Situation.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Frau Bulmahn hat vor fast genau einem Jahr zu Beginn des Jahres der Technik – Zitat – „eine radikale Modernisierung des Forschungssystems“ angekündigt. Wo ist sie denn? Um sich nicht an den Worten von gestern, heute und auch morgen erinnern zu müssen, stürzen Sie sich in die nächste PR-Schlacht. Diese heißt seit diesem Jahr Einstein-Jahr und kostet 10 Millionen Euro. In der FAZ vom 15. Januar dieses Jahres stand ein kleiner Bericht über eine Sitzung des SPD-Präsidiums. Am Schluss der Vorhabenliste soll der Vorsitzende Franz Müntefering gesagt haben: (D)

Dann haben wir noch Einstein-Jahr. Einstein kennt jeder. Hat die Relativitätstheorie erfunden.

Bundeskanzler Schröder soll geantwortet haben:

Was immer das auch sein mag.

Nun muss der Bundeskanzler Schröder nicht wissen, was die Relativitätstheorie ist.

(Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Das ist auch schwer zu verstehen!)

Aber aus dem Artikel wurde eines überdeutlich: Es geht gar nicht um die Faszination und die Folgen dieser wirklich alles verändernden Theorie. Es geht ausschließlich um das Instrumentalisieren von Albert Einstein. Es wird ein kulturelles Jahr mit Einstein als Popikone mit, wie gesagt, 10 Millionen Euro inszeniert. Wenn das Ihre Forschungspolitik ist, dann gute Nacht Deutschland!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Ernst Dieter Rossmann [SPD]: Sie sind ja nur neidisch!)

Man kann in der Tat mit hervorragenden Vorbildern und Leistungen junge Menschen faszinieren und für Wissenschaft und Forschung begeistern. Nur taugt weder die Bundesbildungsministerin noch die Bundesregierung tatsächlich als Vorbild.

Es ist richtig, dass wir 100 Jahre Relativitätstheorie feiern. Einstein hat mit der Speziellen und mit der Allgemeinen Relativitätstheorie unsere Weltansicht verändert, er

Katherina Reiche

- (A) hat eine neue Physik mitbegründet und er ist auch noch heute ein Faszinosum für Jung und Alt. Aber was würde uns Einstein heute lehren? Einstein hat schon damals gesagt: Persönlichkeiten werden nicht durch schöne Reden geformt, sondern durch Arbeit und eigene Leistung.

(Ute Kumpf [SPD]: Merken Sie sich das, Frau Reiche!)

Aber darum geht es bei Rot-Grün nicht – Einstein als Popikone.

Was verbessert sich für die Wissenschaft, wenn mit viel Geld, das die Forschung so dringend braucht, Einstein-Zitate an öffentliche Gebäude gestrahlt werden? Was hat das eigentlich mit der Aufgabe des Forschungsministeriums als Impulsgeber, als Treiber des Wandels zu tun?

Wahrscheinlich haben Sie von der Relativitätstheorie noch eines in Erinnerung: Das war die Sache mit der Krümmung. Nun hat Albert Einstein die Krümmung des Lichts und nicht die Krümmung des Forschungshaushaltes gemeint. Die **Staatsverschuldung** ist so hoch wie nie. Der Forschungshaushalt muss mit bluten. Die Forschungs- und Innovationspolitik der Bundesregierung ist in der Tat sehr „relativ“, nämlich relativ ziel-, plan- und erfolglos.

Das liegt im Kern an folgenden Defiziten: einem geradezu epidemischen Kurzfristenken und einem auf schnelle Effekte ausgerichteten Handeln, einen Verlust von Denken in Zusammenhängen und Ursachenketten und einem fatalen Verständnis von Forschung und Wissenschaft, von Bildung und Hochschulen, die man zuletzt auf Missionen ausrichten zu müssen glaubte. Innovation ist eine Kette, deren Glieder Schulen, Hochschulen, Forschung und die Vernetzung von Forschung mit Wirtschaft und innovativen Unternehmen sind. Das muss man als Einheit betrachten, sonst endet man wie Rot-Grün in Schubladendenken.

- (B) Wir haben bereits Anfang des vergangenen Jahres eine komplette Innovationsstrategie in den Deutschen Bundestag eingebracht – Köpfe, Konzepte, Kapital und Klima. Wir sind am Beginn dieses Einstein-Jahres keinen Schritt weiter, als wir am Beginn des Jahres der Technik waren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Wahrheit ist doch: Es gab 2004 für Bildung und Forschung keinen Cent mehr aus dem Bundeshaushalt. Es gab Minderausgaben, Sparauflagen und Sperrungen. Jetzt steht die Sperrung der **Eigenheimzulage** für 2005 an. Auch das wird in diesem Jahr wohl wieder als Minusgeschäft enden.

Auch für die Hochschulen war 2004 ein verlorenes Jahr. Angefangen hat das mit dem Placebo der Eliteuni und der Kürzung der Hochschulbaumittel. Das Einzige, was wir mit Hängen und Würgen geschafft haben, war, für die Universitäten eine Selbstauswahl für die zulassungsbeschränkten Fächer von 60 Prozent hinzubekommen. Das zweite Halbjahr hat das BMBF damit verbracht, sich vom Nackenschlag des Bundesverfassungsgerichtsurteils zur Juniorprofessur zu erholen.

- (C) Nach diesem Urteil sind wir wieder auf dem Stand von 2002. Eine verfassungskonforme Einführung der Juniorprofessur hätten Sie haben können; aber Sie wollten mit dem Kopf durch die Wand und sind vor dem Bundesverfassungsgericht gescheitert.

Frau Bulmahn, Sie verweigern sich zudem einer Debatte über Studienbeiträge und machen einen auf Vogel Strauß.

(Jörg Tauss [SPD]: Studentensteuer meinen Sie!)

Doch wer zu spät kommt, den bestraft das Leben.

(Ulla Burchardt [SPD]: Abgaben erhöhen! Neue Abgaben einführen!)

Vielleicht ahnen Sie schon, was Karlsruhe nächste Woche sagt. Sie scheinen sich nicht vorzubereiten, sondern wiederholen stoisch Ihren Satz: Mit mir sind Studiengebühren nicht zu machen. – Doch ist seit langem klar, dass die Hochschulen mehr Geld brauchen. Warum ergreifen Sie nicht die Initiative und diskutieren mit uns und den Ländern über ein sozialverträgliches Studienbeitragsmodell? Wir brauchen grundlegende Veränderungen in der Bildungsfinanzierung für ein **lebenslanges Lernen**. Es ist ungerecht, wenn Kindergartenplätze 500 oder 600 Euro pro Kind und Monat kosten, Hochschulbildung aber umsonst zu haben ist.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ute Kumpf [SPD]: Wo leben Sie denn, Frau Reiche?)

- (D) Hochschulbeiträge sind unabdingbar. Die Einführung ist Sache der Länder und Hochschulen; aber Sie, Frau Bulmahn, könnten den Weg dafür frei machen.

Noch einmal zurück zu den Eliteunis. Eliteunis kauft man nicht wie einen Sack Kartoffeln. Wissenschaft redet übrigens nicht von Elite,

(Ulla Burchardt [SPD]: Wir auch nicht, Sie reden von Elite!)

Wissenschaft redet von Exzellenz. Damit Exzellenz entstehen kann, bedarf es bestimmter Voraussetzungen. Man braucht Universalität, Transdisziplinarität, die Befreiung von Strukturen wie dem jetzigen HRG, der ZVS, dem Professorenbesoldungsgesetz und vor allem ein offenes Klima für Forschung und Entwicklung.

(Jörg Tauss [SPD]: Siehe Baden-Württemberg!)

Der Glaube soll ja bekanntlich Berge versetzen können. Ich wäre schon zufrieden, wenn ich glauben könnte, dass Sie endlich die Geröllhalden Ihres mentalen Widerstandes gegen notwendige Reformen im Hochschulsystem abräumen würden. Wir sollten zum Beispiel – um einen konkreten Vorschlag zu machen – die Vollkostenrechnung in der Forschung einführen und der DFG die notwendigen Mittel zur Verfügung stellen, damit sie bei Drittmittelprojekten einen Overhead für die Grundaussstattung finanzieren kann. Wir werden dazu einen entsprechenden Antrag vorlegen.

Der nächste Punkt betrifft die Strategien. Wenn Forschung und Entwicklung zu Innovationen werden sollen,

Katherina Reiche

- (A) dann brauchen wir Strategien. Wir haben in diesem Haus bereits Strategien für die Biotechnologie, die Nanotechnologie und die Energieforschung vorgelegt. Chip- und Mikrosystemtechnik kurzerhand in Nanotechnik umzubenennen ist hingegen noch keine Strategie.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ohne Kerntechnik wird es auch in Deutschland nicht gehen, Frau Burchardt. Es dauert zehn Jahre, bis wir das aufgeholt haben, was wir zurzeit im Bereich der Kernforschung verpassen.

(Widerspruch bei der SPD)

Der Fadenriss ist sichtbar und Sie haben ihn zu verantworten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ulla Burchardt [SPD]: Zentralstaatliches Planungswesen! Ist es das, was Sie im Kopf haben?)

Die Ampel für die **Grüne Gentechnik** steht auf Dauerrot. Während die Gesamtanbaufläche im vergangenen Jahr weltweit um 20 Prozent auf rund 81 Millionen Hektar gestiegen ist – das wurde zu Beginn des Jahres vermeldet –, versinkt bei uns die Grüne Gentechnik im politischen Treibsand von Rot-Grün.

Der DFG-Präsident Winnacker hat in seiner Neujahrsansprache sein Augenmerk auf das Gentechnikgesetz gerichtet. Er hat deutlich gemacht, dass junge Wissenschaftler im Ausland die Entwicklung hier sehr genau beobachten und sich Gedanken darüber machen, ob sie nach Deutschland zurückkehren sollen. Diese jungen Wissenschaftler verstehen Wissenschaft nämlich als Einheit und sehen in einer solchen in der Tat sehr spezifischen Entscheidung eine Gefahr für das Ganze. So werden wir die Köpfe für den Innovationsstandort Deutschland nicht zurückholen.

- (B)

Frau Bulmahn, die Impulskreise, Working Groups, Horizontpapiere und Pionieraktivitäten – dabei handelt es sich um das, was im Jahr der Technik 2004 herausgekommen ist – sind keine Innovationen. Wenn Sie uns schon nicht glauben, dann aber vielleicht dem alten Goethe, der gesagt hat: Die Macht soll handeln und nicht reden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile Kollegen Hans-Josef Fell, Bündnis 90/Die Grünen, das Wort.

Hans-Josef Fell (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Reiche, Sie haben in Ihrer bekannten polemischen Art ausgeführt, Deutschland versage unter Rot-Grün, die Wirtschaft, die Wissenschaft und andere Bereiche lägen am Boden. – Man kann das kaum noch hören und glauben.

(Jörg Tauss [SPD]: Auswandern!)

Wir haben mit der grünen Bundestagsfraktion – Frau Reiche, ich bitte Sie, zuzuhören – (C)

(Werner Lensing [CDU/CSU]: Das muss sich auch lohnen!)

in den Räumen von General Electric in Garching bei München einen Kongress durchgeführt. General Electric ist, wie Sie wissen, kein kleiner, sondern ein sehr großer Player im Weltkonzert der Wirtschaft. Für uns war es sehr erstaunlich, dass die Vorstände in ihren Vorträgen immer wieder gesagt haben: Wir haben unsere Entscheidung für dieses neue Forschungszentrum hier getroffen, weil Deutschland ein starker Wirtschaftsstandort ist, weil in Deutschland die Forschung besonders stark ist

(Dr. Martin Mayer [Siegersbrunn] [CDU/CSU]: Bayern! – Dr. Klaus Rose [CDU/CSU]: Kommen Sie nach München!)

und weil durch diese Regierung in Deutschland ganz neue Strategien und Wege aufgezeigt wurden. Deswegen, Frau Reiche, haben wir einen Kongress zur Forschung im Energiebereich mit dem Schwerpunkt erneuerbare Energien durchgeführt.

Wenn Sie von **Strategien in der Energieforschung** reden, dann meinen Sie – wir kennen das bereits – immer nur Kernfusion und Kernenergie. Das haben Sie auch hier wieder bestätigt. Es sollte Ihnen aber klar sein, dass General Electric gerade deshalb nach Deutschland gekommen ist, weil hier eine andere Energiepolitik betrieben wird. Wir beharren eben nicht mehr auf den alten, überkommenen Strategien, die Sie für richtig halten und die seit 50 Jahren gescheitert sind. General Electric hat gemeinsam mit der rot-grünen Bundesregierung und anderen den Blick nach vorne gerichtet – ganz im Gegensatz zu Ihnen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Dieser neue Weg nicht nur in der Energiepolitik, sondern auch in vielen anderen Fragen wird zeigen, dass wir eine wesentlich bessere Forschungspolitik betreiben, als Sie es darstellen.

Übrigens enthält der Bundesbericht Forschung 2004, der der heutigen Debatte zugrunde liegt, eine riesige Menge an Daten und Fakten betreffend Bund und Länder, die eigentlich diese Tendenzen – im Gegensatz zu Ihren Äußerungen – aufzeigen.

Ich will Ihnen zugestehen, dass Ihr Antrag auf **Verbesserung des Berichtswesens** irgendwo Sinn macht; denn es ist sinnvoll – deshalb werden wir ja das Berichtswesen verändern und umstellen –, beispielsweise die entsprechenden Daten auf die Wirkung der eingesetzten Mittel in den verschiedenen Bereichen hin zu analysieren. In diesem Zusammenhang komme ich auf das Beispiel Energie zurück. Es muss doch einmal analysiert werden, dass wir 50 Jahre lang für Kernenergie und Kernfusion in erheblichem Umfang Gelder ausgegeben haben, die praktisch wirkungslos geblieben sind. Mit der Kernfusion wird bis heute keine Kilowattstunde Strom erzeugt. Das wird auch in den nächsten 50 Jahren so sein.

(Michael Kretschmer [CDU/CSU]: Wer sagt das denn?)

Hans-Josef Fell

- (A) – Das sagen uns alle Wissenschaftler. Gehen Sie doch einmal zum IPP in Garching! Dort wird man Ihnen das bestätigen.

Sie beharren aber auf Ihrem Standpunkt und wollen weiter Gelder für Kernenergie und Kernfusion ausgeben. Wo bleibt denn die Effizienz der dafür ausgegebenen Gelder? Es ist richtig, dass wir das Berichtswesen genau analysieren müssen, um herauszufinden, ob die Gelder effizient eingesetzt werden. Dann werden viele Ihrer Vorstellungen sicherlich in einem ganz anderen Licht erscheinen.

Es ehrt Sie ja, dass Sie die Daten und das Berichtswesen so hoch halten; denn aus dem Bundesbericht Forschung 2004 geht ganz klar hervor, dass wir den Anteil von Forschung und Entwicklung am Bruttoinlandsprodukt von 2,3 auf 2,5 Prozent im Jahre 2002 angehoben haben. Im Vergleich zu Ihrer alten Regierungspolitik hat es also unter Rot-Grün eine Steigerung, eine Verbesserung gegeben. Es ist gut, dass Sie immer wieder darauf beharren, dass diese Ergebnisse der Öffentlichkeit vorgestellt werden.

Wir wollen mehr Geld für die Forschung bereitstellen.

(Michael Kretschmer [CDU/CSU]: Dann tun Sie es doch einfach!)

Wir wissen ebenfalls, wie wir das finanzieren wollen. Beispielsweise wollen wir die Eigenheimzulage, die sehr wenig effektiv und kaum zukunftsfördernd ist, abbauen.

- (B) Wir warten nun gespannt ab, was der **Vermittlungsausschuss** tun wird. Auf dem Papier sitzen dort lauter Leute, denen bereits seit 1956 die Bedeutung von Forschung und Innovationen klar ist und denen die Förderung dieser Bereiche am Herzen liegt. Wir sind gespannt, was bei den Verhandlungen im Vermittlungsausschuss herauskommt, ob es endlich einen Durchbruch für mehr Geld für Bildung und Forschung gibt, so wie Sie es verlangen. Wir erwarten, dass Sie hier mitmachen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir brauchen nicht nur mehr Geld für die Forschung, sondern auch eine bessere Forschung für die öffentlichen Gelder. Deswegen sehen wir sowohl in der Stärkung von Grundprinzipien wie dem der Nachhaltigkeit in der Forschung – Frau Burchardt hat hierzu vieles ausgeführt – als auch in neuen Rahmenkonzepten – als Beispiel nenne ich nur die in der Nanotechnologie eroberten Märkte – wichtige Schwerpunkte. Ich möchte hier nicht auf alle Felder eingehen, sondern nur die Biotechnologie als Beispiel nennen. Es gibt sicherlich sehr viele Bereiche – ob es der Gesundheits-, der Energie-, der Ernährungsbereich oder die Stoffwirtschaft ist –, in denen es Probleme gibt, die wir dringend lösen müssen. Aber wir werden uns nicht wie Sie von der Union auf einen winzigen Bereich der Biotechnologie, die Gentechnologie, beschränken, sondern wir werden das weite Feld der Biotechnologie beispielsweise für die Entwicklung neuer Kraftstoffe und neuer Chemieprodukte aus nachwachsenden Rohstoffen nutzen. Uns ist Ihr Biotechnologie-

- begriff viel zu verengt. Genau deswegen schadet er einem weiteren Vorgehen in der Biotechnologie. (C)

Ein weiteres wichtiges Anliegen sind für uns notwendige Verbesserungen der Rahmenbedingungen für die Umsetzung von Forschungsergebnissen in unternehmerisches Handeln, was ebenfalls einigen Anträgen zur heutigen Debatte zugrunde liegt. Ich nenne nur den Hightech-Masterplan der Bundesregierung, die Gründungsinitiative sowie den Pakt für Forschung und Innovation.

Ich möchte außerdem darauf hinweisen, dass wir einen **Dachfonds für Venturecapital** eingeführt haben. Dieser Dachfonds beginnt seine Wirkung zu entfalten. Die ersten Fonds sind geschlossen. Wir werden darauf achten, dass dieser Dachfonds in Zukunft auch zur Förderung neuer Technologien im Bereich der nachwachsenden Rohstoffe genutzt werden kann.

Ich glaube, dass wir angesichts des Aufwuchses der Mittel auf einem guten Weg sind, das Ziel zu erreichen, dass der Anteil der Ausgaben für Forschung und Entwicklung am Bruttoinlandsprodukt insgesamt bei 3 Prozent liegt. Wir werden unsere gemeinsamen Anstrengungen dafür verstärken. Dies wird die Attraktivität des Standortes Deutschland weiter verbessern. Vielleicht gibt es dann noch mehr große Firmen, die zu uns kommen, weil Deutschland ein starker Wirtschafts- und Forschungsstandort ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegin Ulrike Flach, FDP-Fraktion. (D)

Ulrike Flach (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Geist Albert Einsteins weht hier sozusagen durch den Raum. Liebe Frau Reiche, ich glaube, nicht nur der Bundeskanzler ist nicht so ganz in der Lage, die Relativitätstheorie wirklich nachzuvollziehen, sondern auch viele andere hier. Einstein hat eines gesagt, was auch wir alle verstehen können: Masse verschwindet nicht, sondern sie wandelt sich in Energie um. Liebe Frau Bulmahn, ich bin der Meinung, dass Sie diese Theorie für sich offensichtlich ganz neu entwickelt haben. Die Entwicklung in Deutschland sieht folgendermaßen aus: Die Masse der **Investitionen in Forschung und Entwicklung** verschwindet; aber die entfaltete Energie, die Dynamik, die wir alle für dieses Land erhoffen – darüber diskutieren wir hier immer wieder –, ist relativ gering.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deutschland kommt auch 2005 dem Ziel, 3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts als Investitionen in Forschung und Entwicklung fließen zu lassen, nicht näher. Der Aufwuchs von Mitteln im Forschungshaushalt wird durch den Abbau bildungs- und forschungsrelevanter Bereiche in den Haushalten vieler anderer Ministerien relativiert. Als besonders schlechtes Beispiel nenne ich

Ulrike Flach

- (A) den Verteidigungshaushalt, der im Forschungsbereich um 50 Millionen Euro gekürzt wird, und das in einer Zeit, in der alle mit uns konkurrierenden Länder die Mittel in genau diesem Bereich hochfahren.

Der beste Kronzeuge für die Absenkung der Mittel ist übrigens das Bundesfinanzministerium: Es bestätigt, dass die Gesamtausgaben für Bildung, Wissenschaft und Forschung von 11,6 Milliarden Euro auf 11,3 Milliarden Euro in 2005 sinken. Das ist, was die Forschungsmittel angeht, kein Aufschwung, sondern das sind ganz eindeutig 300 Millionen Euro weniger. Das sollte man im Einstein-Jahr verstehen und auch so werten.

(Beifall bei der FDP)

Auch der Aufwuchs im Etat von Frau Bulmahn ist nicht sicher. Frau Reiche hat schon eben auf die Eigenheimzulage verwiesen. Ich glaube nicht, dass wir erleben werden, dass das entsprechende Vorhaben so umgesetzt wird. Die globale Minderausgabe könnte noch größer werden. Es ist für uns nicht zufriedenstellend, wie die 500 Millionen Euro für die Flutopfer finanziert werden. Wir wollen natürlich wissen, wo das im Etat auftaucht.

(René Röspel [SPD]: Vorschläge!)

Hinzu kommen die unterschiedlichsten Blockaden. Darüber haben wir schon gestern im Ausschuss diskutiert. Ihr Programm zur Förderung von Exzellenz an Hochschulen, das die FDP immer ausdrücklich unterstützt hat, wird von den unionsregierten Ländern deutlich und sichtbar blockiert. Wir haben noch immer keinen Ansatz für ein modernes **Wissenschaftstarifvertragsrecht**. In diesem Fall wird sowohl von SPD- als auch von CDU-geführten Ländern blockiert. Den sinnvollen Ansätzen bei Bio- und Nanotechnologie im BMBF stehen Blockaden des Koalitionspartners, von Teilen der SPD und natürlich auch von Teilen der CDU gegenüber.

In der Energieforschung haben Sie sich von den Grünen zu dem Kurs eines überbewerteten, übersubventionierten Energieerzeugungssystems verleiten lassen. Liebe Frau Burchardt, Staatsinterventionismus mit Windmühlen ist das ganz bestimmt.

(Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Ja!)

Der Chemiestandort wird durch die Chemikalienrichtlinie aus Brüssel schwer belastet. Denken Sie an die Gesundheitsreform! Gerade in dieser Woche hören wir: Der Kanzler spricht wieder mit den Vertretern der **Pharmaindustrie**. Sie bitten händeringend darum, dass forschungsintensive Produkte endlich so bezahlt werden, wie sie bezahlt werden müssten. Denken Sie an den **Hightech-Masterplan!** Lieber Herr Fell, im Dezember haben Sie ihn endlich notdürftig „zum Rumpeln gebracht“. Ich hoffe für Sie alle, dass er voll und ganz umgesetzt wird. Der Streit in der Bundestaatskommission über die Zuständigkeiten in Bildungs- und Forschungspolitik zwischen Bund und Ländern ist eine Blockade, die uns alle hier massiv tangiert.

Ich glaube nicht, dass irgendein Mensch hier in Deutschland Verständnis dafür hat, was wir uns auf diesem Gebiet zurzeit leisten.

- (Jörg Tauss [SPD]: Nicht wir, die da auf der Bundesratsbank!) (C)

Wir, die Bundesregierung und die Landesregierungen – sie sind wieder einmal nur spärlich anwesend – blockieren uns gegenseitig auf den wichtigsten Feldern, und das in einem Jahr, das wir zum Jahr der Innovationen machen möchten. So wird das nicht funktionieren, Frau Bulmahn.

Da die Zeit der FDP leider immer sehr kurz bemessen ist,

(Krista Sager [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Zeit der FDP läuft ab!)

möchte ich nur noch Folgendes sagen: Liebe Frau Bulmahn, Herr Wowereit hat gestern gesagt, man sollte jetzt an den Verhandlungstisch zurückkehren. Deshalb will ich an dieser Stelle einmal einen ganz deutlichen Appell an die Ministerpräsidenten richten. Dieses Land wird sich in Bildung und Forschung nur dann weiterentwickeln, wenn die Ministerpräsidenten endlich aufhören, politisch zu taktieren, und wenn sie die Kompetenz wieder an die Fachminister zurückgeben. Dann werden wir in der Lage sein, eine Lösung für dieses Land zu finden, damit endlich alle gemeinsam einen Schritt nach vorn gehen können und wir die Bürger nicht weiter mit Diskussionen über Sachen langweilen, die in anderen Ländern längst entschieden sind.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dr. Heinz Riesenhuber [CDU/CSU] – Jörg Tauss [SPD]: Da hat sie Recht!)

- (B) (D)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile Kollegin Andrea Wicklein, SPD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Andrea Wicklein (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist das richtige Signal, „Forschung und Innovation“ heute, in der ersten Plenarwoche des neuen Jahres, zu diskutieren. Wir wissen, dass Forschung und Innovation die zentralen Handlungsfelder für Wohlstand, für Arbeitsplätze, für soziale Sicherheit und für nachhaltige Entwicklung sind, nicht nur für Deutschland, sondern für Europa insgesamt. Deshalb werden wir den erfolgreichen Weg der rot-grünen Regierungskoalition fortsetzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist an dieser Stelle ganz wichtig, dass wir uns noch einmal an etwas erinnern, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition. Unter der Regierung Kohl wurde der Forschungsetat bis 1998 dramatisch abgebaut. Der **staatliche Finanzierungsanteil bei Forschung und Entwicklung** sank pro Jahr um 1,2 Prozent. Deutschland rutschte im internationalen Vergleich von Platz drei auf Platz neun ab – mit negativen Folgen für den Standort Deutschland und für unsere Gesellschaft, Folgen, die die Regierung unter Bundeskanzler Schröder nun Schritt

Andrea Wicklein

- (A) für Schritt, auch durch die Umsetzung der Agenda 2010, in den Griff bekommt.

Ich freue mich darüber, dass die vorliegenden Anträge der Opposition zeigen: Union und FDP unterstützen heute mit ihren Forderungen nach mehr Innovation in weiten Teilen die Politik der Regierungskoalition. Im Prinzip fordern sie jetzt zum Teil das, was Rot-Grün schon seit dem Regierungsantritt 1998 verwirklicht. Seitdem sind die Ausgaben des Bundes für Bildung und Forschung um mehr als 2,7 Milliarden Euro auf jetzt rund 10 Milliarden Euro gestiegen.

(Katherina Reiche [CDU/CSU]: Sie sind gesunken!)

Das ist eine Steigerung um fast 40 Prozent gegenüber 1998.

Bei den Spitzentechnologien verzeichnet Deutschland einen Exportüberschuss von 132 Milliarden Euro. Bei den forschungsintensiven Gütern liegt Deutschland mit einem Weltmarktanteil von 14,9 Prozent nach den USA weltweit auf Platz zwei. Mit 127 weltmarktrelevanten Patenten je 1 Million Einwohner liegt Deutschland im internationalen Vergleich auf Platz zwei hinter Japan. Wir konnten erreichen, dass sich 72 Prozent mehr junge Menschen für ein Studium der Naturwissenschaften und Technik entscheiden als noch 1998. Rund 35 Prozent sind es bei den Ingenieurwissenschaften. Das kommt nicht von ungefähr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Das ist eine Bilanz, die eindeutig zeigt: Die Prioritätensetzung der rot-grünen Regierungskoalition auf Bildung und Forschung trägt Früchte.

Ein Aspekt ist für mich besonders wichtig. Er ist in den letzten Jahren zum Markenzeichen rot-grüner Politik geworden und spiegelt einen Politikstil wider, der von Teilen der Opposition, wie wir auch gerade wieder hören mussten, kritisiert wird, weil Sie von der Opposition offensichtlich nicht verstanden haben, worum es dabei geht. Der Bundesregierung ist es gemeinsam mit vielen Partnern gelungen, einen breiten Dialog von Wissenschaft, Politik und Gesellschaft zu initiieren. Hervorzuheben ist dabei vor allem die **Initiative „Wissenschaft im Dialog“**, die von allen großen Forschungsorganisationen, dem Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft und dem Bundesministerium für Bildung und Forschung getragen wird. Seit 2000 wird in jedem Jahr ein bestimmtes Wissenschaftsgebiet in den Fokus der breiten Öffentlichkeit gerückt und damit werden Verständnis, Neugier und Begeisterung für Wissenschaft und Forschung geweckt. Deshalb ist es völlig absurd, wenn Frau Reiche, wie jüngst und auch heute wieder hier im Bundestag, die über 1 100 erfolgreichen Veranstaltungen mit mehr als 1 Million Besuchern im Jahr der Technik 2004 als Rummel oder die Eröffnungsveranstaltung, die sehr erfolgreich war, als Show bezeichnet.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörg Tauss [SPD]: Das ist

unglaublich! – Siegfried Scheffler [SPD]: Bei Frau Reiche ist sowieso alles relativ!) (C)

Mit dem Einstein-Jahr 2005 werden wir diese Erfolgsgeschichte weiterschreiben.

(Katherina Reiche [CDU/CSU]: Mit noch mehr Shows!)

Ich finde es geradezu phänomenal, dass sich deutschlandweit etwa 20 000 Schulen an diesem Projekt beteiligen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gerade die jüngsten wissenschaftlichen Fortschritte im Bereich der Biomedizin, der Genomforschung und der grünen Gentechnik machen deutlich, dass nur die Wissenschaft Unterstützung und Akzeptanz findet, die die Erwartungen und die Kritik der Menschen aufnimmt und entsprechend berücksichtigt. Gerade da sehe ich gravierende Unterschiede zwischen den Auffassungen von Regierung und Opposition.

Ein Beispiel, das heute schon des Öfteren genannt wurde, ist die Energieforschung. Sie verlangen die Rücknahme der Entscheidung für den schrittweisen **Ausstieg aus der Kernenergie**, obwohl es einen breiten gesellschaftlichen Konsens für diesen Ausstieg gibt. Ich frage Sie: Haben Sie Lösungen für die Aufbereitung und Endlagerung? Was passiert 2035, wenn die Uranvorkommen zur Neige gehen? Sind die vereinbarten Restlaufzeiten nicht vernünftige Kompromisse zwischen Sicherheit, Ökologie und Wirtschaftlichkeit? (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch bei der **Kernfusion** haben die immensen finanziellen Aufwendungen immer noch nicht zu einer nutzbaren Anwendung geführt. Nach Ansicht führender Forscher wird die Kernfusion auch in den nächsten 50 Jahren keinen entscheidenden Beitrag zur Energieversorgung leisten können. Die Fusion bleibt zwar auch für uns ein wichtiges Feld für die Grundlagenforschung, aber es ist doch sinnvoll – das wird auch von der Bevölkerung so gesehen –, die staatlichen Forschungsmittel im Energiebereich schwerpunktmäßig für erneuerbare Energien, Energieeinsparung und Energieeffizienz einzusetzen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein weiteres Beispiel ist die Grüne Gentechnik. Sie fordern die Rücknahme der gesetzlichen Regelungen zur Grünen Gentechnik, obwohl 87 Prozent der Bevölkerung gentechnisch veränderte Nahrungsmittel ablehnen. Hier ist noch viel Aufklärungsarbeit zu leisten. Das Gentechnikgesetz enthält deshalb wichtige Rahmenbedingungen, um die Sicherheit der Verbraucher zu gewährleisten, und trägt dazu bei, Vertrauen und Akzeptanz zu erhöhen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Andrea Wicklein

- (A) Vertrauen und Akzeptanz der Menschen gegenüber der Wissenschaft – das sind die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen, die auch die Forscherinnen und Forscher brauchen. Wir brauchen ein Klima in der Gesellschaft, das Fortschritt unterstützt und dazu führt, dass wissenschaftliche Ergebnisse schneller in absatzfähige Produkte überführt werden.

(Dr. Martin Mayer [Siegertsbrunn] [CDU/CSU]: Sagen Sie das mal Herrn Fell!)

Ich freue mich, dass auch EU-Forschungskommissar Potocnik die Wissenschaft und die Forschung auf die Marktplätze holen will.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mit einem breiten Angebot an Partizipationsmöglichkeiten ist es uns gelungen, die noch vorhandenen Elfenbeintürme der Wissenschaft zu öffnen und mehr und mehr vor allem junge Menschen zu begeistern und auf diesem Weg mitzunehmen.

Mit dem Beschluss von Lissabon im Jahre 2000 haben die EU-Mitgliedstaaten das ehrgeizige Ziel beschlossen, die Ausgaben für Forschung und Entwicklung bis zum Jahr 2010 auf 3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts zu steigern. Natürlich ist auch hier ganz klar die Wirtschaft gefragt.

(Michael Kretschmer [CDU/CSU]: Die Wirtschaft erhöht ihren Anteil!)

- (B) Wir wissen, dass bis dahin noch ein steiniger Weg vor uns liegt. Unser Ziel ist es, dem Einzelnen die Chance auf Teilhabe zu bieten, auf ein Leben in einer lebenswerten Umwelt, verbunden mit einem hohen Maß an sozialer Sicherheit. Wir werden alles daransetzen, dieses Ziel zu erreichen. Forschung und Wissenschaft werden von Menschen für Menschen gemacht. Gut gebildete Menschen sind die wichtigste Ressource, um das Morgen zu gestalten.

Ein guter Forschungsstandort braucht **Investitionen in die Köpfe** und das kostet Geld. Damit bin ich beim Punkt Finanzen, bei der Abschaffung der Eigenheimzulage, die dem Bund, den Ländern und den Kommunen bis 2012 fast 6 Milliarden Euro bringen würde. Sie beharren auf der Eigenheimzulage; wir dagegen wollen die Mittel in die Zukunftsförderung investieren. Sicher ist die Abschaffung der Eigenheimzulage hart für diejenigen, die heute diese staatliche Förderung brauchen; aber wir müssen uns entscheiden. Mit mehr Bildung verbessern sich zukünftig für viele Menschen die Aussichten, ihr Heim mit ihren eigenen Mitteln, mit ihrem eigenen Einkommen zu finanzieren. Die Politik muss sich entscheiden, ob sie Fische verschenken will oder Angeln.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, uns allen muss klar sein, dass unser Land nur über Investitionen in Ideen, in Wissen und Kompetenzen im globalen Wettbewerb bestehen kann. Wir setzen dabei auf die Hebelwirkung unserer Maßnahmen in Bildung und Ausbildung, in Wissenschaft und Forschung. Dazu bedarf es einer besseren Zusammenarbeit von Bund und Ländern. Daran ändert

auch der vorläufige Ausgang der Föderalismusdebatte nichts. Bund und Länder müssen gemeinsam einen Weg in die Zukunft finden, damit es nicht zu einem Stillstand in der Bildungs- und Forschungspolitik kommt. Wir sind offen für Gespräche. (C)

Wir richten die Bildungs- und Forschungspolitik am Leitbild einer nachhaltigen Entwicklung aus und setzen uns dafür auch auf europäischer Ebene innerhalb des 7. Forschungsrahmenprogramms ein. Nachhaltigkeit ist *das* Lösungsmodell, um die globalen Herausforderungen der Zukunft zu meistern. Die Zukunft für Deutschland hat schon begonnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegen Michael Kretschmer, CDU/CSU-Fraktion.

Michael Kretschmer (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Alle vier Jahre kommt der Bundesforschungsbericht heraus und gibt eine Bestandsaufnahme der Forschungsförderung in Deutschland. Von Mal zu Mal wird er dicker. Mit rund 800 Seiten ist das aktuelle Werk im Vergleich zum vorherigen Bericht noch einmal um 200 Seiten angeschwollen. Die Frage ist allerdings: Hält der Inhalt, was die Optik verspricht? Schon Georg Christoph Lichtenberg meinte, bei manchem Werk möchte man lieber lesen, was weggestrichen wurde, als das, was man hat stehen gelassen. So verhält es sich auch hier. (D)

Wir vermissen zum Beispiel einen Hinweis auf die soeben angesprochene **Lissabon-Strategie**, immerhin ein Schwergewicht der europäischen und nationalen Forschungsförderung, die Ihr Kanzler durch seine Unterschrift mit angestoßen hat. Die Halbzeitbilanz der Lissabon-Strategie ist für die Bundesregierung sehr unschmeichelhaft ausgefallen. Die Sachverständigen kamen zu dem Schluss, dass sich die Fortschritte viel zu langsam einstellen und dass es am entschlossenen politischen Handeln fehlt. Asien und Nordamerika haben es geschafft, auch unter schwierigen weltwirtschaftlichen Rahmenbedingungen den Abstand zu Europa zu vergrößern. 74 Prozent der 300 führenden IT-Unternehmen und 46 Prozent der Top 300 bezüglich Ausgaben für Forschung und Entwicklung sind mittlerweile in den Vereinigten Staaten von Amerika ansässig.

Und Deutschland? Als größte Volkswirtschaft in der Europäischen Union hätte die Bundesregierung im Sinne der Lissabon-Strategie erheblich größere Anstrengungen unternehmen müssen. Mit Mühe haben Sie es geschafft, Herrn Eichel wenigstens einen geringen Aufwuchs Ihres Haushalts abzurufen. Dafür, Frau Bulmahn, verdienen Sie zunächst einmal Respekt. Wir wissen aber auch: Dieser Aufwuchs existiert nur virtuell. Die Erhöhungen verpuffen durch Sparpakete und globale Minderausgaben.

(Ulrike Flach [FDP]: So ist es!)

Michael Kretschmer

- (A) Darüber hinaus schadet es Deutschland, dass Sie andauernd versuchen, Frau Minister, das BMBF von einem Innovationsministerium zu einer Schulbehörde umzufunktionieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hören Sie endlich auf, zweifelhafte Bildungsprojekte zu initiieren, die maximal am Rande Ihrer Zuständigkeit liegen! Beenden Sie die Geisterfahrt, die Sie ständig auf Kollisionskurs mit den Ländern bringt!

(Jörg Tauss [SPD]: Konkret! – Dr. Ernst Dieter Rossmann [SPD]: Was meinen Sie denn damit?)

Forschung, Innovation und Hochschulbau sind Ihre Baustellen. Die brauchen dringend mehr Aufmerksamkeit vonseiten des Bundesforschungsministeriums.

(Beifall bei der CDU/CSU – Krista Sager [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Den Hochschulbau wollen doch die Länder alleine machen! – Jörg Tauss [SPD]: Den Hochschulbau wollt ihr doch!)

Deutschland ist durch seine **Wachstumsschwäche** maßgeblich verantwortlich dafür, dass auch die Europäische Union insgesamt nur ein geringes Wachstum aufzuweisen hat. Das hat natürlich Auswirkungen auf das Lisbon-Ziel.

- (B) Besonders schlimm ist aber, dass die Bundesregierung und vor allem ihr grüner Teil Zukunftstechnologien mit großem Wachstumspotenzial behindert. Nehmen Sie nur die Grüne Gentechnologie. Hier hat die Bundesregierung die Gesetzeslage zum Nachteil unserer Forscher und Anwender erheblich verschärft. Mit der Einführung der verschuldensunabhängigen Haftung ohne Haftungsobergrenzen haben Sie die Hürden unerträglich hoch gesetzt und die Stimmung in unserem Land für diese Zukunftstechnologie vergiftet.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Statt die Chancen zu sehen und den Menschen Mut zu machen, konstruieren Sie Risiken und sorgen für Skepsis gegenüber dieser neuen Zukunftstechnologie. Mit Ihrem Gesetz haben Sie die Anwendung der Grünen Gentechnik faktisch ausgeschlossen. Sie haben so willentlich die Chancen engagierter Wissenschaftler zerstört. Sollen doch die Pflanzen von morgen wachsen und gedeihen, wo sie wollen: Hauptsache nicht bei uns in Deutschland.

Die Folgen sind klar. Um mit Ihren Worten, Frau Minister, zu sprechen: Wenn ich heute schon das Morgen denke, dann sehe ich eine Forschung, die ins Ausland abgewandert ist, und mit ihr das Wissen und die guten Ideen, die in der Vergangenheit aus Ihrem Etat finanziert worden sind. Warum haben wir überhaupt seit 1998 über 100 Millionen Euro in die **Pflanzenbiotechnologie** investiert? Wir haben diese Förderung begrüßt und haben sogar mehr Geld gefordert. Dabei hatten wir aber die Erwartung, dass die Förderung der Forschung auch zur Anwendung in Deutschland führt, wodurch Arbeitsplätze

geschaffen werden können, die wir so dringend brauchen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Es ist eine Tatsache, dass seit dem Amtsantritt der rot-grünen Regierung über 1 Million Arbeitsplätze in diesem Land verloren gegangen sind. Von einem wirtschaftlichen Aufschwung kann ebenfalls keine Rede sein. Das genaue Gegenteil ist der Fall. Jetzt machen Sie auch noch diese Zukunftstechnologien, in denen unsere Chance auf neue Arbeitsplätze liegt, kaputt.

Ich will noch einige wenige Bemerkungen zu ITER, zur Kernfusion und Kerntechnologie machen. Was Sie sagen, ist einfach nicht richtig: Die USA, Japan und die Europäische Union setzen sich für die Kernfusion ein und streiten darum, wo der nächste Kernfusionsreaktor gebaut werden soll. Aber Deutschland, also das Land, in dem diese Technologie erfunden worden ist und das bei der Kernfusion führend ist, vollzieht derzeit einen Rollback und steigt aus dieser Technologie aus.

(Ulla Burchardt [SPD]: Im Wettbewerb wird sie sich nie durchsetzen, Herr Kretschmer!)

Die Wissenschaftler reiben sich verwundert die Augen, weil sie über diese Entwicklung so erstaunt sind. Sie betreiben den Abbau des wissenschaftlichen Potenzials. Das schadet dem Standort Deutschland ganz stark.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

(D) Die genehmigten Versuchsfelder in Golm, in Pillnitz und in Quedlinburg – ich weiß nicht, ob die Frau Minister jemals dort gewesen ist – sind von Ökoterroren zerstört worden. Dies zeigt, was passiert, wenn sich die Politik nicht hinter Zukunftstechnologien stellt, sondern mit ihren Gesetzen Stimmung gegen diese neuen Technologien macht. Wir brauchen ein klares Ja zur Biotechnologie und kein Hin und Her, das die Menschen verunsichert.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vor wenigen Tagen ist das **Jahr der Innovation** zu Ende gegangen. Der Laie staunt, weil er sich kaum noch an diesen Schwerpunkt erinnern kann, und der Experte ist enttäuscht, weil außer PR und Reden nichts wirklich Innovatives in diesem Jahr passiert ist. Nehmen Sie die Förderung der Gründungs- und Wachstumsfinanzierung. Sie beschreiben das Problem in Ihrem Forschungsbericht. Dort steht, dass gerade den F-und-E-intensiven Unternehmensgründungen Eigenkapital fehlt. Der Befund ist richtig; aber Sie handeln nicht.

Nichts ist in diesem und im vergangenen Jahr passiert. Im Gegenteil: Sie haben eines der wichtigsten Programme, nämlich das Programm Futour, gestrichen, obwohl sein Fortbestand dringend notwendig gewesen wäre. Denn es war das letzte Programm, mit dem Forschungs- und Entwicklungsausgründungen aus Hochschulen gefördert wurden. Genau das ist Ihr Fehler: Entweder Sie erkennen das Problem, sind aber nicht fähig, es zu lösen, oder aber Sie dürfen mit Rücksicht auf den grünen Partner – wie bei der Grünen Gentechnik und der Kernfusion – die Probleme nicht angehen und lösen.

Michael Kretschmer

- (A) Wir haben diese Denkblockaden nicht. Wir setzen uns für eine umfassende Reform unserer Forschungsförderung ein. Unsere Forscher sollen sich in Deutschland so wohl fühlen, dass sie gar nicht daran denken, dauerhaft das Land zu verlassen. Wir stellen uns damit auch dem Problem des Braindrain. Ich kann es nicht ertragen, wenn die Forschungsministerin und auch ihre Kollegen in der Fraktion die Augen vor diesem Problem verschließen und bestreiten, dass es eine **Abwanderung von jungen Wissenschaftlern** gibt. Tatsache ist doch: Die besten Wissenschaftler verlassen unser Land in Richtung Amerika. Wir müssen diesen Trend ganz schnell stoppen. Dazu müssen wir uns aber dem Problem stellen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jörg van Essen [FDP] – Ulla Burchardt [SPD]: Es geht doch um Austausch!)

Ein Lösungsansatz ist die Forschungsprämie. Frau Minister, anstatt einen Elitewettbewerb auszuloben – mittlerweile spricht man nicht mehr von Elite-, sondern von Spitzenuniversitäten –, der konträr zu den Interessen der Länder organisiert worden ist, wäre diese Prämie ein vernünftiger Ansatz gewesen.

(Dr. Ernst Dieter Rossmann [SPD]: Es gibt doch eine Vereinbarung mit den Ländern!)

Die Resonanz aus der Wissenschaft zeigt, dass wir damit auf einem richtigen Weg sind. Wir möchten Sie herzlich einladen, mit uns gemeinsam über eine Forschungsprämie und über einen Overhead-Bonus für eingeworbene Drittmittel der Universitäten und Hochschulen zu diskutieren. Wir glauben, dass die Vollkostenfinanzierung ein innovativer Ansatz ist. Dieser neue Ansatz der Finanzierung würde Ihrem Forschungsbericht deutlich mehr Klasse und der Forschung mehr Gewicht geben.

(B)

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegen Reinhard Loske, Fraktion des Bündnisses 90/Die Grünen.

Dr. Reinhard Loske (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich meine eigenen Argumente darstelle, eine kleine Replik auf die Dinge, die meine Vorredner angesprochen haben. Zunächst zu der Philippika von Frau Reiche, die sie wieder einmal abgesehen hat. Ich habe mir die Worte aufgeschrieben; es war von „kläglich“ Forschungspolitik, von einem „Einbruch bei den Basisinnovationen“ und davon die Rede, dass Wissenschaftler abwandern.

(Stephan Mayer [Altötting] [CDU/CSU]: Sehr gut! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Gut, dass Sie es notiert haben!)

Richtig ist, dass man Dinge nicht schönreden soll; man braucht eine realistische **Problemanalyse**.

(Michael Kretschmer [CDU/CSU]: Dann fangen Sie einmal an!)

Aber ganz schlimm ist – das muss ich einmal sagen – die Art der Schwarzmalerei, die Sie hier betreiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD) (C)

Wir haben in Deutschland in der Klima- und Geoforschung, der Bioforschung, der Biotechnologieforschung, in der Nanotechnologie, der Energie-, der Verkehrs- und der Materialforschung **Institute von Weltrang**. Es wundert mich in ganz besonderer Weise, dass Ihnen, Frau Reiche, als Abgeordnete aus Brandenburg nicht einfällt, dass wir im Bereich der Klima- und Geoforschung Institute von Weltrang haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie reden alles schlecht. Das ist absolut unakzeptabel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Kretschmer, ich kenne Sie zwar nicht persönlich; aber ich glaube, Sie kommen aus Sachsen. Es wäre schön gewesen, wenn Sie darauf hingewiesen hätten, dass wir mit dem Umweltforschungszentrum Leipzig-Halle im Bereich der Umweltsanierung ein Institut von Weltrang haben. Auch dazu kein Wort! Sie können nur mies machen und schlechtreden. Das ist vollkommen unakzeptabel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ein weiterer Themenkreis betraf die **Mitteldefizite**. Wir alle sind uns einig: Wir brauchen mehr Geld für die Forschung; das ist gar keine Frage. Nur, ich muss darauf hinweisen, dass bei Ihnen eines nicht zusammenpasst: Sie blockieren die Abschaffung der Eigenheimzulage und den Pakt für Forschung und Innovation. (D)

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Sie blockieren das Exzellenzprogramm für die Hochschulen. Ich fordere Sie auf: Verlassen Sie den Pfad der Blockade bei der Eigenheimzulage! Nehmen Sie Einfluss auf die von Ihrer Partei regierten Länder und machen Sie den Weg frei für zusätzliche Mittel für die Forschung! Das ist ganz wichtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Jetzt zu Frau Flach. Auch da gibt es viel zu sagen; ich will nur zwei Punkte ansprechen. Frau Flach, Sie haben beklagt, dass Deutschland – ich habe es mir aufgeschrieben – die Mittel für die **militärische Forschung** nicht hinreichend aufstockt. Ich muss hier ganz klar festhalten: Wir haben kein Problem damit, dass wir die Mittel für die Forschung an Bio-, Chemie- und Nuklearwaffen nicht aufstocken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte an den viel zitierten Herrn **Einstein** erinnern, den wir alle zu Recht bewundern. Vielleicht können nicht mehr alle von uns die Relativitätstheorie rekonstruieren; das ist wohl wahr. Aber wir alle haben in Erinnerung, dass Einstein sich dafür eingesetzt hat, dass mit dem Wettrüsten Schluss sein muss, weil das die

Dr. Reinhard Loske

- (A) Menschheit ins Verderben führt. Auch dazu hätte ich gern ein Wort gehört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Einstein steht für Wissenschaft in Verantwortung. Das ist genau unser Punkt.

(Abg. Ulrike Flach [FDP] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Ich möchte jetzt keine Zwischenfrage zulassen. –

(Ulrike Flach [FDP]: Das ist aber schade!)

Das, Frau Flach, unterscheidet uns auch beim Thema Biowissenschaft. Nehmen Sie doch bitte endlich einmal zur Kenntnis, dass in diesem Hohen Hause insgesamt die Meinung vorherrscht, dass man bei der Diskussion über das Thema **Biowissenschaften und Gentechnik** auf ein ausgewogenes Verhältnis zwischen Chancen auf der einen und ethischen Grenzen auf der anderen Seite zu achten hat. Sie sehen immer nur die eine Seite der Medaille. Das wollen die Menschen nicht. Das werden auch Sie merken und das sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Ulrike Flach [FDP]: Wir wollen vorwärts!)

Eine reine technische Durchbrecherstrategie ist unakzeptabel.

Herr Kretschmer – auch wenn Sie gerade telefonieren –, der Blödsinn, den Sie gerade erzählt haben, dass nämlich

- (B) **Ökoterroren** nachgerade durch die Politik aufgefordert würden, Felder zu zertrampeln,

(Widerspruch bei der CDU/CSU)

ist wirklich Mist. Entschuldigung, dass ich das so sage!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben ein Gesetz, mit dem wir Transparenz und die Einhaltung des Verursacherprinzips sicherstellen. Das ist der einzige Grund für dieses Gesetz. Dies ist voll und ganz angemessen und diese Einsicht wird sich über kurz oder lang durchsetzen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir wollen nicht, dass die Biotechnik auf einen Bereich reduziert wird. Auch dieser Bereich soll zwar seine Chance haben; das ist gar keine Frage.

(Ulrike Flach [FDP]: Wo denn?)

Aber auch für viele andere Bereiche, ob es die Biokatalyse, die Bionik oder der Biolandbau ist, brauchen wir Forschungsmittel. Es kann nicht alles auf eine Karte gesetzt werden, wie Sie das wollen. Das geht nicht. Das machen wir nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Der letzte Punkt meiner Vorbemerkungen betrifft die **Kerntechnik**. Es ist ganz klar und offenkundig: Wir

wollen einen anderen Weg. Im Zentrum unseres Weges in der Energiepolitik und Energieforschung stehen Einsparungen, mehr Effizienz und der Einsatz erneuerbarer Energien. Sie wollen auf den nuklearen Pfad zurück. Das ist ein klarer Unterschied und diesen Unterschied werden wir herausarbeiten, wenn es darum geht, dass die Menschen darüber abstimmen, welchen Weg sie wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt zu den **Innovationsfeldern**. Mir bleibt noch eine Redezeit von zwei Minuten; zwei Drittel meiner Redezeit habe ich schon verbraucht.

(Siegfried Scheffler [SPD]: Das war aber notwendig!)

Erstens. Im Bereich der **Energie** bestehen im Moment riesige Möglichkeiten. Das Fenster der Möglichkeiten wird sich in den nächsten zehn bis 15 Jahren öffnen, weil eine Kraftwerksleistung von 30 000 bis 40 000 Megawatt vom Netz gehen wird. Hier besteht ein Reinvestitionsbedarf von 30 Milliarden Euro. In dieses Fenster der Möglichkeiten müssen wir mit modernsten Technologien einsteigen. Das ist ganz wichtig.

In diesem Bereich verfügen wir über exzellente Unternehmen und über exzellente Forschung. Dabei geht es nicht immer nur um jene großen Unternehmen, die hier beschworen werden, sondern auch um mittelgroße Unternehmen wie – wenn ich ausnahmsweise einmal einen Namen nennen darf – die Firma Vaillant in Nordrhein-Westfalen, die in der Brennstoffzellenforschung sehr innovativ ist. Diese Technologien sind klimaverträglich sowie exportfähig und wirtschaftlich. Dafür setzen wir uns ein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Zweitens zur Mobilität: Verliefe die Entwicklung in allen Ländern so, wie sie historisch bei uns verlaufen ist, stellte dies im Hinblick auf den Klimawandel ein riesiges Problem dar. Deswegen brauchen wir anspruchsvolle **Verbrauchsstandards bei den Automobilen**. Die Automobilindustrie täte gut daran, zur Kenntnis zu nehmen, dass zum Beispiel in China und bald auch in Kalifornien klare Verbrauchsstandards eingeführt werden. In Zukunft wird also auf diesen Märkten nur noch derjenige mitspielen können, der verbrauchsarme Autos anbietet. Dies müssen wir pushen, denn auf diesem Gebiet haben wir etwas anzubieten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Auch beim **Dieselmotoren** ist ein mittelständischer Unternehmer aus Nordrhein-Westfalen führend. Ich nenne jetzt keinen Namen; wir haben ihm im letzten Jahr den Umweltpreis verliehen. Der Dieselmotoren ist vorhanden. Die Partikelemissionen, die viele Menschen krank machen, können in unseren Städten deutlich – fast auf null – reduziert werden. Diese Technologie ist schnell einzuführen; dies wollen wir.

(C)

(D)

Dr. Reinhard Loske

- (A) Ich hätte noch viel zur Materialforschung zu sagen, die ebenfalls viele Möglichkeiten aufweist, was die Ressourceneffizienz oder den Ersatz von energieintensiven chemischen Prozessen durch biologische Prozesse anbetrifft. Wir nennen dies **Weißes Biotechnologie**. Auch hier gibt es ein riesiges Feld der Möglichkeiten.

Bei all dem dürfen wir – auch dies ist ganz wichtig – die **Sozial- und Geisteswissenschaften** nicht vergessen.

(Beifall der Abg. Ulla Burchardt [SPD] sowie der Abg. Andrea Wicklein [SPD])

Einseitig nur auf Technologie zu setzen und außen vor zu lassen, was dies für die Gesellschaft bedeutet, wäre falsch. Die Notwendigkeit der sozial- und geisteswissenschaftlichen Begleitforschung gilt insbesondere für den Bereich der Bio- und Nanotechnologie.

Ich komme zum Schluss. Es geht nicht darum, die Situation schönzureden. Wir brauchen eine realistische Problemanalyse und wir können und müssen besser werden. Was wir aber wirklich nicht gebrauchen können, meine Damen und Herren von der Opposition, ist das Schlechtrede des Forschungsstandorts Deutschland. Dies entspricht auch nicht der Realität.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile Kollegen Hellmut Königshaus, FDP-Fraktion, das Wort.

(B)

Hellmut Königshaus (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die bisherige Diskussion hat gezeigt, dass wir uns wieder einmal alle im Grundsatz einig sind, uns aber bei den konkreten Details Welten von der Koalition trennen. Der Forschungsbericht und die Redebeiträge, speziell der des Kollegen Loske, den wir gerade gehört haben, haben gezeigt, dass Sie ganz wesentliche Bereiche des Forschungsspektrums vernachlässigen und darauf auch noch stolz sind. Ich will dies nicht wiederholen; das ist alles schon erörtert worden.

Herr Kollege Loske, nicht alles, was man Ihnen anlastet, wird dem **Standort Deutschland** angelastet. Wir haben eine schlechte Bundesregierung; aber damit ist der Standort Deutschland nicht schlecht. Bei einer anderen Regierung wäre er deutlich besser.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Hören Sie doch auf, alles in Ihren knallbunten Farben zu malen. Die Tatsache, dass Ihre Anträge von zweifelhafter Qualität sind, haben Sie damit belegt, dass Sie sich einbilden, in den Forschungsansätzen des **Militärhaushalts** seien nur Waffenforschungsmittel enthalten. Das ist so abstrus und dumm, dass man wirklich fast verzweifeln kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Widerspruch von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Fragen Sie doch den Kollegen Tauss. Er hätte längst einen Zwischenruf gemacht, wenn er nicht auch dies besser wüsste. (C)

(Heiterkeit)

- Er ist wirklich nicht so primitiv, wie er manchmal wirkt. Er kann Ihnen zu diesen Themen Hervorragendes sagen.

(Heiterkeit – Zurufe von der SPD)

Forschungspolitik taugt nur dann, wenn sie die richtigen **Rahmenbedingungen** setzt. Wo haben wir darüber etwas in Ihrem Bericht lesen können? Die Grundlagen für die Innovation, die Sie hier immer beschwören, müssten organisiert werden, damit wir nachhaltiges Wachstum, Strukturwandel und Arbeitsplätze schaffen können. Wo steht denn dies in Ihrem Bericht oder in Ihrem Antrag? Nirgendwo! Nichts war davon zu hören. Die Bundesregierung darf sich doch nicht von Ideologen und Kleinmütigen bedrängen lassen. Sie tut es aber.

Auf immer mehr Gebieten werden wir forschungspolitisch isoliert. Das Ergebnis ist klar erkennbar: Das Defizit bei den Patenten und Erfindungen, aber auch bei Ingenieurleistungen wird immer größer; wir müssen sie weltweit einkaufen. Dies zeigt die Bilanz der technologischen Dienstleistungen in erschreckender Deutlichkeit. Der Negativsaldo beträgt 1,7 Milliarden Euro. Ich habe leider nicht so viel Zeit, Ihnen das im Detail zu erläutern.

(Ulla Burchardt [SPD]: Wovon träumen Sie eigentlich nachts?)

- Stellen Sie doch eine Zwischenfrage. (D)

Wir bekommen von Ihnen keine Antworten auf die drängenden Fragen. Die Bundesregierung hat uns 800 Seiten Papier abgeliefert, aber keine Antwort gegeben. Das ist Ihr Bericht, Frau Ministerin.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Warum haben wir in Deutschland per Saldo eine so große **Abwanderung** von wissenschaftlichen Kräften? Sie fragen gar nicht, warum sie in die USA, nach Großbritannien und in die Schweiz gehen. Sie ignorieren die Motive der Abwanderung. Was mich besonders wundert, da Sie dieses Thema doch sonst immer in den Vordergrund stellen, ist, dass Sie nicht die erbärmlichen Bedingungen für junge Mütter im Wissenschaftsbereich aufgreifen. Nichts davon ist in Ihrem Bericht zu lesen. Nichts davon ist von Ihnen zu hören. Sie reden immer nur in Ihren Sonntagsreden darüber.

(Ulla Burchardt [SPD]: Sie haben null Ahnung!)

- Wenn Sie eine Frage zu diesem Thema haben, dann stellen Sie doch eine Zwischenfrage.

Meine Damen und Herren, mit Wirklichkeitsverweigerung, wie wir sie aus der Rede von Herrn Loske und Ihren Zwischenrufen heraushören können, ist dem Wissenschaftsstandort Deutschland nicht geholfen. Lassen Sie uns entschieden die Aufgaben im Bereich der Forschungs- und Technologieförderung angehen! Lassen

Hellmut Königshaus

- (A) Sie uns endlich die **Zuständigkeiten** bündeln und damit über die Ressortgrenze hinaus die Bundesregierung dazu drängen, sich insgesamt dafür verantwortlich zu fühlen. Bisher gibt es doch überall ideologische Vorbehalte, Kleinmütigkeit und im Übrigen auch Ressortegoismen.

Verehrte Frau Bundesministerin, die Bundesregierung erschlägt uns und die Wissenschaft durch Ihren Bericht mit vielen Worten. Was uns aber fehlt, sind Taten und Mut. In diesem Kabinett könnten Sie doch wirklich der stärkste Mann sein, Frau Ministerin. Trauen Sie sich doch einmal etwas!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Jörg Tauss [SPD]: Sie ist die stärkste Frau!)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile Bundesministerin Edelgard Bulmahn das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Edelgard Bulmahn, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren und Damen! Wir starten das Jahr 2005 mit einer Debatte zur Innovation. Das ist gut und auch richtig. Gleichzeitig haben wir dieses Jahr mit einer großen Veranstaltung zum Gedenken an **Einstein** gestartet, da es ein Einstein-Jahr sein wird. Ich glaube, wir sollten in dieser Debatte deutlich machen, wofür Einstein steht. Er steht für Kreativität, Experimentierbereitschaft und Neugier. All das ist Voraussetzung für ein leistungsfähiges Forschungssystem und für die Innovationsfähigkeit unseres Wirtschaftssystems. Dies wiederum sind die beiden Eckpfeiler für Wirtschaftswachstum, die Schaffung zukunftssicherer Arbeitsplätze und für soziale Sicherheit.

(B)

Der **Bundesforschungsbericht** 2004 enthält die ganz eindeutige Feststellung, dass Deutschland seit 1998 auf Innovationskurs ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD sowie der Abg. Krista Sager [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Bundesregierung setzt klare Schwerpunkte; das wird im Bundesforschungsbericht deutlich herausgestellt. Wir bauen die Forschungsförderung in wichtigen Zukunftsbranchen aus. Entscheidend ist, dass unsere Politik auch Wirkung zeigt. Von daher wäre es gut, den Bundesforschungsbericht zur Kenntnis zu nehmen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Bericht zeigt auf, dass Deutschland seine Position auf den internationalen Märkten verbessert hat. Mit einem **Weltmarktanteil** von 15,6 Prozent bei den forschungsintensiven Gütern in der Hoch- und Spitzentechnologie liegen wir weltweit hinter den USA auf Platz zwei. Auch bei den weltmarktrelevanten Patenten liegen wir auf Platz zwei. Nach dem Report des World Economic Forum liegen wir bei der Wertschöpfung in diesem

Bereich sogar auf Platz eins. So sieht es in der Realität aus. Das heißt: Wir können uns sehen lassen. (C)

Wir sind vom Importeur der Lasertechnik in den 80er-Jahren inzwischen zum Weltmarktführer geworden.

(Ulrike Flach [FDP]: Das haben wir ja auch eingeleitet!)

– Sicherlich, Frau Flach, ist es in der Forschung oft so, dass Erfolge nicht im ersten oder zweiten Jahr festgestellt werden können, sondern erst im dritten oder vierten oder auch erst im sechsten oder siebten Jahr. Was wir hier aber auf vielen Feldern erreicht haben, belegt ausdrücklich, dass wir ein forschungsstarker Standort sind. Ich werde nachher deutlich machen, dass wir auf die richtigen Forschungsfelder setzen: auf die Materialwissenschaften, auf die Biotechnologie, auf die Informations- und Kommunikationstechnologien, auf die Nanotechnologie und auch auf die Umwelttechnologie. Im Bereich der **Nanotechnologie** haben wir die Forschungsausgaben in den letzten Jahren erheblich gesteigert.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das zeigt sich auch an den Erfolgen. In der Nanotechnologie sind wir weltweit führend. Das wissen Sie. Wenn Sie hier so tun, als wenn wir in diesem Bereich überhaupt keine Rolle spielten, ist das wirklich absurd.

(Ulrike Flach [FDP]: Das habe ich doch nicht getan!)

Wir gehören auf dem Feld der **Biotechnologie** in Europa und auch weltweit zu den führenden Nationen; wir stehen in Europa an der Spitze, was die Zahl der neu gegründeten Unternehmen angeht. Wir haben das aufgeholt, was in den 80er- und teilweise in den 90er-Jahren durch die alte CDU/CSU-FDP-Bundesregierung verspielt worden war. Das ist die Realität. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Ulrike Flach [FDP]: Aber woher ist das denn gekommen?)

Ich sage noch einmal ausdrücklich: Auch in der Nanotechnologie, die ja Wachstumstreiber für eine ganze Reihe wichtiger Industriebranchen ist, ist unser Land stark. Wir sind in diesem Bereich führend in der Forschung und wir haben durch unsere Strategie der Ausrichtung der Nanotechnologie auf die wirtschaftlich wichtigen Branchen, wie die Automobilbranche, die Optoelektronik, die Elektronikbranche und das Gesundheitswesen, genau die Verbindung zu den für unsere Volkswirtschaft wichtigen Bereichen hinbekommen. Ich muss fragen: Wo ist da eigentlich Ihre Strategie? Frau Reiche, Sie sagen immer: „Wir haben eine Strategie“ – dann erklären Sie sie doch einmal.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben kein einziges Wort über eine eigene Strategie gesagt.

(Katherina Reiche [CDU/CSU]: Dann müssen Sie lesen!)

(A) Präsident Wolfgang Thierse:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Flach?

Edelgard Bulmahn, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Ja.

Ulrike Flach (FDP):

Frau Ministerin Bulmahn, stimmen Sie mit mir überein, dass das Wachstum der Biotechnologieunternehmen von einer Regierung begründet wurde, die nicht von Ihrer Partei gestellt wurde, dass vielmehr der Impetus durch eine Initiative erfolgte, die wir beide sehr gut kennen, nämlich **Bio-Regio**, und dass in den Jahren danach natürlich ein Aufwuchs stattfand, aber dass wir uns jetzt in einem Stadium befinden, in dem auch die Biotechnologieunternehmen selbst davon reden, dass es sich um eine Konsolidierungsphase handelt, dass wir also im Augenblick nicht davon reden können, dass in jedem Jahr auf diesem Gebiet zügig neue Arbeitsplätze geschaffen werden, dass wir es somit mit einer Stabilisierungsphase zu tun haben? Auch darauf können wir ja in der Zukunft stolz sein.

(Ulla Burchardt [SPD]: Noch nie was von Strukturwandel gehört?)

Edelgard Bulmahn, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

(B) Ich stimme Ihnen nicht zu, Frau Flach, weil der Bio-Regio-Wettbewerb, der zweifelsohne unter der damaligen CDU/CDU-FDP-Regierung gestartet wurde und der ein wichtiger Ansatz

(Ulrike Flach [FDP]: Also doch!)

war – er ist ja in der Innovationspolitik seit langem gefordert worden –, nicht zu dem Erfolg geführt hätte, wenn diese Bundesregierung ihn nicht weiterentwickelt hätte.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben ihn zum Beispiel über Biochance weiterentwickelt, weil der Bio-Regio-Wettbewerb keine speziellen Ansätze für die Förderung von Existenzgründungen und von Jungunternehmen beinhaltet.

(Dr. Martin Mayer [Siegertsbrunn] [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht!)

– Doch, was ich sagte, ist genau richtig. Er beinhaltet keine Komponenten für die Förderung von Nachwuchs.

Darüber hinaus wäre es falsch gewesen, wenn man sich auf die Förderung von drei Regionen und einer kleinen Restförderung einer vierten Region beschränkt hätte. Wir hätten dann nicht die Entwicklung nehmen können, die wir genommen haben.

(Beifall des Abg. Dr. Ernst Dieter Rossmann [SPD])

Wir haben daher über die zusätzlichen Wettbewerbe wie Biochance, über die Wettbewerbe der Nachwuchswis-

senschaftler, aber auch über die weitere Förderung von Regionen, über die Förderung von kleinen und mittleren Unternehmen und schließlich durch den Start des Genomforschungsnetzes einen qualitativen Sprung hinbekommen. Das bedeutete eine deutliche Verbesserung und Stärkung der Entwicklung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

die wir allein durch das Verharren beim bzw. die Finanzierung des Bio-Regio-Wettbewerbs nicht geschafft hätten.

Ich stimme Ihnen im Übrigen auch nicht zu, wenn Sie sagen, dass in diesem Bereich **Stagnation** herrscht.

(Ulrike Flach [FDP]: Aber es ist so!)

Vielmehr gibt es hier im Vergleich zu anderen Ländern auf der Welt eine sehr positive Entwicklung, weil die Zahl der Arbeitsplätze immer weiter wächst und weil immer wieder neue Unternehmen entstehen. Die Zahl der Unternehmen, die den Crash des New Market nicht nur überstanden haben, sondern die sich auch behauptet haben, ist ziemlich groß, wohingegen die Zahl der Unternehmen, die Pleite gegangen sind, tatsächlich viel kleiner ist, als es alle Experten erwartet haben. Sie ist sehr klein.

(Lachen bei Abgeordneten der FDP)

– Wenn ich das Gelächter da höre, möchte ich einfach nur sagen: Bei allen neuen Technologien ist es so, dass es nicht 100 Prozent der an den Start gegangenen Unternehmen schaffen werden. Wenn die Zahl der erfolgreichen Unternehmen größer ist als die der Pleite gegangenen – das ist bei der Biotechnologie der Fall –, dann ist das wirklich ein Erfolg. Daran zeigt sich, dass die Förderstrategie der Bundesregierung wirklich erfolgreich war.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Investitionen in Bildung und Forschung – das sind die Position und die Politik der Bundesregierung – sind die wirkungsvollste Strategie, um unser Land zukunftsfähig zu machen. Mit dem Haushalt 2005 haben wir ein klares Bekenntnis zu Bildung und Forschung abgegeben. Wir stellen insgesamt rund 10 Milliarden Euro zur Verfügung. Das, was wir hier trotz des Konsolidierungsdrucks, der auf dem Bundeshaushalt lastet, erreicht haben, ist ein historischer Höchststand.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Von vielen Rednern ist gesagt worden, dass Geld wichtig ist; das unterstreiche ich ausdrücklich. Ich sage ganz klar: Ich halte es für verantwortungslos, dass die Opposition – das gilt für die CDU/CSU – die Streichung der **Eigenheimzulage**, die ihre Funktion nicht mehr erfüllt, wie sie es noch vor wenigen Jahren getan hat, blockiert. Das führt dazu, dass uns die notwendigen finanziellen Ressourcen, die wir für Bildung und Forschung brauchen und die übrigens zu 60 Prozent den Ländern zukommen würden, in Zukunft nicht zur Verfügung

(C)

(D)

Bundesministerin Edelgard Bulmahn

- (A) stehen werden. Das ist Ihre Verantwortung. Das müssen Sie gegenüber den Schulen, den Hochschulen und den Forschungseinrichtungen rechtfertigen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden nicht lockerlassen und die wichtigen **Strukturreformen**, die wir in den vergangenen Jahren eingeleitet haben, weiterführen. Die Opposition hat sich ja nie getraut, diese Themen anzupacken. Wir haben zum Beispiel die **wettbewerbliche Förderung** erheblich ausgebaut. Als Beispiel nenne ich nur die Umstellung der Finanzierung der Helmholtz-Gemeinschaft. Im Forschungsausschuss wurde seit Ende der 80er-Jahre über die Notwendigkeit, dies zu tun, diskutiert. Ich selbst habe – wie viele andere, die hier sitzen – an diesen Diskussionen teilgenommen und es umgesetzt. Das ist der Unterschied zwischen denjenigen, die vor mir geredet haben, und denjenigen, die jetzt politische Verantwortung tragen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Krista Sager [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Ulrike Flach [FDP]: Aber mit unseren Stimmen, Frau Bulmahn!)

Wir machen Ernst mit dem **Abbau bürokratischer Hemmnisse**. Wir haben den Forschungsorganisationen erheblich mehr Freiheiten übertragen. Inzwischen haben sie Globalhaushalte. Das ist genau der richtige Weg. Ich würde mir wünschen, dass diejenigen, die genau das vehement verlangen, dann auch ihre eigenen Ministerpräsidenten – das betrifft insbesondere die CDU-regierten Länder – auffordern, dies in ihrem Verantwortungsreich zu tun;

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

denn die Hochschulen leiden nicht unter dem Bundesgesetz, sondern unter den restriktiven Landeshochschulgesetzen. Wer das völlig ignoriert, verkennt die Wirklichkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörg Tauss [SPD]: Das muss einmal gesagt werden!)

Unsere **geowissenschaftliche Forschung** ist äußerst leistungsfähig; darauf ist bereits hingewiesen worden. Mit dem Konzept zum Aufbau eines Tsunami-Frühwarnsystems, das ich gestern in Kobe vorgestellt habe, hat insbesondere die Helmholtz-Gemeinschaft erneut ihre Leistungsfähigkeit unter Beweis gestellt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Für uns als hoch entwickelte Industrienation ist es selbstverständlich, das Know-how und die Kompetenzen, die wir in diesem Bereich haben, anzubieten und einzusetzen, um Menschenleben zu retten und zu schützen.

Die Initiative „**Partner für Innovation**“ ist ein weiteres Beispiel dafür, wie die Bundesregierung das Klima für Innovationen in Deutschland spürbar verbessert. Gemeinsam mit Vertretern aus Wissenschaft und Wirtschaft schaffen wir den Rahmen für einen nachhaltigen Innova-

tionsprozess, an dem die gesamte Gesellschaft beteiligt ist. Für die Zukunftssektoren Energie, Mobilität, Medien, Vernetzung und Gesundheit werden Pionieraktivitäten aufgezeigt und ganz konkrete Schritte formuliert, wie die vielen guten Ideen, die es in Deutschland gibt und die auch durch Forschungsförderung entstanden sind und sich entwickelt haben, schneller in marktfähige Produkte umgesetzt werden können.

(C)

Um neue Forschungsergebnisse schneller in Fortschritt und wirtschaftliches Wachstum umzusetzen, fördern wir gezielt den **Wissenstransfer** zwischen Forschungseinrichtungen, Hochschulen und Unternehmen. Wir haben eine ganze Reihe von Programmen aufgelegt, mit denen wir genau dies unterstützen. Dabei handelt es sich teilweise um fachbezogene Programme und teilweise um breit angelegte Programme wie zum Beispiel das Programm „EXIST“, mit dem wir Ausgründungen aus Hochschulen generell unterstützen. Das tun wir aber auch innerhalb der Fachprogramme.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Daher ist es falsch, was vorhin gesagt wurde, nämlich dass das letzte Programm beendet worden sei.

(Jörg Tauss [SPD]: Absolut falsch!)

Das Bundeswirtschaftsministerium führt ebenfalls weiterhin Programme durch, um neue Unternehmen zu unterstützen; das ist auch richtig. Denn nur so bleibt eine Volkswirtschaft dynamisch und nur so können sich neue Unternehmen zu starken und wachsenden Unternehmen entwickeln.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Übrigen finde ich es erwähnenswert, dass gerade **kleine und mittlere Unternehmen**, die das Rückgrat unserer technologischen Leistungsfähigkeit bilden, unter dieser Bundesregierung verstärkt in die Netzwerke der Spitzenforschung eingebunden worden sind. Die Anzahl der geförderten kleinen und mittleren Unternehmen ist im Rahmen der Projektförderung des BMBF von 1998 bis 2003 um über 70 Prozent auf knapp 1 900 Unternehmen angewachsen. Auch das ist ein Erfolg der Politik dieser Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Deutschlands Reichtum sind seine Menschen. Ihre Kompetenz, ihr Wissen und ihr Einsatz sind die Voraussetzungen für unseren leistungsstarken Forschungsstandort. Diesen Reichtum dürfen wir nicht aus der Hand geben. Deshalb ist es falsch, wenn hier ein Gegensatz zwischen **Bildung** und Forschung aufgebaut wird. Natürlich brauchen wir in unserem Land sehr gute Schulen. Dafür haben die Länder die Verantwortung. Die Bundesregierung unterstützt die Länder dabei mit dem Ganztagschulprogramm. Natürlich brauchen wir – das ist jedenfalls unsere Auffassung – deutlich mehr sehr gut ausgebildete junge Menschen. Ich bin sehr stolz darauf, dass die Zahl der Studierenden unter dieser Bundesregierung wirklich

Bundesministerin Edelgard Bulmahn

- (A) deutlich gestiegen ist: auf jetzt fast 37 Prozent eines Jahrgangs.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Ulrike Flach [FDP]: Was ist mit der der Absolventen?)

Das heißt, wir nähern uns massiv der Zielmarke von 40 Prozent eines Jahrgangs. Dieser Anteil lag bei unter 28 Prozent, als ich Bundesministerin wurde. Von daher kann die Opposition nicht behaupten, dass sie da während ihrer Regierungszeit etwas geschafft hat. Wir haben etwas geschafft und wir werden das auch fortsetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht aber auch – ich sage das ausdrücklich – um die **jungen Wissenschaftler**. Auch hier ist die Realität völlig verzerrt dargestellt worden.

(Michael Kretschmer [CDU/CSU]: Nein, sie ist genau richtig dargestellt worden!)

Mit mir hat eine Bundesministerin, hat eine Bundesregierung dieses zum ersten Mal überhaupt thematisiert; ich denke, das wird auch jeder anerkennen. Ich kann Ihnen zahlreiche junge Wissenschaftler nennen, die in den 80er- und in den 90er-Jahren in die USA gegangen sind, weil sie hier keine Karrieremöglichkeiten hatten. Inzwischen hat sich die Richtung gedreht. In der OECD-Studie wurde festgestellt, dass Deutschland inzwischen wieder zu den Gewinnern der so genannten Brain Circulation gehört.

- (B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es wäre gut, wenn Sie zur Kenntnis nehmen würden, dass das nicht von allein gekommen ist. Es hängt damit zusammen, dass wir neue Karrierewege eröffnet haben, dass wir attraktive Preise wie den Sofia-Kowalewskaja-Preis ausgelobt haben, dass wir das Ausländerrecht insgesamt verändert haben und dass wir gerade durch die Juniorprofessur einen wirklich attraktiven Karriereweg eröffnet haben.

Deshalb meine eindringliche Bitte, mein Appell an die Opposition: Blockieren Sie nicht länger die notwendigen Weichenstellungen und die weiteren Schritte, die wir brauchen. Die **Exzellenzinitiative** ist entscheidend für die Weiterentwicklung unseres Hochschulsystems. Es ist falsch, wenn zwar die außeruniversitäre Forschung, auch durch die massive Förderung des Bundes, sehr gut ist – was für sich allein notwendig ist und woran uns gelegen sein muss –, die Universitäten aber zu den Verlierern werden. Die Bundesregierung hat die Finanzierung der Hochschulen deutlich verbessert, aber wir brauchen darüber hinaus die Exzellenzinitiative, die die CDU/CSU-Länder seit mehreren Monaten blockieren.

Präsident Wolfgang Thierse:

Frau Ministerin, Sie müssen bitte zum Ende kommen.

- Edelgard Bulmahn**, Bundesministerin für Bildung und Forschung: (C)

Diese Initiative ist zum Spielball geworden. Das schadet den Universitäten. Geben Sie diese Blockade deshalb endlich auf! Nutzen Sie Ihren Einfluss auf Ihre Ministerpräsidenten

(Ulrike Flach [FDP]: Aber Sie auch, Frau Bulmahn!)

und machen Sie ihnen deutlich, wie wichtig das für unser Land und unser Wissenschaftssystem ist!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile Kollegen Heinz Riesenhuber, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jörg Tauss [SPD]: Bitte mehrere Mikrofone aufstellen!)

Dr. Heinz Riesenhuber (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Bulmahn hat hier voller Begeisterung festgestellt, dass Deutschland seit 1998 auf Innovationskurs ist. Frau Wicklein, Sie haben hier ganz konkret über die Zahl der **Hochschulabsolventen** gesprochen. Wir freuen uns, dass die Zahl der Hochschulabsolventen zunimmt. Aber wir haben mit Vergnügen den Nachtrag zu dem Bericht zur technologischen Leistungsfähigkeit Deutschlands gelesen. Darin ist immer dieser wunderbare Stern abgebildet, den ich Ihnen hier zeige. Gelb ist dargestellt, wo wir Anfang der 90er-Jahre standen. Rot ist, wo wir jetzt stehen. Das heißt, unser Kompetenzkern schmilzt.

Frau Wicklein, ich muss zugeben: Die Zahl der Hochschulabsolventen in den technischen Fächern hat zugenommen. Aber im Vergleich der betrachteten Länder – das sind die G 7 plus Schweiz, Schweden, Finnland, Niederlande und Südkorea – sind wir von Platz fünf auf Platz zehn zurückgefallen. Dies gilt auch für viele andere Bereiche: Unsere IuK-Ausgaben gehen zurück, bei den Bildungsausgaben rutschen wir von Platz fünf auf Platz acht, bei der Forschungsbeachtung – trotz Einstein-Jahr und Jahr der Innovation – von Platz vier auf Platz acht.

(Dr. Reinhard Loske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: In welchem Zeitraum?)

Wir sind vielleicht schrittweise besser geworden, andere sind aber schneller besser geworden. Es kommt darauf an, dass wir im Wettbewerb die Nase vorn behalten. Das ist die entscheidende Frage.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Ulla Burchardt [SPD]: Weil die 80er-Jahre verschlafen worden sind!)

– Nein, nein, Entschuldigung, wir sprechen hier von Anfang der 90er-Jahre und nicht von einem Vergleich der 80er-Jahre mit den 90er-Jahren. Wir waren damals besser, als Sie es heute sind. Verstehen Sie das?

(D)

Dr. Heinz Riesenhuber

(A) (Ulla Burchardt [SPD]: Nein! – Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Das ist die Logik der Sache. – Die Lektüre der Berichte, die der Debatte zugrunde liegen, ist eine intellektuelle Herausforderung – ich weiß das –, sie hilft bei der rationalen Debatte aber enorm.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU und der FDP – Ulla Burchardt [SPD]: Sagen Sie das mal Ihrem Verein!)

Herr Loske hat zu Recht gesagt, wir sollten die Situation nicht schlechtreden. Herr Loske, damit haben Sie natürlich Recht. Deshalb reden wir voller Begeisterung von der von uns geförderten glanzvollen Forschung der Grünen Gentechnik in Deutschland. Gleichzeitig weisen wir aber darauf hin, was mit den Gesetzen geschieht. Man kann mit den Händen aufbauen und mit dem Hintern umstoßen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wenn dies der Beschluss der Bundesregierung ist, dann muss das hingenommen werden.

Sie reden voller Begeisterung von dem Geo-Forschungszentrum. Natürlich ist das ein großartiges Zentrum. Jetzt aber wird der Haushaltsansatz überwältigt und es gibt keinen Aufwuchs – nicht einmal entsprechend der Tarifsteigerung.

(Katherina Reiche [CDU/CSU]: Ja, genau! – Ulrike Flach [FDP]: So ist das!)

(B) Sie sprechen hier mit Begeisterung von der **Geoforschung**. Seit wir sie mit dem Kontinentalen Tiefbohrprogramm hochgezogen haben, ist das eine glanzvolle Wissenschaft in Deutschland. Die Projektmittel sind aber von 83 Millionen Euro auf 78 Millionen Euro gesunken. Das ist die Realität.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Reden Sie nicht über den Glanz der Verhältnisse, sondern tun Sie etwas dafür, dass die Wirklichkeit so wird, wie sie sein soll!

Wir können auch über die Maut reden. Ich finde es prima, dass das Mautsystem funktioniert. Ich bin glücklich und dankbar. Gleichzeitig könnten wir uns aber darüber auseinander setzen, ob die Bundesregierung nicht zunehmend lernen könnte, wie man mit PPP – Public Private Partnership – umgeht und dass man keine Verträge macht, in denen knappe Termine vereinbart werden und auf die entsprechende Haftung verzichtet wird.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Ich habe das, was der Debatte zugrunde liegt, nämlich den Bericht und die Beschlussempfehlung, mit Vergnügen gelesen. Die Koalition hat acht Punkte aufgezählt – diese hat sie mit ihrer Mehrheit beschlossen –, die sie als wichtig ansieht. Ich kann das hier nur ganz kurz angehen.

Lieber Herr Fell, Sie sind Physiker. Ich freue mich über jeden Naturwissenschaftler, der im Parlament sitzt. Das ist eine beglückende, wenn auch rare Erfahrung.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU und der FDP) (C)

Ich finde es prima, dass wir alle uns darin einig sind, dass mehr Geld nötig ist. Sie sind in Ihrem Antrag übrigens bescheidener als Frau Bulmahn. Frau Bulmahn hat in ihrem Bundesforschungsbericht geschrieben: Wenn wir auf 3 Prozent in Europa kommen wollen, müssen wir in Deutschland 3,5 Prozent des Bruttosozialprodukts für Forschung aufwenden. Das sind die Zahlen.

(Ulrike Flach [FDP]: So ist das!)

Wenn wir das wollen, dann müssten wir selbst bei einem Nullwachstum noch 600 Millionen Euro zusätzlich veranschlagen. Wo soll das Geld herkommen?

(Hans-Josef Fell [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist mit der Eigenheimzulage?)

– Die Diskussion über die Eigenheimzulage im Jahre 2005 entspricht der Diskussion über den Starfighter von früher.

Erwägen Sie bitte eines – es geht um Punkt 3 Ihres Antrages –: Für die **erneuerbaren Energien** gibt es Ansätze von etwa 260 Millionen Euro im Jahr.

(Dr. Ernst Dieter Rossmann [SPD]: Über die Eigenheimzulage gehen Sie schnell hinweg, Herr Kollege!)

– Stellen Sie eine Zwischenfrage, dann kann ich länger reden. – Ein Zehnfaches davon wurde für die Förderung der Windenergie eingesetzt. Dass sie nicht im Haushalt stehen, ist ein Schönheitsfehler bzw. -gewinn, ganz wie Sie wollen. 2,5 Milliarden Euro für eine einzige Energieart – das ist eine abenteuerliche Angelegenheit außerhalb jeder vernünftigen Proportion. Setzen Sie das Geld für das ein, was wir wirklich brauchen!

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Setzen Sie die Prioritäten so, dass die Forschung vorangebracht wird! Das sind gewaltige Beträge.

Hier wurde eine ergiebige Debatte darüber geführt, ob die Kerntechnik notwendig ist oder nicht. Darüber können wir uns noch lange streiten. Eine große Aufgabe der Politik ist es, dafür zu sorgen, dass die Debatte ein kleines Stück an Rationalität gewinnt. Das wäre schon viel. Wenn Sie ein Energieprogramm vorlegen würden – ich würde es mir mit Freude ansehen und darüber mit Ihnen diskutieren –, würde sich zeigen, was Sie täten, wenn die **Kernenergie** als Grundlastträger der Stromversorgung wegfiel.

(Hans-Josef Fell (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Geothermie, Wasserkraft, Bioenergie!)

– Biomasse und Geothermie? Was passiert mit dem CO₂-Ausstoß? Ich kann Ihnen zu jedem Thema eine Rede halten, wenn mir der Präsident dafür eine reichliche Zeit zumisst.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Wenn Sie eine Zwischenfrage stellen, dann werde ich das zu Ihrer Erleuchtung in allen Einzelheiten erläutern.

(D)

Dr. Heinz Riesenhuber

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich möchte ein Konzept der Bundesregierung sehen. Wie bringen Sie die Teile zusammen? Jedes für sich genommen ist wunderbar. Aber machen Sie daraus ein Gesamtkonzept, eine Strategie. Legen Sie etwas vor! Dann werden wir darüber diskutieren, was möglich und sinnvoll ist und jeder einzelne Energieträger leisten kann.

Ich kann leider die vielen wunderbaren Punkte nicht nach Kräften würdigen. Sie haben viele prächtige Vorschläge gemacht. Die Idee, Steuergutschriften – Tax Credits – für FuE-Ausgaben zu prüfen, finde ich prima; darüber ist in verschiedenen anderen Ländern schon lange diskutiert worden und viele Länder haben sie. Bitte sprechen Sie sorgfältig darüber, damit nicht wieder nur ein Beschluss auf einem Parteitag herauskommt, von dem man nie wieder etwas hört – so geschehen im Zusammenhang mit der Wesentlichkeitsgrenze bei Beteiligungen: Der Beschluss war zwar vernünftig, aber es ist nichts umgesetzt worden. So unwahrscheinlich das klingt: Sie sind in der Regierung. Sie müssen nicht nur intelligent diskutieren, sondern auch entscheiden und die Wirklichkeit verändern.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Sie sprechen hier – auch darin stimme ich Ihnen zu – von der Steigerung der **Mittel für Projektforschung** im Haushalt. Das ist eine prächtige Sache. Aber diese Mittel gingen im vorletzten Jahr um rund 4 Prozent und im letzten Jahr um rund 11 Prozent zurück. Jetzt sollen sie, in der Theorie, um 2,8 Prozent aufwachsen; aber wir wissen ja, dass das real immer weniger wird.

(B)

Ich kann hier den reichen Strauß der Falschinformationen, den Frau Bulmahn dargereicht hat, nicht nach Kräften würdigen. Was haben wir in den frühen 80er-Jahren – zuvor regierte ein SPD-Kanzler – bei der Biotechnologie vorgefunden? Nicht ein einziges Institut in Deutschland hat hauptamtlich Gentechnologie betrieben! Es gab fünf Dutzend Institute, die sich einmal damit beschäftigt hatten. Wir haben eine Forschungslandschaft aufgebaut – Bioforschungszentren, Centers of Excellence, das EMBL, das Europäische Molekularbiologische Labor, haben wir nach Deutschland gebracht und gleichzeitig eine Strategie der Gründung von Unternehmen betrieben, deren Dynamik in den 90er-Jahren zum Tragen gekommen ist. Sie ernten!

Genauso verhält es sich mit dem Airbus: Ich sehe mit Begeisterung, wie Schröder voll Fröhlichkeit vor dem neuen Airbus steht. Das finde ich prima.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Ich freue mich über die Technikbegeisterung des Bundeskanzlers. Ich freue mich auch, dass er das Wort Innovation in den Mund nimmt. Das ist eine große intellektuelle Leistung.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

(C) Aber auch wenn das Projekt damals alle möglichen Leute bekämpft haben: Gemacht hat es Franz Josef Strauß. Er wird auf seiner rosaroten Wolke im Himmel sitzen und sich über Schröder und seine Technikbegeisterung freuen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir stehen vor einer schwierigen Aufgabe. Ich würde gerne mit Ihnen über die restriktiven Ländergesetze diskutieren, liebe Frau Bulmahn. Ein Beispiel: Die Technische Universität Darmstadt ist völlig liberalisiert. Sie kann über alles entscheiden: von den Berufungen über die Vermögensverwaltung bis zur Prüfungsordnung. So etwas möchte ich in ganz Deutschland sehen. Das wäre ein strahlender und offener Wettbewerb. Die Länder sind dynamisch, wenn der Bund nicht versucht, sie mit irgendwelchen Rahmengesetzen – an der Grenze der Verfassungsmäßigkeit – von dem abzuhalten, was rational nötig ist. Hierüber werden die Bundesgerichte entscheiden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ich wünsche uns einen fröhlichen und entschlossenen Aufbruch. Ich wünsche uns, dass die Regierung dort handelt, wo es notwendig ist. Ich wünsche uns, dass wir mit wachsender Begeisterung über das reden können, was in Deutschland gut ist, weil es die Regierung in ihrer Weisheit und Schaffenskraft so gefügt hat, dass wir alle nur begeistert sein können. Dann können wir ein gutes Deutschland übernehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

(D)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegin Gesine Lötzsch.

Dr. Gesine Lötzsch (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin Abgeordnete der PDS. – Nachhaltigkeit ist ein schönes, viel missbrauchtes Wort. Jeder führt es gern im Munde. Sogar Harald Schmidt erklärt auf die Frage der „Welt am Sonntag“ – ich zitiere –:

Sie machen seit 1990 im Grunde das gleiche, egal wie die Show heißt. Können Sie Ihr Image überhaupt ändern?

Darauf Harald Schmidt:

Das ist meine neue Aufgabe. Nachhaltigkeit ist das Stichwort.

Ich finde, ironischer kann man den Begriff Nachhaltigkeit gar nicht auf den Punkt bringen. Die rot-grüne Regierung ist seit 1998 auf Sendung und hat in beiden Koalitionsvereinbarungen die Notwendigkeit nachhaltiger Entwicklung als Programm ausgegeben. Doch wenn man den Koalitionsantrag „Forschung für Nachhaltigkeit – Motor für Innovationen“ liest, könnte man den Eindruck bekommen, dass die Regierung erst seit ein paar Tagen im Amt ist. Im letzten Jahr – fünf Jahre nach dem Regierungswechsel – wurde die Einrichtung eines

Dr. Gesine Löttsch

- (A) Parlamentarischen Beirats für nachhaltige Entwicklung beschlossen.

(Ulla Burchardt [SPD]: Dafür war aber nicht die Regierung verantwortlich!)

Ich gehe davon aus, dass diese Legislaturperiode zu Ende geht und wir noch keine verwertbaren Ergebnisse dieses Beirats haben werden.

Ich will mich nur auf einen Aspekt konzentrieren, der auch in Ihrer Koalitionsvereinbarung völlig zu Recht verankert ist. Ihr erklärtes Ziel, meine Damen und Herren von Rot-Grün, war es, Ökonomie, Ökologie und soziale Gerechtigkeit zu einer nachhaltigen Entwicklung zu verbinden. Ich will über **soziale Gerechtigkeit** sprechen. Sie werden mit einer nachhaltigen Politik keinen Erfolg haben, wenn es Ihnen nicht gelingt, Ihre Politik sozial gerecht zu gestalten.

(Beifall der Abg. Petra Pau [fraktionslos])

Die soziale Schieflage in Deutschland gefährdet eine wirklich nachhaltige Entwicklung. Die Bundesregierung war mit dem Versprechen angetreten, die Gerechtigkeitslücke zu schließen. Sie hat sie nicht geschlossen, sondern vergrößert. Ich weiß nicht, ob Sie es nicht besser können oder ob Sie es gar nicht anders wollen.

Übrigens, **Wissenschaftspolitik** haben Sie in Ihrem Antrag gleich ganz weggelassen. Sie verkürzen alles auf Forschung, Technologie und Innovationen. Doch Sie müssen bei den Wissenschaften ansetzen, um langfristig Erfolg zu haben.

- (B) (Beifall der Abg. Petra Pau [fraktionslos])

Sie denken nur noch in Begriffen von Produkt- und Technologieinnovationen, doch wir müssen an die Wissenschaften höhere Anforderungen stellen. Unsere Gesellschaft braucht dringend soziale Innovationen. Ich meine damit Innovationen, die die Menschen nicht gegeneinander aufbringen, sondern wieder zusammenbringen, die die Menschen nicht entwerten, sondern in ihrem Wert schätzen und in die Gesellschaft einbinden.

Da die Regierung keine sozialen Innovationen von der Wissenschaft gefordert und soziale Innovationen nicht gefördert hat, hat Rot-Grün auf alte amerikanische Konkurrenzmodelle zurückgegriffen. Die Menschen werden gegeneinander in Stellung gebracht. Eine Armee von Ich-AGs, Minijobbern und 1-Euro-Jobbern wird gegen die Menschen ins Feld geführt, die noch versicherungspflichtige Vollzeitjobs haben. Ich kenne keine einzige soziale Innovation dieser Bundesregierung. Alle Reformen, von Hartz I bis Hartz IV genauso wie die Gesundheitsreform, waren Abriss- und Rückbaureformen. Der rheinische Kapitalismus, den Sie jetzt zu Grabe tragen, war im Verhältnis zu dem, was Sie jetzt machen, wirklich sozial innovativ.

(Beifall der Abg. Petra Pau [fraktionslos])

Wir, die PDS, verfolgen in unserer Wissenschaftspolitik einen breiteren Ansatz. Wir sind der festen Überzeugung, dass soziale Innovationen dringend notwendig sind. Die besten Produkte und Technologien werden uns nicht aus der Krise führen, wenn wir nicht gleichzeitig

Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler ermuntern und ausreichend finanzieren, um über soziale Innovationen nachzudenken und Konzepte zu entwickeln. Ich will nicht behaupten, dass die PDS die sozialen Innovationen und Konzepte im Keller hortet; aber wenn die Regierung den von mir vorgeschlagenen Weg gehen will, dann sind wir von der PDS gern dabei. Es muss nur eine Voraussetzung erfüllt sein: Soziale Innovationen müssen immer den Solidargedanken zur Grundlage haben. (C)

Vielen Dank.

(Beifall der Abg. Petra Pau [fraktionslos])

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegin Marion Seib, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Marion Seib (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Dem Anwenden muss das Erkennen vorausgehen.“ Dieses Zitat stammt nicht von Albert Einstein, sondern von Max Planck. Dieses Zitat bringt die Sache aber auf den Punkt. Wir müssen erkennen, dass Deutschland in vielen Bereichen der technologischen Entwicklung von anderen Ländern abgehängt worden ist. Wir müssen erkennen, dass unserem Land ein mühsamer Aufholprozess bevorsteht, um mit den dynamischen Wirtschafts- und Forschungsregionen in anderen Teilen der Welt Schritt halten zu können.

Die Ausgangsbedingungen sind nicht schlecht. Deutschland verfügt über eine im Kern beeindruckende und leistungsfähige Forschungslandschaft. (D)

(Beifall des Abg. Hans-Josef Fell [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Jörg Tauss [SPD]: Na prima!)

Zitiert seien die Max-Planck-Gesellschaft, die Fraunhofer-Gesellschaft, die Helmholtz-Gemeinschaft und die Leibniz-Gemeinschaft. Diese Einrichtungen tragen in erheblichem Maße dazu bei, dass in Deutschland wissenschaftliche Spitzenleistungen erzielt werden können. Durch die Einsatzbereitschaft der Wissenschaftler in den Forschungseinrichtungen konnte Deutschland in einigen Bereichen seine Spitzenposition wahren.

(Dr. Ernst Dieter Rossmann [SPD]: Na eben!)

Der Bericht zur technologischen Leistungsbereitschaft Deutschlands 2003/2004 zeigt aber, dass die finanziellen Aufwendungen des Staates und der Wirtschaft nicht ausreichen, um mit der technologischen Dynamik in anderen Staaten Schritt halten zu können. Wenn wir im internationalen Vergleich nicht ins Hintertreffen geraten wollen, dann müssen wir Hochschulen und außeruniversitäre Forschungseinrichtungen stärker verknüpfen, die Autonomie ausweiten und die Interdisziplinarität fördern.

Wir müssen aber auch auf **Forschung und Entwicklung in der Wirtschaft** Wert legen. Die technologische Forschung und Entwicklung in den Unternehmen macht

Marion Seib

- (A) nämlich den harten Kern eines innovativen Landes aus. Allein in Deutschland stellt die Wirtschaft 70 Prozent aller Forschungskapazitäten bereit. Mehr als 60 Prozent der Wissenschaftler sind in der Wirtschaft beschäftigt. In konkreten Zahlen bedeutet das: Die deutsche Wirtschaft investiert 36 Milliarden Euro in den Bereich Forschung und Entwicklung. Über 300 000 Menschen arbeiten in diesem Bereich.

Weltweit vollzieht sich ein Verlagerungsprozess der Forschungs- und Entwicklungsaktivitäten nach Nordamerika und Asien. Das macht uns zu schaffen, darüber können wir nicht hinwegsehen. Die Achillesferse dabei ist der deutsche Mittelstand. Im Mittelstand aber werden 75 Prozent aller Patente entwickelt und 18 Prozent des Forschungspersonals beschäftigt. 12,5 Prozent aller Forschungsaufwendungen erfolgen in diesem Bereich. Die Zahl der forschenden mittelständischen Unternehmen ist jedoch in den vergangenen Jahren um gut 5 Prozent zurückgegangen.

Wir brauchen in der Forschungsförderung eine einheitliche und langfristige Strategie für den Mittelstand. Unsere Vorschläge dazu liegen bereits vor: Zusammenlegung der Mittelstandsprogramme, mehr Transparenz und Beständigkeit, Förderinstrumente für längerfristige Innovationspartnerschaften zwischen Mittelstand und Hochschulen, verbesserte Zugangsmöglichkeiten zum Kapitalmarkt und vor allem eine Wirtschaftspolitik, die den Potenzialen des Mittelstands bessere Chancen einräumt.

- (B) Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, der Aspekt der **Nachhaltigkeit**, auf den sich der Antrag der Koalition bezieht, ist nur *ein* Ansatzpunkt. Ich warne davor, in politischer Selbstgerechtigkeit den Begriff der Nachhaltigkeit zu missbrauchen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn wir Deutschland nachhaltig vorwärts bringen wollen, dann kommt es darauf an, dass wir nicht nur die Risiken sehen, sondern vor allem auch die Chancen wahrnehmen. Die Zweifel überwiegen allerdings, wenn man im Antrag von SPD und Grüne liest:

Der Deutsche Bundestag begrüßt, dass die Bundesregierung mit dem neuen Rahmenprogramm ... „Forschung für Nachhaltigkeit“ die in der letzten Legislaturperiode begonnene Neuausrichtung der Bildungs- und Forschungspolitik ... konsequent weiterführt.

Bedeutet ein „konsequentes Weiterführen“, dass die Grüne Gentechnik weiter verhindert wird? Bedeutet das wirklich, dass die nukleare Energieforschung weiterhin keinen Stellenwert hat?

(Ulla Burchardt [SPD]: Das hatten wir heute schon mehrfach!)

Bedeutet das auch, dass der Dialog zwischen Politik und Wissenschaft weiterhin dürftig bleibt?

(Ulla Burchardt [SPD]: Nein! Er ist sehr intensiv, Frau Kollegin!)

- (C) Bedeutet das, dass die Bürokratie nicht abgebaut wird? Bedeutet das, dass der Mittelstand weiterhin zu wenige Chancen im Forschungs- und Entwicklungsbereich hat? Ich hoffe, nicht.

Der den Mittelstand betreffende Teil der Forschung muss eine höhere Priorität bekommen. Im Mittelstand sind nämlich die Strukturen vorhanden, die die Ergebnisse der Entwicklungen schnellstmöglich in den Wirtschaftskreislauf befördern. Zentralistische und wirtschaftsferne Vorgaben für Forschung und Entwicklung, wie sie in Ihrem Forderungskatalog vorliegen, sind das Letzte, was wir in Deutschland brauchen können.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, die Herausforderungen in der Forschungspolitik sind zu groß, als dass sie nur mit halber Kraft bewältigt werden können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Sascha Raabe [SPD]: Dafür brauchen wir die Länder!)

Wenn wir Deutschland als ein innovatives und wettbewerbsfähiges Land erhalten wollen, dann brauchen wir eine Ministerin, die sich mit ganzer Kraft für den Forschungsstandort Deutschland einsetzt und sich nicht im Streit mit den Ländern verzettelt.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sehr gut!)

Die Länder müssen mit den notwendigen Finanzen ausgestattet werden, um die im Grundgesetz festgelegten Aufgaben ordentlich erfüllen zu können.

Ich bedanke mich sehr herzlich.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile Kollegen Jörg Tauss, SPD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Jörg Tauss (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Lieber Kollege Riesenhuber, Sie haben in Ihrer leidenschaftlichen Art fast gefleht, dass wir auch einmal die Leistungen anerkennen sollten, die Sie früher erbracht haben. Ich bestätige Ihnen gerne: Wir haben nie behauptet, dass Sie nur Mist gemacht hätten. Sie haben ganz Ordentliches auf den Weg gebracht. Aber eines haben wir von Ihnen nicht übernommen: Ihre Kürzungen im Haushalt für Bildung und Forschung. So sah Ihre Erbschaft aus.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihre Begeisterung für die Universität Darmstadt teilen wir in vollem Umfang. Dort ist ein großartiges Reformprojekt auf den Weg gebracht worden. Aber ich bitte, der Korrektheit halber, auch die andere Seite der Medaille zu erwähnen. Der Präsident der von Ihnen so hochgelobten Universität hat sich in einer Anhörung des Deutschen

Jörg Tauss

- (A) Bundestages nachdrücklich dagegen gewandt, Ihr Stundengebührenmodell in die Realität umzusetzen, weil er der Meinung ist, dass es uns weder zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch in Zukunft etwas nutzt.

(Beifall bei der SPD)

Da Sie Hessen angesprochen haben – Sie kommen ja aus diesem Bundesland –: Schauen Sie sich einmal das **Hochschulgesetz** an, das in Hessen auf den Weg gebracht worden ist und das alles, was wir hier gemeinsam auf den Weg gebracht haben – Tenure-Track, Berufung von Nachwuchswissenschaftlerinnen und -wissenschaftlern usw. –, nicht enthält! Die Universitäten in Hessen laufen Sturm gegen dieses Hochschulgesetz. In Hessen sind also noch viele Hausaufgaben zu erledigen. Ich würde mich freuen, wenn wir uns einig würden. Das gilt übrigens auch für andere Hochschulgesetze, zum Beispiel für das von Baden-Württemberg.

Im Unionsantrag steht drin:

Die Freiheit der Forschung ist zu gewährleisten und gegen jede politische Einmischung und Einflussnahme zu schützen.

Ein wunderbarer Satz, den ich Ihnen sofort unterschreibe! Aber in Baden-Württemberg bringen Sie ein Hochschulgesetz auf den Weg, das die Einsetzung von externen Aufsichtsräten aus der Wirtschaft vorsieht, die der Wissenschaft genau diese Freiheit nehmen sollen. Die dortigen Hochschulen sind dann in ihren Entscheidungen nicht mehr selbstständig. Deswegen laufen die Hochschulen in Baden-Württemberg – genauso wie die in Hessen – gegen ihre Hochschulpläne Sturm. Erledigen Sie also Ihre Hausaufgaben vor Ort!

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Kollege Königshaus hat in seiner Rede – er ist leider nicht mehr anwesend – einen ganz wichtigen Punkt angesprochen, nämlich die **Bedingungen für junge Mütter** in der Wissenschaft. Ich halte dies für einen wesentlichen Punkt, über den wir diskutieren müssen, und zwar nicht nur unter dem Gesichtspunkt Betreuung an Ganztagschulen. Ende letzten Jahres habe ich das Forschungszentrum in Karlsruhe als Mitglied des Senats dieses Zentrums bzw. der Helmholtz-Gemeinschaft besucht. Dort haben wir einen Betriebskindergarten eingeweiht, wie wir ihn an allen Helmholtz-Zentren realisieren wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zu Ihrer Zeit hätte das Forschungszentrum Mittel des Bundes nicht für die Errichtung eines Betriebskindergartens ausgeben dürfen. Heute darf man das und es wird gemacht. Es wird also auch hier ein Stück weit dessen realisiert, was Sie fordern.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum **Hochschulbau**: Lieber Herr Kretschmer, da Sie nun Generalsekretär der CDU Sachsen sind, bin ich gespannt, was Sie uns demnächst in Sachsen servieren

werden. Sie haben hier leidenschaftlich die Verantwortung des Bundes für den Hochschulbau gefordert. Aber die Ministerpräsidenten – darunter auch der sächsische Ministerpräsident – haben den Hochschulbau einstimmig als zukünftige und alleinige Aufgabe der Länder definiert. Wenn Sie der Auffassung sind, dass die Ministerpräsidenten an dieser Stelle irren, ist das kein Problem. Dann liegen unsere Positionen nämlich sehr nah beieinander. Auch ich halte das in der Tat für unvernünftig. Es muss zwar nicht sein – darin stimme ich Ihnen völlig zu –, dass Bund und Länder jede Kantine gemeinsam realisieren. Aber im Bereich der Großgeräte, auch bei denjenigen mit regionaler Bedeutung, sollte eine Zusammenarbeit von Bund und Ländern doch möglich sein. Lieber Herr Kretschmer, es würde uns freuen, wenn Sie uns dabei helfen würden und wenn es in Sachsen zu einer veränderten Politik käme. Dort gibt es ja inzwischen eine bessere Regierung unter SPD-Beteiligung. Die Chancen stehen also gut. Aber sorgen Sie in Ihrer Partei ebenfalls für Veränderungen!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Wolfgang Thierse:

Kollege Tauss, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kretschmer?

Jörg Tauss (SPD):

Selbstverständlich. Bitte schön. – Lieber Kollege Kretschmer, vielleicht können Sie auf das, was ich gesagt habe, gleich antworten.

(D)

Präsident Wolfgang Thierse:

Bitte, Herr Kretschmer.

Michael Kretschmer (CDU/CSU):

Lieber Herr Kollege Tauss, herzlichen Dank, dass Sie so gut zugehört haben, als ich über den Hochschulbau, den die Ministerin vernachlässigt, gesprochen habe.

Jörg Tauss (SPD):

Ich bin immer aufmerksam.

Michael Kretschmer (CDU/CSU):

Stimmen Sie mir zu, dass in den vergangenen Jahren und in der Finanzvorschau für die kommenden Jahre eine deutliche Abschmelzung der Bundesmittel für den Hochschulbau vorgenommen worden ist und dass deswegen meine Kritik an der Ministerin und der Hinweis, sich diese Aufgabe genauer anzuschauen, berechtigt sind?

Jörg Tauss (SPD):

Nein, lieber Kollege Kretschmer, darin stimme ich Ihnen nicht zu; denn ich habe noch sehr gut in Erinnerung – damals waren Sie noch nicht Mitglied des Bundestages –, dass unsere Vorgängerregierung ihren Anforderungen und Verpflichtungen im Hochschulbau nicht nachgekommen ist. Damals sind wir immer mehr in die Miesen geraten; das machte über 1 Milliarde Euro aus.

Jörg Tauss

- (A) Das haben wir erst einmal mühsam ausgeglichen. Dann wurde im letzten Jahr in der Tat eine Kürzung vorgenommen. Hier habe ich ein gewisses Verständnis für Hans Eichel. Denn die Ministerpräsidenten haben mitten in den Haushaltsberatungen gesagt: Der Hochschulbau sollte nicht mehr eine Aufgabe des Bundes sein. Diese wollen wir künftig alleine erledigen. Ein Finanzminister wäre mit dem Klammerbeutel gepudert – bitte bleiben Sie stehen, Herr Kretschmer –, wenn er eine solche Steilvorlage nicht nutzen würde. So war die Realität, um das noch einmal zu sagen.

Lieber Kollege Riesenhuber, ich komme auf Sie zurück; denn Sie waren wirklich der Einzige, dessen Rede wenigstens ein bisschen spannend war. Ich kenne Sie als jemanden, der immer leidenschaftlich, aber seriös gewesen ist. Bitte, halten Sie uns jetzt nicht die niedrigen Absolventenzahlen im Bereich der Ingenieurwissenschaften vor. Diese Absolventen haben ihr Studium begonnen, als Sie regiert haben, und sie haben es beendet, als wir regiert haben. Wenn man schon einen Vergleich zieht, dann sollte man die **Studienanfängerzahlen** vergleichen. Diese Zahlen trage ich Ihnen gerne vor: 1998 haben das Studium der Ingenieurwissenschaften 44 900 begonnen, jetzt sind es 60 800. Das ist eine Steigerung um sage und schreibe 35 Prozent. In den anderen Naturwissenschaften ist es noch besser: Dort liegt die Steigerung bei 72 Prozent.

- (B) Jetzt stellt sich die spannende Frage – ich bin gern bereit, mit allen über Studienkonten, Studiengebühren und Studentensteuern zu diskutieren –, was nach der Einführung von Studentensteuern eigentlich passiert: Wird die Anzahl derjenigen, die ein naturwissenschaftliches Studium beginnen, aufrechterhalten werden können oder werden die jungen Menschen sagen: „Das Risiko, ein Studium zu beginnen und hinterher 40 000 Euro oder 80 000 Euro Schulden zu haben, ist mir zu groß“? Ich fände es sehr sympathisch, wenn wir darüber einmal diskutieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Bitte ziehen Sie nicht diese merkwürdigen Vergleiche zwischen Studiengebühren und Kindergartengebühren. Auch da sollten Sie einmal konsistent werden. Wenn die Studenten mehr zahlen sollen, damit die Universitäten mehr Geld bekommen, dann fließt davon kein einziger müder Euro an die Kindergärten. Wenn die Studierenden die Kindergärten finanzieren, dann fließt kein einziger müder Euro an die Universitäten. Das passt nicht zusammen. Die Folge Ihrer Politik wäre, dass die Eltern zunächst Kindergartengebühren und später für ihre erwachsenen Kinder Studiengebühren zahlen. Damit würden die Familien doppelt belastet.

(Beifall bei der SPD – Ulrike Flach [FDP]:
Das fordert aber keiner, Herr Tauss!)

Was die **Weiterbildung** angeht – Sie haben dieses Thema angesprochen –, warten wir auf ein interessantes Konzept. In Bezug auf Schülerinnen und Schüler sowie Schulen kann ich Ihnen nur sagen: Ich stimme Ihnen in vielem zu. Heute sitzen auf der Besuchertribüne viele Fachleute. Viele Schülerinnen und Schüler sind da. Der

- Unterricht in vielen Ländern ist schlecht. Wir haben zu wenige Ganztagschulen und es gibt insgesamt zu wenig Betreuung. (C)

Eines ist zunächst einmal klar: Der Bund trägt dafür keine Verantwortung. Herr Koch aus Hessen fordert, dass der Bund künftig überhaupt keine Zuständigkeiten mehr hat. Überlegen Sie sich bitte, was Sie von uns fordern: das Eintreten für mehr oder für weniger Bildungszuständigkeit des Bundes? Ich akzeptiere aber nicht, dass wir es über die Entwicklungshilfe oder sonst wie ermöglichen sollen, dass in Afrika mehr Schulen errichtet werden, während hier in Deutschland keine Schulen mehr gebaut werden dürfen, noch nicht einmal dann, wenn sich Bund und Länder darauf verständigt haben. Das ist doch keine Politik, das ist doch keine Innovation, das ist doch nichts Zukunftsgerichtetes, sondern blanker Unfug.

Was das **Stiftungsrecht** angeht, warten wir auf Ihre Initiativen. Frau Reiche, wir sind ins Mittelfeld nicht abgerutscht, sondern hochgerutscht. Ich stimme Ihnen völlig zu, wenn Sie sagen, dass das alles noch nicht ausreicht. Unter anderem deswegen gibt es das Einstein-Jahr. Wenn Sie die Beteiligung von 15 000 Schulen als Show diskreditieren, dann kann ich dazu nur sagen: Hoffentlich haben nicht eine Schülerin und nicht ein Schüler zugehört. Wir kümmern uns um Einstein, Sie um Einbau. Das ist eine gute Aufgabenverteilung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich schließe die Aussprache. (D)

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung auf Drucksache 15/4216. Der Ausschuss empfiehlt unter Nr. 1 seiner Beschlussempfehlung die Annahme des Antrags der Fraktionen der SPD und des Bündnisses 90/Die Grünen auf Drucksache 15/3452 mit dem Titel „Forschung für Nachhaltigkeit – Motor für Innovationen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist damit mit den Stimmen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen von CDU/CSU und FDP angenommen.

Unter Nr. 2 seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 15/2971 mit dem Titel „Mit Innovationen auf Wachstumskurs – eine einheitliche Strategie“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit der gleichen Mehrheit wie zuvor angenommen.

Weiterhin empfiehlt der Ausschuss unter Nr. 3 seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 15/3332 mit dem Titel „Innovationsstrategie für Deutschland – Wissenschaft und Wirtschaft stärken“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen

Präsident Wolfgang Thierse

- (A) von SPD und Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der FDP bei Enthaltung der CDU/CSU angenommen.

Unter Nr. 4 seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 15/4216 empfiehlt der Ausschuss, in Kenntnis des Bundesberichts Forschung 2004 auf Drucksache 15/3300 eine Entschließung anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen von CDU/CSU und FDP angenommen.

Tagesordnungspunkt 3 b: Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 15/4497 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe nun die Tagesordnungspunkte 4 a und 4 b auf:

- a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Johannes Singhammer, Dagmar Wöhr, Karl-Josef Laumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Standort Deutschland – Innovation und Wachstum stärken durch Verbesserung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen

– Drucksache 15/4503 –

- (B) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit (f)
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Rainer Brüderle, Angelika Brunkhorst, Ernst Burgbacher, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Wider die Vertrauenskrise – Für eine konsistente und konstante Wirtschaftspolitik

– Drucksache 15/1589 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit (f)
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für die Aussprache eineinviertel Stunden vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile Kollegin Dagmar Wöhr, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Rainer Brüderle [FDP])

Dagmar Wöhr (CDU/CSU):

(C)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wenn es um unseren Standort geht, brauchen wir weder Schwarzmalerei noch Schönfärberei. Was wir brauchen, ist eine nüchterne und ehrliche Bestandsaufnahme. Lieber Herr Minister, ich frage Sie: Würden Sie, wenn Deutschland ein börsennotiertes Unternehmen wäre, eine Aktie kaufen? Ich würde es tun, ich glaube, Sie auch; denn unser Standort hat viel Substanz und viel Potenzial. Aber es gibt auch eine Gefahr, und zwar besteht die Gefahr, dass diese Aktie durch Ihr Missmanagement immer mehr an Wert verliert. Das wird so bleiben, wenn Sie so weitermachen, wenn nichts passiert, wenn Sie nicht eingreifen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Liebe Kollegen von Rot-Grün, Sie fantasieren hier vom Aufschwung, Sie sagen, Deutschland sei wieder auf dem Wachstumspfad. Sie wissen aber ganz genau – Sie sind die größten Statistikakrobaten, die es in diesem Hause je gegeben hat –:

(Fritz Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Echt?)

Wenn man den Effekt zusätzlicher Arbeitstage herausrechnete, würden wir dieses Jahr ein Wachstum von nur 1,1 Prozent haben, und das, obwohl wir letztes Jahr durch eine wachsende Weltwirtschaft, wie es sie seit 1976 nicht mehr gegeben hat, ein kolossales kostenloses Konjunkturprogramm hatten. Hier muss man sich schon fragen: Warum konnten wir auf dieses Pferd nicht mit aufspringen?

(D)

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]:
Genau! Sehr richtig!)

Warum sind wir im Vergleich zu vielen anderen unserer europäischen Nachbarn von dieser Entwicklung abgekoppelt?

Wir haben eine immens starke Exportwirtschaft, aber wir schaffen es nicht, dass der Funke dieser Exportwirtschaft auf unsere Binnenkonjunktur überspringt. Es ist ein Aberglaube, dass **Exportüberschüsse** gleichzeitig für die Wettbewerbsfähigkeit eines Standorts sprechen. Das Gegenteil kann der Fall sein. Wir haben gemerkt, dass Exportüberschüsse gerade dann erzielt werden, wenn die Investoren und Unternehmer von einem Land weggehen und im Ausland Arbeitsplätze schaffen. Wir importieren immer mehr Vorleistungen. Immer mehr Wertschöpfung findet im Ausland statt. Wir haben eine zu starke Regulierung. Wir haben zu hohe Lohnnebenkosten. Wir haben zu hohe Steuern und Abgaben und wir haben zu hohe Energiekosten.

Energiepolitik ist Wirtschaftspolitik. Wenn man sich die Entwicklung unserer Strompreise seit 1998 anschaut, die Sie zu verantworten haben, stellt man fest: Der staatliche Anteil an den Strompreisen betrug 1998 noch 2,3 Milliarden Euro. Inzwischen sind es fast 15 Milliarden Euro. Wenn man sich klar macht, dass allein 1,5 Millionen Arbeitsplätze von der energieintensiven Produktion abhängen und dass Sie auch jetzt noch über weitere Erhöhungen nachdenken, dann muss man

Dagmar Wöhrl

- (A) sich schon fragen, wie Sie es schaffen wollen, diese Arbeitsplätze im Land zu halten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was tun Sie, um neue Arbeitsplätze zu schaffen? Was tun Sie, um für die Unternehmer Anreize zu schaffen, damit sie investieren und auch hier Jobs schaffen? Der Funke, der von der Exportwirtschaft überspringt, genügt nicht; das hat man gesehen. Allein im letzten Jahr ist die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten um 430 000 gesunken und auch für dieses Jahr ist mit sinkenden Beschäftigungszahlen zu rechnen. Es gibt doch eine ganz einfache Gleichung, von deren Richtigkeit auch ich felsenfest überzeugt bin: Was gut für ein Unternehmen ist, ist auch gut für die Volkswirtschaft.

Sie wissen doch auch, dass die Unternehmen die Arbeitsplätze schaffen und nicht der Staat. In unserem Mittelstand steckt ein großes Innovationspotenzial und Innovation ist das Ticket für die Zukunft. Sehen Sie sich nur einmal die **Patentanmeldungen** an! Zwei Drittel aller Patentanmeldungen sind entweder Einzelanmeldungen oder kommen von mittelständischen Unternehmen. Von 61 der wichtigsten Erfindungen dieses Jahrhunderts stammen nur zwölf von Großunternehmen. Deshalb müssen Sie sich aufraffen und erkennen, dass wir eine positive Vision „Mittelstand 2020“ brauchen.

Sicher ist Hartz IV ein Schritt in die richtige Richtung, aber Hartz IV wird ein Torso bleiben, weil Sie nur auf der Angebotsseite ansetzen, statt neue Jobs zu schaffen. Der Beschäftigungsabbau geht ungebremst weiter. Allein im Handwerk wurden im letzten Jahr 180 000

- (B) Jobs abgebaut, in diesem Jahr wird mit weiteren 100 000 gerechnet.

Es ist doch grotesk bei uns. Ihre Politik belastet den Unternehmer, der sich aufrafft und den Mut hat, hier noch Arbeitsplätze zu schaffen, durch immer mehr kostentreibende **Auflagen**: Arbeitsstättenverordnung, Betriebsverfassungsgesetz, Kündigungsschutzgesetz, Teilzeit- und Befristungsgesetz. Wir haben ein Minenfeld von Schwellenwerten in unserem Land. Ab fünf Mitarbeitern kann ein Betriebsrat gegründet werden. Ab elf Mitarbeitern greift der Kündigungsschutz und muss den Beschäftigten ein Pausenraum eingerichtet werden. Ab 16 Mitarbeitern hat jeder Mitarbeiter einen Anspruch auf Teilzeit. Bei 199 Beschäftigten muss man sich überlegen, ob man den 200. Mitarbeiter noch einstellt, weil der als Betriebsrat ja freizustellen wäre. Er würde nicht arbeiten, aber Kosten bis zu 60 000 Euro verursachen. Bei insgesamt 160 solcher Schwellen in unseren Gesetzen muss man sich doch fragen: Wie soll ein kleiner Unternehmer hier überhaupt den Überblick behalten?

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Und dann kündigt der Minister einen **Masterplan** an. Der Plan ist gut, Herr Minister Clement; wir haben ihn befürwortet. Doch wie sieht die Bilanz aus? Von den über 1 000 Vorschlägen, die die Wirtschaft eingebracht hat, beschloss das Kabinett 29 und von diesen 29 Vorschlägen wurden im letzten Jahr neun verabschiedet. Wenn Sie mich jetzt fragen, ob darin ganz große Dinge enthalten waren, muss ich sagen: Mir fällt nichts ein. Mir

(C) fällt lediglich ein, dass Sie die Arbeitsstättenverordnung dahin gehend geändert haben, dass der Schwellenwert von sechs Mitarbeitern, ab dem getrennte Toilettenräume für Männer und Frauen einzurichten sind, zukünftig entfällt. Dazu sage ich: Herzlichen Glückwunsch! Damit haben Sie wirklich eine ganz tolle Entbürokratisierung auf den Weg gebracht.

(Ute Kumpf [SPD]: Die Handwerksmeister haben das immer gefordert!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, den allergrößten Bock Ihrer politischen Arbeit werden Sie jedoch mit Ihrem **Antidiskriminierungsgesetz** schießen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das Ziel, Minderheiten zu schützen, ist richtig und ehrenhaft. Deshalb unterstützen wir es auch. Aber was wird zukünftig sein? Zukünftig wird man diese Minderheiten meiden, weil man Angst hat, von ihnen verklagt zu werden. Die Zeiten, in denen Rechtsverhältnisse nach eigenem Willen und ohne staatlichen Einfluss geschlossen werden können, sind damit vorbei. Ludwig Erhard, der Vater der sozialen Marktwirtschaft, würde sich im Grabe umdrehen, wenn er so etwas mitbekäme.

(Beifall bei der CDU/CSU – Harald Leibrecht [FDP]: Hat er schon!)

(D) Sie fassen bei diesem Gesetz den Personenkreis so weit, dass jeder, der eine Wohnung oder einen Arbeitsvertrag haben möchte, aber nicht zum Zuge kommt, weil der Vertrag mit einem anderen Bewerber abgeschlossen wird, wegen Ungleichbehandlung klagen kann. Die Beweislast liegt zukünftig beim Vermieter oder beim Arbeitgeber. Er wird beweisen müssen, dass er nicht diskriminieren wollte, sondern dass er sachliche Gründe für die Ablehnung des Bewerbers hatte. Wie soll das in der Praxis geschehen? Der Vermieter oder Arbeitgeber wird den Beweis nie erbringen können. Er muss damit rechnen, dass er zukünftig im zivilrechtlichen Bereich mit von ihm nicht gewünschten Partnern einen Vertrag abschließen muss. So schaffen Sie doch kein Wirtschaftswachstum in unserem Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ich will hier gar nicht auf irgendwelche internationalen Berichte eingehen, sei es der „Global Competitiveness Report 2004–2005“ vom World Economic Forum oder der „Economic Freedom“-Report. Sie alle bescheinigen uns unisono, dass unser größtes Problem die Überregulierung unseres Arbeitsmarktes ist. Von 95 untersuchten Nationen liegen wir bezüglich der Regulierung auf Platz 94.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Wir brauchen gar nicht so weit zu gehen; schauen wir doch einmal in unsere Nachbarschaft, zum Beispiel nach **Österreich**. Dort liegt die Produktivität so hoch wie bei uns; die Löhne aber liegen 20 Prozent niedriger und Kündigungsschutz und Arbeitsrecht sind liberalisiert worden. Das Ausmaß der Bürokratie ist bei weitem niedriger als bei uns; so werden Genehmigungsverfahren binnen drei Monaten abgeschlossen. Was ist das Resultat?

Dagmar Wöhrl

- (A) Die EU-Kommission prophezeit Österreich nächstes Jahr ein Wachstum von 2,4 Prozent. Während Sie hier das Grab des Stabilitätspaktes schaufeln, wird Österreich in diesem Jahr eine Neuverschuldung von 2 Prozent haben. Auf Irland, den Musterstandort schlechthin, will ich jetzt gar nicht eingehen. Es reicht, auf unseren Nachbarn Österreich zu schauen.

Lassen Sie mich weitere Vergleiche anstellen bezüglich des Klimas für Unternehmensgründungen und Unternehmer in unserem Land. Wir haben hier im Vergleich zu anderen europäischen Ländern immense Defizite. Unsere **Selbstständigenquote** liegt bei nur noch 9 Prozent. Im Vergleich zu Frankreich und Großbritannien haben wir 700 000 Selbstständige weniger. Da muss man doch schauen, wie wir es schaffen können, den Standort Deutschland wieder unternehmerfreundlicher zu machen. Es darf doch nicht sein, dass 90 Prozent der Bevölkerung fragen: „Wer stellt mich ein?“ und sich nur 10 Prozent Gedanken darüber machen, wie sie selbst Arbeitsplätze schaffen können. Ein Blick auf unsere Schulen und auf unsere Universitäten zeigt den Grund: Wo wird denn da noch eigenverantwortliches, risikoorientiertes Handeln und unternehmerisches Denken vermittelt?

Wir müssen eine neue Unternehmerkultur in Deutschland schaffen. Die Unternehmer in unserem Land sind doch die wirtschaftliche Lokomotive. Sie bringen das Land nach vorne, investieren und schaffen Arbeitsplätze. Deshalb müssen wir schauen, dass wir die Menschen dazu bekommen und sie ermutigen, wieder gerne unternehmerisch tätig zu sein und Lust auf Leistung zu haben.

(B) Unter Ihrer Regierung braucht man allerdings sehr oft großen Wagemut, wenn man sich selbstständig machen will.

Sie machen wahnsinnig viele **Marketingkampagnen** in eigener Sache, um Ihre verkorkste Politik in der Öffentlichkeit mit Hochglanzbroschüren ganz toll darzustellen. Ich fordere Sie nun auf, auch einmal eine andere Marketingoffensive zu starten: Machen Sie eine Marketingkampagne, die herausstellt, inwiefern es positiv ist, wenn man sich selbstständig macht und unternehmerisch betätigt! Degradieren Sie unsere Leistungsträger nicht zu Lastenträgern, sondern stilisieren Sie sie zu Hoffnungsträgern! Das waren sie ja auch wirklich in der Vergangenheit.

Aber was machen Sie? Sie diskutieren wieder über eine höhere **Erbschaftsteuer**. Frau Simonis hat dieses Thema wieder in die Diskussion gebracht. Man muss sich da schon fragen, ob diese Frau nicht weiß, dass allein in diesem Jahr 70 000 Unternehmen an Nachfolger übergeben werden und dass Zehntausende dieser Betriebe allein aufgrund der Erbschaftsteuer nicht mehr fortgeführt werden können, sondern verkauft werden müssen.

(Ute Kumpf [SPD]: Das ist aber dummes Zeug!)

Angesichts dessen ist es nicht richtig, über eine Erhöhung der Erbschaftsteuer nachzudenken, sondern richtiger wäre es, diese Betriebe zu entlasten, indem man

jemandem, der den Betrieb übernimmt, die Erbschaftsteuer stundet und sie ihm nach zehn Jahren ganz erlässt. Das Fortführen eines Betriebes über zehn Jahre bringt nämlich mehr für die Volkswirtschaft als die einmalige Abführung der Erbschaftsteuer, die oft nur dadurch möglich ist, dass man den Betrieb verkauft. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir müssen uns zum Ziel setzen, dass die deutsche Wirtschaft im internationalen Wettbewerb so viel besser ist, wie sie teurer ist. Wir müssen uns zum Ziel setzen, 1 000 Arbeitsplätze am Tag zu schaffen, statt zuzulassen, dass, wie es momentan der Fall ist, täglich 1 000 Arbeitsplätze abgebaut werden. Wir haben das Potenzial. Wenn man die Chancen nutzt, was Sie leider nicht tun, bin ich ganz sicher, dass wir zukünftig in der Weltwirtschaft wieder ganz weit vorne mitspielen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegen Klaus Brandner, SPD-Fraktion.

Klaus Brandner (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Frau Wöhrls Rede und der Antrag der CDU/CSU geben, so finde ich, ein hervorragendes Bild über die wirtschafts- und finanzpolitischen Vorstellungen der Opposition. (D)

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Decken sich mit denen der Gewerkschaftsfunktionäre nicht!)

Es ist eine Aneinanderreihung von Banalitäten, Allgemeinplätzen und Unverbindlichkeiten.

Ich habe mich beim Lesen des Antrags gefragt: Was ist nun die Konzeption, wo ist die Kritik und was sind die konkreten Forderungen der CDU/CSU?

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Hätten Sie doch zugehört!)

Ich wollte auch wissen, sehr geehrter Herr Singhammer, mit welchen Konzepten Ihr Kollege Laumann in den nordrhein-westfälischen Wahlkampf geht, um dort Arbeitsminister zu werden.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Ihr Konzept jedenfalls ist gescheitert!)

Wenn Ihre Forderungen in diesem Antrag aber die Grundlage Ihrer Wirtschaftspolitik sein soll, dann kann der Standort Deutschland froh sein, dass CDU und CSU hier in der Opposition sind.

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Jetzt sind wir gespannt, was Sie machen!)

Herr Schartau kann sich beruhigt zurücklehnen; denn das, was Sie bisher inhaltlich an Positionen geboten ha-

Klaus Brandner

- (A) ben, ist sicherlich nicht dazu geeignet, Ihre Regierungsfähigkeit zu zeigen.

Ich habe in den letzten Tagen sehr aufmerksam die Presse zu wirtschaftspolitischen Themen gelesen. Frau Wöhrl, Sie mögen noch so rackern und mögen sich noch so abmühen und in Allgemeinplätzen überbieten: Die Auffassung der Wirtschaftspresse ist eindeutig. Beispielsweise schreibt das „Handelsblatt“ unter der Überschrift „Union verliert“:

Das Vertrauen in die Regierungsfähigkeit von CDU und CSU schwindet, nicht nur in Meinungsumfragen. Auch in der Wirtschaft, einst unerschütterliche Basis von Union und FDP, wachsen die Zweifel an der Kompetenz der heutigen Opposition.

Ich finde, das „Handelsblatt“ hat gut beobachtet. Dem ist im Kern nichts hinzuzufügen.

Ich unterstelle, dass Sie Ihren Antrag ernst nehmen und ihn als Grundlage Ihrer Wirtschaftspolitik nehmen wollen und dass Sie keine Showdebatte führen wollen. Deshalb möchte ich daraus einen Ihrer Allgemeinplätze zitieren:

... den kausalen Zusammenhang zwischen der technologischen Kompetenz ... und dem Erhalt und Aufbau von Arbeitsplätzen zu akzeptieren ...

Dieser Satz ist so vielsagend, dass ich ihn gern wiederhole:

- (B) ... den kausalen Zusammenhang zwischen der technologischen Kompetenz ... und dem Erhalt und Aufbau von Arbeitsplätzen zu akzeptieren ...

Über eine solche Neuigkeit bin ich wirklich überrascht. Wer akzeptiert denn diesen Zusammenhang nicht? Wir jedenfalls haben unsere Politik auf **Innovationen** ausgerichtet und mit unseren Rahmenbedingungen Innovationen gefördert. Mit Ihren Allgemeinplätzen hingegen haben Sie die Wirtschaft in unserem Land nicht einen Millimeter vorangebracht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Was ist mit den Arbeitsplätzen?)

Wir haben die Weichen für einen erfolgreichen Forschungs- und Innovationsstandort gestellt. Die vorherige Debatte hat das noch einmal deutlich gemacht. Die Erfolge werden schon sichtbar. Beispielsweise entstehen in Dresden, dem Silicon Valley des Ostens, zusätzlich 10 000 direkte Arbeitsplätze in der Hochtechnologie.

(Dr. Michael Fuchs [CDU/CSU]: Wo die CDU regiert!)

In München investiert General Electric in ein großes Forschungszentrum. Damit werden zukunftsfähige Arbeitsplätze geschaffen. Das zeigt beispielhaft, dass Deutschland als **Forschungsstandort** attraktiv ist.

Lassen Sie mich noch anfügen: Die Stärkung der technologischen Kompetenz heißt für uns auch Ausbau von **Ganztagschulen**, **Qualifizierung** der Arbeitnehmer und Nutzung der **Mitbestimmung** in den Betrieben.

- Das sind Standortvorteile, auf die wir zukünftig noch stärker bauen müssen. (C)

Ihr Antrag enthält aber nicht nur Banalitäten, er ist auch in sich widersprüchlich. So fordern Sie

... industriepolitische Interventionen zu unterlassen und zu verhindern, dass benachbarte EU-Mitgliedstaaten ihrerseits mit solchen Interventionen den freien Wettbewerb ... unterbinden oder verfälschen ...

Welch eine Binsenweisheit! Wofür haben wir denn die europäische Beihilfepolitik organisiert? Sie ist erfolgreich, wenn es um gleiche Wettbewerbschancen für alle Länder geht. Welche industriepolitische Interventionen meinen Sie eigentlich? Sie sind doch die Ersten, die die Regierung in Krisensituationen auffordern, die Unternehmen nicht allein zu lassen. Ich frage mich also, wie Ihre Forderung nach industriepolitischer Enthaltensamkeit mit Ihrer Forderung im gleichen Antrag zusammenpassen soll, wonach deutschen Unternehmen mehr Hilfestellung bei internationalen Aktivitäten zu leisten sei. Das ist eine Aufgabe, die auch wir sehen. Bei Ihnen ist aber eine eindeutige Linie absolut nicht erkennbar. Ihr Hin und Her ist keine Linie, auf die sich die Wirtschaft in diesem Land verlassen kann. Sie müssen sich nämlich schon entscheiden, ob Sie deutsche Unternehmen unterstützen wollen oder nicht.

Die SPD jedenfalls beurteilt Industriepolitik positiv. Natürlich helfen wir deutschen Unternehmen auf Auslandsmärkten. Sie sehen, dass die breite außenwirtschaftliche Kompetenz und das Instrumentarium, das wir vorhalten, wirken. Dies sind die Hermesbürgschaften, die Messförderung, die Förderung des Exports von erneuerbaren Energien, die Bundesagentur für Außenwirtschaft und die Förderung von Direktinvestitionen in Deutschland. Allein für 2005 hat die Bundesregierung die Mittel für die **Außenwirtschaftsförderung** noch einmal von 100 Millionen auf 114 Millionen Euro aufgestockt. Für uns hat die Außenwirtschaftsförderung hohe Priorität.

Bei Ihnen scheint eine gewisse Beliebigkeit Fuß zu fassen. Einerseits wollen Sie industriepolitische Interventionen abschaffen, andererseits wollen Sie Unternehmen bei Auslandsaktivitäten unterstützen. Klarer kann Ihr wirtschaftspolitischer Zickzackkurs nicht deutlich gemacht werden.

Der Rückzug von Herrn Merz aus der Wirtschafts- und Finanzpolitik scheint aus meiner Sicht eine deutliche Lücke hinterlassen zu haben. Die Wirtschaftsverbände haben erst in dieser Woche das Fehlen eines Unionskonzepts zur Unternehmensbesteuerung bemängelt. Eine Wirtschaftszeitung kommentiert zu Recht, wie ich finde, dass die dünnen Thesen des Unionspapiers in erstaunlichem Kontrast zum pompösen Titel „Konzept 21“ stehen.

Meine Damen und Herren, Deutschland hat in den vergangenen anderthalb Jahren weitgehende Reformen hinter sich gebracht. Mit der Agenda 2010 haben wir richtige Antworten auf die Globalisierung, die Demographie und den Strukturwandel gegeben. Wir haben Kurs

(D)

Klaus Brandner

- (A) gehalten und uns nicht von populistischem Schlechtreden abbringen lassen. In den jüngsten Umfragen wird gerade das honoriert. Kurs halten, Klarheit schaffen und den Menschen Vertrauen geben – auch das ist wirtschaftspolitische Kompetenz.

In einer aktuellen Umfrage des „Business-Monitor International“ bewerten ausländische Manager die Reformfortschritte in Deutschland als sehr positiv. Der Standort Deutschland sei der Aufsteiger des Jahres,

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Auch bei den Arbeitslosen!)

so sagt das Meinungsforschungsinstitut Psephos, das regelmäßig für das „Handelsblatt“ aktiv ist. Herr Singhammer, ich möchte Sie auf Folgendes hinweisen: Nicht die Bundesregierung, sondern ein bedeutendes Wirtschaftsmagazin hat dieses Meinungsforschungsinstitut beauftragt. Dessen positive Ergebnisse sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

Ihnen gehen die Reformen nicht schnell und nicht weit genug; wir wissen das. Sie gefallen sich im Schlechtreden. Wissen Sie eigentlich, dass Sie damit dem Land und der Wirtschaft einen Bärendienst erweisen? Die Miesmacherstimmung irritiert zumindest die öffentliche Meinung.

Die Zahlen, die eine wirtschaftliche Besserung belegen, sprechen eine völlig andere Sprache:

- (B) Erstens. Nach drei Jahren Stagnation haben wir im vergangenen Jahr ein **Wachstum** von 1,7 Prozent gehabt, und zwar trotz des hohen Eurokurses und trotz der sehr hohen Rohstoffpreise. Ich will an Folgendes erinnern: 1996 und 1997 hatten wir unter Ihrer Regierung Wachstumsraten von 0,8 bzw. 1,4 Prozent.

(Dr. Michael Fuchs [CDU/CSU]: Aber null hatten wir noch nie! – Dagmar Wöhrle [CDU/CSU]: Minus hatten wir nie!)

– Ihre Erinnerung ist schlecht, Herr Fuchs. – Meckern Sie also nicht immer darüber, wie mager alles ist!

Zweitens. Die deutschen Unternehmen verdienen deutlich mehr. In 2004 stiegen die **Gewinne aus Unternehmertätigkeit und Vermögen** um 10 Prozent. Das zeigt: Am Standort Deutschland kann man gutes Geld verdienen.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Reden Sie einmal von den Insolvenzen!)

Drittens. Im Jahr 2004 ist die **Zahl der Erwerbstätigen** – das zeigt, dass in den Standort Deutschland investiert wird – um 128 000 gestiegen. Ich bin fest davon überzeugt, dass wir das in diesem Jahr deutlich toppen werden.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Das ist der Gipfel der Unseriosität! 1-Euro-Jobs!)

– Regen Sie sich doch nicht auf! Die 1-Euro-Jobs gab es doch noch gar nicht in 2004. Die haben wir doch erst am 1. Januar 2005 eingeführt. Herr Singhammer, Sie sind nicht auf der Höhe der Zeit. Bleiben Sie ganz ruhig, hel-

- fen Sie der Wirtschaft durch sachliche Arbeit und stören Sie nicht durch Ihre hektische Polemik! (C)

Ich sage Ihnen: Unternehmensgewinne dürfen auch in Zeiten des Shareholder-Value nicht nur für die Finanzmärkte erwirtschaftet werden. Der Anstieg der Ausrüstungsinvestitionen um 1,2 Prozent in 2004 ist ein erstes ermutigendes Zeichen, dem weitere folgen müssen. Unternehmensgewinne sind kein Selbstzweck. Sie müssen sich immer auch an gesellschaftlichen Zielen messen lassen. Nur so ist das Ziel zu erreichen, Wohlstand für alle zu mehren und soziale Gerechtigkeit in Deutschland dauerhaft zu ermöglichen.

Viertens: Deutschland ist auch im Jahr 2004 Exportweltmeister. 2004 stiegen die Exporte noch einmal um 10 Prozent gegenüber dem bisherigen Rekordjahr 2003 – ein Zeichen hoher Wettbewerbsfähigkeit.

Das positive Bild zeigt sich auch an den Direktinvestitionen: In den 90er-Jahren war, wie wir alle wissen, der Saldo der Direktinvestitionen durchgängig negativ. In den Jahren 2000, 2002 und 2003 gab es hingegen einen positiven Saldo. Das heißt, es kamen mehr Direktinvestitionen nach Deutschland als umgekehrt.

Diesen Trend wollen wir durch eine solide Wirtschaftspolitik beibehalten. Deshalb fordere ich Sie auf, das Land nicht weiter schlechtzureden. Sie haben bisher kein Konzept vorgelegt. Helfen Sie durch positive Unterstützung mit, die Kultur der Zuversicht und der Ermutigung zu stärken, anstatt der Wirtschaft durch Ihr Schlechtreden einen Bärendienst zu erweisen.

- Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile dem Kollegen Rainer Brüderle, FDP-Fraktion, das Wort.

Rainer Brüderle (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach drei langen Jahren der Rezession und der Stagnation wächst die deutsche Wirtschaft zum Glück wieder. Das Wirtschaftswachstum im Jahre 2004 stellte aber eine zweifache Leihgabe dar: Die erste Leihgabe kam von der Weltwirtschaft. Der Rest der Welt ist dreimal so schnell wie Deutschland gewachsen. Während die Weltwirtschaft das größte Wachstum seit 20 Jahren zu verzeichnen hatte, hinken wir hinterher. Die zweite Leihgabe war ein erheblicher Kalendereffekt mit einigen zusätzlichen Arbeitstagen. Dies sollten sich vor allem diejenigen hinter die Ohren schreiben, die 20 Jahre Seit' an Seit' mit der IG Metall für Arbeitszeitverkürzung und die 35-Stunden-Woche gekämpft haben.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

2005 muss Deutschland ohne die Sondereinflüsse des Kalenders und der Weltkonjunktur auskommen. Normalerweise springt der Exportboom auf die Binnenkonjunktur über und stimuliert zusätzliche Binnennachfrage. Unter Grün-Rot stellt sich aber die klassische Choreo-

Rainer Brüderle

- (A) graphie des Aufschwungs schon lange nicht mehr ein; der Exportboom springt nicht über. Bundesbank, Wirtschaftsweise und Konjunkturinstitute sagen immer wieder, das Wachstumspotenzial für Deutschland sei für einen selbsttragenden weiteren Aufschwung und für mehr Beschäftigung zu schwach.

(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Norbert Lammert)

Nun wollen Sie offenbar mit neuen Schulden das Wachstum ankurbeln. Anders ist der durchsichtige Vorstoß des Bundeskanzlers zur faktischen Abschaffung des **Stabilitätspaktes** nicht zu deuten.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

In den letzten Jahren hatten wir in Deutschland Nullwachstum bei gleichzeitiger Rekordverschuldung. Ich frage Sie: Wie hoch hätte nach Meinung der Regierung die Verschuldung in Deutschland sein müssen, um einen positiven Wachstumsbeitrag in unserem Lande zu erzielen? Nach meiner Auffassung kostet Verschuldungspolitik Wachstum. Ihr Parteifreund und Wirtschaftsweiser Professor Wiegand hat mit dem von ihm im letzten Jahresgutachten des Sachverständigenrats ausführlich dargelegten Zusammenhang von öffentlichem Sparen und Wirtschaftswachstum völlig Recht. Stabile Preise und solide Staatsfinanzen sind Voraussetzung für mehr Wachstum. Sie sind offenbar vom Gegenteil überzeugt; Sie wollen mit weniger Preisstabilität und mehr Schulden die Wachstumsbasis verstärken. Dies ist absurd.

(Beifall bei der FDP)

- (B) Doch Sie wollen nicht nur die Verschuldung ausweiten, Sie wollen offenbar auch Steuern erhöhen. Das Trojanische Pferd für Ihre Steuererhöhungsfantasien steht in Kiel. Frau Simonis und ihr wild gewordener Finanzminister machen Wahlkampf mit einem Steuererhöhungspaket von rund 20 Milliarden Euro. In der größten Konsumflaute wollen sie allen Ernstes die Mehrwertsteuer auf 19 Punkte erhöhen und damit den privaten Haushalten die Chance auf mehr Kaufkraft und mehr Konsum wegnehmen.

(Beifall bei der FDP)

Allein die Ankündigung von Steuererhöhung durch Kiel ist ein Stück wirtschaftspolitischer Vaterlandsverrat. So etwas verunsichert die Menschen und Unternehmen und schafft die Angststarre nicht ab, sondern verstärkt sie. Erzählen Sie nicht, Sie wollten mit den Steuermehreinnahmen die Lohnnebenkosten senken; dies hat schon bei der Ökosteuer nicht geklappt.

(Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Grünen haben kein Interesse, die Angststarre in Deutschland zu beseitigen; sie sind selbst ein Produkt der Angstgesellschaft. Sie profitieren von der Angst. Sie verbreiten auch Angst vor der **Gentechnik**. Das Resultat ist, dass synthetisch sauberes Insulin heute ein Importgut ist. Der damalige hessische Umweltminister Joseph Fischer hat mit seiner Angstpolitik die Produktion dieses Stoffes durch die Farbwerke Hoechst verhindert. Damit hat er die Basis dafür gelegt, dass 20 Jahre später die

pharmazeutische Produktion durch die Farbwerke Hoechst dort nicht mehr stattfindet. So sieht nachhaltige Politik der Grünen aus!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mit der Grünen Gentechnik geschieht heute durch Frau Künast das Gleiche. Sie macht Wahlkampf für gentechnikfreie Bundesländer. Damit werden wir keine Aufbruchstimmung in diesem wichtigen Sektor erreichen.

Der Kanzler hat längst die Parole „ruhige Hand Teil 2“ ausgegeben. Das Kabinett gleicht einer Ansammlung von Wacholderdrosseln. Sie flattern heftig mit den Flügeln, aber bewegen nichts. Die Probleme in Deutschland lassen sich aber nicht „wegflattern“.

Der Bundeskanzler hat Ihnen, Herr Clement, persönlich die Verantwortung für die Situation auf dem **Arbeitsmarkt** zugeschoben. Man bekommt den Eindruck, dies sei ein neuer Karrieresprung vom Superminister zum Sündenbock. Die Regierung verspricht seit sechs Jahren etwas anderes: Zuerst sollte die Arbeitslosigkeit auf 3,5 Millionen Arbeitslose gesenkt werden; da war das Thema Beschäftigung noch Chefsache von Herrn Schröder. Peter Hartz hat dann 2 Millionen Arbeitslose weniger versprochen. Sie behaupten, die Arbeitslosigkeit bis zum Jahr 2010 zu halbieren. Die Realität aber sieht anders aus: Auch ohne die Hartz-IV-Effekte haben wir die höchste Arbeitslosigkeit seit der Wiedervereinigung zu verzeichnen. Die Zusammenlegung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe war richtig. Dies war jedoch nur eine isolierte Maßnahme, aber kein Konzept für mehr Wachstum und Beschäftigung.

Sie lassen das **Tarifkartell** unangetastet. Helmut Schmidt wird nicht müde zu mahnen, dass hier aus seiner Sicht die entscheidende Schwachstelle liegt. Er hat Recht. Die Lohnnebenkosten gehen eher hoch als runter. Die Steuerlast der Unternehmen macht sie immer noch nicht wettbewerbsfähig. Der Schlüsselbegriff lautet „mehr Wettbewerb“. Man könnte in Analogie zu einer erfolgreichen Handelswerbung sagen: Wettbewerb ist geil. Vielleicht verstehen Sie es so besser. Sie müssen dies aber auch konkret umsetzen. Das Gegenteil aber ist der Fall: Die Regulierung nimmt eher zu. Im Arbeitsrecht gibt es eine absurde Anzahl von Schwellenwerten, von der Pflicht für getrennte Toiletten bei einem Ein-Frau- oder einem Ein-Mann-Betrieb bis zur paritätischen Besetzung der Aufsichtsräte in Großkonzernen.

Eine Reform des Arbeitsrechts kostet keinen Cent, nur ein paar Pfründe der Gewerkschaftsfunktionäre.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich kann mich gut daran erinnern, als von Rot-Grün im letzten Jahr ein Antrag zur Fusionsrichtlinie eingebracht wurde, mit dem Herr Clement aufgefordert wurde, in Brüssel für die paritätische Mitbestimmung in deutschen Aufsichtsräten zu kämpfen.

(Dr. Uwe Küster [SPD]: Gut so!)

Rainer Brüderle

- (A) Er konnte und wollte sich nicht durchsetzen. Am deutschen Mitbestimmungswesen wird Europa eben nicht genesen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir müssen etwas tun. Ansonsten nimmt die Zahl der Firmensitze in Deutschland ab. Wir wissen doch aus Erfahrung, dass in den Firmenzentralen entschieden wird, wo am Schluss die Zahl der Arbeitsplätze vermindert wird.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Wenn wir die Kommandozentralen aus Deutschland vertreiben, werden wir unserem Standort nichts Gutes tun. Sie müssen in Deutschland gehalten werden.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Eines wird in dieser Debatte völlig übersehen: Bush ist in Deutschland zwar nicht sehr populär. Viele lehnen ihn ab, begründet oder unbegründet. Er ist aber dabei, in den USA etwas fundamental Neues auf den Weg zu bringen. Dies ist auch ein Schlüsselbegriff seiner Kampagne. Die Ownership Society, die **Eigentümergeinschaft**, wird – ähnlich wie bei Ronald Reagan – einen weiteren Effizienz- und Produktivitätssprung der amerikanischen Wirtschaft auslösen. Die USA haben schon heute einen volkswirtschaftlichen Produktivitätsvorsprung von etwa 30 Prozent. Ganz simpel gesprochen: 1 000 Personen produzieren in zehn Stunden bei gleicher Maschinenzahl 30 Prozent mehr Autos. Das Gap, der Abstand, ist in der Tendenz eher steigend. Diese Umstrukturierung, die ich für Deutschland so nicht empfehle, etwa die Privatisierung der sozialen Sicherungssysteme, wird die USA bezüglich der Wettbewerbselastizitäten weiter nachhaltig stärken.

- (B) Neben dem zu geringen Wachstumspotenzial ist die mangelnde Elastizität, die mangelnde Anpassungsfähigkeit unserer deutschen Volkswirtschaft, bei externen Veränderungen unsere zweite Schwäche. Sie ist in Bezug auf die vielen Risiken zu schwach.

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

Rainer Brüderle (FDP):

Deshalb sind wir anfällig, wenn es draußen entsprechende Veränderungen gibt. – Herr Lammert, das war der letzte Satz.

(Dr. Uwe Küster [SPD]: Sie sind am Ende, Herr Brüderle!)

– Ich bin noch lange nicht am Ende, aber Ihre Zwischenrufe zeigen: Ihnen fällt nichts ein.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Nächster Redner ist der Kollege Fritz Kuhn, Bündnis 90/Die Grünen. (C)

Fritz Kuhn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man für die Wirtschaft in Deutschland und damit für die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit etwas Gutes tun will, dann muss man offen und klar über die Stärken in Deutschland reden; man muss aber ebenso offen und klar über die Schwächen reden. Das habe ich bisher in der Debatte vermisst. Sie verharren in den Ihnen zugewiesenen Rollen. Frau Wöhrl muss sagen, dass es schlecht sei; Herr Brüderle hat ein paar ordnungspolitische Bedenken vorgetragen.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Das hat sie doch gar nicht gesagt! Kollegin Wöhrl hat gesagt: Rot-Grün ist schlecht! – Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Gehen Sie doch auf meine Rede ein!)

– Was Sie über Deutschland und Österreich gesagt haben, darf man ja in Bayern nicht laut sagen,

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Das ist die Realität!)

wenn ich mir die Probleme der bayerischen Wirtschaft anschau.

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Wir schauen den Tatsachen ins Auge!)

So meine ich das. (D)

Ich will jetzt einen Überblick darüber geben, was eigentlich los ist.

(Eckart von Klaeden [CDU/CSU]: Glänzen Sie doch einmal als leuchtendes Beispiel!)

Wenn Sie sich einmal die Entwicklung des letzten Jahres und die Prognose für 2005 anschauen, dann sehen Sie, dass die Reformen in Deutschland anziehen. Vor allem das Ausland erkennt an, dass sich dieses Land bewegt.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Das ist doch alles Wunschenken!)

Daran können Sie auch mit all Ihrem Schlechtreden nicht rütteln: Im Ausland erkennt man an: Deutschland reformiert sich Schritt für Schritt. Nicht alles schaffen wir sofort, aber der Wille und die Konzepte sind da und die Richtung stimmt.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Was ist denn mit den Arbeitslosen?)

Dies wird positiv bewertet.

Schauen Sie sich doch die **ökonomischen Indikatoren** an. Wir haben Waren und Dienstleistungen im Wert von 731 Milliarden Euro aus Deutschland exportiert.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: 6 Millionen ohne Beschäftigung!)

Damit sind alle Vorleistungsanteile ausgeglichen. Die These der Basar-Ökonomie ist ja albern. Wir sind also

Fritz Kuhn

- (A) im Export erfolgreich. Die Lohnstückkosten in Deutschland sind in den letzten Jahren fast konstant geblieben; seit 1995 sind sie nur um 2 Prozent gestiegen, während sie im EU-Durchschnitt um 10 Prozent gestiegen sind.

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Warum haben wir so viele Arbeitslose? Reden Sie doch einmal von den Arbeitslosen!)

Diese Indikatoren zeigen doch, dass es auf der einen Seite eine maßvolle Lohnentwicklung und auf der anderen Seite eine gute Steigerung der Produktivität gegeben hat. Denn anderenfalls wären solche Lohnstückkosten nicht zustande gekommen.

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Sie sollten einmal darüber reden, wie die Leute Arbeit kriegen!)

Frau Wöhrl, solche Entwicklungen sollten Sie einfach anerkennen, wenn Sie vernünftig und richtig über die Bundesrepublik Deutschland und ihre wirtschaftliche Fähigkeit sprechen wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ich will Ihnen einmal drei Beispiele für die Alternativen, die die Union in dieser Reformwerkstatt Bundesrepublik Deutschland fabriziert, nennen, Beispiele, bei denen ich der Meinung bin: Sie sollten noch einmal in sich gehen.

- (B) (Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Sagen Sie doch mal was zu den Arbeitslosen! – Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Wir kriegen immer mehr Arbeitslose!)

Erstens. Sie brüten über ein halbes Jahr – und langweilen damit die deutsche Öffentlichkeit – darüber, wie zum Zweck der weiteren Senkung der Lohnnebenkosten die **Krankenversicherung** reformiert werden soll. Alle, auch Sie selber in den eigenen Reihen, gestehen ein: Das, was bei den merkelschen Kopfpauschalen herausgekommen ist, ist nichts anderes als ein Murks. Alle, auch Leute von Ihnen, Vertreter der Wirtschaftsverbände, sagen: Selbstverständlich werden wir diesen Merkel- und Stoiber-Murks nicht unterstützen, weil er keinen Fortschritt hinsichtlich der Wettbewerbsfähigkeit der deutschen gesetzlichen Krankenversicherung darstellt.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Aber Ihre Bürgerversicherung lehnen wir erst recht ab!)

Das, was der erste Meilenstein beim Reformpaket der Union sein sollte, stellt sich als Murks bei der weiteren Reform der sozialen Sicherungssysteme heraus.

Ferner haben Sie **steuerpolitische Vorschläge** gemacht. Da bin ich gespannt, wie Sie von denen wieder herunterkommen wollen. Gestern, am 19. Januar, gab es dazu eine Anhörung des Finanzausschusses. Ich will Ihnen vortragen, wie von den Professoren Rürup,

(Zuruf von der CDU/CSU: Rürup war gar nicht da!)

- Wiegard und Christoph Spengel vom ZEW in Mannheim die Vorschläge von Union und FDP bewertet worden sind. (C)

(Abg. Hans Michelbach [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Danach können wir sehen, ob Sie, Herr Michelbach, noch in der Lage sind, eine Zwischenfrage zu stellen.

Sie von der Union haben im Wesentlichen eine Einkommensteuerreform vorgeschlagen, in der Sie die Steuersätze weiter senken wollen. Dazu sagen die Sachverständigen – ich darf zitieren –:

Gemessen am internationalen Niveau besteht aus deutscher Sicht derzeit jedoch keine Notwendigkeit zur Senkung der Einkommensteuersätze. Seit dem 1. Januar 2005 gelten die niedrigsten Werte seit Bestehen der Bundesrepublik.

Die Professoren führen weiter aus:

Im EU-Vergleich ist der Spitzensteuersatz (42 Prozent) äußerst moderat, der Eingangssteuersatz (15 Prozent) liegt sogar um über fünf Prozentpunkte unter dem europäischen Durchschnittswert.

Zu den körperschaftsteuerpflichtigen Betrieben heißt es:

Die tarifliche Steuerbelastung von Kapitalgesellschaften würde nach den Vorstellungen beider Parteien

– gemeint sind Union und FDP –

steigen. (D)

Mein Fazit dieser Bewertung lautet: Sie legen ein Einkommensteuerpaket vor, das überflüssig ist und uns die Mittel für Investitionen, zum Beispiel in Forschung und Bildung, raubt. Bei den Unternehmensteuern tendieren Sie zu einer zusätzlichen Steuerbelastung.

(Abg. Hans Michelbach [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Dazu kann ich nur sagen: Das ist ein Volltreffer im Reformpaket der Reformwerkstatt Union. Offensichtlich schaden Sie durch Ihre Steuerpolitik dem Standort Deutschland. Deswegen sollten Sie ganz leise, ruhig und vorsichtig sein, wenn Sie die Steuerpolitik, die die Bundesregierung in den letzten Jahren betrieben hat, angreifen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:
Herr Kollege Kuhn!

Fritz Kuhn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Nein, ich möchte weitermachen.

Der dritte Punkt. Offensichtlich haben Sie nicht verstanden, wie man in Deutschland **Innovationen** schafft.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Das muss richtig gestellt werden! Sie waren nämlich nicht anwesend!)

Fritz Kuhn

- (A) – Ihnen steht noch Redezeit zu. All Ihre neuen Sprecher können reden. –

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Innovation erreichen wir nur dann, wenn wir in Deutschland mehr für Forschung, Bildung, Schule, Ausbildung und Weiterbildung tun. Das ist der Kernpunkt der gesamten Innovationsdebatte. Alle Vorschläge, die wir gemacht haben, damit in diesem Bereich mehr geschieht, werden von der Union blockiert, weil Sie die Finanzierungsinstrumente, die wir vorsehen – zum Beispiel den Abbau von Subventionen wie der Eigenheimzulage –, nicht mittragen; denn Sie brauchen sie, um Ihren absurden Vorschlag, die Einkommensteuersätze zu senken, umzusetzen.

Durch Ihre Steuerpolitik verhindern Sie Innovationen, weil Sie Forschung, Bildung und Forschungsdienstleistungen in Deutschland nicht stärken wollen und nicht stärken können. Die Vorschläge, die Sie gemacht haben, sind innovationsfeindlich. Das müssen Sie sich anhören, wenn Sie hier so locker und fröhlich über den Standort Bundesrepublik reden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie sagen, wir sollen uns nicht weiter verschulden. Das ist richtig und das wollen wir auch nicht tun. Aber die Finanzierung der Vorschläge, die Sie zur Steuerpolitik gemacht haben, ist in einer Größenordnung von mindestens 10 Milliarden Euro nicht gedeckt. Die Steuerpolitik von Union und FDP würde dazu führen, dass die Bundesrepublik Deutschland zusätzliche Schulden machen müsste. Sie müssen es sich leider gefallen lassen, dass mein Fazit lautet: Sie haben keine stimmige Konzeption zur Reform der Bundesrepublik Deutschland.

(B)

Es ist wirklich leichter, in der Opposition Konzepte zu erarbeiten, als sie in der Regierung umzusetzen.

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Machen Sie lieber erst mal Konzepte! – Eckart von Klaeden [CDU/CSU]: Dann treten Sie doch zurück!)

Ich glaube, das ist eine Binsenweisheit, die sowohl für die Länder als auch für den Bund gilt. Aber man muss sich von der Öffentlichkeit fragen lassen – diese Frage wird auch gestellt –: Wenn die Reformvorschläge, die die Union, wenn sie in der Opposition ist, produziert, nur Murks sind, wie es zum Beispiel bei den Kopfpauschalen und in der Steuerpolitik der Fall ist, was wird dieses Land erst erwarten dürfen, wenn Sie im Jahr 2006, was Gott verhindern möge, wieder an die Regierung kommen?

Die Bevölkerung in Deutschland merkt das. Sie hat verstanden, was es bedeutet, dass Frau Merkel das Personal wegläuft. Ihre kompetenten Leute, die etwas von Wirtschaftspolitik verstehen, wollen diesen Murks nicht mehr nach außen repräsentieren. Sie verziehen sich lieber in Steuer- bzw. Rechtsanwaltskanzleien. Jetzt müssen Sie Herrn Kauder schon fünfmal einsetzen, um Ihre Personalvorschläge überhaupt noch politisch realisieren zu können. Genau das ist der Punkt, an dem es bei Ihnen

hakt. Sie haben für die Bundesrepublik Deutschland keine Konzepte. Ich glaube, diesen Eindruck hat auch die Bevölkerung. (C)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Herr Kollege Kuhn, würden Sie nun eine Zwischenfrage des Kollegen Brüderle gestatten?

Fritz Kuhn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein, ich will weitermachen

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

– ich habe noch eine Minute Redezeit –; denn ich habe, was die Zwischenfragen von Herrn Brüderle betrifft, die Erfahrung gemacht, dass sie nicht als ernste Fragen, sondern als Polemik gemeint sind. Deswegen will ich mir diese Zeit sparen.

(Dirk Niebel [FDP]: Herr Kuhn, jetzt verschwenden Sie Ihre gute Redezeit für Ihre eigene Polemik!)

Ich will noch einen Punkt ansprechen, der uns Grünen wichtig ist:

(Eckart von Klaeden [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Herr Minister Clement, wir betrachten die Reformen, die wir durchgeführt haben, vor allem für die Arbeitsmarktpolitik als entscheidend. Aber die **Reformwerkstatt Bundesrepublik Deutschland** darf nicht aufhören, weiter zu reformieren. Das trifft natürlich für die gesetzliche Krankenversicherung zu; das ist innerhalb der Koalition Konsens. Wir brauchen ferner eine Reform der Pflegeversicherung. Da steht die Union auf der Bremse und blockiert, weswegen es schwierig ist, da weiterzukommen. Und wir müssen beim Bürokratieabbau vorankommen. Ich will ganz deutlich sagen, dass ich das Vorgehen, jetzt Vorschläge einzusammeln und sie nach Schwerpunkten abzarbeiten, für richtig halte.

(Gudrun Kopp [FDP]: Schwerpunkte! – Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Nach sieben Jahren!)

Wir müssen weitere Bürokratieabbauinitiativen unternehmen.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Was haben Sie bisher gemacht? – Gudrun Kopp [FDP]: Sie kommen doch gar nicht weiter!)

Dazu gehört auch eine Steuerreform, bei der es nicht um die Senkung der Steuertarife geht, sondern bei der die systematische Vereinfachung unseres Steuerrechts in den Vordergrund rückt. Die Betriebe klagen über Bürokratie, weil sie ganz stark unter unserem zu komplizierten Steuerrecht leiden und unter der Notwendigkeit, Firmengestaltungen zum Teil im Hinblick auf das Steuerrecht vorzunehmen statt nach ökonomischer Vernunft.

Ich sage Ihnen klar: Wir müssen bei den Innovationen vorankommen. Die Finanzierung innovativer Betriebe, insbesondere über Venturecapital, ist in Deutschland im

(D)

Fritz Kuhn

- (A) internationalen Vergleich noch nicht konkurrenzfähig. Das ist ein unangenehmes Thema, es ist ein schwieriges Thema. Wir haben jetzt Erfolge erzielt: Über die Dachfonds hat sich ein bisschen was bewegt, aber in der Summe sind wir – wie gestern im „Handelsblatt“ nachzulesen war – an der Stelle noch nicht so weit, wie wir sein müssten.

Deswegen heißt unsere Botschaft – damit komme ich zum Schluss –: Wir sind auf einem guten Weg bei den Reformen. Die Menschen draußen spüren das. Die Wirtschaft spürt das: Die Stimmung ist wieder positiver. Aber wir sind nicht am Ende.

(Dirk Niebel [FDP]: Natürlich sind Sie am Ende!)

Wir müssen und wir werden weiterreformieren, ganz egal ob die Union blockiert oder nicht. Wir werden konsequent – auch ordnungspolitisch – den Weg für eine bessere Wirtschaftsordnung und mehr Arbeitsplätze in Deutschland gehen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Zu einer Kurzintervention erhält der Kollege Michelbach das Wort.

Hans Michelbach (CDU/CSU):

- (B) Herr Kollege Kuhn! Sie haben hier ein falsches Zitat verwandt. Die Professoren Wiegard, Spengel und Rürup waren gestern bei der Sachverständigenanhörung gar nicht anwesend.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie manipulieren damit eine Sachverständigenanhörung des Finanzausschusses des Deutschen Bundestages. Tatsache ist: Die Steuerreformvorschläge der CDU/CSU wurden von den anwesenden Professoren Kirchhof, Eekhoff, Arndt und Bareis als Schritt in die richtige Richtung ausdrücklich gelobt und als positiv angesehen.

(Dirk Niebel [FDP]: Wo war denn Herr Kuhn bei der Anhörung?)

Damit ist der Nachweis erbracht, dass eine Steuerreform, wie sie CDU und CSU vorschlagen, notwendig und dringend ist. Wir benötigen die volkswirtschaftlichen Vorteile, die Effizienzgewinne einer Vereinfachung des Steuerrechts für den Standort Deutschland. Die Finanzierung kann letzten Endes geleistet werden, weil die Mittel dafür durch die Konjunkturbelebung und die Wachstumseffizienz, die mit dieser Vereinfachung einhergehen, frei werden. Reformstillstand und Manipulation sollten wir uns in diesem Land in einer solch wichtigen Frage nicht leisten, Herr Kollege Kuhn. Ein Reformstillstand in der Steuerpolitik durch Herrn Eichel bis 2008 wäre das Schlimmste, was dem Wirtschaftsstandort passieren könnte. Gehen Sie deshalb mit uns gemeinsam mit dem Konzept 21 in die Offensive!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

(C) Herr Kollege Runde, Zwischenfragen bei Kurzinterventionen gibt es nicht. Aber es gibt die Möglichkeit der direkten Erwiderung durch den Angesprochenen. Herr Kollege Kuhn, bitte schön.

Fritz Kuhn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir können es ganz kurz machen: Lieber Herr Michelbach, ich habe sauber und präzise aus einer Stellungnahme der drei genannten Professoren anlässlich der Anhörung zitiert; der schriftliche Text liegt ja vor, er lag Ihnen auch gestern als Material zur Anhörung vor.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Nein, hat nicht vorgelesen!)

– Ich habe ihn doch nicht vom Christkind geschenkt bekommen.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Den haben Sie vielleicht bestellt!)

Der Text lag anlässlich der Anhörung vor und daraus habe ich vorgelesen. Es ist ein öffentliches Dokument;

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Das haben Sie bestellt! Alles SPD-Mitglieder!)

wir können es Ihnen auch kopieren, falls Sie keine Kopierer in der Fraktion haben; darüber brauchen wir nicht zu streiten.

Ich wollte die Auffassung dieser Professoren, die Sie gerne zitieren, wenn es für Sie günstig ist, hier kundtun.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Sie haben von der Sachverständigenanhörung geredet! Sie waren doch gar nicht anwesend!)

(D) Sie haben klar und einfach gesagt – jetzt hören Sie doch einmal zu, Herr Michelbach –, wie unsere Position aussieht: Das Volumen der Steuerrückstellungen beträgt seit 1998 insgesamt 60 Milliarden Euro. Im internationalen Vergleich betrachtet, gibt es bei der Einkommensteuer keinen Bedarf für weitere Steuersenkungen. Es gibt sicher einen Reformbedarf bei der Unternehmensteuer. Deswegen verfolgen wir auch in unseren Reihen die Diskussion über die Möglichkeit eines dualen Steuersystems, wie es im Finanzministerium ebenfalls beraten und erarbeitet wird, sehr aufmerksam; das ist doch logisch.

Man hat Ihnen nachgewiesen: Das, was Sie vorgelegt haben, ist ein überflüssiges Konzept für eine Einkommensteuerreform. Das betrifft nicht die Vereinfachung, die nicht überflüssig ist. Sie sind mit Ihrem Konzept aber auf dem Bauch gelandet und haben es nicht richtig vorgebracht. Deswegen wird diesem Steuerkonzept in der politischen Auseinandersetzung der nächsten Monate keine Strahlkraft innewohnen. Es tut mir Leid für Sie, dass es so ist.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nein!)

– Gut, wir wollen ehrlich bleiben: Arg Leid tut es mir nicht. – Sie müssen einfach zur Kenntnis nehmen, dass Sie mit dem Konzept durchgefallen sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

(A) Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Ich erteile nun dem Kollegen Johannes Singhammer, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Dr. Uwe Küster [SPD]: Das wird auch nicht besser!)

Johannes Singhammer (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Clement, bei 4,5 Millionen offiziell gemeldeten Arbeitslosen und mindestens 6 Millionen Menschen ohne Beschäftigung muss sich in Deutschland etwas ändern. Deutschlands Wirtschaft wird abgehängt, während in anderen Ländern erfreuliche Wachstumsraten zu verzeichnen sind. Zu Recht kommentiert der Chefökonom des Ifo-Instituts:

Obwohl der Rest der Welt wächst wie seit einem Vierteljahrhundert nicht mehr, kommt Deutschland nicht voran.

Wir reden Deutschland nicht schlecht, Sie reden die Arbeitslosenzahlen aber schön. Das ist das Problem.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Hier wird immer die **Exportkraft** der deutschen Wirtschaft angeführt. Wir sind stolz, dass es so ist. Die Aussagekraft der Statistik bezogen auf den Export hat aber abgenommen. Herr Kuhn, ich nenne Ihnen ein ganz einfaches Beispiel, falls Sie es noch nicht kennen: Der Porsche Cayenne – ein schönes Auto – wird in Leipzig hergestellt. Die Vorfertigung geschieht in der Slowakei. Dieses Auto mit einem gewissen Wert wird exportiert und erscheint in der Exportstatistik. Die tatsächliche Wertschöpfung in Deutschland – in Leipzig – beträgt nur 15 Prozent des Wertes. Das ist doch das Problem. Wenn Sie auf die Exportstatistik abstellen, dann müssen Sie doch auch die andere Seite der Medaille kennen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Auf dem Weg der **Deindustrialisierung Deutschlands** sind Sie leider ein gutes Stück vorangekommen. Ich nenne zwei Bereiche:

Die Pharmaindustrie. Deutschland war einst die Apotheke der Welt, heute ist es ein Filialunternehmen, in dem zwar verkauft, aber immer weniger produziert wird. In den letzten 14 Jahren ist in unserem Land die Zahl der Beschäftigten nur in dieser Branche um 5 Prozent zurückgegangen, während die Zahl der Beschäftigten in diesem Bereich in den Vereinigten Staaten im gleichen Zeitraum um 10 Prozent gewachsen ist. Das zeigt das Problem.

Die Wehrtechnik. Sie ist durch die Demontage des Rüstungshaushaltes nur noch ein Schatten ihrer selbst.

Ich sage an dieser Stelle: Ohne Industrie geht es nicht und ohne eine breite industrielle Basis gibt es auch keinen starken Dienstleistungsstandort. Hinzu kommt: Mit Dienstleistungen wird auf dem Weltmarkt eine bei weitem nicht so hohe Wertschöpfung erzielt wie mit industrieller Produktion. Deutschland war traditionell das Land der Ingenieure und Innovationen und bleibt es

auch. Wenn die Rahmenbedingungen stimmen, ist Deutschland nach wie vor besser als viele andere. **(C)**

Um aus der Misere herauszukommen, brauchen wir täglich statt eines Verlusts von tausend sozialversicherungspflichtigen Vollarbeitsplätzen tausend Arbeitsplätze mehr. Wir brauchen einen Wachstumsschub. Die zukunftssichersten Arbeitsplätze gibt es meist im industriellen und im hochtechnologischen Bereich. Nur die **Technologieführerschaft** sichert Wirtschaftlichkeit und damit das langfristige Überleben im globalen Wettbewerb.

Ich sage es auch hier noch einmal: Deutschland muss um so viel besser sein, als unsere Produkte oft teurer sind. Das trifft vor allem auch für die wirtschaftlich etwas schwächeren Regionen in unserem Land zu.

Notwendig ist ein neues Denken in Wertschöpfungsketten zwischen Forschung, Entwicklung und Produktion. Ganz entscheidend ist auch die enge örtliche Nachbarschaft, die Vernetzung zwischen Hochschulen, Unternehmen, Zulieferern und Entwicklern. Das neudeutsche Wort dafür ist **Clusterbildung**.

Einige Bundesländer haben erfolgreich vorgemacht, wie es funktioniert. Ich nenne einmal Bayern – das wird Sie nicht wundern, aber ich darf es trotzdem sagen – und seine Neutronenquelle. Die Neutronenquelle in Garching ist gegen heftigsten Widerstand durchgesetzt worden. Dieses Spitzeninstitut der Forschung zieht jetzt andere Entwicklungsunternehmen an. Heute ist mehrfach General Electric genannt worden, das sich mit einem Entwicklungszentrum in der Nähe von Garching angesiedelt hat. Die Grünen haben vorhin in der Debatte darauf hingewiesen, dass sie dorthin eingeladen worden seien und wie wunderbar es gewesen sei. Das ist schön für sie. Glauben Sie denn wirklich, dass General Electric nach Garching gezogen ist, weil der Herr Trittin in Deutschland Umweltminister ist? Die Firma ist deswegen nach Garching gezogen, weil dort die Neutronenquelle gebaut worden ist und sie diese räumliche Nähe wollte. **(D)**

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Fritz Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer weiß!)

Sachsens Zentrum für Mikrochips bei Dresden ist ein anderes glänzendes Beispiel. Auch viele andere Bundesländer haben es vorgemacht. Aber Deutschland als Ganzes fehlt dieser **Masterplan**, wo was mit Aussicht auf Erfolg angesiedelt werden kann. Was sind die Schlüsseltechnologien dieses 21. Jahrhunderts? Welche administrativen Hemmnisse stören uns? Wo muss sich die Bundesregierung im Interesse Deutschlands in der EU durchsetzen? Ich nenne einmal das Beispiel REACH-Programm. Das ist für die chemische Industrie wichtig. Wo ist der zentrale Standort der Chemieindustrie in Europa? Er ist in Deutschland. Deshalb trifft diese Richtlinie und ihre Wirkungen kein anderes Land mehr als Deutschland. Wir erwarten von der Bundesregierung, dass sie diesen Gesichtspunkt nicht nur erkennt, sondern auch Gegenmaßnahmen ergreift.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Johannes Singhammer

- (A) Ich sage an dieser Stelle ganz deutlich, um keine Missverständnisse aufkommen zu lassen: Wir wollen keine staatliche Industriepolitik; denn Deutschland profitiert vom freien Welthandel und von international ungehindert fließenden Investitionsströmen. Wir wollen keinen neuen Protektionismus. Nun wird aber in der SPD über die Errichtung einer eigenen staatlichen Agentur zur Unterstützung der Industrie nachgedacht. Ich habe gestern in einer dpa-Meldung gelesen, dass der saarländische SPD-Chef Heiko Maas erklärt hat, er halte es für richtig, eine eigene Stelle zu schaffen, die allerdings wegen der Haushaltslage nicht mit einer allzu üppigen Förderung rechnen könne. Mit Letzterem hat er Recht, mit dem Ersteren befindet er sich auf dem Irrweg.

Wir brauchen keine neue Bürokratie. Wir brauchen keine neue Behörde für nationale Industriepolitik – Herr Kollege Brandner, jetzt hören Sie gut zu; Sie haben ja vorhin behauptet, in unserer Argumentation sei ein Widerspruch –,

(Klaus Brandner [SPD]: Ist er auch!)

sondern wir brauchen eine Bundesregierung, Herr Minister Clement, die auch gegenüber unseren Partnern und Freunden **nationale deutsche Industrieinteressen** vertritt. Ich nenne hier nur die Stichworte Sanofi, Aventis, Siemens und Alstom. Ich frage die Bundesregierung: Was ist, wenn in anderen europäischen Staaten die Grundsätze staatlicher Nichteinmischung verletzt und nationale Champions mit einem klaren politischen Regierungskonzept auf europäischer Ebene gezielt gefördert werden? Was ist, wenn sich ausländische Konzerne in Deutschland am Markt beteiligen, die selbst von ihren eigenen staatlichen Regierungen gefördert und gelenkt werden?

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie wissen, dass es hier eine ganze Reihe solcher Firmen gibt. Ich nenne auch einen Namen, zum Beispiel EnBW. Der französische Energiemarkt im Strombereich ist anderen Unternehmen weitgehend nicht zugänglich. Auf der anderen Seite ist der deutsche Markt offen. Es genügt nicht, wenn die Bundesregierung, Herr Minister, hinter vorgehaltener Hand kritische Worte flüstert. Es genügt auch nicht, wenn Gespräche mit der französischen Regierung angekündigt, aber konkrete Ergebnisse nirgendwo sichtbar werden. Es liegt nicht im deutschen Interesse, wenn folgender Trend an Fahrt gewinnt: Unternehmenszentralen in Paris, Filialen in Berlin.

Der Chef des Ifo-Instituts, Professor Sinn, schreibt zutreffend:

Wo die Unternehmenszentralen sind, entstehen auch hochwertige und gut bezahlte Jobs, es bilden sich qualifizierte Dienstleistungsunternehmen heraus. Solche Zentralen sind auch im Sponsoring für kulturelle und soziale Zwecke tätig.

Wo glauben Sie, Herr Minister, werden im Zweifelsfall die Arbeitsplätze zuerst eingespart, in der Filiale oder in der Zentrale?

(Dr. Peter Ramsauer [CDU/CSU]: So ist es!)

Airbus und EADS: Vor zwei Tagen ist der europäische Supervogel A380 zum ersten Mal aus der Produktionshalle in Toulouse gerollt. Das war ein Quantensprung in der Entwicklung von modernem Fluggerät. Es war Franz Josef Strauß, der 1968 mit anderen Partnern den Airbus auf diesen erfolgreichen Weg gesetzt hat. Das war richtig und erfolgreich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Erfolg von Airbus wird heute nicht durch mangelnde technologische oder Marketingfähigkeiten aufgehalten; zunehmend erweist sich als Störfaktor, dass die deutsch-französische Balance in der Unternehmensführung systematisch gekippt werden soll. Wenn Sie uns nicht glauben, dann hören Sie wenigstens auf die Vertreter des Gesamtbetriebsrats. Frau Ingrid Lüllmann hat gesagt, die Belegschaft befürchte, von den Franzosen dominiert zu werden, und in Deutschland fehle es an industriepolitischer Sorgfalt.

(Jörg Tauss [SPD]: Was jetzt? Nicht zu fassen!)

Das ist der Punkt.

Wenn sich eine uns in Freundschaft verbundene Partnerregierung sehr massiv einbringt, dann hilft Leisetreterei nicht, um auch nur einen einzigen deutschen Arbeitsplatz zu sichern.

(Jörg Tauss [SPD]: Für und gegen, immer alles gleichzeitig!)

Deutschlands Zukunft besteht nicht darin, Vertriebsorganisationen und Filialen ohne eigene Produktion und ohne eigene Konzernzentralen zu beherbergen. Deshalb erwarten wir von der Bundesregierung, unfaire und wettbewerbsschädigende Attacken zu verhindern und strategische deutsche Interessen mit dem Ziel einzubringen, Vorsprung durch Technologieführung zu erreichen.

Der Flugzeugbauer in der Montagehalle bei Airbus und der Chemiefacharbeiter bei Sanofi – früher Hoechst in Frankfurt – erwarten, dass sich die Bundesregierung für die deutschen Arbeitsplätze genauso einsetzt wie die französische Regierung für die Arbeitsplätze in Frankreich – nicht mehr, aber auch nicht weniger.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Für die Bundesregierung hat nun der Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit, Wolfgang Clement, das Wort.

(Beifall bei der SPD – Hans Michelbach [CDU/CSU]: „Ich kündige an!“)

Wolfgang Clement, Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich bisher gefragt, warum die Debatte jetzt auf der Basis dieses Antrags stattfindet.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Damit Sie wieder mal was ankündigen können!)

Bundesminister Wolfgang Clement

- (A) Ich bin vorhin von einer Kollegin gefragt worden: Wo-rüber diskutieren Sie eigentlich gleich? Ich habe gesagt: Ich kann das an diesem Antrag auch nicht erkennen. Es fällt mir wirklich schwer.

(Beifall bei der SPD)

Aber jetzt, nachdem Herr Kollege Singhammer gesprochen hat, habe ich es begriffen. Es muss gelingen, den Airbus A380 oder anderes in irgendeiner Weise auf Franz Josef Strauß zurückzuführen. Das ist Ihnen in meisterhafter Weise gelungen. Niemand hat bemerkt, dass dieser wirklich gepflegte Übergang von der damaligen auf die gegenwärtige europäische Industriepolitik auf Franz Josef Strauß zurückzuführen ist.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Konzentrieren Sie sich einmal auf Ihre Wirtschaftspolitik!)

Das war wirklich mustergültig und bewunderungswürdig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Der Antrag, den Sie hier vorgelegt haben, enthält nichts, was die Bundesregierung nicht täte oder nicht schon getan hat.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Nur angekündigt!)

- (B) Er enthält aber einiges, was frühere Bundesregierungen hätten tun sollen.

(Beifall bei der SPD)

Ich lese beispielsweise in Ihrem Antrag, wir sollten „Forschung und Wissenschaft deutlich ... verstärken“. Ich muss Ihnen sagen: Hätten Sie das mal früher getan.

(Beifall bei der SPD)

Vorhin in der Debatte hat Herr Kollege Riesenhuber gesprochen. Sie hätten sich doch erinnern können, was in seiner Zeit und auch noch in der seines Nachfolgers in Sachen Forschung und Wissenschaft geschehen ist.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Mehr als bei Ihnen!)

Sie fordern auch, technologisch wichtige Branchen, beispielsweise die Rüstungswirtschaft, vor Eingriffen „anderer Regierungen zu Lasten der deutschen Interessen am Erhalt technologischer Kompetenz ...“ zu schützen. Wir waren es, die ein Gesetz eingebracht – nicht mit Ihrer Unterstützung und auch nicht auf Ihre Initiative hin – und dafür gesorgt haben, dass in Zukunft Unternehmen, die in Deutschland Rüstungsgüter produzieren, nicht ohne Genehmigung der Bundesregierung übernommen werden können.

Ich wüsste ganz gerne, was Sie eigentlich mit dem Antrag bezwecken. Einen Passus haben wir schon vorhin gehört. Er ist grammatisch nicht ganz in Ordnung, aber das – das unterstelle ich einmal – ist ein Druckfehler.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Herr Oberlehrer!)

(C)

Dann aber lese ich, wir sollten „den kausalen Zusammenhang zwischen der technologischen Kompetenz ... und dem Erhalt und Aufbau von Arbeitsplätzen ... akzeptieren“. Was Sie einem damit zumuten, ist doch Klippschule.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Des Weiteren fordern Sie allen Ernstes, die Bundesregierung solle deutschen Unternehmen mehr Hilfestellung bei internationalen Aktivitäten leisten. Der **Export-erfolg der deutschen Wirtschaft** ist doch nicht völlig ohne unsere Mitwirkung zustande gekommen. Irgendwann müssten Sie zu der Erkenntnis kommen, dass alles auf Ursachen zurückzuführen ist, an denen diese Bundesregierung in irgendeiner Form positiv mitgewirkt haben könnte.

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Bei den Arbeitslosenzahlen!)

Sie müssen uns ja nicht gleich loben.

Herr Brüderle, Sie haben vorhin, glaube ich, von einem „geliehenen Aufschwung“ gesprochen und damit wohl gemeint, dass die Exportwirtschaft die deutsche Wirtschaft bestimmt. Sie stellt doch das Zentrum der deutschen Wirtschaft dar. Was ist in diesem Zusammenhang geliehen? Es sind deutsche Unternehmen, die diese Exportkraft haben, deutsche Technologen, deutsche Arbeitnehmer und deutsche Ingenieure. Was wollen Sie mehr, als dass diese die weltweit stärkste Exportwirtschaft in der Geschichte der Bundesrepublik stellen?

(D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN – Hans Michelbach [CDU/
CSU]: Dazu haben Sie doch keinen Beitrag geleistet! Wo haben Sie denn einen Beitrag geleistet?)

Zudem ist die stärkste Zunahme der deutschen Exportkraft zu verzeichnen. Sie aber bezeichnen den Aufschwung als geliehen. Was ist das für ein verschrobenes Bild, das Sie verbreiten? Das ist doch Unsinn.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es trifft zu, was der Kollege Kuhn vorhin ausgeführt hat. Solche Debatten machen relativ wenig Sinn. Das sind nur Rituale.

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Sagen Sie einmal, was Sie jetzt weiter tun!)

Wir befinden uns in Deutschland in einem Prozess der Veränderung. Sie müssen zur Kenntnis nehmen – wenn Sie das nicht tun, werden Sie den Anschluss verpassen –, dass der wissenschaftliche Sachverstand auf internationaler Ebene – darauf hat der Kollege Kuhn hingewiesen – und auch in Deutschland den von uns verfolgten Kurs zugunsten von Wachstum und Innovation als prinzipiell richtig bestätigt. Wir sind zwar noch lange nicht am Ziel, aber ich erinnere in diesem Zusammenhang daran, dass wir im vergangenen Jahr ein **Wachstum** von

Bundesminister Wolfgang Clement

- (A) 1,7 Prozent erzielt haben. Ich muss fast sagen: Sie haben das wohl nicht gewollt.

(Gudrun Kopp [FDP]: Nun werden Sie mal nicht so polemisch!)

Als wir in unserer Projektion von 1,8 Prozent ausgegangen sind, haben Sie versucht, mich lächerlich zu machen. Sie haben mich als Berufsoptimist bezeichnet und davon gesprochen, dass ich blauäugig sei und alles nur schönrede.

(Dirk Niebel [FDP]: Aber die Beschäftigungsschwelle haben Sie immer noch nicht erreicht!)

Es muss verdammt schwer für Sie sein, dass es Deutschland besser geht und dass wir auf einem vernünftigen und guten Weg sind, den wir auch weiter beschreiten werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Herr Minister, darf Ihnen der Kollege Brüderle eine Zwischenfrage stellen?

Wolfgang Clement, Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit:

Selbstverständlich darf er das.

- (B) (Hans Michelbach [CDU/CSU]: Sagen Sie mal etwas zur Arbeitslosigkeit!)

– Selbstverständlich werde ich das auch tun. Vor allen Dingen werde ich etwas zum Bürokratieabbau sagen. Wenn ich bedenke, was Sie uns im Vermittlungsverfahren zu Hartz IV an zusätzlicher Bürokratie aufgebürdet haben –

(Zuruf von der SPD: Das ist alles vergessen!)

die wir, die Bundesagentur, die Kommunen und viele andere zurzeit abarbeiten müssen –, dann muss ich Ihnen entgegenhalten: Das war zwar kein Beitrag zum Bürokratieabbau, aber wir schaffen es trotzdem.

Herr Kollege Brüderle.

Rainer Brüderle (FDP):

Herr Minister, um Ihnen den Begriff „geliehener Aufschwung“ zu erläutern, frage ich Sie, ob Sie mir zustimmen, dass die Produkte, die wir im Binnenmarkt anbieten, von genauso tüchtigen deutschen Arbeitnehmern und begabten Ingenieuren hergestellt werden wie die Exportgüter, dass aber in Deutschland nicht entsprechend mehr verkauft wird, weil die Rahmenbedingungen nicht stimmen. Die Binnennachfrage macht 60 Prozent des Sozialprodukts aus. Wir müssen zu einem intakten Binnenmarkt kommen. Das ist die Begründung für das, was ich als geliehene Wirtschaftsentwicklung bezeichne.

Wolfgang Clement, Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit: (C)

Der Ausdruck ist und bleibt verschoben, Herr Kollege. Falsch ist auch – ich glaube, das haben Sie ausgeführt, Frau Kollegin Wöhrl –, dass der Export vor allen Dingen auf die Produktionsverlagerung zurückzuführen sei und dass er hier zu Verlusten geführt habe. Das ist ebenfalls ein Irrtum, der auf Herrn Sinn zurückgeht.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Nein! Wertschöpfung hat er gesagt!)

Alles, was Sie ausgeführt haben, beruht auf dem, was Herr Professor Sinn in der Öffentlichkeit verbreitet.

(Rezzo Schlauch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unsinn! Blödsinn!)

Das lohnt zwar durchaus eine Auseinandersetzung, aber es ist letztlich falsch. Die Exportleistungen der deutschen Wirtschaft haben zwar auch mit der Kostenreduktion durch Produktionsverlagerung zu tun, aber nach allem, was wir wissen, führen sie nicht zu einem Arbeitsplatzabbau. Vielmehr kommt das, was wir an wirtschaftlicher Kraft gewinnen, in Deutschland zum Tragen.

Insofern ist auch Ihre Unterstellung falsch, Herr Kollege Brüderle. Die Wirtschaft springt nämlich an. Auch wenn Sie es nicht gerne zur Kenntnis nehmen wollen, nehmen die Ausrüstungsinvestitionen in Deutschland wie auch die Investitionen insgesamt zu – das ist nach einer langen Phase der Stagnation unausweichlich notwendig – und die Nachfrage springt wieder an. Wenn Sie sich nicht so viel Mühe gäben, die Leute zu deprimieren, dann würde das vielleicht noch etwas schneller gehen. (D)

(Beifall bei der SPD)

Kurz und gut:

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Alles ist bestens, Herr Minister!)

Durch das, was in Deutschland mit dem Reformprozess in Gang ist, haben wir schon wesentliche Voraussetzungen dafür geschaffen, ein lang anhaltendes wirtschaftliches Wachstum zu erreichen. Ich lade Sie gerne ein, daran mitzuarbeiten. Ihr Antrag könnte ein Signal sein. Sie wollen im Grunde genommen nichts anderes als das, was wir bereits tun.

Ich könnte jetzt jeden einzelnen Punkt durchbuchstabieren. Es ist völlig unstrittig, dass wir **REACH** ändern, Herr Kollege Singhammer.

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Weil Herr Trittin da sitzt, wo Sie sitzen sollten!)

Daran arbeiten der Verband der Chemischen Industrie, die Chemiegewerkschaft und die Bundesregierung. Herr Verheugen hat dieses Thema gerade in die Europäische Kommission eingebracht und deutlich gemacht, dass vor allen Dingen nichts zulasten der kleinen und mittleren Unternehmen unternommen werden darf.

Besser als an diesem Beispiel kann man kaum aufzeigen, wie präzise die Industriepolitik der Bundesregierung arbeitet. Der Bundeskanzler, der französische

Bundesminister Wolfgang Clement

- (A) Präsident und der britische Premier haben dafür gesorgt, dass wir zurzeit eine Änderung der europäischen Industriepolitik erleben. Das wird sich auch auf andere Bereiche auswirken.

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Herr Minister, darf auch der Kollege Niebel Ihnen eine Zwischenfrage stellen?

Wolfgang Clement, Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit:

Er darf nicht fehlen. Natürlich.

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Bitte, Herr Niebel.

(Rezzo Schlauch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Arbeitsamtsrambo!)

Dirk Niebel (FDP):

Vielen Dank, Herr Minister.

Die Passage, zu der ich eine Frage stellen möchte, liegt leider schon etwas zurück.

Wolfgang Clement, Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit:

Dann verzichten Sie doch einfach darauf.

Dirk Niebel (FDP):

- (B) Nein. Die Passage ist ja durchaus interessant. Sonst würde ich zu ihr keine Frage stellen, wie Sie sich vorstellen können, Herr Minister.

Sie haben gesagt, dass ein Wirtschaftswachstum von 1,7 Prozent im letzten Jahr ein gutes Ergebnis sei. Vor dem Hintergrund, dass die Beschäftigungsschwelle in aller Regel zwischen 2 und 2,5 Prozent liegt und dass im letzten Jahr mit 4,5 Millionen Arbeitslosen das erklärte Ziel der Bundesregierung deutlich verfehlt worden ist, kann ich nur die Frage stellen, ob Sie das tatsächlich als einen so großen Erfolg ansehen, ob sich mit einem Wirtschaftswachstum von 1,7 Prozent tatsächlich die Probleme dieses Landes bewältigen lassen.

Wolfgang Clement, Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit:

Das tue ich nicht. Das habe ich auch nicht gesagt. Ich bitte Sie, mich richtig zu zitieren. Ich habe einfach darauf hingewiesen, dass wir nach einer langen Phase wirtschaftlicher Stagnation im vergangenen Jahr ein Wirtschaftswachstum von 1,7 Prozent hatten und dass es in diesem Jahr ebenfalls ein wirtschaftliches Wachstum geben wird, das wir, wie ich gerade gesagt habe, in einen Pfad lang anhaltenden, starken Wachstums münden lassen müssen. Das ist das eine.

Das andere ist: Die Unterstellungen in Ihrer Frage sind falsch. Erstens. Ein positiver **Beschäftigungseffekt** setzt in Deutschland nun schon bei einem Wachstum von 1 Prozent ein. Dann nimmt die Erwerbstätigkeit in Deutschland zu, beispielsweise in den Bereichen der ge-

ring qualifizierten Jobs und der Selbstständigkeit. Frau Kollegin Wöhrl, wenn Sie über Existenzgründungen sprechen, dann empfehle ich Ihnen, auch zu erwähnen, dass wir in diesem Bereich seit langem wieder einen positiven Saldo haben. (C)

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Aber nur bei den Ich-AGs!)

Es gibt über 100 000 Existenzgründungen mehr als Insolvenzen.

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Ich rede von richtigen Selbstständigen!)

Wie gesagt, bereits ab einem Wirtschaftswachstum von 1 Prozent erhöht sich die Erwerbstätigkeit in Deutschland. Deshalb gibt es nun eine enorme Erhöhung der Erwerbstätigkeit. Bei einem Wirtschaftswachstum von 1,5 Prozent nimmt das Arbeitsvolumen zu. Das wirkt sich positiv auf die Vollzeitbeschäftigung aus, allerdings mit einer gewissen Verzögerung. Das sind ungefähre die Daten. Es gibt also nicht erst bei einem Wirtschaftswachstum von 2 oder 2,5 Prozent einen positiven Beschäftigungseffekt.

Herr Kollege Niebel, damit Sie mich nicht falsch verstehen: Das heißt nicht, dass ich ein Wirtschaftswachstum von 1,7 Prozent für ausreichend halte. Ich weise Sie nur auf den Sachverhalt hin, dass es im Bereich der gering qualifizierten Jobs einen positiven Beschäftigungseffekt schon ab einem Wirtschaftswachstum von 1 Prozent gibt. Nicht, dass Sie demnächst behaupten, dass mir ein Wachstum von 1 Prozent ausreicht. Tatsächlich brauchen wir ein Wirtschaftswachstum von deutlich über 2 Prozent. Aber positive Beschäftigungseffekte treten, wie gesagt, schon vorher ein. So ist das. (D)

Ich empfehle Ihnen, uns sachlich zu begleiten. Wie kann man ausgerechnet in einem Monat, in dem die letzte Stufe unserer **Steuerreform** wirksam geworden ist, fordern – ich weiß nicht mehr, ob dies der Kollege Singhammer oder Herr Michelbach gesagt hat –, dass für weitere steuerliche Erleichterungen gesorgt werden müsse? Wir tun das Notwendige, um das wirtschaftliche Wachstum zu stärken. Es ist doch nicht zu bestreiten, dass Sie hier auf dem falschen Bein Hurra schreien. Die Einkommensteuer ist nicht mehr das Entscheidende in Deutschland. Die Steuern sind niedriger, als Sie es sich jemals erträumt haben. Der Eingangssteuersatz liegt nur noch bei 15 Prozent. Das ist die wahre Situation.

Zweitens. Herr Kollege Brüderle, es ist falsch, dass die **Lohnnebenkosten** weiter steigen. Im Gegenteil: Sie sinken. Zum 1. Juli dieses Jahres werden die Unternehmen, und zwar vor allen Dingen die kleinen und mittleren, durch die Maßnahmen, die wir getroffen haben – hier haben Sie nicht mitgemacht –, erneut um 4,5 Milliarden Euro bei den Lohnnebenkosten entlastet. Aber Sie lamentieren nur, wenn es um die kleinen und mittleren Unternehmen geht. Irgendwann werden auch Sie registrieren müssen, dass sich das, was wir tun, tatsächlich zugunsten der kleinen und mittleren Unternehmen auswirkt. Das ist einfach nicht zu übersehen.

Bundesminister Wolfgang Clement

(A) Da ständig von **Bürokratieabbau** die Rede ist: Frau Kollegin Wöhrle, wir sind beim Bürokratieabbau noch lange nicht am Ende. Ich wäre dankbar, wenn auch in den Ländern, in denen die Union maßgeblich Verantwortung hat, etwas beim Bürokratieabbau geschehen würde, und zwar bis in die Kommunen hinein; denn das betrifft alle Ebenen. Wir haben unter anderem eine Reform der Handwerksordnung umgesetzt. Das ist nichts anderes als Bürokratieabbau. Aber Sie, meine Damen und Herren von der Union, wollten das nicht. Sie suchen sich – genauso wie die Kolleginnen und Kollegen von der FDP – die Felder aus, auf denen Sie sich bewegen wollen, und behaupten anschließend, dass Sie für Bürokratieabbau seien. Das sind Sie aber nicht gewesen. Sie waren gegen diese Reform. Sie sehen doch – gestern Abend konnten Sie es buchstäblich mit Händen greifen –, wie wichtig diese Reform für das Handwerk ist.

Wir haben außerdem die berufliche Ausbildung – das setzen wir fort – und die Arbeitsstättenverordnung reformiert. Wir haben die statistischen Belastungen der Wirtschaft reduziert. Wir haben eine Reform im Bereich der Geräte- und Produktsicherheit realisiert. Die 29 Vorschläge aus den Regionen befinden sich zurzeit in der gesetzlichen Umsetzung. Wir haben für Entlastungen im Bereich der Außenhandelsstatistik gesorgt. Zurzeit sind im Gang – bei all dem können Sie mitmachen –: Verschlinkung des Vergaberechts, Vereinfachung der Honorarordnung für Architekten und Ingenieure, Mediakomm-Transfer, Modernisierung des Eichwesens, Neuordnung des deutschen Akkreditierungswesens. Die Umsetzung dieser Vorhaben ist teuflisch schwer. Sie reden hier über Bürokratieabbau. Wenn ich unterwegs bin, dann begegne ich aber nur den Gegnern des Bürokratieabbaus.

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Herr Minister, die Opposition möchte Ihre Redezeit gerne verlängern. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Michelbach?

Wolfgang Clement, Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit:

Aufgrund ihres Antrages – darin steht ja nichts – kann ich verstehen, dass sie jetzt wissen will, worum es in Deutschland wirklich geht. Das ist Wissensgierde.

Bitte sehr, Herr Kollege.

Hans Michelbach (CDU/CSU):

Herr Minister, vielen Dank. –

Sie haben mich in Sachen Steuerpolitik angesprochen. Können Sie bestätigen, dass die Steuerreform zum 1. Januar 2005 zwar eine Entlastung von 6,75 Milliarden Euro gebracht hat, dass es in diesem Jahr aber zu einer zusätzlichen Belastung von 8,5 Milliarden Euro kommt, wodurch die konjunkturelle Entwicklung, die notwendig ist, um am Arbeitsmarkt und in der Binnenwirtschaft Lösungen zu finden, nicht in Gang kommt? Können Sie ebenfalls bestätigen, dass es zum Beispiel bei der Gesellschafterfremdfinanzierung und bei der Mindestbesteuerung zu Erschwernissen gekommen ist, wodurch Investi-

tionen gewissermaßen zwangsläufig im Ausland getätigt werden? (C)

Wolfgang Clement, Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit:

Das kann ich Ihnen nicht bestätigen, Herr Kollege. Damit betrachte ich Ihre Frage als beantwortet.

An dem, was Sie in Bezug auf die **Industriepolitik** angesprochen haben, ist etwas dran. Allerdings kann man nicht nach der Schlachtordnung vorgehen, die Sie hier dargestellt haben. Sagen Sie beispielsweise einmal etwas zum Fall Aventis. Was dort geschehen ist – unter anderem die Orientierung in Richtung Frankreich –, ist nicht in meiner Zeit als Minister geschehen. Sagen Sie einmal, welches deutsche Unternehmen in der Lage gewesen wäre, dort statt Sanofi einzusteigen. Sie müssen doch einmal konkret werden. Es hat doch keinen Zweck, hier anklagend die Hände zu erheben.

Die deutsche Automobilindustrie ist noch immer sehr gut. Wir sind diejenigen, die jetzt unter der Federführung des EU-Kommissars Verheugen dafür sorgen wollen, dass die Automobilindustrie in Europa wirklich ein Levelplaying Field mit Japanern, mit Amerikanern und anderen bekommt. Hier in Europa sind nämlich einige Bedingungen geschaffen worden, die die weltweite Wettbewerbsfähigkeit gefährden können. Was wir dort betreiben, ist Industriepolitik.

Was die Chemikalienpolitik angeht, habe ich Ihnen gesagt, was dort stattfindet. Was die Energiewirtschaft angeht, werde ich Ihnen sagen, was dort zu tun ist. In Bezug auf die Textilindustrie haben wir das Nötige getan. Wo sollen wir eigentlich antreten? Was meinen Sie konkret? Wenn französische Unternehmen mit staatlicher Beteiligung in Deutschland aktiv werden wollen, beispielsweise im Schiffbau, dann sagen wir in aller Deutlichkeit: Nein, solange französische Unternehmen mit staatlicher Beteiligung agieren, wird es keine Beteiligung unsererseits geben. (D)

Außerdem ist der deutsche Schiffbau im Werftenverbund wesentlich weiter als alle anderen europäischen Schiffbaunationen. Unsere Situation dort ist zurzeit völlig konsolidiert. Was meinen Sie eigentlich, wenn Sie unsere Industriepolitik so pauschal kritisieren? Lassen Sie uns einmal ernsthaft und in der Sache diskutieren. Sie können nicht mehr bestreiten, dass es dort erhebliche Fortschritte gibt.

Natürlich haben wir Probleme. Natürlich gibt es auch in Bayern Probleme. Mit einem großen Problem habe zurzeit auch ich ein bisschen zu tun; jedenfalls beobachte ich es mit großer Aufmerksamkeit. Lassen Sie uns doch hier nicht mit diesen pauschalen Vorwürfen arbeiten.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Sie machen doch immer neue Vorwürfe!)

– Herr Kollege, Sie benutzen doch wirklich nur Pauschalbegriffe.

Wir befinden uns in Deutschland in einem Erneuerungsprozess, der ein bisschen mehr verlangt, als mit

Bundesminister Wolfgang Clement

- (A) einem Antrag wie Ihrem zu wedeln. Dieser Antrag ist doch wirklich kein Beitrag, durch den diese Diskussion vorangebracht wird.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Arroganz lässt grüßen!)

Ich habe Ihnen gesagt, was hier stattfindet.

Ich habe Sie auf die Steuerreform hingewiesen. Wir senken die Steuern, damit es zu mehr Investitionen kommt. Ich habe darauf hingewiesen, dass die Lohnnebenkosten in Deutschland sinken. Natürlich sinken sie noch nicht genug. Sie müssen längerfristig deutlich unter 40 Prozent liegen. Aber machen Sie doch dazu einmal konkrete Vorschläge.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Reden Sie mal von 20 Milliarden Ökosteuer pro Jahr! Sie belasten doch immer mehr!)

Die Arbeitsmarktreform – wollen Sie etwas anderes? – wird jetzt realisiert. Machen Sie da lieber mit! Veranstalten Sie einmal Jugendkonferenzen! Sorgen Sie in den Ländern dafür, dass dort Jugendkonferenzen stattfinden, damit die Jugendarbeitslosigkeit abnimmt! Machen Sie beim Bürokratieabbau mit! Fragen Sie nicht immer nur anklagend andere! Wir alle, die wir auf diesen Sektoren tätig sind, sind gefragt. Was ist mit der **Föderalismusreform**? Sorgen Sie doch dafür, dass sich auch die CDU- oder CSU-geführten Länder bewegen.

(Widerspruch bei der CDU/CSU)

- (B) Dazu höre ich von Ihnen wirklich schrecklich wenig. In der Industriepolitik haben Sie wirklich keinen Grund –

(Zurufe von der CDU/CSU)

– Was wollen Sie denn bei der Föderalismusreform? Sagen Sie doch einmal, was Sie wollen!

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Was wollen Sie denn? Sie haben sie an die Wand fahren lassen!)

Halten Sie es für richtig, dass in Bildung, Wissenschaft und Forschung alles so bleibt, wie es ist? Ich habe von der CDU/CSU-Bundestagsfraktion nichts Konstruktives, jedenfalls nichts Weiterführendes dazu gehört.

Zu noch etwas habe ich nichts gehört. Sie reden über Wissenschaft und Forschung. Da wüsste ich gern einmal, wie Sie sich die Finanzierung der Stärkung dieses Bereichs vorstellen. Warum blockieren Sie in der Frage der **Eigenheimzulage**? Da muss der Subventionsabbau stattfinden.

(Widerspruch bei der CDU/CSU)

– Selbstverständlich! Sie müssen doch die Frage beantworten, woher die Mittel kommen sollen. Sie agieren allein mit pauschalen Vorwürfen. Das ist ein Ritual. Das alles ist zu akzeptieren. Man wird das nicht verhindern können. Sie werden weiterhin solche Anträge wie den vorliegenden Antrag einbringen. Nur, Sie bleiben am Wegesrand zurück, wenn Sie die Diskussion so führen, wie Sie das in diesem Antrag zu Papier gebracht haben.

Der Antrag wird wirklich nicht dazu beitragen, dass die Bundesrepublik vorankommt. (C)

Die Entwicklung geht weiter. Die Reformprozesse gehen weiter.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Bei Ihnen geht es rückwärts! – Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Leider gehen auch die Arbeitslosenzahlen weiter aufwärts!)

Sie müssen weitergehen. Sie müssen sich vor allem überlegen, woher in den Bereichen Wissenschaft und Forschung von Ihrer Seite die Initiativen kommen sollen.

(Abg. Gudrun Kopp [FDP] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Bitte.

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Frau Kollegin Kopp.

Gudrun Kopp (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Minister. Meine Frage mag Ihnen jetzt die Chance zum Luftholen geben.

Herr Minister Clement, beim Thema **Bürokratieabbau** fühlen wir als Liberale uns auf den Plan gerufen, Sie noch einmal sehr konkret nach Ihrem wirklich großspurig angekündigten Masterplan für Bürokratieabbau zu fragen.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Im Ankündigen ist er ganz groß!) (D)

Das Institut für den Mittelstand in Bonn hat erst kürzlich in einer Studie festgestellt – Sie wissen das wahrscheinlich –, dass sich während der letzten acht bis zehn Jahre die Bürokratieausgaben um etwa 50 Prozent erhöht haben,

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: 30 neue Behörden!)

nämlich auf 46 Milliarden Euro. Das betrifft gerade mittelständische Unternehmen. Das ist ein alarmierendes Zeichen.

Sie haben sich von dem ursprünglich versprochenen Ausrufen von Testregionen für die Experimentierklauseln beim Bürokratieabbau leider verabschiedet. Ich komme aus einer solchen Testregion. Wir haben uns viele Hoffnungen gemacht. Aus einer Liste von mehreren Hundert sehr konkreten Vorschlägen zum Bürokratieabbau haben Sie nur eine minimale Anzahl von wirklich kleinen Schritten zum Bürokratieabbau umsetzen können. Beantworten Sie uns doch bitte die Frage: Wann endlich kommt denn Ihr großer Wurf, bei dem wir im Mittelstand oder in der Wirtschaft insgesamt tatsächlich von Bürokratieabbau sprechen können?

Wolfgang Clement, Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit:

Die Ironie, Frau Kollegin, die aus Ihrer Frage spricht, ist geradezu niederschmetternd. So freundlich Sie mich

Bundesminister Wolfgang Clement

(A) gefragt haben: Ich kann auch Ihnen einen Vorwurf nicht ersparen. Wir alle haben unsere Sünden auf diesen Feldern. Sie haben die Sünden beispielsweise im Bereich des Handwerksrechts begangen. Da haben Sie alles blockiert.

(Gudrun Kopp [FDP]: Das ist nicht wahr!)

– Sie können natürlich immer Nein sagen. – Im gesamten Gesundheitsbereich verweigern Sie bis heute jeglichen Ansatz zur Stärkung des Wettbewerbs.

Bei den Vorschlägen aus den Regionen, die Sie genannt haben – Sie reden da immer von 1 000 Vorschlägen –, handelt es sich überwiegend um Vorschläge der Wirtschaftsverbände. Zum großen Teil betreffen sie materielles Recht. Materielles Recht können wir im Zuge des Bürokratieabbaus nicht ändern. Flächendeckend kommt da die Forderung, den Kündigungsschutz abzuschaffen. Das wird dann mit dem Begriff Bürokratieabbau etikettiert. Ich werde anschließend gefragt: Was tun Sie auf diesem Feld? Darauf antworte ich klar: Der Kündigungsschutz ist reformiert, wird von uns nicht weiter reformiert und hat im Übrigen mit Bürokratieabbau nichts zu tun. Punkt, aus.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie werden das nicht akzeptieren. Deshalb werden Sie Ihre Polemik dazu fortführen.

Wir haben 29 Vorschläge. Das ist nicht viel; das gebe ich zu. Ich bin mit dem, was wir da bisher erreicht haben, auch wirklich nicht zufrieden.

(B)

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Endlich einmal eine klare Aussage!)

Ich habe nicht nur kein Problem damit, das zuzugeben, sondern ich lade alle ein, mitzumachen.

(Gudrun Kopp [FDP]: Wir haben lange mitgemacht! – Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Sagen Sie was zur Antidiskriminierungsrichtlinie!)

Nur, ich erlebe flächendeckend, wie schwierig das ist.

In Kürze kommt der nächste Wurf – da werden Sie mich wieder fragen: Wo ist Ihr großer Wurf? –, die **Dienstleistungsrichtlinie**. In dem Rahmen werden wir in Deutschland – das ist aus meiner Sicht das Kernstück dieser Richtlinie – One-Stop-Shops einrichten müssen. Wenn die Dienstleistungsrichtlinie in Kraft ist, dann wird für jeden Dienstleister, der hierher kommt, eine einzige Behörde da sein müssen, an die er seine Anfragen richten kann, bei der er seine Genehmigungen bekommt etc. Das ist dann wirklich eine Revolution beim Bürokratieabbau. Die gelingt so nicht. Überall – ich erlebe das in der Regierung, ich erlebe das in der Koalition, ich erlebe das mit Ihnen – gibt es Einzelkämpfe um jede einzelne Vorschrift. Deshalb ist das Feld, über das wir reden, ein entsetzlich schwieriges Feld. Ich habe es bei der Honorarordnung für Architekten und Ingenieure sowie beim Handwerksrecht erlebt.

(Gudrun Kopp [FDP]: Ich war dabei!)

Bei all diesen Fragen hat man überall die Widerstände, in Ihren Truppen doch auch. (C)

(Gudrun Kopp [FDP]: Das stimmt überhaupt nicht!)

Sie haben mich so freundlich gefragt, deshalb antworte ich: Jawohl, es ist sehr schwierig. Aber Sie haben auf diesen Feldern bisher überhaupt nichts erreicht.

(Gudrun Kopp [FDP]: Doch!)

Sie waren an allen Regierungen beteiligt. Sie haben immer mehr Gesetze geschaffen. Sie fordern hier auch ständig Gesetze. Sie fordern, dass wir auf Gesetze verzichten; im selben Atemzug fordern Sie, dass wir die betrieblichen Bündnisse gesetzlich regeln. Was wollen Sie denn eigentlich? Das ist doch auch falsch.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Brüderle, Sie sprechen von Tarifkartell. Das ist auch nur ein Schlagwort. In Wahrheit ist auf dem Sektor der Tarifhoheit mehr in Bewegung als je zuvor in der Geschichte.

(Gudrun Kopp [FDP]: Also alles prima!)

– Nein, es ist wirklich nicht alles prima. Aber wir werden uns auch auf dem Gebiet Bürokratieabbau – es ist in Wahrheit das komplizierteste Gebiet – vorankämpfen. Ich werde dort nicht locker lassen. Ich bin inzwischen schon so alt, dass ich dabei gar nicht mehr müde werden kann. Auch in Nordrhein-Westfalen habe ich dieses Feld zu beackern versucht. (D)

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Mit wenig Erfolg!)

Ich wollte dort eine umfassende Neustruktur der Behörden. Allenfalls ein Drittel dessen, was ich mir vorgenommen hatte, habe ich erreicht. Das stimmt, aber immerhin habe ich etwas erreicht. Etwas Vergleichbares habe ich vorher von Ihnen nicht erlebt.

Auf europäischer Ebene gab es 300 Vorschläge. Wissen Sie, wie viele dieser Vorschläge jetzt realisiert werden? 15 von 300 Vorschlägen werden realisiert und von diesen 15 kommen sechs aus Deutschland. Das sind nur minimale Fortschritte, aber immerhin erzielen wir Fortschritte. Wir werden auf diesem Feld nicht locker lassen und mit Ihrer freundlichen Unterstützung werden wir es schaffen, Schritt für Schritt – manchmal sind es auch nur Schritttchen.

(Gudrun Kopp [FDP]: Die Hoffnung stirbt zuletzt!)

– Die Hoffnung stirbt zuletzt, aber bis dahin haben wir noch ein bisschen Zeit. Ich wünsche Ihnen alles Gute.

(Heiterkeit bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gibt es noch Fragen, Herr Präsident?

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Das Bemühen, auf diese Weise zusätzliche Redezeit einzuwerben, ist zwar legitim, scheitert aber offenkundig an der Einsicht der Opposition, dass es nun gut sei. Deshalb bedanken wir uns für Ihren Redebeitrag.

Wir schließen die Debatte mit den beiden noch ausstehenden Wortmeldungen der Kollegen Fuchs für die CDU/CSU-Fraktion und Schreck für die SPD-Fraktion.

Wolfgang Clement, Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit:

Danke schön. Die Opposition hat das ja auch tatsächlich festgestellt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort hat nun der Kollege Michael Fuchs.

(Dr. Uwe Küster [SPD]: Ist er auch wirklich ein Fuchs?)

Dr. Michael Fuchs (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ausführungen des Bundeswirtschaftsministers erwecken den Eindruck: In diesem Land ist alles in Ordnung.

(Gudrun Kopp [FDP]: Alles prima!)

(B) Wir brauchen eigentlich keine weiteren Reformen. Auch der Bundeskanzler hat gesagt: Wir wollen jetzt alles ein bisschen langsamer angehen. Bloß keine Härten mehr. Alles ist gut.

Das ist es aber nicht. Herr Bundesminister, beginnen wir mit dem Thema **Arbeitslosigkeit**. Die Arbeitslosenzahl ist der Beweis für das Versagen Ihrer Regierung. Sie ist der Beweis dafür, dass von Ihrem gesamten Reformwerk bis jetzt eigentlich nichts gegriffen hat. Ich werde es Ihnen genau erläutern.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Es dauert nur noch einige Monate bis zum Sommer, obwohl es draußen noch nicht so aussieht. Bis zum Sommer dieses Jahres sollte nach den Ankündigungen der Bundesregierung die Arbeitslosigkeit halbiert werden. 2 Millionen weniger Arbeitslose bis zum Sommer dieses Jahres hat uns Herr Hartz im Französischen Dom verkündet. Er hat dort den göttlichen Beistand herbeigeseht. Das ist wahrscheinlich das Einzige, was Ihnen noch hilft. In Wahrheit wird die Arbeitslosigkeit bis zum Sommer nicht halbiert werden.

Die Ich-AGs sollten 1 Million Arbeitslose in Job und Arbeit bringen. Was ist passiert? 220 000 Ich-AGs wurden gegründet. Das ist eine ganz ordentliche Zahl, aber wir müssen die Überlebenszeit dieser Ich-AGs abwarten. Ob sie dauerhaft bestehen werden, zeigt sich erst im dritten Jahr, wenn sie keine zusätzlichen Leistungen der Bundesagentur mehr bekommen.

Bei den PSAs sieht es noch schlechter aus. 700 000 erfolgreiche Jobvermittlungen sollte es geben. Kennen Sie die tatsächliche Zahl? Herr Brandner telefoniert und kennt die Zahl nicht. Ich verrate sie ihm: Von 700 000 versprochenen Jobvermittlungen wurden 23 000 realisiert. **(C)**

Es gab auch den Jobfloater. Sie mussten englische Ausdrücke finden, damit nur ja kein Bürger versteht, was Sie meinen. Der Jobfloater ist ein Jobflopper geworden und hat gar nichts gebracht. Deshalb haben Sie ihn auch stillschweigend beerdigt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

130 000 Arbeitsplätze sollten durch dieses Instrument entstehen; nicht einmal 12 000 sind es geworden.

Ich bin mit Ihnen völlig einer Meinung, dass wir in Deutschland wieder **industrielle Produktion** brauchen. Aber wie sehen die Zahlen bei der industriellen Produktion aus, Herr Minister? Nur noch 22 Prozent der Arbeitsplätze in Deutschland sind Industriearbeitsplätze.

Sie haben unseren tollen **Export** erwähnt. Auch darauf möchte ich näher eingehen. Es stimmt, wir sind Exportweltmeister. Wir sind aber auch Importweltmeister. Beides hängt direkt zusammen. Im letzten Jahr stieg der Export um 10 Prozent; wir hatten aber auch annähernd 10 Prozent Wachstum beim Import, weil wir ja fast alles, was wir exportieren, zuerst importieren. Die Weltwirtschaft ist um 5 Prozent gewachsen, die deutsche Wirtschaft um 1,7 Prozent. Das heißt, da wir gerade einmal ein Drittel des **weltwirtschaftlichen Wachstums** erreicht haben, verlieren wir im internationalen Vergleich ständig an Fahrt. Das sollte Ihnen zu denken geben, denn Sie sind dafür verantwortlich. **(D)**

Die Wirtschaft hat überall auf der Welt geboomt, ob in China, in den übrigen asiatischen Ökonomien oder in den USA. Auch in Europa hätte sie geboomt. Wenn es nämlich nicht die lahmen Deutschen gäbe, wäre das europäische Wachstum ähnlich stark gewesen. Mich bedrückt das sehr und mich stört es, dass wir, Herr Bundeswirtschaftsminister, nach wie vor die rote Laterne bezüglich des Wachstums in Europa tragen. Sie können doch nicht hier sagen, alles sei gut.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Nun komme ich zur **Exportbilanz**: Die gute Exportbilanz verdanken wir zunächst einmal den Wechselkurschwankungen, die uns auf diesem Sektor in diesem Jahr besonders geholfen haben. Das wissen Sie. Allerdings ist der Anteil der Wertschöpfung an den exportierten Gütern in Deutschland in den letzten Jahren immer weiter zurückgegangen. Das bedeutet: Im Ausland wird gearbeitet, von Deutschland aus das fertige Produkt verkauft. In der Situation befinden wir uns doch. Der Ifo-Präsident Sinn nennt dieses Phänomen Basar-Ökonomie. Infolge Ihrer Politik sind wir da gelandet.

(Fritz Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Unsinn! – Klaus Brandner [SPD]: Unsinn!)

Deutsche Unternehmen produzieren einen Großteil der Waren, die sie exportieren, im Ausland. In Deutschland

Dr. Michael Fuchs

- (A) verbleiben lediglich das Management und einige zentrale Dienste wie Forschung und Marketing. Das Signet „made in Germany“ dürfen doch viele deutsche Firmen überhaupt nicht mehr auf ihre Produkte schreiben. Der Anteil der Innenwertschöpfung an der Gesamtwertschöpfung ist nicht groß genug. Es gibt kein einziges **deutsches Auto** mehr, das als „made in Germany“ bezeichnet werden kann.

(Hans-Werner Bertl [SPD]: Das ist Unsinn! Das ist doch peinlich! Eine Zumutung, was Sie hier machen!)

Eben ist schon, ich glaube vom Kollegen Singhammer, das Porsche-Werk in Leipzig angesprochen worden. 700 Mitarbeiter produzieren in diesem Werk 40 000 Autos. Das zeigt uns doch, was da los ist. Es handelt sich um eine Assembly Line: Das Auto wird zusammengebastelt, die Reifen werden angeschraubt und dann fährt es vom Band. Hier soll dann Wertschöpfung in Deutschland stattgefunden haben. Das kann nicht gehen. Es weiß jeder, dass man mit 700 Menschen schlecht 40 000 Autos produzieren kann. Wir sind also nicht mehr in der Lage, für Wertschöpfung in Deutschland zu sorgen und damit Arbeitsplätze zu schaffen. Das Ganze führt dazu, dass immer weniger Arbeitsplätze in der Industrie vorhanden sind.

Sie verantworten 4,5 Millionen Arbeitslose. Wenn Sie ehrlich wären, müssten Sie auch diejenigen einbeziehen, die in Weiterbildungsmaßnahmen und all dem, was sich darum gruppiert, geparkt sind. Damit kämen wir auf weit über 6 Millionen. Sie, Herr Minister, haben aber vor, der deutschen Wirtschaft weitere Hemmschuhe in den Weg zu werfen. Ich bin mir ziemlich sicher: Sie hätten das, was ich jetzt anspreche, lieber anders geregelt.

- (B)

(Zuruf von der SPD)

Ich nehme Ihnen auch Ihren guten Willen bezüglich des **Bürokratieabbaus** ab. Aber ernst nehmen kann ich Sie nicht. Nachdem eine Parlamentarische Staatssekretärin ungestraft und von Ihnen ungerügt folgenden Satz sagen durfte – es handelt sich um Frau Vogt –: Ein schlanker Staat, der dünn ist und keine Kraft hat, ist nicht das, was wir uns wünschen,

(Hans-Werner Bertl [SPD]: Richtig!)

weiß ich, dass Bürokratieabbau für Sie sehr schwierig ist.

(Johannes Singhammer [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Angesichts der Tatsache, dass zusätzliche Bürokratie aufgebaut wird, frage ich mich aber, was Sie tun. Warum schreiben Sie im Kabinett nicht „Aua“ und sagen: So geht das nicht weiter. Ich denke insbesondere an das sensationelle Gesetz mit dem Namen ADG – **Antidiskriminierungsgesetz**. Ich bin ziemlich sicher, Herr Minister, dass Sie nicht in der Kabinettsitzung gewesen sind, in der das beraten wurde. Ansonsten hätten Sie die deutsche Wirtschaft vor diesem Unsinn bewahrt. Wir haben es hier mit einem Beschäftigungsprogramm für arbeitslose Juristen und Abmahnvereine zu tun. Wir werden eine Prozessschwemme bekommen, wie wir sie noch nie er-

lebt haben. Das Gesetz wird auch dazu führen, dass kein Unternehmen mehr weiß, wie es Einstellungen vornehmen soll. Ich habe mit jemandem von Fraport gesprochen. Dort werden im Jahr 16 000 Menschen eingestellt. Es wurde mir gesagt, dass das neue Gesetz dazu führt, dass 16 000-mal dokumentiert werden muss, warum die Person A eingestellt wurde und nicht die Person B. Überlegen Sie bitte einmal, was für eine Bürokratie in den Unternehmen damit geschaffen wird. Verhindern Sie das bitte. Das wäre Ihre vornehmste Aufgabe.

(C)

Statt von Bürokratieabbau zu sprechen, sollten Sie endlich Bürokratie abbauen. Sie können doch nicht einerseits der Opposition vorwerfen, sie hätte an einigen Stellen nicht mitgemacht, während andererseits eine große Anzahl von Vorhaben, die Sie umsetzen wollten, am Widerstand des Kabinetts gescheitert ist.

Sie haben doch dem Kabinett 56 verschiedene Vorschläge vorgelegt. Übrig blieben 17 Vorschläge. Es gab 1 000 Vorschläge aus den Regionen. Die Menschen dort waren begierig, mitzumachen und diese Vorschläge umzusetzen. Wo ist denn die Umsetzung auf regionaler Ebene? Nichts ist passiert. In den Regionen ist man sauer auf Sie, weil man sich fragt, warum man sich die überflüssige Arbeit gemacht hat.

Wenn Sie so mit den Menschen umgehen, dann brauchen Sie sich nicht zu wundern, dass der Bürokratieabbau in Deutschland nicht vorankommt. Er wäre aber dringend notwendig. Denn die Bürokratie kostet jedes Jahr – die Kollegin Kopp hat es vorhin völlig zu Recht gesagt – 46 Milliarden Euro. Das bedeutet, dass pro Arbeitsplatz Kosten in Höhe von 3 200 Euro anfallen. Diese Kosten haben Sie zu verantworten, weil Sie nichts gegen die Bürokratie tun.

(D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Kollege Wilfried Schreck, SPD-Fraktion.

Wilfried Schreck (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem sich mein Kollege Brandner in erster Linie mit dem Antrag der CDU/CSU auseinander gesetzt hat und der Bundeswirtschaftsminister einen sehr aktuellen und umfassenden Abriss der deutschen Wirtschaftspolitik gegeben sowie etwas zur Qualität des Antrags der CDU/CSU gesagt hat, möchte ich mich hauptsächlich mit dem Antrag der FDP auseinander setzen.

(Gudrun Kopp [FDP]: Sehr gut!)

Der Titel dieses Antrags lautet „Wider die Vertrauenskrise – Für eine konsistente und konstante Wirtschaftspolitik“. Er ist zwar vom 24. September 2003 und damit schon etwas antiquiert,

(Gudrun Kopp [FDP]: Immer noch aktuell! Leider!)

Wilfried Schreck

- (A) er kann aber sehr gut als Stichwortgeber für die seit diesem Zeitraum sichtbaren Veränderungen dienen. Außerdem haben Sie diesen Antrag nicht zurückgezogen. Daraus kann man schließen, dass Sie weiterhin auf dieser Grundlage diskutieren wollen.

(Gudrun Kopp [FDP]: Die Probleme sind noch nicht gelöst!)

Am FDP-Antrag ist bemerkenswert, dass allein auf der ersten Seite siebenmal das Wort „Krise“ vorkommt. Zweifellos waren wir Ende 2003 in schwierigem wirtschafts- und gesellschaftspolitischem Fahrwasser. Aber wer sich daran erinnert, der weiß: Die Agenda 2010 war im Rohr; wir waren mitten im Gesetzgebungsprozess und hatten noch vor Weihnachten die notwendigen Gesetze verabschiedet. Bei etwas mehr gutem Willen hätte man durchaus Dynamik erkennen können.

(Lachen des Abg. Eckart von Klaeden [CDU/CSU])

Die erste gravierende Fehleinschätzung der FDP war wohl die **Konjunkturprognose für das Jahr 2004**. Sie haben mit der Fortsetzung der Werte von 2002/2003 gerechnet, also nahe Null. Nun wissen wir um die Schwierigkeiten von Prognosen, erst recht, wenn sie weit in die Zukunft reichen. Sie haben ja auch mit den Prognosen im Zusammenhang mit der Bundestagswahl Ihre Probleme gehabt. Umso mehr freuen wir uns, dass in 2004 die Konjunktur deutlich angezogen hat. Nach ersten Berechnungen des Statistischen Bundesamtes wird das Wachstum 1,7 Prozent betragen.

- (B) Es wurde uns unterstellt, dass wir bei der Umgestaltung der sozialen Sicherungssysteme eigentlich nur Schönheitsreparaturen betreiben würden. Ich bin der Meinung, dass die Gesetze, die auf der Agenda 2010 basieren, die tiefstgreifende Reform der Arbeits- und Sozialgesetzgebung seit vielen Jahren sind.

Es besteht inzwischen parteiübergreifend und in breiten Schichten der Gesellschaft Konsens, dass das alles viel früher hätte geschehen müssen.

(Dirk Niebel [FDP]: Ich habe es schon vor vier Jahren gefordert! Das haben Sie abgelehnt!)

Wenn man die Agenda 2010 als Flickenteppich bezeichnet, missachtet man die Komplexität dieses Reformwerkes. Natürlich war es schwer, die fast ein Dutzend Gesetze, die wir zu diesem Zeitpunkt im Rahmen der Agenda 2010 bearbeitet haben, in Relation zu setzen und ihre genaue Wirkung einzuschätzen. Heute wird deutlich, dass dieses Puzzle von Maßnahmen ein Bild ergibt und seine Wirkung entfaltet.

Aber anders als bei einem Puzzle, bei dem man nicht an den feinen Konturen, an den Ecken und Kanten feilen darf, muss man bei Gesetzen mitunter an der einen oder anderen Stelle nachjustieren, um sie der Lebenswirklichkeit anzupassen. Ich bin der Meinung, „Nachbessern“ ist hierfür nicht der richtige Begriff. Bei der Komplexität der zu regelnden Sachverhalte ist es notwendig, dass man nach dem Wirksamwerden der Gesetze immer wieder genau hinschaut und dort, wo Veränderungen notwendig sind, diese auch vornimmt.

- (C) Geradezu dreist ist die immer wiederholte Behauptung, dass die **arbeitsmarktpolitischen Reformen** gescheitert seien. Wir alle wissen, dass erst mit Wirkung zum 1. Januar 2005 Hartz IV, eines der wichtigsten Elemente der Arbeitsmarktreform, in Kraft getreten ist. Wenn es nach Ihnen von der Opposition gegangen wäre, hätten wir auch diesen Zeitpunkt nicht erreicht. Aber Sie sollten sich vielleicht mit uns freuen, dass trotz einiger unvermeidbarer und einiger vielleicht vermeidbarer Probleme auch dieser Teil der Reformen angelaufen ist.

Ich warne immer wieder vor der anzutreffenden Fehleinschätzung, dass durch die Arbeitsmarktreformen direkt Stellen auf dem ersten Arbeitsmarkt entstehen. Ich erinnere daran: Der Grundgedanke der Hartz-Gesetzgebung ist in erster Linie die bessere und stärker zielgerichtete Vermittlung von Arbeitssuchenden, was natürlich in Zeiten einer anspringenden Konjunktur viel besser gelingt als in einer Stagnationsphase.

(Dirk Niebel [FDP]: Aber Vermittlung fand ja nicht mehr statt! Das Kerngeschäft ist ja völlig vernachlässigt worden!)

Insofern kommt uns der positive Trend beim Wirtschaftswachstum in 2004 entgegen, der sich laut DIW in den Jahren 2005 und 2006 fortsetzen wird. Das Wirtschaftswachstum wird dann voraussichtlich 1,8 bis 2 Prozent betragen.

Auf das Stichwort „Exportweltmeister 2003/2004“ ist aus unserer Sicht ausreichend eingegangen worden.

- (D) Unverständlich ist, was Sie als „Hofieren von Großunternehmen zulasten der mittelständischen Wirtschaft“ bezeichnen. Meine Erlebniswelt in Ostdeutschland belegt das Gegenteil. Gerade den Erhalt und die Ansiedlung von **Großunternehmen** wie zum Beispiel in der Kohle- und Energiewirtschaft in meiner Region, in der Lausitz, bezeichne ich als das wirksamste Mittelstandsprogramm für diesen Teil unseres Landes. Ähnlich verhält es sich mit der Luft- und Raumfahrtindustrie in Ludwigsfelde, den Hochtechnologiezentren im Großraum Dresden und Jena und den Autoherstellern in Leipzig, um nur einige Beispiele zu nennen. Die dort stattfindende Wertschöpfung hat eine breite Ausstrahlung auf den Mittelstand und bringt Aufträge und Arbeit in die Region.

Um Innovationen und technischem Fortschritt zum Durchbruch zu verhelfen, muss man manchmal einfach die Nerven behalten und darf man das Ziel nicht aus dem Auge verlieren. Als Beispiel hierfür möchte ich die LKW-Maut anführen. Sie ist zwar verspätet eingeführt worden, hat aber jetzt das Potenzial, Exportschlager zu werden. In Deutschland war es in den letzten Jahren durchaus üblich, das eigene Licht unter den Scheffel zu stellen. **Krisengeschrei und Miesmacherei** stehen auf der Tagesordnung. Ähnlich wie im Handwerk gehört überall Klagen zum guten Ton. Dieser Ansatz taugt aber keineswegs zur Bewertung unseres Standorts Deutschland.

(Eckart von Klaeden [CDU/CSU]: Ein bisschen Mittelstandsbeschimpfung!)

Wilfried Schreck

- (A) Im Gegenteil: Er richtet erheblichen Schaden an. Was noch wichtiger ist: Er entspricht nicht den Tatsachen.

Insofern ist es gut, Außenstehende zu befragen. So fasst Peter English von der weltweit zweitgrößten Prüfungs- und Beratungsgesellschaft Ernst & Young die Ergebnisse der Untersuchung seiner Firma wie folgt zusammen: Gerade unter ausländischen Investoren ist der Standort Deutschland deutlich besser als sein Ruf im Inland. – Die Befragung von über 500 internationalen Managern hat ergeben: Deutschland zählt hinter China und den USA zu den drei Topstandorten weltweit. Eine direktere Einschätzung unserer Reformen kommt in der Bewertung des Europaökonomen der Bank of America, Lorenzo Codogno, zum Ausdruck, wenn er sagt: Deutschland hat deutlich mehr an sich gearbeitet als andere große europäische Staaten wie Frankreich und Italien. Das zählt sich langsam aus. Für ausländische Investoren ist Deutschland dank der Reformen dort deutlich attraktiver geworden.

Ich hoffe, dass auch dieser Prozess weiter an Fahrt gewinnt. Ich bin durchaus kein Umfragefetischist; aber die wachsende Zustimmung für die Regierungskoalition bedeutet: Unser Mosaik, unser Puzzle ist fast komplett. Die Konturen sind mehr als deutlich zu erkennen. Die Bürgerinnen und Bürger gewinnen Vertrauen in unsere Politik. Trotzdem gibt es weiter Aufklärungs- und Diskussionsbedarf, insbesondere in Ostdeutschland. Wir werden uns dem stellen.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 15/4503 und 15/1589 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das scheint so zu sein. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 24 a bis 24 f sowie die Zusatzpunkte 3 a und 3 b auf:

- 24 a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Fortentwicklung der soldatenversorgungsrechtlichen Berufsförderung (**Berufsförderungsfortentwicklungsgesetz – BffEntwG**)

– Drucksache 15/4639 –

Überweisungsvorschlag:
Verteidigungsausschuss (f)
Innenausschuss
Sportausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und
Technikfolgenabschätzung
Haushaltsausschuss gemäß § 96 GO

- b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpas-**

sung luftversicherungsrechtlicher Vorschriften (C)

– Drucksache 15/4637 –

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen
Ausschuss für Tourismus

- c) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Regelung bestimmter Altforderungen (**Altforderungsregelungsgesetz – AFRG**)

– Drucksache 15/4640 –

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und
Landwirtschaft
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen

- d) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Fünften Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Festlegung eines vorläufigen Wohnortes für Spätaussiedler**

– Drucksache 15/4486 –

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

- e) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Vierten Gesetzes zur Änderung des Seemannsgesetzes** (D)

– Drucksache 15/4638 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit (f)
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen

- f) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Absatzfondsgesetzes und des Holzabsatzfondsgesetzes**

– Drucksache 15/4641 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und
Landwirtschaft

- ZP 3 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Maria Eichhorn, Dr. Maria Böhrer, Claudia Nolte, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Deutsch-russischen Jugendaustausch weiterentwickeln

– Drucksache 15/4655 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und
Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert

- (A) b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Klaus Haupt, Ina Lenke, Dr. Heinrich L. Kolb, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Weichenstellungen für ein deutsch-russisches Jugendwerk

– Drucksache 15/1240 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

Hier handelt es sich um Überweisungen im vereinfachten Verfahren ohne Debatte.

Interfraktionell wird vorgeschlagen, die Vorlagen an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. Die Vorlage auf Drucksache 15/4638 zum Tagesordnungspunkt 24 e soll zusätzlich an den Rechtsausschuss, an den Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung, an den Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung und an den Haushaltsausschuss gemäß § 96 der Geschäftsordnung überwiesen werden. – Auch hierzu darf ich Einvernehmen feststellen. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 25 a bis 25 c sowie die Zusatzpunkte 4 a und 4 b auf. Auch hier handelt es sich um die Beschlussfassung zu Vorlagen, zu denen keine Aussprache vorgesehen ist.

- (B) Tagesordnungspunkt 25 a:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung von wegerechtlichen Vorschriften**

– Drucksache 15/3982 –

(Erste Beratung 135. Sitzung)

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (14. Ausschuss)

– Drucksache 15/4468 –

Berichterstattung:
Abgeordneter Horst Friedrich (Bayreuth)

Der Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen empfiehlt auf Drucksache 15/4468, den Gesetzentwurf anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung einstimmig angenommen.

Wir kommen zur

dritten Beratung

und Schlussabstimmung: Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist damit einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 25 b:

(C)

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Änderung der Bundes-Tierärzteordnung**

– Drucksache 15/4023 –

(Erste Beratung 138. Sitzung)

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit und Soziale Sicherung (13. Ausschuss)

– Drucksache 15/4662 –

Berichterstattung:
Abgeordneter Karsten Schönfeld

Der Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung empfiehlt auf Drucksache 15/4662, den Gesetzentwurf anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung einstimmig angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung: Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 25 c:

(D)

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (14. Ausschuss) zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Bericht der Bundesregierung 2001 über die Entwicklung der Kostenunterdeckung im öffentlichen Personennahverkehr (ÖPNV)

– Drucksachen 15/3137, 15/3251 Nr. 4, 15/4212 –

Berichterstattung:
Abgeordneter Klaus Hofbauer

Der Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen empfiehlt, in Kenntnis der Unterrichtung durch die Bundesregierung eine Entschließung anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist einstimmig angenommen.

Zusatzpunkt 4 a:

Beratung der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Übersicht 9 über die dem Deutschen Bundes-tag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

– Drucksache 15/4663 –

Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert

(A) Zusatzpunkt 4 b:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (15. Ausschuss) zur **Dritten Verordnung zur Änderung der Verpackungsverordnung**

– Drucksache 15/4642, 15/4674 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Gerd Friedrich Bollmann
Werner Wittlich
Dr. Antje Vogel-Sperl
Birgit Homburger

Der Ausschuss empfiehlt, der Verordnung auf Drucksache 15/4642 zuzustimmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Diese Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der FDP-Fraktion bei Stimmenthaltung der CDU/CSU-Fraktion angenommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wegen des hier im Plenarsaal um 14 Uhr stattfindenden Staatsaktes zum Gedenken an die Opfer der Flutkatastrophe an den Küsten des Indischen Ozeans unterbreche ich nun, wie vereinbart, die Sitzung bis 15.30 Uhr.

(Unterbrechung von 12.17 bis 15.30 Uhr)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

(B) Die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

Ich rufe den Zusatzpunkt 5 auf:

Aktuelle Stunde
auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Vorstoß des Bundeskanzlers zur Lockerung der Kriterien des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes, um mehr Flexibilität bei der Neuverschuldung zu erhalten

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Dr. Michael Meister, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir befassen uns heute in der Aktuellen Stunde mit einem sehr ernstem Thema, nämlich mit den Vorschlägen des Bundeskanzlers zur Aufweichung des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes, letztendlich mit dem Ziel, die unsolide Verschuldungspolitik dieser Bundesregierung zu legitimieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die Folgen dieser ökonomisch unsinnigen Vorgehensweise werden unumkehrbar sein. Was wir jetzt tun, können wir nicht mehr rückgängig machen. Steigende Inflationsgefahr und sinkendes Wirtschaftswachstum im Euroraum werden die Konsequenzen sein.

(C) Meine Damen und Herren, wir alle haben der deutschen Bevölkerung etwas in die Hand versprochen. Im Dezember 1992 wurden im Deutschen Bundestag wie auch im Bundesrat gleichlautende Erklärungen abgegeben – ich darf zitieren –:

Die künftige europäische Währung muss so stabil sein und bleiben wie die Deutsche Mark.

Deshalb hat Deutschland im Vertrag von Maastricht darauf geachtet, dass neben der Unabhängigkeit der Europäischen Zentralbank Stabilitätskriterien für die Haushaltspolitiken der teilnehmenden Mitgliedstaaten vereinbart wurden. Uns allen war damals klar: Nur solide Staatsfinanzen in den einzelnen Mitgliedstaaten sichern dauerhaft Preisstabilität, moderate Zinsen und Wirtschaftswachstum im Euroraum. Deshalb haben Bundestag und Bundesrat versprochen – ich darf noch einmal zitieren –, „sich jedem Versuch zu widersetzen, die Stabilitätskriterien aufzuweichen, die in Maastricht vereinbart worden sind“ und „übermäßige Defizite zu vermeiden“. Das war ein Versprechen von uns allen hier im Saal und von den Mitgliedern des Bundesrates gegenüber der deutschen Bevölkerung. Jetzt soll dieses Versprechen gebrochen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Mit dem 1997 auf Drängen Deutschlands verabschiedeten Stabilitäts- und Wachstumspakt wurde dieses Versprechen durch ein institutionelles Regelwerk abgesichert, das vor einer expansiven Verschuldungspolitik schützen sollte. Ohne den Stabilitätspakt – das wissen wir alle hier im Saal – hätte es die dritte Stufe der Europäischen Währungsunion und den Euro nie gegeben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D) Mit seinem Vorstoß opfert der Herr Bundeskanzler diesen Stabilitätspakt auf dem Altar der Beliebigkeit. Er setzt die Regelbindung dieses Pakts außer Kraft. Nach seinem Vorschlag wird es künftig keine Defizitverfahren mehr geben, keine europäischen Grenzen für die nationale Schuldenpolitik. Künftig lässt sich jegliche Verschuldung rechtfertigen. Sie haben damit, wie der Vizepräsident der Bundesbank gesagt hat, die Büchse der Pandora für eine Verschuldungspolitik geöffnet, die die Menschen in unserem Lande teuer zu stehen kommen wird: über eine höhere Inflation und erhebliche Wachstums- und Wohlstandseinbußen. Kein Wunder also, dass die Vertreter der Deutschen Bundesbank und der Europäischen Zentralbank sowie viele Sachverständige in der gestrigen Anhörung des Finanzausschusses die Vorschläge des Bundeskanzlers als grundfalsch abgelehnt haben.

Aber das ist es, was diese Bundesregierung will: Sie will einen Blankoscheck für eine noch höhere Staatsverschuldung ausgestellt bekommen. Sie haben 2002, 2003 und 2004 die in unserer Verfassung festgelegte Verschuldungsgrenze überschritten. Sie haben in diesen drei Jahren die Kriterien des Stabilitäts- und Wachstumspakts nicht eingehalten, also europäisches Recht verletzt. In diesem Jahr wird es nach Meinung aller Experten nicht besser laufen. Der Bundesfinanzminister ist mit seiner

Dr. Michael Meister

- (A) Politik gescheitert. Das hat sein österreichischer Kollege am 18. Oktober des letzten Jahres in einem Interview mit der „Wirtschaftswoche“ auf den Punkt gebracht – ich darf zitieren –:

Nicht der Stabilitätspakt hat versagt, sondern die Finanzpolitik in einigen Mitgliedstaaten wie Deutschland und Frankreich.

Recht hat er, der Herr Grasser.

(Zustimmung bei der CDU/CSU)

In der nationalen Haushaltspolitik werden die Fehler gemacht. Es gibt ein Problem nicht mit dem Pakt, sondern bezüglich der Einhaltung der Regeln.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Meine Damen und Herren, mit dem Versagen des Bundesfinanzministers haben Sie nicht nur national, sondern auch international das Vertrauen in eine solide deutsche Finanzpolitik verspielt.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Ziemlicher Unsinn, den Sie da erzählen!)

Lassen Sie mich an dieser Stelle mit zwei Irrtümern aufräumen. Der Stabilitäts- und Wachstumspakt bietet nicht genügend Flexibilität, ist Ihre Behauptung. Diese Behauptung ist grundfalsch. Er ist kein Zwangskorsett. Wir können uns nach diesem Pakt jährlich 3 Prozent neue Schulden leisten; das sind bei unserem volkswirtschaftlichen Volumen 60 Milliarden Euro. 60 Milliarden Euro neue Schulden pro Jahr müssen ausreichen, auch in wirtschaftlich schwierigen Zeiten,

(B)

(Zuruf von der CDU/CSU: Das ist ohnehin zu viel!)

wenn man in konjunkturell guten Zeiten einen Haushaltsausgleich anstrebt. Sie aber geben das Ziel des Haushaltsausgleichs in konjunkturell guten Jahren auf. Das ist der Grundfehler Ihrer Politik. Da müssen wir etwas ändern. In konjunkturell guten Zeiten dürfen in Deutschland keine Schulden gemacht werden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ihr zweiter Irrtum besteht darin, dass Sie künstlich einen Gegensatz zwischen Wachstum und Konsolidierung konstruieren. Die Geschichte zeigt: Solidität in der Finanzpolitik und der Haushaltsführung ist die wesentliche Voraussetzung für inflationsfreies, dauerhaftes wirtschaftliches Wachstum. Solide öffentliche Haushalte stärken das Vertrauen und erleichtern es Investoren und Konsumenten, langfristige Entscheidungen zu treffen. Ihr Verhalten führt in Deutschland zu Attentismus: Es wird nicht konsumiert und nicht investiert, weil alle Menschen wissen, dass Ihre Schulden von heute die Steuern von morgen sind. Deshalb würden niedrige Defizitquoten, niedrige Schuldenquoten zu mehr Wachstum in diesem Land führen.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege, Ihre fünf Minuten sind zu Ende.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Eigentlich hätte er gar nicht anfangen sollen!) (C)

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

Kehren Sie um und hören Sie auf, diesen Stabilitäts- und Wachstumspakt wie einen Schweizer Käse zu durchlöchern!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Joachim Poß, SPD-Fraktion.

Joachim Poß (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Meister, die finanzpolitische Position der Union ist pure Heuchelei.

(Beifall bei der SPD – Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Nicht mit kräftigen Formulierungen ablenken! Zur Sache!)

Die Anhörung gestern im Finanzausschuss hat gezeigt, dass die von Ihnen vorgelegten Steuerreformkonzepte Löcher in zweistelliger Milliardenhöhe in die Haushalte reißen würden. Das ist die Wahrheit.

(Zuruf von der CDU/CSU: Hätten Sie mal besser zugehört! – Bartholomäus Kalb [CDU/CSU]: Es sind immer andere schuld! – Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Er hat noch nie von dem Zusammenhang zwischen Steuersätzen und Steueraufkommen gehört!)

Ihre Vorschläge haben nicht nur gravierende konzeptionelle Mängel. Sie würden auch das Maastricht-Defizit um mindestens einen halben, wahrscheinlich um mehr als einen Prozentpunkt erhöhen.

(Beifall bei der SPD – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Warum blenden Sie denn die anderen Reformkonzepte aus?) (D)

Solche unfinanzierbaren massiven Steuerentlastungen immer wieder zu fordern

(Zuruf von der CDU/CSU: Reden Sie mal über die SPD!)

und gleichzeitig die Bundesregierung als Totengräber des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes zu bezeichnen, das ist dreist und heuchlerisch.

Sie haben jedes Recht verloren, sich hier als Wächter der öffentlichen Finanzen aufzuspielen. Denn Sie haben in den letzten Jahren umfassende Maßnahmen zum steuerlichen Subventionsabbau verhindert – zum Nachteil des Haushaltes des Bundes und der Haushalte der Länder und der Kommunen.

(Beifall bei der SPD)

Sie waren Blockierer. Sie haben die Sanierung der öffentlichen Haushalte verhindert.

Joachim Poß

- (A) (Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sie haben die Kohlesubventionen verlängert!)

Kehren Sie bitte zu einer sachlichen Betrachtung zurück!

Nach sechs Jahren Euro, einer lange andauernden Schwäche des wirtschaftlichen Wachstums in weiten Teilen Europas und daraus resultierenden hohen öffentlichen Defiziten ist es fachlich geradezu zwingend, die Anwendung des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes neu zu justieren.

(Bartholomäus Kalb [CDU/CSU]: Schröders Hofnarr!)

Es gehört nämlich zu einer ehrlichen Bestandsaufnahme, festzustellen, dass man sich bei der Konzeption des Paktes in den 90er-Jahren eine dreijährige Stagnation nicht vorstellen konnte.

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Das ist Ihr Horizont!)

Auch das ist die Wahrheit.

Meine Damen und Herren, hinzu kommt, dass die EU mittlerweile 25 Mitglieder umfasst. Auch das war damals nicht absehbar.

Es geht also nicht um eine Aufweichung des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes. Es geht darum, die in den letzten Jahren mit dem Pakt gemachten Erfahrungen auszuwerten.

- (B) Wir wollen, dass Europa eine Stabilitätsgemeinschaft bleibt,

(Zuruf von der FDP: Das stimmt doch gar nicht! – Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Genau das Gegenteil machen Sie! – Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Mehr Schulden!)

und wir wollen, dass Europa wachstumsstärker wird.

(Beifall bei der SPD)

Das ist übrigens Konsens in der Europäischen Kommission und bei den europäischen Partnern. Es ist selbstverständlich, dass sich Deutschland hier mit konstruktiven Vorschlägen beteiligt. Die Vorschläge des Bundeskanzlers sind solche konstruktiven Vorschläge.

(Zuruf von der CDU/CSU: Zum Schuldenmachen!)

Diejenigen, die wie Sie bezogen auf den europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakt am liebsten alles beim Alten lassen würden, nehmen veränderte Realitäten nicht zur Kenntnis. Es funktioniert bekanntlich nicht alles nach dem Lehrbuch. Der ökonomische Verlauf der letzten Jahre hat Realitäten verändert.

Wer, wie zum Beispiel die Deutsche Bundesbank, das Wachstumspotenzial einer Volkswirtschaft fast ausschließlich von der Situation der öffentlichen Haushalte abhängig macht, greift theoretisch und empirisch zu kurz. Auch kurzfristig haushaltsbelastende Maßnahmen können Wirtschaftswachstum und Beschäftigung stärken und müssen deshalb möglich sein.

Der europäische Stabilitäts- und Wachstumspakt ist nämlich kein Selbstzweck. Er ist unbestritten ein wichtiges Instrument zur Erreichung übergeordneter wirtschafts- und finanzpolitischer Ziele, zu denen auch die Intensivierung und Verstärkung des wirtschaftlichen Wachstums in Deutschland und Europa gehören. (C)

Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, verweigern sich einer vernünftigen Weiterentwicklung des Paktes. Sie wollen auch dieses Thema lediglich für parteipolitische Krawallmache nutzen. Dafür sind die Themen Stabilität und Wachstum aber zu ernst.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schwarzmalerei, Chaosgesänge und dreiste Unterstellungen – daraus besteht seit Jahren die Finanzpolitik von Austermann und Merz. Sie, Herr Kollege Meister, fahren – ich sage: leider – in diesem Stil fort. Dabei bräuchte Deutschland gerade in der Haushalts- und Finanzpolitik eine Opposition, die zu konstruktiver Mitarbeit nicht nur bereit, sondern auch fähig ist.

(Otto Fricke [FDP]: Dann können Sie das ja demnächst machen!)

Ich habe den Eindruck, dass Sie weder die Bereitschaft zu konstruktiver Mitarbeit zeigen noch die Fähigkeit dazu haben. Eine solche Opposition können wir uns in diesen schwierigen Zeiten wahrlich nicht leisten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Professor Dr. Andreas Pinkwart, FDP-Fraktion. (D)

Dr. Andreas Pinkwart (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Poß, Sie haben es wieder einmal verstanden, in Ihrer Rede überhaupt nicht auf Ihre eigene Verantwortung einzugehen, sondern bei den Konzepten anderer Zuflucht zu suchen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Ich will einen Punkt ansprechen, der gestern Gegenstand der Beratungen im Haushaltsausschuss war, dort vom Bundesfinanzminister vorgetragen wurde und der über die konstruktive Mitarbeit der Opposition genau Auskunft gibt. Dabei geht es insbesondere um den Vorschlag meiner Fraktion, die im Haushalt 2005 für die Bundesagentur für Arbeit veranschlagten Mittel um 1 Milliarde Euro zu kürzen. Daraufhin haben Sie uns vorgeführt, indem Sie gesagt haben, Sie könnten unserem Vorschlag nicht zustimmen, weil es sich dabei angeblich um eine unsoziale Maßnahme handele. In seinem jetzt vorgelegten Abschluss für das Jahr 2004 hat aber der Bundesfinanzminister die Mittel für die Bundesagentur für Arbeit um genau 1 Milliarde Euro gekürzt, wie wir es ihm im Ausschuss vorgerechnet haben;

(Bartholomäus Kalb [CDU/CSU]: So ist es!)

Dr. Andreas Pinkwart

- (A) das ist unsere seriöse Politik. Sie jedoch wollen in Wahrheit gar nicht sparen; das ist Ihre Politik.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Zuruf von der SPD: Sie verwechseln 2004 und 2005! Das ist ein Unterschied!)

Sie hatten dazu – das belegen die Fakten; darauf hat auch die EU-Kommission hingewiesen – genug Gelegenheit, und zwar auch in solchen Zeiten, in denen Sie mit dem Bundesrat hervorragend hätten verfahren können. Nun sind sechs Jahre vergangen. Nur in zwei Jahren haben Sie einen Beitrag zum Abbau des strukturellen Defizits geleistet. Das strukturelle Defizit betrug im vergangenen Jahr 3,4 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. In diesem Jahr, also 2005, reicht die Verschuldung unseres Landes, obwohl der Bundeswirtschaftsminister seit Monaten einen konjunkturellen Aufschwung ankündigt, erneut an die 3-Prozent-Marke heran, wie Ihr Finanzminister sagt. Der Bundesbankpräsident gab gestern die Auskunft, dass die Verschuldung im Jahre 2005 sogar mehr als 3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes betragen wird.

(Zuruf von der SPD: Das hat er gar nicht gesagt! Was für Beweise haben Sie denn dafür? Sie müssen ehrlich bleiben!)

Bei wirtschaftlicher Normallage im Jahr 2004 mit einem Wachstum von 1,7 Prozent und bei wirtschaftlicher Normallage im Jahre 2005, die von Ihrer Regierung auch als solche benannt wird, reizen Sie die nach dem Maastricht-Vertrag maximal zulässige Verschuldungsbelastung voll aus bzw. überschreiten sie sogar. Das ist der Marsch in den Schuldenstaat, den wir – wie ich finde: zu Recht – kritisieren.

(B)

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Das lässt uns natürlich kaum noch Handlungsspielräume, vor allen Dingen dann nicht, wenn tatsächlich einmal ein konjunkturelles Gegensteuern notwendig wäre. Sämtliche stille Reserven werden von Ihnen aufgelöst; selbst vor den Goldreserven machen Sie nicht Halt. Alles wollen Sie infrage stellen. Nichts soll mehr übrig bleiben. Alles wird in dieser Legislaturperiode verbraten. Lasten werden, wie Sie es auch bei den Pensionsverpflichtungen getan haben, in die kommende Legislaturperiode verlagert, nur damit Sie jetzt nicht das, was für unser Land notwendig wäre, tun müssen: weitere Strukturereformen durchführen, damit der Arbeitsmarkt in Gang kommt und in diesem Land Wachstum entsteht. Nein, erneut machen Sie die Politik der ruhigen Hand, die schon in der letzten Legislaturperiode zur Verschlechterung der wirtschaftlichen Entwicklung beigetragen hat, und Sie verfahren nach dem Motto „Wenn Realität und Regeln nicht zusammenpassen, werden die Regeln einfach angepasst“. Genau ein solches Verhalten schafft aber kein Vertrauen, sondern zerstört das Vertrauen in den Standort Deutschland.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Es ist schon bemerkenswert, was der Bundeskanzler in einer Wirtschaftszeitung an Überlegungen ausgebreitet hat, wie er sich das künftig vorstellt, nachdem doch

wir in Europa unsere deutsche Stabilitätskultur implementiert hatten. (C)

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Ja!)

Gestern haben Sie, Herr Poß, im Ausschuss erklärt, wie toll es doch sei, dass Europa sich zu einem Stabilitätsraum entwickelt habe. Dabei ist das doch genau darauf zurückzuführen, dass die anderen Länder durch diese strengen Stabilitätskriterien auf unseren Kurs verpflichtet worden sind.

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Unseren alten Kurs! – Joachim Poß [SPD]: Schauen Sie sich einmal die Zahlen an!)

Sie können diesen Kurs nicht halten, weil Sie die politische Kraft dafür nicht haben, müssen deshalb jetzt mit denen in Europa nachsichtig sein, die diese Stabilitätskultur in Wahrheit schon damals gar nicht haben wollten, und versuchen, mit ihnen faule Kompromisse zu schmieden.

(Joachim Poß [SPD]: Ihre Aussagen sind durch die Entwicklung des Datenkranzes nicht gedeckt! Schauen Sie sich einmal die Zahlen seit 1985 an!)

Folgt man den Vorstellungen Ihres Bundeskanzlers – so haben angesehene volkswirtschaftliche Institute berechnet –, könnte in Zukunft selbst eine Neuverschuldung von über 8 Prozent des Bruttoinlandsproduktes von der EU-Kommission nicht mehr sanktioniert werden!

(Zuruf von der SPD: Quatsch! – Joachim Poß [SPD]: Wie kommen Sie auf diese Zahlen? Wie haben Sie das ausgerechnet?) (D)

Das hieße, Sie wollen sich den Handlungsspielraum für die gesamtstaatliche Neuverschuldung – die mit gegenwärtig 80 Milliarden Euro ohnehin schon zu hoch liegt – auf 160 Milliarden Euro erweitern; so die Beurteilung der Volkswirtschaftsabteilungen führender national und international tätiger Banken.

Wenn es nach Herrn Chirac und Herrn Berlusconi ginge, wenn es nach den Kriterien ginge, die von ihnen derzeit angedacht werden, würde diese Rate auf über 10 Prozent des Bruttoinlandsproduktes angehoben werden. Das sind die Aufweichungen, die Sie wollen! Sie haben eben nicht die politische Kraft, hier im eigenen Land für das Volk und die nachfolgenden Generationen das Notwendige zu tun. Sie suchen jetzt nach einem – scheinbar – einfacheren Weg, nach einem Weg geringeren Widerstands. Wenn Sie diese Politik zu Ende führen könnten, würde das Ganze uns allen auf die Füße fallen.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Herr Kollege, auch Sie müssen zum Ende kommen.

Dr. Andreas Pinkwart (FDP):

Deswegen haben wir die Aktuelle Stunde: damit Sie diese Politik nicht mehr fortführen können.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

(A) Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Anja Hajduk, Bündnis 90/Die Grünen.

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Die will doch nur wieder die Tabaksteuer erhöhen!)

Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen, insbesondere von der Opposition! Ich finde es angemessen, dass Sie hier heute eine Aktuelle Stunde zum europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakt angemeldet haben; das will ich ganz ausdrücklich feststellen.

(Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Ihr wollt ja von Nachhaltigkeit nichts mehr wissen!)

Ich bin nur etwas erstaunt, dass Sie von der Opposition in den ersten beiden Redebeiträgen nicht die Fähigkeit hatten, zu der aktuellen Diskussion – „Wie soll der Pakt denn jetzt angewendet werden?“ – auch nur irgendeinen Vorschlag zu machen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Unsere Haltung ist gestern sehr deutlich geworden! – Gegenruf von der FDP: Da war sie nicht dabei!)

– Was Sie wollen, ist mit Ihren Beiträgen von eben nicht deutlich geworden. Das zeigt wieder: Sobald es schwierig wird in der Anwendung, verfallen Sie in Plattitüden. Das ist zu wenig.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ich will ausdrücklich sagen: Es ist richtig, Herr Dr. Pinkwart, dass wir eine schwierige Haushaltslage haben. Nun befinden wir uns in einer wirtschaftlichen Erholung und da darf man die Erwartung haben, dass die Haushaltspolitik wieder in ein besseres Fahrwasser kommt. Dass Sie als Opposition uns kritisieren und nicht zufrieden sein können, gehört zu unserem politischen Wettbewerb. Richtig ist aber auch – Sie haben gerade auf die Diskussion über den Arbeitsmarkt verwiesen –, dass ein Kollege von der großen Oppositionsfraktion, Herr Austermann, der ja in Schleswig-Holstein Wahlkampf macht,

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Der wird Ihre Falschaussagen gleich richtig stellen, Frau Hajduk!)

uns heuchlerisch dafür kritisiert hat, dass die Bundesagentur für Arbeit im Haushaltsjahr 2004 1 Milliarde Euro weniger gebraucht hat. Das hat er uns sozialpolitisch angekreidet. Ich empfinde das als eine ziemliche Frechheit, da Sie sonst sozialabbauerisch gar nicht genug agieren können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht, Frau Hajduk! Sie reißen das völlig aus dem Zusammenhang!)

Das ist widersprüchlich und zeigt Ihre Inkompetenz. Sie sind unfähig, ernsthafte sozialpolitische und arbeitsmarktpolitische Reformen durchzuführen. (C)

Herr Pinkwart, eingangs Ihres fünfminütigen Beitrags haben Sie gesagt, dass Sie von der FDP das anders gemacht hätten und dass Sie darauf hinweisen, dass dieser Haushaltsabschluss eine weitere Herabsetzung des Zuschusses für die Bundesanstalt rechtfertigen würde.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist nicht so, nein, nein!)

Ich will Ihnen sagen: Die Veranschlagung im Haushalt 2005 ist niedriger, sie beträgt nämlich nur noch 4 Milliarden Euro. Ich halte dies auch weiterhin für angemessen und wiederhole unsere Kritik an Ihnen, dass Sie sich bezogen auf die Verlässlichkeit des Haushaltes weiterhin in einem Widerspruch befinden.

Nun komme ich zur Änderung des Stabilitäts- und Wachstumspakts,

(Zuruf von der CDU/CSU: Änderung oder Anpassung?)

weil ich diese Diskussion für wichtig halte. Die Europäische Kommission selbst spricht davon, dass es notwendig ist, diesen Pakt anzupassen und zu reformieren, um ihm mehr Legitimität und Kraft zu verleihen. Das kann an Ihnen doch nicht vorbeigehen.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Wo denn?)

Deswegen finde ich es gut und bin beruhigt, dass es in wesentlichen Punkten schnell zu einer Einigung zwischen den Finanzministern gekommen ist: Die Kriterien werden nicht angefasst, das Defizitverfahren wird weiterhin in der jetzigen Art und Weise eingeleitet und Kriterien für eine Beurteilung sollen keinesfalls vorher greifen. (D)

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Das will der Herr Eichel doch gar nicht!)

Die Meinung der grünen Seite dazu lautet: Das ist richtig. Der Finanzminister hat gestern im Haushaltsausschuss deutlich gemacht, dass es zusätzlich wahrscheinlich präventive Initiativrechte der Kommission für Frühwarnungen geben soll. Auch das begrüße ich. Deswegen sage ich: Lassen Sie sich doch auch auf die Diskussion ein!

Müssen wir bei Anwendung des Paktes nicht auch andere Dinge ins Auge fassen, die ökonomisch wichtig sind? Ich glaube, wir müssen raus aus der von Ihnen ideologisch geführten Debatte. Diese hilft uns im Hinblick auf eine langfristige Haushaltspolitik nicht weiter. Ziel des Stabilitäts- und Wachstumspakts bleibt: Die Staatsfinanzen müssen langfristig wirklich stabilisiert werden. Daran gibt es überhaupt keinen Zweifel. Die demographische Entwicklung in Europa erfordert das.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Wofür brauchen Sie dann noch mehr Spielraum?)

Deswegen ist es zum Beispiel richtig – ich plädiere dafür –, dass wir die europäischen Institutionen bei der

Anja Hajduk

- (A) Beurteilung der Haushaltspolitiken stärken. Wir brauchen eine größere europäische Koordination.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Dann müssen Sie das Parlament stärken!)

– Ich finde es wichtig, dass auch das Parlament einen starken Beitrag leistet. – Ich finde es auch richtig, die Haushalte zu analysieren und zu schauen, ob sie die langfristige implizite Verschuldung – dabei ist die Altersversorgung ganz wichtig – wirklich aufgreifen. Deswegen habe ich nichts dagegen, wenn dies bei der tatsächlichen Beurteilung und Anwendung einer nationalen Haushaltspolitik zum Tragen kommt und gefördert wird. Ich möchte wirklich dafür werben: Setzen Sie sich damit auseinander!

Ich habe noch einmal ausdrücklich die Argumente des Herrn Regling nachgelesen, der sicherlich ein Vertreter einer stabilitätsorientierten Politik in Europa ist. Herr Regling, Generaldirektor bei der EU-Kommission, hat an vier Punkten dargestellt, wie der Reform- bzw. Anpassungsbedarf aus Sicht der Europäischen Kommission aussieht.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Sie waren doch dagegen! – Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Sie wollen doch viel mehr als er! Lesen Sie mal, was der Bundeskanzler will!)

Er sagt unter anderem, dass die Verschuldung und die langfristige Tragfähigkeit der öffentlichen Haushalte stärker berücksichtigt werden müssen. Hier gibt es Anpassungsnotwendigkeiten. Auch er plädiert für eine stärkere Berücksichtigung der konjunkturellen Lage.

(B)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, denken Sie bitte an Ihre Redezeit.

Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme sofort zum Schluss. – Dabei geht es nicht darum, die Kriterien zu verändern, sondern darum, zu überlegen, ob ein Land mehr Zeit braucht. Er plädiert sehr dafür, auch die europäischen Instanzen zu stärken.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Lesen Sie mal, was der Bundeskanzler schreibt!)

Ich finde, dass der Finanzminister recht daran tut, an dieser Orientierung mitzuarbeiten.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, Sie überziehen Ihre Redezeit deutlich.

Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich glaube, dieses Thema verdient es, dass man sich seriös und ernsthaft mit ihm auseinandersetzt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Dietrich Austermann, CDU/CSU-Fraktion.

Dietrich Austermann (CDU/CSU):

(C)

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist ein Unding, dass der Bundeskanzler in einem Zeitungsartikel eine Debatte zu einer der wesentlichen Fragen der deutschen und der europäischen Politik anstößt, nämlich zur Frage des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes, dann aber weder er noch der Finanzminister heute bei der Debatte anwesend sind. Das heißt, die Debatte mit dem Parlament als einem wichtigen Entscheidungsorgan wird nicht geführt. Ich finde, das geht nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Sie wissen, dass wir das begründet haben! Der Bundeskanzler spricht mit dem Bundespräsidenten!)

Hier wird das Verhalten eines Duodezfürsten praktiziert.

Ich finde es auch bemerkenswert, Frau Kollegin Hajduk – Sie haben über die Frage des Stils der Debatte gesprochen –, dass die beiden Vertreter der Regierungsparteien schon in der ersten Debatte dieses Jahres gleich wieder mit Kraftausdrücken anfangen und versuchen

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Sprechen Sie einmal mit Ihrem Parlamentarischen Geschäftsführer! Unanständig ist das, was Sie machen!)

– Ihre Zwischenrufe beweisen das –, die Debatte auf einem Niveau zu führen, das offensichtlich verrät, dass sie in dieser Frage ein schlechtes Gewissen haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Joachim Poß [SPD]: Das hängt doch von dem Ton ab, den Sie anschlagen! Was hat denn Herr Meister hier gesagt?)

(D)

Das, worum es eigentlich geht – das werden wir den Menschen auch deutlich machen –, kann man an der Wirkung dieser Politik ablesen. Schuldenpolitik macht arbeitslos. Schuldenpolitik führt dazu, dass immer weniger Menschen Arbeit haben. Sie können das in vielen Bundesländern – Sie haben das Thema angesprochen; ich brauche Schleswig-Holstein gar nicht zu nennen – beobachten. Ich könnte als Beispiel auch den Bund anführen, wo die gleiche Situation vorliegt. Die Tatsache, dass wir im letzten Jahr inzwischen mehr Geld für Arbeitsmarktpolitik als für Investitionen ausgegeben haben – diejenigen, die von der Arbeitsmarktpolitik betroffen sind, sind sicher nicht die Reichsten –, macht deutlich, dass eine Veränderung der Politik eingetreten ist. Schuldenpolitik macht arbeitslos. Ich sage auch: Rot-Grün macht arm und arbeitslos. Derjenige, der arbeitslos ist, gehört in der Regel nicht zu den Betuchten.

(Joachim Poß [SPD]: Das ist der neue Stil von dem vornehmen Herrn Austermann!)

Ich möchte einen zweiten Punkt ansprechen. Sie haben uns unsere Forderung, die Mittel der Bundesagentur für Arbeit um 1 Milliarde Euro zu kürzen, vorgeworfen. Dazu stehen wir. Wir halten die PSA für überflüssig. Gleiches gilt für die Ich-AG. Diese legalisierte Form der Schwarzarbeit ist überflüssig. Wenn Sie die Mittel für diese beiden Maßnahmen zusammenrechnen, kommen Sie auf eine Größenordnung von etwa 1 Milliarde Euro.

Dietrich Austermann

- (A) Wir haben aber auf der anderen Seite beklagt – das war der Punkt –, dass die Bundesagentur für Arbeit diesen offensichtlich notwendigen Druck fast ausschließlich in den neuen Bundesländern ausgeübt hat. Sie hat dort Maßnahmen zusammengestrichen, die sie jetzt über Fördern und Fordern im Zusammenhang mit Hartz IV und dem ALG II wieder aufleben lassen will. Zunächst treibt man die Menschen in die Armut, um dann zu erklären: Wir ergreifen nun ganz überraschend neue Maßnahmen zur Verbesserung der Situation.

Schauen wir uns einmal die genauen Zahlen an. 1996 war das Jahr einer bestimmten Verschuldungshöhe. Damals hatte der Bund einen Finanzierungssaldo von 34,5 Milliarden Euro. Das war zu hoch. Der Finanzierungssaldo von Bund, Ländern, Gemeinden und Sozialversicherung betrug 62,7 Milliarden Euro. Das war eine Verschuldung von 3,4 Prozent. Im Jahre 2004 betrug der Finanzierungssaldo des Bundes nicht 40, 41 oder 43 Milliarden Euro, sondern 53,7 Milliarden Euro. Der Finanzierungssaldo von Bund, Ländern und Gemeinden lag bei 84,5 Milliarden Euro. Das sind allein beim Bund 20 Milliarden Euro Verschuldung mehr als im Jahr 1996, dem angeblichen Rekordjahr der Verschuldung. Ich glaube, damit ist ziemlich klar, wer der Rekordschuldenmacher in Deutschland ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

- (B) Der Finanzierungssaldo des Gesamtstaates war sogar 22 Milliarden Euro mehr als 1996. Das unterstreicht, dass eine falsche Politik gemacht wird. Angesichts der Behauptung, man habe nicht genügend Flexibilität, stellt sich die Frage: Wie viel brauchen Sie denn noch? Bei einer Flexibilität in der Größenordnung von 53,7 Milliarden Euro wollen Sie noch abweichende Regelungen haben! Was bedeutet das, was der Bundeskanzler vorgeschlagen hat? Er verlangt eine Verschuldungsgrenze von 3 Prozent plus irgendetwas. All das, was unter dieses Irgendetwas fällt, nämlich die Frage der Konjunkturmaßnahmen im Inland, praktizieren Sie doch schon seit drei Jahren mit der Wirkung, dass es immer weiter bergab geht.

Reformen sollen ein Ausweis für eine richtige Politik sein, um zu Einsparungen zu kommen. Ich bin immer davon ausgegangen, dass die Reformmaßnahmen dazu beitragen, dass die öffentliche Hand spart, nicht dazu, dass sie mehr Geld ausgibt. Das können Sie auch bei den so genannten Dauerlasten sehen. Herr Regling hat für die EU-Kommission immer wieder gesagt, das Argument der Kosten für den Wiederaufbau in dem einen Teil unseres Vaterlandes kann man heute nicht mehr in der Dimension berücksichtigen, wie man das in den 90er-Jahren gemacht hat. Wir sagen: Der Stabilitäts- und Wachstumspakt hat dazu beigetragen, dass in Europa zumindest Ende der 90er-Jahre eine Politik in Richtung weniger Schulden gemacht wurde. Das war der entscheidende Vorteil. Sie versuchen jetzt das Gegenteil. Sie tragen dazu bei, dass immer weniger Leute Arbeit haben, immer mehr Schulden gemacht werden und immer unverantwortlicher mit den Finanzen unseres Staates umgegangen wird. Da machen wir nicht mit. Wir sagen: Die 3 Prozent reichen aus. Sie sind die absolute Obergrenze.

Normalerweise ist es richtig – das sagt jeder Privatmann (C) und auch der Staat –,

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege, auch Ihre Redezeit ist vorbei.

Dietrich Austermann (CDU/CSU):

dass man sich an den Einnahmen orientiert. Nun zu sagen, man brauche mehr als 3 Prozent, man brauche 53,7 Milliarden Euro und noch mehr, ist nicht die richtige Einstellung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Parlamentarische Staatssekretär der Finanzen, Karl Diller.

Karl Diller, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Professor Pinkwart hat das Parlament an die Anträge der Oppositionsfractionen zum Haushalt erinnert. Das hätten Sie besser unterlassen.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist eine Arroganz, Herr Staatssekretär! Das ist unglaublich! Bei der Verschuldung!)

Denn die Seriosität Ihrer Anträge – nicht nur Ihrer, sondern auch der Anträge der CDU/CSU – kann man einem breiten Publikum an drei Beispielen ziemlich deutlich (D) machen.

(Dr. Werner Hoyer [FDP]: Nehmen Sie das vom Arbeitsmarkt!)

Das erste Beispiel ist die Streichung der Arbeitslosenhilfe. Die Menschen haben einen Rechtsanspruch darauf, dass sie zum 31. Dezember auf ihrem Konto die Arbeitslosenhilfe für den Monat Dezember vorfinden. Dieser Betrag muss am 1. bzw. 2. Januar in den Büchern des Bundes gebucht werden. Das wollten Sie streichen. Ihr Vorschlag der Streichung hätte bedeutet, eine überplanmäßige Ausgabe im Haushalt 2005 zu provozieren. Diese hätte uns aber nicht genehmigt werden dürfen, weil nämlich eine solche überplanmäßige Ausgabe für das Parlament vorhersehbar war und deswegen den Kriterien nicht entsprochen hätte.

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Sagen Sie etwas zum Stabilitätspakt und zu den Vorschlägen des Bundeskanzlers!)

Zweites Beispiel. Die Opposition war so frei, zu fordern, dass sich ungefähr 10 Prozent aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter samt ihren Familienangehörigen zum 1. Januar 2005 in Luft auflösen.

(Joachim Poß [SPD]: So ist es!)

Denn Sie haben den Antrag gestellt, 10 Prozent aller flexibilisierten Mittel zu streichen. Der größte Posten bei den flexibilisierten Mitteln sind aber Personalkosten. Deswegen hätten wir Tausende von BGS-Beamten

Parl. Staatssekretär Karl Diller

- (A) plötzlich am 1. Januar nicht mehr bezahlen dürfen. Wer solch absurde Anträge stellt, hat jeden Anspruch auf Seriosität verloren.

(Beifall bei der SPD)

Das dritte Beispiel ist das Lieblingsbeispiel von Herrn Professor Pinkwart – das ist sein „Jäger 90“ –: die Kohlebeihilfen.

(Dr. Werner Hoyer [FDP]: So viel Blödsinn habe ich noch nie gehört! – Hans Michelbach [CDU/CSU]: Thema verfehlt!)

Er hat den Antrag gestellt, die Kohlebeihilfen auf null zu setzen.

(Bartholomäus Kalb [CDU/CSU]: Worüber reden Sie denn eigentlich?)

Das hätte bedeutet, dass wir gegenüber der RAG und gegenüber den Beschäftigten vertragsbrüchig geworden wären.

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Sagen Sie etwas zu den Vorschlägen des Bundeskanzlers!)

Übrigens hätten wir damit einen Vertrag gebrochen, den der verstorbene ehemalige Wirtschaftsminister Rexrodt in der Zeit der Regierung Kohl ausgehandelt hat.

(Joachim Poß [SPD]: So ist es!)

- (B) Ich will noch an die Blockadepolitik dieser Damen und Herren und ihrer Parteifreunde im Bundesrat und im Vermittlungsausschuss erinnern. 17,5 Milliarden Euro hätten Bund, Länder und Gemeinden Jahr für Jahr mehr in ihren Kassen, wenn Sie nicht Ihre Blockadepolitik im Bundesrat betrieben hätten. 17,5 Milliarden Euro sind fast ein ganzer Prozentpunkt vom Bruttoinlandsprodukt und damit 1 Prozentpunkt nach Maastrichtkriterium. Das sind Ihre Versäumnisse. Das müssen Sie sich zurechnen lassen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen lassen Sie mich in aller Deutlichkeit feststellen: Wenn wir Ihrer Position gefolgt wären, dann wären wir in die falsche Richtung marschiert. Wir halten klar am Maastrichtvertrag fest. Wir brauchen auf der europäischen Ebene in der Währungsunion die Koordination, die Regelbindung einer gemeinsamen Finanzpolitik.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Der Vertrag gibt die Regel vor!)

Was wir aber nicht machen können, ist, vor den gemachten Erfahrungen die Augen zu verschließen. Wir müssen uns den Pakt und den Vertrag einmal genau ansehen. Darin ist nämlich von Ermessensspielräumen die Rede.

Wir müssen damit aufhören, über Juristereien und Zehntelprozentpunkte, also Stellen hinter dem Komma, zu reden. Stattdessen müssen wir über Ermessensspielräume und damit über Inhalte des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakts sprechen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Hans Michelbach [CDU/CSU]: 18 Prozent sind kein Ermessensspielraum!)

(C)

Nach der Konzeption des EG-Vertrages dient das Instrument der Haushaltsüberwachung durch die Kommission der Vermeidung – ich zitiere – „schwerwiegender Fehler“ in der Haushalts- und Finanzpolitik der Mitgliedstaaten. Aus dem Vertrag selbst geht hervor, dass es keineswegs Ziel und Aufgabe der finanzpolitischen Koordinierung ist, den Mitgliedstaaten in ihre täglichen Geschäfte hineinzuregieren. Wenn aber grobe Fehlentwicklungen vorliegen, dann müssen sie gestoppt werden.

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Sie sind die größte Fehlentwicklung der deutschen Nachkriegspolitik!)

Die Opposition betont immer wieder, wie wichtig die Einhaltung der Vertragsvorgaben ist. Was dort aufgeführt ist, entspricht genau unserer Position: Wenn ein Land die 3-Prozent-Grenze überschreitet, dann sollten selbstverständlich die Alarmglocken läuten.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Die sollten vorher läuten! – Otto Fricke [FDP]: Es brennt, aber ihr holt die Feuerwehr nicht!)

Was wir dann aber brauchen, sind keine schematischen und automatisierten Verfahrensschritte. Notwendig ist vielmehr ein genauer Blick auf die jeweilige Situation, die in ihrer Gesamtheit abgewogen und bewertet werden muss.

Ich erinnere an die Frage, um die es beispielsweise bei dem Streit über das Verfahren gegen Deutschland und Frankreich ging: Sollten bei einem Defizit von zum Beispiel 3,2 Prozent einem Land Sanktionen angedroht werden,

(D)

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Wir liegen bei 3,9 Prozent!)

obwohl es eine äußerst zurückhaltende Ausgabenlinie verfolgt, ihm aber die Konjunktur auf der Einnahmeseite einen Strich durch die Rechnung macht?

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Die Konjunktur zieht doch gar nicht! Es ist doch gar nicht konjunkturell! Es ist doch strukturell!)

Sollten ihm, obwohl es durch Steuer- oder Rentenreformen Strukturreformen umgesetzt, die mehr Wachstum und nachhaltige Finanzen ermöglichen, kurzfristig aber zu einem Defizitanstieg über 3 Prozent führen, Sanktionen angedroht werden? Ich meine, nein.

Wir müssen die Finanz- und Wirtschaftspolitik eines Landes im Ganzen berücksichtigen und dürfen entscheidende Faktoren nicht ausklammern. Wir unterstützen deswegen ausdrücklich den Vorschlag der Kommission, die Beurteilungskriterien gründlich zu überarbeiten.

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Wer ist in diesem Fall „wir“? Das Finanzministerium oder das Bundeskanzleramt?)

Lassen Sie mich noch einige Punkte nennen, die dabei berücksichtigt werden müssten.

Parl. Staatssekretär Karl Diller

(A) (Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Wenn dafür noch Zeit ist!)

Nicht nur – wie bisher diskutiert wurde – starke Wirtschaftsabschwünge, sondern auch die Erfahrungen einer dreijährigen Stagnation müssten berücksichtigt werden. Berücksichtigt werden müsste auch, ob Reformen auf dem Arbeitsmarkt erfolgt sind und ob im Haushalt zukunftsorientierte Ausgaben für Forschung, Entwicklung, Infrastruktur und Bildung vorgesehen sind, um die Grundlagen für dauerhaftes Wachstum und nachhaltige öffentliche Finanzen zu legen.

Des Weiteren müsste bedacht werden, welche Sonderlasten ein Mitgliedstaat zu schultern hat. Wir haben hohe Belastungen durch die deutsche Einheit zu tragen. Eine weitere Sonderbelastung, die wir zu tragen haben – sie ist übrigens nationalen Entscheidungen völlig entzogen; wir haben keinerlei Einfluss darauf –, stellen die hohen Nettotransfers an den europäischen Haushalt dar.

(Dr. Wolfgang Schäuble [CDU/CSU]: Die rot-grüne Regierung haben wir auch zu tragen!)

Auch solche Zahlungen sollten im Rahmen der finanzpolitischen Analyse berücksichtigt werden.

Um es noch einmal zu betonen: Es geht nicht um ein Herausrechnen. Wir wollen aber, dass eine genaue Analyse erstellt wird, bevor entsprechende Schritte eingeleitet werden. Das hat nichts mit einer Aufweichung zu tun; es ist vielmehr die einzig sinnvolle Konsequenz aus den bisherigen Erfahrungen. Kommissar Almunia hat übrigens sehr deutlich gemacht, dass Portugal durch Auflagen der EU praktisch in eine Rezession gelenkt wurde, weil die Forderungen prozyklisch wirkten.

(B)

Insofern besteht Diskussionsbedarf. Wir sind zuversichtlich, dass Ratspräsident Juncker, der selber zu den Vätern des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakts gehört, die Diskussion in die richtigen Bahnen lenkt und dazu beiträgt, dass wir zu einem guten Ergebnis kommen werden. Wir sind sicher, dass die Diskussion und die folgenden Entscheidungen bei ihm in guten Händen liegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Peter Hintze, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Peter Hintze (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bundeskanzler und sein Finanzminister haben bis in die vergangene Woche hinein Stein und Bein geschworen, sie würden niemals den Stabilitäts- und Wachstumspakt beschädigen. Wie sagte doch unser Bundeskanzler im Ersten Deutschen Fernsehen: „Wir rütteln nicht an den Kriterien des europäischen Stabilitätspaktes.“

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

(C)

Seit Walter Ulbrichts Wort: „Niemand hat die Absicht, eine Mauer zu errichten“, hat noch nie ein deutscher Politiker die Öffentlichkeit so dreist in die Irre geführt wie der Herr Bundeskanzler in dieser Frage.

(Beifall bei der CDU/CSU – Joachim Poß [SPD]: Das ist aber unterste Schublade!)

Ich möchte es den aufgeregten SPD-Abgeordneten erklären. Hier werden die deutsche Bevölkerung und das deutsche Parlament von Ihnen für dumm verkauft.

(Walter Schöler [SPD]: Ihnen ist auch nichts Neues eingefallen!)

Ihr Staatssekretär erklärt hier: Das 3-Prozent-Kriterium wollen wir gar nicht antasten. Im Ausschuss wurde uns erzählt, der Pakt werde nicht ausgehöhlt, sondern ausgefüllt. Wissen Sie, was Sie mit dem Pakt tatsächlich machen? Sie stopfen ihn aus. Die Hülle bleibt zwar – außen stehen noch immer 3 Prozent –, aber der Inhalt ist weg. Das ist ein Bruch nicht nur mit dem Geist, sondern auch mit den Buchstaben des Stabilitäts- und Wachstumspaktes.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Walter Schöler [SPD]: Das haben Sie ja mit den Worten von vorher gezeigt, wes Geistes Sie sind!)

Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Maastricht-Urteil klar gemacht, dass die Fortsetzung der Stabilitätsgemeinschaft konstitutive Voraussetzung für das Zustimmungsgesetz zum Euro war. Das heißt, wenn die Bundesregierung einen parlamentarisch legitimierten Vorgang, das Zustimmungsgesetz, durch einen exekutiven Federstrich zerstört, dann ist das ein ungeheuerlicher Umgang mit der Materie, aber auch mit dem Parlament.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich empfinde es als Beleidigung – das möchte ich noch zu den Zurufen von Herrn Schmidt während der Rede von Herrn Austermann sagen –, wenn der deutsche Bundeskanzler in einem Namensartikel in einer Tageszeitung seine Absichten zur Änderung des Stabilitäts- und Wachstumspaktes bekannt gibt und sich die Bundesregierung dann in dieser Sitzungswoche weigert, auch nur ein einziges Regierungsmitglied, den Außenminister, den Finanzminister, den Wirtschaftsminister oder den Bundeskanzler, hier zu diesen öffentlichen Äußerungen Stellung nehmen zu lassen. Das heißt – das ist kristallklar –, dass das Parlament in dieser Frage übergangen werden soll. Das ist ein Umgang mit der Demokratie, den wir nicht hinnehmen können.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ihre ökonomische Begründung spottet jeglicher Beschreibung. Sie wollen dem deutschen Volk klar machen, dass die Probleme mit der steigenden Arbeitslosigkeit und der wachsenden Wirtschaftsschwäche sowie die sich ständig verschlimmernden Probleme im sozialen Bereich durch eine steigende Verschuldung verringert

Peter Hintze

- (A) werden können. Die Wahrheit ist: Das genaue Gegenteil ist richtig. Nur wenn wir zu einer Politik der Haushaltskonsolidierung zurückkehren, werden wir auch die wirtschaftlichen und die sozialen Probleme dieses Landes lösen können.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Lassen Sie mich noch einen europapolitischen Gedanken aussprechen. Wir werben in diesen Tagen für die europäische Verfassung und dafür, dass die Bürger verstehen, dass im 21. Jahrhundert Europa die Antwort auf ihre Fragen ist. Aber wir erschüttern das Vertrauen der Bürger in Europa, in seine Institutionen und in seine Regierungen, wenn wir mit der Stabilität der gemeinsamen europäischen Währung so umgehen, wie Sie das mit dem Bruch des Stabilitäts- und Wachstumspaktes tun.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP –
Joachim Poß [SPD]: Reine Heuchelei!)

Der Hintergrund ist, dass dieses Land unter der rot-grünen Regierung zum vierten Mal in Folge den Stabilitäts- und Wachstumspakt bricht, einen Pakt, der Voraussetzung für unsere Zustimmung zum Euro und für unser Werben bei den Bürgern für Europa und den Euro war. Aber Sie versündigen sich an diesem Pakt und damit an Europa. Ich sage Ihnen: Kehren Sie um!

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP –
Bartholomäus Kalb [CDU/CSU]: Tuet Buße! –
Walter Schöler [SPD]: „Tut Buße“ hast du vergessen! Nicht mal zitieren kann er richtig!)

- (B) **Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:**

Das Wort hat die Kollegin Christine Scheel, Bündnis 90/Die Grünen.

Christine Scheel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Hintze, ich verstehe, dass Sie hier eine Bewerbungsrede halten müssen.

(Peter Hintze [CDU/CSU]: Hat es Ihnen gefallen?)

Ich kann nicht akzeptieren, dass – nach der gestrigen Anhörung im Finanzausschuss des Deutschen Bundestages mit einer sehr sachlichen Diskussion – Sie und der Kollege Austermann Redebeiträge halten,

(Peter Hintze [CDU/CSU]: Der war auch sehr gut!)

die der Sache einfach nicht angemessen sind.

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Sie wollen nur nicht die Wahrheit hören!)

Wir brauchen in dieser Debatte Sachlichkeit. Wir brauchen in der Auseinandersetzung ein Stück Kreativität. Wir brauchen aber keinen gnadenlosen Populismus, wie Sie ihn hier permanent bieten, ohne dass Sie sagen, was Sie in Wirklichkeit wollen.

(Bartholomäus Kalb [CDU/CSU]: Sagen Sie mal ehrlich: Wie bewerten Sie den Redebeitrag von Poß?)

Fest steht: Der Stabilitäts- und Wachstumspakt lebt. Die Defizitverfahren gegen Deutschland und Frankreich sind ausgesetzt und nicht aufgehoben. (C)

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Also dieses lebendige Bekenntnis überzeugt nicht!)

Die EU-Kommission will neben der 3-Prozent-Netto-neuverschuldungsgrenze den Schuldenquoten oberhalb des Referenzwertes von 60 Prozent eine größere Bedeutung beimessen.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Da haben Sie eine Menge zu tun! Da müssen Sie sich jetzt mal anstrengen! Wir sind bei 66 Prozent, Frau Scheel! – Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Wir sind nur schon über 60 Prozent!)

Ich halte das für sehr richtig und ich kann es nur ausdrücklich begrüßen.

Alle Länder, die in einem Defizitverfahren sind, müssen der EU-Kommission Stabilitätsprogramme mit Wegen und Zeitfenstern zur Wiedererreichung der Grenzwerte für die staatliche Verschuldung zur Bewertung und zur Beurteilung vorlegen. Die Ergebnisse des Konsultationsprozesses werden öffentlich gemacht.

Alle Länder werden natürlich auch darüber zu diskutieren haben, inwieweit – auch das hat die gestrige Anhörung gezeigt – Änderungen in der Anwendung des Defizitverfahrens im Rahmen des Stabilitäts- und Wachstumspaktes – auch darüber wird derzeit verhandelt – notwendig sind. Es gibt nämlich konjunkturelle Entwicklungen, die Strukturprobleme aufwerfen – darauf muss man mit Strukturprogrammen reagieren – und die in Zeitphasen ablaufen, die anders sind, als es sich die Erfinder des Stabilitätspaktes damals vorgestellt haben. (D)

Kommen Sie doch bitte einmal in der Realität an! Als der Stabilitätspakt geschlossen wurde, gehörten der Währungsunion sechs oder sieben Länder an.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Wo fängt Wachstum an, Frau Kollegin?)

Heute sind es zwölf. In zehn Jahren werden es 22 Länder sein. Wir müssen uns darauf einstellen, dass man nicht alle Länder über einen Kamm scheren kann. Vielmehr muss man differenzierte Zeitfenster für individuelle Anpassungsprogramme durch notwendige Strukturreformen, zum Beispiel im Bereich der Rentenversicherung oder des Arbeitsmarktes, schaffen. Von etwas anderem auszugehen ist unrealistisch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Das ist nicht mehr operationalisierbar! Das wissen Sie doch auch!)

Wir haben es mit einer demographischen Entwicklung zu tun, an die damals niemand von denen, die den Stabilitäts- und Wachstumspakt geschlossen haben, gedacht hat. Die heutige Situation ist völlig anders. Ich kann Ihnen nur sagen: Seien Sie nicht so zahlenfixiert, sondern seien Sie prozessorientiert! Wenn Sie das tun,

Christine Scheel

- (A) dann können Sie einen Beitrag zu einer inhaltlich sinnvollen Debatte leisten.

(Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Bei wie viel Prozent ist Schluss?)

Nachhaltige Finanzpolitik muss konjunkturelle Zyklen und strukturelle Veränderungsprozesse natürlich auch kompatibel gestalten. Der Stabilitätspakt gibt der EU das Recht, die nationalen Stabilitätsprogramme zu beurteilen, Änderungsvorschläge zu machen und im Interesse einer sehr stabilen Währungspolitik bei unvernünftigen nationalen Haushaltsentscheidungen fiskalische Sanktionsmittel einzusetzen. Das ist richtig und das soll auch so bleiben.

Da dies so bleibt, wird der Pakt lebendiger werden. Es wird realistischere Verfahren im Konsultationsprozess geben. Ich empfehle, dass man einfache, transparente, einheitliche und für alle 25 Länder anwendbare Kriterien, die im Rahmen des Defizitverfahrens zur Beurteilung von Stabilitätsprogrammen der Nationalstaaten liegen, anwendet. Eine stärkere Berücksichtigung der konjunkturellen Lage und eine stärkere Berücksichtigung der wirtschaftlichen Bedingungen der einzelnen Länder stehen dazu nicht im Widerspruch. Auch eine Einigung auf operationale Indikatoren steht dazu nicht im Widerspruch, sondern ist ein Stück Notwendigkeit.

Wegen der unterschiedlichen konjunkturellen Wachstumspfade der Länder bedarf es auch unterschiedlich langer Zeitfenster – man kann auch „Anpassungspfade“ sagen –, um die Defizitgrenzen wieder zu erreichen. Wichtig wird eine Einigung darüber sein, was Länder in Phasen konjunktureller Erholung leisten müssen, um einerseits übermäßige Defizite abzubauen und um andererseits dem eigentlichen Ziel des Stabilitätspakts – einem ausgeglichenen Haushalt – näher zu kommen.

- (B)

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Wann wollen Sie den denn erreichen mit Ihrer Politik? Werden wir das noch erleben?)

Ich bin für die Operationalisierung von Vorgaben, die in Zeiten konjunktureller Erholung gelten, damit nationale Begehrlichkeiten im Prozess der Konsultation mit der EU zurückgedrängt werden können.

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Das ist ja alles richtig, nur fordern Sie genau das Gegenteil!)

Ich sage nur: Der Stabilitätspakt lebt, weil es nämlich keinen Totengräber gibt.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nächster Redner ist der Kollege Georg Fahrenschon, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Georg Fahrenschon (CDU/CSU):

(C)

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch nie zuvor ist in der Europäischen Union ein wesentlicher politischer Beschluss im Kern rückgängig gemacht worden. Genau das haben Sie mit den von Ihnen vorgeschlagenen Änderungen am Stabilitätspakt vor. Vordergründig wollen Sie den Stabilitätspakt erhalten, aber faktisch wollen Sie ihn außer Kraft setzen.

(Walter Schöler [SPD]: Wo steht das denn?)

Liebe Frau Scheel, Frau Ausschussvorsitzende, ich muss Sie schon fragen, wo Sie gestern eigentlich waren.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sie hat an der Rede für heute gearbeitet!)

Ihre Sachverständigen waren es doch, die den Pakt unisono für tot erklärt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Bundesrechnungshof hat in seiner schriftlichen Stellungnahme auf die galoppierende Staatsverschuldung hingewiesen und sich aus dem Grund gegen Änderungen am Stabilitätspakt ausgesprochen.

(Walter Schöler [SPD]: Recht hat er!)

Sie haben sich mit den Änderungen im Grunde gegen das Ziel eines ausgeglichenen Haushalts ausgesprochen.

(Anja Hajduk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat sie nicht! – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch nicht wahr!)

(D)

Das ist der wahre Hintergrund für das, was Sie hier betreiben. Sie versuchen, Nebelkerzen zu werfen. Der beste Nebelkerzenwerfer ist der ehrenwerte Herr Staatssekretär, der auf die Vorschläge des Bundeskanzlers im Grunde in keinem Punkt eingeht, weil er ganz genau weiß, dass die Vorschläge, die der Bundeskanzler schriftlich niedergelegt hat, den Pakt zerstören und nicht wiederbeleben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Andreas Pinkwart [FDP])

Wissen Sie, warum? Die Regeln, die wir jetzt haben, sind eindeutig und klar. Die Regeln, die wir jetzt haben, sind transparent. Was für Rot-Grün noch schlimmer ist: Die Regeln, die wir jetzt haben, machen die Finanzpolitik europaweit messbar. Das ist genau der Punkt, den Sie aus der Welt schaffen wollen. Ihnen sind die europaweiten Kontrollen, insbesondere Ihrer Bundespolitik, ein Dorn im Auge. Sie wollen diese Kontrollen nicht. Aus dem Grund wollen Sie dem Stabilitätspakt die Basis entziehen. Dabei machen wir nicht mit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Andreas Pinkwart [FDP])

Wenn Sie jetzt argumentieren, wir bräuchten in einem größer gewordenen Europa andere Regeln,

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Anwendung muss geklärt werden!)

Georg Fahrenschoon

- (A) dann erklären Sie mir doch bitte einmal ganz genau, wie Sie Ausnahmen für Sonderlasten, Abzüge von Nettozahlungen und das Herausrechnen von ganzen Haushaltstiteln – Beispiel: Verteidigung, Beispiel: Forschung – europaweit organisieren wollen!

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das wollen wir doch gar nicht!)

– Doch! Das sind Ihre Vorschläge! Lesen Sie doch die „Financial Times Deutschland“ vom letzten Montag, bevor Sie hier im Deutschen Bundestag reden!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mit Ihren Vorschlägen öffnen Sie der Willkür Tür und Tor. Sie erzeugen immer wieder neue Konflikte. Sie sind gar nicht in der Lage, die Ausnahmen europaweit zu debattieren. Sie verabschieden sich von klaren Regeln – 3 Prozent Defizit- und 60 Prozent Schuldengrenze –

(Walter Schöler [SPD]: Wo steht das?)

und führen eine politische Debatte über gute und weniger gute Finanzpolitik ein.

(Walter Schöler [SPD]: Wer will das?)

Das sind Ihre Vorschläge.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Eben nicht! Wer sagt das denn?)

Dabei machen wir nicht mit, weil das in die falsche Richtung geht.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie zerstören die Basis der Wirtschafts- und Währungsunion.

Sie müssen einfach einmal zur Kenntnis nehmen: Stabilität kann dann keinen Bestand haben, wenn die Politik daran herumbasteln kann. Das ist unsere Generalkritik. Wir müssen uns gegen alle Ihre Vorschläge aussprechen, mit denen Sie die Kennzahlen einer politischen Debatte unterwerfen wollen, weil Sie damit versuchen, politische Einschätzungen der Finanzpolitik zu erreichen. Das ist der falsche Weg. Dahin wollen wir nicht. Gehen Sie in die andere Richtung! Halten Sie sich an die Vorgaben von Maastricht! Halten Sie sie klipp und klar ein! Hören Sie auf, den Stabilitätspakt zu unterminieren! Leben Sie den Stabilitäts- und Wachstumspakt! Das wäre der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Dr. Angelica Schwall-Düren, SPD-Fraktion.

Dr. Angelica Schwall-Düren (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wir sind es ja gewohnt, dass zu Wahlkampfzeiten die Opposition versucht, hier Stimmung zu machen, aber dadurch werden die Behauptungen, die Sie von der Opposition aufstellen, nicht wahrer.

- (Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: So können wir mit dem Thema nicht umgehen! Das ist nicht sachgerecht!) (C)

Erstens. Uns liegt der Entwurf der europäischen Verfassung vor, aus dem ich noch einmal zitieren möchte. Dort steht:

Die in Art. III-184 Abs. 2 der Verfassung genannten Referenzwerte für ein übermäßiges Defizit sind

a) 3 Prozent für das Verhältnis zwischen dem geplanten oder tatsächlichen öffentlichen Defizit und dem Bruttoinlandsprodukt zu Marktpreisen,

(Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Aha! – Gegenruf des Abg. Walter Schöler [SPD]: Ja, da steht es!)

b) 60 Prozent für das Verhältnis zwischen dem öffentlichen Schuldenstand

(Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Na also! – Gegenruf des Abg. Walter Schöler [SPD]: Das wissen wir! – Hans Michelbach [CDU/CSU]: Das ist nur die Hülle für Sie!)

und dem Bruttoinlandsprodukt zu Marktpreisen.

(Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Das war ein tolles Eigentor!)

Niemand, weder diese Bundesregierung noch die sie tragenden Koalitionsfraktionen, beabsichtigt, hieran etwas zu ändern.

- (Beifall bei der SPD) (D)

Zweitens. Herr Hintze hat wieder einmal die Behauptung aufgestellt, wir hätten in den vergangenen Jahren ständig die Stabilität in Gefahr gebracht.

(Bartholomäus Kalb [CDU/CSU]: Ein vielfarbiger Beitrag! – Dr. Gerd Müller [CDU/CSU]: Ihr seid Eurobetrüger!)

Wir können hier heute nur feststellen, dass in den ersten Jahren der Anwendung des Stabilitäts- und Wachstumspaktes die Stabilitätskultur in Europa mithilfe des Paktes erheblich verbessert worden ist. Und das ist gut so.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Genau das wollen Sie jetzt ändern! Genau das stellen Sie jetzt infrage!)

Der Euro steht heute im internationalen Vergleich so gut da wie nie. Die Inflation ist niedrig, die Preise sind stabil und die Defizite in der Eurozone sind wesentlich geringer als beispielsweise in den USA und Japan.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das setzen Sie jetzt alles aufs Spiel!)

Was uns fehlt, ist Wachstum.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Deutschland spielt hier eine durchaus positive Rolle.

(Bartholomäus Kalb [CDU/CSU]: Ihre Kenntnisse über monetäre Entwicklungen scheinen begrenzt zu sein!)

Dr. Angelica Schwall-Düren

- (A) Denn Deutschland hat in diesem Euroraum die geringste Inflationsrate überhaupt und hat damit entscheidend zur Stabilität beigetragen.

(Beifall bei der SPD – Joachim Poß [SPD]:
So ist es!)

Andere Länder haben eine höhere Inflation. Deutschland ist also ein Stabilitätsanker.

(Dr. Wolfgang Schäuble [CDU/CSU]: Aber wir haben das geringste Wachstum!)

An dieser Stelle muss auch einmal gesagt werden, dass dieser starke Euro dem Export glücklicherweise nicht geschadet hat; denn das ist eine große Sorge für ein Land, das so entscheidend vom Export abhängig ist wie Deutschland. Unser starker Export ist übrigens ein Hinweis auf die Attraktivität unserer Produkte, die Produktivität unserer Unternehmen und den Erfolg unserer Wirtschaft.

Negativ ist: Wir haben hohe Realzinsen.

(Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Was haben wir?)

Das ist in der Tat eine Wachstumsbremse.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Wir haben negative Realzinsen! Das hat der Bundesbankpräsident gestern mitgeteilt! – Gegenruf des Abg. Walter Schöler [SPD]: Das ärgert Sie! Sie haben zu viel Geld auf dem Konto!)

- (B) Kommen wir zur Haushaltsdisziplin, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Das war noch besser als „brutto, netto, Mexiko!“)

Der Stabilitäts- und Wachstumspakt ist auch deswegen verabschiedet worden, damit dem sorglosen Umgang mit dem öffentlichen Geld ein Ende gesetzt wird.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Können Sie das noch mal zum Mitschreiben sagen?)

Wenn wir uns die Zahlen anschauen, können wir feststellen, dass wir in 2004 im Euroraum ein Defizit von 2,9 Prozent hatten, in den USA eines von 4,2 Prozent und in Japan eines von 7,1 Prozent. Durch die finanzpolitische Konsolidierung haben sich die Defizite übrigens gegenüber der Zeit, als Sie an der Regierung waren, wesentlich verringert.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Wie bitte? – Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Wo denn? – Gegenruf des Abg. Joachim Poß [SPD]: Ja, sicher! Lesen Sie mal die Zahlen!)

In der Zeit von 1991 bis 1995 hatten wir im Euroraum noch minus 5 Prozent, in 2004 werden es voraussichtlich minus 2,4 Prozent des BIP sein.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Ach, im Euroraum! Dank des Stabilitäts- und Wachstumspaktes!)

– Ich sage ja, dass der Stabilitätspakt hier tatsächlich Erfolg hat.

- (Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Und den wollen Sie jetzt infrage stellen! Das ist der Punkt! Nehmen Sie doch dazu einmal Stellung!) (C)

Wir haben in Deutschland nicht erreicht, die Defizitgrenze von 3 Prozent einzuhalten. Da muss man sich nun aber die Frage stellen: Besteht die Lösung nicht eher darin, dass wir Initiativen ergreifen, um das Wachstum anzuregen? Dazu fällt Ihnen nichts anderes ein, als weiter Steuern zu senken und damit die Schulden zu erhöhen oder nach weiteren sozialen Einschnitten zu rufen. Auch wenn Sie sich hier heute aufgeführt haben, als würde die rot-grüne Koalition die Menschen in die Armut treiben,

(Joachim Poß [SPD]: Das ist die größte Frechheit! – Gegenruf des Abg. Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist doch die Sachlage!)

sind Sie es doch, die ständig weitere Einschnitte verlangen.

(Beifall bei der SPD – Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Diese Rede ist ja eine Bestrafung! – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist unglaublich!)

Insofern kann ich Ihnen nur sagen: Die Kampagne, die Sie betreiben, schadet der Nachfrage in Deutschland. Sie schadet dem Vertrauen. Sie schadet dem Wachstum. Sie schadet am Ende dem Ziel der Konsolidierung.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das sagen Sie einmal Ihrem Bundeskanzler! Der hat die Debatte begonnen!)

- Sie schadet Deutschland und sie schadet Europa. (D)

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: So stellt sich eine Lehrerin die europäische Wirtschaft vor!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Frau Kollegin!

Dr. Angelica Schwall-Düren (SPD):
Wir müssen heute Initiativen ergreifen, um die Wachstumsschwäche zu überwinden. Deutschland als großes europäisches Mitgliedsland muss nämlich wieder zur Wachstumslokomotive werden.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Angelica Schwall-Düren (SPD):
Dafür brauchen wir mehr Wachstum. Dafür brauchen wir Investitionen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Dann brauchen wir eine bessere Politik!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Nächster Redner ist der Kollege Otto Bernhardt, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Otto Bernhardt (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu dem Beitrag meiner Vorrednerin nur eine Bemerkung: Der hohe Wert des Euro ist kein Zeichen für die Stärke des Euro, sondern vielmehr Ausdruck der Schwäche des Dollar. Das ist gestern in beiden Anhörungsverfahren noch einmal deutlich gesagt worden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das Thema, über das wir heute sprechen, ist sehr ernst. Ich will deshalb versuchen, sehr sachlich zu argumentieren. Jeder, der Mitte der 90er-Jahre dabei war, als wir der deutschen Bevölkerung verdeutlichen wollten, dass der Übergang von der D-Mark zum Euro notwendig ist, um die europäische Integration voranzubringen, der weiß, auf wie viel Widerstand wir dabei gestoßen sind. Viele Deutsche hatten die Sorge, wir gäben die stabile D-Mark ab und bekämen dafür den weichen Euro. Die Argumentation damals – bitte vergessen Sie das nicht – lautete: Wir in Deutschland legen aufgrund unserer historischen Erfahrung einen gesteigerten Wert auf Stabilität. Demgegenüber gaben die anderen Länder in Europa, insbesondere im Mittelmeerbereich, dem Thema Stabilität bei weitem nicht diese Bedeutung. Es waren der Bundeskanzler Helmut Kohl und sein Finanzminister Theo Waigel, die deshalb diesen Stabilitäts- und Wachstumspakt erarbeitet und ihre Kollegen in den anderen Ländern davon überzeugt haben. Sie erinnern sich, begeistert waren die meisten nicht. Wir haben das sozusagen als Deutsche aufgrund unserer Erfahrung durchsetzen können.

(B) (Joachim Poß [SPD]: Stoiber war auch nicht begeistert!)

Der Pakt hat sich bewährt. Ich darf nur einmal auf das Jahr 2002 verweisen. In diesem Jahr haben acht der zwölf Euroländer im Wesentlichen ausgeglichene Haushalte vorgelegt. Eine traurige Tatsache der jüngsten deutschen Geschichte ist, dass die Nation, die diesen Pakt durchgesetzt hat, als erste am stärksten dagegen verstoßen hat

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist der Punkt!)

und dreimal nacheinander die Kriterien nicht eingehalten hat – das vierte Mal wird es voraussichtlich in diesem Jahr geschehen.

Bisher hat man uns immer gesagt – ich sage das mit allem Ernst –, man werde sich bemühen, wieder unter die 3-Prozent-Grenze zu kommen. Nun setzen sich plötzlich der Bundeskanzler und sein Finanzminister an die Spitze jener, die die Auffassung vertreten: Wenn wir die Regeln nicht einhalten können, dann wollen wir die Regeln ändern. Das ist mit Sicherheit der verkehrte Weg.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Natürlich gibt es dafür Zustimmung aus Ländern wie Frankreich und Italien. Die hätten das damals gerne schon so gehabt – nur: Kohl hat aufgrund seines politischen Gewichts den Pakt gegen deren Vorstellungen durchsetzen können.

Dass unsere Argumente die Abgeordneten der Koalition nicht überzeugen, das kann ich noch einsehen und auch, dass Sie sich nicht davon beeindrucken lassen, dass mit Ausnahme einer überregionalen Zeitung alle Zeitungen sehr deutlich sagen: Lasst die Hände vom Stabilitätspakt. Was Sie aber nachdenklich stimmen müsste, ist der Tatbestand, dass sowohl die Deutsche Bundesbank, die nach wie vor eine hohe Autorität hat, als auch die Europäische Zentralbank und alle Kreditinstitute gestern noch einmal deutlich gesagt haben: Lasst die Hände vom Stabilitätspakt. Sie haben dabei davon gesprochen, dass von Ihrer Politik ein falsches Signal ausgeht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Lassen Sie mich abschließend das vielleicht wichtigste Argument im Rahmen dieser Diskussion nennen: Die deutsche Bevölkerung ist verunsichert. Das hängt mit den Problemen auf dem Arbeitsmarkt und auch mit anderen Problemen zusammen, auf die ich hier nicht eingehen möchte.

(Joachim Poß [SPD]: Sie verunsichern die deutsche Bevölkerung!)

– Herr Kollege Poß, die Konsequenz ist Konsumzurückhaltung. Darin liegt einer der Gründe, warum die Wirtschaft in Deutschland nicht so läuft wie im Rest der Welt.

Ich sage Ihnen eines voraus: Wenn Sie jetzt das 3-Prozent-Kriterium aufweichen – die meisten Fachleute sagen, dass Ihre Pläne zu einer Abschaffung dieses Stabilitätskriteriums führen –, dann wird die Zurückhaltung der Deutschen in puncto Konsum noch größer werden. Sie tragen damit dazu bei, dass der notwendige Aufschwung und das notwendige Wirtschaftswachstum in Deutschland weiter verhindert werden. Denken Sie im Interesse der Zukunft unseres Landes über dieses Argument einfach noch einmal nach.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Jörg-Otto Spiller, SPD-Fraktion.

Jörg-Otto Spiller (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Euro ist die härteste Währung der Welt: im Innern so stabil wie einst die D-Mark und – ähnlich wie sie – auch nach außen stark und fest. Wir wollen und wir richten unsere Politik darauf aus, dass dies so bleibt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Die Europäische Wirtschafts- und Währungsunion ist eine Zone der Stabilität. Die jährliche Inflationsrate, gemessen am Anstieg der Lebenshaltungskosten in der Eurozone insgesamt, liegt seit Bestehen dieser Währung nahe 2 Prozent. Schon allein dieses hohe Maß an Stabilität ist ein sehr beachtlicher Erfolg.

Jörg-Otto Spiller

- (A) Aber noch besser steht Deutschland da. Innerhalb des Währungsgebietes gehört Deutschland regelmäßig zu den Ländern mit einer besonders niedrigen Inflationsrate. Auch der Vergleich mit den Zeiten vor der Euroeinführung ist Anlass zur Genugtuung. In den 80er- und 90er-Jahren war die Inflationsrate der Bundesrepublik im Schnitt höher als in den letzten fünf Jahren.

Die starke Stellung des Euro an den Devisenmärkten kann niemand leugnen. In manchen oberflächlichen oder leider auch bewusst irreführenden Kommentaren wird sie allerdings abfällig als bloßes Spiegelbild des schwachen US-Dollar hingestellt. Herr Kollege Bernhardt, Sie selbst haben das eben auch getan. Diese Deutung ist falsch.

(Otto Bernhardt [CDU/CSU]: Das hat die Deutsche Bundesbank auch gestern noch einmal gesagt!)

– Das macht die Sache aber nicht besser.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist doch nicht zu glauben! – Zuruf des Abg. Otto Bernhardt [CDU/CSU])

– Herr Bernhardt, dieser Unfug, nämlich zu behaupten, dass die Stärke des Euro lediglich ein Spiegelbild der Dollarschwäche sei,

(Dr. Wolfgang Schäuble [CDU/CSU]: Ist sie doch!)

wird nicht dadurch besser, dass Herr Dr. Stark, der Vizepräsident der Bundesbank, dieses gestern wider besseres Wissen verkündet hat.

- (B) (Widerspruch bei der CDU/CSU – Hans Michelbach [CDU/CSU]: Herr Weber hat doch das Gleiche gesagt!)

Der Außenwert des Euro hat nicht nur gegenüber dem US-Dollar, sondern auch gegenüber allen international wichtigen Währungen zugenommen.

(Otto Bernhardt [CDU/CSU]: Herr Kollege Spiller, Sie überheben sich!)

Seit Einführung des Eurobargeldes am 1. Januar 2002 ist der Wechselkurs des Euro zum Schweizer Franken um gut 4 Prozent, zum britischen Pfund um 12 Prozent und zum japanischen Yen um 18 Prozent gestiegen. Der Unfug, den Herr Stark gestern von sich gegeben hat, entspricht nicht der Würde seines Amtes.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch bei der CDU/CSU – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist kaum zu glauben!)

Warum ist der Euro nach innen und außen so stark? Das hat erstens ökonomische Gründe. Die Eurozone ist alles in allem ein sehr leistungsstarker und durch lebhaften Wettbewerb geprägter Wirtschaftsraum. Die ihm angehörenden Volkswirtschaften geben insgesamt nicht mehr aus, als sie einnehmen. In der Fachsprache der Ökonomen ausgedrückt heißt das: Anders als die USA verbucht die Eurozone kein Defizit, sondern einen ansehnlichen Überschuss in der Leistungsbilanz. Dies liegt nicht zuletzt daran, dass Deutschland seit 2002 zu der

(C) einstigen außenwirtschaftlichen Stärke der alten Bundesrepublik zurückgefunden hat. Nach einer zehnjährigen Defizitphase in unserer Leistungsbilanz erwirtschaftet Deutschland wieder stolze Überschüsse gegenüber dem Rest der Welt.

(Beifall bei der SPD)

Der zweite Grund, weshalb die Währung so stark ist, sind kluge institutionelle Entscheidungen bei der Errichtung der Wirtschafts- und Währungsunion. Nach dem Vorbild der Deutschen Bundesbank ist die Europäische Zentralbank zur Hüterin der Währung eingesetzt worden: mit dem besonderen Status, unabhängig von Regierungen und Parlamenten zu sein, der Geldwertstabilität besonders verpflichtet und mit dem ausdrücklichen Verbot, öffentliche Defizite zu finanzieren. Dies ist der Hauptgrund für die Stabilität.

Dann gibt es ergänzend dazu die Verabredung: Wir werden die öffentlichen Haushalte nur in überschaubaren Grenzen defizitär gestalten, damit es die Zentralbank nicht so schwer hat.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Dagegen verstoßen Sie systematisch!)

Dies ist eine Ergänzung. Wenn man jetzt so tut, als sei das der Schlüssel, ist das eine Verkennung der Tatsachen.

(Joachim Poß [SPD]: Richtig!)

(D) Herr Pinkwart, liebe Kollegen von der Union, hinzu kommt: Ihre Politik ist nicht stimmig. Das war das Hauptergebnis der gestrigen Anhörung. Sie haben von den Sachverständigen zunächst einmal bescheinigt bekommen, dass Ihre Steuerkonzepte zweistellige Milliardenlöcher in die Haushalte von Bund, Ländern und Gemeinden reißen würden.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Und die Wachstumseffekte?)

Dann wurde Ihnen bescheinigt, dass Ihr Lippenbekenntnis zu einer strikten, mechanistischen Einhaltung

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Und die volkswirtschaftlichen Vorteile?)

des Stabilitäts- und Wachstumspaktes –

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Herr Kollege, es tut mir Leid, aber auch Sie haben nur fünf Minuten.

(Peter Hintze [CDU/CSU]: Die hat er schon lange überzogen!)

Jörg-Otto Spiller (SPD):

– überhaupt nicht zu Ihrer Finanzpolitik passt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der ehrenwerte Herr Stark sollte sich vielleicht einmal daran erinnern, wie hoch die gesamtstaatlichen Defizite waren, –

(A) **Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:**
Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen.

Jörg-Otto Spiller (SPD):

– als er noch der Finanzmarkttrampo von Herrn Waigel war. Sie lagen zwischen 4 und 3,5 Prozent.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen!

Jörg-Otto Spiller (SPD):

Das war in der Zeit, als Herr Stark Mitverantwortung für die Finanzpolitik der Bundesregierung hatte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Nächster Redner ist der Kollege Steffen Kampeter,
CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Steffen Kampeter (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Der Redner der SPD hat es für nötig befunden, sich hier in diesem Hause in herablassender Art und Weise über die Repräsentanten der Bundesbank zu äußern.

(Jörg-Otto Spiller [SPD]: Über einen, nämlich
über Herrn Stark!)

(B) Ich kann Ihren Ärger, Herr Kollege Spiller, verstehen; denn einer der zentralen Unterschiede zwischen der Union und der SPD ist: Wir wollen eine unabhängige Bundesbank und eine unabhängige Europäische Zentralbank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Dr. Andreas Pinkwart [FDP])

Sie wollen, dass die Bundesbank und die Europäische Zentralbank Ihre falsche Wirtschaftspolitik beispielsweise über eine expansive Zinspolitik finanzieren, die die Menschen in Europa mit Inflation bezahlen werden. Das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen. Wir brauchen unabhängige Zentralbanken und keine gleichgeschalteten Institutionen im Rahmen der Wirtschaftspolitik der sozialdemokratischen Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will an dieser Stelle auf ein Missverständnis in den Redebeiträgen der rot-grünen Koalition hinweisen. Wer dieser Debatte folgt, könnte den falschen Eindruck gewinnen, dass im europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakt davon ausgegangen wird, dass man jedes Jahr ungestraft bis zu 3 Prozent des Bruttoinlandproduktes Schulden machen kann. Wenn wir in Deutschland diese Entwicklung zulassen würden, wären wir schon binnen weniger Jahre bei einem Schuldenstand, der ungefähr 100 Prozent unseres Bruttoinlandproduktes entspricht. Tatsache ist, dass nach dem europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakt ausgeglichene Haushalte und Überschusshaushalte die Regel der Finanzpolitik sein sollten.

Flexibilität – die braucht man in der Finanzpolitik – wird durch die Möglichkeit der Verschuldung bis zu einer Größenordnung von 3 Prozent, bezogen auf die wirtschaftliche Leistungskraft eines Landes, gewährt. (C)

Es ist natürlich eine völlig andere Lage, wenn man davon ausgeht, dass man Schulden von mindestens 3 Prozent des Bruttoinlandproduktes machen darf und hier sagt: Vielleicht können wir auch Schulden in Höhe von 7 oder 8 Prozent machen, auch wenn die Grenze eigentlich bei 3 Prozent liegt.

(Joachim Poß [SPD]: Wer sagt das denn?)

– Sie haben heute Vorschläge vorgetragen, die in der Konsequenz darauf hinauslaufen, dass wir eher bei einer Regelverschuldung in Höhe von 7 bis 8 Prozent als bei der Ausnahmeverschuldung in Höhe von 3 Prozent, jeweils gemessen am Bruttosozialprodukt, landen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen gefährden alle Vorschläge, die darauf abzielen, dass da, wo 3 Prozent draufsteht, aber keine 3 Prozent, sondern viel mehr drin sind, die Stabilität unserer Währung. Sie führen zu Inflation und werden von uns entschlossen abgelehnt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Nachhaltige Finanzpolitik zielt im Kern darauf ab, insbesondere die nachfolgenden Generationen davor zu schützen, dass sie über Zins- und Zinseszinszahlungen in ihren politischen Handlungsfähigkeiten eingeschränkt werden. Die gestrigen Anhörungen haben deutlich gemacht, dass die Konsolidierung des Haushalts bei einer fast sozialistischen Staatsquote von fast 50 Prozent (D)

(Lachen bei der SPD)

– der Staat nimmt dem Bürger von jedem Euro erst einmal 50 Cent weg – nicht auf der Einnahmeseite über höhere Steuern, sondern auf der Ausgabenseite ansetzen muss. Dies ist die Kernaussage des europäischen Stabilitätspakts.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und
der FDP)

Deswegen sind die Unterschiede heute klar und deutlich geworden: Auf der einen Seite befinden sich Union und FDP, die für eine regelgebundene Finanzpolitik stehen, und auf der anderen Seite die Weichspüler von Rot-Grün, die für Inflation und Schuldenexplosion stehen. Um diese klare Alternative geht es heute.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Die Bürger in diesem Land wissen, dass Schulden nicht der Ausweg aus einer finanzpolitischen Krise sind. Schulden sind vielmehr die zentrale Ursache für die Fehlentwicklung in den vergangenen Jahren. Wenn Sie einen Blick über die Grenzen Deutschlands hinaus werfen, werden Sie feststellen, dass diejenigen Länder, die sich sparsam verhalten haben, in ihrer Volkswirtschaft höhere Wachstumsraten haben. Damit haben sie geringere volkswirtschaftliche Probleme und mehr Wohlstand für ihre Bürger. Diejenigen, die in die Schuldenkiste ge-

Steffen Kampeter

- (A) griffen haben, haben schlechtere Wachstumsraten und niedrigeren Wohlstand für ihre Bevölkerung. Daher ist es völlig klar, dass wir für den europäischen Stabilitätspakt und gegen die Weichspülerei von Rot-Grün antreten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Abschließend ein Hinweis: Es sind nicht nur protokollarische Gründe dafür verantwortlich, dass heute kein Vertreter des Bundeskanzleramtes anwesend ist.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das Bundeskanzleramt ist hier vertreten!)

– Nein, er ist inzwischen ins Auswärtige Amt abgeschoben, Herr Kollege.

(Zuruf von der Regierungsbank)

– Ach, Herr Schwanitz; Sie habe ich beim europäischen Stabilitätspakt noch nie als einen besonders kompetenten Vertreter wahrgenommen. Aber was nicht ist, kann ja noch werden.

(Joachim Poß [SPD]: Aufgeblasener Kerl!)

Die Vorschläge des Bundeskanzlers in der „Financial Times“ gehen weit über das hinaus, was die EU-Kommission gestern dem Deutschen Bundestag vorgelegt hat. Sie gehen an den Kern des europäischen Stabilitätspaktes und verhindern, dass er in dem hier beschriebenen Sinne noch eine Zukunft hat.

(Joachim Poß [SPD]: Von nichts Ahnung, aber große Schnauze!)

- (B) Das ist ein Totalangriff. Es besteht ein fundamentaler Gegensatz zwischen der Position, die heute teilweise vorgetragen worden ist und die schön klingt, und der Position des Bundeskanzlers Gerhard Schröder, der seinerzeit nicht für die Europäische Währungsunion gestimmt hat.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Herr Kollege, auch Ihre Redezeit ist überschritten.

Steffen Kampeter (CDU/CSU):

Gerhard Schröder möchte jetzt den europäischen Stabilitätspakt kippen. Wir werden dies nicht durchgehen lassen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Lothar Binding [Heidelberg] [SPD]: Neue Brille, kein Durchblick!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Letzter Redner in dieser Aktuellen Stunde ist der Kollege Walter Schöler, SPD-Fraktion.

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Jetzt gibt es ja noch ein rhetorisches Feuerwerk!)

Walter Schöler (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als im vorigen Jahr der Vorgänger des jetzigen Bundesbankpräsidenten vorgetragen hat, Erlöse aus dem Goldverkauf für eine Stiftung „Bildung“ zu verwenden, war es der Kollege Kampeter, der vehement widersprochen

hat. Er sagte damals, es könne nicht Aufgabe der Bundesbank sein, über die Verwendung von Erlösen zu entscheiden. Nur so viel zur Unabhängigkeit der Bundesbank aus Ihrer Sicht, Kollege Kampeter!

(Beifall bei der SPD)

Nachdem in den letzten Tagen auch vom Statistischen Bundesamt verbreitet wurde, das Staatsdefizit des Jahres 2004 liege bei 3,9 Prozent, lassen Sie mich eines klarstellen: Bevor man solche Ergebnisse veröffentlicht, sollte man den Jahresabschluss abwarten. Mit dem günstigeren Jahresabschluss werden wir die Marke des Jahres 2003 von 3,8 Prozent verbessern und wohl bei 3,6 und nicht bei 3,9 Prozent landen.

Gleichwohl sage ich Ihnen: Dieses Staatsdefizit ist uns immer noch zu hoch. Wir haben die Marke von 3 Prozent einzuhalten; dies ist in 2004 verfehlt worden. Das gefällt uns nicht, aber Herr Kollege Poß hat gerade schon gesagt, dass die Opposition daran, dass wir diese Marke verfehlt haben, ein hohes Maß an Schuld trägt, da sie durch ihre Blockadepolitik beim Haushaltsbegleitgesetz 2004 und beim Steuervergünstigungsabbaugesetz mögliche Einnahmeverbesserungen verhindert hat. Damit haben Sie Deutschland nachhaltig geschadet.

(Beifall bei der SPD)

Hätten Sie sich anders verhalten, läge das Defizit in 2005 wahrscheinlich deutlich unter 3 Prozent; denn dies wirkt über mehrere Jahre. Das trifft den Bund, die Länder und die Gemeinden gleichermaßen. Hätten Sie mit Ihrer Klientelpolitik nicht immer Nein gesagt, stünden wir heute sicherlich ein ganzes Stück besser da.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Wer hat denn die Kohlesubventionen verlängert? Das waren doch Sie!)

Das ist im Übrigen, Herr Professor Pinkwart, auch die Meinung des Sachverständigenrates. Er hat Ihr Verhalten nämlich sehr harsch kritisiert.

Nun wollen Sie den Bürgern weismachen, Kanzler und Finanzminister wollten das 3-Prozent-Stoppchild der EU beiseite räumen, um die Neuverschuldung hochtreiben zu können. Das ist absoluter Blödsinn.

Nun war der haushaltspolitische Sprecher der CDU/CSU-Fraktion, Herr Austermann, heute äußerst moderat und staatstragend

(Joachim Poß [SPD]: Das hat Herr Hintze heute übernommen!)

und den Kollegen Kampeter und Hintze seine übliche Rolle überlassen. Er hat sich aber in der ihm eigenen, fundamentalistischen Kampfrhetorik noch kürzlich dazu verstiegen, Minister Eichel als Totengräber des Paktes zu bezeichnen. Totengräber ist ja noch ein hochanständiger Beruf. Sie aber haben durch Ihre Blockadepolitik dazu beigetragen, dass die Marke dieses Paktes gerissen wurde.

(Peter Hintze [CDU/CSU]: Ja, zu Boden gerissen! Von Ihnen!)

Dennoch wird er nicht sterben.

Walter Schöler

- (A) Herr Hintze, Sie haben zum Schluss gesagt: Kehret um! Sie haben vergessen zu sagen: Tut Buße! Sie werden dies demnächst als Erster Parlamentarischer Geschäftsführer tun. Wenn man demnächst jahrelang Frau Merkel als Oppositionsführerin dienen muss, ist das genug Buße. Das billige ich Ihnen durchaus zu.

Der Kollege Austermann hat im Zusammenhang mit dem Pakt vom Totengräber und sogar vom Vaterlandsverräter gesprochen.

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Das ist wieder eine niederrheinische Büttrede!)

Herr Kollege Austermann, Sie waren schon immer sehr eigenwillig in Ihrer Wortwahl. In Ihren Prognosen aber haben Sie sich in den letzten Jahren erheblich vertan.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Noch im Oktober sprachen Sie von einer Neuverschuldung in Höhe von 53,4 Milliarden Euro. Es waren nicht einmal 40 Milliarden Euro. Damit bleibt die Opposition und mit ihr Theo Waigel der größte Schuldenmacher aller Zeiten. Das ist Ihre Rolle. Sie haben in den letzten sechs Jahren Ihrer Regierungszeit die Verschuldung – das ist eben unwahr dargestellt worden – um 303 Milliarden Euro gesteigert, wir dagegen in den letzten sechs Jahren gerade einmal um die Hälfte.

Ich sage Ihnen: Wir wollen den Pakt nicht aufweichen. Nein, kein Jota soll an diesem Vertrag geändert werden; das ist eben noch einmal deutlich geworden. Das ist auch Inhalt der europäischen Verfassung, der wir zustimmen werden. Aber es geht darum, dass der Beurteilungs- und Ermessenspielraum, den der Pakt heute bereits beinhaltet, von der EU sachgerecht zugrunde gelegt wird, und zwar nicht als rigider Automatismus, wie Sie es wollen und wie ihn die Kommission fast schon einmal angewendet hätte, sondern unter Berücksichtigung der entsprechenden Sachverhalte.

- (B) Es ist ja schon bezeichnend, dass der Kollege Austermann gestern im Haushaltsausschuss – das ist ja kein Geheimnis – verlangt hat, man möge noch einmal den Text des Paktes verteilen. Ich würde Ihnen raten, den Vertrag aus Ihrem Bücherschrank zu holen, ihn noch einmal zu lesen und erst dann zu schwätzen – oder besser noch: zu schweigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir stehen zu diesem Pakt. Er heißt aber mit Bedacht Stabilitäts- und Wachstumspakt.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege!

Walter Schöler (SPD):

Das zweite Ziel dieses Paktes, Wachstum, soll und muss gleichberechtigt neben das Stabilitätsziel treten. Nichts anderes ist unser Anliegen. Wir wollen den Pakt in Zukunft einhalten.

(Steffen Kampeter [CDU/CSU]: Da bleibt einem die Spucke weg!)

(C) Aber wenn Strafen drohen, muss sachgerecht abgewogen werden, was der Staat getan hat, um die Ziele zu verwirklichen, und welche Lasten er zu tragen hat.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege, Ihre Redezeit ist überschritten.

Walter Schöler (SPD):

Wenn dies berücksichtigt wird, dann sind wir gemeinsam mit allen europäischen Staaten auf einem guten Wege.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 5 auf:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Bericht der Bundesregierung über die Perspektiven für Deutschland – Nationale Strategie für eine nachhaltige Entwicklung

Fortschrittsbericht 2004

– Drucksache 15/4100 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für Tourismus

(D)

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine Stunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Kollegin Astrid Klug, SPD-Fraktion.

Astrid Klug (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste auf den Rängen! Wir diskutieren den Fortschrittsbericht 2004 der Bundesregierung zur nationalen Nachhaltigkeitsstrategie. Vor etwa drei Stunden haben wir an dieser Stelle der Flutopfer in Südostasien gedacht. Das Ausmaß dieser **Naturkatastrophe** hat uns alle erschüttert: wegen der persönlichen Schicksale, die damit verbunden waren und insbesondere in den Bildern zum Ausdruck gekommen sind, vielleicht aber auch, weil sie in uns das Gefühl dafür an die Oberfläche gespült hat, wie klein diese Erde doch ist und was uns Menschen erwartet – auch hier in Europa, auch hier in Deutschland –, wenn wir nur von heute auf morgen denken und nur von

Astrid Klug

- (A) heute auf morgen handeln. Was kann zum Beispiel passieren, wenn das Grönlandeis ins Meer rutscht und der Meeresspiegel in kürzester Zeit um mehrere Meter steigt, weil wir nicht rechtzeitig der Klimaveränderung gegengesteuert haben?

Die ersten Reaktionen auf die Tsunamiflut machen Hoffnung. Die Welt zeigt sich solidarisch und übernimmt Verantwortung, auch wir hier in Deutschland. Alle reden von nachhaltiger **Hilfe**; viele organisieren sie auch. Aber am nachhaltigsten ist Hilfe, wenn sie präventiv wirkt, wenn Weichen so rechtzeitig neu gestellt werden, dass wir Katastrophen verhindern, Armut erst gar nicht zulassen und den nächsten Generationen mindestens die Chancen und Lebensbedingungen lassen, die wir für uns selbst in Anspruch nehmen. Das ist wirkliche Nachhaltigkeit: von den Zinsen leben und nicht von der Substanz.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Winfried Hermann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb gehört die **nationale Nachhaltigkeitsstrategie** zu den Hoffnungsschimmern. Sie setzt auf langfristige Weichenstellungen und auf Querschnittsdenken. Sie vernetzt ökologische, ökonomische und soziale Fragen. Was sie zweifelsohne noch braucht, ist eine bessere Verankerung in der Tagespolitik, ist mehr Mut bei der Umsetzung, sind mehr Bündnispartner für die Umsetzung und mehr Offenheit dafür, Zielkonflikte und Wechselwirkungen, die sich durch die verschiedenen Dimensionen der Nachhaltigkeit ergeben, ehrlicher und offener zu thematisieren.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie des Abg. Michael Kauch [FDP])

Denn es geht sowohl um Generationengerechtigkeit, also um die Frage, wie wir unseren Kindern, Enkeln und Urenkeln intakte natürliche Lebensgrundlagen und genügend finanziellen Spielraum hinterlassen können, wie Zukunftsvorsorge durch genügend und richtige Investitionen in Bildung, in Innovation und in Infrastruktur aussehen muss, als auch um Lebensqualität, um Mobilität, um saubere Luft, um gesunde Ernährung. Es geht um den sozialen Zusammenhalt, also um die Verteilung von Arbeit und Perspektiven für Familien. Es geht auch um internationale Verantwortung in einer globalisierten Welt, um unseren Beitrag zur gerechten Verteilung von Chancen und die weltweite Bekämpfung von Armut.

Die Nachhaltigkeitsstrategie legt die Ziele für die nächsten Jahre und die nächsten Jahrzehnte fest und definiert Indikatoren, mit denen sich auf dieser Strecke Erfolg und Misserfolg messen lassen. Damit gibt es **Kenngrößen**, die für Transparenz sorgen und die Kontrolle von Zwischenschritten möglich machen. Das ist ein neuer Ansatz von Politikmanagement, den wir ausdrücklich begrüßen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Winfried Hermann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Bundesregierung hat sich verpflichtet, die 2002 beschlossene Nachhaltigkeitsstrategie regelmäßig zu überprüfen und fortzuschreiben. Die erste **Zwischenbilanz**

- liegt nun mit dem Fortschrittsbericht 2004 vor. Er unterstreicht den Prozesscharakter der Nachhaltigkeitsstrategie und dokumentiert, dass die Bundesregierung den gestarteten Prozess ernst nimmt. (C)

Die Bundesregierung verdient Anerkennung dafür, dass sie diesen Weg geht. Dieser Weg ist nicht bequem; man muss sich immer wieder selbst auf den Prüfstand stellen. Er ist auch nicht immer populär, weil derjenige, der die Weichen langfristig stellt, nicht sofort die Früchte ernten und dafür den schnellen Beifall kassieren kann. Aber dieser Weg ist verantwortlich. Er ist verantwortlicher als andere, weil durch ihn vorausschauende Politik mehr und mehr zum Kompass werden kann, wenn wir die richtige Umsetzung einleiten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nachhaltigkeit ist keine zeitlich befristete Aufgabe. Ganz im Gegenteil: Sie ist eine Daueraufgabe für alle. So verstehen wir auch den Auftrag des **Parlamentarischen Beirats für nachhaltige Entwicklung**, den dieses Haus im vergangenen Jahr eingesetzt hat. Gestern hat der Beirat eine Stellungnahme zum Fortschrittsbericht der Bundesregierung beschlossen. Dabei handelt es sich um eine gemeinsame Stellungnahme aller Mitglieder des Beirats, über Fraktionsgrenzen hinweg – das ist in diesem Haus alles andere als eine Selbstverständlichkeit –, was wahrlich nicht heißt, dass es keine unterschiedlichen Positionen gäbe. Es gibt sehr wohl unterschiedliche Auffassungen darüber, was Nachhaltigkeit tatsächlich bedeutet. Aber in wesentlichen Fragen besteht ein Grundkonsens. Das ist das Wichtige. Ich danke an dieser Stelle allen, die daran mitgearbeitet haben, diesen Grundkonsens herauszuarbeiten und sichtbar zu machen. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Ergebnisse des ersten Fortschrittsberichts zeigen, wie angesichts eines solch kurzen Bilanzierungszeitraums nicht anders zu erwarten war, Licht und Schatten. Es gibt Themen, bei denen wir gut vorangekommen sind, wie beim Klimaschutz, den erneuerbaren Energien und der Energieproduktivität. Es gibt Themen, bei denen wir auf der Stelle treten, zum Beispiel beim Artenschutz. Und es gibt Themen, bei denen wir das Ziel – das muss man ganz klar sagen – deutlich verfehlt haben, zum Beispiel bei der Staatsverschuldung.

Der Beirat macht Vorschläge für die Weiterentwicklung und Konkretisierung einzelner **Indikatoren**. Für den Bildungsbereich empfehlen wir zum Beispiel eine konkrete Zielsetzung, die sich stärker an der Qualität der Bildung orientiert. Die Studienabschlussquote halten wir für einen besseren Maßstab als die Quote der Studienanfänger. Die Flächeninanspruchnahme wollen wir nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ bewertet sehen. Beim Klimaschutz unterstützen wir die Anstrengungen der Bundesregierung, die Treibhausgasemissionen in Deutschland bis 2020 um 40 Prozent zu reduzieren, sofern die EU mitgeht und sich bereit erklärt, ihren Ausstoß um 30 Prozent zu verringern. Da dies aber noch nicht ausreicht, fordern wir für den Klimaschutz weiter

Astrid Klug

- (A) reichende und längerfristige Zielsetzungen bis zum Jahr 2050.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Nicht erst seit der Flutkatastrophe in Südostasien halten wir das international vereinbarte Ziel, für die Entwicklungshilfe 0,7 Prozent des Bruttonationaleinkommens zur Verfügung zu stellen, für unverzichtbar. Auch das Zwischenziel, die Gelder für die Entwicklungshilfe bis 2006 auf 0,33 Prozent zu erhöhen, halten wir für dringender denn je.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN und der FDP)

Den Koalitionsfraktionen ist außerdem wichtig, dass der wirtschaftliche Wohlstand in Zukunft nicht nur anhand des Bruttoinlandsprodukts gemessen wird; denn zu nachhaltigem Wohlstand gehört, dass negative Umwelt- und soziale Folgekosten vermieden werden. Deshalb müssen sie in einer volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung nicht, wie im BIP, positiv, sondern negativ verbucht werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Die **inhaltlichen Schwerpunkte** im Fortschrittsbericht begrüßen wir. In den Kapiteln über die Potenziale älterer Menschen, die neue Energieversorgungsstruktur, die Kraftstoffstrategie und die Flächeninanspruchnahme werden wichtige Zukunftsfragen angesprochen. Was wir jedoch kritisieren, ist, dass die Themen Biodiversität und nachhaltige Finanzpolitik bei der Fortschreibung der Nachhaltigkeitsstrategie nicht mehr als Schwerpunkte genannt werden, wie es ursprünglich einmal vorgesehen war. Beide Themen sind existenziell für künftige Handlungsspielräume. Deshalb erwarten wir von der Bundesregierung, dass beide Themen in Zukunft eine Schlüsselrolle einnehmen.

Der Beirat schlägt weitere Handlungsfelder vor, die stärker berücksichtigt werden sollen: Bildung für eine nachhaltige Entwicklung, Forschung und Innovation, Prävention, Demographie sowie Infrastruktur.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer)

Wir wollen, dass die nationalen Ziele stärker mit den Zielen der europäischen Nachhaltigkeitsstrategie vernetzt werden und dass auch die Konsummuster der Verbraucherinnen und Verbraucher sowie ihre Auswirkungen auf die nachhaltige Entwicklung eine größere Rolle spielen.

Mit „Perspektiven für Deutschland“ ist die nationale Nachhaltigkeitsstrategie überschrieben. In den vergangenen zwei Jahren haben die Koalitionsfraktionen und die Bundesregierung mit zahlreichen Maßnahmen – vom Klimaschutz über Gesundheit, Bildung und Familie bis zur Arbeitsmarkt- und Innovationspolitik – die Perspektiven für Deutschland verbessert, indem Probleme eben nicht ausgesessen und verdrängt, sondern angepackt wurden. Ich sage an dieser Stelle offen und selbstkritisch: Ich hätte mir gewünscht, dass auch die Ziele der

Agenda 2010 stärker unter dem Gesichtspunkt der nachhaltigen Entwicklung diskutiert und kommuniziert worden wären; ich glaube, wir haben da Chancen ausgelassen, Menschen auf dem Weg in Richtung nachhaltige Entwicklung mitzunehmen. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Die **Schritte zur Umsetzung** der Nachhaltigkeitsstrategie müssen entschiedener und mutiger werden. Dabei trägt das Parlament eine besondere Verantwortung. Wir fordern deshalb mit dem Beirat einen ehrlichen Nachhaltigkeitscheck für Gesetzesvorhaben und eine regelmäßige Generationenbilanzierung, die die Lastenverteilung zwischen den Generationen sichtbarer und transparenter macht und als Richtschnur für Entscheidungen dienen kann.

Ich danke der Bundesregierung, dem Kanzleramt und allen beteiligten Ministerien für die Arbeit, die in diesem Fortschrittsbericht steckt. Ich danke auch dem Nachhaltigkeitsrat für viele wichtige Anregungen, die den Fortschrittsbericht bereichert haben – Stichworte „Nachhaltigkeit und Gesellschaft“ oder „Flächeninanspruchnahme“. Ich danke auch den vielen Initiativen, den Unternehmen, den Bürgern vor Ort, die sich für eine nachhaltige Entwicklung engagieren. Denn Nachhaltigkeit braucht einen langen Atem und Nachhaltigkeit braucht viele Mitstreiter. Darauf setzen wir.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie des Abg. Michael Kauch
[FDP]) (D)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Helge Braun.

Helge Braun (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Bundespräsident hat heute hier im Rahmen des Staatsaktes, bei dem der Opfer des Tsunami gedacht wurde, deutlich gemacht, dass er sich sorgt: um die Gefahr, dass auch uns einmal eine Naturkatastrophe ereilen könnte, die Folge von durch Menschen verursachter Umweltzerstörung ist. Diese Sorge nimmt die CDU/CSU-Fraktion ernst und sie macht es sich zur Aufgabe, an einer Politik mitzuwirken und auf eine Politik hinzuwirken, die langfristig die ökologischen Ressourcen unseres Planeten hier vor Ort, aber auch global sichert.

Dazu braucht es eine ausgewogene Politik. Eine solche Politik darf aber nicht im Widerspruch zu den **Säulen der Nachhaltigkeit** stehen, die es neben der Ökologie gibt, die soziale und die ökonomische Nachhaltigkeit. Die Erfahrung der letzten Jahre in Deutschland ist, dass im Rahmen der wirtschaftlichen Not und der schwieriger werdenden wirtschaftlichen Verhältnisse der Menschen die Bedeutung der Themen Umwelt, Naturschutz, nachhaltiger Lebensstil immer mehr in den Hintergrund tritt. Deshalb ist der jetzt vorliegende Fortschrittsbericht der Nachhaltigkeitsstrategie der Bundesregierung ein wichtiger Anlass, darüber zu entscheiden

Helge Braun

- (A) und zu befinden, ob die eingeschlagenen Wege richtig sind.

Die Zielsetzung, eine nachhaltige Entwicklung in Gang zu setzen und fortzusetzen, ist richtig. Die Frage sei erlaubt: Wird der Fortschrittsbericht dem Anspruch, Perspektiven für Deutschland aufzuzeigen, auch gerecht? Hören wir dazu die **Experten**: Am 28. Oktober 2004 haben die Umweltverbände Deutscher Naturschutzring, Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland und Naturschutzbund Deutschland in einer gemeinsamen Pressekonferenz den Fortschrittsbericht der Bundesregierung zur nationalen Nachhaltigkeitsstrategie bewertet. Ich zitiere den Präsidenten des Deutschen Naturschutzrings, Herrn Weinzierl:

Die Bundesregierung hat in den vergangenen Monaten mehrfach zugesichert, die Themen Bildung, biologische Vielfalt und Finanzpolitik in den kommenden zwei Jahren als Schwerpunkte zu behandeln. Die entsprechenden Passagen wurden jedoch kurzerhand aus dem Fortschrittsbericht gestrichen. So macht sich Rot-Grün ungläubwürdig und erschwert den gesellschaftlichen Dialog über diese wichtigen Themen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Weiter heißt es:

Es ist keine klare Strategie zu erkennen, wie die Bundesregierung in den kommenden Jahren ihren langfristigen Nachhaltigkeitszielen näher kommen will.

- (B) Was heißt diese Botschaft für die nächste Generation? Zukunftsthemen werden in der Nachhaltigkeitsdebatte von der Bundesregierung nicht besetzt und eine klare Strategie fehlt an vielen Punkten. Besonders deutlich wird das an dem heute auch hier schon diskutierten Thema der **Staatsverschuldung**. Im Fortschrittsbericht findet sich dazu eine dreiviertel Seite mit allgemeinen Bekenntnissen. Ich zitiere aus dem Fortschrittsbericht:

Eine vergleichbare, drei Jahre anhaltende Konjunktur- und Wachstumsschwäche gab es seit Gründung der Bundesrepublik Deutschland nicht. Wirtschaftliche Stagnation und hohe Arbeitslosigkeit haben ihre Spuren in den öffentlichen Haushalten hinterlassen. So kam es ... zu einer erstmaligen Überschreitung der Maastrichter 3-%-Defizitgrenze. Diese Überschreitung war aus konjunkturpolitischer Sicht geboten ...

Das war eine Aussage des Fortschrittsberichts zur finanziellen Zukunft Deutschlands. So etwas wird der jungen Generation und ihrem Anspruch auf Nachhaltigkeit – darum geht es nämlich eigentlich – nicht gerecht. Die junge Generation will gleichwertige Lebensbedingungen vorfinden und gegenüber der Generation von heute gleiche Chancen für eine gleich gute Entwicklung haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Die CDU/CSU-Fraktion stimmt mit Ihnen überein, dass die bisherigen Kriterien für wirtschaftliches Wachstum allein nicht ausreichen, um die langfristigen Ent-

wicklungen im Sinne eines vernünftigen Indikatorenmodells gut bewerten zu können. Umso erstaunlicher ist es, dass sich in dem Fortschrittsbericht zu den Themen Bildung, Forschung und Innovation praktisch überhaupt nichts findet – und das, obwohl die Bundesregierung in dieser Woche das Einstein-Jahr ausgerufen hat. Bildung, **Forschung** und die zukunftsweisenden Technologien sind die Bereiche, in denen die Arbeitsplätze von morgen für die nächste Generation entstehen. Wissen ist das wichtigste Kapital, um die Chancen der Globalisierung auch in Deutschland für uns nutzbar zu machen.

Im Fortschrittsbericht heißt es, Ziel der Bundesregierung sei es, möglichst allen Jugendlichen einen Ausbildungs- oder Studienplatz zur Verfügung zu stellen. Es wird darauf verwiesen, dass es mehr Studienanfänger als noch vor zwei Jahren gibt. Gleichzeitig stellen wir aber fest, dass in allen Bereichen der Gesellschaft eine Debatte darüber geführt wird, wonach wir im internationalen und immer stärker werdenden Wettbewerb um Bildungs- und Studienchancen ins Hintertreffen geraten. Die PISA-Studie ist dabei nur ein Stichwort. Das Gebot einer Politik, die das Prädikat der Nachhaltigkeit wirklich verdient, muss es sein, die Anstrengungen in der Forschung zu verstärken; denn bei der Forschung geht es nicht nur um die Arbeitsplätze von morgen, sondern in der Forschung steckt auch die Chance, dass wir Wachstumseffekte erzielen können, die von dem Verbrauch von Ressourcen, Umwelt und Natur abgekoppelt sind.

Ein weiterer Punkt im Rahmen der Nachhaltigkeitsdebatte betrifft ein Thema, das der Bundesrechnungshof vor kurzem aufgegriffen hat. Der Nachhaltigkeitsbeirat muss die Themen Bürokratie und Gesetzesfolgenabschätzung auf seine Agenda setzen. Denn: Nach Aussagen des Bundesrechnungshofes wendet die Gesamtwirtschaft 46 Milliarden Euro im Jahr allein für übermäßige bürokratische Regelungen auf. 84 Prozent der Kosten dafür haben mittelständische Unternehmen zu tragen. Das ist der Bereich, in dem in Deutschland die meisten Arbeits- und Ausbildungsplätze geschaffen werden.

Der Parlamentarische Beirat für nachhaltige Entwicklung hat in seiner Stellungnahme weit über das hinaus, was die Bundesregierung in ihrem Fortschrittsbericht formuliert hat, Handlungsaufforderungen formuliert, die dazu dienen sollen, in einer wahrhaft langfristigen strategischen Politikgestaltung die Nachhaltigkeit in allen ihren drei Säulen zu verwirklichen. Die CDU/CSU-Fraktion wird sich ökologisch, sozial und ökonomisch intensiv für eine nachhaltige Politik einsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Winfried Hermann.

Winfried Hermann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Braun, Sie haben Recht: In Sachen

Winfried Hermann

- (A) Nachhaltigkeit und Nachhaltigkeitsstrategie stehen wir unter einer kritischen Beobachtung. Die Umweltverbände, die Sie zitiert haben, haben uns das Zeugnis ausgestellt, das wir in den letzten Jahren in einigen Bereichen – etwa bei der Energieversorgung, beim Klimaschutz, beim Verbraucherschutz, in der Landwirtschaft oder auch im Bereich der sozialen Sicherungssysteme – wirklich wichtige Weichenstellungen vorgenommen haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ich sage gleich selbstkritisch dazu: Der ganz große Strategiewechsel in allen Politikfeldern hin zur Nachhaltigkeit – das haben auch Sie gesagt und diese Einschätzung teile ich – ist noch nicht gelungen. Das liegt aber auch daran, dass die Nachhaltigkeit eine sehr große und langfristige Aufgabe ist. Es ist – das ist auch im Beirat Konsens – eine Aufgabe für Marathonläufer. Um das zu erreichen, was uns vorschwebt, braucht man Jahre, wenn nicht gar Jahrzehnte.

Was sind die Gründe dafür, dass es so langsam vorangeht? Wir müssen anerkennen, dass mit dem schönen Begriff der Nachhaltigkeit die alten Interessenkonflikte in der Politik nicht einfach verschwinden. Auch die Fraktionen müssen sich selbstkritisch fragen: Sind wir tatsächlich immer der Anwalt der Nachhaltigkeit und der **Langfristperspektive**? Oder ist es nicht oft so, dass sich auch in den Fraktionen immer wieder die Lobbyinteressen der alten Strukturen, der Industrien und des Mittelstands, die unter Umständen sehr engstirnig sein können und nicht der Nachhaltigkeit entsprechen, durchsetzen?

(B)

(Helge Braun [CDU/CSU]: Diese Engstirnigkeit sichert Arbeitsplätze!)

Ursächlich sind also widerstreitende Interessen, Ressortborniertheit in den Parteien und Fraktionen sowie manchmal auch ein fehlender Zusammenhang in den verschiedenen Politikfeldern. Nicht zuletzt ist es so, dass man sich in der Politik und damit auch im Parlament zu sehr an der vierjährigen Legislaturperiode orientiert. Das ist, bezogen auf die Nachhaltigkeit, sehr kurzfristig.

Der Bundesregierung ist es meines Erachtens mit der Erarbeitung der Nachhaltigkeitsstrategie gelungen, dieses Defizit innerhalb des Regierungsapparates Stück für Stück zu überwinden und abzubauen. Man muss einfach wissen, dass es in der Zeit, bevor das rot-grüne Kabinett seine Arbeit aufnahm, sehr wenig Ressortabstimmung und schon gar keinen Bezug auf ein Gesamtkonzept der Nachhaltigkeit gab. Seit wir uns damit beschäftigen, sind die Ressorts gezwungen, ihre eigenen Politikfelder mit denen der anderen zu verweben und sich an dem Gesichtspunkt der Nachhaltigkeit zu orientieren.

Der Fortschrittsbericht macht auch Folgendes deutlich: Wenn man sich die **Indikatoren** anschaut, um zu überprüfen, ob wir auf dem richtigen Weg sind, dann zeigt sich an vielen Punkten, dass wir in die richtige Richtung gehen. Das sieht auf den ersten Blick recht gut aus. Aber bei genauerer Betrachtung der Lage muss man doch feststellen, dass wir zwar auf der richtigen Spur, aber viel zu langsam sind. In den meisten Fällen werden

wir mit dem bisherigen Tempo nicht schnell genug da hinkommen, wo wir hinkommen wollen. Beispiele dafür sind der Ressourcenschutz, der Klimaschutz, die Innovationen oder der ökologische Landbau. Überall sind wirklich große Fortschritte festzustellen, aber gemessen an den globalen Herausforderungen und an den absolut notwendigen Zielen sind wir einfach noch zu langsam. (C)

Vielfach wurde kritisiert, dass wir den Nachhaltigkeitsbegriff und die Strategie – so habe ich den Beitrag des Kollegen Braun ein Stück weit verstanden – zu ökologisch deuten. Aber ich finde, dass die Bundesregierung mit ihrem Ansatz klar gemacht hat, dass sie alle drei Dimensionen der Nachhaltigkeit berücksichtigen will. Anstatt nach dem Motto „hier ein bisschen sozial und da ein bisschen ökologisch“ vorzugehen, hat man Querschnittsthemen formuliert und Nachhaltigkeitsziele deutlich gemacht – sozialer Zusammenhalt, Lebensqualität, globale Verantwortung, Generationengerechtigkeit –, anhand derer man diese Dimensionen verschnürt.

(Helge Braun [CDU/CSU]: Es sei denn, es wird konkret!)

Ein Wort zu den **Zielen**. Astrid Klug hat gesagt: Eine ganze Reihe von Zielen wird unterstützt. Aber wir mussten auch feststellen, dass die Ziele nicht konsistent sind oder dass es nicht in allen Bereichen kurz-, mittel- und langfristige Ziele gibt. Auch sind die Zielzeitperspektiven nicht überall gleich. Mal sind es fünf Jahre, mal sind es zehn Jahre. Ich meine, eine gute Strategie müsste systematisch und konsequent sein und zwischen den verschiedenen Zielen unterscheiden. Zu kritisieren ist auch – darin unterstütze ich den Kollegen Braun –, dass in manchen Bereichen, etwa im Bildungssektor, auf falsche Ziele bzw. Indikatoren gesetzt wird. Die Studienanfängerquote sagt eigentlich nichts aus. Entscheidend ist die Abschlussquote. Solche Quoten sagen zudem nichts über die Qualität der Ausbildung aus. Wir brauchen auch eine Aussage darüber, ob unser Bildungs- und Forschungssystem wirklich nachhaltig ist. Es geht nicht nur um formale Abschlüsse, sondern es muss sich auch etwas an der Qualität der Bildung ändern. Es gilt also, die Lücken zu schließen. Wir haben in unserem eigenen Bericht deutlich gemacht, wo es langgehen könnte. (D)

Wir haben ein Problem, die Strategie zu kommunizieren. Das ist ganz offenkundig. Die Öffentlichkeit und die **Medien** nehmen die Nachhaltigkeit zu wenig wahr. Wir hatten auf einer Fraktionsveranstaltung Friedrich Küppersbusch zu Gast, den manche aus vergangenen Tagen aus den Medien kennen. Wir haben ihm die Frage gestellt: Warum transportieren Medien das Thema nicht? Er hat gesagt: Das ist eigentlich offensichtlich. Medien sind orientiert an Konflikten, an Personalisierung, an einfachen und schnellen Antworten, möglichst tagesaktuell. – Das alles sind Elemente, denen Nachhaltigkeitsbegriff und -strategie entgegenstehen. Das macht es auch so schwer, das Thema zu transportieren. Trotzdem müssen wir darauf bestehen, dass auch Medien Verantwortung in der gesellschaftlichen Debatte haben. Sie müssen dafür sorgen, dass dieses Thema in die Gesellschaft hineingetragen wird.

Winfried Hermann

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Als Politiker bzw. Politikerinnen haben wir auch eine Verantwortung. Nehmen wir das Beispiel Agenda 2010. Es bestand die Chance, die Agenda 2010 mit der Agenda 21, mit dem Konzept der nachhaltigen Entwicklung, zu verknüpfen. Ich unterstütze ausdrücklich die Aussagen von Astrid Klug. Wenn Politik in diesem Zusammenhang zunehmend die Agenda 2010 als eine Arbeitsvermittlungsstrategie, eine Kosteneinsparstrategie oder als Strategie kommuniziert, wie wir das Arbeitslosengeld II organisieren, dann trägt sie dazu bei, dass das eigentliche Konzept verkürzt wird. Als geneigter Bürger – oder auch nicht – hat man schließlich den Eindruck: Das Einzige, was die Agenda 2010 und die Agenda 21 gemeinsam haben, ist das schicke Wort „Agenda“. Unsere Aufgabe wird es sein, den Anstoß zu liefern, dass das Konzept der Agenda 21 mit den Sozialreformen zusammengedacht wird und darüber hinaus deutlich gemacht wird, dass die Agenda 21 weit mehr bedeutet als die Klärung der Finanzfragen der sozialen Sicherungssysteme.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

- (B) Im Fortschrittsbericht der Bundesregierung wurden **neue Schwerpunkte** gesetzt: Klima schützen, Energie effizient nutzen, gesund produzieren, gesund ernähren, Mobilität sichern, globale Verantwortung übernehmen. All dies sind Punkte, an denen man deutlich machen kann, dass es eben nicht nur um abstrakte Handlungsfelder und Ziele geht, sondern um ganz konkrete Aufgaben. Das waren klug gewählte Schwerpunkte. Es macht Sinn, dass man im Rahmen einer solchen Strategie nicht alles auf einmal versucht. Ansonsten erweckt man den Eindruck, dass man zwar die Planwirtschaft der DDR überwunden hat, aber über die Nachhaltigkeitsplanung an eine neue Form der Planbarkeit der Gesamtgesellschaft denkt. Das darf nicht sein. Wir müssen Schwerpunkte setzen und diese unter klaren strategischen Perspektiven angehen.

Hierzu gehört zum Beispiel die klare Zielformulierung beim Klimaschutz. Ich begrüße, dass die Reduzierung von Treibhausgasen um 40 Prozent angestrebt wird, sage aber für meine Fraktion dazu: Wer wirklich globale Verantwortung trägt, der sollte sich nicht damit herausreden, dass er auf die Verantwortung anderer verweist. Er muss sie vielmehr selbstständig und unabhängig tragen und trotzdem die anderen in Europa auffordern, mit uns mitzuziehen.

Der neue Schwerpunkt „Potenziale älterer Menschen in Wirtschaft und Gesellschaft“ gefällt uns gut, denn damit kommt man weg vom Jammern über das Altwerden hin zum Überlegen, was wir tun müssen, um positive Ergebnisse zu erreichen. Bei der Energiepolitik geht es auch um neue Strukturen, um alternative Treibstoffe und neue Antriebstechnologien. Wir formulieren dazu den Kernsatz: Weg vom Öl! – Das sind, Kollege Braun, wirkliche Zukunftsaufgaben. Sie sind schon etwas arg

kurzsichtig, wenn Sie all diese Themen nicht als Zukunftsaufgaben ansehen. (C)

(Helge Braun [CDU/CSU]: Das hat keiner gesagt!)

Man mag zwar sagen, dass das nicht ausreicht. Bildung und Innovation sind wichtig – keine Frage –, aber auch in diesem Bereich werden wichtige Zukunftsaufgaben angesprochen, die wir deutlich unterstützen wollen.

Wir bedauern, dass der Bereich Biodiversität herausgefallen ist. Wir bedauern, dass die **ökologische Finanzreform** nicht zu den neuen Schwerpunkten gehört. Klar ist: Wer für diesen Bereich keine nachhaltige Antwort findet, der kann keine funktionierende nachhaltige Strategie präsentieren. Ich füge aber gleich hinzu: Wir hängen nicht der einfachen Vorstellung an, dass es bei der ökologischen Finanzreform nur um die Frage der Staatsfinanzen und Verschuldung geht. Das Thema ist komplexer. Es geht nicht nur darum, welche Einsparungen wir heute vornehmen können, damit für die nachfolgenden Generationen etwas übrig bleibt, sondern auch darum, welche Zukunftsinvestitionen wir heute tätigen, damit deren Chancen gewahrt bleiben. Beide Aspekte müssen zusammen bedacht werden, um die Nachhaltigkeit zu gewährleisten.

Zum **Ausblick**: Wir haben uns vorgenommen, einige weitere Denkanstöße zu geben. Wichtig ist unserer Meinung nach nicht nur, dass der Beirat ein kritischer Begleiter der Bundesregierung ist – das werden wir weiterverfolgen –, sondern wir müssen auch neue Aufgaben angehen und damit die gesellschaftliche Debatte anstoßen. Wir müssen einen Beitrag zur Klärung der Frage leisten, wie wir unter dem Gesichtspunkt des demographischen Wandels zukünftig die Infrastruktur organisieren und finanzieren können. In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage, was wir wie auch die Kommunen uns noch leisten können. Wir müssen uns auch die Frage stellen, wie wir Versorgungssicherheit etwa bei den Treibstoffen und Energiestoffen realisieren können. (D)

Ich meine, wir sollten uns auch einer weiteren schwierigen Frage stellen, die im Parlament und in der Politik zu wenig diskutiert wird – –

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Herr Kollege, Sie haben Ihre Redezeit schon deutlich überschritten.

Winfried Hermann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss. – Wir müssen uns auch der schwierigen Frage stellen, was wir weiterentwickeln wollen: Wo wollen wir wachsen und wo nicht? Wie sieht ein nachhaltiges Entwicklungskonzept für die Gesellschaft aus?

Ich komme jetzt zum Schluss.

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Nein. Das ist, glaube ich, ein guter Schlusssatz gewesen, den sicherlich jeder verstanden hat.

(Beifall des Abg. Dr. Ernst Ulrich von Weizsäcker [SPD])

- (A) **Winfried Hermann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Wenn die Präsidentin das als guten Schlusssatz bezeichnet, dann bedanke ich mich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Michael Kauch.

Michael Kauch (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dem Parlamentarischen Beirat ist es trotz der gerade in den Bereichen Finanzen und Soziales nach wie vor bestehenden Unterschiede gelungen, sich in wichtigen Zukunftsfragen fraktionsübergreifend auf Zielsetzungen zu einigen. Das möchte ich vorausschicken; denn das ist wichtig für unser Land. Regierungen kommen und gehen, aber die Fragen der Nachhaltigkeit haben einen Zeithorizont von Jahrzehnten und betreffen deshalb das ganze Haus und seine Strategien.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten
der SPD und der CDU/CSU)

Nachhaltigkeit darf aber auch keine neue Verpackung für sozialromantische Ideen oder alten Ökodirigismus sein. Wir Liberale legen beim Thema Nachhaltigkeit den Schwerpunkt auf Generationengerechtigkeit. Auch künftige Generationen haben ein Recht auf faire Lebenschancen, und zwar ökologische, aber auch soziale, finanzielle und wirtschaftliche.

- (B) **Generationenbilanzen** stellen in diesem Kontext ein wichtiges Instrument dar, um die Leistungen, aber auch die Lasten für kommende Generationen transparent zu machen. Sie schaffen Bewusstsein für die Überlastung der jungen Generation und schaffen die Grundlage für eine Generationenverträglichkeitsprüfung in der Gesetzgebung. Es freut mich, dass es auf Initiative der FDP gelungen ist, die Forderung nach Generationenbilanzen in der Stellungnahme des Parlamentarischen Beirats zu verankern.

(Beifall bei der FDP)

Erlauben Sie mir als Oppositionspolitiker und angesichts der für die Liberalen knappen Redezeit, die Kritikpunkte der FDP an der nationalen Nachhaltigkeitsstrategie der Bundesregierung in den Mittelpunkt zu stellen. Stichwort **Staatsfinanzen**: Die jährliche Neuverschuldung und der Umgang mit den Maastricht-Kriterien sind schon skandalös genug. Doch noch schlimmer ist die Weigerung der Bundesregierung, entgegen früher geäußerten Plänen, die finanzielle Nachhaltigkeit zu einem Schwerpunkt des nächsten Fortschrittsberichtes zu machen.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Hört! Hört!)

Das heißt im Klartext: Eichel ist nicht zur Umkehr bereit, sondern stellt die Rechnung auf kommende Generationen aus.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU)

Zur Finanzpolitik gehört auch eine wachstumsorientierte Steuerpolitik. Denn die Investitionen und das Wachstum von heute sind die Arbeitsplätze und der Wohlstand von morgen. Dass Rot-Grün keine weiteren Steuersenkungen will, wussten wir. Doch auch die CDU/CSU hat es im Parlamentarischen Beirat abgelehnt, gemeinsam mit der FDP für Steuersenkungen zu plädieren. Das offenbart die ordnungspolitische Orientierungslosigkeit der Union.

(Beifall bei der FDP – Horst Kubatschka
[SPD]: Sie haben eigenartige Vorstellungen
von Nachhaltigkeit!)

Stichwort **„Demographie“**: Wenn wir bei der Rentenversicherung, der Pflegeversicherung und im Gesundheitsbereich weiter mit halbherzigen Reformen arbeiten, die nur kurzfristig Luft verschaffen, wird entweder meine Generation im Alter unterversorgt sein oder werden die kommenden Generationen durch explodierende Beiträge überlastet. Für uns Liberale ist klar: Nur Reformen der sozialen Sicherungssysteme, die in Richtung Kapitaldeckung gehen, sind tatsächlich nachhaltig.

(Beifall bei der FDP)

Auch die **ökologische Bilanz** des Fortschrittsberichts fällt zwiespältig aus. Die Bundesregierung hat sich klammheimlich von dem nicht mehr erfüllbaren nationalen CO₂-Ziel verabschiedet. Die Anteile des Schienenverkehrs und der Binnenschifffahrt am Güterverkehr sinken. Der Index für die Luftreinhaltung hat sich ebenfalls verschlechtert. Manche Innovationen für Umwelt und Gesundheit werden vernachlässigt. Ich möchte das an zwei Beispielen deutlich machen. **Wasserstoff** als Kraftstoff und Speichermöglichkeit für regenerative Energien ist eine Technologie, der langfristig die Zukunft gehört bzw. gehören muss, wenn wir es mit dem Slogan „Weg vom Öl“ ernst meinen, Herr Hermann; denn die derzeitige Abhängigkeit von Öl und Gas ist schlecht für das Klima und langfristig ein Risiko für die wirtschaftliche Stabilität unseres Landes. Doch statt eine Vision zu entwickeln und politische Impulse zu geben, beschränkt sich der Fortschritt der Bundesregierung beim Wasserstoff auf richtige, aber wirkungslose Analysen. Das entspricht der einseitigen Ausrichtung der grünen Parteistrategie auf Biokraftstoffe. Doch die Energie vom Acker wird allein nicht den notwendigen Ausgleich schaffen, um das Öl zu ersetzen. Dafür fehlt es schon an ausreichenden Anbauflächen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU)

Während wir noch analysieren, investieren Länder wie die USA oder Japan inzwischen Milliarden Dollar in die Entwicklung der Wasserstofftechnologie. Erneut droht Deutschland den Anschluss bei einer Zukunftstechnologie zu verlieren. Es ist deshalb Zeit, engagierter als bisher zu handeln.

(Beifall bei der FDP)

Kommen wir zur **Landwirtschaft**. Erfreulicherweise haben wir im Parlamentarischen Beirat gemeinsam fest-

Michael Kauch

- (A) gehalten – ich finde, das ist für Rot-Grün eine bemerkenswerte Entwicklung –, dass die alleinige Ausrichtung auf den Flächenanteil des ökologischen Landbaus unzureichend für eine nachhaltige Entwicklung ist. Die FDP sagt darüber hinaus: In der Forstwirtschaft brauchen wir eine nachhaltige und erwerbsorientierte Bewirtschaftung der Wälder. Außerdem brauchen wir die Grüne Gentechnik. Sie wird uns bei der Entwicklung schädlingsresistenter Pflanzensorten helfen und den Einsatz von Pestiziden zurückdrängen.

(Beifall bei der FDP)

Nicht die Bekämpfung, sondern die Förderung der Grünen Gentechnik ist ein Beitrag zu einer nachhaltigen Entwicklung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der Fortschrittsbericht zeigt, dass noch eine Menge zu tun ist. Die FDP-Bundestagsfraktion wird engagiert daran mitarbeiten, dass wir in den künftigen Beratungen des Parlamentarischen Beirates und in den Ausschüssen zu einer nachhaltigen Entwicklung kommen. Ich danke ausdrücklich allen Kollegen, die sich im Parlamentarischen Beirat für gemeinsame Lösungen eingesetzt haben, soweit das politisch möglich war. Ich danke außerdem dem Sekretariat für seine engagierte Arbeit. Wenn wir auf diesem Weg weitermachen, können wir tatsächlich fraktionsübergreifend einen Schritt vorankommen.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Dr. Maria Flachsbarth.

Dr. Maria Flachsbarth (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Spätestens seit Ende der 80er-Jahre versteht man Nachhaltigkeit im Rahmen des Drei-Säulen-Modells, nämlich als Gesamtpaket aus sozialen, ökonomischen und ökologischen Faktoren. Ziel ist dabei, der Politik eine Gesamtschau zu ermöglichen, welche die Interessen zwischen Wirtschaft und Umwelt sowie zwischen Wirtschaft und Sozialem nicht mehr als Gegensätze begreift. Leider ist diese Chance von der Bundesregierung in ihrem Fortschrittsbericht 2004 nicht wahrgenommen worden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In dem Bericht wird der Fokus zwar auf die ökologische Entwicklung gerichtet. Doch die anderen Säulen der Nachhaltigkeit kommen dabei zu kurz. Beispielsweise bekommt der Flächenverbrauch ein eigenes Kapitel. Die Staatsverschuldung wird dagegen auf einer Seite abgefrühstückt.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Warum nur?)

Zudem lässt der Fortschrittsbericht eine weitere zentrale Forderung der Nachhaltigkeit nahezu außer Acht:

- den Bedürfnissen der heutigen Generation zu entsprechen, ohne die Möglichkeiten künftiger Generationen zu gefährden, ihre eigenen Bedürfnisse zu befriedigen, also die Frage der **Generationengerechtigkeit**. (C)

Ein genauerer Blick auf die verwaisten Säulen sei mir daher gestattet. Wie steht es um die **Staatsverschuldung**? Allein 2004 wurden auf Bundesebene 39,5 Milliarden Euro neue Schulden angehäuft. Die Bundesregierung verwies in der letzten Woche stolz darauf, dass das 4 Milliarden Euro weniger seien als geplant. Ursprünglich geplant waren 29,3 Milliarden Euro und der Rest kam aus dem Nachtragshaushalt. Ist es tatsächlich generationengerecht, die politische Handlungsfähigkeit zukünftiger Generationen immer mehr einzuschränken, indem wir unsere heutigen Probleme mit ungedeckten Schecks auf die Zukunft bezahlen?

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Der Bund zahlt 2004 37,7 Milliarden Euro Schulden. Dagegen stehen 24,6 Milliarden Euro Investitionsmittel. Hier wird wesentlich mehr Geld in die Vergangenheitsbewältigung gesteckt als in die Ausrichtung der Zukunft.

(Beifall bei der CDU/CSU – Horst Kubatschka [SPD]: Von Herrn Waigel! Sie haben aber ein schlechtes Gedächtnis!)

Vorschläge zur Behebung der strukturellen Defizite sucht man im Nachhaltigkeitsbericht wie auch in der aktuellen Regierungspolitik vergeblich. Nehmen wir nur den Vorschlag der Bundesregierung, die **Maastricht-Kriterien** zu „reformieren“. Da warnt die Bundesbank: (D)

Der Pakt stellt keine ökonomische „Zwangsjacke“ dar ...

Als bitteren Schlusssatz fügt sie hinzu:

Kurzfristige haushaltspolitische Erleichterungen dürfen nicht auf Kosten künftiger Generationen erkauf werden.

Da ist es wieder: das Stichwort der Generationengerechtigkeit, das im bundesdeutschen Staatshaushalt kaum eine Rolle spielt.

Doch auch die Vorschläge zur Einnahmenerhöhung durch **Steuererhöhungen**, wie sie in regelmäßigen Abständen, so auch jüngst wieder, aus Kiel zu hören waren, sind nicht zukunftsorientiert.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Ihre Umsetzung nähme den Menschen nämlich noch mehr Handlungsfreiheit und würde die Binnennachfrage zudem noch stärker bremsen. Daher hat der Kanzler diesen Vorschlag schnell einkassiert.

Demographische Entwicklung und Familienförderung sind ein weiteres Thema, welches vom Nachhaltigkeitsbericht lediglich gestreift wird, obwohl es zu den wichtigsten derzeitigen Fragen überhaupt gehört. Deutschland ist laut einer Studie der Weltbank über Geburtenraten von 190 Staaten auf dem 185. Platz; die Geburtenrate in Deutschland liegt bei 1,3 Kindern pro Frau.

Dr. Maria Flachsbarth

- (A) Der Bericht sieht die Lösung dieser Problematik hier vor allen im Ausbau der staatlichen Kinderbetreuung. Dies allein geht jedoch an den Wünschen und an den Problemen der Menschen vorbei.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aktuelle Umfragen sowohl vom Allensbach-Institut als auch von Forsa geben andere Hinweise. Nach Forsa geben 44 Prozent der Befragten als Grund für ihre Kinderlosigkeit an, keinen geeigneten Partner zu haben. Ich gebe zu: Da sind wir Politiker ziemlich hilflos. Aber 77 Prozent geben an, sich an der mangelnden Kinderfreundlichkeit der Gesellschaft zu stoßen. Ebenso viele Befragte fordern mehr Anerkennung der Erziehungsleistung. Wir, die CDU/CSU-Bundestagsfraktion, haben daher schon im Rahmen der Beratungen zum Rentenversicherungsnachhaltigkeitsgesetz im vergangenen Frühjahr die schrittweise Einführung eines Kinderbonus von 50 Euro pro Kind und Monat im Rahmen der Rentenversicherungsbeiträge gefordert – leider ohne Erfolg.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

39 Prozent der Kinderlosen nennen zudem Angst um den Arbeitsplatz. Grund hierfür ist natürlich die katastrophale Lage auf dem Arbeitsmarkt. 2004 gingen 430 000 sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze verloren. Die Zahl der Arbeitslosen erhöhte sich um nahezu 150 000 Menschen. Es steht zu befürchten, dass sich an dieser Lage nichts ändert, weil nach der Reform der Arbeitsverwaltung keine Reform des Arbeitsmarktes, des Kündigungsschutzes oder des Tarifrechts zur Ermöglichung betrieblicher Bündnisse für Arbeit folgt.

(B)

Bei Allensbach geben nur 14 Prozent der kinderlosen Frauen an, die unzureichenden Kinderbetreuungsmöglichkeiten seien Grund dafür, auf eigene Kinder zu verzichten. Der Ausbau der Ganztagsbetreuung allein ist also – wie im Nachhaltigkeitsbericht jedoch so verwendet – kein geeigneter Indikator für eine Familienperspektive.

(Zuruf der Abg. Karin Rehbock-Zureich [SPD])

– Sie äußern sich so.

Der Nachhaltigkeitsbericht sagt hier somit nichts über den tatsächlichen Stand der Familienentwicklung in Deutschland aus. Nur am Rand sei angemerkt, dass das Kindertagesstättenausbaugesetz, in dem die Bundesregierung ihr Heil sucht, allein schon deshalb nicht nachhaltig wirkt, da es unseriös finanziert ist und den Ländern und Kommunen einseitig Belastungen auflegt, wie selbst die rot-grün regierten Länder Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein in den Beratungen des TAG im Bundesrat in einem Antrag formuliert haben.

(Georg Schirmbeck [CDU/CSU]: Ist ja unerhört!)

Selbstverständlich ist der Ausbau der Kindertagesbetreuung wichtig. Insbesondere der Ausbau der Tagespflege bietet Frauen und Männern individuelle Möglichkeiten, Beruf und Familie besser miteinander zu vereinbaren. Eine gute Kinderbetreuung allein schafft jedoch noch

kein kinderfreundliches Klima. Das zeigen die Zahlen aus den neuen Bundesländern ganz deutlich. Vielmehr ist ein gesamtgesellschaftlicher Wertewandel erforderlich. Der Familiengipfel beim Bundespräsidenten ist dabei ein Schritt in die richtige Richtung, damit Deutschland kinderfreundlicher wird und junge Menschen wieder Lust und Mut zu Kindern bekommen.

(C)

Es sollte eine Bündelung der staatlichen Fördermaßnahmen in den ersten sechs Lebensjahren geben, um Entwicklungsdefizite, die in erschreckendem Maß zunehmen, zu verhindern, also nicht in die Beseitigung von Schäden, sondern in die Verhinderung von Schäden zu investieren; denn das wäre tatsächlich nachhaltig.

Der Nachhaltigkeitsbericht der Bundesregierung wird seiner Aufgabe, im Rahmen einer Gesamtschau die politischen Entwicklungsnotwendigkeiten in Deutschland aufzuzeigen, leider nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Michael Kauch [FDP])

Leider wurde damit wieder einmal eine Chance auf eine dringend erforderliche Neuausrichtung der Politik vertan.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Michael Kauch [FDP])

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Ernst Kranz.

(D)

Ernst Kranz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Seit dem Brundtland-Bericht von 1987 und noch verstärkt seit der UN-Konferenz für Umwelt und Entwicklung in Rio im Jahr 1992 sind Nachhaltigkeit und nachhaltige Entwicklung immer mehr zum Bestandteil der Agenda vieler internationaler Organisationen und eines Teils der nationalen Regierungen geworden. Vor knapp einem Jahr hat der Deutsche Bundestag beschlossen, den Parlamentarischen Beirat für nachhaltige Entwicklung einzusetzen. Die nun vorliegende und im Beirat gestern einstimmig verabschiedete Stellungnahme des Beirats zum Fortschrittbericht 2004 der Bundesregierung ist ein erstes gemeinsames Arbeitsergebnis seiner Mitglieder. Ich bin froh darüber, an dieser Stelle sagen zu können, dass es sich bei der Stellungnahme um ein Papier handelt, das in seinen wesentlichen Punkten überwiegend im Konsens erarbeitet wurde.

Wir haben bisher viel über Nachhaltigkeit und auch über die **Definition** von Nachhaltigkeit gesprochen. Von den vielen zurzeit schon existierenden Definitionen des Begriffs Nachhaltigkeit ist meines Erachtens die der **Brundtland-Kommission** von 1987 besonders zutreffend. Ich möchte sie an dieser Stelle deshalb noch einmal zitieren:

Nachhaltige Entwicklung ist eine Entwicklung, die den Bedürfnissen der heutigen Generation entspricht, ohne die Möglichkeiten künftiger Genera-

Ernst Kranz

- (A) tionen zu gefährden, ihre eigenen Bedürfnisse zu befriedigen und ihren Lebensstil zu wählen.

Ich bin der Meinung, dass man dieser Definition noch eine globale Dimension hinzufügen sollte, die die Ziele der sozialen Gerechtigkeit und eines größeren Wohlstands für die Ärmsten dieser Welt beinhaltet.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

In Europa ist bei den Nachhaltigkeitsaktivitäten bislang ein starkes Übergewicht der Exekutive feststellbar. Mit dem Parlamentarischen Beirat für nachhaltige Entwicklung übernimmt der Deutsche Bundestag in Deutschland eine aktive Rolle in der Legislative.

Nachhaltige Entwicklung ist allerdings keine Aufgabe, die allein national zu bewältigen ist. Wir wollen, dass Deutschland auf der internationalen Ebene auch weiterhin ein Motor für nachhaltige Politik ist und bleibt.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb sind die eigenen Anstrengungen stärker mit den Zielen der europäischen Nachhaltigkeitsstrategie, mit den Zielen der Vereinten Nationen und den hierzu international eingegangenen Verpflichtungen zu vernetzen. Wir schlagen vor, auf europäischer Ebene eine Diskussion und einen Erfahrungsaustausch über **Indikatoren-systeme**, mit denen die nachhaltige Entwicklung gemessen werden kann, zu initiieren. Ziel muss sein, die Indikatoren einander anzunähern, um die Transparenz zu erhöhen und die Vergleichbarkeit zu verbessern.

(B)

Die Bundesregierung hat ihren ersten Fortschrittsbericht vorgelegt. Nach der Festlegung der Nachhaltigkeitsstrategie, hauptsächlich in Form des Indikatorensystems, erfolgt mit dem Fortschrittsbericht jetzt erstmals eine Auswertung. Der vorgelegte Bericht unterstreicht, dass die Bundesregierung den gestarteten Prozess sehr ernst nimmt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sowohl die Strategie als auch der Fortschrittsbericht zeigen ehrgeizige und anspruchsvolle Ziele. In einigen Bereichen konnten trotz des kurzen Bilanzzeitraums bereits Fortschritte erzielt werden. In anderen Bereichen hinkt man den Ansprüchen hinterher.

Ich möchte einige Punkte herausgreifen:

Stichwort **Mobilität**. Mobilität ist eine Grundbedingung für unser heutiges Leben und den damit verbundenen Wohlstand auf der Grundlage einer arbeitsteiligen und feingliedrig werdenden Wirtschaft. Mobilität ist jedoch gleichzeitig Voraussetzung und Möglichkeit zur Teilhabe jedes Einzelnen am gesellschaftlichen Leben. Es ist aber eindeutig zu erkennen, dass der heutige Lebensstil die Umwelt überfordert. Wir wissen genau, was wir mit einer Forderung nach weltweiter Mobilität anrichten würden. Auch die vorliegenden Prognosen sagen es eindeutig aus.

(C) Wir haben jedoch auch in künftigen Jahren mit weiterem Verkehrswachstum zu rechnen. Unter diesen zunehmend schwieriger werdenden Bedingungen gilt es, schnellstmöglich umfangreiche Maßnahmen einzuleiten, die Mobilität nachhaltig sichern. Deshalb ist das Umdenken und Umschwenken von der reinen Verkehrspolitik zur Mobilitätspolitik ein Bestandteil sozialdemokratischer Reformagenda.

(Beifall bei der SPD)

Stichwort **Wasser**. Es ist bedauernswert, dass Wasser als essenzielle Ressource für das Leben nicht im Indikatorensystem enthalten ist. Im Rahmen des Kapitels „Global Verantwortung übernehmen“ wird dem Wasser jedoch eine wichtige Rolle zugewiesen. Das zeigt, dass die Bundesregierung sich der Bedeutung der Wasserfrage bewusst ist.

In vielen Ländern mit permanentem Wassermangel ist es für die meisten Menschen schwierig, Zugang zu genügend sauberem Wasser zu erhalten. In der Entwicklungszusammenarbeit in Bezug auf Wasser ist Deutschland der größte europäische Geldgeber. Auch dies zeigt, dass die Bundesregierung das Problem erkannt hat und aktiv an seiner Lösung oder Beseitigung arbeitet.

Beim erforderlichen nachhaltigen Umgang mit dieser wichtigen Ressource ist immer noch ein großes Potenzial vorhanden, und zwar weltweit und hinsichtlich aller Dimensionen des Wassers. Wasser ist jedoch nicht nur Trinkwasser; Wasser ist Lebensraum und es ist die Grundlage allen Lebens. Ich bin der Meinung, dass Wasser im Konzept der Nachhaltigkeit eine ganz wichtige Dimension ist. Zurzeit wird das allerdings noch nicht angemessen berücksichtigt.

(D)

Die meisten grundlegenden Prinzipien der Nachhaltigkeit lassen sich widerspruchsfrei mit den Prinzipien der **Sozialdemokratie** verbinden und sind sogar in ihnen enthalten. Nachhaltigkeit ist eine zutiefst sozialdemokratische Antwort auf die Herausforderungen der Globalisierung. Sie verbindet ökonomische, soziale und ökologische Entscheidungen zugunsten unserer heutigen Generation sowie zugunsten nachfolgender Generationen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns gemeinsam schon heute ein Stück Zukunft gestalten.

Danke.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Josef Göppel.

Josef Göppel (CDU/CSU):

Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Der bisherige Verlauf der Debatte gibt die Stimmung im Beirat nicht richtig wieder.

(Winfried Hermann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist wahr!)

Josef Göppel

- (A) Wir sind im Beirat zu einer gemeinsamen Stellungnahme gekommen, die einstimmig verabschiedet worden ist.

Ich möchte wiederholen, was der Kollege Kauch von der FDP besonders betont hat: Es gibt Differenzen über den Fortschrittsbericht der Bundesregierung zur Nachhaltigkeit, aber die Stellungnahme als Antwort auf den Bericht ist im Beirat einstimmig angenommen worden. Man kann diese Antwort etwa so zusammenfassen: Es gibt Licht und Schatten, aber die Umsetzungsschritte müssen entschiedener und mutiger werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Natürlich ist die Stellungnahme zum Teil ein Kompromiss zwischen den Oppositionsfraktionen und den Koalitionsfraktionen. Das Thema Nachhaltigkeit muss aber gemeinsam getragen werden. Wenn wir uns hier im Raum umschauen, zeigt sich, dass neben den Kolleginnen und Kollegen, die unmittelbar mit dem Thema zu tun haben, nicht allzu viele es so wichtig nehmen, dass sie an der Debatte teilnehmen. Hier braucht man langen Atem! Wir müssen unabhängig von Legislaturperioden an diesem Thema arbeiten.

Lassen Sie mich das im Hinblick auf die **Kommunalpolitik** verdeutlichen. Hier sind immer ganz konkrete Probleme zu lösen. Nehmen wir das Beispiel Umgehungsstraße: Durch den Bau einer Umgehungsstraße werden Menschen im Ort vom Durchgangsverkehr entlastet, zugleich werden Geschäfte an der alten Hauptstraße geschädigt und es wird Land auf der grünen Wiese zugebaut. Diese drei Gesichtspunkte müssen Kommunalpolitiker abwägen und dann eine Entscheidung treffen. Auch wenn sich das theoretisch alles sehr gut anhört, ist festzuhalten: In der Kommunalpolitik wird die Frage nach Nachhaltigkeit ganz konkret.

Ich möchte hier etwas zu den ökologischen Zielen sagen. Für uns in der Union ist Umweltvorsorge immer mit dem Gesichtspunkt der Arbeitsplatzsicherung zu verbinden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Undine Kurth [Quedlinburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei uns auch!)

– Wenn Sie das auch so sehen, ist das doch wunderbar. Das steht ja auch in der Stellungnahme drin.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Umweltvorsorge und Arbeitsplatzsicherung zu verbinden muss Leitbild für die Umweltpolitik sein. In der gemeinsamen Stellungnahme ist als Ziel formuliert, bis 2020 die Emissionen in Deutschland um 40 Prozent zu verringern, wenn die anderen Länder in der Europäischen Union im selben Zeitraum ihre Emissionen um 30 Prozent verringern. Wenn die Bundesregierung dieses Ziel ernsthaft verfolgt und sich um europäische Umsetzung bemüht, dann ergeben sich automatisch konkrete Schlussfolgerungen.

Betrachten wir den Gesichtspunkt **Flächenverbrauch**: Viele Kommunalpolitiker sehen diese Frage mittlerweile unter dem Kostenaspekt. Wer sich rechtzei-

tig darum kümmert, der erhält sich finanzielle Freiräume und auch unverbrauchte Landschaft vor seiner Haustür. (C)

In unserer gemeinsamen Stellungnahme kritisieren wir, dass für die Bundesregierung das Thema **Artenvielfalt** keinen Schwerpunkt mehr darstellt. Das ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Thema „Erhaltung der Lebensvielfalt in unserem Land“ hängt eng mit der Attraktivität des Standortes Deutschland zusammen. In den letzten Tagen ging ein schönes Beispiel aus Südafrika durch die Presse; das ist mir gleich aufgefallen. Da hat ein Vertreter der südafrikanischen Regierung gesagt, dass sein Land die Artenvielfalt und die reiche Flora der Kapregion zu einem bedeutenden Wirtschaftsfaktor machen will. Ich denke, das gilt auch für unser Land, das mit einer reichhaltigen und unterschiedlichen Natur von Schleswig-Holstein bis zum bayerischen Watzmann ausgestattet ist. Diese Vielfalt und Reichhaltigkeit ist gerade auch für die Verwurzelung der Menschen in den Industrienationen sehr wichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, bin ich persönlich froh, dass wir diese Stellungnahme einstimmig beschlossen haben. Es werden Nagelproben auf uns zukommen, wenn es darum geht, zu Gesetzesvorhaben, die die Regierung einbringt, gutachterlich unter dem Gesichtspunkt Stellung zu nehmen, ob das Ziel der Nachhaltigkeit berücksichtigt ist. Ich hoffe sehr, dass es uns gelingt, über die Fraktionsgrenzen hinweg auch dann zu einer einheitlichen Stellungnahme zu kommen, wenn es konkret wird. Die bisherigen Ansätze halte ich für ermutigend. Ich möchte ausdrücklich betonen, dass wir von der Union auch weiterhin bei diesem Thema einen Schwerpunkt setzen. Ich jedenfalls arbeite sehr gerne in dem Beirat mit. (D)

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Kollege Michael Müller.

Michael Müller (Düsseldorf) (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Vorsitzende des Nachhaltigkeitsrates, der frühere Kollege Volker Hauff, warnt davor, das Wort Nachhaltigkeit wie ein Plastikwort zu begreifen. Ich finde es zwar sehr gut, dass heute der Begriff Nachhaltigkeit sehr viel verwandt wird. Aber ich warne davor, dass man ihn überall verwendet, ohne sich über seine Bedeutung im Klaren zu sein.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich befürchte, es gibt eine gewisse Inflation beim Gebrauch dieses Begriffs. Viele wissen nicht, was eigentlich damit gemeint ist.

Michael Müller (Düsseldorf)

- (A) Man darf Nachhaltigkeit nicht einfach als **Drei-Säulen-Modell** begreifen. Es ist natürlich richtig, dass man im Rahmen der Nachhaltigkeit einen Ausgleich zwischen Ökonomie, Ökologie und Sozialem suchen muss. Wenn man aber ehrlich ist, muss man natürlich feststellen, dass gerade die heutige Form der Ökonomie eine der zentralen Ursachen für die Zerstörung der natürlichen Lebensgrundlagen ist. Wenn man also den Konsens mit der Ökonomie sucht, muss man die Ökonomie selbst verändern. Ein einfaches Nebeneinanderstellen dieser drei Säulen wird nicht funktionieren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Ich will das Problem an einem weiteren Punkt verdeutlichen. Aus meiner Sicht ist eine Politik der Nachhaltigkeit im Kern Zeitpolitik. Wir müssen einen anderen Umgang mit der vielleicht knappsten Ressource organisieren, die die moderne Gesellschaft kennt, nämlich der Zeit. Wir wissen, dass die Ressourcen, was die natürlichen Lebensgrundlagen betrifft, endlich sind und dass sie überlastet werden können. Wir wissen auch, dass die Natur hinsichtlich der Regenerationsfähigkeit andere Zeitrhythmen hat als beispielsweise die Industriegesellschaft. Das bedeutet: Wenn die Zeitrhythmen des Menschen und die Zeitrhythmen der Natur sowie die beschleunigte Dynamik der Wirtschaft nicht in einen Gleichklang gebracht werden können, dann gibt es keine Nachhaltigkeit. Insofern reicht es nicht aus, einfach nur zu sagen: Wir müssen diese drei Säulen miteinander verbinden; aber ansonsten lassen wir alles so, wie es ist, und machen nur ein wenig mehr Ökologie. Das ist keine Lösung des Problems. Es geht im Kern vielmehr um ein anderes Verständnis von Entwicklung.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Die Forderungen nach mehr **Wachstum** und nach einer Orientierung auf eine **kurzfristige Finanzpolitik** haben überhaupt nichts mit der Idee der Nachhaltigkeit zu tun. Vielmehr ist die Idee der Nachhaltigkeit, wie der Club of Rome völlig zu Recht gesagt hat, ein organisches Ganzes. Es muss eine Entwicklung stattfinden, die auf Dauer Gleichgewichte schafft. Das ist der wesentliche Punkt in der Nachhaltigkeitsdebatte.

Aus meiner Sicht geht es um vier zentrale Punkte:

Erster Punkt. Es geht darum, dass wir ein in der Richtung verändertes Fortschreiten von Wirtschaft und Gesellschaft organisieren.

Zweiter Punkt. Wir müssen die **Globalität** erkennen und daraus die Verantwortung einer Weltinnenpolitik ableiten. Der Begriff von der Weltinnenpolitik wurde heute auch vom Bundespräsidenten verwendet. Dieser Begriff ist nicht neu; er hat seinen Ursprung in der ökologischen Debatte. Es muss ein Bewusstsein für die immer größer werdenden Interdependenzen geben. Die Erkenntnis muss sich durchsetzen, dass die Erde immer mehr zu einer zerbrechlichen Einheit wird. Man kann deshalb nicht sonntags die Nachhaltigkeit beschwören und montags eine völlig andere Politik machen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) (C)

Dritter Punkt. Die Stärkung von **Demokratie** und **Partizipation** ist aus meiner Sicht ebenfalls wesentlich für die Nachhaltigkeit. Nachhaltigkeit ist nur mit Aufklärung der Bürger und mit mehr Demokratie zu erreichen. Es muss sich die Erkenntnis durchsetzen, dass jeder Einzelne Verantwortung trägt.

Herr Kauch hat gesagt, der Begriff der Nachhaltigkeit könne nicht beliebig benutzt werden. Das ist zwar richtig; aber ich habe nicht verstanden, was er mit dem Begriff **Ökoderigismus** gemeint hat. Denn dieser Begriff wird in der Fachdiskussion ganz anders verwendet. Er bedeutet nämlich, dass die Naturveränderungen so stark werden, dass wir nur noch mit harten und wirklich einschneidenden Maßnahmen reagieren können, dass also die Ökologie unser Handeln diktiert. So wird der Begriff des Ökoderigismus in der Fachdiskussion verstanden und nicht so, dass die Politik zu wenig tut. Ich glaube, hier hat er einfach den Tatbestand verdreht.

Für uns ist wichtig, dass Nachhaltigkeit Ausweitung der Demokratie, der Verantwortung und der Mitbestimmung bedeutet. Nachhaltigkeit umfasst auch öffentliche und nicht nur private Güter; das ist ein ganz wichtiger Punkt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich weise darauf hin, dass die Definition der Vereinten Nationen im Hinblick auf den Begriff „Nachhaltigkeit“ auch die öffentlichen Güter einschließt, also beispielsweise die Bildung, die staatliche Verantwortung und die öffentlichen Systeme. Ich halte das für richtig. (D)

Ich will einen vierten Punkt nennen, der für mich im Zusammenhang mit dem Begriff „Nachhaltigkeit“ wichtig ist. Nachhaltigkeit ist die europäische Antwort auf die heutige Form der **Globalisierung**, auf den Unilateralismus, der meint, mit der Privatisierung und der Militarisierung der Welt Probleme der Zukunft lösen zu können. Das wird nicht funktionieren. Wer die Probleme treiben lässt, wird in der Welt immer mehr Gewalt produzieren. Nachhaltigkeit ist das Gegenteil: Es ist die Vermeidung von Gewalt durch eine vorsorgende, vorausschauende Politik, die sich die Frage stellt: Was kann ich nach dem heutigen Wissensstand auch noch in 30 oder 40 Jahren verantworten? Dabei ist die Zeit immer wieder ein entscheidender Maßstab der Politik.

(Beifall bei der SPD)

Man muss sehen: Die Debatte über Nachhaltigkeit betrifft die Frage, welches Fortschrittsverständnis von Zivilisation wir auf der Basis heutiger Erkenntnisse haben. Die Antwort darauf ist kein defensives Modell, sondern ein Weg, der die Zukunft sichert und allen Menschen mehr Chancen und Gerechtigkeit bietet. Insofern steht er in der Tradition der sozialen Bewegung; da hat Kollege Kranz völlig Recht. Die Idee der Nachhaltigkeit ist aus meiner Sicht eine Erweiterung der Idee der sozialen Demokratie. Genauso verstehen wir das.

Michael Müller (Düsseldorf)

- (A) Wir halten es für richtig, **Schwerpunkte** zu setzen. Ich kritisiere aber, dass beispielsweise zu wenig an die biologische Vielfalt gedacht wird. Der Naturschutz muss stärker beachtet werden. Dies muss ein Schwerpunkt im Zusammenhang mit Nachhaltigkeit sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/CSU und der FDP)

Wir müssen aber vor allem Schwerpunkte auf die Energie- und die Ressourcenwirtschaft, also auf all die absehbaren Knappheiten der Zukunft, setzen. Ich würde sagen: Wir haben große Chancen; denn die auf uns zukommende Wissensökonomie macht den Menschen für die eigene Zukunft wieder sehr viel mehr verantwortlich. Nicht mehr das Finanzkapital ist, wie man uns in Zeiten des Shareholder-Value sagt, der knappe Faktor.

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Herr Kollege, denken Sie an Ihre Redezeit?

Michael Müller (Düsseldorf) (SPD):

Ich komme zum Ende. – In Zukunft ist vielmehr der Umgang mit der Energie und den Ressourcen entscheidend; sie sind der knappe Faktor. Ich finde, das ist der Kern. Hier müssen wir beweisen, dass wir zu einer nachhaltigen Politik fähig sind. Das werden wir auch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Ralf Brauksiepe.

Dr. Ralf Brauksiepe (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte, in der viele Aspekte berührt wurden, zeigt, dass Nachhaltigkeit ein komplexes Thema ist, das mit Sicherheit, lieber Ernst Kranz, keiner einzelnen Partei gehört, sondern ein gemeinsames Projekt sein sollte und auch ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Da Kollege Müller angesprochen hat, dass im Hinblick auf die Nachhaltigkeit nicht nur das Dreisäulenmodell von Bedeutung ist, möchte ich deutlich machen: Natürlich ist **wirtschaftliches Wachstum** nicht alles. Natürlich hat wirtschaftliches Wachstum in der Vergangenheit ökologische Konsequenzen gehabt, die problematisch waren. Aber dass mit fehlendem Wachstum, mit wirtschaftlicher Stagnation überhaupt kein Problem gelöst wird, zeigt zurzeit Ihre praktische Politik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das legt die Bundesregierung ihrem eigenen Bericht zugrunde,

(Michael Müller [Düsseldorf] [SPD]: Sie haben das Argument nicht begriffen!)

in dem steht: Wir befinden uns in einer Phase wirtschaftlicher Stagnation, deswegen kommen wir mit den Staatsfinanzen nicht zurecht (C)

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: So ist es!)

und deswegen reißen wir die Maastricht-Kriterien. – Dies war der Anlass dafür, dass wir heute eine Aktuelle Stunde zu diesem Thema haben durchführen müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das zeigt: Ohne Wachstum ist letztlich alles nichts. Dazu gehört auch eine gute **Steuerpolitik**; darauf haben einige Redner hingewiesen.

Der FDP-Kollege war leider nicht in der Lage, dieser Debatte nachhaltig bis zum Ende zu folgen. Gleichwohl will ich auf Folgendes hinweisen: Wir als Union müssen unsere Steuersenkungs- und -vereinfachungsbeschlüsse nicht in jedes Papier schreiben. Wir beziehen uns in unserem Sondervotum auf das Votum der Wirtschaftsweisen und bringen unter anderem zum Ausdruck: Steuern, die eine nachhaltige Entwicklung stimulieren sollen, dürfen nicht wie etwa die Ökosteuer an Punkten angreifen, die kaum Spielräume für eine Lenkungswirkung haben, und daher als reine Abgabenerhöhung wirken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Eigentlich hätte es der FDP gut angestanden, diese Kritik an der Ökosteuer mitzutragen.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich zum Aspekt der **globalen Verantwortung**, die bisher nur gestreift wurde, ein paar Punkte ansprechen. Herr Kollege Hermann sprach vom Marathonlauf. Wenn etwas in die richtige Richtung geht, ist in der Tat schon viel erreicht. Das Problem besteht aber gerade darin, dass wir an vielen Stellen noch nicht auf dem richtigen Wege sind. Über Jahre haben wir bestenfalls auf der Stelle getreten, was die Erreichung des 0,33- oder 0,7-Prozent-Ziels in der Entwicklungshilfe angeht. Ich hoffe sehr, dass die Hilfe, die nun als Konsequenz aus der Flutkatastrophe einsetzt, keine einmalige Aktion bleibt. Wir dürfen nachhaltige Entwicklungszusammenarbeit nicht so verstehen, einmal etwas zu tun, zum Beispiel Schulden zu erlassen. Vielmehr bedeutet nachhaltige Entwicklungszusammenarbeit, die Entwicklungshilfe dauerhaft auf jenes Niveau zu bringen, das wir uns alle gemeinsam schon seit langem vorgenommen haben. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Davon sind Sie noch weit entfernt.

Natürlich gehört zur globalen Verantwortung eine vernünftige Handelspolitik. Hier kann ich Sie nur erneut aufrufen, auch die Chancen zu sehen, die die Globalisierung im wirtschaftlichen Bereich bietet. Es ist nicht am Deutschen Bundestag, zu entscheiden, ob wir bei der Globalisierung mitmachen oder nicht. Sie findet statt und es ist unsere Aufgabe, die Rahmenbedingungen dafür richtig zu setzen. Dies müssen wir gemeinsam angehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Ralf Brauksiepe

- (A) Weil das Stichwort „weg vom Öl“ hier genannt wurde, erinnere ich daran, dass **erneuerbare Energien** im Weltmaßstab nach unserer Auffassung dort gefördert werden sollten, wo diese Förderung am effizientesten ist.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Auf diesem Gebiet ist von Ihnen noch ziemlich wenig zu sehen. Hier geht es auch um Joint Implementation und Clean Development Mechanism. Wir haben es nur mit Mühe geschafft, diese Aspekte stärker in unsere Stellungnahme einzubringen. Daran müssen wir arbeiten.

Natürlich bleibt nach wie vor die Frage zu beantworten, wie Sie die Probleme des **Klimawandels**, die wir gemeinsam beklagen, angesichts der weltweit stattfindenden Planungen mit einem nationalen Kernenergieausstieg bewältigen wollen. In diesem Punkt gibt es keinen Konsens; Sie sind hier Antworten schuldig geblieben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wie erfolgreich der Beirat für Nachhaltigkeit arbeiten kann, wird sich in den nächsten Jahren daran zeigen, ob wir in der Lage sind, parlamentarisches Handeln und Regierungshandeln kritisch zu hinterfragen. Wir sind dazu bereit und wir sind sehr gespannt, was Sie in diese Debatten einbringen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) **Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:**
Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 15/4100 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 6 auf:

Beratung der Großen Anfrage der Abgeordneten Wolfgang Börnsen (Bönstrup), Dagmar Wöhrl, Karl-Josef Laumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

„Wirtschaftsraum Nordsee“ als Wachstumsregion mit Zukunft

– Drucksache 15/4027 –

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine Dreiviertelstunde vorgesehen. Widerspruch höre ich nicht. Dann ist es so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat zunächst der Abgeordnete Peter Harry Carstensen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Peter H. Carstensen (Nordstrand) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Global denken, lokal handeln – für viele Regionen im heutigen Europa ist dieser Wahlspruch bereits Wirklichkeit. Diese Regionen orientieren sich vielfach

- nicht mehr an den nationalen Grenzen. Im Zeitalter der Globalisierung erweisen sich grenzüberschreitende Zusammenarbeit und Zusammenschlüsse als notwendig. (C)

Wir haben großes Verständnis dafür gehabt, dass in den letzten Jahren das Augenmerk in Norddeutschland und im ganzen Land verstärkt auf die Kooperation und die Entwicklung in der Ostseeregion gerichtet wurde. Sehr viele politische Entwicklungen der letzten Jahre, die uns beeindruckt haben, hatten mit den Ländern an der Ostsee zu tun. Stets wurde das Wachstumspotenzial dieser Region hervorgehoben. Wer aber schon einmal in den Atlas geschaut hat, weiß, dass es neben einer Ostküste auch eine Westküste gibt. **Schleswig-Holstein** ist das Land zwischen zwei Meeren. Die wirtschaftliche Entwicklung des Ostsee- und des Nordseeraumes beeinflusst das Land. Wir haben nicht nur die Chance, das Potenzial des Ostseeraumes zu nutzen; unsere Chance und Aufgabe liegt auch an der anderen Küste des schönen Norddeutschlands und in der Kooperation mit den Nordseerainern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gemeinsam mit Hamburg, Bremen und Niedersachsen und natürlich auch mit Unterstützung durch den Bund müssen wir das Potenzial, das im Wirtschaftsraum Nordsee steckt, nutzen.

Die **Nordsee** kann mehr als bisher Motor für neue Entwicklungen und Wohlstand sein. Sie ist leider völlig aus dem Blickwinkel geraten; dabei hat sie eine viel stärkere Wirtschaftskraft. Die Nordsee ist durchkreuzt von Wasserstraßen, also von Verkehrsadern. Sie ist auf vielfältige Weise ein Nahrungsmittelreservoir. Sie ist in vielen Ländern ein Tourismusfixpunkt und macht Norddeutschland zu einer der beliebtesten Urlaubsregionen. Sie ist Träger von Wohlstand durch Rohstoffe und Energie und ökologischer Schutzraum mit unvergleichlicher Artenvielfalt. Sie ist ein verbindendes Element von Partnern in der Europäischen Union. (D)

Die **Anrainerstaaten** der Nordsee verfügen über ein Bruttoinlandsprodukt, das fast 50 Prozent höher ist als das der Ostsee-Anrainerstaaten.

(Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Hört!
Hört!)

Die fortschreitende Stabilisierung der Ostsee-Anrainerstaaten lässt es zu, dass man sich jetzt stärker um die Kooperation der Länder an der Nordsee kümmert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dies ist für uns ein Grund, heute im Deutschen Bundestag anhand unseres umfangreichen Fragenkatalogs zur Nordseeregion als Wachstumsregion mit Zukunft zu debattieren.

Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion sieht im Wirtschaftsraum Nordsee einen wichtigen Entwicklungsmotor für unser Land. Entsprechend notwendig ist eine klare Aussage über die Zielsetzung der Maßnahmen der Bundesregierung, mit denen sie die Entwicklung dieser wichtigen Region unterstützen will. Wir erwarten auf

Peter H. Carstensen (Nordstrand)

- (A) diese umfangreiche und von Fleiß gekennzeichnete Anfrage klare Antworten der Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Nordseeregion ist ein einzigartiger wirtschaftlicher, kultureller und ökologischer Lebens- und Wirtschaftsraum,

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]:
Jawohl!)

der im Globalisierungsprozess von der internationalen Konkurrenz – –

(Zuruf der Abg. Dr. Cornelia Sonntag-Wolgast
[SPD])

– Bis jetzt haben Sie noch nichts gegen meine Rede einzuwenden gehabt, Frau Kollegin. Oder sehe ich das falsch?

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Das war alles so selbstverständlich, dass wir voller Zustimmung sind!)

– Es wäre schön, wenn das alles so selbstverständlich wäre. Wir haben diese Anfrage aber formuliert, weil wir nicht wissen, ob die Bundesregierung bei dieser offensichtlichen Selbstverständlichkeit ihren Pflichten nachkommt. Wir wären ja dankbar, wenn sie für Selbstverständlichkeiten ein bisschen mehr tun würde.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

- (B) Die **Nordseeregion** ist ein einzigartiger wirtschaftlicher, kultureller und ökologischer Lebens- und Wirtschaftsraum,

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]:
Jawohl!)

der im Globalisierungsprozess von der internationalen Konkurrenz besonders herausgefordert wird.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]:
Jawohl!)

Wir stellen mit einer Bevölkerung von über 60 Millionen Menschen fast 13 Prozent der EU-25-Einwohner.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Sehr richtig!)

Die sieben Anrainerstaaten zeichnen sich durch eine hohe Bevölkerungsdichte, ein hohes Bruttoinlandsprodukt und einen hohen Industrialisierungsgrad aus, allerdings mit Unterschieden im Wirtschaftswachstum. – Jetzt erwarte ich auch ein Jawohl, damit Sie bestätigen, dass es Unterschiede bei den Anrainerstaaten gibt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Zeigen Sie doch, dass Sie begriffen haben, dass in Deutschland nichts passiert und wir im Vergleich zu den anderen Nordseeregionen das Land mit dem schlechtesten Wirtschaftswachstum sind.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Sie reden Schleswig-Holstein schlecht!)

- Nein, ich rede Schleswig-Holstein nicht schlecht. Schleswig-Holstein ist ein wunderbares Land, (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

das viel mehr verdient, vor allen Dingen eine bessere Regierung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Horst Kubatschka [SPD]: Wir haben eine wunderbare Regierung!)

– In Schleswig-Holstein? Warum ziehen Sie denn dann nicht dorthin? Wenn Sie gerne das Schlusslicht sein wollen, dann kommen Sie doch zu uns nach Schleswig-Holstein. Beeilen Sie sich aber; denn das ist bald zu Ende.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Nutzung der Nordsee als **Transportweg** nimmt immer mehr zu. Pro Jahr werden mittlerweile über 420 000 Verschiffungen im Seehandel auf der Nordsee durchgeführt. Wir fragen, wie die Bundesregierung das künftige Verkehrsaufkommen im Nordseeraum sieht, insbesondere in Deutschland, wo natürlich die Anbindung durch Schiene, Auto, Flugzeug und Schiff gefordert wird. Wo liegen die infrastrukturellen Hauptvorteile, wo die entscheidenden Schwachpunkte der Nordseeregion?

Eine Steigerung ist auch bei den direkten Nutzungsansprüchen an die marinen Ressourcen möglich. Die Nordsee ist zwar von der Fläche her ein sehr kleines Meer – 0,2 Prozent der weltweiten Meeresfläche –, aber die geringe Größe täuscht über die eigentliche Bedeutung hinweg. Sie gehört zu den produktivsten Meeresgebieten der Welt. Besonders deutlich wird dies beispielsweise an der Nordseefischerei, die einen Anteil von 4 Prozent an der gesamten Weltmeeresfischerei hat. (D)

Von Bedeutung sind die **Küstenzonen**, weil hier eine direkte Wechselbeziehung zwischen den Menschen und dem Meer besteht. In den Küstenregionen aller Anrainerstaaten hat dies über die Jahrhunderte zu ähnlichen Wirtschaftsformen und kulturellen Ausprägungen geführt. Das oft harte Klima der Nordsee hat bei den Menschen zu einem starken Bewusstsein der eigenen Identität geführt. Deswegen werden Veränderungen häufig mit Leidenschaft diskutiert.

Dies gilt besonders für die Nutzung durch **Windparks**, die wir im Moment diskutieren. Wir wollen den Bau von Pilotanlagen in der Offshoretechnologie unterstützen, um die Auswirkungen auf Umwelt und Schiffsicherheit abschließend zu klären.

(Dr. Margrit Wetzel [SPD]: Sie wollen die Laufzeit der Kernkraftwerke verlängern!)

– Wenn wir sie nicht hätten, meine Liebe, dann säßen wir in Schleswig-Holstein beim wirtschaftlichen Wachstum noch weiter hinten. – „Meine liebe Frau Kollegin“ wollte ich sagen, nicht „meine Liebe“ – nicht dass da irgendein Gerücht aufkommt.

Peter H. Carstensen (Nordstrand)

- (A) Schauen Sie sich doch einmal die Kernkraftwerke an und reden Sie mit Ihren Betriebsräten darüber! Und dann sagen Sie einmal, ob es richtig und wirksam ist, in anderen Bereichen teuren Strom zu produzieren und den Kernenergiestrom von woanders zu importieren!

(Horst Kubatschka [SPD]: Sie kennen sich doch wirklich nicht aus!)

Darüber müssen wir uns ein paar Gedanken machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein Unfug!)

Wir wollen in der Frage der Windparks wissen, wie die Haltung der Bundesregierung ist. Welche weiteren energetischen Reserven in der Nordsee sind bekannt? Wie sieht die Bundesregierung das Thema Gezeitenkraftwerke? Ab wann rechnet sie mit Stromgewinnung aus dieser Technologie?

Für jemanden, der von einer Insel kommt, sind Vorlandgewinnung und **Tourismus** eine wichtige Frage. Für uns ist der Tourismus inzwischen der wichtigste Wirtschafts- und Erwerbszweig des Nordseeküstenraums. Durch den zunehmenden Tourismus wird eine verbesserte Infrastruktur nachgefragt, die manchmal im Widerspruch zur gewünschten ungestörten Naturnähe stehen kann.

- (B) Für uns ist wichtig, dass das Entwicklungspotenzial der Region nicht durch einen leichtsinnigen Umgang mit den maritimen Ressourcen gefährdet werden darf. Das Ökosystem Nordsee ist sensibel und das Wattenmeer ein weltweit einzigartiger Lebensraum mit empfindlichen Wechselbeziehungen zu seinen Bewohnern. Gerade dies macht ihn für den Tourismus so attraktiv. Deshalb sind die Bewohner und die Nutzer in den notwendigen Schutz einzubeziehen. Wir wollen deswegen wissen: Welche Konsequenzen hat die Bundesregierung aus dem Sondergutachten des Sachverständigenrates für Umweltfragen gezogen?

Meine Damen und Herren, um die vielfältigen Ansprüche der Anrainerstaaten zu koordinieren, braucht die Nordseeregion ein ganzheitliches, transnationales Wirtschafts- und Umweltkonzept. Ein wichtiger Schritt zu diesem Zweck wurde 1989 mit der Gründung der **Nordseekommission** unternommen. Durch dieses Gremium der Anrainerstaaten konnte erreicht werden, dass die Nordseeregion in die Interreg-Gemeinschaftsinitiative der Europäischen Union aufgenommen wurde und eine stärkere Stimme im Wettbewerb der Regionen in Europa erhalten hat.

Wir unterstützen, dass die Europäische Kommission das Programm ab 2006 als eigenständiges Ziel 3 in der europäischen Strukturpolitik aufwerten will. Die Fortsetzung dieses Programms ist deshalb dringend notwendig. Die Bundesregierung sollte die Nordseekommission bei ihren Bemühungen darum unterstützen, dass bei der EU-Kommission ein Interreg-IV-Programm aufgelegt wird, damit bereits begonnene Projekte weitergeführt werden können.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Deutschland kann es sich nicht leisten, das **wirtschaftliche Potenzial** der Nordseeregion zu vernachlässigen. Die Nordseeanrainer sind das wichtigste Exportziel für die deutsche Wirtschaft. Im Gegenzug ist Deutschland für fast alle Anrainer der wichtigste Importeur. Ein Viertel der gesamten deutschen Im- und Exporte entfällt auf die Anrainer der Nordsee. Hinzu kommt die wachsende Bedeutung der deutschen Nordseehäfen. Deutschland trägt den größten Teil zum Bruttoinlandsprodukt der Nordseeregion bei.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Noch!)

– Leider „noch“. Wenn Sie noch lange regieren, ist es wirklich berechtigt, dass Sie jetzt „noch“ sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Daran wird auch die Abhängigkeit des Wachstums der gesamten Nordseeregion von der Situation in der deutschen Wirtschaft deutlich. Diese lässt in den letzten Jahren, wie Sie gerade zu Recht bemerkt haben, bekanntlich zu wünschen übrig. Deutschland hatte das schwächste Wachstum aller Länder, die an der Nordsee liegen.

Daher wollen wir von der Bundesregierung wissen: Wie hoch sind die Investitionen, die die anderen Nordseeanrainer in dieser Region tätigen? Wie hoch sind die Ausgaben der anderen Anrainer für Forschung und Entwicklung, gemessen an ihrem Bruttoinlandsprodukt? Wie ist die Haltung der Bundesregierung zur maritimen Wirtschaft? Wie sehen die Kooperationen mit den anderen Nordseeanrainern aus? Welche Bedeutung kommt dem Nord-Ostsee-Kanal zu? Was ist mit der Elbvertiefung?

(Dr. Cornelia Sonntag-Wolgast [SPD]: Das wissen Sie doch! Da gibt es ständig steigende Zahlen!)

– Ihr Wahlkreis liegt doch an der Elbe. Äußern Sie sich bitte einmal zur Elbvertiefung und sagen Sie, ob Sie die Arbeitsplätze in Hamburg wollen oder nicht. –

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Was ist mit der Schiffbauförderung, die nicht ausgenutzt wird, und mit der Schifffahrtsförderung? Wir fragen die Bundesregierung, ob wirklich genug getan wird, um die vielfältigen Chancen der Nordsee durch Kooperationen zu nutzen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung Schleswig-Holsteins hat im Wahlkampf die Idee entwickelt, es müsse eine **Initiative „Zukunft Meer“** ins Leben gerufen werden.

(Zuruf von der SPD: Das ist doch eine tolle Idee!)

Das ist so vielversprechend wie nichtssagend. Sie haben sich beim Thema Küstenschutz nicht mit Ruhm bekleckert und bei der Bewältigung der Pallas-Katastrophe haben Sie versagt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Quatsch! – Lachen des Abg. Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD])

(C)
(D)

Peter H. Carstensen (Nordstrand)

- (A) – Herr Steenblock, genau darauf habe ich gewartet. Wenn Herr Steenblock jetzt sagt „Das ist Quatsch!“,

(Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist auch Quatsch!)

muss man ihn fragen, was Heide damals zu ihm gesagt hat.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Sie hat gesagt: Rainer Steenblock, steh auf und geh endlich mal dorthin, wo die Katastrophe passiert ist. Du warst für diese Geschichte nämlich mitverantwortlich. Daher kannst du jetzt nicht einfach sagen: „Das ist Quatsch!“

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wer bei der Finanzierung der Biologischen Anstalt Helgoland Klein-Klein versucht und 17 Jahre lang nicht in der Lage war, in Büsum ein Ozeaneum zu errichten, sollte etwas kleinere Brötchen backen. Unser Land und die Nordseeregion brauchen keine neuen Theorien, sondern praktisches Handeln. Der Wirtschaftsraum Nordsee braucht als Wachstumsregion mehr Aufmerksamkeit, um seine Zukunft besser gestalten zu können, nicht nur für Schleswig-Holstein, sondern auch für die gesamte Bundesrepublik Deutschland.

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Das war ja eine dünne Suppe! Aber es war auch nichts Besseres zu erwarten! Er findet es ja selbst lächerlich, dass so lange geklatscht wird!)

(B)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Rainer Steenblock.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Rainer Steenblock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Carstensen, ich freue mich, dass die CDU den schleswig-holsteinischen Wahlkampf dazu nutzt, Themen, auf die andere schon vor langer Zeit aufmerksam geworden sind und die sie bearbeiten, nun auch zu entdecken und zumindest Fragen zu stellen, während andere Politik machen. Das zeigt, dass Ihr Lernbedarf groß ist. Aber Ihre Erkenntnis und die Politikfähigkeit, die Sie in Ihrer Rede demonstriert haben,

(Zuruf von der CDU/CSU: Die war gut!)

zeigen, dass Schleswig-Holstein die Regierung hat, die es verdient

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Lachen bei der CDU/CSU – Zuruf von der CDU/CSU: Oh mein Gott!)

und die es auch weiterhin haben wird. Schleswig-Holstein hat eine solche politische Nullrede und Ihre Perspektivlosigkeit nicht verdient.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zurufe von der CDU/CSU: Oh, oh! – Aufhören!) (C)

Sie haben kein Wort zu den Häfen, den Zukunftsfragen hinsichtlich der Technologieentwicklung an der Küste und der Verkehrsinfrastruktur gesagt, sondern nur allgemeine Fragen gestellt.

(Georg Schirmbeck [CDU/CSU]: Waren Sie gerade gar nicht im Saal, oder was ist los?)

Kollege Carstensen, Sie haben den **Nord-Ostsee-Kanal** angesprochen und gefragt, welche Bedeutung er eigentlich hat.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Wer über die A 20 so denkt wie Sie! Wer diese Einstellung hat!)

Sie wohnen doch in diesem Land. Hätten Sie sich Ihre Statistiken einmal etwas genauer angesehen, dann hätten Sie festgestellt, welch enormen Aufschwung der Nord-Ostsee-Kanal beim Güterverkehr erfahren hat,

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Ja, eben!)

natürlich mit Unterstützung der Bundesregierung.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Oh, oh!)

Wir haben dafür gesorgt, dass die Pläne zum Ausbau des Nord-Ostsee-Kanals, abgesichert über das Europäische Parlament, im Bundesverkehrswegeplan enthalten sind. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist das Verdienst unserer Bundesregierung. Während Sie noch dabei sind, kluge Fragen zu stellen, haben wir diese Probleme längst in Angriff genommen und gelöst.

(Ulrike Flach [FDP]: Wann ist es so weit?)

Das ist, glaube ich, das, was uns unterscheidet.

Zur **Hafenpolitik**. Sie sagen: An der Nordseeküste passiert nichts. – Ich weiß nicht, in welcher Welt Sie leben. Kommen Sie von Nordstrand vielleicht ab und zu mal nach Hamburg – vielleicht auf der Durchfahrt nach Berlin? Schauen Sie sich einmal an, was im Hamburger Hafen passiert, wie dynamisch die Entwicklung in der ganzen Region ist, die Wachstumsraten!

(Wolfgang Börsen [Bönstrup] [CDU/CSU]: Seit Ole von Beust!)

– Das hat nichts mit der neuen Regierung zu tun,

(Lachen bei der CDU/CSU)

sondern diese Infrastrukturentwicklung – das wissen Sie auch ganz genau – wird seit langem von allen Fraktionen in Hamburg unterstützt. Da können Sie nicht behaupten, an dieser Stelle sei die wirtschaftliche Entwicklung weit unterhalb dessen, was woanders an der Nordseeküste passiert. Nein, wir sind topp!

Rainer Steenblock

- (A) (Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Elbvertiefung! Und sprechen Sie über die A 20!)

Wir haben sogar Rotterdam überholt. Das Gleiche gilt auch für die anderen Nordseehäfen. Sie leben in der Vergangenheit, Sie haben die aktuellen Entwicklungen überhaupt nicht zur Kenntnis genommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Zur **internationalen Kooperation**; Sie haben ja vage Andeutungen zu Interreg gemacht. Die Interreg-Programme sind ein wesentlicher Bestandteil der Kooperation im Nordseeraum.

(Wolfgang Börnßen [Bönstrup] [CDU/CSU]: Die hören jetzt auf!)

Die Bedeutung dieser Programme ist auf mehreren Konferenzen – auf denen auch Sie die Möglichkeit gehabt hätten, sich schlau zu machen – betont worden.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Da kommt er ja nie hin!)

– Ja, ich weiß, das Bildungsbedürfnis von Herrn Carstensen ist begrenzt; aber das ist ja nicht das Hauptproblem. – Es geht darum, welche Entwicklungen tatsächlich stattfinden, wer diese Entwicklungen unterstützt und wer ihnen die richtige Richtung – die der Zukunftsfähigkeit dieser Region – gibt. Schauen Sie sich einmal das Protokoll der Konferenz in Norderstedt vom 24. September des letzten Jahres an, auf der die Interreg-Programme dargestellt worden sind. In der ganzen Nordseeregion gibt es insgesamt 54 Interreg-Programme. Davon läuft jedes vierte Programm unter Beteiligung Schleswig-Holsteins. Wir sind bei diesen interregionalen Kooperationen im Nordseeraum weit überdurchschnittlich engagiert. Die schleswig-holsteinische Regierung hat mehr Projekte im Rahmen von Interreg als alle anderen Landesregierungen oder die nationalen Regierungen – von Verkehr über Tourismus und Biomasseförderung bis zur Windenergieförderung.

(Ulrike Flach [FDP]: Und das Ergebnis? Die Arbeitslosenzahlen? Der Haushalt?)

Für all die Zukunftsprobleme, die uns an der Küste bewegen, haben wir Projekte angemeldet und sind dabei, diese zu bearbeiten – während Sie dazu immer noch Fragen stellen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es wäre gut, wenn Sie sich an diesem Dialog beteiligen würden. Aber Sie stehen daneben und überlegen sich schlaue Fragen – während wir diese Probleme alle schon abgearbeitet haben.

(Ulrike Flach [FDP]: Toll! – Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Wir haben doch über die Fortsetzung der Programme gesprochen!)

Genau das Gleiche im Tourismus.

Der beste Teil in Ihrer Großen Anfrage ist der, wo Sie auf die Bedeutung des Ökosystems **Wattenmeer** hinweisen. Richtig, da gehen wir d'accord, klar! Aber wir sind es, die die trilaterale Wattenmeerkonferenz eingerichtet haben. Wir Schleswig-Holsteiner und Niedersachsen arbeiten in dieser Kommission intensiv mit.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Den Nordseeschutz hat Innenminister Zimmermann gemacht! Da liefen Sie noch in kurzen Hosen hinter der Blasmusik!)

Ein wichtiger Bestandteil, Peter Harry Carstensen, ist natürlich die Ausweisung von **Nationalparks**, sie sind *das* Instrument, um diese Ökosysteme zu schützen. Ich weiß genau, wer sich dagegen gewehrt hat; da brauchen wir nicht weit zurückzuschauen.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Wer hat den Nationalpark eingerichtet?)

– Wer hat den Nationalpark ausgeweitet?

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Frag doch einmal, wer verantwortlich war für den Nationalpark!)

Ich weiß, welche Kontroversen wir dort hatten, weil ich diesen Nationalpark auf seine vernünftige Größe gebracht habe, sodass ökosystemale Zusammenhänge auch wirken können. Nicht nur ein Rumpffgebilde! Sie haben die Zusammenhänge, die Sie jetzt mit Ihren Fragestellungen aufgreifen, aufs Heftigste bestritten.

Wir stehen für Naturschutz,

(Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Der ist ein Ökoversager!)

wir stehen für die Nationalparks, weil wir wissen, dass Umweltschutz und wirtschaftliche Entwicklung vernünftig zusammengeführt werden müssen. Das ist das Thema dieser Regierung, das ist das Thema der schleswig-holsteinischen Regierung, und das wird auch in Zukunft so bleiben: weil die Bürger das Vertrauen haben, dass wir die zentrale Zukunftsfrage Ökosystem/Umweltschutz tatsächlich vernünftig beantworten und das mit wirtschaftlichen Fragestellungen und neuen Arbeitsplätzen zu verbinden wissen. Das ist bei Rot-Grün hervorragend aufgehoben.

Da können Sie mit Ihren Fragen sicherlich viel lernen – das gestehen wir Ihnen gern zu –, aber handeln wollen wir selber weiter und das werden wir auch tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Bloß nicht!)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Jürgen Koppelin.

Jürgen Koppelin (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kollegen! Mit Großen Anfragen kann man aus diesem Parlament heraus – das ist ja auch die Absicht – die Regierung

Jürgen Koppelin

- (A) auffordern, doch das eine oder andere zu tun. Insofern begrüßen wir diese Anfrage ausdrücklich.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CDU/CSU)

Kollege Steenblock, ich muss Ihnen allerdings sagen, dass ich hier ein Erlebnis hatte. Sie haben in Ihrer Rede verkündet, was Sie alles tun und machen – Sie stellen sich also positiv dar –, und auf den Veranstaltungen in Schleswig-Holstein verkünden Sie den Leuten zurzeit, was Sie alles verhindern.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Stimmt, zu Hause sagt er etwas anderes!)

Das erleben wir immer wieder. Das ist genau das Gegenteil. Hier reden Sie so und draußen reden Sie anders. Ich werde Ihnen dazu gleich auch Beispiele nennen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da bin ich aber gespannt!)

Wir alle wissen, dass diese Region durch Häfen, Werften, Handel, Fremdenverkehr und auch die Landwirtschaft, die ich nicht außer Acht lassen will, geprägt ist. Das alles vollzieht sich auf einem hohen Niveau.

(Dr. Cornelia Sonntag-Wolgast [SPD]: Aha!)

Diese Branchen fühlen sich in der Region durchaus zu Hause. Insofern wäre es natürlich wichtig – ich glaube, darin sind wir alle uns einig –, dass es nicht nur mit den Bundesländern, sondern natürlich auch mit den anderen europäischen Staaten, die an die Nordsee anrainer, eine stärkere Zusammenarbeit gibt. Wichtig dabei ist aber, dass man mit einer Zunge spricht und dass alle versuchen, das Gleiche zu erreichen, nämlich Arbeitsplätze zu sichern und neue Arbeitsplätze zu schaffen. Wenn in dieser Reihe nur einer ausfällt, dann gibt es Probleme in der Region. Das muss ich mit aller Deutlichkeit sagen. Schleswig-Holstein ist ein Land, das leider ausfällt, weil es auf deutscher Seite erhebliche Mängel bei der Zusammenarbeit gibt. Eigentlich ist es traurig, dass man das sagen muss.

(Dr. Ernst Dieter Rossmann [SPD]: Bitte? – Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo denn?)

Ich will das verdeutlichen: Ich glaube durchaus, dass wir mit der Bundesregierung in vielen Punkten – auch bezogen auf die Anfrage – einig werden könnten. Ich glaube sogar, dass wir – auch die CDU – mit den Sozialdemokraten in Schleswig-Holstein in vielen Dingen einig sein werden, weil wir die gleichen Ziele haben.

(Gerd Andres, Parl. Staatssekretär: Ach!)

Nun kommt es aber – ich will das an einigen Punkten verdeutlichen –: Der Wirtschaftsminister des Landes Schleswig-Holstein, Rohwer, sagt, dass mit der A 20 der Boom kommt. Das sagen wir auch. Es werden Arbeitsplätze entstehen. Nicht nur der Kollege Steenblock, sondern auch die Grünen in Schleswig-Holstein laufen aber landauf, landab und verkünden, sie wollten die A 20 ver-

hindern. Was ist denn nun richtig? Kommt der Boom mit der A 20 oder kommt er nicht? Sie wollen das verhindern. (C)

Nächster Punkt. Herr Steenblock stellt sich hier hin und verkündet ganz stolz, dass sich beim Hafen Hamburg etwas tut. Herr Steenblock, sind Sie es nicht, der die **Elbvertiefung** ständig verhindern will?

(Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bisher überhaupt nicht!)

Die Grünen verhindern, dass Hamburg mehr Chancen erhält. Mit den Sozialdemokraten werden wir uns einig. Sie verhindern das.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Was ist denn mit der Elbquerung? Wer ist dabei, sie zu verhindern? Ich kann Ihnen auch noch ein anderes Beispiel nennen.

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Steenblock?

Jürgen Koppelin (FDP):

Herrn Steenblock gestatte ich sie mit großem Vergnügen.

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Sie erhalten dadurch ja auch etwas mehr Redezeit. – Bitte. (D)

Rainer Steenblock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Lieber Herr Kollege Koppelin, ich will hier keine große A-20-Debatte führen; ich habe nur zwei Fragen.

Erstens. Sind Sie nicht mit mir der Auffassung, dass die Landesregierung Niedersachsen mit ihrem Verhalten dazu beigetragen hat, dass die Fortführung der A 20 in Niedersachsen, bezogen auf den weiteren Bedarf, herabgestuft worden ist und dass die Nordumfahrung Hamburg nicht mehr realisiert werden kann, weil die Niedersachsen das so wollen, sodass das Projekt Elbquerung in den nächsten Jahren überhaupt nicht realisiert werden kann? Ansonsten wird die Fortführung der A 20 in Schleswig-Holstein natürlich weiter realisiert.

(Lachen bei der CDU/CSU)

Wir werden sie bis zur A 21 bauen. Allerdings werden wir keine Sackgasse unter der Elbe bauen.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Was sagt denn die Lütkes? Die sagt doch ganz etwas anderes! Das kann doch wohl nicht wahr sein! – Reinhard Grindel [CDU/CSU]: „Sackgasse“? Das kann doch nicht wahr sein!)

Zweitens. Sind Sie nicht mit mir der Auffassung, dass die Landesregierung – auch die Grünen – bei der Diskussion über die Elbvertiefung in Schleswig-Holstein und im Rahmen der weiteren Planung eine Reihe von Fragen

Rainder Steenblock

- (A) zur Deichsicherheit, zur Sicherheit der Bevölkerung und zu den ökologischen Auswirkungen beantwortet haben will und nichts anderes? Es gibt keine Diskussion über die Elbvertiefung in Schleswig-Holstein, in der gesagt wird, dass man die Elbvertiefung nicht will. Wir haben eine Reihe von Fragen zur ökonomischen Bedeutung, zur Deichsicherheit usw.

So, wie Sie hier auftreten, muss ich Sie fragen: Haben Sie nicht selbst das Gefühl, dass Sie populistisch agieren und mit Ihrem Sinn für die Wirklichkeit ein wenig auf dem Kriegsfuß stehen?

Jürgen Koppelin (FDP):

Das war eine sehr lange Frage mit vielen Feststellungen, Frau Präsidentin. Ich will aber gerne darauf antworten. Ich bin ja dankbar, weil meine Redezeit dadurch verlängert wird.

(Rainder Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das gönne ich Ihnen sehr!)

Bezogen auf das, was Sie zu Niedersachsen gefragt haben, antworte ich Ihnen: Nein.

(Lachen bei der SPD)

Bezogen auf das, was Sie zu angeblich populistischen Äußerungen von mir gefragt haben, antworte ich Ihnen: Nein. Die Frage bezüglich der Elbvertiefung beantworte ich ebenfalls mit Nein.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Doch!)

- (B) Nun kommt das Entscheidende.

(Zuruf von der SPD: Das war keine ausreichende Antwort!)

– Entschuldigung, in der Fragestunde beantwortet die Regierung unsere Fragen auch ständig so und nicht anders. Ich übe schon einmal.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Ich komme nun zur A 20. Das ist das Typische bei Ihnen.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Es ist eine Frechheit, was der Steenblock macht!)

Bestreiten Sie, dass Ihre Spitzenkandidatin in Presseerklärungen verkündet hat, über die A 20 müsse neu verhandelt werden, wenn die Grünen an die Regierung kommen? Das habe ich vorliegen. Das kennen wir doch aus Schleswig-Holstein. Weiterhin hat sie erklärt: Der einzige Kompromiss, den sie sich überhaupt vorstellen könne, sei, die A 20 bis Bad Segeberg zu bauen und nicht weiter.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Genau so!)

Das ist Schwachsinn. Aber genau das hat sie gesagt. Kommen Sie mir nicht mit einer anderen Position als der, die Ihre Spitzenkandidatin von den Grünen im Lande verkündet! Das Schlimme ist: Sie wissen es bes-

ser. Sie bestätigen mit Ihrer Frage meine Vermutung, dass Sie hier so und draußen anders reden. (C)

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Herr Kollege Koppelin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Grindel?

Jürgen Koppelin (FDP):

Selbstverständlich.

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Ich muss Sie aber darauf hinweisen, Herr Grindel, dass Sie nicht auf Herrn Steenblock reagieren dürfen. Wir machen nicht Debatten über Debatten über Debatten. Ihre Frage muss sich auf die Rede beziehen. – Bitte.

Jürgen Koppelin (FDP):

Es darf sich auch nicht darauf beziehen, was ich von Herrn Steenblock halte.

Reinhard Grindel (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, da ich in meinem Beruf gelernt habe, Fragen zu stellen, bitte ich darum, nicht schon vor meiner Frage einen Verdacht zu äußern. Auch für mich gilt die Unschuldsvermutung.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Herr Kollege Koppelin, ich wollte Sie in der Tat zur Fortführung der A 20 auf niedersächsischem Gebiet fragen, weil das gerade Gegenstand der Debatte ist. Dort ist es die A 22, die Küstenautobahn. Ist Ihnen bekannt, dass mit Mitteln des Landes, aber auch der Wirtschaft und der Landkreise in der Elbe-Weser-Region 2 Millionen Euro zusammengekommen sind, um die Planungen zu beschleunigen, und dass das Einzige, was insbesondere die Wirtschaft irritiert, die Frage ist, ob wegen der Position der Grünen die A 20 in Schleswig-Holstein an der Elbe irgendwann fertig gestellt wird? (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Jürgen Koppelin (FDP):

Das ist mir nicht nur bekannt, Kollege Grindel. Vielmehr begrüße ich ausdrücklich Ihre Frage, weil sie mir Gelegenheit gibt, auf einen Punkt aufmerksam zu machen, nach dem Sie aber nicht gefragt haben,

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

nämlich dass Heide Simonis durchaus anerkennt, dass die Zusammenarbeit mit Hamburg und Niedersachsen gerade in diesen Bereichen hervorragend ist. Das hat der Kollege Steenblock auch noch nicht mitbekommen. Das wollte ich bei dieser Gelegenheit nur sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CDU/CSU – Bettina Hagedorn [SPD]: Mit Hamburg ja, aber nicht mit Niedersachsen!)

Ich nenne einen anderen Bereich, der noch einmal mit Hamburg zu tun hat. Waren es denn nicht die Grünen, Kollege Steenblock, die Arm in Arm mit den Kirchen

Jürgen Koppelin

- (A) die Startbahnverlängerung verhindern wollten? Waren es nicht Sie in der Region, die uns täglich Schaden zufügen? Sie müssen doch einfach einmal zur Kenntnis nehmen, dass seit 1996, also seit Rot-Grün regiert, in Schleswig-Holstein 300 **Arbeitsplätze** pro Monat verloren gehen.

(Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch völliger Unsinn!)

Ich sage Ihnen, woran es noch liegt. Es liegt nicht nur an der schlechten Konjunktur und der weltwirtschaftlichen Lage. Es liegt auch dran, dass dann, wenn überhaupt eine Chance besteht, bei uns an der Nordseeküste in der Region einen Arbeitsplatz zu schaffen,

(Lachen bei der SPD)

Ihr grüner Umweltminister kommt – er tritt immer dann in Erscheinung, wenn er die Schaffung eines Arbeitsplatzes riecht – und das Gebiet zum FFH-Gebiet erklärt. Egal ob in Lübeck oder an der Nordseeküste, die Grünen sind in Schleswig-Holstein die Verhinderer für Arbeitsplätze. Daran führt kein Weg vorbei.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Da ich gerade beim Thema bin, möchte ich auch dies noch ansprechen. Herr Kollege Steenblock, nicht nur Sie, sondern auch Ihr Nachfolger Müller traktieren, schikanieren und drangsalieren beispielsweise den großen wichtigen Bereich der Landwirtschaft in Schleswig-Holstein. Auch darüber sollten Sie sich einmal informieren.

- (B) (Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Durchschnittsverdienst der Landwirte in Schleswig-Holstein hat zugenommen!)

Wir können uns aber jetzt vielleicht wieder finden, Herr Kollege Steenblock. Ich werfe Ihnen das gar nicht vor; denn das steht in Ihrem Programm. Dass die Leute Sie dafür wählen, ist in Ordnung. Ich werfe allerdings den Sozialdemokraten vor, dass sie mit Ihnen paktieren und eine vernünftige Politik für das Land über viele Jahre verhindert haben.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

In Mecklenburg-Vorpommern ist die A 20 fertig gestellt, während wir in Schleswig-Holstein noch immer diskutieren. Daran sind Sie schuld. Die Grünen sind die Verhinderer von Arbeitsplätzen in Schleswig-Holstein.

(Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die niedersächsische CDU!)

Wir wollen die Zusammenarbeit in der Region, weil wir das für wichtig halten. Die Region braucht das. Ich sage Ihnen etwas, Herr Kollege Steenblock, weil Sie den Kopf schütteln: Die Grünen müssen weg vom Fenster, damit Schleswig-Holstein wieder eine Aussicht bekommt.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Schon schade, dass der Bundestag für den Wahlkampf missbraucht wird! – Bettina Hagedorn [SPD]: Absolut niveaulos! – Rezzo Schlauch,

Parl. Staatssekretär: Der Leichtmatrose Westerwelle! – Gegenruf des Abg. Ernst Burgbacher [FDP]: Dieser Prolet auf der Regierungsbank!)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Parlamentarische Staatssekretär Gerd Andres.

Gerd Andres, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe am Anfang über den Sinn dieser Debatte nachgedacht.

(Zuruf von der SPD: Richtig!)

Dann habe ich die Rede von Peter Harry Carstensen gehört.

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Sehr gute Rede!)

Außer gegen die Beschimpfungen der schleswig-holsteinischen Landesregierung habe ich gegen diese Rede gar nichts einzuwenden.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Das habe ich gar nicht gemacht!)

Sie bestand daraus, den Einleitungstext und einige Fragen der Großen Anfrage der CDU/CSU zur Nordsee vorzutragen und zu wiederholen. Dazu kann ich nur sagen: Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dann habe ich mir Folgendes überlegt, Herr Kollege Carstensen: Wie arm sind Sie eigentlich dran, wenn Sie zu dieser Uhrzeit, ohne dass irgendein Journalist auf der Tribüne sitzt, eine solche Debatte führen müssen, die von Ihrem Mächtigenkoalitionspartner auch noch fortgesetzt wurde? Er hatte im Übrigen nichts anderes beizutragen, als sich auf die Grünen einzuschließen.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Was haben Sie denn als Staatssekretär schon zur Sache gesagt?)

– Darf ich Ihnen ganz ruhig etwas sagen? Für ihre maritime Politik findet diese Bundesregierung in den betroffenen Kreisen ausdrücklich Zustimmung und Anerkennung. Damit Sie das wissen. Ich kann das gerne wiederholen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden am Montag und am Dienstag in Bremen eine große maritime Konferenz mit 850 Teilnehmern durchführen, darunter Reeder, Wirtschaftsvertreter und Vertreter der Häfen, und das darstellen, was wir gemacht haben. Das, was die Bundesregierung gemacht hat, kann sich mit Fug und Recht sehen lassen und wird von den Betroffenen gelobt. Damit Sie wissen, was Sache ist.

Weil Sie das alles wissen, wissen Sie natürlich auch, dass die Große Anfrage erst zum Mai beantwortet wer-

Parl. Staatssekretär Gerd Andres

- (A) den soll. Das ist mit dem Bundestagspräsidenten so verabredet, weil die 73 Fragen, die Sie in der Großen Anfrage formuliert haben, teilweise so umfassend sind, dass die Antworten zusammengetragen werden müssen, dass recherchiert und anschließend das Ergebnis dargestellt werden muss. Dann werden Sie eine ganz ausführliche Antwort bekommen. Herr Carstensen, ich bin mir relativ sicher, dass Sie diese als Oppositionsabgeordneter im Deutschen Bundestag umfassend zur Kenntnis nehmen können.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Das müssen Sie noch mal sagen! Das haben die Grünen nicht begriffen!)

Ich will ein paar Beispiele aus den Bereichen Umweltschutz, Energie und Verkehr nennen und etwas über die Förderinstrumente wie die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Küstenstruktur“, den Europäischen Fonds für regionale Entwicklung – Ziel-2-Fördergebiet – und die EU-Gemeinschaftsinitiative Interreg-III-B – Nordsee –, die Sie zu Recht genannt haben, sagen. Ich will ausdrücklich betonen: Der Kollege Steenblock hat Recht. Mit dieser Gemeinschaftsinitiative werden rund 54 Projekte gefördert. Sie haben wunderbar in Ihrem Vorspann aufgeschrieben – das wiederhole ich jetzt –, dass seit 1989 rund 127 Millionen Euro ausgegeben wurden, in dieser Förderperiode noch 10,5 Millionen Euro ausgegeben werden

(Wolfgang Börnsen [Bönstrup] [CDU/CSU]:
Und dann ist Schluss!)

- (B) und über eine neue Förderperiode im Zusammenhang mit der Regional- und Wirtschaftsförderung mit der Europäischen Union geredet werden muss. Die Bundesregierung unterstützt auch die Mitarbeit in der Nordseekommission und das, was die Länder Schleswig-Holstein, Niedersachsen und Bremen, die dort mitwirken, machen.

(Beifall des Abg. Dr. Ernst Dieter Rossmann [SPD])

Im **Umweltschutz** haben wir in der Nordseeregion in den vergangenen Jahren einiges erreicht. Die Politik der Bundesregierung ist darauf ausgerichtet, die Einträge belasteter Stoffe kontinuierlich zu vermindern. Wir haben die gesetzlichen Grundlagen dafür geschaffen, in der so genannten ausschließlichen Wirtschaftszone Maßnahmen des Naturschutzes und der Raumordnung durchzuführen. Wir haben der Europäischen Kommission Vorschläge für Natura-2000-Gebiete in den AWZ vorgelegt. Das Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft hat Grundsätze einer neuen Fischereipolitik aufgestellt.

Die im Rahmen des Oslo-Paris-Übereinkommens zum Schutz der Meeresumwelt des Nordatlantiks eingegangenen rechtlichen Verpflichtungen sind durch Verordnung umgesetzt worden. Wir werden die Arbeiten in den entsprechenden Bereichen national wie auf der Ebene der Europäischen Gemeinschaft fortführen. Noch in diesem Jahr wird eine Strategie zum integrierten Küstenzonenmanagement erarbeitet sowie die Umsetzung des Ökosystemansatzes vorangebracht.

(Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gut!) (C)

Ein paar Bemerkungen zum Thema Energie. Dabei verfolgt die Bundesregierung im Nordseeraum das gleiche Leitbild, das sie der Energiepolitik Deutschlands zugrunde legt. Sie strebt einen Energiemix an,

(Dr. Martina Krogmann [CDU/CSU]: Wer hat das denn aufgeschrieben?)

der die Eckpunkte des Zieldreieckes Wirtschaftlichkeit,

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Aha!)

Versorgungssicherheit und Umweltverträglichkeit optimal erfüllt. Vor diesem Hintergrund sollen die erheblichen Potenziale der **Offshore-Windenergienutzung** möglichst schnell erschlossen werden, wofür die im Erneuerbare-Energien-Gesetz festgelegten Vergütungen eine wichtige Grundlage sind.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Abgeordneter, Sie haben ja deutlich gemacht, dass Sie auch dafür sind, das auszuprobieren. Ich glaube, dass die Bundesrepublik Deutschland in diesem Bereich etwas hinterherhinkt – andere Länder sind schon viel weiter – und dass wir den Ausbau der Offshore-Windenergie vorantreiben müssen.

Die Öl- und Gasreserven und -ressourcen in der Nordsee leisten einen wichtigen Beitrag zur deutschen Energieversorgung. Auch danach haben Sie gefragt. Ich will Ihnen gleich eine vorläufige Antwort geben. (D)

Nach Angaben der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe liegt die statische Reichweite der deutschen **Reserven** unter Zugrundelegung der Förderung des Jahres 2003 bei **Öl** bei 15 Jahren und bei **Gas** bei acht Jahren. Dabei ist davon auszugehen, dass sich diese Zeiträume durch Zufunde und innovative Technologien zur Gewinnung weiter verlängern werden.

Was das Verhältnis des Umweltschutzes zum Tourismus und der Energiegewinnung betrifft, so ist ein intakter Naturraum in der gesamten Wattenmeerregion eine Grundvoraussetzung für den Tourismus an der deutschen Nordseeküste.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das wissen alle, die darüber diskutieren und den Tourismus und die Entwicklung an der Küste verfolgt haben. Deshalb ist ein umwelt- und naturverträglicher Ausbau der Nutzung der Windenergie auf See ein wesentlicher Eckpunkt der Offshore-Strategie der Bundesregierung. Wir müssen darauf entsprechend Rücksicht nehmen.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Was heißt das für Sie nach dem ersten Satz, den Sie vorhin gesagt haben?)

– Das werde ich Ihnen auf Ihre Große Anfrage hin beantworten.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Sie haben das schon eingangs gesagt!)

Parl. Staatssekretär Gerd Andres

- (A) Die Nutzung der Windenergie muss behutsam ausgebaut werden. Das ist notwendig und richtig. Wir gehen dabei ein ganzes Stück weiter als Sie mit Ihrer modellhaften Erprobung oder Anwendung.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ach!)

Sie hätten beispielsweise zur Elbvertiefung Stellung nehmen können.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Das habe ich doch!)

Sie haben aber nichts zu dem Thema gesagt.

(Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Sie haben wohl auf der Regierungsbank ein Nickerchen gemacht!)

Sie haben nur viele kluge Fragen gestellt. So machen Sie es immer: Sie stellen viele kluge Fragen, äußern sich aber nicht zum Thema.

Im Verkehrsbereich geht es uns vor allem darum, den maritimen Standort Deutschland zu sichern und zu stärken. Der Bund unterstützt die Bemühungen der Länder, die Standortgunst und **Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Seehäfen** zu steigern. Die leistungsstarken deutschen Seehäfen haben dabei eine erfreuliche Bilanz vorzuweisen. Die Menge der umgeschlagenen Güter hat in den vergangenen zehn Jahren um insgesamt 71 Millionen Tonnen oder rund 38 Prozent zugenommen. Für das Jahr 2004 rechnet die deutsche Hafenwirtschaft mit einem Wachstum von rund 6 Prozent.

- (B) Die deutschen Häfen an der Nordsee haben sich damit in den vergangenen Jahren zu einem Jobmotor in der Region entwickelt. Für die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit des Nordseeraums vor allem mit Blick auf die deutsche Seeverkehrs- und Hafenwirtschaft ist eine leistungsfähige Verkehrsinfrastruktur unabdingbar. Deshalb hat die Bundesregierung allein im Zeitraum 1997 bis 2003 für den Erhalt und den Neu- und Ausbau ihrer Verkehrswege in den Nordseeanrainerbundesländern Schleswig-Holstein, Niedersachsen, Hamburg und Bremen insgesamt mehr als 9,6 Milliarden Euro aufgewendet.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

wobei die Erreichbarkeit der Seehäfen als Ballungs- und Wirtschaftszentren einen Schwerpunkt darstellt. Der Bundesverkehrswegeplan 2002 zeigt, dass die Bundesregierung bei ihren Investitionsentscheidungen zur Verkehrsinfrastruktur der Stärkung des Seehafenstandortes in Deutschland auch weiterhin besondere Aufmerksamkeit widmet.

Dies war, wie gesagt, nur ein kurzer Überblick über zentrale Initiativen der Bundesregierung. Eine detaillierte Darstellung erhalten Sie mit unserer Antwort auf die Große Anfrage, die, wie gesagt, Mitte Mai erfolgen wird.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

(C)

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Wolfgang Börnsen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wolfgang Börnsen (Bönstrup) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich fand, dass die Rede von Peter Harry Carstensen im Gegensatz zu einigen, die sich sehr kritisch geäußert haben, ausgesprochen sachkundig, umsichtig und verantwortungsbewusst war.

(Dr. Cornelia Sonntag-Wolgast [SPD]: Müssen Sie das noch extra sagen?)

Sie war eines Ministerpräsidenten würdig.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Aber nicht in Schleswig-Holstein! – Dr. Ernst Dieter Rossmann [SPD]: Unter Niveau! – Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bürgermeister von Nordstrand!)

Meine zweite Anmerkung gilt der Kritik von Rainer Steenblock und den Ausführungen des Staatssekretärs. Eine so unausgegorene Kritik ist wie eine schlechte Mahlzeit: Man muss beides möglichst schnell verdauen.

Ein dritter Punkt betrifft Schleswig-Holstein. In der heutigen Nordseedebatte ist Frau Simonis nicht anwesend. Bei der Ostseedebatte war sie noch hier. Sie muss sich aber der Auseinandersetzung jetzt stellen. (D)

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Ihre Fraktion hat das ja nicht einmal zum Kernzeitthema gemacht, Herr Börnsen! Das ist doch lächerlich!)

Im Hinblick auf den Wirtschafts- und Lebensraum Nordsee besteht grundsätzlich und aktuell Handlungsbedarf. Erstens. Das zeigt sich zum Beispiel an dem dramatischen Fährunglück, das sich vor zehn Tagen kurz vor der deutschen Nordseeküste ereignet hat. Ein verunglücktes Fährboot mit hochgiftigen Chemikalien an Bord hätte fast zu einer Umweltkatastrophe geführt, die durch die „Pallas“ verursacht gleichgekommen wäre. In letzter Minute ist das verhindert worden, und zwar auch deshalb, weil verschiedene Rettungsvoraussetzungen auf deutscher und niederländischer Seite es ermöglicht haben, der Katastrophe mit Umsicht rechtzeitig Herr zu werden. Trotzdem wird daran deutlich, dass wir drei Dinge brauchen: ein **nordseeübergreifendes Rettungskonzept**, ein Konzept für den Einsatz von Notfallschleppern und ein neues, nordseeübergreifendes Sicherheitssystem.

Der zweite Punkt bezieht sich – das wird ebenfalls in unserer Großen Anfrage deutlich – auf den so genannten Entenschnabel. Sie kennen sicherlich dieses Gebiet, das 300 Kilometer von der Nordseeküste entfernt liegt und das die Möglichkeit bietet, **Gas und Öl** zu fördern.

Wolfgang Börnsen (Bönstrup)

- (A) (Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Soll Herr Andres mal zuhören, was dort passiert!)

Dänemark, England und die Niederlande versuchen, eine vernünftige Lösung für die Nutzung dieses Feldes zu finden. Aber was macht Deutschland? Es meldet dieses Gebiet im Rahmen von Natura 2000 aus Naturschutzgründen nach Brüssel und möchte in Zukunft eine Erdgas- und Erdölförderung verhindern. Drei Länder fördern weiter, nicht aber Deutschland. Das ist ein Widersinn hoch drei.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Herr Börnsen hat die falsche Brille auf! – Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Und dann stellt er sich hier hin und sagt, wir wollen das nutzen!)

Ich betone: Deutschland meldet das Gebiet aus Naturschutzgründen nach Brüssel, während die anderen Länder versuchen, dort einen ausgleichenden Naturschutz zu betreiben. Deutschland verhindert so, dass in Zukunft das größte Erdgasfeld, das es hat, weiter genutzt werden kann. Das darf nicht sein.

Der dritte Punkt, um den es geht, ist: Es gibt inzwischen 28 genehmigte **Offshore-Windparks**. Es gibt nur zwei Versagungsgründe: Beeinträchtigung des Schiffsverkehrs oder der Umwelt. Keine Versagungsgründe sind aber die Beeinträchtigung der Landesverteidigung, der Fischwirtschaft, der Nutzung von Bodenschätzen oder des Tourismus. Ihre einseitige Schwerpunktsetzung ist unhaltbar. Wir benötigen nach unserer Auffassung sowohl auf nationaler als auch auf europäischer Ebene eine maritime Raumordnung.

- (B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Viertens. Ein weiteres Defizit wird deutlich, wenn man sich die **Genehmigungsdauer** anschaut. Zeitgleich mit Schweden, Dänemark und den Niederlanden sind die ersten Anträge auf Genehmigung von Offshore-Anlagen bei uns gestellt worden. Doch während sich die Windräder in diesen drei Ländern bereits drehen, ist das Einzige, was bei uns rollt, das Papier für die Anträge auf Genehmigung. Nicht ein Stück haben wir bisher geschafft. Wir brauchen hier eine völlig neue Dynamik.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das für eine verquere Logik! Wollen Sie ausbauen oder verhindern?)

Fünftens. Aktueller Handlungsbedarf besteht auch bei der **Katastrophenabwehr**. Ich finde es besorgniserregend, dass wir dieses Thema bei uns so wenig behandeln. Wir verfügen momentan über kein ausreichendes Katastrophenabwehrsystem und haben erst jetzt Wissenschaftler beauftragt, ihre Forschungen in dieser Richtung zu intensivieren. Die Sicherheitslage ist für die Menschen nicht ausreichend. Was wir neben dem System für Sturmflutwarnungen brauchen, ist ein Tsunami-Warn-

system für die gesamte europäische Küste, also auch für die Nordsee. (C)

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Seitdem Herr Steenblock keine Verantwortung mehr hat, ist es wesentlich sicherer geworden!)

Letzter Punkt. Die Anrainerstaaten haben verschiedenste Interessen bei der Nutzung der Nordsee. Sie reichen von der Schifffahrt über den Sport, den Tourismus, die Fischerei, militärische Zwecke, Aquakulturen bis hin zum Naturschutz. Jeder Staat betreibt eine eigene Politik. Kooperation wird klein geschrieben. Was wir brauchen, ist eine Nordseeoffensive, eine viel stärkere Zusammenarbeit in dieser Region, ähnlich derjenigen, die wir bisher im Bereich der Ostsee vernünftig praktiziert haben. Wir brauchen ein Treffen der Parlamente und der Regierungen sowie ein Gesamtkonzept für die Nordsee, um sicherzustellen, dass wirtschaftliche Nutzung und Meeresschutz verbunden werden; das ist durchaus möglich.

Wenn man eine erste Regierungskonferenz plant, dann könnte man sogar Helgoland zum passenden Tagungsort machen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Herr Kollege, achten Sie bitte auf die Zeit. Ihr nächster Satz sollte der Schlusssatz sein.

Wolfgang Börnsen (Bönstrup) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, ich möchte mit folgender Bemerkung schließen – sie bezieht sich auf die Förderprogramme –: Die Förderprogramme, Interreg IV und andere, gibt es in Zukunft nicht, weil sich die Bundesregierung auf die Förderung der EU-Binnengrenze konzentrieren wird. Das heißt, das, was hier, auch von der Regierung, vorgetragen worden ist, ist im Grunde genommen eine Vision, ein Traum, aber keine zukunftstaugliche Praxis, und das schadet letzten Endes der Entwicklung der Nordsee.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Die Abgeordnete Margrit Wetzel erhält nun das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Margrit Wetzel (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Carstensen, es liegt mir eigentlich ganz fern, Sie mit einer Nachtigall zu vergleichen. Aber jetzt weiß ich wenigstens, woher die Worte „Nachtigall, ick hör dir trapsen“ kommen.

(Manfred Grund [CDU/CSU]: Das müssen Sie mal erklären! Das haben wir jetzt nicht verstanden!)

(D)

Dr. Margrit Wetzel

- (A) – Nein, das brauche ich nicht zu erklären. Das ist angesichts der Wahl in Schleswig-Holstein schon klar.

Herr Steenblock hat schon eben darauf hingewiesen, dass durch Ihre Große Anfrage offensichtlich zum Ausdruck kommt, dass Sie einen ganz gewaltigen Lernbedarf haben. Nach dem, was ich gehört habe, muss ich ebenfalls sagen: Ich finde Ihre Fragen nicht so sonderlich schlau. Sie reden von der ersten Konferenz, die im maritimen Bereich durchgeführt werden sollte. Das ist absoluter Quatsch. In der nächsten Woche steht die vierte erfolgreiche maritime Konferenz an. Die Plätze sind ausgebucht, die Nachfrage ist riesengroß. Ich bin aber sicher, dass von Ihnen keiner dabei sein wird.

(Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Für eine Sitzungswoche werden solche Termine gemacht! Das ist immer dasselbe!)

– Nein, die Konferenz findet am Montag und am Dienstag statt. Daran kann man teilnehmen, ohne hier etwas zu versäumen. Das ist überhaupt kein Problem, Herr Austermann. Sie sind herzlich eingeladen, um sich zu überzeugen, wie viel Unterstützung unsere maritime Politik bekommt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

- (B) Völlig falsch schätzen Sie offenbar auch die **Initiative „Zukunft Meer“** der schleswig-holsteinischen Landesregierung ein. Man sollte in jedem Fall klarstellen, dass es sich dabei nicht um eine einsame Idee oder um eine Veranstaltung der Landesregierung, sondern um eine Initiative handelt, mit der das Land zusammen mit den Unternehmen, den Verbänden und den Forschungseinrichtungen zukunftsweisende Politik gestaltet. Auch da sollten Sie sich besser einbringen. Wenn Sie das täten, dann brauchten Sie eine ganze Reihe Ihrer Fragen überhaupt nicht zu stellen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN – Jürgen Koppelin [FDP]: Das stimmt nun wirklich nicht! Nennen Sie doch mal einen Punkt!)

Das Gleiche gilt für die Nordseekommission. Sie fragen nach der Haltung der Bundesregierung. Herr Andres hat Ihnen gesagt: Die Bundesregierung unterstützt die Länder in dieser Frage. Es handelt sich nämlich um eine Kooperation von Regionen und nicht von Nationalstaaten. Da Sie so großen Wert darauf legen, zu erfahren, was Schleswig-Holstein an dieser Stelle macht: Schleswig-Holstein ist da federführend für die anderen nördlichen Länder.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Der Bundesverkehrswegeplan bzw. die **A 20** sind mehrfach angesprochen worden. Ich sage Ihnen eines: Genauso wie die gemeinsame Seehafenplattform von Bund und Ländern – diese Plattform ist schon ein bisschen älter – aufrechterhalten wird, ist der Bundesverkehrswegeplan mit den entsprechenden Schwerpunkten fortgeschrieben worden. Das heißt: Die Hinterlandanbindungen sind ein Schwerpunkt des Bundesverkehrswege-

plans; die A 20 gehört, was Schleswig-Holstein angeht, zum vordringlichen Bedarf; im Hinblick auf Niedersachsen gehört sie nicht nur zum weiteren Bedarf, sondern unterliegt auch dem Planungsrecht. (C)

Herr Koppelin, Sie haben völlig zu Recht darauf hingewiesen – bloß mit den Zahlen waren Sie nicht ganz auf dem neuesten Stand –, dass ungefähr 2 Millionen Euro eingetrieben werden. Die öffentliche Hand hat dabei feste Zusagen bekommen. Die Wirtschaft ist noch nicht ganz so weit. Nach dem Stand von gestern hat sie feste Zusagen in Höhe von 300 000 Euro. Die 750 000 Euro, die sie bekommen soll, wird man zusammenbekommen. Wenn das geschehen ist, können wir die Planungen auf niedersächsischem Gebiet sehr gut vorantreiben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

So viel dazu.

NOK ist bereits erwähnt worden. Dazu brauche ich nichts zu sagen.

Schauen wir uns doch einmal an, was von der Nordseeregion, unter anderem von Schleswig-Holstein, an Wirtschaftskraft ausgeht. Die Schiffsbeteiligung – sie ist überhaupt noch nicht erwähnt worden – ist ein ganz wesentlicher Wirtschaftsfaktor. Allein im letzten Jahr sind in Deutschland über 3 Milliarden Euro an Anlegerkapital für Schiffsbeteiligungen eingetrieben worden. Ich zitiere den Geschäftsführer eines entsprechenden Unternehmens:

Im Jahr 2004 stimmte in diesem Markt einfach alles, ..., das Wachstum der Weltwirtschaft, des Welt Handels, der Umschlagszahlen, der Frachtraten, der Reedergerinne und nicht zuletzt auch der Erfolge eines durch den verstärkten Einstieg deutscher Banken ausgebauten Vertriebsmarktes. (D)

Davon geht Wirtschaftskraft aus, die in alle möglichen Regionen ausstrahlt.

Das Gleiche gilt für die **Werften**. Werfen wir einfach einmal spaßeshalber, weil es so schön ist, einen Blick nach Schleswig-Holstein! Da haben Sie Vorzeigewerften, Herr Carstensen. Darüber sollten Sie sich einmal informieren. Das gilt nicht nur für Lindenau, der im Grunde weltweit als Vater der Doppelhülle angesehen wird. Das gilt für die kleine Reederei Braren, die in Bezug auf den Blauen Umweltengel Vorreiter ist. Das gilt auch für die FSG. Da muss ich Herrn Börnsen ansprechen. Herr Börnsen, Sie haben im Dezember hier eine wirklich lustige Rede zu diesem Thema gehalten. Deshalb würde ich Ihnen raten: Gehen Sie einmal zur Flensburger Schiffbau-Gesellschaft

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: An der Nordsee! Ich denke, wir reden über die Nordsee! Lindenau an der Nordsee! FSG an der Nordsee!)

und bestellen Sie da ein Multifunktionsschiff, das dann schon eine Kreuzung aus Frachter und Fregatte sein sollte, das Chemikalien tankt, Schleppnetze auswirft und durch die Flensburger Förde in die Nordsee fährt! – Das muss Ihre Vorstellung davon sein.

(Heiterkeit bei der SPD)

Dr. Margrit Wetzel

- (A) – Ja, es ist so! Man muss die Rede einmal nachlesen. Sie ist am 2. Dezember hier im Plenum gehalten worden; extrem belustigend.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: So war das, genau!)

Nehmen wir aus der Initiative „Zukunft Meer“ das Forschungsnetz Meerestechnik! Herr Börnsen, Sie sind auch an der Stelle wieder nicht informiert; Herr Carstensen, Sie sind es noch weniger.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Das kann wohl nicht angehen!)

Das ist ein Trauerspiel für Sie als angeblich maritime Politiker in Schleswig-Holstein. Da fordern Sie für die Nordsee ein **Tsunami-Frühwarnsystem** und wissen offensichtlich nicht einmal, dass aus Schleswig-Holstein die Initiative GHyCoP kommt. – Sie dürfen im Protokoll nachlesen, wie man das schreibt und was sich dahinter verbirgt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Eine Kooperation aus kleinen und mittleren Unternehmen, von denen fast alle ihren Standort in Schleswig-Holstein haben, tritt jetzt als Anbieter auf, um die Morphologie des Meeresbodens zu vermessen, die Festlandssockel zu vermessen, damit man nicht nur seismographische Warnungen abgeben kann, sondern damit man auch in Erfahrung bringen kann, wo möglicherweise eine Katastrophe entsteht. Die ist nicht durch die Schwingungen des Erdbebens bedingt, sondern entsteht über die Morphologie des Meeresbodens. Das muss vermessen werden.

(B)

(Beifall des Abg. Dr. Ernst Dieter Rossmann [SPD])

Sie haben die Anbieter bei sich in Schleswig-Holstein. Unterstützen Sie die, sodass sie an Aufträge kommen! Das wäre wichtig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Das werden wir tun!)

Noch ein Wort zur Windenergie, auch wenn dazu schon eine ganze Menge gesagt worden ist.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner)

33 Anträge für **Offshore-Windparks** liegen aktuell allein beim BSH.

(Wolfgang Börnsen [Bönstrup] [CDU/CSU]: 38!)

– 38? Nach meiner Information sind es 33. 38 sind noch besser. Ich will die Zahl gern akzeptieren.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Fragen Sie mal, wie lange! – Gegenruf des Abg. Wolfgang Börnsen [Bönstrup] [CDU/CSU]: Zehn Jahre!)

(C) Auch da haben wir die technologische Führerschaft. Bisher haben sich Offshore-Windparks grundsätzlich höchstens nasse Füße geholt, aber waren nicht wirklich offshore. Bei richtigen Offshore-Windparks ist die gesamte Technologie ganz anders, das heißt, es gibt eine ganz andere Logistik, eine ganz andere Wartung, eine ganz andere Statik, eine ganz andere Technik.

Hier möchte ich einmal auf Heide Simonis verweisen. Das größte Windkraftwerk der Welt wird zurzeit in Schleswig-Holstein gebaut. Das heißt, Heide Simonis ist die Mutter der Megawindräder. Das sollten Sie sich merken.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der CDU/CSU)

Die Häfen sind schon erwähnt worden: Umschlagssteigerungen von 8 Prozent; trimodale Transportketten.

Noch ein letztes Wort zu den **Nordseehäfen**, weil mir das so wichtig ist. Sie tun so, als hielten Sie die Nordseehäfen hoch. Was machen Sie aber im Verkehrsausschuss oder im Plenum? Was verstehen Sie vom Thema Port Package? Die Position, die Sie dazu vertreten haben, ist wettbewerbsfeindlich; sie ist einfach unglaublich.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Hafenbetriebe, die eine funktionierende Infrastruktur haben, wollen Sie dem Wettbewerb so ausliefern, dass sie sich nicht mehr behaupten können. Für Hafenbetriebe ist nicht nur das wichtig, was im Hafen passiert; sie brauchen ihr Hinterland, die Infrastruktur, die Logistik, Kontakte und das Vertrauen der Wirtschaft.

(D)

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Gucken Sie sich mal die Anbindung an den Eisenbahnverkehr an!)

– Ja natürlich! Sie haben gar keine Ahnung, wovon ich rede, Herr Carstensen!

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: Schreien Sie nicht so! Blasen Sie sich nicht so auf!)

Dieser Zwischenruf ist absolut peinlich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei der CDU/CSU)

Was Ihr Kollege Börnsen im Verkehrsausschuss vorgeschlagen hat, ist so was von wettbewerbsfeindlich, wie es schlimmer überhaupt nicht mehr geht. Sie wollen den Ausverkauf unserer Hafeninfrastuktur an asiatische Monopolisten. Sie wollen, dass Großreedereien mit eigenen Terminals kommen. Sie wollen, dass die Ergebnisse der Wertschöpfung aus unseren Häfen nicht mehr in der EU, sondern in asiatischen Ländern abgegriffen werden.

(Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: So ein Unsinn!)

Sie gefährden damit – das muss man Ihnen einmal klar sagen – über 300 000 Arbeitsplätze in den Nordseehäfen.

Dr. Margrit Wetzel

(A) (Beifall bei der SPD sowie des Abg. Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kein Wort vom Jade-Weser-Port, kein Wort dazu, dass sich ein wettbewerbsfähiger, konkurrenzfähiger Tiefwasserhafen in Planung befindet, der bald in Betrieb gehen soll!

Zur Schifffahrt will ich gar nichts mehr sagen; dazu ist genug ausgeführt worden; meine Zeit läuft ab.

(Lachen und Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Den Unsinn kann man nicht mehr ertragen!)

– Schade, nicht? Ich hätte schon Lust, noch weiterzumachen.

Als Letztes möchte ich aber noch zwei Dinge sagen: Erstens. Ihre Große Anfrage umgibt Sie nicht mit einem Heiligenschein; sie ist scheinheilig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Als Niedersächsin – ich bin nicht aus Schleswig-Holstein – kann ich Ihnen eines weiß Gott sagen: Wenn Sie glauben, Sie könnten Heide Simonis aufs Altenteil setzen, dann sind Sie völlig schief gewickelt. Die Frau ist absolut gut und sie wird die Regierung weiter führen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Peter H. Carstensen [Nordstrand] [CDU/CSU]: So haben Sie vor einiger Zeit auch in Niedersachsen geredet!)

(B)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Ich schließe die Aussprache.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, teile ich Ihnen mit, dass sich die Fraktionen darauf verständigt haben, den Tagesordnungspunkt 11 – Umsetzung von Vorschlägen zu Bürokratieabbau und Deregulierung aus den Regionen und zur Änderung wohnungsrechtlicher Vorschriften – von der heutigen Tagesordnung abzusetzen. Sind Sie mit dieser Vereinbarung einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 7 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Sören Bartol, Sabine Bätzing, Uwe Beckmeyer, Ute Berg, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Franziska Eichstädt-Bohlig, Volker Beck (Köln), Peter Hettlich und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Das Programm „Soziale Stadt“ weiterentwickeln und ausweiten

– Drucksache 15/4660 –

Überweisungsvorschlag
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Innenausschuss

Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Haushaltsausschuss

(C)

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine Dreiviertelstunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Sören Bartol, SPD.

(Beifall bei der SPD)

Sören Bartol (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Bund/Länder-Programm „Soziale Stadt“ ist ein wichtiges und unverzichtbares Instrument zur **Stabilisierung benachteiligter Wohnquartiere.**

(Beifall bei der SPD)

Dort, wo sich gesellschaftliche und soziale Probleme, Armut und Arbeitslosigkeit häufen, wo es überdurchschnittlich viele Migrantinnen und Migranten gibt, wo städtebauliche Missstände herrschen und soziale und kulturelle Infrastruktur fehlen, bietet das Programm „Soziale Stadt“ die Chance, den Abwärtstrend zu stoppen und die Lebenschancen der Bewohnerinnen und Bewohner zu verbessern. Das ist ein wesentliches Ergebnis der Zwischenevaluierung nach fünf Jahren Laufzeit des Programms „Soziale Stadt“.

(D)

(Zuruf von der SPD: Klasse!)

Als Rot-Grün das Erfolgsprogramm 1999 startete, bewegten wir uns auf Neuland. Mit seinem integrativen und aktivierenden Ansatz ist das Programm „Soziale Stadt“ ein neues und innovatives Instrument der Städtebauförderung.

(Beifall bei der SPD)

Die umfassende Kooperation und Vernetzung unterschiedlicher Akteure auf allen Ebenen nennt der Evaluationsbericht eine „politische Pionierleistung“ in Richtung auf einen ermöglichenden und aktivierenden Staat.

Innovativ ist das Programm in mehrfacher Hinsicht. Es geht über klassische Städtebauförderung hinaus und nimmt auch soziale und gesellschaftliche Probleme in den Quartieren in den Blick. Auf allen Ebenen – Bund, Land, Kommune – will das Programm Ressortdenken überwinden. Es setzt auf Kooperation und Mittelbündelung und ergänzt so investive städtebauliche Maßnahmen durch nicht investive, etwa in der Jugendarbeit und auf dem Arbeitsmarkt.

Innovativ ist das Programm „Soziale Stadt“ auch im Hinblick auf die Einbeziehung nicht staatlicher Akteure, insbesondere der Wohnungswirtschaft, aber auch der Wohlfahrtsverbände. Ohne deren Einsatz könnte das Programm nur einen Bruchteil seiner Wirkung entfalten.

Sören Bartol

- (A) Die entscheidende Voraussetzung für den Erfolg ist aber die Mitwirkung der Bewohnerinnen und Bewohner. So will die „Soziale Stadt“ mehr **Bürgerbeteiligung** und nicht nur Stellungnahmen zu bereits geplanten Maßnahmen. Sie möchte eigenständige Bewohnerstrukturen aufbauen, die sich auch langfristig selbst tragen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Evaluierung hat gezeigt, wie erfolgreich dieser integrative, aktivierende Ansatz ist. Innerhalb kurzer Zeit ist in den Projektgebieten eine Aufbruchstimmung entstanden, Verbesserungen im öffentlichen Raum werden augenfällig, soziale Netzwerke und Infrastruktur entstehen. Eindrucksvoll war dies zu besichtigen bei der Verleihung des Preises „Soziale Stadt“ vor einer Woche hier in Berlin. In diesem Rahmen wurden 18 Projekte ausgezeichnet, die beispielhaft die Zusammenarbeit unterschiedlicher Akteure – Wohnungsunternehmen, Bürgerinitiativen, Wohlfahrtsverbände und Kommunen – verwirklichen und sich um das soziale Miteinander verschiedener Bevölkerungsgruppen – Junge und Alte, Menschen unterschiedlichster Nationalitäten, Menschen mit sozialen Schwierigkeiten – verdient machen. Die Bandbreite der ausgezeichneten Projekte reichte vom Seniorennetzwerk in Arnsberg über die Belebung und Gewerbeansiedlung in der Wellritzstraße in Wiesbaden bis zu einem interkulturellen Garten in meiner Heimatstadt Marburg.

All diese Erfolge sind eine eindeutige Aufforderung an uns politisch Verantwortliche, das Programm weiterzuführen.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Weichen müssen auf **Kontinuität** gestellt werden; das ist bereits geschehen. Wir alle haben die „Soziale Stadt“ im letzten Jahr im Baugesetzbuch verankert. Die Koalition hat auf mittelfristige Sicht Finanzmittel auf hohem Niveau eingeplant. Wir sind zudem entschlossen, das Programm, laut Evaluation ein „Positivbeispiel für kooperativen Föderalismus“, als Gemeinschaftsaufgabe von Bund und Ländern weiterzuführen. Im Lichte der Zwischenevaluierung muss es nun darum gehen, das Programm weiter zu verbessern.

Die **Ressortkooperation** als zentraler Ansatz des Programms muss auf allen Ebenen vertieft werden. Der Bund kann dabei ein wichtiger Impulsgeber sein, wie das Beispiel des Programms E & C „Entwicklung und Chancen junger Menschen in sozialen Brennpunkten“ zeigt. Mit E & C lenkt das Familienministerium Mittel der Kinder- und Jugendhilfe gezielt in die auch vom Programm „Soziale Stadt“ erfassten Gebiete. Auch die Ressorts Wirtschaft und Arbeit, Bildung, Umwelt, Verbraucherschutz und Inneres sind aufgefordert, in ihren Zuständigkeitsbereichen den sozialräumlichen Bezug zu stärken. Ressourcen, Erfahrungen und Anstrengungen können so in sozialen Brennpunkten konzentriert werden. Nur so kann das ehrgeizige Ziel des Programms besser erreicht werden, nicht nur die Wohn-, sondern auch die gesamte Lebenssituation in den Problemquartieren zu verbessern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Um die Kooperation abzusichern, sieht unser Antrag die Einrichtung einer interministeriellen Arbeitsgruppe vor.

Letztlich jedoch sind es die Projektverantwortlichen vor Ort, in den Kommunen und den Stadtteilen, die die Bündelung von Mitteln in die Tat umsetzen müssen – neben ihrer alltäglichen Arbeit im Stadtteil. Sie haben dabei jede Unterstützung verdient, sei es in Form von Beratung oder durch besser abgestimmte Förderprogramme. Gemeinsam mit den Ländern wollen wir prüfen, wie wir für die Kommunen Anreize schaffen können, zusätzliche Fördermittel zu akquirieren.

In drei Bereichen wollen wir die Anstrengungen in den „Soziale Stadt“-Gebieten vorrangig intensivieren, weil sie von entscheidender Bedeutung für die Quartiersentwicklung sind. Das sind die Bereiche Bildung, Integration von Migrantinnen und Migranten sowie Beschäftigung und Qualifizierung.

Die Situation in den Schulen ist der zentrale Schlüssel für das Umsteuern der Entwicklung in den Quartieren.

(Beifall der Abg. Franziska Eichstädt-Bohlig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Schulen arbeiten dort unter schwierigsten Rahmenbedingungen. Damit die Kinder optimal gefördert werden können, brauchen sie weitergehende Unterstützung, etwa durch die Einrichtung von Ganztagschulen. Wir wollen, dass Bund und Länder gemeinsam nach Möglichkeiten suchen, das Ganztagschulprogramm gezielt in den „Soziale Stadt“-Gebieten einzusetzen. Berlin geht hier mit gutem Beispiel voran.

(D)

(Beifall bei der SPD)

Durch Kooperationen mit dem Stadtteilmanagement und die Öffnung der Schulen können sie zu einem Kristallisationspunkt für eine positive Trendwende im Stadtteil werden.

Das Aufeinandertreffen von 30 verschiedenen Nationalitäten ist in „Soziale Stadt“-Gebieten wie zum Beispiel in der Hamburger Lenzsiedlung keine Seltenheit. Dies macht deutlich, dass **die Integration von Migrantinnen und Migranten** eines der wichtigsten Handlungsfelder der Stadtteilentwicklung ist. Die Integrationsangebote nach dem neuen Zuwanderungsgesetz sollten wir dafür nutzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Leider hieße es, das Programm „Soziale Stadt“ zu überfordern, wenn man von ihm eine Verbesserung der Beschäftigungssituation in den Quartieren erwarten würde. Dennoch: Qualifizierung und Beschäftigung sind entscheidend für die Zukunftsperspektiven der Quartiersbewohner. Wir wollen die neuen arbeitsmarktpolitischen Instrumente daraufhin prüfen, wie sie gezielt in Problemquartieren eingesetzt werden können.

Als neues Instrument der Städtebauförderung ist das Programm „Soziale Stadt“ sehr offen angelegt und lässt

Sören Bartol

- (A) Raum für die unterschiedlichsten, den örtlichen Problemen angepasste Projekte. Gut und wichtig ist deshalb eine intensive Programmbegleitung. Uns ist es ein wichtiges Anliegen, insbesondere den Erfahrungsaustausch zwischen den Projekten und die Qualifizierung der Projektverantwortlichen weiter auszubauen.

Das Programm „Soziale Stadt“ ist ein **lernendes Programm**. Dem tragen wir Rechnung, indem wir die Ergebnisse der Zwischenevaluierung nutzen, um das Programm weiterzuentwickeln. Wir wollen die Evaluierung in ein kontinuierliches Monitoring der einzelnen Projekte überführen. Damit verbessern wir die Qualität und die Zielerreichung des Programms, ohne die Handlungsspielräume der Verantwortlichen vor Ort einzuschränken.

(Beifall bei der SPD – Siegfried Scheffler [SPD]: Sehr guter Vorschlag!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Schluss. Ich denke, diejenigen, die aus ihren Wahlkreisen Projekte des Programms „Soziale Stadt“ kennen, werden mir zustimmen, dass es das Programm verdient, fortgeführt zu werden. Ich bitte Sie alle zum Schluss: Wirken Sie daran mit, das Programm weiter bekannt zu machen. Unterstützen Sie uns jetzt dabei, dieses so wichtige und wirksame Instrument gegen den sozialen Abstieg ganzer Wohnquartiere fortzuentwickeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

- (B) **Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:**

Nächster Redner ist der Kollege Peter Götz, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Peter Götz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es stimmt, Bund und Länder haben die Städtebauförderung um das Programm „Soziale Stadt“ ergänzt, um der sich verschärfenden sozialen und räumlichen Spaltung in den Städten etwas entgegenzusetzen. Es ist richtig und nicht zu kritisieren, dass vor sechs Jahren, unmittelbar nach Regierungsübernahme von Rot-Grün, die gute Vorarbeit und die Vorbereitungen im Bauministerium unter dem damaligen Bauminister Eduard Oswald für ein solches Programm aufgegriffen und in politisches Handeln umgesetzt worden sind.

(Beifall bei der CDU/CSU – Franziska Eichstädt-Bohlig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht!)

Wir hätten uns gewünscht, wenn dies auch in anderen Politikbereichen – bei der Steuer- und Arbeitsmarktpolitik oder bei der Gesundheits- und Rentenpolitik, um nur einige Beispiele zu nennen – ebenfalls geschehen wäre. Dann ginge es den Menschen in Deutschland heute besser und wir hätten einige Probleme weniger.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zurück zum eigentlich sympathischen Reparaturbetrieb „Soziale Stadt“. Dies ist ein Programm, das mit seinem **integrativen Politikansatz** quartiersbezogen sowohl auf Partizipation als auch auf Kooperation angelegt ist. Dies sind Ansätze, die seinerzeit, als das Programm aufgelegt worden ist, durchaus richtig waren.

Aber reicht das heute aus? Brauchen wir, wenn wir über Weiterentwicklung unserer Städte reden, nicht zusätzlich neue Kooperationsformen und vor allem Partnerschaften? Müssen wir nicht mehr denn je darüber nachdenken, wie wir es schaffen, das Verhältnis zwischen Bürgern und Verwaltung auf der einen Seite und das Verhältnis zwischen Verwaltung und Investoren auf der anderen Seite zu verbessern? Müssen wir nicht mehr denn je diese drei zentralen Akteure – also die öffentliche Hand, die privaten Haushalte und Familien sowie vor allem die investitionsbereite Wirtschaft – zusammenführen, um städtebauliche Qualitäten effizienter zu sichern?

Stadtentwicklung ist ein **dynamischer Prozess**. Städte verändern sich täglich. Vor Ort wird der wirtschaftliche Strukturwandel, die demographische Entwicklung, das Schrumpfen der Bevölkerungszahl, aber auch eine Veränderung in der Gesellschaft am schnellsten sichtbar. Es sind die Städte und die Gemeinden, die am ehesten in der Lage sind, ihre erkannten Probleme zu bewältigen und zu lösen. Man muss sie nur lassen.

Doch wie sieht es nach sechs Jahren rot-grüner Regierung aus? Viele Städte in Deutschland stehen am Rand des finanziellen Ruins. Sie können schon lange ihre Hausaufgaben nicht mehr machen. Öffentliche Einrichtungen wie Schwimmbäder und Büchereien müssen geschlossen werden, weil das Geld fehlt. Straßen, Schulen und Kindergärten werden nicht mehr repariert. Vereins- und Jugendförderung wird mangels Masse zusammengestrichen. Ein Investitionsstau in einer Milliarden Größenordnung baut sich Jahr für Jahr auf. Das sind Probleme, die sich nicht durch die Förderung von Sozialarbeitern in Deutschland lösen lassen.

Es macht nach unserem Verständnis wenig Sinn, wenn der Bund den Städten und Gemeinden erst das Geld aus der Tasche zieht, um es dann anschließend über eine Vielzahl von Programmen vor Ort wieder zu verteilen. Was wir in Deutschland dringend brauchen, sind leistungsstarke Kommunen, die in der Lage sind, eigenverantwortlich ihre Aufgaben wahrzunehmen, damit **kommunale Selbstverwaltung** endlich wieder stattfinden kann. Das muss unser oberstes Ziel sein.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wir haben vor wenigen Monaten bei der Novellierung des Baugesetzbuches das Konzept „Soziale Stadt“ einvernehmlich als neue Bestimmung ins Gesetz aufgenommen. Das stimmt. Dort heißt es unter anderem:

Das Entwicklungskonzept

– dieses müssen die Kommunen erstellen –

soll insbesondere Maßnahmen enthalten, die der Verbesserung der Wohn- und Arbeitsverhältnisse

(C)

(D)

Peter Götz

- (A) sowie der Schaffung und Erhaltung sozial stabiler Bewohnerstrukturen dienen.

So weit, so gut.

In dieser Debatte, in der offensichtlich ausschließlich über Programmerfolge diskutiert werden soll, müssen aber auch Fragen erlaubt sein: Woran wird dieser Programmerfolg gemessen? Was ist die Grundlage für die Bewertung? Geht es nur um das allgemeine Befinden oder spielt bei der „Erfolgsbewertung“ auch das im Gesetz vorgeschriebene Ziel eine Rolle? Wenn ich die Rede meines Kollegen Bartol vorhin richtig verstanden habe, dann muss ich feststellen, dass sich die Koalition von der Frage der Arbeitslosigkeit im Zusammenhang mit diesem Programm bereits verabschiedet hat.

(Sören Bartol [SPD]: Falsch! Sie haben nicht zugehört!)

Eine allgemeine Selbstzufriedenheit mit Projekten, mit denen man vor Ort Gutes bewirken will – das ist nicht zu bestreiten – und mit denen man vielleicht manchen sozialen Konflikt verhindern kann, ist aus Ihrer Sicht durchaus verständlich. Aber sie automatisch als Programmerfolg zu feiern ist schon mutig, vor allen Dingen wenn man die gesetzlich formulierten Ziele als Maßstab nimmt.

Ich nehme als Beispiel die Bereiche **Wirtschaft und Arbeitsmarkt**, die wir im Baugesetzbuch verankert haben. Bei der Evaluierung wird die Entwicklung in den Quartieren am ungünstigsten beurteilt. Von den Akteuren wird die Arbeitslosigkeit als das schwerwiegendste Problem in den Programmgebieten dargestellt. Das Programm ist bestenfalls dazu geeignet, die negativen Folgen von Arbeitslosigkeit und Armut in den Programmvierteln erträglicher zu gestalten. Die Realität sieht so aus, dass Armut und Arbeitslosigkeit gerade in den Programmgebieten zunehmen. Wo also bleibt der in das Baugesetzbuch aufgenommene Nachweis einer nachhaltigen Verbesserung nicht nur der Wohn-, sondern auch der Arbeitsverhältnisse? Wo bleibt der Nachweis der Beseitigung von Missständen in Bezug auf die gewünschte stabile soziale Bewohnerstruktur?

- (B) Das Programm mit seinem Fördervolumen von 70 bzw. 80 Millionen Euro bundesweit kann vielleicht ein paar Schmerzen lindern. Eine grundlegende Abhilfe kann aber nicht erwartet werden, solange diese Bundesregierung nicht bereit und nicht gewillt ist, ihre grundlegenden Defizite in der Sozial-, Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik einzugestehen und daraus die richtigen Konsequenzen zu ziehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das Gleiche gilt für die verfehlte Bildungs-, Jugend- und Ausländerpolitik. Hier gilt es endlich anzusetzen. Es ist zu wenig, ständig neue, schöne Programme zu erfinden. Ein politisches Ziel muss es sein, durch eine erfolgreiche Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik solche **Reparaturprogramme** letztlich entbehrlich zu machen. Dazu gehört eine bessere Finanzausstattung der Kommunen und dazu gehört, Schluss mit dem ständigen Ver-

schiebebahnhof zulasten kommunaler Haushalte zu machen. Dazu gehört die Einhaltung des Konnexitätsprinzips oder ein Verbot für den Bund, ohne die Gewährung von mehr Geld Aufgaben auf die Kommunen zu übertragen. (C)

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Was hat das mit der „Sozialen Stadt“ zu tun?)

Herr Kollege Schmidt, wir wollen, dass endlich wieder der Grundsatz gilt: Wer bestellt, bezahlt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Kommen Sie einmal zur Sache!)

Ich möchte einen weiteren Punkt ansprechen, der mir im Zusammenhang mit dem Programm „Soziale Stadt“ – ich komme zur Sache – sehr wichtig erscheint und der nichts mit Geld zu tun hat. Die Schaffung und Erhaltung sozial stabiler Bewohner- und Siedlungsstrukturen ist sowohl in der Kommunalpolitik als auch in der Wohnungspolitik ein unbestritten anerkanntes und bewährtes Ziel. Im Programm „Soziale Stadt“ wird unter anderem auch dafür das Geld des Steuerzahlers ausgegeben. Ich frage Sie: Wie wollen Sie dieses, wie ich finde, berechtigte Ziel mit Ihrem **Antidiskriminierungsgesetz** vereinbaren? Wie wollen Sie im Rahmen Ihres Antidiskriminierungsgesetzes einen bestimmten Bewerber für eine Mietwohnung ablehnen, wenn er diesem gesellschaftlich anerkannten Ziel nicht entspricht, ohne dass dies als Diskriminierung gewertet wird? Ich würde mich freuen, Herr Staatssekretär, wenn Sie mir in Ihrer Rede darauf eine Antwort geben könnten. (D)

Der Präsident des Gesamtverbandes der Wohnungswirtschaft, Lutz Freitag, hat vor wenigen Wochen öffentlich erklärt – ich zitiere –, die relative Stabilität und Sicherheit in deutschen Großsiedlungen würde durch die vorgesehenen Regelungen des Antidiskriminierungsgesetzes massiv gefährdet.

(Zuruf der Abg. Franziska Eichstädt-Bohlig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Frau Kollegin, Sie sollten im Interesse des Programms „Soziale Stadt“, das Sie vermutlich den ganzen Abend loben werden, auf den Präsidenten des GdW hören und Ihren Entwurf eines Antidiskriminierungsgesetzes ganz schnell wieder einsammeln.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Lassen Sie mich zusammenfassend Folgendes sagen: Vor Jahren haben die Kommunen viele Probleme selbst gelöst. Die meisten Projekte, über die wir diskutieren, fallen in den kommunalen Zuständigkeitsbereich. Heute können dies die Städte und Gemeinden nicht mehr, weil das Geld fehlt.

Wenn wir es schaffen – ich lade uns alle dazu ein –, die Kommunen endlich wieder in die Lage zu versetzen, eigenverantwortlich zu handeln, dann brauchen wir keine jährlichen Verwaltungsvereinbarungen zwischen Bund und Ländern. Wir brauchen weniger aufwendige Länderprogramme mit ewigen Abstimmungsrunden und

Peter Götz

- (A) Begutachtungsverfahren. Wir brauchen keine von Ihnen erneut geforderte, wie dies im Koalitionsantrag zum Ausdruck gebracht wird, interministerielle Arbeitsgruppe, die die ressortübergreifende Kooperation im Hinblick auf das Programm „Soziale Stadt“ verbessert. Darauf können wir alle verzichten. Wir brauchen keine quer durch Deutschland ziehende Reisekarawane zur Programmhuldigung, Programmwürdigung und vielem anderen mehr. Stellen Sie sich vor, welche bürokratische Entlastung allein auf diesem Gebiet erzielt werden könnte, wenn Sie endlich eine solide Politik für eine starke kommunale Selbstverwaltung, eine Politik für finanzstarke Städte und Gemeinden in Deutschland machen würden!

CDU und CSU sind dazu bereit. Wir sind der festen Überzeugung: Mit leistungsstarken Kommunen geht es in Deutschland wieder aufwärts. Es lohnt sich, dafür zu arbeiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Franziska Eichstädt-Bohlig, Bündnis 90/Die Grünen.

Franziska Eichstädt-Bohlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Götz, ich habe nicht ganz verstanden, welches das Ziel Ihrer Rede war. Eines meiner Probleme ist, dass Sie Ihre Rede mit der Bemerkung begonnen haben, die gute Vorbereitung von Bauminister Oswald habe diesem Programm zu einem guten Ergebnis verholten. Dies ist schlicht nicht richtig, denn es gab gute Vorbereitungen vonseiten der Länder, insbesondere des Landes Nordrhein-Westfalen, aber auch von Berlin; es waren überwiegend sozialdemokratisch geführte Länder daran beteiligt, wie man der Ehrlichkeit halber sagen muss. Des Weiteren gab es intensive Diskussionen in der Arge Bau. Das Programm „Soziale Stadt“ haben ganz konkret der Kollege Achim Großmann, heute Parlamentarischer Staatssekretär, und ich in die rot-grüne Koalitionsvereinbarung hineingeschrieben und damit als ein Bundesprogramm, das es vorher nicht gab, auf den Weg gebracht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Joachim Günther [Plauen] [FDP]: Dann haben wir das ja geklärt!)

Dann haben Sie gesagt, es gehe hier nur um **eine Reisekarawane zur Programmhuldigung**. Dies hätten Sie nicht sagen können, wenn Sie den Antrag gelesen hätten. Die Ergebnisse der Evaluation sowie der konkreten Auswertungen der Aktiven vor Ort zeigen erfreulicherweise, dass es sich um ein erstaunlich gutes und treffsicheres Programm handelt. Dies kann man hier ruhig selbstbewusst darstellen; dessen schämen wir uns überhaupt nicht. Wir würden uns freuen, wenn alle Beteiligten es so sähen, wie es die Akteure vor Ort bewerten. Gleichwohl enthält unser Antrag eine Reihe von Vorschlägen und

Forderungen zur Weiterentwicklung. Auch dessen schämen wir uns nicht; denn ein gutes Programm und eine gute Weiterentwicklung vertragen sich miteinander sehr wohl.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Götz?

Franziska Eichstädt-Bohlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Okay, dann kommuniziere ich jetzt hauptsächlich mit dem Kollegen Götz.

Peter Götz (CDU/CSU):

Entschuldigung, Frau Kollegin, Sie haben mich direkt angesprochen; deshalb sei mir erlaubt, eine Frage zu stellen. Sie haben kritisiert, dass ich in meiner Rede die Evaluation falsch eingeschätzt hätte. Ein Ergebnis der Evaluation betraf die Bereiche Arbeitslosigkeit und Armut. Bei der **Arbeitslosigkeit** wurde die Bewertung „deutlich verbessert“ von 0,0 Prozent genannt, „etwas verbessert“ von 3,2 Prozent, „gleich geblieben“ von 40,6 Prozent, „etwas verschlechtert“ von 31,7 Prozent und „deutlich verschlechtert“ von 24,5 Prozent. Wenn Sie dies als Erfolg verkaufen, dann bitte ich Sie, mir zu sagen, wie Sie dies begründen.

Franziska Eichstädt-Bohlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Kollege Götz, Sie selbst sagten – ich sehe dies genauso –, von diesem Programm könne man nicht verlangen, dass es sämtliche stadtpolitischen Probleme, in diesem Fall die arbeitsmarktpolitischen Probleme, löse. Selbstverständlich kann niemand von diesem Programm erwarten, dass es das zunehmende soziale Auseinanderdriften unserer Gesellschaft in mehr Reichtum auf der einen Seite und mehr soziale Probleme, Arbeitslosigkeit, Armut und Migrationsprobleme auf der anderen Seite verhindert. Ich warne jedenfalls davor, so etwas von diesem Programm zu erwarten. Lassen Sie mich dies an einem Beispiel deutlich machen: Einerseits werden mit 6 Milliarden Euro Fördermitteln für die **Eigenheimzulage** die Menschen aus diesen Quartieren herausgefordert, andererseits soll ein kleines, bescheidenes Programm, das auf Bundesebene einen Verpflichtungsrahmen von 71 Millionen Euro ausweist – bei Bund, Ländern und Gemeinden zusammen sind es 210 Millionen Euro –, all das kompensieren, was an negativer Stadtentwicklung stattfindet. Von diesem Programm darf man nichts verlangen, was es nicht leisten kann; andernfalls macht man es kaputt. Hier bitte ich um Fairness, Herr Kollege Götz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Bevor ich zu den Punkten komme, bei denen ich noch weiteren Entwicklungsbedarf sehe – das bezieht sich auch auf die arbeitsmarktpolitische Zusammenarbeit –,

Franziska Eichstädt-Bohlig

- (A) möchte ich stichwortartig sagen, was wirklich gut ist: Der Kollege Bartol hat bereits gesagt, dass es eine enorme **Bürgeraktivierung** gibt. Wir haben die wichtigen sozialen und punktuell auch die ökonomischen Akteure in den Stadtteilen aktiviert. Wir haben die Erfahrung gemacht, dass die Konzentration eines Programms auf einen konkreten Ort und die dort lebenden Menschen – wie bei der Städtebauförderung – offenbar ein sehr effektives Instrument ist. Die Bündelung von ressortübergreifenden, an sich sehr unterschiedlichen Maßnahmen vor Ort hat sich sowohl für die beteiligten Akteure als auch für die beteiligten Verwaltungen als sehr sinnvoll und nützlich erwiesen. Diejenigen, die konkret damit arbeiten, sagen uns sogar immer wieder, dass dies ein Stück weit ein Impulsgeber für eine Verwaltungsreform ist. Man muss daher sagen, dass dieses Programm in erstaunlicher Form treffsicher ist.

Jetzt aber zu den Punkten, bei denen weiterer Entwicklungsbedarf besteht. Sören Bartol hat bereits gesagt, dass der Bereich „Bildung und Schule“ aktiver angegangen werden muss. Dazu müssen auf der Ebene von Bund, Ländern und Kommunen Initiativen ergriffen werden. Dies bezieht sich nicht nur generell auf **Bildung**, sondern auch auf Schule als Nachbarschaftszentrum. Unsere Förderung der Ganztagschule ist ein wichtiger Schritt in diese Richtung.

Der zweite Bereich betrifft die Integration, der dritte Bereich die Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik. Insofern ist das, was Sie gesagt haben, absolut richtig; das ist auch meiner Meinung nach die zentrale Forderung. Wir – damit meine ich unsere Seite – werden besondere Anstrengungen unternehmen, vielleicht auch mit Ihrer Unterstützung – wir fänden das toll; wir würden ein solches Angebot gerne annehmen –, um das, was sich jetzt durch Hartz IV an neuer **Arbeitsmarktpolitik** durch die Jobcenter, die neue Form der Betreuung, ergeben hat, in diesen Stadtteilen aktiv wirken zu lassen. Es ist unseres Erachtens von zentraler Bedeutung, die Vernetzung in diesem Bereich zu stärken.

Gleichzeitig brauchen wir eine verstärkte **Kooperation mit der Wirtschaft**. Damit meine ich nicht nur durch Träger organisierte Beschäftigungs- und Qualifizierungsmaßnahmen. Ich werbe bei allen Beteiligten dafür – dabei blicke ich auch auf Rezzo Schlauch und unser Wirtschaftsressort –, die Wirtschaftsförderung nicht immer nur auf generelle Standorte, womöglich noch auf Standorte in den Peripherien, zu konzentrieren. Vielmehr muss ein deutlicher Teil der Wirtschaftsförderung gerade auch in diese Quartiere gelenkt werden, damit wir dort schrittweise zu einer Verbindung von sozialer Stabilisierung, Schaffung von Arbeitsplätzen und stabiler Wirtschaft kommen. Ich werbe sehr dafür – das steht auch in unserem Antrag –, sich auf Bundes- und Länderebene für eine konkrete Wirtschaftsförderung in den einzelnen Regionen und Kommunen einzusetzen. Dazu sollten wir alle unseren Beitrag leisten.

Da meine Redezeit zu Ende ist, möchte ich als Letztes sagen: Zur Wirtschaft gehört auch die Diskussion über Corporate Citizenship, wie es bei den Amerikanern heißt. Die Verbindung von bürgerschaftlichem Engage-

ment und Wirtschaftsaktivität ist ein wichtiger Baustein dieser Stadtteile. (C)

Wir haben durchaus noch viel zu tun. Wir werden uns dieser Aufgabe stellen und fänden es toll, wenn Sie mitzögen, statt zu meckern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Joachim Günther, FDP-Fraktion.

Joachim Günther (Plauen) (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer die Überschrift dieses Antrages liest: „Das Programm ‚Soziale Stadt‘ weiterentwickeln und ausweiten“, der kann dem nur zustimmen. Auch wir haben dieses Programm im Allgemeinen begrüßt. Nun stellt sich die Frage, wie und wohin dieses Programm weiterentwickelt wird.

(Zuruf von der SPD: Das sagt unser Antrag!)

Nachdem Bund und Länder seit 1999 die Städtebauförderung um den Programmteil „Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf – die Soziale Stadt“ ergänzt haben, wurden erste Erfahrungen mit diesem neuen Politikansatz gesammelt. Der Zwischenbericht des IfS macht diese kenntlich.

Die **Verankerung des Programms „Soziale Stadt“ im Baugesetzbuch**, in § 171 e, war nicht ganz unumstritten. Dies wurde einstimmig beschlossen; das ist richtig. Wir haben letztlich zugestimmt, weil wir das Inkraft-Treten der BauGB-Novelle insgesamt nicht gefährden wollten und weil uns bei einigen unserer Forderungen entgegengekommen worden ist. Aber glücklich waren wir und auch die Kollegen von der Union damals nicht. Denn wir befürchteten, dass wir mit der Aufnahme ins Gesetz eventuellen Schief lagen der Bevölkerungsstruktur bzw. unklar definierten Projekten entgegensehen würden. Ob diese Befürchtungen tatsächlich grundlos waren, ist auch aus diesem Zwischenbericht nicht endgültig erkennbar. (D)

In den Ländern gibt es verschiedene Maßnahmen aus Mitteln des Programms „Soziale Stadt“, die bei genauer Betrachtung zumindest die Frage aufwerfen, ob sie wirklich mit dem Baugesetzbuch in Verbindung stehen. Ich möchte Ihnen einige Punkte aus dem Projekt Ludwigsburg nennen, die aus diesem Stadtumbauprogramm finanziert wurden: Seminar für Frauen zu Erziehungs- und Gesundheitsfragen in türkischer Sprache; Alphabetisierungskurs für ausländische Bürger;

(Zuruf von der SPD: Integration!)

Geburtsvorbereitungskurs für werdende Mütter in türkischer Sprache. Auch der Deutschkurs, den es dort gibt, ist zwar richtig für die Verständigung in der Stadt. Aber ich muss fragen: Steht er unmittelbar mit der **Stadtentwicklung** in Verbindung?

Joachim Günther (Plauen)

- (A) Hier kommt es zu Überschneidungen mit anderen Gesetzen. Ich nenne nur das Zuwanderungsgesetz. Denn bereits in diesem Gesetz wird die Pflicht zum Lernen der deutschen Sprache festgelegt. Ob damit eine Aufwertung des betroffenen Stadtquartiers – das ist ja das Ziel unseres Programmes – erreicht wird, muss man sicher von Fall zu Fall prüfen. Nichts gegen die unterschiedlichen Programme, die ich genannt habe! Aber die Frage ist, ob sie wirklich mit dem Stadtumbau verbunden und dort richtig angesiedelt sind.

Kollege Bartol, Sie haben vorhin selber Programmteile genannt, die von anderen Kostenträgern finanziert werden. Damit sind wir bei einem Problem. Wenn **unbestimmte Rechtsbegriffe** – wie in diesem Fall „soziale Missstände“ in § 171 e – verwendet werden, dann besteht die Gefahr, dass sie in alle Richtungen interpretiert werden. Wir sind der Meinung, dass der Stadtumbau und damit das Programm „Soziale Stadt“ sich auf die Kernaufgaben konzentrieren sollen, die wirklich mit dem Baubereich und hier mit der Stadtentwicklung in Verbindung stehen. Überlassen wir die Bildung denjenigen, die dafür verantwortlich sind! Das Gleiche trifft auf Gesundheitsfragen zu.

Unsere Aufgabe sind meines Erachtens Maßnahmen im Baubereich, die man vor Ort am besten bewältigen kann. Bei der Konzentration auf eine bessere Gestaltung der Stadtquartiere bleiben genügend Aufgaben, die uns politisch und finanziell alles abverlangen.

- (B) Ich nenne nur das Stichwort „kinderfreundliche Umgebung“. Wie sieht es in der Praxis leider oft aus? Das wissen wir doch alle; wir diskutieren auch darüber: „Ballspielen verboten“. Es fehlt nur noch, dass dort steht: „Lachen verboten“. Gestalten wir die Stadtviertel so um, dass genügend Spielplätze vorhanden sind, damit die **Kinder** sich frei und sorglos entfalten können!

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Gestalten wir Wege und Einrichtungen so, dass sie sicher sind und von Jung und Alt jederzeit genutzt werden können! Schaffen wir Begegnungszentren, zum Beispiel Grillplätze, Jugendbegegnungsstätten, Workshops und Ähnliches! Dort können die Bewohner sich treffen. Dort können sie einander näher kommen. Solche Dinge sind nach meiner Meinung Aufgaben im Baubereich, die unter das Stichwort „Soziale Stadt“ fallen.

Wer aber den jetzigen § 171 e ausnutzt, um Spielwiesen für alles Mögliche zu schaffen, der wird am Ende vielleicht weniger erreichen, als gedacht ist.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Frau Eichstädt-Bohlig, Sie haben es selbst gesagt: Sämtliche Probleme lassen sich damit nicht lösen. Konzentrieren wir die Aufgaben dort, wo die Zuständigkeit ist! Besinnen wir uns auf unsere ureigene Aufgabe, solide Stadtquartiere zu errichten!

Deshalb begrüßen wir als FDP die Diskussion über die „Soziale Stadt“. Wir werden diesen Vorgang objektiv begleiten. Wir werden mit Sicherheit zu gegebener Zeit Vorschläge einbringen, die die effektive Umsetzung der

Mittel im Baubereich innerhalb der Stadtplanung garantieren. (C)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Parlamentarische Staatssekretär Achim Großmann.

Achim Großmann, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Götz, als wir 1998 die Wahl gewannen und uns daran machten, die Koalitionsvereinbarung zu schreiben, war ich noch nicht Parlamentarischer Staatssekretär. Ich hatte leider nicht die Möglichkeit, die angeblich vorhandenen Vorarbeiten des Hauses zu nutzen. Wir schrieben uns aufs Panier, ein Programm „Soziale Stadt“ zu machen. Als ich dann Parlamentarischer Staatssekretär wurde, habe ich fast ein Dreivierteljahr sehr intensiv arbeiten müssen, um die Grundlagen für das Programm zu legen; denn nichts war vorhanden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben die Verwaltungsvereinbarungen völlig neu erarbeiten müssen.

Ich darf Sie auch daran erinnern, dass der Topf für die **Städtebauförderung**, den wir vorgefunden haben, fast geplündert war. Erinnern Sie sich an das Jahr 1994; das war das traurigste Jahr. Damals gab es für die Städtebauförderung in Westdeutschland – damals gab es noch die D-Mark – 0 DM. (D)

(Renate Blank [CDU/CSU]: Habt ihr nicht gesagt, dass ihr das erhöhen wolltet? Jetzt ist auch noch gekürzt worden! – Zuruf von der SPD: Kurzzeitgedächtnis!)

Das heißt, wir haben eine Riesenanstrengung unternehmen müssen, um das Programm „Soziale Stadt“ bzw. die Städtebauförderung insgesamt – später waren es der Stadtumbau West und der Stadtumbau Ost – richtig aufzustellen, um den Städten dabei zu helfen, mit ihren zunehmenden Problemen fertig zu werden.

Als wir damit begannen, waren wir sehr nervös. Wir wussten nicht, ob das Programm zündet und wirkt. Denn dieses Programm war völlig neu. Ihm lag eine ganz neue Philosophie zugrunde. Es war ein **integriertes Programm**. Wir wollten weg von der Sektorenpolitik, bei der wir uns nur um den Wohnungsbau, nur um die Stadt oder nur um den Verkehr gekümmert haben. Nun haben wir versucht, diese Themen zusammenzuführen. Deshalb war der Erfolg dieses Programms nicht von vornherein gewährleistet. Ende des Jahres 2004 konnten wir feststellen: In 252 Städten und Gemeinden wurden 363 Maßnahmen durchgeführt. Im Jahre 2004 waren 31 Neuaufnahmen zu verzeichnen. Das Programm ist ein absoluter Renner geworden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Parl. Staatssekretär Achim Großmann

- (A) Es ist schon viel über das Programm „Soziale Stadt“ gesagt worden. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, die ihm zugrunde liegende Philosophie etwas genauer darzustellen. Ich werde erläutern, was am Programm „Soziale Stadt“ – abgesehen vom Integrationsgedanken – neu war. Wir haben es im Rahmen der Städtebauförderung beim Stadtumbau Ost und beim Stadtumbau West fortgeführt. Hier arbeiten wir mit integrierten Stadtentwicklungskonzepten und unterstützen die Gemeinden dabei, vernünftige **Gesamtkonzepte** zu entwickeln. Sie sollen nicht an der einen Stelle helfen, an einer anderen Stelle aber etwas vernachlässigen, sondern sich mit dem gesamten Zyklus Stadt beschäftigen und die jeweils beste Lösung finden.

Beim Gesetz zur sozialen Wohnraumförderung sind wir ebenfalls so vorgegangen. Dabei ging es um das Zusammenleben, die Integration und Kooperationen mit der **Wohnungswirtschaft**. Hier haben wir die soziale Ausgewogenheit der Stadtteile in den Vordergrund gestellt und uns von dem zunächst durchaus vernünftigen quantitativen Gesichtspunkt „Wohnungen, Wohnungen, Wohnungen!“ abgewandt. Nein, wir haben den Schwerpunkt anders gesetzt. Das war dringend nötig. Ich glaube, auch das ist uns gelungen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

In vierfacher Hinsicht haben wir Neuland betreten. Der erste Aspekt – ich habe ihn schon genannt – ist der integrative Ansatz. Sein Ziel ist die **ressortübergreifende Zusammenarbeit** auf Bundes- und Landesebene sowie die Zusammenarbeit mit den Gemeinden und dabei auch die ressortübergreifende Arbeit auf kommunaler Ebene.

(B)

(Franziska Eichstädt-Bohlig [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN]: Genau!)

Wir haben Projekte besucht. Niemand reist da herum, um Schlagzeilen zu machen. Wenn ich nach Würzburg-Heuchelhof fahre, dann steht das nicht auf Seite 1 der Zeitungen. Das will ich auch gar nicht. Ich will wissen, wie das Programm wirkt. Wir haben erfahren, dass in vielen Städten beispielsweise Jugendamt und Bauamt nie miteinander gesprochen haben. Das haben sie nun gelernt. Dasselbe gilt für die Länder und übrigens auch für den Bund. Hier müssen auch wir noch besser werden.

(Beifall der Abg. Franziska Eichstädt-Bohlig
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ein Ergebnis der Zwischenevaluierung, das uns genannt wurde, ist, dass die Bündelung eine tolle Idee ist, aber noch weiter ausgebaut werden muss. Das gilt für alle drei föderalen Ebenen.

Zweitens wird die Verantwortung durch dieses Programm ins Quartier verlagert. Die neu geschaffene Institution des **Quartiermanagers** symbolisiert das. Wir müssen nicht nur mit Geld arbeiten, sondern auch dabei mithelfen, die Zivilgesellschaft aufzubauen.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Ja!)

- (C) Das heißt, wir müssen die Leute ohne direkten finanziellen Anreiz, aber mit finanzieller Hilfe dazu aktivieren, selbst aktiv zu werden, sich um ihren Stadtteil zu kümmern und etwas aus ihm zu machen. Viele Quartiermanager, die in ihrem Stadtteil ein Anlaufbüro haben, haben dort eine neue Kultur der Demokratie erschaffen. Zum ersten Mal haben die Leute das Gefühl, dass sich jemand um ihre Probleme kümmert und dass die Chance besteht, eine Reaktion zu bekommen.

Drittens. Das Programm „Soziale Stadt“ ist noch heute das einzige Städtebauförderungsprogramm, das sowohl für die alten als auch für die neuen Länder gilt. Das hört sich einfach an. Aber ich will im Jahre 15 nach der Wiedervereinigung doch daran erinnern, dass wir damit ein **einheitliches Programm für Ost und West** geschaffen haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Viertens haben wir schließlich versucht – das ist schwierig genug –, vom Prinzip der Gießkanne wegzukommen und den Verteilungsschlüssel etwas anders zu gestalten. Der **Verteilungsschlüssel** für das Programm „Soziale Stadt“ orientiert sich nun stärker an den Aufgaben und Problemfeldern.

Ich will eine ganze Menge weglassen, was schon gesagt worden ist – es ist sowieso spät und wenn man dann redundant wird, wird es auch noch ein bisschen langweilig –, aber, Herr Götz, einen Gefallen tue ich Ihnen noch: Ich möchte zum Schluss einen Wunsch äußern.

(Peter Götz [CDU/CSU]: Zum Antidiskriminierungsgesetz!)

(D) Ich unterstütze die Intention des **Antidiskriminierungsgesetzes**, das die Koalitionsfraktionen eingebracht haben; es ist der richtige Weg, es ist der richtige Gedanke – unabhängig davon, dass wir auch EU-Richtlinien umsetzen müssen, vier an der Zahl. Der Gesetzentwurf darf aber nicht Ansätze konterkarieren, die wir in anderen Gesetzen geschaffen haben; ich glaube, das muss bei der parlamentarischen Beratung einfach auf die Radarschirme. Wir haben beispielsweise im Gesetz über die soziale Wohnraumförderung mit den Kooperationsverträgen Integrationsinstrumente geschaffen, die wir nicht außer Kraft setzen dürfen. Dasselbe gilt auch für das Baugesetzbuch, in das wir das Programm „Soziale Stadt“ genau vor dem Hintergrund der Integration hineingeschrieben haben. Es gibt also die Gefahr des Widerspruchs zwischen Antidiskriminierung und Integration. Diesen müssen wir – das wäre meine Bitte zum Schluss – im Gesetzgebungsverfahren auflösen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN – Peter Götz [CDU/CSU]: Viel
Erfolg dabei!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Renate Blank, CDU/CSU-Fraktion.

(A) **Renate Blank** (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Herr Staatssekretär, Ihre Aussage zu den Kommunen werden von Ihren SPD-Oberbürgermeistern sicherlich nicht mit Wohlgefallen aufgenommen worden sein. Denn Sie tun ja gerade so, als ob die Kommunen zur Stadtentwicklung bislang nie etwas beigetragen hätten.

(Zuruf von der SPD: Das hat kein Mensch gesagt!)

– Doch, lesen Sie im Protokoll in der Rede des Staatssekretärs nach, dass er da einiges zusammenbringen musste.

Meine Damen und Herren, das Programm „Soziale Stadt“ ist im Jahr 1999 gemeinsam von Bund und Ländern ins Leben gerufen worden.

(Zuruf von der SPD: Wir haben es gemacht!)

– Gemeinsam von Bund und Ländern!

Gerade bei innovativen Ansätzen ist es aber wichtig, laufend zu überprüfen, ob wir uns auf dem richtigen Weg befinden, und abzufragen, ob das Programm effektiv greift. Eigentlich ist das Programm „Soziale Stadt“ klassische **Städtebauförderung**, verbunden mit einem besonderen sozialen Aspekt; die Aufgaben und Zielsetzungen sind gesetzlich geregelt. An diesen Kriterien sollte das Programm auch gemessen werden. Staatssekretär Braune führte unter anderem bei der Veranstaltung anlässlich der Preise „Soziale Stadt 2004“ am 13. Januar dieses Jahres aus – ich zitiere –, das Programm unterstütze die Integration von Migrantinnen und Migranten, vermeide Ausgrenzung und helfe bei der Eindämmung des Rechtsradikalismus. – Klingt sehr gut, ist auch in Ordnung. Nun zitiere ich aus Ihrem Antrag:

... städtebauliche Missstände, hohe Arbeitslosigkeit, Armut und Segregation entlang ethnischer Zugehörigkeiten konzentrieren sich in bestimmten Stadtquartieren. Diese Konzentration führt zu einem „Fahrstuhleffekt“ nach unten mit erhöhtem sozialen Konfliktpotenzial, Überforderung der Schulen, Abwanderung von einkommensstabilen Haushalten und sinkender Kaufkraft.

Ein eindrucksvolleres, ehrlicheres **Eingeständnis des Scheiterns von sechs Jahren rot-grüner Politik für die Kommunen** habe ich von Ihnen noch nicht gelesen!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alle Achtung! Der rot-grüne Traum von Multikulti dürfte damit wohl endgültig ausgeträumt sein.

Bei dem Wort „Armut“ fällt mir ein, dass 1998 laut **Armutsbericht** rund 10 Millionen Menschen in Deutschland als arm galten. Über die Definition von Armut möchte ich nicht diskutieren, aber darüber, dass im Jahr 2004 bereits 11 Millionen Menschen als arm galten. 1 Million Menschen mehr, die in Armut leben – und dies alles unter rot-grüner Regierung! Je mehr die Armut in Deutschland in den Städten zunimmt, desto mehr lösen sich sozial gemischte Quartiere auf. Mittlerweile bilden sich ganze Stadtteile, in denen der überwiegende Teil der Bevölkerung von Sozialhilfe lebt.

Wenn man die Programmpunkte aufmerksam studiert, erkennt man sehr schnell vieles, was vor Jahren noch ganz selbstverständlich aus den Kommunalhaushalten finanziert wurde und auch eigentlich zu finanzieren wäre. Die beschriebenen Projekte gehören meist zum Zuständigkeitsbereich der Kommunen. Eine bessere **Finanzausstattung** würde die **Kommunen** in die Lage versetzen, die erforderlichen Maßnahmen selbst zu finanzieren. Die finanzielle Belastung der Kommunen durch Bundesgesetze muss dringend reduziert werden, damit die Kommunen ihren eigentlichen Aufgaben wieder nachkommen können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich denke hierbei an die 1998 versprochene Gemeindefinanzreform, die gescheitert ist,

(Zuruf von der SPD: An Ihnen!)

oder an die große Steuerreform 2000 mit der Erhöhung der Gewerbesteuerumlage, die auf unseren Druck hin endlich wieder zurückgenommen wurde. Auch die Grundsicherung belastet die Kommunen.

Die Union hingegen konnte durch ihre strikte Verhandlungsführung im Vermittlungsverfahren zu den Hartz-IV-Gesetzen eine tatsächliche Entlastung der Kommunen durchsetzen.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Ist das ein gemeinsames Ergebnis des Vermittlungsausschusses oder nicht?)

So sollen die Kommunen ab diesem Jahr um insgesamt 2,5 Milliarden Euro entlastet werden.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Ja, so wird das sein!)

Aber auch diese Mittel hat Rot-Grün für Ausgaben, die den Kommunen aufgedrückt werden sollen, schon wieder verplant. Rot-Grün verteilt schöne Wahlgeschenke an Eltern – Ganztagschulen und Kinderbetreuung – und lässt die Kommunen diese Geschenke bezahlen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir brauchen dringend eine finanzielle Entlastung der Kommunen, damit die Mittel aus dem Programm „Soziale Stadt“ zusätzlich und nicht anstatt verwendet werden können.

Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, in Ihrem Antrag fehlt das Thema **Sicherheit** völlig. Von wegen „weiterentwickeln und ausweiten“, wie Sie es mit Ihrem Antragstitel suggerieren: Davon kann kaum die Rede sein. Ich zitiere:

Nicht zuletzt wollen wir unsere Städte für die Bürger sicherer machen ... Sicherheit vor Kriminalität für Bürgerinnen und Bürger ist ein Grundrecht, ein Bürgerrecht. Insbesondere für diejenigen, die nicht in der Lage sind, für ihre eigene Sicherheit zu bezahlen, wird das ein Grundrecht von herausragender Bedeutung. Deswegen ist es so wichtig, dass insbesondere diejenigen, die sich Gedanken über lebenswerte Städte machen, diesen Aspekt der Ge-

Renate Blank

- (A) währleistung von Sicherheit für die Bürgerinnen und Bürger neben all den Notwendigkeiten zur sozialen Integration nicht unterschätzen.

Das sagte am 7. Mai 2002 anlässlich der Eröffnung des Kongresses „Soziale Stadt“ in Berlin niemand anderer als Bundeskanzler Schröder. Sie ignorieren diese Aussage in Ihrem Antrag. Ich hätte von Rot-Grün wirklich nicht gedacht, dass Ihnen das Zitat des Kanzlers nicht eine Silbe im Antrag wert ist.

Für uns steht schon lange fest: Wo sich die sozialen Strukturen ungünstig entwickeln, steigt die Kriminalität; Vandalismus und Graffiti-schmierereien, die mancher von Ihnen gerne zur Kunst erheben möchte, nehmen zu.

(Zuruf von der SPD: Was hat das mit unserem Thema zu tun?)

Der Ruf des Viertels wird dann immer schlechter. Nicht von ungefähr fordern wir seit Jahren, Graffiti-schmierereien unter Strafe zu stellen. Sie lehnen dies permanent ab. Im Interesse der Bürgerinnen und Bürger werden wir jedoch nicht locker lassen. Unsere Anträge liegen den zuständigen Ausschüssen vor. Sie brauchen ihnen nur zuzustimmen.

(Zuruf von der SPD: Ach, du lieber Himmel!)

Sicherheit ist eine grundlegende Bedingung, damit sich die Bürgerinnen und Bürger an einem Ort wohl fühlen. Dieser Aspekt der Sicherheit darf nicht außer Acht gelassen werden.

- (B) Kolleginnen und Kollegen, das Programm wurde 1999 gestartet. Damals ging man davon aus, dass es sich bei den „Quartieren mit besonderem Entwicklungsbedarf“ um eine vorübergehende Erscheinung handelt. Dies ist jedoch nicht der Fall.

(Sören Bartol [SPD]: Ach, Frau Blank!)

Die Aufgaben und Zielsetzungen sind gesetzlich geregelt. An diesen Kriterien muss der Erfolg des Programms gemessen werden. Hier ist von Meckern und davon die Rede, dass wir kritisieren. Man kann aber alles besser machen – gemeinsam.

Eine Auswertung der vom Institut für Stadtforschung und Strukturpolitik vorgelegten **Zwischenevaluation** mit einem nicht klar zu messenden Erfolgsfaktor als Ergebnis, nämlich der Tendenzaussage, die Stimmung habe sich gebessert, sollte deshalb nicht automatisch als Programmserfolg interpretiert werden, wenn man die gesetzlich formulierte Zielstellung als Maßstab nimmt. Aussagen über die Entwicklung der Bewohnerstrukturen bzw. der Wohn- und Arbeitsverhältnisse sollten zugrunde gelegt werden. Die Zwischenevaluation bleibt hier nur an der Oberfläche der Untersuchungen.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Wo haben Sie das denn her?)

Da die im Programm formulierten Ziele für die Stadtteilentwicklung deutlich über das hinausgehen, was mit baulichen Investitionen zu erreichen ist, wäre eine **ressortübergreifende Kooperation** konsequent und angemessen. Herr Staatssekretär, Sie haben das vorhin von

den Kommunen gefordert. Allerdings sind die Versuche zu Beginn des Programms, andere Bundesressorts zu einer aktiven Mitarbeit zu motivieren, noch nicht sehr erfolgreich gewesen. Initiativen dazu hat es gegeben, aber die Festlegungen auf eine programmbezogene Kooperation sind wieder schwächer geworden. Hier ist also noch Überzeugungsarbeit zu leisten.

Aus Sicht der Zwischenevaluation ist es notwendig, die Problemdiagnose und die Zielbeschreibung zu präzisieren. Art und Ausmaß der zu bearbeitenden Probleme müssen geklärt werden und sowohl bei den Zielformulierungen als auch bei den Instrumenten muss eine größere Klarheit geschaffen werden. Ansonsten drohen enttäuschte Erwartungen und mit ihnen Rückschläge für die Quartierspolitik und ihre politische Rückendeckung.

Wie positiv es sein kann, wenn Bewohner beteiligt werden, kann man aus zwei Projekten in Nürnberg und Schwabach ersehen,

(Zuruf von der SPD: Zum Beispiel!)

die mit dem Preis „Soziale Stadt“ ausgezeichnet worden sind. Das sind hervorragende Beispiele.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Dann seien Sie doch zufrieden!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Frau Kollegin, bitte schauen Sie auf die Uhr.

Renate Blank (CDU/CSU):

Ja, Frau Präsidentin. – Hier handelt es sich um Projekte, die von sehr viel privatem Engagement getragen werden. Ich möchte deshalb allen Ehrenamtlichen, die sich für die Belange „Soziale Stadt“ eingesetzt haben und einsetzen werden, für ihren Einsatz herzlich danken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Das Wort hat der Kollege Wolfgang Spanier, SPD-Fraktion.

Wolfgang Spanier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das war zumindest ein versöhnlicher Schluss, Frau Blank. Ich habe mir schon die ganze Zeit überlegt: War sie noch nie in dem Projekt „Soziale Stadt“ in Nürnberg? Ich hätte Ihnen aber nie unterstellt, dass Sie noch nicht da waren.

(Renate Blank [CDU/CSU]: Aber selbstverständlich! Dort findet ja privates Engagement statt!)

Es hat uns natürlich gefreut, dass Sie dies am Schluss Ihrer Rede doch noch anerkannt haben.

Später am Abend ist man vielleicht ein bisschen wohlwollender. Ich verstehe, dass Sie es heute etwas schwer hatten.

(Renate Blank [CDU/CSU]: Nein!)

Wolfgang Spanier

(A) Schließlich sind wir uns insgesamt alle einig.

(Renate Blank [CDU/CSU]: Ja, aber man kann es noch verbessern!)

Das Programm „Soziale Stadt“ ist von seiner Konzeption her zukunftsweisend. Die **Akzeptanz** ist bundesweit, ganz gleich welche politischen Mehrheiten in den Kommunen und in den Ländern gelten, hervorragend.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Kongresse können sich vor lauter Zulauf gar nicht retten. Auch die Zwischenauswertung bestätigt die Qualität. Dass das weiter zu verbessern ist und dass hier und da andere Akzente gesetzt werden sollen, ist das Ziel unseres Antrags. Darüber werden wir sicher noch eingehend reden können.

(Renate Blank [CDU/CSU]: Vielleicht sprechen Sie auch noch das Thema Sicherheit an!)

Allerdings habe ich bei Ihnen an der einen oder anderen Stelle Zwischentöne herausgehört, auf die ich näher eingehen möchte. Es ist ein übliches Verfahren, Herr Götz, dass man die Anforderungen, zum Beispiel an das Programm „Soziale Stadt“, überhöht, um dann zu sagen: Die Anforderungen werden nicht erfüllt. Natürlich wird die **Finanzkraft der Städte** durch das Programm „Soziale Stadt“ nicht gestärkt. Das werden wir an anderer Stelle auf den Weg bringen müssen.

(Peter Götz [CDU/CSU]: Das wäre schön! Darauf warten wir schon lange!)

(B) Richtig ist, dass es relativ wenig Projekte gibt. Aber nicht wir erarbeiten die Projekte, in die aktive **Arbeitsmarktpolitik** eingebunden ist. Ich denke, dass die Hartz-IV-Gesetze hier neue Möglichkeiten eröffnen, diesen Aspekt stärker zu berücksichtigen und auch die **Wirtschaftsförderung** – das gebe ich gerne zu – noch stärker in die Konzeption einzubinden.

Herr Götz, eines steht aber fest: Unisono werden wir vom Deutschen Städtetag und vom Deutschen Städte- und Gemeindebund aufgefordert, dieses Programm fortzusetzen und die Mittel dafür bereitzustellen.

(Peter Götz [CDU/CSU]: Weil sie pleite sind!)

Das hat nichts damit zu tun, dass den Städten die 70 Millionen Euro fehlen, sondern sie halten die Konzeption für richtig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Renate Blank [CDU/CSU]: Das kann doch jede Stadt selber machen!)

Die Städte in Deutschland stehen vor schwierigen Problemen. Ich nenne hier nur den Strukturwandel, vor allen Dingen in den altindustriellen Gebieten, und die demographische Entwicklung. Die Veränderungen beim Altersaufbau zeichnen sich bereits ab. Andere Stichworte sind die Binnenwanderung und natürlich auch die soziale Spaltung. Diese gibt es nicht erst seit 1998, sondern sie gab es immer schon. Sie hat sich natürlich in einigen Stadtquartieren verschärft und vor allen Dingen auf ganz bestimmte Stadtquartiere konzentriert.

Herr Götz, ich möchte Ihnen Folgendes ausdrücklich sagen: Dass es ein **Bund/Länder-Programm** ist, halten wir für den genau richtigen Ansatz. Sie haben das infrage gestellt. (C)

(Peter Götz [CDU/CSU]: Nein! – Renate Blank [CDU/CSU]: Nein, hat er nicht!)

– Dann habe ich Sie falsch verstanden. Manch einer stellt infrage, ob das wirklich die **Aufgabe des Bundes** sei. Ich glaube, dass es sehr wohl eine Aufgabe des Bundes ist, gemeinsam mit den Ländern solche Innovationen auf den Weg zu bringen. Ob in allen 16 Bundesländern so etwas wie das Programm „Soziale Stadt“ entwickelt und umgesetzt worden wäre, möchte ich einmal mit einem Fragezeichen versehen.

(Beifall bei der SPD – Renate Blank [CDU/CSU]: Bayern ist hier hervorragend!)

Um zu dokumentieren, dass dies eine Daueraufgabe ist, an der sich auch der Bund beteiligen will, haben wir das ins **Baugesetzbuch** aufgenommen. Sie alle haben, wenn auch – das weiß ich – mit Bedenken, zugestimmt. Das haben Sie heute noch einmal vorgetragen. Entscheidend ist – das wird auch im Baugesetzbuch deutlich –: Es muss ein Entwicklungskonzept in den Kommunen geben, das diese selbst erarbeiten; denn es sieht in jeder Kommune und in jedem Stadtquartier höchst unterschiedlich aus.

(Renate Blank [CDU/CSU]: So ist es!)

Ganz wichtig sind die Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger und die Verzahnung mit den anderen Instrumenten der Stadtentwicklung wie Städtebauförderung, Stadtumbau, soziale Wohnraumförderung, die es zurzeit noch gibt. Wir werden sicherlich gemeinsam Überlegungen anstellen müssen, wie das noch besser verzahnt werden kann, damit diese Programme nicht nebeneinander stehen. Aber die Schlussfolgerung, die Sie, Herr Günther, gezogen haben, nämlich den integrativen Ansatz wieder aufzugeben und alles auf rein städtebauliche Maßnahmen zu reduzieren, halten wir für grundsätzlich falsch. (D)

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Franziska Eichstädt-Bohlig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der **integrative Ansatz** ist das Entscheidende und das qualitativ Neue. Wir haben einen Paradigmenwechsel – weg von der Städtebaupolitik, hin zu einer Stadtentwicklungspolitik. Das Programm „Soziale Stadt“ ist ein erster Schritt, dieses zu entwickeln. Es ist beispielhaft für das, was wir „nachhaltige Stadtentwicklung“ nennen, wozu nicht nur die ökonomische und ökologische, sondern auch die soziale Dimension gehört. Das ist ein ganz entscheidender Punkt.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Franziska Eichstädt-Bohlig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es gibt einen Rückgang der Zahl der Sozialwohnungen. Das führt dazu, dass die restlichen Sozialwohnungen in ganz bestimmten Stadtquartieren konzentriert

Wolfgang Spanier

- (A) sind und sich dort die sozialen Probleme ballen. Es geht darum, ein Stück weit gegenzusteuern, und zwar in jedem Stadtquartier.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Ende kommen.

Wolfgang Spanier (SPD):

Das werde ich selbstverständlich tun, sehr geehrte Frau Präsidentin. Wenn ich einen Satz noch sagen darf?

Ich möchte Herrn Großmann ausdrücklich unterstützen. Auch die Wohnungswirtschaft braucht Instrumente zum Gegensteuern. Die Belegung ist ein wichtiges derartiges Instrument. Wir müssen aufpassen, dass nicht aufgrund des Antidiskriminierungsgesetzes eine Wohnungsgesellschaft, die eine überalterte Bewohnerstruktur hat und besonders junge Familien als Mieter haben will, der Diskriminierung bezichtigt wird. Wir werden in der parlamentarischen Beratung auch über diesen Punkt noch eingehend reden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Dann müssen Sie das Gesetz ändern!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss.

Wolfgang Spanier (SPD):

Ich entschuldige mich, Frau Präsidentin. – Das Antidiskriminierungsgesetz wird sicherlich ein Thema sein, das uns noch intensiv beschäftigen wird.

- (B) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 15/4660 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse sowie an den Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 8 a und 8 b auf:

- 8 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Friedbert Pflüger, Dr. Christian Ruck, Hermann Gröhe, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Den Beziehungen zu Lateinamerika Bedeutung und Zukunft geben

–Drucksache 15/4388 –

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit

Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Kultur und Medien

(C)

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Lothar Mark, Ute Kumpf, Dr. Christine Lucyga, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Thilo Hoppe, Hans-Christian Ströbele, Dr. Ludger Volmer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Intensivierung der Beziehungen zwischen der Europäischen Union, Lateinamerika und der Karibik

–Drucksachen 15/3205, 15/3840 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Lothar Mark
Klaus-Jürgen Hedrich
Dr. Ludger Volmer
Harald Leibrecht

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine Dreiviertelstunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Klaus-Jürgen Hedrich, CDU/CSU-Fraktion.

(D)

Klaus-Jürgen Hedrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Es ist erfreulich, dass diesmal wieder zu einer angemessenen Tageszeit Lateinamerika auf der Tagesordnung steht. Ich glaube, dass das insofern wichtig ist, als uns gerade in den letzten Wochen und Monaten Dinge unterschiedlicher Qualität und tragischer Natur beschäftigt haben, die von besonderer politischer Bedeutung waren. In diesem Zusammenhang ist der lateinamerikanische Subkontinent ein bisschen an den Rand des politischen Interesses gerückt worden. Ich glaube, dass dieser Kontinent dies nicht verdient und dass Europa gut beraten ist, wenn wir auch in Zukunft diesem Kontinent eine entsprechende Aufmerksamkeit zuwenden.

Ich möchte einige Anmerkungen zu drei unterschiedlichen Bereichen machen.

Erstens. Es ist in der Tat richtig, dass **Lateinamerika** zwar nicht der entscheidende Kontinent ist, aber er ist ein Kontinent mit den größten sozialen Gegensätzen und gefährlichen sozialen Spannungen. Trotz der seit 200 Jahren andauernden Unabhängigkeit ist er weitestgehend von feudalen Grundstrukturen geprägt.

Die „Neue Zürcher Zeitung“ hat – wie ich meine, nicht ganz zu Unrecht – im Mai die Frage aufgeworfen, ob diejenigen, die in Lateinamerika Verantwortung tragen, wirklich an einer Änderung der Verhältnisse interessiert sind. Ich glaube, dass die politisch, wirtschaftlich, kulturell und wissenschaftlich Verantwortlichen

Klaus-Jürgen Hedrich

- (A) durchaus wissen, wie es um ihre Länder und die Beziehungen zwischen den Menschen steht, und dass ihnen auch bewusst ist, dass das Durchsetzen echter Struktur-reformen auch den Verzicht auf Privilegien bedeutet. Vor diesem Hintergrund werde ich – das will ich nicht verhehlen – das Gefühl nicht los, dass wir unabhängig davon, wer in Lateinamerika am Drücker ist, die Verantwortlichen in viel stärkerem Maße als bisher darauf aufmerksam machen müssen, dass die Länder in dieser Region, wenn die Struktur-reformen ausbleiben, auf einem Pulverfass sitzen, dessen Risiko möglicherweise unkalkulierbar ist.

Länder wie Brasilien gehören zu den Ländern mit der ungerechtesten Einkommensverteilung oder, besser gesagt, der größten Disparität zwischen den Wohlhabenden und den Have-Nots. Das wird, wie ich glaube, auf Dauer von der Mehrheit der Bevölkerung in den betreffenden Ländern nicht akzeptiert.

Damit hängt – damit komme ich zu dem zweiten Punkt meiner Ausführungen – eine weitere Problematik zusammen. Die Entwicklung in Lateinamerika in den vergangenen 20 Jahren zeigt, dass in den 80er-Jahren eine Militärdiktatur nach der anderen beendet wurde; in den einzelnen Ländern entstanden zumindest in den äußeren Strukturen demokratische Verhältnisse. Heute ist festzustellen, dass diese wieder im Kippen begriffen sind. Die Analyse zeigt, dass es insbesondere neopopulistische und manchmal auch marxistische Bewegungen gibt. Häufig überlappen sich diese Bewegungen mit der jeweiligen indigenen Bevölkerung. Auch dies ist letzten Endes verständlich,

- (B) (Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil sie die Verlierer sind!)

weil die demokratischen Parteien es nicht geschafft haben, die Demokratie in den Herzen und Gemütern der Menschen zu verankern und soziale Reformen durchzuführen.

Man kann über Hugo Chávez sagen, was man will, aber dass er Präsident werden konnte, hat seine Ursachen. Ohne das Versagen der klassischen demokratischen Parteien in diesem Lande würde es Hugo Chávez nicht geben. Ebenso wenig würde es einen Gutiérrez in Ecuador oder einen Evo Morales in Bolivien geben.

Wir müssen deshalb an die Verantwortlichen appellieren, wirkliche sozial gerechte Veränderungen herbeizuführen. Dies ist bisher nicht erfolgt. Dass in einigen Ländern immer noch insbesondere die **indigene Bevölkerung** am Rande des gesellschaftlichen, politischen und sozialen Lebens steht, verschärft diese Problematik.

Für **Europa** ist festzustellen, dass wir in Lateinamerika an Einfluss verlieren. Was Mercosur angeht, habe ich große Zweifel, ob er in der vorgesehenen Struktur zustande kommt. Die Europäische Kommission äußert selbst massive Zweifel.

Auch daran, dass es sinnvoll ist, mit der Comunidad Andina bilaterale Verhandlungen aufzunehmen, habe ich große Zweifel. Ich halte diese Gemeinschaft nicht für

funktionsfähig. Ich begrüße es, dass die Kommission inzwischen in Erwägung zieht, mit den Ländern **bilaterale Verhandlungen** aufzunehmen, die dazu in der Lage sind. Dafür kommt neben Mexiko und Chile, mit denen bereits ein Abkommen besteht, sowie Brasilien und Argentinien noch Kolumbien infrage. Ich fordere die Bundesregierung nachdrücklich auf, bei der Europäischen Kommission auf eine Änderung unserer Position hinzuwirken. Es gibt übrigens positive Zeichen auch aus anderen Regionen der Welt. Völlig unbemerkt von der Öffentlichkeit hat die Europäische Kommission Thailand und Singapur bilaterale Verhandlungen angeboten, und zwar weit vor dem Eintritt des tragischen Ereignisses vor fast drei Wochen.

Das führt mich zu meinem letzten Punkt. Wir stellen fest, dass sich Einfluss-sphären verschieben und dass sich die Bedeutung der Länder verändert. Wen das interessiert, dem empfehle ich, sich die Zahlen betreffend den Handelsaustausch zwischen Lateinamerika und China anzuschauen. Dort hat es in den letzten zwei, drei Jahren eine dramatische Verschiebung der Verhältnisse gegeben. Mit dem Handelsaufkommen ist natürlich auch Einfluss verbunden. Übrigens geht inzwischen ein Drittel des chinesischen Auslandsinvestments – dieses ist nach wie vor gering – nach Lateinamerika. Die Chinesen scheinen begriffen zu haben, dass dieser Subkontinent für sie von zunehmender Bedeutung ist. Die Europäer und insbesondere die Deutschen bleiben aufgefordert, daraus Konsequenzen zu ziehen

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber welche?)

sowie ihre Beziehungen zu Lateinamerika zu reaktivieren und zu vertiefen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Lothar Mark, SPD-Fraktion.

Lothar Mark (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Seit dem Gipfeltreffen der Staats- und Regierungschefs der EU, Lateinamerikas und der Karibik in Guadalajara sind einige negative Entwicklungsprozesse eingetreten, die vom Kollegen Hedrich bereits erwähnt wurden. Erstens. Ein Assoziierungsabkommen mit Mercosur ist bisher nicht zustande gekommen. Zweitens. Es gibt in der Tat keinen verbindlichen Termin für Verhandlungen mit der Andengemeinschaft und Zentralamerika über ein Assoziierungsabkommen. Ich bin allerdings der Auffassung, dass hier Verhandlungen aufgenommen werden sollten.

Gleichzeitig beobachten wir, wie insbesondere die Conosur-Länder ihre Wirtschafts- und Handelspartner zunehmend in anderen Weltregionen suchen. Nicht nur die Volksrepublik China, sondern auch Russland, die Südafrikanische Union, Japan und viele andere Länder

Lothar Mark

- (A) profitieren davon. Ich denke, dass der Prozess des politischen Dialogs von uns intensiv verfolgt werden muss und dass **Europa** und insbesondere **Deutschland** sehr wachsam und aufmerksam diese Entwicklung beobachten müssen.

Wir haben ein originäres Interesse an der sozialen und politischen Stabilität Lateinamerikas. Wir stellen fest, dass unsere Regionen in der Zielsetzung einer multilateralen Weltordnung verbunden sind. Ich nenne als Stichworte: Internationaler Strafgerichtshof, Kioto-Protokoll und die Ottawa-Konvention im Gipfeldokument von Guadalajara. Beide Regionen sind an einer Reform der Vereinten Nationen interessiert. Der im CDU/CSU-Antrag erhobene Vorwurf, dass hier nur Gegensätze in starkem Maße geschürt worden seien, ist nicht zutreffend, auch wenn das eine oder andere Land eine andere Auffassung vertritt. Dies ist auch in Europa so.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU, Ihr Antrag enthält viele richtige Aussagen und Forderungen, die auch in unserem Antrag enthalten sind. Gerade deshalb ist es unverständlich, dass Sie an der Sinnhaftigkeit der aktuellen Ausgestaltung unserer bilateralen Beziehungen zweifeln, in die auch unsere Mittlerorganisationen engagiert eingebunden sind. In Anbetracht der angespannten **Haushaltssituation** können die Mittel leider nicht einfach erhöht und nicht alle Aufgaben wahrgenommen werden, so wie wir uns das wünschen. Sie sollten aber auch hier ehrlich sein. Obwohl es keine Mittelkürzungen gab, musste zum Beispiel die Konrad-Adenauer-Stiftung feststellen:

- (B) Die KAS hat deshalb auch die Aktivitäten in Lateinamerika einschränken müssen.

Deswegen sollten Sie nicht so tun, als ob nur andere gezwungen wären, unter Umständen das eine oder andere umzuformulieren.

Des Weiteren sprechen Sie in Ihrem Antrag von Zielkonflikten zwischen Entwicklungs- und Handelspolitik. Keine Frage, es ist wichtig, die unterschiedlichen Politiken, so gut es eben geht, kohärent zu gestalten. Dies ist der Bundesregierung gerade im Bereich der Außenpolitik besser gelungen als jeder anderen Bundesregierung zuvor. Die gesamte internationale Politik der Bundesrepublik Deutschland genießt ein bisher nie da gewesenes Ansehen und das nicht nur in Lateinamerika.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Ihr Eindruck, die einzelnen Politiken gegenüber Lateinamerika und der Karibik seien nicht aufeinander abgestimmt, ist nicht nachvollziehbar. Weite Bereiche, zum Beispiel in der **Handelspolitik**, sind heute EU-Materie. Zielkonflikte lassen sich daher kaum noch auf nationaler Ebene lösen. Insofern habe ich die große Hoffnung, dass die EU insbesondere nach dem Regierungswechsel in Spanien wiederum verstärkt mit einer Stimme auch gegenüber Lateinamerika sprechen wird.

Wir halten es im Gegensatz zur CDU/CSU nach wie vor nicht für sinnvoll, weitere Assoziierungsabkommen mit einzelnen Ländern Lateinamerikas abzuschließen.

- Mexiko und Chile waren Ausnahmen. Wir wollen den offenen Regionalismus in Lateinamerika unterstützen. Das heißt, wir wollen die Integration in den einzelnen Subregionen fördern, weil der Integrationsprozess in Lateinamerika sonst geschwächt wird. Die Region muss stärker in Erscheinung treten können. Wir wollen unseren Teil dazu beitragen. Das gilt auch für Kolumbien. (C)

Die SPD-Bundestagsfraktion begrüßt die jüngst beschlossenen weiteren Integrations Schritte im Mercosur und insbesondere die Gründung der Gemeinschaft der Nationen Südamerikas am 9. Dezember 2004. Dieses mutige Vorhaben unter der Führung Brasiliens gibt Anlass zu vorsichtigem Optimismus. Zwischen Karibik-küste und Feuerland entsteht somit nach EU und NAFTA der weltweit drittgrößte Regionalverbund. Diese Bemühungen fördern wir von deutscher und europäischer Seite mit allen Kräften. Dort liegen enorme Kooperationsmöglichkeiten, die wir auch in unserem Antrag ansprechen.

Sie fordern unter anderem die Intensivierung der Zusammenarbeit im **Energiesektor** einschließlich der Kernenergie. Die Bundesregierung hat mit der brasilianischen Regierung Ende des vergangenen Jahres einvernehmlich die Umwandlung des deutsch-brasilianischen Abkommens über nukleare Zusammenarbeit in ein Abkommen zur Zusammenarbeit im Energiebereich beschlossen. Deutsche Unternehmen sind weltweit führend im Bereich der erneuerbaren Energien. Mit dem neuen Abkommen werden wir zukunftsweisende, nachhaltige Technologien nach Lateinamerika liefern.

- Auch bei dem Thema „**auswärtige Kultur- und Bildungspolitik**“ zeichnen Sie ein sehr negatives Bild. Wenn man sich die Anstrengungen der Bundesrepublik vor Augen führt – ich bin Berichterstatter für den Haushalt des Auswärtigen Amtes und weiß deswegen über die Investitionen in Lateinamerika ziemlich genau Bescheid –, muss man zu dem Ergebnis kommen, dass Lateinamerika im Hinblick auf die Förderung von Kultur außerhalb Europas an zweiter Stelle liegt. Zum Beispiel werden die Goethe-Institute ihre Aktivitäten in Südamerika im Vergleich zu ihren Aktivitäten in anderen Regionen finanziell sogar noch steigern. Ähnlich verhält es sich bei den meisten Mittlerorganisationen, die von uns mit gefördert werden: Die meisten Mittel fließen nach Europa inklusive Osteuropa; danach wechseln sich Lateinamerika/Karibik und Südostasien auf den Plätzen ab. (D)

Lateinamerika/Karibik wird auch weiterhin eine zentrale Rolle in der deutschen auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik spielen. Das bekräftigen wir in unserem Antrag ausdrücklich. Die Zahl lateinamerikanischer Studierender in Deutschland hat seit 1998 aufgrund der Förderprogramme des DAAD kontinuierlich zugenommen. Die DAAD-Alumninetzwerke funktionieren hervorragend. Ich will nur daran erinnern, dass mit Brasilien der deutsch-brasilianische Dialog der Zivilgesellschaften unter Führung des DAAD ins Leben gerufen wurde.

Selbst auf dem Sektor der Schulpartnerschaften können wir Zuwächse seit 1998 feststellen. Für mich stellt sich da einfach die Frage: Wie kann man solche Anstrengungen als „sinnentleertes Minimum“ oder „Restbestand

Lothar Mark

- (A) der auswärtigen Kulturpolitik“ bezeichnen, wie Sie es in Ihrem Antrag getan haben?

Ich will noch kurz auf **das spanischsprachige Fernsehprogramm der Deutschen Welle** eingehen und darauf hinweisen, dass die Überlegungen zur Einstellung – die droht nämlich – in Anbetracht der Entwicklung, die wir mit Blick auf Lateinamerika wollen, kontraproduktiv sind.

(Peter Weiß [Emmendingen] [CDU/CSU]: Allerdings! – Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Ich werde mich auch weiterhin, wie bisher, mit allem Nachdruck für den Erhalt des spanischsprachigen DW-TV-Programms einsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Harald Leibrecht [FDP] – Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Dazu wollen wir etwas von der Regierung hören!)

Der vorliegende CDU/CSU-Antrag fordert des Weiteren die Wiederbelebung der Lateinamerika/Karibik-Forschung an deutschen Universitäten.

(Peter Weiß [Emmendingen] [CDU/CSU]: Richtig!)

Wie Sie wissen, liegt die Zuständigkeit für das Hochschulwesen bei den Ländern, lieber Kollege Weiß.

(Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Die Bundesregierung hört Ihnen nicht gut zu, Herr Kollege!)

(B)

Vor einigen Wochen hätten wir es in der Hand gehabt, auf dem Gebiet sinnvolle Einwirkungsmöglichkeiten des Bundes zu schaffen, die auch in Bezug auf Ihre Forderung, die wir unterstützen, Perspektiven eröffnet hätten. Deswegen ist der gesamte Bildungsförderungskatalog in Ihrem Antrag meiner Überzeugung nach scheinheilig.

Zur **Kubapolitik**. Die Bundesregierung setzt sich im Rahmen der EU für eine vollständige Wiederaufnahme des politischen Dialogs mit dem Inselstaat ein. Dissidenten kann nur geholfen werden und die wirtschaftliche und menschenrechtliche Lage kann nur verbessert werden, wenn ein Dialog zwischen den Regierungen möglich ist. Die jüngste Freilassung von sieben Dissidenten gibt uns in dieser Einschätzung Recht. Die bisherige harte Linie von beiden Seiten hat keiner Seite ein positives Ergebnis gebracht.

In dieser Frage und insbesondere auch durch ihre künftige Kolumbienpolitik kann die Europäische Union ihrem Anspruch als Friedensmacht gerecht werden. – Ich sehe, dass das Signal für den Ablauf der Redezeit aufleuchtet. – Ich will nur noch darauf hinweisen, dass wir versuchen müssen, nach dem Auslaufen des „Plan Colombia“ und der Neuformulierung den europäischen Akzent zu verstärken, auch unter Beachtung des Gewaltmonopols.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich denke, dass unsere Intentionen und Bemühungen zu Lateinamerika dazu geeignet sind, den Stellenwert Lateinamerikas zu

erhöhen. Wir sollten uns konstruktiv bemühen, dies zu fördern, statt es durch Miesreden quasi schon in den Ansätzen wieder zu zerstören. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nächster Redner ist der Kollege Harald Leibrecht, FDP-Fraktion.

Harald Leibrecht (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser Spiegel wird die Europäische Union sein – mit all ihren Institutionen –. Dies ist die Vision der am 8. Dezember 2004 gegründeten Südamerikanischen Staatengemeinschaft, so formuliert von Eduardo Duhalde, dem ehemaligen Präsidenten von Argentinien und derzeitigen politischen Gesicht des Mercosur.

Die Südamerikanische Staatengemeinschaft soll bis 2007 die beiden Freihandelsvereinigungen Mercosur und Andengemeinschaft in sich vereinigen. Ich bin auch davon überzeugt, dass das absolut notwendig ist, da die vorhandenen Zusammenschlüsse für die südamerikanischen Länder selber wie auch für ihre Partner, zum Beispiel für Europa, bisher nicht funktionieren.

Seien wir doch einmal ehrlich!

(Lothar Mark [SPD]: Sind wir immer!)

Die viel beschworene strategische Partnerschaft zwischen **Europa** und den verschiedenen bereits bestehenden **Zusammenschlüssen in Lateinamerika** leidet an Erschöpfung, und zwar sowohl in wirtschaftlicher wie auch in politischer Hinsicht. Die biregionalen Gipfeltreffen mit 25 europäischen sowie 34 lateinamerikanischen und karibischen Staaten sind kaum mehr handlungsfähig. Auch der Abschluss eines Freihandelsabkommens zwischen der EU und dem Mercosur – wir haben es gerade schon gehört – ist im Oktober letzten Jahres gescheitert. Verhandlungen über ein Freihandelsabkommen mit der Andengemeinschaft und dem Zentralamerikanischen Integrationssystem sind bis heute nicht aufgenommen worden, was sicherlich bedauerlich ist. (D)

Auf der politischen Seite sieht es nicht viel besser aus. Der europäische Dialog mit der Rio-Gruppe ist eine reine Fiktion. Eine Kohärenz der außenpolitischen Positionen existiert nicht.

Eines steht daher fest: Die Europäische Union muss sich in Bezug auf Lateinamerika neu positionieren. Ein Teil der Forderungen in Ihren Anträgen bezieht sich auf einen überholten Zustand. Die Geschichte war wieder einmal etwas schneller als unsere zum Teil bürokratische Demokratie.

Liebe Kollegen, bitte verstehen Sie mich nicht falsch. Die gestellten Anträge sind in der Sache richtig. Auch die FDP ist dafür, dass wir Lateinamerika unterstützen und die Zusammenarbeit mit dieser Region weiter ausbauen. Lassen Sie uns deshalb die im Dezember gegrün-

Harald Leibrecht

- (A) dete Südamerikanische Staatengemeinschaft als Chance betrachten! Das Ziel bleibt dasselbe, das auch in Ihren Anträgen formuliert wird: die Beziehungen zu Lateinamerika zu intensivieren und ihnen eine Bedeutung und Zukunft zu geben.

Doch was kann, auch vonseiten Europas, getan werden, damit diese neue Integrationsform auch erfolgreich wird und sowohl nach innen als auch nach außen wirklich funktioniert? Ich meine, wir sollten dort helfen, wo wir es am besten können. Die Länder Lateinamerikas brauchen auf ihrem Weg in eine wirkliche Integration einen kompetenten Berater. **Europa** könnte ein solcher Berater sein, denn die Europäische Union hat in den letzten Jahrzehnten viele Erfahrungen auf dem Gebiet der Integration sammeln können.

Dass dieser Prozess auch für Europa nicht immer ganz einfach war und dass dabei auch Fehler gemacht wurden, bestätigt nur die Notwendigkeit, Lateinamerika bei seiner großen Aufgabe zu unterstützen. Lateinamerika muss eine Chance bekommen, sich selbst zu entwickeln und stark zu werden.

Mit der Gründung der neuen Südamerikanischen Staatengemeinschaft hat Lateinamerika den richtigen Schritt getan. Es hat sogar noch mehr getan: Es hat die EU zu seinem Vorbild, zu seinem Spiegel, erklärt. Lassen Sie uns dieses Vorbild, lassen Sie uns dieser Spiegel sein! Lateinamerika braucht unsere Unterstützung, damit es sich zu einem starken Partner entwickeln kann. Andernfalls bleibt der Spiegel nur ein Zerrbild.

- (B) Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Hans-Christian Ströbele, Bündnis 90/Die Grünen.

Hans-Christian Ströbele (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe in diesem Bundestag gelernt, dass man Anträge der CDU/CSU zu Lateinamerika mit spitzen Fingern anfassen muss.

(Peter Weiß [Emmendingen] [CDU/CSU]: Ich dachte, dass man sie loben sollte!)

Das habe ich insbesondere bezüglich der Anträge, die Sie im letzten Jahr zu **Venezuela** hier eingebracht haben und die von uns abgelehnt wurden, festgestellt. Wären wir den Anträgen gefolgt, hätten wir nicht nur auf den falschen Präsidentschaftskandidaten gesetzt – das kommt ja manchmal vor, auch in anderen Ländern –, sondern wir hätten eine Opposition unterstützt, über die Sie sich jetzt viel verständiger geäußert haben, eine Opposition, die Venezuela, einen ehemals stabilen Staat, die reichste Demokratie in Lateinamerika überhaupt, heruntergewirtschaftet hat. Wir hätten uns damit etwas wesentlich Schlimmeres eingehandelt als das, was jetzt die Wählerinnen und Wähler in diesem Land entschieden

haben, dass nämlich Präsident Chávez dort weiter regieren kann. (C)

(Peter Weiß [Emmendingen] [CDU/CSU]: Ist Chávez ein Demokrat? – Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Sind Sie für Chávez?)

Sie haben heute einen Antrag zu Lateinamerika insgesamt vorgelegt. Wenn man den Antrag liest, könnte man den Eindruck gewinnen, die **Bundesregierung** sei wegen ihrer Politik schuld an vielen der Übel in Lateinamerika, wenn nicht an allen. In Ihrem Antrag steht, die ungeschickte Kampagne der Bundesregierung für einen ständigen Sitz Deutschlands im UNO-Sicherheitsrat sei einer der Gründe für die schlechte Politik in Lateinamerika.

(Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Richtig!)

Weiter heißt es, die Entwicklung dort sei rückläufig, Deutschland befinde sich in einem kontinuierlichen Rückzug aus Lateinamerika, die Politik sei rückwärts gewandt und deshalb falsch.

Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Sie haben sich heute – dieses Kompliment will ich Ihnen durchaus machen, Herr Kollege Hedrich – viel vernünftiger geäußert, nicht nur in Bezug auf Venezuela, sondern zu Lateinamerika insgesamt. Ihr Antrag enthält in der Analyse, in der Beschreibung der Situation, durchaus einige richtige Feststellungen. Lateinamerika befindet sich tatsächlich in einer Krise, wenn man das überhaupt über einen ganzen Kontinent sagen kann und nicht nach den einzelnen Ländern differenzieren muss. Diese Krise ist für viele Länder Lateinamerikas substantiell. (D)

Zugleich müssen wir aber auch sehen, dass Lateinamerika ein Wachstum hat, von dem man in Deutschland und in Europa nur träumen kann.

(Georg Schirmbeck [CDU/CSU]: Das macht nachdenklich!)

Für das Jahr 2004 ist eine **Wachstumsrate** für Gesamtlateinamerika von 5,2 Prozent festgestellt worden. Einzelne Länder haben noch höhere. Venezuela zum Beispiel hat eine Wachstumsrate von 17 Prozent.

(Klaus-Jürgen Hedrich [CDU/CSU]: Wissen Sie, woher die kommen?)

Selbst Argentinien hat ein Wachstum von 8 Prozent. Aber auch Brasilien hat noch 5 Prozent. Deshalb ist dort durchaus eine positive wirtschaftliche Entwicklung für das Jahr 2004 festzustellen.

Die Frage ist, weswegen sich Lateinamerika trotzdem in einer solch akuten Krise befindet und wieso große Teile der Bevölkerung in nahezu allen Teilen Lateinamerikas von diesem Wachstum so gut wie keine Vorteile haben. Am **Armuts-Reichtums-Verhältnis** hat sich nämlich auch im Jahre 2004 so gut wie nichts geändert. Es ist unsere Aufgabe, die Ursachen hierfür festzustellen und darauf richtig zu reagieren. Ich will nur wenige Punkte nennen, da ich hier ja nicht so sehr lange reden kann:

(Georg Schirmbeck [CDU/CSU]: Machen Sie ruhig weiter!)

Hans-Christian Ströbele

- (A) Wir stellen eine Delegitimierung der **Parteien und demokratischen Institutionen** in ganz Lateinamerika fest.

(Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Fast!)

Diese reicht von Venezuela über die Staaten Mittelamerikas bis nach Bolivien.

Wir stellen außerdem fest, dass die lateinamerikanischen Länder weltweit in der **Korruptionsstatistik** an der Spitze liegen. Das belegen auch die Analysen von Transparency International und anderen internationalen Organisationen.

Weiterhin stellen wir in vielen Ländern Latein- und Mittelamerikas eine Entwicklung der **Kriminalität** fest – wir wollen ja Anfang Februar dahin fahren –, die im Ergebnis mittlerweile durchaus mit der schrecklichen Gewaltkriminalität in Johannesburg vergleichbar ist. Bisher hielten wir das ja für ein einmaliges Phänomen. Auch da müssen wir uns fragen, woher das kommt, was die Gründe dafür sind und was wir machen können und machen müssen, damit sich da etwas ändert.

In diesem Zusammenhang ist die Frage zu stellen, ob die Politik der **Entwicklungszusammenarbeit**, die wir und auch Sie, als FDP und CDU/CSU noch die Regierung stellten, in der Vergangenheit verfolgt haben, der richtige Weg ist, um zu anderen Verhältnissen in Lateinamerika zu kommen, und ob wir dem Umstand genügend Rechnung tragen, dass das Ansehen der Parteien und der demokratischen Institutionen in Lateinamerika so gesunken ist. Wir müssen uns anschauen, welche Gründe es dafür gibt. Wenn wir diese kennen, können wir uns auch überlegen, was wir anders machen müssen und auf welche Punkte wir unsere Entwicklungszusammenarbeit in der Zukunft konzentrieren.

(B)

Es sind ganz gravierende Mängel bei der Ausübung der Regierungsgewalt durch die Herrschenden in fast allen Ländern Lateinamerikas festzustellen. Da wird angenommen, dass es in vielen dieser Länder keine **rechtsstaatlichen Verhältnisse** mehr gibt, dass die **Menschenrechte** nur eine ganz untergeordnete Rolle spielen und dass viele Menschen, nämlich die große Masse der Bevölkerung, immer ärmer werden. Wenn die große Masse der Bevölkerung immer ärmer wird, dann muss es auch angesichts der zunehmenden Kriminalität das wichtigste Ziel für uns sein, ihnen soziales Fortkommen und Bildung zu ermöglichen. Es müssen ihnen also Perspektiven für das Weiterkommen und damit für ihr Leben und das ihrer Kinder aufgezeigt werden.

Am meisten benachteiligt sind – auch darauf haben Sie hingewiesen; das sehe ich genauso – die **indigenen Völker** in Lateinamerika, also die Urbevölkerung etwa in Bolivien, in Guatemala oder in Ecuador. Aber auch in vielen anderen Ländern ist der Anteil dieser Völker an der Gesamtbevölkerung noch sehr groß. Angesichts dieser Analyse sollte man überlegen, ob es noch richtig ist, mit so prosperierenden bzw. reichen Ländern wie Brasilien oder Venezuela eine Entwicklungszusammenarbeit zu betreiben, die allgemeine Unterstützung gewährt, oder ob man nicht besser neue Prioritäten setzen bzw.

(C) schon vorhandene Schwerpunkte noch stärker betonen sollte.

Deshalb kann die Lösung nur sein, dass wir unsere Entwicklungszusammenarbeit in möglichst allen Ländern Lateinamerikas darauf konzentrieren, rechtsstaatliche Verhältnisse zu sichern. Wir müssen dafür eintreten, dass die Menschenrechte für alle garantiert sind. Ich beziehe ausdrücklich Kolumbien und Venezuela ein. Wir müssen den indigenen Völkern endlich die Rechte geben, die in der IAO-Konvention Nr. 169 enthalten sind. Die Rechte dieser Völker müssen anerkannt werden und ihre Partizipation am gesellschaftlichen Leben muss gewährleistet sein. Das alles ist bisher nicht der Fall.

Der letzte und wichtigste Punkt ist, dass wir den Herrschenden dort, mit denen wir und unsere Regierung reden, klar machen, dass ohne die Verwirklichung einer durchgreifenden **Landreform** in nahezu allen Ländern Lateinamerikas eine Veränderung der Verhältnisse nicht möglich ist. Deshalb halte ich es für richtig, dass wir die wirtschaftlich starken Länder Lateinamerikas, die hohe Wachstumsraten aufweisen, als Schwellenländer aus der normalen Entwicklungszusammenarbeit herausnehmen. Wir sollten uns auf Fragen wie Ökologie, Menschenrechte, Landreform und indigene Völker konzentrieren. Das scheint mir einer der richtigen Wege zu sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Brigitte Schulte [Hameln] [SPD]: Das tun wir bereits! Was erzählen Sie denn da!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

(D) Das Wort hat die Kollegin Claudia Nolte, CDU/CSU-Fraktion.

Claudia Nolte (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zur Situation in Lateinamerika ist in dieser Debatte schon einiges gesagt worden. Ich denke, in der Beurteilung der kritischen Tendenzen sind wir uns einig.

Herr Kollege Ströbele, es tut mir Leid, aber ich muss sagen, dass wir in Bezug auf **Venezuela** eine völlig verschiedene Wahrnehmung haben.

(Peter Weiß [Emmendingen] [CDU/CSU]: Ja!)

Hoffentlich müssen wir Sie nicht so verstehen, dass es für Venezuela ein Segen ist, dass Hugo Chávez immer noch im Amt ist. Denn er ist meilenweit davon entfernt, ein Demokrat zu sein oder ein Interesse für die Entwicklung seines Landes zu haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Sascha Raabe [SPD]: Die Opposition dort aber auch!)

Wenn Sie in den letzten Debatten genau zugehört hätten, dann wüssten Sie – das ist auch in unseren Anträgen immer deutlich geworden –, dass auch wir darauf hingewiesen haben, dass Hugo Chávez deshalb an die Macht gekommen ist, weil die politischen Eliten versagt haben. Diese Tatsache haben wir nie verschwiegen. Außerdem haben wir immer deutlich gemacht, Herr Ströbele, dass wir die demokratische Opposition unterstützen. Darum

Claudia Nolte

- (A) geht es uns. Ich denke, wir haben, was unsere Kritik an Hugo Chávez und unsere Unterstützung der demokratischen Opposition angeht, nichts zu korrigieren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wir haben diesen umfassenden Antrag gestellt, weil wir in dieser Situation nicht einfach nur zuschauen dürfen. Wir müssen uns vielmehr fragen, wie wir zu einer guten Entwicklung in Lateinamerika beitragen können. Vor allen Dingen müssen wir dafür sorgen, dass die **strategische Partnerschaft**, die die Bundesregierung und die Europäische Union proklamiert haben, mit Leben erfüllt wird.

Unser Eindruck ist aber, dass Lateinamerika im politischen und im kulturellen Bereich, aber auch in vielen anderen Bereichen keinerlei Priorität genießt, obwohl es genug Handlungsfelder gibt, in denen wir zusammenarbeiten und über strategische Fragen miteinander sprechen müssen. Ich nenne beispielsweise die Themen Sicherheit, Bekämpfung des internationalen Terrorismus, gerechte Weltwirtschaft, WTO, Multilateralismus und Umweltpolitik.

(Lothar Mark [SPD]: Da wird sehr eng zusammengearbeitet!)

Aber wir gehen nicht strategisch vor. Lieber Herr Kollege, wenn es eines Beispiels dafür bedarf, wie sich die Bundesregierung in dieser Angelegenheit verhält, dann kann man ihre Position zu einem Sitz im **UN-Sicherheitsrat** anführen. In Bezug auf Afrika wird ganz klar gesagt: Die Afrikaner sollen das unter sich ausmachen; da können wir schlecht eine Auswahl treffen. Warum ist das in Bezug auf Lateinamerika nicht auch der Fall? Natürlich haben wir unsere Partner dort vor den Kopf gestoßen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wenn der mexikanische Außenminister unseren Kollegen sagt, dass man sich wohl andere Freunde in Europa suchen müsse, dann ist das für uns ein deutliches Zeichen, dass wir hier vollkommen falsch agiert und diese Länder vor den Kopf gestoßen haben. Das wird uns bei einer Vertiefung der Partnerschaft sicherlich nicht helfen.

(Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Leider wahr!)

Ein wichtiger Bereich, in den wir mehr investieren sollten – hier können wir wirklich viel tun –, ist in der Tat all das, was mit **Kultur**, mit Austausch und der Zusammenarbeit in **Wissenschaft und Forschung** sowie mit dem Studentenaustausch zu tun hat.

(Klaus-Jürgen Hedrich [CDU/CSU]: So ist es!)

Lieber Lothar Mark, deine Wahrnehmung vermag ich nicht zu teilen. Wenn du die Länder besuchst, bekommst du doch mit, wie die Goethe-Institute ausgestattet sind, dass die deutschen Schulen Schwierigkeiten haben, die Auslandsvertretungen ausgedünnt werden usw.

(Peter Weiß [Emmendingen] [CDU/CSU]: So ist es!)

Natürlich gibt es auch ein paar gute Beispiele. Ich konnte mir vor einiger Zeit in Santiago das Heidelberg Center anschauen. Das Land Baden-Württemberg hat hier sehr wohl einen Schwerpunkt gesetzt. Das können auch andere Länder tun.

(C)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Lothar Mark [SPD]: Diese pauschale Verurteilung stimmt nicht!)

Ich habe gern zur Kenntnis genommen, lieber Lothar Mark, dass wir zusammen mit dir und, wie ich hoffe, deiner Fraktion – ihr habt ja die Mehrheit im Haushaltsausschuss, was sehr günstig ist –

(Lothar Mark [SPD]: Deshalb haben wir vieles umgesetzt!)

das **Deutsche-Welle**-Programm erhalten werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Ich hoffe, dass ihr euch – hoffentlich auch die Grünen – dafür stark macht; denn man braucht nicht zu erläutern, warum ein Fernsehprogramm mit Untertiteln auf einem Subkontinent, auf dem sehr viele Menschen nicht lesen können, nichts taugt. Natürlich brauchen wir das spanischsprachige Programm – und das auch aus einem anderen Grund: Dabei geht es zwar auch um den Kulturaustausch, um das gegenseitige Kennenlernen und darum, füreinander Verständnis zu entwickeln. Solche kulturellen Erfahrungen und Austausch dienen aber doch vor allen Dingen auch der Wertevermittlung. Durch eigene Anschauung, dadurch, dass junge Leute eine Zeit lang hier bei uns sein können, kann die Demokratie vermittelt werden. Das ist ein wichtiger Beitrag, den wir liefern können und liefern müssen. Da haben unsere Stiftungen in den 40 Jahren, in denen sie inzwischen in Lateinamerika arbeiten, großartige Arbeit geleistet.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich als Haushaltspolitikerin verstehe nicht ganz, dass man sagen kann: Die Mittel sind eigentlich nicht gekürzt worden. Aber die Welt hat sich doch verändert; die Aufgaben sind doch um ein Erhebliches mehr geworden.

(Lothar Mark [SPD]: Dann muss man das aber auch in anderen Politikfeldern gelten lassen! Man kann das doch nicht so selektiv beurteilen!)

Wenn ich sehe, welche Aufgaben die **Stiftungen** in Osteuropa jetzt wahrnehmen – sie nehmen sie zu Recht wahr; das ist entscheidend und wichtig –, dann komme ich zu dem Ergebnis, dass man die Mittelausstattung der Stiftungen den neuen Herausforderungen und Aufgaben anpassen muss, lieber Lothar Mark. Die Stiftungen brauchen einfach ein bisschen mehr Unterstützung und mehr Hilfe. Dann können wir dort mehr tun und einen wichtigen Beitrag zur Demokratieförderung leisten. In diesem Sinne, liebe Bundesregierung:

(Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Die sollte vor allem da sein!)

Claudia Nolte

(A) Machen Sie mehr mit diesem strategischen Partner!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Sascha Raabe, SPD-Fraktion.

Dr. Sascha Raabe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Beziehungen zu Lateinamerika sind ohne eine Betrachtung der **handelspolitischen Verflechtungen** nicht denkbar. Der WTO-Gipfel in Cancun ist gescheitert. Viele Redner haben angesprochen, dass auch das EU-Mercosur-Assoziierungsabkommen vertagt worden ist.

Die Fälle gleichen sich: Lateinamerikanische Staaten fordern von uns ein Ende unseres Agrarexportdumpings und bessere Absatzmöglichkeiten für ihre landwirtschaftlichen Produkte. Denn eigentlich haben sie uns gegenüber meist einen komparativen Vorteil: Fruchtbare Böden, traumhafte Klimabedingungen sowie günstige Produktionskosten prädestinieren den Subkontinent zu einem idealen Erzeuger und Lieferanten für **Agrarprodukte**. Das Gute dabei ist, dass der Agrarsektor anders als die Bodenschätze eine erneuerbare Ressource ist und somit eine langfristige wirtschaftliche Entwicklungsperspektive bietet.

(B) Wenn wir von den lateinamerikanischen Staaten fordern, ihre Märkte für unsere Waren und Dienstleistungen zu öffnen, müssen wir das umgekehrt auch tun, und zwar gerade in den Sektoren, in denen sie uns überlegen sind. Es ist unsere Verantwortung und in unserem eigenen Interesse, alles in unserer Kraft Liegende zu tun, damit die Globalisierung gerecht gestaltet wird.

Wir als SPD-Fraktion haben in dieser Woche einen wichtigen Schritt für Lateinamerika getan. Wir haben am Dienstag in unserer Fraktion ein Positionspapier zur Reform des europäischen **Zuckermarktes** beschlossen, auf das ich sehr stolz bin. Ich bin glücklich darüber, dass wir den Mut haben, über unsere deutschen Grenzen hinauszublicken, und wir im Gegensatz zu Ihnen den Weitblick haben, zu erkennen, dass Verantwortung nicht beim deutschen Zuckerrübenbauern endet. Denn die Lateinamerikaner wollen und brauchen keine wohlfeile Rhetorik oder blumige Prosa, wie sie teilweise im Antrag der CDU/CSU vorkommt.

(Klaus-Jürgen Hedrich [CDU/CSU]: Ihr unterstützt das Großkapital Brasiliens! – Claudia Nolte [CDU/CSU]: Wie stellt ihr sicher, dass auch die Kleinen davon profitieren?)

So zitiere ich Ihre Forderung 15. Hier fordern Sie die Bundesregierung auf, dass „die internationale Handelspolitik stärker ... entwicklungspolitischen Überlegungen ... Rechnung“ trägt. Weiterhin sollen „ländliche Bevölkerungsgruppen ... dabei unterstützt werden, statt Drogenpflanzen“ andere Agrarprodukte anzubauen.

Ist Ihnen beim Schreiben dieses Antrags eigentlich einmal in den Sinn gekommen, dass auch Zuckerrohr ein solches Agrarprodukt ist, von dem zum Beispiel in Brasilien ganze Bevölkerungsschichten leben? Schmücken Sie sich nicht mit solchen Globalisierungsphrasen, solange Ihre Bauernlobby gegen die Überwindung dieser internationalen Ungerechtigkeit ankämpft, als wäre es ihr letzter Kampf! (C)

(Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Das werden die Landwirte bei uns gern hören!)

Es geht uns nicht nur um Zucker. Auch Bananen, Baumwolle und Soja sind Produkte, die vor allem in Entwicklungsländern und auch in Lateinamerika hergestellt werden.

Anfang Januar hat die Weltbank eine Studie herausgebracht, die zu folgendem Fazit kommt: Wenn die Industrieländer ihr Agrarexportdumping stoppten und ihre Märkte für Agrarprodukte öffneten, könnten Entwicklungs- und Schwellenländer gut von der Landwirtschaft leben und ihre Produkte exportieren. Diese Studie – lesen Sie sie einmal in Ruhe – bestätigt, was alle Experten seit Jahren sagen: Die beste Entwicklungszusammenarbeit ist und bleibt ein **gerechter Handel**.

(Klaus-Jürgen Hedrich [CDU/CSU]: Ein gerechter Handel, einverstanden!)

Bei der CDU finden sich diese Erkenntnisse leider immer nur in den entwicklungspolitischen Anträgen wieder, zum Teil auch wieder in der Rhetorik dieses Antrags. Wenn es aber um die echten handelspolitischen Entscheidungen geht, ist davon keine Rede mehr. An den beschämenden Auftritten der CDU-Kollegen bei der Debatte um die Reform der europäischen Agrarpolitik oder eben zur Zuckermarktordnung wurde deutlich, dass Sie von Kohärenz noch nie etwas gehört haben. (D)

Wenn Cancun ein Gutes gebracht hat, dann ist es ein neues Selbstverständnis bei den Entwicklungs- und Schwellenländern. Der **G 20** gehörten acht lateinamerikanische Länder an. Diese Gruppe führte durch ihr selbstbewusstes Auftreten der internationalen Staatengemeinschaft vor Augen, dass auf dem diplomatischen Parkett ein neues Zeitalter beginnen muss. Alle Länder dieser Welt haben ein Mitspracherecht, sei es bei Verhandlungen über den internationalen Handel in der WTO, sei es zu Fragen über Krieg und Frieden im UN-Sicherheitsrat. Wir sollten dies nicht als Bedrohung, sondern als Chance begreifen.

Unsere **Entwicklungszusammenarbeit** unterscheidet zwischen Ankerländern, Kooperationsländern und Schwerpunktländern. Das Ankerländerkonzept des BMZ enthält im Hinblick auf die Entwicklung Brasiliens, Argentiniens und Mexikos einen anderen Ansatz, als er für Schwerpunktländer besteht, in denen bittere Armut herrscht. Für Länder wie Bolivien, Peru, Nicaragua, El Salvador und Honduras sind andere Formen der Entwicklungszusammenarbeit erforderlich als etwa in Brasilien, wo es um den Schutz der grünen Lunge dieser Erde, des Amazonaswaldes, geht. Das PTG-7-Programm, in dem wir sehr aktiv sind, ist ein vorbildliches

Dr. Sascha Raabe

- (A) Projekt, das wir gern fortführen. Hierüber gibt es, wie ich glaube, keinen Dissens.

Meine Damen und Herren, die letzten Meldungen über Wirtschaftsdaten geben Anlass zu Hoffnung. Wir sollten diese Länder ermutigen, die Entwicklung auch dazu zu nutzen, die Korruption zu bekämpfen sowie effektive Steuergesetzgebungen und soziale Sicherungssysteme aufzubauen.

(Beifall des Abg. Lothar Mark [SPD])

Es ist schön, dass sich die gerade gegründete Südamerikanische Union am europäischen Sozialstaatsmodell orientieren will.

Wir möchten mit den Menschen in Lateinamerika weiterhin für eine gemeinsame Entwicklung arbeiten. Eine Entwicklung in Zeiten der Globalisierung muss partnerschaftlich stattfinden. Das heißt, politisch und wirtschaftlich fair zu kooperieren und Hand in Hand in beiderseitigem Interesse voranzukommen, denn einen Tango tanzt man schließlich auch nur zu zweit.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat Herr Kollege Peter Weiß, CDU/CSU-Fraktion.

- (B) **Peter Weiß** (Emmendingen) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass wir einmal eine Debatte über die gesamte Lateinamerikapolitik Deutschlands führen. Ich zweifle in keiner Weise an der Redlichkeit des Engagements der Kolleginnen und Kollegen aus den Koalitionsfraktionen, die sich mit Lateinamerika befassen.

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: Das sind ja nicht so viele!)

Aber Fakt ist eben, dass die Politik der Bundesregierung Lateinamerika schleichend, aber konsequent aufs politische Abstellgleis schiebt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lothar Mark [SPD]: Das stimmt nicht! – Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dies steht in Ihrem Antrag schon falsch! – Brigitte Schulte [Hameln] [SPD]: Was soll denn der Quatsch jetzt wieder?)

– Man sieht es einfach, wenn man die Fakten zusammenfasst.

Der Anteil des lateinamerikanischen und karibischen Raumes an der weltweiten öffentlichen **Entwicklungszusammenarbeit** Deutschlands ist seit 1998 rückläufig. Für Rot-Grün ist Lateinamerika mehr oder minder zu einem entwicklungspolitischen Steinbruch geworden. Ein Land nach dem anderen wird von der **Kooperationsliste** gestrichen, zuerst Argentinien und Uruguay. Jetzt diskutiert man bereits über Paraguay und Chile. Bei allem Verständnis dafür, dass eine Konzentration in der Ent-

wicklungszusammenarbeit notwendig ist: Sie stellen (C) aber noch nicht einmal die notwendige Flexibilität her, um auf Krisen reagieren zu können. Zumindest auf die Argentinienkrise hätte man reagieren müssen; das ist bis zum heutigen Tag unterblieben.

(Lothar Mark [SPD]: Das war kein Problem der Entwicklungszusammenarbeit!)

Auch die von Herrn Dr. Raabe erwähnte Liste der Ankerländer des BMZ bleibt Schall und Rauch. Konsequenzen daraus werden für Lateinamerika nicht gezogen.

Auch das Versprechen, dass man die Länder, die aus der direkten Entwicklungskooperation ausgeschlossen wurden, wenigstens an regionalen Projekten beteiligt wird zunehmend nicht eingelöst. Herr Ströbele, Sie haben gerade auf die Bedeutung der **Ökologie in Südamerika** hingewiesen. Jüngst ist im Grand Chaco, einem besonders sensiblen Gebiet, an dem Argentinien, Bolivien und Paraguay partizipieren, ein Projekt storniert worden.

Es ist auch auf die **auswärtige Kultur- und Bildungspolitik** hingewiesen worden. Wir mussten Goethe-Institute schließen. Das spanischsprachige Fernsehprogramm der Deutschen Welle soll nach der Aufgabe des Radioprogramms ebenfalls eingestellt werden. Ich begrüße, dass sich Kollege Lothar Mark so deutlich für die Beibehaltung dieses Programms ausgesprochen hat. Da es hierbei um ein Staatsunternehmen geht, gehe ich davon aus, dass diesen klaren Worten von Mitgliedern der Regierungskoalition Taten folgen. Wir warten darauf.

(Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Das hat bei China auch keine Folgen gehabt! Das wird nichts!) (D)

Meine Damen und Herren, selbstverständlich setzen auch wir seitens der CDU/CSU darauf, dass die Europäische Union mit den regionalen Zusammenschlüssen Lateinamerikas Assoziierungs- und Freihandelsabkommen abschließt; denn wir wollen die **regionale Integration** fördern. Fakt aber ist, dass es bis zum heutigen Tag zu keinem einzigen Abkommen mit einem regionalen Zusammenschluss gekommen ist.

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: So ist es!)

Wir hegen zwar die Hoffnung, dass die Mercosur-Verhandlungen mit der EU in diesem Jahr zu Ende gebracht werden. Wenn sich aber die Hoffnung auf Abschlüsse von Abkommen mit regionalen Zusammenschlüssen in Lateinamerika letztlich nur als ein Vertrösten und Verschieben mit ungewisser Zukunft erweist, warum schließen wir dann nicht mit den Ländern, die dazu bereit, willens und in der Lage sind, **bilaterale EU-Assoziierungsabkommen** ab?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Lothar Mark [SPD]: Da die Kooperation nicht gefördert wird!)

Selbstverständlich unterstützen auch wir, die CDU/CSU, dass Lateinamerika insbesondere mit seinen Produkten aus dem **Agrarsektor** mehr Chancen auf dem Weltmarkt erhält.

(Dr. Sascha Raabe [SPD]: Sagen Sie das Ihren Kollegen!)

Peter Weiß (Emmendingen)

- (A) Wenn aber die Marktzulassung lateinamerikanischer Agrarprodukte in Europa und anderswo auf der Welt und die Absenkung der Handelsschranken nur dazu führen, dass durch den großflächigen Sojaanbau in Argentinien die Kleinbauern marginalisiert und verdrängt werden, nur wenige Großgrundbesitzer davon profitieren und die Ärmsten der Armen nichts davon haben,

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: So ist es! – Georg Schirmbeck [CDU/CSU]: Das ist die Wahrheit!)

wenn in Brasilien der großflächige Zuckerrohranbau die gleiche Wirkung hat und zudem die von Ihnen zu Recht erwähnten ökologischen Lungen wie das Amazonasgebiet weiter abgeholzt werden, dann ist niemandem bei uns und erst recht niemandem von den Armen in Lateinamerika geholfen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir brauchen also eine verstärkte Entwicklungszusammenarbeit mit Lateinamerika, um die notwendigen Strukturreformen auf dem Agrarsektor zu unterstützen und voranzubringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man die Frage beantworten will, ob wir mehr oder weniger mit Lateinamerika zusammenarbeiten müssen, muss man eine Tatsache berücksichtigen: Wir Europäer können in einer globalisierten Welt nur dann wirtschaftliche und politische Entwicklungen aktiv mitgestalten, wenn wir Freunde in der Welt haben. Mit Lateinamerika verbindet uns eine **Wertegemeinschaft**. Dadurch sind wir mit Lateinamerika mehr verbunden als mit vielen anderen Regionen dieser Welt. Ich finde, das Thema Wertegemeinschaft ist nicht nur etwas für Sonntagsreden. Es hat eine reale Grundlage.

- (B) Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man die Frage beantworten will, ob wir mehr oder weniger mit Lateinamerika zusammenarbeiten müssen, muss man eine Tatsache berücksichtigen: Wir Europäer können in einer globalisierten Welt nur dann wirtschaftliche und politische Entwicklungen aktiv mitgestalten, wenn wir Freunde in der Welt haben. Mit Lateinamerika verbindet uns eine **Wertegemeinschaft**. Dadurch sind wir mit Lateinamerika mehr verbunden als mit vielen anderen Regionen dieser Welt. Ich finde, das Thema Wertegemeinschaft ist nicht nur etwas für Sonntagsreden. Es hat eine reale Grundlage.

(Lothar Mark [SPD]: Das ist richtig!)

Deswegen sollten wir, wenn wir die Globalisierung mit denen gestalten wollen, die sich von gleichen Wertevorstellungen leiten lassen, unsere Zusammenarbeit mit Lateinamerika wieder in das Zentrum deutscher Außen-, Sicherheits- und Entwicklungspolitik stellen. Es muss Schluss sein mit der um sich greifenden Lateinamerika-Ignoranz in Deutschland. Wir brauchen einen entschiedenen Aufbruch für eine neue strategische Partnerschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 15/4388 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 8 b: Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses auf Drucksache 15/3840 zu dem Antrag der Fraktionen der

- SPD und des Bündnisses 90/Die Grünen mit dem Titel „Intensivierung der Beziehungen zwischen der Europäischen Union, Lateinamerika und der Karibik“. Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag auf Drucksache 15/3205 anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen der Koalition bei Enthaltung von CDU/CSU und FDP angenommen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 9 auf:

Beratung der Unterrichtung durch den Bundesrechnungshof

Bemerkungen des Bundesrechnungshofes 2004 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung (einschließlich der Feststellungen zur Jahresrechnung des Bundes 2003)

– Drucksache 15/4200 –

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Sportausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine halbe Stunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Gerhard Rübenkönig, SPD-Fraktion.

Gerhard Rübenkönig (SPD):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Der Deutsche Bundestag berät heute auf Ihren Wunsch, meine Damen und Herren von der Opposition,

(Jürgen Koppelin [FDP]: Stimmt nicht!)

in erster Lesung die Bemerkungen des Bundesrechnungshofes 2004 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung. Ich denke, das ist ein sehr ungewöhnlicher Vorgang. Die Praxis in den vergangenen Jahren war eine andere. Dennoch ist der Wunsch der Opposition für mich ein legitimes, wenn auch wohl eher von wahlkampfaktischen Motiven bestimmtes Ansinnen. Sachliche Gründe für die Aufgabe der so lange von allen Fraktionen getragenen Praxis erkenne ich nicht. Ich denke, auch der späte Abend und die zeitliche Nähe zum Staatsakt hätten einen Verzicht auf die Debatte nahe gelegt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Das hättet ihr euch gerne gewünscht! Das kann ich verstehen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Bundesrechnungshof ist ein zentrales Element unserer Finanzordnung, um die Kostenverantwortung in der Verwaltung zu schärfen, persönliches Fehlverhalten und strukturelle Defizite aufzuspüren sowie Vorschläge für schlanke und effiziente Organisationsstrukturen zu machen. Betriebswirtschaftliches Denken und Handeln müssen nach meiner festen Überzeugung zu bestimmen-

(C)
(D)

Gerhard Rübenkönig

- (A) den Faktoren und Grundlagen exekutiven Handelns werden.

Dass dies leider nicht immer der Fall ist, zeigen die Bemerkungen 2004. Nach dem Bericht des Bundesrechnungshofes belaufen sich die einmaligen Ausgabenminderungen und Einnahmensteigerungen, die in den 57 Bemerkungen beschrieben werden, auf knapp 2,4 Milliarden Euro zuzüglich eines jährlich realisierbaren Potenzials von 800 Millionen Euro. Wegen der nur ausschnittswweisen Prüfung des Haushaltes muss ich davon ausgehen, dass die tatsächlichen **Spar- oder Einnahmemöglichkeiten** im Bund und, so denke ich, auch in den Ländern noch um einiges höher sein dürften.

Die Prüfungen des Bundesrechnungshofes zeigen, dass es zu Fehlern quer durch alle Ministerien gekommen ist, es aber keine Konzentration von Defiziten, Nachlässigkeiten und fehlender Personalaufsicht und -führung in einzelnen Häusern gibt. Wichtig ist mir auch, festzuhalten, dass die Fehlerbeschreibungen des Bundesrechnungshofes nicht verallgemeinert und auf die gesamte Verwaltung übertragen werden dürfen; denn die Bundesverwaltung – so der Präsident des Bundesrechnungshofes, Herr Professor Engels – arbeitet im Großen und Ganzen gut, dies gilt gerade auch im internationalen Vergleich.

Meine Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen, der Präsident des Bundesrechnungshofes hat wie die Vorgänger in den Jahren zuvor die Präsentation der Bemerkungen am 16. November 2004 zum Anlass genommen, auch auf die dramatische Finanzlage des Bundes hinzuweisen.

(B)

In der Tat ist die **Haushalts- und Verschuldungssituation** des Bundes – Gleiches gilt auch für die Länder; auch für die von Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, regierten Länder – sehr angespannt. Ich will nur einige Stichworte nennen: die hohe Staatsverschuldung, die Schuldenlast, die in den nächsten Jahren und Jahrzehnten auf die Haushalte zukommt, die Belastungen durch die Pensionszahlungen an die Beamten, die hohen Ausgaben für die gesetzliche Rentenversicherung, die demographische Entwicklung insgesamt, die finanziellen Belastungen durch die deutsche Einheit

(Georg Schirmbeck [CDU/CSU]: Das musste mal wieder gesagt werden!)

und die Globalisierung mit der damit einhergehenden ökonomischen Konkurrenz sowie dem Steuerwettbewerb.

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Immer die anderen!)

Für mich besteht – das ist unbestritten – ein massiver Handlungsdruck, den Haushalt zu konsolidieren, die Neuverschuldung auf null zurückzuführen,

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: 2006 wollten wir so weit sein!)

zur Aufgabenkritik und zur Konzentration der staatlichen Leistungen auf die wesentlichen und zukunftsfähigen Aufgabenfelder. Vor diesem Hintergrund bedauere

ich die hohe Neuverschuldung im Jahre 2004 sehr. Es ist richtig, dass sie, wie ursprünglich geplant war, niedriger sein sollte. (C)

(Georg Schirmbeck [CDU/CSU]: Das war gar nichts! Das war planlos!)

Aber aufgrund der sehr schwierigen ökonomischen Rahmenbedingungen und der Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts müssen wir das akzeptieren.

Dennoch handelt es sich nicht – das sei festgestellt – um die höchste Neuverschuldung, die jemals in einem Jahr zu verzeichnen war. Diese gab es bereits im Jahre 1996. Damals betrug sie 40,1 Milliarden Euro.

(Georg Schirmbeck [CDU/CSU]: Das musste auch mal wieder gesagt werden! – Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Nach den Maastricht-Kriterien haben Sie 53 Milliarden Euro! Das ist wohl der absolute Rekord!)

Das war zu Ihrer Regierungszeit, als noch Ihr Kollege, Finanzminister Waigel, im Amt war. Auch muss ich festhalten, dass es diese Bundesregierung war, die seit 1998, dem Jahr ihrer Regierungsübernahme, auf der **Ausgabenseite** des Haushalts 25 Milliarden Euro eingespart hat.

(Otto Fricke [FDP]: Das hilft auch nicht!)

Ebenfalls war es diese Regierung, die durch ihre weit reichenden Reformen im Bereich der Kranken-, Renten- und Arbeitslosenversicherung und durch die Hartz-Gesetze – darüber haben wir hier lange diskutiert – wichtige strukturelle Konsolidierungsschritte durchgeführt hat, die mittel- und langfristig eine haushaltspolitische Entlastungswirkung haben werden. (D)

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Ganz besonders die Hartz-Gesetze! Da ist doch nichts gekommen!)

Ich denke, auch hier sind wir an die Grenzen dessen gegangen, was der Gesellschaft zumutbar ist.

Des Weiteren war es diese Regierung, die mit dem Gesetz zum Abbau von Steuervergünstigungen und dem Haushaltsbegleitgesetz 2004 ein umfangreiches und engagiertes Programm zum Subventionsabbau in einer Größenordnung von über 25 Milliarden Euro aufgelegt hat,

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Das meiste haben wir mitgemacht! Trotzdem hat es nichts gebracht!)

von denen das Bundesfinanzministerium – Herr Fromme! –, weil die Opposition dieses Programm im Bundesrat und im Vermittlungsausschuss abgelehnt hat, nicht einmal ein Drittel, nämlich circa 8,6 Milliarden Euro, erhalten hat.

Keines der von mir genannten Haushaltsprobleme ist wirklich neu. Die hohe Staatsverschuldung ist in 40 Jahren von allen Fraktionen dieses Hauses aufgebaut worden. Die Diskussionen über die fiskalischen Konsequenzen der demographischen Entwicklung und der Pensionslasten sind ebenfalls alt, wie auch die hohen

Gerhard Rübenkönig

- (A) Arbeitslosenzahlen schon in Ihrer Regierungszeit die Arbeitsmarktlage beschrieben haben.

(Georg Schirmbeck [CDU/CSU]: Wollte nicht jemand die Arbeitslosigkeit halbieren? – Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Fünfmal haben Sie das versprochen!)

Ich frage Sie, meine Damen und Herren von der Opposition: Warum haben Sie in Ihrer Regierungszeit nichts unternommen, um die Staatsverschuldung zurückzuführen?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Endlich sind Sie aufgewacht!)

Allein von 1990 bis 1998 hat sie sich auf 1,4 Billionen DM – das entspricht 745 Milliarden Euro – mehr als verdoppelt.

(Zuruf von der CDU/CSU: In den 70er-Jahren hat sie sich sogar versechsfacht!)

Das muss man sich einmal vor Augen führen. Neulich habe ich in einer Schulklasse die Zahl 1,4 Billionen an die Wand schreiben lassen und den Schülern gesagt: Diese Zahl beziffert die Höhe der Staatsverschuldung, die uns unsere Vorgängerregierung überlassen hat.

(Otto Fricke [FDP]: Wie viele Einsparvorschläge haben wir denn gemacht?)

- (B) Meine Damen und Herren von der CDU/CSU und FDP, Sie waren es, die allen seriösen Berechnungen und Planungen zum Trotz erst blühende Landschaften – quasi zum Nulltarif – versprochen und dann einen gewaltigen Schuldenberg auf türmten, einen bunten Strauß von Nebenhaushalten schufen, die **Sozialversicherungssysteme** mit einem großen Teil der Kosten der Wiedervereinigung belasteten und dann nicht in der Lage waren, die notwendigen gesellschaftlichen Reformen zum Erhalt der deutschen Wettbewerbsfähigkeit in einer globalisierten Welt durchzuführen.

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Ihr habt das nur zusammengefügt, damit ihr die Kreditaufnahme erhöhen könnt, das war doch keine ehrliche Absicht!)

Es ist das unbestrittene Recht der Opposition, die Haushaltspolitik der Regierung zu kritisieren.

(Georg Schirmbeck [CDU/CSU]: Die Pflicht!)

Aber so zu tun, als ob Sie an dem jetzigen Zustand unschuldig seien, das offenbart sich von selbst.

(Joachim Stünker [SPD]: Das ist die Katastrophe!)

Das wird auch von den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land so gesehen; das zeigen ja die Meinungsumfragen in Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen.

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Wer jede fünfte Mark über Kredite finanziert, der darf sich nicht aufspielen!)

- (C) Deswegen wird Herr Austermann sicherlich weiter unser Kollege bleiben und nicht Finanzminister in Schleswig-Holstein werden.

Der Appell des Rechnungshofs zur Sparsamkeit und Schuldenrückführung richtet sich an beide Seiten des Hauses und ist nicht für partei- und wahlkampfaktische Spielchen geeignet. Gerade deshalb ist er auch eine dringende Aufforderung an die Opposition, endlich ihre parteipolitisch motivierte Blockadepolitik im Bundesrat gegen einen Subventionsabbau aufzugeben – im gesamtstaatlichen Interesse von weniger Schulden und mehr Bildungs- und Zukunftsinvestitionen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Wir sind nicht bei 1994 bis 1998!)

Ich kann Sie deshalb nur an das Angebot des Finanzministers erinnern, ein gemeinsames Konzept von Bund und Ländern zum weiteren Abbau von Steuervergünstigungen zu erarbeiten und gemeinsam zu verabschieden. Sie sollten dieses Angebot im Interesse dieses Landes und seiner Zukunftsfähigkeit annehmen.

Ich komme zum Schluss. Der Rechnungsprüfungsausschuss des Deutschen Bundestages wird unter meinem Vorsitz in den kommenden Monaten jede einzelne Bemerkung ausführlich, unvoreingenommen und zusammen mit den Vertreterinnen und Vertretern der betroffenen Ministerien und des Bundesrechnungshofs beraten und nach tragfähigen Lösungen und Verbesserungen für die Zukunft suchen. Für den vorgelegten Bericht und die insgesamt geleistete Arbeit darf ich mich im Namen – wie ich denke – aller Abgeordneten beim Präsidenten des Bundesrechnungshofs und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesrechnungshofs ganz herzlich bedanken. Ich wünsche mir, dass wir wie in den vergangenen Jahren auch dieses Jahr im Rechnungsprüfungsausschuss wieder zu einer guten Zusammenarbeit finden und zukunftsorientiert in weiten Bereichen zu konsensualen Ergebnissen und Vorschlägen kommen.

In diesem Sinne darf ich mich ganz herzlich bei Ihnen bedanken.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nächster Redner ist der Kollege Georg Schirmbeck, CDU/CSU-Fraktion.

Georg Schirmbeck (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Rübenkönig, per Telefon ließ sich das ganz leicht feststellen: Dass hier über diesen Punkt heute noch diskutiert wird, war das Anliegen der Fraktionen, die die Regierung tragen, also von SPD und den Grünen, ging also nicht auf uns zurück. Dass wir zu einem so späten Zeitpunkt diskutieren, liegt an dem Ablauf des heutigen Tages; schließlich hatten wir heute noch den Staatsakt. Im Übrigen ist es ja wohl so, dass die Kontrolle der Re-

Georg Schirmbeck

- (A) gierung die Pflicht des gesamten Parlaments ist, also eine der wichtigsten Aufgaben, die wir gemeinsam wahrzunehmen haben. Was hier Wahlkampf sein soll, kann ich nicht erkennen; jedenfalls kann ich hier im Raum keine Wahlkämpfer sehen.

(Lothar Mark [SPD]: Weil die alle im Wahlkampf sind!)

– Gut, jedenfalls bin ich kein Wahlkämpfer und die, die hier diskutieren, sind auch keine Wahlkämpfer. Es geht darum, die Kontrolle der Regierung durchzuführen. Damit ist der Rechnungshof beauftragt worden, über dessen Bericht wir heute zu sprechen haben.

Meine Damen und Herren, manches, was in unserem Staat abläuft, was in unserem Parlament abläuft, können sich die Bürger gar nicht einfach genug vorstellen: Alle Einnahmeansätze sind geschönt, alle Ausgabenansätze sind geschönt, alle volkswirtschaftlichen Daten werden geschönt, Tafelsilber wird verhökert.

Ich sagen Ihnen: In den fast zweieinhalb Jahren, die ich dem Haushaltsausschuss jetzt angehören darf, habe ich gelernt, dass man sogar einiges verkaufen kann, von dem ich das bis vor einigen Wochen noch nicht wusste. Im Ergebnis zieht unser Staat, unsere Volkswirtschaft, dabei immer den Kürzeren. Dies ist teuer für zukünftige Haushalte und – das ist noch schlimmer – für zukünftige Generationen. Als Beispiel nenne ich nur die Telekom-Pensionen.

- (B) Die seit Jahren zu beobachtenden Einnahmelücken in Milliardenhöhe sollten Anlass geben, bei den Annahmen zur gesamtwirtschaftlichen Entwicklung mehr Zurückhaltung zu üben und die steuerliche Entwicklung in den Haushalts- und Finanzplänen vorsichtiger einzuschätzen. Gegebenenfalls sind in den Finanzplänen Planungsreserven zum Ausgleich für mögliche Mindereinnahmen und Mehrausgaben vorzusehen ... Nach dem neuen Finanzplan ist nicht mehr damit zu rechnen, dass der Bundeshaushalt auf absehbare Zeit ohne Neuverschuldung ausgeglichen werden kann. Das noch im Jahre 2003 erklärte Konsolidierungsziel eines ohne Nettokreditaufnahme ausgeglichenen Bundeshaushalts ist damit in weite Ferne gerückt.

Das, was ich hier zitiert habe, haben wir in den Ausschüssen wiederholt gesagt. Ich habe aber nicht uns selbst, sondern den Bundesrechnungshof zitiert. Ich füge hinzu: Vielleicht haben Sie das **Konsolidierungsziel**, ohne Nettokreditaufnahme hinzukommen, schon ganz aufgegeben.

Es sollte Sie nachdenklich stimmen, dass der Bundesrechnungshof Ihnen das aufgeschrieben hat. Wenn wir das sagen würden, dann würden Sie von Schwarzmalerei sprechen und uns vorwerfen, uns mangelte es an Sachverstand. Notfalls halten Sie uns irgendwelche Dinge vor, die in den 80er- oder Anfang der 90er-Jahre gelaufen sind.

(Lothar Mark [SPD]: Da haben Sie regiert! Es ist so!)

- (C) Dass Sie in der Zwischenzeit seit sechs Jahren regieren und die Möglichkeit gehabt haben, die Weichen richtig zu stellen, wird dabei natürlich verschwiegen.

Im Übrigen hilft es uns überhaupt nicht, dass wir uns die einzelnen Fehler der Vergangenheit vorwerfen. Man könnte auch sagen, dass die Verschuldung in den 70er-Jahren versechsfacht worden ist. Was hilft es uns aber, dass man das feststellt? Das ist mathematisch zwar richtig, löst die Probleme der Zukunft aber überhaupt nicht. Wir haben uns um diese Probleme zu kümmern.

(Lothar Mark [SPD]: Das, was Sie da sagen, stimmt überhaupt nicht! Von 1949 bis 1982 lag der Schuldenstand bei 300 Milliarden DM!)

– Lesen Sie das noch einmal nach, dann werden Sie die richtigen Zahlen finden.

Man kann sich hier natürlich über Strategien streiten; das muss auch geschehen. Wir sollten uns aber nicht streiten, wenn Schlampereien oder **handwerkliche Fehler** vorkommen, über die man eigentlich nur staunen kann und die einen wütend machen können:

Es wurde beispielsweise bemängelt, dass das EG-Vergaberecht nicht beachtet wurde. Ich kann dazu nur feststellen: Das muss man in jeder Gemeindeverwaltung können. Der Bund mit seinen Institutionen müsste das also auch können.

Bei Gesetzesvorlagen fehlte eine sachgerechte Gesetzesfolgenabschätzung. Auch das müsste eigentlich selbstverständlich sein. Dass ein solcher Kritikpunkt hier vorgetragen werden kann, ist ebenfalls nicht nachzuzuziehen.

Die Beauftragten für die Haushalte der Ressorts sowie die der nachgeordneten Dienststellen sorgen nicht dafür, dass die Vorschriften und Grundsätze für die ordnungsgemäße Veranschlagung und Bewirtschaftung der Haushaltsmittel beachtet werden. Auch darüber staunt man; man kann sich das eigentlich gar nicht vorstellen.

Seit sechs Jahren arbeitet das Innenministerium an einer überfälligen Novellierung des Verwaltungskostenrechts mit der Folge erheblicher Einnahmeausfälle. Wenn eine sparsame Bewirtschaftung erfolgen soll, dann geht es eben nicht nur darum, die Ausgaben im Zaum zu halten, sondern man muss auch zusehen, dass der Staat seine Einnahmeansprüche tatsächlich verwirklichen kann.

Bei den IT-Beschaffungen werden kostengünstige Rahmenverträge nicht genutzt. Im Ergebnis führt das dazu, dass wir Mehrausgaben in Millionenhöhe haben. Ich nenne ein einzelnes Beispiel, das besonders plastisch ist: Bildschirme sind dreimal so teuer wie im Handel. Auf dem freien Markt sinken die Preise, für den Bund steigen sie jährlich um 20 Prozent. Während hier das Geld offensichtlich herausgeworfen wird, sagen wir, wir hätten kein Geld und wüssten nicht, wie wir Kleinigkeiten finanzieren sollen, sodass wir an jeder Ecke und jedem Ende sparen müssen.

(D)

Georg Schirmbeck

- (A) Die Rentenversicherungsträger und ihr Verband haben die Forderungen des Gesetzgebers nach einheitlichen Kosten- und Leistungsrechnungen seit 2001 nicht erfüllt. Das ist nun wirklich Ihr Bereich. Hören Sie auf, uns das vorzuwerfen! Vielleicht kommen Sie sogar auf die Idee, dass auch das die Regierung Kohl zu verantworten hat.

Schlampereien bei Entwicklungen und Schulungen der Bundeswehr führen zu Mehrausgaben im Millionenbereich und manchmal sogar dazu, dass Soldaten bei ihren Einsätzen gefährdet werden. Im Übrigen ist es so, dass man den Haushalt nicht über die Einnahmeseite, sondern wesentlich über die Ausgabenseite sanieren muss. Sparsamkeit, Solidität, Wahrheit und Klarheit sind keine Sekundärtugenden, wie es in Ihrem Sprachgebrauch heißt.

Auf manchen Seiten in diesem Bericht traut man seinen Augen nicht. Man liest den Text zwei- oder dreimal und glaubt es immer noch nicht. So heißt es in der Bemerkung 15:

Das Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft

– Bundesministerium! –

hat aus dem Bundesprogramm Ökologischer Landbau

– Bundesprogramm! –

in weitem Umfang Maßnahmen der Öffentlichkeitsarbeit finanziert, um die politische Grundausrichtung der Bundesregierung darzustellen. Es hat damit gegen Haushaltsrecht verstoßen.

- (B)

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Und uns hier Wahlkampf vorwerfen! So eine Scheinheiligkeit!)

Wenn wir diesen Einzelplan im Ausschuss beraten haben, habe ich das der Ministerin in den letzten Jahren wiederholt vorgeworfen. Als Reaktion darauf werden wir beschimpft und uns wird alles Mögliche an den Kopf geworfen. Jetzt lesen wir es im Prüfungsbericht genau so. So klar und deutlich hätten wir das gar nicht formulieren können.

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: So ist es!)

Es geht hier nicht darum, einen Wirtschaftsbereich voranzubringen, sondern es ist reine Propaganda. An sachlichen Erfordernissen geht das voll vorbei. Auf der anderen Seite beklagen wir, dass wir kein Geld haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ich habe vorhin schon gesagt: Bei manchem kann man sich gar nicht vorstellen, wie einfach das abläuft. Wenn man den Haushalt 17 Stunden beraten hat, dann kommt die magische Sekunde, wo plötzlich 10 Milliarden Euro von einer Tasche in die andere verschoben werden. So ist es auch bei der Jahresrechnung. Kurz vor Jahresende wird getrickst, dass sich die Balken biegen. Es geht darum, Ausgaben in Milliardenhöhe in die Folgejahre zu verschieben und Einnahmen, beispielsweise

Privatisierungserlöse, schnell noch zu schöpfen, damit man eine bestimmte Zahl erreicht – zum Beispiel um unter der Schuldenaufnahme von 1996 zu bleiben. Es geht dabei nicht um eine sachgerechte Politik, sondern offensichtlich nur um das Trauma, bei der **Schuldenaufnahme** höher als 1996 zu liegen. Nur, eines sollten Sie dabei sehen: 1996 ist es Finanzminister Waigel gelungen, die Maastricht-Kriterien für die Folgejahre einzuhalten. Davon sind Sie weit entfernt. Jedes Jahr stellen Sie hier einen neuen Rekord auf.

Nur zur Erinnerung – vielleicht hört der eine oder andere von Ihnen zu; aber vielleicht stört es auch nur, nach dem Motto: Fakten machen mich nur nervös –: 2001 lag das gesamtstaatliche Defizit bei 2,8 Prozent des Bruttoinlandsprodukts, 2002 bei 3,7 Prozent, 2003 bei 3,8 Prozent. Nach der vorläufigen Jahresrechnung liegt es 2004 bei 3,9 Prozent. Man muss sich schon davor fürchten, welche Zahl wohl für 2005 stehen wird. Ich habe eingangs davon gesprochen, dass alle von Ihnen genannten Zahlen geschönt sind. Sie werden zurechtgebogen, wie Sie es gerade gebrauchen können. Von Rechnen kann man hier nicht mehr reden. Daher ist zu befürchten, dass wir 2005 sogar die 4 Prozent erreichen werden. Das ist für unsere Volkswirtschaft in Deutschland überhaupt nicht gut.

Es hat einmal einen großen Nationalökonom gegeben – für den hat er sich jedenfalls selber gehalten –, der hieß Helmut Schmidt und war Bundeskanzler. Er hat uns weismachen wollen, 5 Prozent Inflation seien besser als 5 Prozent Arbeitslosigkeit. Im Ergebnis hatten wir nachher beides. Was die Arbeitslosigkeit angeht, sind das Zahlen, von denen wir heute nur träumen können. Auch von dem, was Sie uns in diesem Zusammenhang wiederholt versprochen haben, sind wir meilenweit entfernt. Die Arbeitslosigkeit liegt nicht bei 5 Prozent, sondern es ist zu befürchten, dass wir in Deutschland 5 Millionen Arbeitslose haben. Dafür tragen Sie, die Sie in den letzten sechs Jahren Politik gemacht haben, die Verantwortung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Schuldenpolitik, die Sie gemacht haben, führt dazu, dass wir arm werden. Der Bundesbankpräsident hat gestern deutlich gemacht: Schuldenpolitik macht auf Dauer vor allen Dingen die Menschen in Deutschland arm. Dafür tragen Sie die Verantwortung. Dies auch im Fachausschuss aufzuzeigen, wird unsere Aufgabe sein, damit wir in Deutschland wieder eine bessere Regierung bekommen.

Herzlichen Dank.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Anja Hajduk, Bündnis 90/Die Grünen.

Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will mich heute in meiner Rede auf einen Teil dieser Drucksache beschränken, nämlich auf die Bemerkungen des Bundesrechnungshofes 2004 zur Haushalts- und

Anja Hajduk

- (A) Wirtschaftsführung. Daraus hat mein Vorredner einige Punkte, die er für besonders kritikwürdig hält, angeführt. Diese werden wir in den nächsten Monaten im Rechnungsprüfungsausschuss beraten. Die verschiedenen Einzelpunkte will ich heute nicht streifen. Im Übrigen – Herr Schirmbeck, Sie werden mir Recht geben – ist es im Rechnungsprüfungsausschuss gewissermaßen Sitte, dass nicht klassisch Regierungsfractionen gegen die Oppositionsfractionen agieren, sondern weitgehend Einvernehmen herrscht.

(Georg Schirmbeck [CDU/CSU]: Das habe ich doch auch gesagt!)

Ich wollte nur noch einmal daran erinnern – wir sind uns darin einig –: In den Bereichen, in denen es auf der exekutiven Ebene nicht gut läuft, sollten wir einvernehmlich Veränderungen einfordern.

Ich will einen politisch brisanten Punkt ansprechen, nämlich die **Prüfung der Jahresrechnung 2003**, die ebenfalls Gegenstand dieser Berichterstattung ist. Dazu möchte ich etwas allgemeiner auf die Haushaltslage eingehen. Wir sind beim Haushaltsplan für 2003 mit einer geplanten Nettokreditaufnahme von 18,9 Milliarden Euro gestartet und bei einer wesentlich höheren Summe gelandet. Wir hatten nachher eine Nettokreditaufnahme von 38,6 Milliarden Euro. Auch für das Jahr 2004 hat sich eine wesentliche Verschlechterung ergeben. Ich brauche mich überhaupt nicht mit Ihnen darüber zu streiten – das wäre auch nicht klug – dass die tatsächlichen Zahlen in den Jahren 2002 bis 2004 jeweils deutlich schlechter waren als die Planzahlen. Dazu muss man die Anmerkungen, die der Bundesrechnungshof macht, eingehend analysieren.

(B)

Wir kommen nicht umhin, uns zu fragen, worin diese Differenz begründet liegt. Zur Beantwortung dieser Frage möchte ich zuerst auf die Ausgabenseite und dann auf die Einnahmenseite eingehen. Was ist bei der Ausgabenseite passiert und welche Schlüsse sollten wir daraus ziehen? Wir hatten insbesondere auf dem Arbeitsmarkt Mehrausgaben und bei den Steuern Mindereinnahmen. Sie haben auch angesprochen, dass wir die 3-Prozent-Marke deutlich überschritten haben. Das steht in ganz engem Zusammenhang mit der wirtschaftspolitischen Performance. Wir waren weit von den Wachstumswerten entfernt, die prognostiziert waren. Das schlägt sich dann drastisch im Haushalt nieder.

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Vielleicht waren die Prognosen schon zu hoch!)

– Die Prognosen waren zu hoch. Deswegen sagt der Bundesrechnungshof in seiner Stellungnahme:

Angesichts dieser negativen Erfahrungen sollten die Steuereinnahmen künftig zurückhaltender eingeschätzt werden.

Dieser Forderung kann ich mich gut anschließen. Das ist aber nicht allein eine Angelegenheit der Regierung.

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Doch! Die Wachstumsvorgabe für die Prognose macht der Finanzminister!)

Da wird gemeinsam beraten, auch der Finanzplanungsrat und die Länderseite spielen hier eine Rolle. Ich glaube, wir sollten gemeinsam überlegen – das geht nicht, wenn Opposition und Regierung im Streit liegen –, wie wir zu einer belastbareren Zukunftsplanung kommen, die die Ausgabenplanung zügelt. Das will ich hier zu bedenken geben.

(C)

Ich will noch etwas zur **Ausgabenentwicklung** sagen, weil daran eine ganze Menge in Bezug auf den politischen Wettbewerb und den Streit, den wir haben, festgemacht werden kann. Der Bundesrechnungshof führt insbesondere drei Bereiche an. Er nennt einmal die Rentenversicherung und deren starke strukturelle Verankerung im Haushalt. Da haben wir, was die Perspektive der Rentenzahlung angeht, eine ganze Menge durch die Veränderung des Nachhaltigkeitsfaktors erreicht. Das betrifft nicht nur den Haushalt, sondern auch die implizite Verschuldung, die wir deutlich zurückgeführt haben.

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Sie hätten mehr erreicht, wenn Sie es nicht rückgängig gemacht hätten!)

– Ja, aber was Sie bis 1998 beschlossen haben, hätte definitiv nicht ausgereicht. Wir haben noch eine Schippe draufgelegt, Herr Fromme. Das wissen Sie genauso.

Was aber richtig zu greifen beginnt, ist der nächste Bereich, nämlich der der Arbeitsmarktausgaben. Dazu will ich Ihnen deutlich sagen: Der Haushaltsabschluss 2004, der uns bereits vorliegt, weist aus, dass der Bundeszuschuss an die Bundesagentur für Arbeit 2 Milliarden Euro niedriger ist als im Jahr 2003. Das hängt mit den Reformmaßnahmen zusammen, die diese Regierung beschlossen hat.

(D)

(Jochen-Konrad Fromme [CDU/CSU]: Aber was haben Sie uns beschimpft, als wir das herunterfahren wollten!)

Sie haben im letzten Jahr sehr gewackelt, als es um den Arbeitsmarkt ging. Das war auch gestern im Haushaltsausschuss wieder zu spüren. Was die Strukturen in den starken Ausgabenbereichen Rentenversicherung und Arbeitsmarkt angeht, möchte ich deutlich machen, dass wir hier große Erfolge erzielen. Diese lösen zwar nicht kurzfristig unser Haushaltsproblem –

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, Sie müssen zum Ende kommen.

Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– ich komme zum Schluss –, aber sollten langfristig zum Maßstab dafür werden, wie wir unsere Politik zu bewerten haben. In diesem Zusammenhang greife ich die Bemerkungen des Bundesrechnungshofs gerne auf. Er hat nämlich festgestellt:

Es bleibt abzuwarten, ob die eingeleiteten strukturellen Reformmaßnahmen auf dem Arbeitsmarkt ... zu Entlastungen im Bundeshaushalt führen werden.

Anja Hajduk

- (A) Wir sind schon einen Schritt weitergekommen, auch wenn wir das Ziel noch nicht erreicht haben. Aber man muss auf einem langen Weg Ausdauer zeigen. Insofern verspreche ich mir einiges von unseren kritischen Beratungen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Jürgen Koppelin, FDP-Fraktion.

Jürgen Koppelin (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich möchte mit einem Dank beginnen, und zwar für die gute Zusammenarbeit im Rechnungsprüfungsausschuss. Ich glaube, wer als Gast an einer Ausschusssitzung teilnimmt, könnte kaum feststellen, wer den Regierungsfractionen und wer der Opposition angehört. Es geht in erster Linie sicherlich darum, darauf zu achten, dass das Geld des Steuerzahlers verantwortungsvoll ausgegeben wird.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Insofern kann ich mich über die Zusammenarbeit nicht beklagen.

- (B) Auch dem Bundesrechnungshof und seinem Präsidenten möchte ich meinen **Dank** aussprechen. Aber auch bei meinen Kolleginnen und Kollegen in der FDP-Bundestagsfraktion möchte ich mich bedanken; denn ich habe mit großer Freude festgestellt, dass der Bundesrechnungshof viele Anregungen vonseiten der FDP aufgenommen hat. Der ökologische Landbau, der als Titel im Einzelplan 10 aufgeführt ist, wurde gerade erwähnt. Wir als Abgeordnete sind ein bisschen stolz darauf, dass der Bundesrechnungshof unsere Anregungen aufgegriffen hat.

(Beifall bei der FDP)

Man kann zwar über die Zeiten sprechen, in denen es eine andere Regierung gab, Kollege Rübenkönig, aber Sie verschweigen die Ausführungen des Bundesrechnungshofs völlig und verweisen nach sechs Jahren Regierungszeit immer noch auf die alte Regierung, obwohl Sie doch alles besser machen wollten. Ich zitiere eine Pressemitteilung des Bundesrechnungshofs vom 16. November:

Eigentlich müsste es selbstverständlich sein, dass der Bund in Zeiten knapper Kassen besonders verantwortungsbewusst mit öffentlichen Mitteln umgeht. Dass dies leider nicht so ist, zeigt unser Jahresbericht.

Das trifft allein auf das eine Jahr zu, das zu prüfen war – und dieses fällt in die Verantwortung Ihrer Koalition.

- (C) Sie haben erlebt, wie engagiert wir in den Haushaltsberatungen unsere **Kürzungsanträge** gestellt haben; lediglich im Bildungsbereich haben wir Steigerungen in Höhe von 12,5 Milliarden Euro vorgeschlagen. Warum treten wir nicht in einen Wettbewerb ein? Sie müssen nicht alle unsere Vorschläge übernehmen. Vielleicht ist auch nicht alles richtig, was wir fordern. Aber wir haben den Mut gehabt, Kürzungen vorzuschlagen, die bis hin zu unserer eigenen Klientel reichen. Warum treten wir nicht zusammen in einem Wettbewerb und haben den Mut, gemeinsam Kürzungen vorzunehmen?

(Beifall bei der FDP)

Das vermisste ich bislang vonseiten der Koalition. Eine Woche vor den Haushaltsberatungen wurde uns von den Grünen versprochen, dass wir alles noch einmal durchgehen. Warum gehen wir nicht die Subventionen und Zuwendungen an?

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum gehen wir nicht an Subventionen heran? Wir haben einschlägige Erfahrungen im Vermittlungsausschuss gemacht!)

Sie picken sich einzelne Positionen heraus und kommen uns mit der Eigenheimzulage; Hauptsache, es geht nicht an Ihre grüne Klientel, Frau Scheel.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Sobald es im Vermittlungsverfahren konkret wird!)

- (D) – Ich nenne nur das Stichwort Windkraft. Aber ich könnte noch andere Beispiele dafür anführen, welche Positionen Sie aus den Kürzungsvorschlägen ausschmeißen. Herr Clement hat bereits darauf hingewiesen, was uns das in nächster Zeit noch kosten wird. Solchen Ausführungen hören Sie doch gar nicht mehr zu.

Die Kollegin Eichstädt-Bohlig kriegt Schaum vor dem Mund, wenn irgendeine Streichung im Ressort von Frau Künast vorgenommen werden soll. Sie würde die Mittel am liebsten immer weiter erhöhen. Lassen Sie uns in den Wettbewerb eintreten!

Hartz IV ist bereits angesprochen worden. Können Sie mir erklären, warum in den Jobcentern und Arbeitsgemeinschaften alle Büromöbel neu gekauft werden müssen und warum die Vorschriften genau regeln, wo die Steckdosen anzubringen sind? Haben Sie sich einmal damit befasst, mit welchen Richtlinien dort gearbeitet wird? Das ist doch Wahnsinn. Wir reden hier über Bürokratieabbau und dort wird jedem in dicken Broschüren vorgeschrieben, wie die Büromöbel auszusehen haben.

Ich komme zum Schluss. Wir sollten gemeinsam in einen Wettbewerb eintreten, damit unsere Schulden abgebaut werden können, die sonst unsere Kinder und Kindeskinde zu verantworten haben werden. Ich freue mich auf die Zusammenarbeit im Rechnungsprüfungsausschuss, die sicherlich wie immer sachlich und fair sein wird.

Jürgen Koppelin

- (A) Vielen Dank.
(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 15/4200 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 24 g auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Günther Friedrich Nolting, Helga Daub, Dr. Werner Hoyer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Wehrpflicht aussetzen – Freiwilligen, militärischen Kurzdienst einführen

– Drucksache 15/4178 –

Überweisungsvorschlag:
Verteidigungsausschuss (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss

Die Rednerinnen und Redner aller Fraktionen haben ihre Reden zu Protokoll gegeben.¹⁾

- (B) Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 15/4178 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 18 a und 18 b auf:

- a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes über das Inverkehrbringen, die Rücknahme und die umweltverträgliche Entsorgung von Elektro- und Elektronikgeräten (**Elektro- und Elektronikgerätegesetz – ElektroG**)

– Drucksache 15/3930 –

(Erste Beratung 133. Sitzung)

- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes über das Inverkehrbringen, die Rücknahme und die umweltverträgliche Entsorgung von Elektro- und Elektronikgeräten (**Elektro- und Elektronikgerätegesetz – ElektroG**)

– Drucksache, 15/4234 –

(Erste Beratung 140. Sitzung)

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (15. Ausschuss) (C)

– Drucksachen 15/4666, 15/4679 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Gerd Friedrich Bollmann
Werner Wittlich
Dr. Antje Vogel-Sperl
Birgit Homburger

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Birgit Homburger, Angelika Brunkhorst, Michael Kauch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Verwertung von Elektronikaltgeräten ökologisch sachgerecht und unbürokratisch gestalten

– Drucksachen 15/3950, 15/4666, 15/4679 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Gerd Friedrich Bollmann
Werner Wittlich
Dr. Antje Vogel-Sperl
Birgit Homburger

Die Rednerinnen und Redner haben ihre Reden zu Protokoll gegeben.²⁾ (D)

Tagesordnungspunkt 18 a: Wir kommen zur Abstimmung über die von den Fraktionen der SPD und des Bündnisses 90/Die Grünen sowie von der Bundesregierung eingebrachten Entwürfe eines Elektro- und Elektronikgerätegesetzes, Drucksachen 15/3930 und 15/4234. Der Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit empfiehlt unter Nr. 1 seiner Beschlussempfehlung, die genannten Gesetzentwürfe zusammenzuführen und als Entwurf eines Elektro- und Elektronikgerätegesetzes in der Ausschussfassung anzunehmen, Drucksachen 15/4666 und 15/4679. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung mit den Stimmen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU/CSU bei Enthaltung der FDP angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist damit in dritter Beratung mit dem gleichen Stimmenverhältnis wie in der zweiten Beratung angenommen.

¹⁾ Anlage 3

²⁾ Anlage 4

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

- (A) Tagesordnungspunkt 18 b: Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit auf Drucksache 15/4666 zu dem Antrag der Fraktion der FDP mit dem Titel „Verwertung von Elektronikaltgeräten ökologisch sachgerecht und unbürokratisch gestalten“. Der Ausschuss empfiehlt unter Nr. 2 seiner Beschlussempfehlung, den Antrag auf Drucksache 15/3950 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist damit mit den Stimmen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU/CSU bei Gegenstimmen der FDP angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 12 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Thomas Dörflinger, Hubert Deittert, Dirk Fischer (Hamburg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Energieeffizienz in Gebäuden steigern – Unbürokratische Energieausweise entwickeln

– Drucksache 15/4506 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)

Rechtsausschuss

Finanzausschuss

Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit

Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und

Landwirtschaft

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

(B)

Die Rednerinnen und Redner haben auch hier ihre Reden zu Protokoll gegeben.¹⁾

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 15/4506 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 14 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (14. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Heidi Wright, Ludwig Stiegler, Sören Bartol, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Albert Schmidt (Ingolstadt), Volker Beck (Köln), Franziska Eichstädt-Bohlig, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen sofort verbessern

– zu dem Antrag der Abgeordneten Gero Storjohann, Gerhard Wächter, Dirk Fischer

(Hamburg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU (C)

Mehr Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen

– Drucksachen 15/4150, 15/1984, 15/4653 –

Berichterstattung:

Abgeordnete Gero Storjohann

Heidi Wright

Die Rednerinnen und Redner haben ihre Reden zu Protokoll gegeben.²⁾

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen auf Drucksache 15/4653. Der Ausschuss empfiehlt unter Nr. 1 seiner Beschlussempfehlung die Annahme des Antrags der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 15/4150 mit dem Titel „Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen sofort verbessern“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen des ganzen Hauses angenommen.

Unter Nr. 2 seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 15/1984 mit dem Titel „Mehr Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen“ für erledigt zu erklären. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen des ganzen Hauses angenommen. (D)

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 15 a und 15 b auf:

- a) Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Tätigkeitsbericht 2002/2003 der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post – Bericht nach § 81 Abs. 1 Telekommunikationsgesetz und § 47 Abs. 1 Postgesetz und Sondergutachten der Monopolkommission gemäß § 81 Abs. 3 Telekommunikationsgesetz und § 44 Postgesetz

– Drucksache 15/2220 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit (f)

Rechtsausschuss

Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und

Landwirtschaft

Ausschuss für Kultur und Medien

- b) Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Stellungnahme der Bundesregierung zu dem Tätigkeitsbericht der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post 2002/2003 und zu dem Sondergutachten der Monopolkommission von 2003 „Wettbewerbsintensivie-

¹⁾ Anlage 5

²⁾ Anlage 6

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

(A) **„Zementierung in der Telekommunikation – Zementierung des Postmonopols“**

– Drucksache 15/4584 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit (f)

Rechtsausschuss

Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und

Landwirtschaft

Ausschuss für Kultur und Medien

Auch hier haben alle Rednerinnen und Redner ihre Reden zu Protokoll gegeben.¹⁾

¹⁾ Anlage 7

(C) Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 15/2220 und 15/4584 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Freitag, den 21. Januar 2005, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 21.35 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Liste der entschuldigten Abgeordneten**

| Abgeordnete(r) | | entschuldigt bis einschließlich |
|---------------------------------|---------------------------|---------------------------------|
| Connemann, Gitta | CDU/CSU | 20.01.2005 |
| Eymer (Lübeck), Anke | CDU/CSU | 20.01.2005 |
| Funke, Rainer | FDP | 20.01.2005 |
| Janssen, Jann-Peter | SPD | 20.01.2005 |
| Jonas, Klaus Werner | SPD | 20.01.2005* |
| Letzgus, Peter | CDU/CSU | 20.01.2005* |
| Meckelburg, Wolfgang | CDU/CSU | 20.01.2005 |
| Ostendorff, Friedrich | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN | 20.01.2005 |
| Probst, Simone | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN | 20.01.2005 |
| Repnik, Hans-Peter | CDU/CSU | 20.01.2005 |
| Riemann-Hanewinkel, Christel | SPD | 20.01.2005 |
| Ronsöhr, Heinrich- Wilhelm | CDU/CSU | 20.01.2005 |
| Schauerte, Hartmut | CDU/CSU | 20.01.2005 |
| Selg, Petra | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN | 20.01.2005 |
| Dr. Thomae, Dieter | FDP | 20.01.2005 |
| Türk, Jürgen | FDP | 20.01.2005 |
| Weis (Stendal), Reinhard | SPD | 20.01.2005 |

* für die Teilnahme an den Sitzungen der Parlamentarischen Versammlung des Europarates

Anlage 2**Antwort**

des Parl. Staatssekretärs Karl Diller auf die Fragen des Abgeordneten **Ernst Hisken** (CDU/CSU) (150. Sitzung, Drucksache 15/4649, Frage 14):

Treffen Pressemeldungen („Münchener Merkur“ vom 8./9. Januar 2005) zu, nach denen der Bundesminister der Finanzen, Hans Eichel, Pläne der französischen Regierung nach einer regional gestaffelten Benzinsteuern billigen will, und warum lehnt er ähnliche Vorschläge zur Eindämmung des Tanktourismus in Deutschland ab?

Frankreich beabsichtigt, vom 1. Januar 2006 bis 31. Dezember 2011 nach Erhöhung der Ausgangssteuersätze regionale Steuerermäßigungen für bleifreies Benzin (bis zu 3,54 Cent/Liter) und nicht gewerblich genutzten Diesel (bis zu 2,3 Cent/Liter) einzuführen. Das Vorhaben Frankreichs basiert ausschließlich auf innenpolitischen Gründen. Hintergrund der Maßnahme sind Dezentralisierungsüberlegungen. Die Exekutivorgane der französischen Verwaltungsregionen (Regionalräte) sollen ermächtigt werden, eigenständig über Steuerermäßigungen zu entscheiden, die sich an der jeweiligen „sozioökonomischen Situation“ der Regionen orientieren sollen. Hierdurch soll ein zusätzlicher Anreiz für die Regionen geschaffen werden, um die Qualität ihrer Verwaltung auf transparente Weise zu verbessern und gleichzeitig den Bedürfnissen und Besonderheiten jeder Region Rechnung zu tragen.

Die Bundesregierung ist nach eingehender Prüfung des französischen Antrags zu dem Ergebnis gelangt, dass eine solche Maßnahme das reibungslose Funktionieren des Binnenmarktes nicht beeinträchtigt. Vor allem wegen der sehr engen Grenzen für die Staffelung der Verbrauchsteuern in den französischen Regionen (für Benzin maximal 3,54 Cent/Liter und für nicht gewerblich genutzten Diesel maximal 2,3 Cent/Liter – nach vorheriger Erhöhung der Ausgangssteuersätze) ist eine Wettbewerbsverzerrung auf dem Mineralölmarkt nicht zu befürchten. Zudem gilt die beantragte Maßnahme gerade nicht für den gewerblich genutzten Diesel. Die Bundesregierung wird aber auf die Festschreibung der Steuersätze drängen, die bei Anwendung der regionalen Staffelungen nicht unterschritten werden dürfen. Der regelnde Teil des Entscheidungsvorschlags nennt zwar die maximalen Ermäßigungsbeträge, lässt aber offen, von welchen Steuersätzen Frankreich ausgeht. Insoweit bedarf es der Klarstellung in einer Gemeinsamen Protokollerklärung. Genau diese Klarstellung ist Gegenstand des Entwurfs einer Gemeinsamen Protokollerklärung von Rat und Kommission, der am heutigen Tag in der Ratsarbeitsgruppe in Brüssel verhandelt wird.

Das französische Begehren ist nicht darauf ausgerichtet, einen vermeintlichen „Tanktourismus“ zwischen Frankreich und anderen Mitgliedstaaten einzudämmen bzw. einen solchen zur Grenze Deutschlands zu errichten/auszubauen. Die Ermäßigungen sollen innerhalb der Regionen gerade nicht grenzbezogen gestaffelt werden. Die Kommission hat mehrfach klargestellt, dass sie eine grenzbezogene Staffelung der französischen Steuersätze niemals befürworten würde. Die Forderung, eine Staffelung der Mineralölsteuersätze in den Grenzregionen Deutschlands nach dem französischen Vorbild einzuführen, ist aus tatsächlichen und EG-rechtlichen Aspekten nicht umsetzbar. Zum einen liegen bei der französischen Maßnahme – wie bereits dargelegt – die maximalen Ermäßigungsbeträge zwischen 2,3 bis 3,54 Cent/Liter. Das reicht bei weitem nicht aus, um einem „Tanktourismus“ zwischen Deutschland und seinen Nachbarstaaten wirksam entgegenzuwirken. Ein Antrag Deutschlands mit

- (A) wesentlich höheren Steuerstaffelungsbeträgen würde von der Kommission zudem – wegen seiner grenzüberschreitenden Auswirkungen – keinesfalls gebilligt werden. Dies hat die Kommission kürzlich in Gesprächen auf Fachebene unmissverständlich zum Ausdruck gebracht. Sie beabsichtigt zudem, gemeinsam mit dem Rat zu Protokoll zu erklären, dass – so wörtlich – „Anträge auf eine Ausnahmeregelung für eine Ermäßigung der Steuersätze, die lediglich in den Grenzgebieten zwischen den Mitgliedstaaten gelten würde, nicht akzeptabel wären“. Da auch die Nachbarstaaten einem solchen Anliegen kritisch gegenüber stehen dürften, besteht zudem keine realistische Chance, hierfür die Zustimmung aller EU-Staaten einholen zu können.

Anlage 3

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Antrags: Wehrpflicht aussetzen – Freiwilligen, militärischen Kurzdienst einführen (Tagesordnungspunkt 24 g)

- Dr. Hans-Peter Bartels (SPD):** Damit es Ihnen, liebe Kollegen von der FDP, nicht langweilig wird, wenn wir Ihre regelmäßigen „Weg mit der Wehrpflicht“-Anträge hier im Plenum immer wieder mit großer Mehrheit ablehnen, will ich Ihnen als Argumentationshilfe heute das Zentralorgan des liberalen Geistes in Deutschland entgegenhalten, die unerschütterliche „Frankfurter Allgemeine Zeitung“. Die ist nämlich der Meinung, Ihre Forderung nach Aussetzung der Wehrpflicht sei Ausdruck Ihres grundsätzlichen Politikverständnisses. Vor einem Jahr, am 8. Januar 2004, schrieb ein Leitartikler in der „FAZ“ sehr richtig: „Westerwelle und große Teile der FDP-Führung beschränkten ihren Liberalismus zuletzt auf eine ziemlich vordergründige ‚Weg mit dem Staat‘-Ideologie und auf einen Abschaffungsenthusiasmus, der Regellosigkeit mit Freiheit leicht verwechselt: Weg mit allen Subventionen, weg mit der Wehrpflicht, weg mit der Pflegeversicherung, weg mit den Flächentarifverträgen, dem Ladenschlussgesetz, dem Hochschulrahmengesetz, weg mit der Kultusministerkonferenz.“ Dem Urteil des „FAZ“-Leitartikels kann ich nur zustimmen, wenn er fortfährt: „Westerwelle hat in den vergangenen Jahren versucht, seine Lesart des Liberalismus zu popularisieren, und dabei die traditionsreiche Partei des leistungsbereiten und in demokratischem Verantwortungsgefühl verwurzelten Bürgertums einem billigen Effektpopulismus unterworfen.“

So ist es: Der vorliegende Antrag der FDP ist ein schönes Beispiel für „billigen Effektpopulismus“. Dafür aber ist das Thema eigentlich zu wichtig. Auch wir Sozialdemokraten beschäftigen uns derzeit, durchaus öffentlich wahrnehmbar, mit der Zukunft der Wehrpflicht. Warum? Weil die Sicherheitslage sich seit Ende des Kalten Krieges fundamental geändert hat. Wer wollte das bestreiten? Dass sich daraus jedoch ein Automatismus zur Abschaffung der Wehrpflicht ergeben soll, kann ich nicht erkennen.

Auch das neue, ungeteilte Europa ist nicht frei von Bedrohungen. Die blutigen Balkan-Konflikte haben uns

- vor Augen geführt, dass Krieg nicht einfach von unserem Kontinent verschwunden ist. Die terroristischen Anschläge des 11. September 2001 haben gezeigt, dass unsere Welt neuen Bedrohungen ausgesetzt ist, stärkeren, als wir erwartet hatten. Diese Erfahrungen machen eines ganz deutlich: Tief greifende Änderungen der sicherheitspolitischen Lage sind auch kurzfristig nie auszuschließen. Sowohl das Ende des Warschauer Paktes als auch die neue asymmetrische Bedrohung durch den internationalen Terrorismus veränderten die Lage rasant, beinahe von heute auf morgen.

Deshalb ist richtig, was in den 2003 vom Bundesverteidigungsminister erlassenen Verteidigungspolitischen Richtlinien nachzulesen ist: „Der Wiederaufbau der Befähigung zur Landesverteidigung gegen einen Angriff mit konventionellen Streitkräften innerhalb eines überschaubaren längeren Zeitrahmens – Rekonstitution – muss ... gewährleistet sein.“ Weil dies so ist, bleibt die Wehrpflicht sicherheitspolitisch die sicherste Lösung.

Wir sollten uns auch dessen bewusst sein, dass immer die latente Gefahr besteht, dass sich die Lage in den Einsatzgebieten innerhalb kurzer Zeit zuspitzt. Das hätte weitreichende Folgen, nicht nur für die betroffenen Soldaten, sondern für die Bundeswehr insgesamt. Wären wir sicher, dass die Nachwuchsgewinnung einer Freiwilligenarmee dann noch funktioniert? Ich warne vor dem vorschnellen Urteil, die Wehrpflicht sei antiquiert. So berechenbar ist die vor uns liegende Zeit nicht.

- Der Verteidigungsminister hat in den Verteidigungspolitischen Richtlinien die sicherheitspolitischen Vorgaben für den künftigen Weg der Bundeswehr festgelegt. Vieles wird sich ändern: Aufgaben, Strukturen, Ausrüstung. Wir sind mitten in diesem Prozess. Die Transformation wird auch die Wehrpflicht nicht unberührt lassen. Auf der Tagesordnung steht ihre Weiterentwicklung zu einer, wie es in den Richtlinien heißt, „Wehrpflicht in angepasster Form“. Eine angepasste Wehrpflicht bleibt Teil der staatlichen Sicherheitsvorsorge in einer unübersichtlichen Welt.

Verschiedene Modelle sind in der Diskussion. Auch in der Union sind Stimmen zu hören, die Wehrpflicht gehöre „auf den Prüfstand“, wie es vor einigen Wochen der Junge-Union-Vorsitzende Mißfelder forderte. Gelegentlich ist aus Unionskreisen die Forderung nach einer allgemeinen Dienstpflicht statt der bisherigen Wehrpflicht zu hören.

Auch vom „dänischen Modell“ ist derzeit viel zu lesen. So sympathisch mir als Schleswig-Holsteiner unser nördlicher Nachbar ist: Dieses Etikett stiftet unnötig Verwirrung, führt zu falschen Schlüssen. Das Modell ist nicht übertragbar. Wir sollten, anders als in Dänemark, die Dauer des Wehrdienstes nicht weiter verkürzen. Vier Monate wären deutlich zu kurz. Auch bei der Besoldung und den Ausbildungsinhalten gehen die Dänen einen anderen Weg.

Wenn wir die Wehrpflicht weiterentwickeln, wird es am Ende ein deutsches Modell geben müssen – und keine Wehrpflichtlotterie. Da ist Ihre Sorge völlig unbegründet, Herr Nolting.

(A) All jenen, die so ungeduldig eine Berufsarmee fordern, sei noch einmal in Erinnerung gerufen, welche eindeutigen Vorteile die Wehrpflicht hat. Nur durch sie ist es möglich, dass alle männlichen Angehörigen eines Jahrgangs die Ausgangsbasis für die Deckung des Personalbedarfs darstellen. Für alle ist der Dienst in der Bundeswehr – oder Ersatz- oder Zivildienst – ein verbindliches Thema in dieser Lebensphase. Eine Vorabsozialauswahl findet nicht statt. Alle werden erfasst, alle werden gemustert, alle müssen sich zur Frage einer möglichen Einberufung (oder KDV etc.) persönlich verhalten. Die allgemeine Wehrpflicht sichert die Qualität der Personalauswahl, sie garantiert die Bedarfsdeckung in jedem Fall – unabhängig von der aktuellen Lage auf dem Arbeitsmarkt für männliche Jugendliche, unabhängig von der Sicherheitslage. Und es ist oft gesagt worden und bleibt richtig: Die Wehrpflicht stellt die beste denkbare Klammer zwischen Gesellschaft und Bundeswehr dar. Denn Soldat sein ist kein „Job“, keine beliebige Dienstleistung. Deshalb ist es legitim, dass die Bundeswehr mit der Wehrpflicht über eine andere Rekrutierungsmöglichkeit verfügt als ein Wirtschaftsunternehmen.

Das Problem der angeblich abnehmenden Dienstgerechtigkeit, das gern in den Mittelpunkt der Debatte gerückt wird, war übrigens, allen anders lautenden Parolen zum Trotz, bis in die jüngste Vergangenheit ein Mythos. Viel beschworen, aber durch die Zahlen nicht gedeckt. Von dem im Jahr 1980 vollständig ausgeschöpften Geburtsjahrgang 1952 mit 381 000 Erfassten haben 54 Prozent Wehrdienst als W15 oder Zeitsoldat geleistet, hinzu kamen 3 Prozent anerkannte Kriegsdienstverweigerer und 5 Prozent, die zur Polizei gingen oder sich beim Katastrophenschutz verpflichteten. Macht zusammen 62 Prozent.

Gut 20 Jahre später waren die Zahlen nicht wesentlich anders: Vom dem im Jahr 2003 ausgeschöpften Geburtsjahrgang 1980 sind insgesamt 66 Prozent ihrer Pflicht nachgekommen. Die weit überwiegende Zahl der jungen Männer eines Jahrgangs hat ihre Wehrpflicht also auf die eine oder andere gesetzlich vorgesehene Weise erfüllt.

Absolute Gerechtigkeit kann es natürlich nie geben, denn ausschlaggebend für die Zahl der Einberufungen ist immer der Bedarf der Bundeswehr – das kann gar nicht anders sein.

In Zukunft wird der jährliche Bedarf der Bundeswehr an neuen Soldaten, bedingt durch die Verkleinerung der Streitkräfte, sinken. Deshalb machen wir uns Gedanken, wie wir die Wehrpflicht den neuen Bedingungen noch besser anpassen können.

Das heißt: Wehrpflicht – ja; FDP-Antrag – nein.

Ulrich Adam (CDU/CSU): Viele junge Menschen fragen uns beständig nach dem Sinn der Wehrpflicht. Sie tun dies in persönlichen Gesprächen, durch Klagen vor den Gerichten oder indem sie sich für den Wehr- oder Ersatzdienst entscheiden. Aufgrund der gestrigen Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichtes in Leipzig

hat die heutige Debatte eine besondere Aktualität gewonnen. (C)

Den jungen Männern ist bewusst, dass der Staat zu seinem Schutz und Erhalt dieser Pflicht bedarf. Auch in der Bevölkerung genießt die Wehrpflicht nach wie vor ein hohes Ansehen und ist mehrheitlich gewollt. Wir müssen jedoch erklären, warum wir diese Pflicht weiter einfordern müssen und zugleich dafür Sorge tragen, dass es bei der Erbringung gerecht zugeht. Das gestrige Urteil des Bundesverwaltungsgerichtes hat uns in unserer Auffassung bestätigt, dass es bei den derzeitigen Anwendungsregeln der Einberufung noch gerecht zugeht. Aber ich halte dieses Urteil auch für einen Schuss vor den Bug, der uns mahnt, auf die Sinnhaftigkeit und Gerechtigkeit des Wehrdienstes zu achten.

Ich zitiere eine Aussage des Bundesministeriums der Verteidigung zur Wehrpflicht aus dem Internet:

Der Schutz Deutschlands und seiner Bürgerinnen und Bürger sowie Hilfeleistungen bei Naturkatastrophen und Unglücksfällen begründen unter anderem die Wehrpflicht. Nur sie gewährleistet, die Landesverteidigung gegen einen Angriff mit konventionellen Streitkräften innerhalb eines überschaubaren längeren Zeitraumes aufzubauen. Darüber hinaus müssen die Streitkräfte eingebettet in gesamtstaatliches Handeln zu einem angemessenen Beitrag zur Verhinderung, Abwehr und zur Bewältigung von terroristischen Anschlägen sowie zum Schutz Deutschlands vor asymmetrischen Angriffen von außen im Rahmen der geltenden Gesetze befähigt sein. Auch hierfür ist die Beibehaltung der Wehrpflicht unerlässlich. (D)

Dieses Zitat spricht für sich selbst; an einer Sinnhaftigkeit der Wehrpflicht gibt es somit keinen Zweifel.

Die Union hat Vorschläge vorgelegt und wird das auch weiterhin tun, wie man die neue Sicherheitslage, die Wehrpflicht und die Wehrgerechtigkeit miteinander vereinbaren kann. Dabei wird der Heimatschutz als Teil einer Sicherheitsdienstpflicht eine wichtige Rolle spielen.

Wer jetzt die Abschaffung der Wehrpflicht fordert, der müsste sagen, wie er für die Bundeswehr und für die Sicherheit unseres Landes einen Ausgleich schaffen will. Das betrifft vor allem die Bereiche Aufwuchsfähigkeit, Nachwuchsgewinnung und finanzielle Ausstattung. Für eine Umstellung auf eine Berufsarmee brauchte die Bundeswehr zudem eine erhebliche Finanzspritze. Eine solche ist angesichts der haushälterischen Verhältnisse weder zu erwarten noch zu leisten, selbst wenn man sich für eine reine Berufsarmee entscheiden würde. Der Kollege Robbe hat es heute Morgen im Morgenmagazin sehr schön auf den Punkt gebracht, als er sagte: „Eine Freiwilligenarmee ist im Moment überhaupt nicht zu bezahlen.“ Bei geschätzten Zusatzkosten von bis zu sieben Milliarden Euro kann ich ihm da nur Recht geben.

Es hätte diesem Parlament und der Bundesregierung gut gestanden, zunächst einmal in einem Weißbuch die künftigen Aufgaben zu beschreiben und hieran die Ausstattung in finanzieller und personeller Hinsicht

(A) auszurichten. Stattdessen wird die Verteidigungspolitik im Wesentlichen durch die Kassenlage des Finanzministers bestimmt. Das hatte zur Folge, dass Rot-Grün beim Umbau der Bundeswehr den zweiten Schritt vor dem ersten machte, wie es mein Kollege Schmidt gestern formulierte. Statt einseitig auf Auslandseinsätze zu schießen, hätte Rot-Grün angesichts der neuen Bedrohungslage durch Terroristen zunächst einmal den Bedarf im Inland ermitteln müssen.

Seitens der Bundesregierung wurde aus guten Gründen beschlossen, die Bundeswehr seit 1998 vermehrt im Ausland einzusetzen. Wir als Union haben im Gegensatz zum grünen Koalitionspartner diese Einsätze stets mitgetragen. Dies taten wir in der Verantwortung vor unseren Soldaten als Angehörige einer Parlamentsarmee. Zugleich haben wir diese Parlamentsarmee von Anfang an als eine Wehrpflichtarmee angesehen.

Es ist sicherlich richtig, dass sich die sicherheitspolitischen Rahmenbedingungen in den 50 Jahren des Bestehens der Bundeswehr grundlegend geändert haben. Fraglich ist aber zugleich, ob sich die Gründe für die Wehrpflichtarmee ebenfalls geändert haben. Dies diskutieren wir heute erneut, und für mich stellt sich die Frage, ob sich nicht der Verteidigungsausschuss einmal abschließend mit der Frage beschäftigen sollte, anstatt uns mit den Scheinanträgen zu beschäftigen.

(B) Im Rahmen der Diskussion um einen westdeutschen Verteidigungsbeitrag schlug bereits 1950 die Himmeroder Denkschrift eine Wehrpflichtarmee vor, weil nur so die beabsichtigte Truppenstärke zu erreichen war und mit ihr zugleich eine engere Verbindung der neuen deutschen Streitkräfte mit dem parlamentarisch-demokratischen System geschaffen werden sollte. Die Wehrpflicht stellte auch das für einen Aufwuchs und den Personalersatz benötigte Reservistenpotenzial sicher.

Im Wehrpflichtgesetz vom 21. Juli 1956 setzte die Regierungsmehrheit im Deutschen Bundestag deshalb ihr Konzept einer Wehrpflichtarmee für die Bundeswehr durch. Die Notwendigkeit der Wehrpflicht wurde bisher von keiner Bundesregierung infrage gestellt. Noch im April 2002 stellte das Bundesministerium der Verteidigung fest: „Unter den gegebenen sicherheitspolitischen Bedingungen, dem gesellschaftlichen Rahmen und den zur Verfügung stehenden Mitteln ist der verfassungsmäßige Auftrag der Bundeswehr nur unter Beibehaltung der Wehrpflicht sicherzustellen.“

Eine Bestätigung der Wehrpflicht enthalten auch die Verteidigungspolitischen Richtlinien vom 21. Mai 2003. Danach ist die Wehrpflicht in angepasster Form für die Einsatzbereitschaft, Leistungsfähigkeit und Wirtschaftlichkeit der Bundeswehr unabdingbar. Die wesentlichen Gründe für ihre Beibehaltung sind die notwendige Fähigkeit zur Rekonstitution der Streitkräfte, die Sicherstellung der Unterstützung bei Naturkatastrophen sowie Unglücksfällen und die Aufrechterhaltung des Betriebs der Basis im Inland. Auch lässt sich nur mit umfangreichen Wehrpflichtigen-Streitkräften die Sicherheit im Inland bei asymmetrischen Bedrohungen sicherstellen.

(C) Mit der Abkehr von der Landesverteidigung als wahrscheinlichstem und wichtigstem Auftrag der Streitkräfte sieht ein Teil der Öffentlichkeit die Notwendigkeit der Wehrpflicht als sicherheitspolitisch nicht mehr begründet an. Zur Abwehr von äußeren Gefahren reiche auch eine kleinere Berufsarmee aus. Das Bundesverfassungsgericht hat in seiner Entscheidung aber nochmals betont, dass „die dem Gesetzgeber eröffnete Wahl zwischen einer Wehrpflicht- und einer Freiwilligenarmee eine grundlegende staatspolitische Entscheidung [ist], die auf wesentliche Bereiche des staatlichen und gesellschaftlichen Lebens einwirkt und bei der der Gesetzgeber neben verteidigungspolitischen Gesichtspunkten auch allgemeinpolitische, wirtschafts- und gesellschaftspolitische Gründe von sehr verschiedenem Gewicht zu bewerten und gegeneinander abzuwägen hat.“

Der Verteidigungsminister bezeichnet in Nr. 62 der VPR die Fähigkeit zur Rekonstitution – dem (Wieder-)Aufbau großer Streitkräfte zur Landesverteidigung – als eines der Hauptargumente für die Beibehaltung der Wehrpflicht. Vor genau diesem Tatsachenhintergrund müssen wir die Diskussion um die Wehrpflicht also führen. Falls tatsächlich keine gesellschaftspolitische Notwendigkeit mehr bestünde, wäre die Wehrpflicht obsolet. Dies ist jedoch nicht der Fall. Die asymmetrische Bedrohung wächst zunehmend. Deutschland ist nicht länger nur der Ruheraum der Terroristen. Im Internet wird Deutschland längst mit Amerika und Großbritannien in einem Atemzug genannt, wenn es um Terror und Dschihad geht.

(D) Selbstverständlich können wir mit dem Umbau der Bundeswehr weiter fortfahren und uns darauf einstellen, künftig nur noch Friedensmissionen im Ausland durchzuführen. In der Union sind wir aber der Meinung, dass es eben nicht ausreicht, Deutschland nur noch am Hindukusch zu verteidigen. Nein, Deutschland muss auch im Land selbst verteidigt werden können, wenn Angriffe gegen die Gesellschaft und die von Ihr verkörperten Grundwerte stattfinden. Hierzu sind die Polizeien der Länder und des Bundes aber nicht entsprechend ausgerüstet. Wir können den Bürgerinnen und Bürgern doch nicht allen Ernstes erzählen, dass unsere Spürpanzer zwar zum Schutz der Bevölkerung in Kuwait eingesetzt werden dürfen, aber nicht in Kassel, sondern dort die Feuerwehr mit ihrem Messwagen zuständig ist und wir lieber Feuerwehrleute in Schutzanzügen durch ein Gefahrengelände schicken, als mit einem vollgeschützten Panzer der Bundeswehr.

Die Pläne der Union sehen keine Hilfspolizei des Bundes vor. Wir wollen, ebenso wenig wie Sie, den Innenministern in ihr gut gelerntes Handwerk pfuschen. Aber wir wollen, dass im Bedarfsfall diejenigen die Arbeit übernehmen, die dafür am besten ausgebildet sind. Die Umsetzung des von der Union vorgeschlagenen Heimatschutzkonzeptes kann daher nicht nur die logische Konsequenz einer Antwort auf die asymmetrische Bedrohung sein. Sie ist auch die zwingende Schlussfolgerung aus der notwendigen Umgestaltung des Wehrdienstes und sie führt zu einer höheren Wehrgerechtigkeit.

Es wäre ja sehr schön, wenn sich die SPD als große Volkspartei nunmehr endlich positionieren würde,

(A) anstatt ständig um ein Bekenntnis wie die Katze um den heißen Brei herumzuschleichen. Warum sagen Sie nicht, dass Sie die Wehrpflicht gerne erhalten wollen? Warum treten Sie nicht offensiver für den Erhalt der Wehrpflicht ein? Wenn Sie sich mit einer positiven Entscheidung zur Wehrpflicht wirklich bis zum Herbst Zeit lassen, könnte der Eindruck entstehen, dass Sie bereit sind, diese zugunsten einer Wiederwahl zu opfern, auch wenn hierdurch die Sicherheit Deutschlands massiv gefährdet wird.

Dass sie sich intensiv mit der Wehrpflicht auseinandersetzen, war der Presse der letzten Tage ja auch hinreichend zu entnehmen. Da wurde plötzlich die Übernahme des dänischen Wehrpflichtmodells in Erwägung gezogen. Hörte sich ja auch sehr schön an! Offiziell wird die Wehrpflicht ausgesetzt. Die noch notwendigen Wehrdienstleistenden melden sich freiwillig, weil der Dienst ja nun attraktiv bezahlt wird und man so was Nettes für den Lebenslauf bekommt. Zugleich kann man den Koalitionspartner gut aussehen lassen.

Leider hat das dänische Modell ein paar kleine Schönheitsfehler und ist nicht so einfach auf Deutschland übertragbar. Die ersten Erfahrungen aus Dänemark werden zurzeit aber erst ausgewertet und das Verteidigungsministerium in Dänemark hat sich ausdrücklich eine Erprobung bis 2007 vorbehalten. Da die Wehrpflicht aufgrund der Umgestaltung effektiv auf den Schutz der dänischen Heimat ausgerichtet ist, werden die Wehrpflichtigen neben der militärischen Ausbildung intensiv in Erster Hilfe und Brandbekämpfung ausgebildet. Langweile oder Rumhängen und die Zeit absitzen – dies wird auch von Wehrpflichtigen in der Bundeswehr als häufigster Kritikpunkt angeführt – wurden nach einer Befragung vorheriger Wehrpflichtiger abgeschafft. Zugleich wurde der Sold auf etwa 1300 Euro netto heraufgesetzt. Nach der Ausbildung müssen die Wehrpflichtigen noch für drei Jahre als Reservisten zur Verfügung stehen. Insofern lässt sich dem dänischen Modell sicherlich etwas für die Gestaltung der Wehrpflicht in Deutschland abgewinnen. Aber ich möchte einmal die Frage aufwerfen, was passierte, wenn tatsächlich jemand zum Wehrdienst ausgelost würde. Wollen wir dann jedes Mal eine Klage bis zum EuGH oder wird das Verfahren genauso akzeptiert werden wie in Dänemark? Zumindest sollten wir die Erfahrungen unserer Nachbarn im Norden genau auswerten und ich denke, dass sich der Verteidigungsausschuss hierzu ausführlich sowohl durch das BMVg als auch durch die dänische Botschaft unterrichten lassen wird.

Wenn wir aber schon einmal den Blick über die Landesgrenzen schweifen lassen, dann schauen wir uns bei dieser Gelegenheit bitte einmal an, welche Erfahrungen dort mit der Abschaffung der Wehrpflicht gemacht wurden. In einer Ausarbeitung des Wissenschaftlichen Dienstes mit der Nummer WF II – 144/03 können Sie die negativen Auswirkungen bestens nachlesen. Ich erwähne nur zwei Beispiele: Spanien 25 Prozent der Dienstposten nicht besetzt, Niederlande 20 Prozent der Dienstposten nicht besetzt. Von einer eventuellen Aufwuchsfähigkeit wollen wir gar nicht erst reden. Hinzu

kommt die erheblich gesteigerte Einsatzbelastung durch die fehlenden Dienstposten. (C)

Als Mitglied der WEU-Delegation und der Parlamentarischen Versammlung des Europarates komme ich mit vielen ausländischen Kollegen zusammen. Parteiübergreifend haben mir nahezu alle bei der Diskussion über die Abschaffung der Wehrpflicht in ihren Ländern gesagt, dass dies eine Fehlentscheidung war, die, wenn man nur könnte, sofort rückgängig gemacht würde. Es gibt Fehler, die macht man nur einmal. Würden wir die Wehrpflicht abschaffen, wäre dies ein Fehler, den wir sicherlich sehr bald bereuen würden.

Die eigentliche Frage ist doch nicht die der Abschaffung der Wehrpflicht, sondern die der sinnvollen Ausgestaltung des Dienstes und der Wehrgerechtigkeit. Hier würde eine Umsetzung des Heimatschutzkonzeptes sowohl dem Einberufenen als auch der Gesellschaft dienen. Eine verstärkte Ausbildung in Erster Hilfe, Brandbekämpfung und technischer Hilfeleistung ist eine Ausbildung fürs ganze Leben. Die Möglichkeit nach der Grundausbildung Ersatzdienste bei den Polizeien der Länder und des Bundes, ebenso wie beim THW und den Feuerwehren und Rettungsdiensten zu leisten, würde nicht nur die Länder und Kommunen erheblich entlasten. Sicherlich würde so manch ein ehemaliger Wehrpflichtiger später als freiwilliger Helfer weiter zur Verfügung stehen – angesichts der teilweise dramatischen Nachwuchssorgen bei den Feuerwehren und im Katastrophenschutz ein sicherlich willkommener Nebenaspekt.

Ich möchte darauf verzichten, hier vorzutragen, wie viele Wehrpflichtige im Einzelnen bei den verschiedenen Katastrophenfällen im Einsatz waren. Denken wir aber einmal zurück an die Sturmflut in Hamburg, an den Brand in der Lüneburger Heide, die Schneekatastrophe 1978, die Jahrhundertfluten an Rhein, Oder und Elbe. Wie wären diese Katastrophen verlaufen, wenn nicht die Bundeswehr eingesetzt worden wäre? (D)

Die Frage der Wehrgerechtigkeit wird in der öffentlichen Diskussion unterschiedlich dargestellt und bewertet. Entscheidend für die Beurteilung ist, welche Bezugsgröße man heranzieht. Die prozentuale Verteilung auf einen Geburtsjahrgang wurde auf den Anfang 2003 gültigen Rechtsgrundlagen für die nächsten Jahre mit folgenden ungefähren Werten prognostiziert:

- Nicht Gemusterte 4 Prozent
- Nicht Wehrdienstfähige 7 Prozent
- Wehrdienstausnahmen/Einberufungshindernisse 4 Prozent
- Externer Bedarf 3 Prozent
- Kriegsdienstverweigerer 38 Prozent
- Eingezogene/Bedarf der Bw (GWDL/FWDL/SaZ) 29 Prozent
- Ausschöpfungsrest 5 Prozent

Bei der Bewertung der Wehrgerechtigkeit sind folgende Punkte zu berücksichtigen: Die im Wehrpflichtgesetz

- (A) vorgesehen Wehrdienstausnahmen zum Beispiel für Geistliche, Polizei, BGS, Zivil-, Katastrophenschutzangehörige und Entwicklungshelfer sind vom Umfang her für die Betrachtung der Frage der Wehrgerechtigkeit nicht ausschlaggebend.

Das Grundgesetz sieht das Recht auf Kriegsdienstverweigerung ausdrücklich vor, dieser mittlerweile hohe Anteil scheidet somit in der objektiven Beurteilung der Wehrgerechtigkeit aus.

Um nach Abzug der Wehr-Untauglichen und Wehrdienst-Ausnahmen ein höchstmögliches Maß an Wehrgerechtigkeit zu erzielen, wurde die Dauer des Wehrdienstes in der Vergangenheit mehrmals dem Verhältnis zwischen vorhandenen Dienstposten für Wehrpflichtige – Umfang und Personalstruktur der Streitkräfte aufgrund der jeweiligen sicherheitspolitischen Lage – und der Zahl der zur Verfügung stehenden Wehrpflichtigen des jeweiligen Geburtsjahrganges angepasst. Damit wurde versucht, möglichst viele der für den Wehrdienst verfügbaren Männer tatsächlich einzuziehen, auch wenn diese zukünftig – siehe oben – nur circa 29 Prozent eines gesamten Geburtsjahrganges darstellen.

Bei einer Betrachtung des Gesamtjahrganges mit nur 29 Prozent Wehrdienstleistenden wird in der Öffentlichkeit sehr oft und vorschnell das Urteil der fehlenden Wehrgerechtigkeit gefällt. Fairerweise muss man die Zahl der Wehrdienst leistenden Soldaten jedoch auf den aufgrund der gesetzlich gewollten Ausnahmen – einschließlich der Inanspruchnahme des Rechts auf Kriegsdienstverweigerung – zur Verfügung stehenden Personenkreis – 29 Prozent + 5 Prozent = 34 Prozent – beziehen. Bei dieser Betrachtungsweise leisten mindestens 85 Prozent tatsächlich Dienst und niemand kann ernsthaft die Wehrgerechtigkeit infrage stellen.

- (B) Die seit dem 1. Juli 2003 geänderte Einberufungspraxis sieht zusätzliche Wehrdienstausnahmen und strengere Tauglichkeitsgrenzen vor; damit sinkt der Ausschöpfungsrest weiter. In den aktuellen Zahlen im Internet geht das BMVg von einem Ausschöpfungsrest von 10 Prozent aus. Einen Ausdruck habe ich Ihnen mitgebracht. Dies ist auch vor dem Hintergrund des aktuellen Urteils des Bundesverwaltungsgerichts nicht hinnehmbar. Mit einer Umsetzung des Heimatschutzkonzeptes der Union und einer weiteren Öffnung der Ersatzdienste für die Polizeien der Länder und des Bundes, ebenso wie beim THW und den Feuerwehren und Rettungsdiensten kann der Wehrgerechtigkeit Genüge getan werden.

Unbestritten ist, dass für Auslandseinsätze nur gut ausgebildete Soldaten zum Einsatz kommen dürfen. Hierfür reicht die 9-monatige Dauer des Grundwehrdienstes im Hinblick auf eine sinnvolle Einsatzzeit nicht aus. Aber schon heute machen die freiwillig zusätzlichen Wehrdienst Leistenden (FWDL), also Wehrpflichtige, rund 20 Prozent des Personals der Bundeswehr bei Auslandseinsätzen aus. Ohne ihren Beitrag, wären die Einsätze nicht möglich.

Bleibt zum Ende meiner Redezeit nur noch Folgendes festzustellen: Deutschland braucht eine Wehrpflichtar-

mee. Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion begrüßt die Beibehaltung der Wehrpflicht Die Wehrpflicht ist ein Dienst, den wir unseren jungen Männern zur Sicherung der Gesellschaft abverlangen müssen. Aufgabe der Politik ist und bleibt es über die Sinnhaftigkeit dieser Pflicht zu wachen und für die notwendige Ausrüstung zu sorgen.

Winfried Nachtwei (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Gestern stellte das Bundesverwaltungsgericht fest: Die gegenwärtige Einberufungspraxis von Wehrpflichtigen zur Bundeswehr sei rechtmäßig, und nicht willkürlich. Solange Wehrdienstausnahmen auf gesetzlicher Grundlage erfolgten, sei das Gebot der Wehrgerechtigkeit nicht verletzt.

Das ändert aber nichts daran, dass inzwischen weniger als jeder fünfte junge Mann eines Jahrgangs nur noch Wehrdienst leistet. Damit ist die reale Wehrpflicht offenkundig ganz und gar keine „gleich belastende Pflicht“ mehr, wie sie es laut Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts sein müsste.

Das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts hat in Sachen Wehrpflicht kaum mehr Klarheit geschaffen. Gut daran ist: Die Politik, wir Abgeordnete selbst bleiben in der Pflicht, die künftige Wehrform klar zu bestimmen.

Der heute eingebrachte FDP-Antrag greift das am 8. November von uns bündnisgrünen Außen- und Sicherheitspolitikern vorgelegte Positionspapier „Den Übergang zur Freiwilligenarmee zügig fortsetzen“ auf und übernimmt wortgleich unsere Forderung, die Allgemeine Wehrpflicht auszusetzen, „stattdessen einen freiwilligen und flexiblen Kurzdienst von 12 bis 24 Monaten einzuführen und den Übergang zur Freiwilligenarmee effizient bündniskompatibel, friedensfördernd, demokratisch und sozial verträglich zu gestalten“.

Seit Jahren währt die Auseinandersetzung um das Für und Wider der Wehrpflicht. Mit der Orientierung der Bundeswehr auf multilaterale Krisenbewältigung im Rahmen des Systems der Vereinten Nationen ist die zentrale sicherheitspolitische Legitimation der Wehrpflicht und des mit ihr einhergehenden Grundrechtseingriffs entfallen. Die offenkundige und weiter zunehmende Wehrgerechtigkeit zersetzt die Akzeptanz den Wehrpflicht gerade bei den betroffenen jüngeren Leuten.

Es ist immer mehr zu spüren: Die Wehrpflicht lässt sich auf Dauer nicht mehr halten. Vorschläge, sie über Verkürzung der Wehrdienstdauer, die Ausweitung von Bundeswehraufgaben im Inneren oder gar eine allgemeine Dienstpflicht aufrechtzuerhalten, gehen in die Irre.

Es geht nicht mehr um das Ob, sondern um das Wie des Übergangs zur Freiwilligenarmee. Ein freiwilliger flexibler Kurzdienst von zwölf bis 24 Monaten wäre eine wichtige Brücke. Er soll Männern und Frauen offen stehen, attraktiv sein und nach solider Ausbildung einen Auslandseinsatz beinhalten können. In dieser Zeit können sich „Kurzdienster“ und Bundeswehr gegenseitig „erproben“. Der Kurzdienst würde die freiwillig länger Dienenden und schrittweise die Grundwehrdienst

(C)
(D)

- (A) Leistenden ersetzen und damit auch die von ihnen geleisteten Funktionen abdecken. Die höhere Effizienz des Kurzdienstes würde eine Reduzierung des Gesamtumfangs der Streitkräfte erlauben. Ein solcher Kurzdienst ermöglicht ein sanftes Umsteuern ohne abrupte Brüche. Er muss in ein verbessertes Konzept der Nachwuchsgewinnung, Personalbetreuung und Berufsförderung integriert werden. Der Vorschlag eines Kurzdienstes hat bisher viel Zustimmung erfahren – unter Soldaten, bei Jugendverbänden wie in der Öffentlichkeit. Er könnte schon vor einer Entscheidung über die künftige Wehrform auf den Weg gebracht werden. Angesichts der gegenwärtig guten Bewerberlage ist dafür der Zeitpunkt ausgesprochen günstig.

Der FDP-Antrag beschränkt sich auf die Forderung nach einem freiwilligen flexiblen Kurzdienst, lässt aber die essenziellen flankierenden Forderungen der Grünen außer Acht: Um Risiken zu vermeiden und den Übergang zur Freiwilligenarmee verantwortlich zu gestalten, also eine auch qualitativ ausreichende Nachwuchsgewinnung und die Integration der Streitkräfte in die Gesellschaft zu gewährleisten, sind ein klarer und begrenzter Bundeswehrauftrag, die Attraktivität des Dienstes, eine gelebte Innere Führung und verantwortbare Einsätze die unverzichtbare Voraussetzung.

SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben in ihrer Koalitionsvereinbarung festgelegt, die Wehrform vor Ende der Legislaturperiode zu überprüfen. Die SPD will hierzu auf ihrem Bundesparteitag im November beschließen. Im Interesse einer tragfähigen und vertrauenswürdigen Transformation der Bundeswehr wäre es aber, wenn zügig und im Laufe dieses Jahres Klarheit in Sachen Wehrform geschaffen würde. Hierbei ist selbstverständlich die SPD unser Partner und nicht die FDP.

- (B)

Günther Friedrich Nolting (FDP): Gestern hat das Bundesverwaltungsgericht eine Entscheidung gefällt, die auf den ersten Blick als pro Wehrpflicht verstanden werden könnte. Dem zweiten, dem genaueren Blick bleibt jedoch nicht verborgen, dass es sich um eine reine Sachentscheidung bezüglich der Einberufungspraxis handelt. Die Grundsatzentscheidung zur Aussetzung der Wehrpflicht muss und wird politisch fallen, in diesem Haus.

Die Wehrpflicht ist heute in jeder Beziehung ungerecht. Nicht einmal mehr einem Fünftel der jungen Männer wird der Wehrdienst abverlangt. Außerdem steht der Aufwand in keinem Verhältnis mehr zum Nutzen, weder für Deutschland und schon gar nicht für die Betroffenen. Die Wehrpflicht behindert einerseits zunehmend den normalen Dienstablauf in der Truppe, andererseits benachteiligt sie die jungen Männer, die den Wehrdienst ableisten müssen, in ihrem beruflichen Weiterkommen. Mittlerweile stimmt der Slogan: „Die Dummen dienen, die Klugen verdienen.“ Das ist unerträglich.

Auch deshalb, neben der sicherheitspolitischen Betrachtung, fordert die FDP seit langem die Umstrukturierung der Bundeswehr in eine Freiwilligenarmee. Die unbestreitbaren Vorteile der Wehrpflicht müssen dabei nicht zwangsläufig aufgegeben werden. Wir haben

- (C) schon vor Jahren das Modell der flexiblen Kurzdienstzeit entworfen, das diesem Gedanken voll Rechnung trägt. Die Grünen haben es vor wenigen Wochen weitgehend kopiert, ohne Quellenangabe versteht sich. Wenn es aber der Sache dienlich ist, wenn es die Freiwilligenarmee in Deutschland voranbringt, sei ihnen der geistige Diebstahl verziehen.

Nachwuchsprobleme wird es, wenn man dem Modell der FDP folgt, eher nicht geben. Der von uns konzipierte freiwillige Kurzdienst, der bis zu 24 Monate dauern kann, wird entscheidend dazu beitragen, die aktuellen Weiterverpflichtungsquoten aus der Truppe heraus zu erhalten bzw. noch zu verbessern. Es muss jedoch sichergestellt werden, dass der Dienst in den Streitkräften attraktiver wird. Auch das stellt das FDP-Konzept sicher.

Die FDP ist für die Aussetzung der Wehrpflicht, weil sie sicherheitspolitisch nicht mehr zu legitimieren ist. Bündnis 90/Die Grünen bekunden ebenfalls ihre Sympathie für eine Freiwilligenarmee, auch wenn sie bei Abstimmungen im Deutschen Bundestag stets für die Beibehaltung der Allgemeinen Wehrpflicht votiert haben. Die Union scheint in dieser bedeutenden Frage bedauernd bewegungslos. Von Ausnahmen abgesehen ist sie offensichtlich unfähig, Lageveränderungen wahrzunehmen, oder aber die daraus erwachsenen logischen Konsequenzen zu ziehen. Wenn mich nicht alles täuscht, kommt die SPD, wenigstens in dieser Frage, langsam in Bewegung. Die dortigen Stahlhelmer jedoch, an der Spitze der Verteidigungsminister, versuchen dennoch mit allen Mitteln, die Meinung der Genossen in ihrem Sinne zu beeinflussen. Ich hoffe sehr, dass die reformfreudigen Kräfte der Partei spätestens auf dem Parteitag im November eine Mehrheit finden werden.

In der SPD werden zurzeit öffentlich Überlegungen zur Reform der Wehrpflicht angestellt. Das so genannte dänische Modell, eine Mischform zwischen Wehrpflicht und Freiwilligenarmee, wird in die Diskussion geworfen, sogar als Kompromissformel angepriesen. In diesem Punkt gebe ich dem Verteidigungsminister ausdrücklich Recht, wenn er diesen Vorschlag ablehnt. Die dänische Struktur kann nicht als Vorbild für die Bundeswehr herangezogen werden. Die SPD wäre gut beraten, in dieser Frage ihrem Koalitionspartner zu folgen, der sich für die Übernahme des FDP-Modells entschieden hat. Das ist der gangbare Weg. Wir verzichten zum Wohle der Sache in dieser wichtigen Frage gern auf unsere Urheberrechte.

Die Wehrpflicht ist nicht mehr zu halten. Alle objektiven Argumente sprechen gegen sie. Und, auch wenn viele Mitglieder dieses Hauses es nicht wahrhaben wollen, die Bundeswehr leidet mittlerweile unter der Wehrpflicht.

Die FDP will mit dem vorliegenden Antrag bewirken, dass sich alle Mitglieder des Deutschen Bundestages noch einmal intensiv mit der Wehrpflichtproblematik befassen. Dieses Thema ist zu bedeutungsvoll, um es in eine holzschnittartige Wahlkampfstrategie einzubauen. Es geht um nicht weniger als um unsere Bundeswehr. Es geht um ihr Betriebsklima, um ihre Leistungs- und um ihre Zukunftsfähigkeit. Und es geht damit politisch um die Möglichkeit der internationalen Einflussnahme. Wir

- (D)

- (A) wären gut beraten, die Empfehlung des scheidenden amerikanischen Botschafters Coats anzunehmen. Er sagte vor zwei Wochen: Strukturieren Sie Ihre Bundeswehr neu und machen Sie sie stärker, kein Land kann nur mit Worten globalen Einfluss geltend machen.

Ich möchte eingangs feststellen, dass ich die Ausführungen des Kommandeurs der Führungsakademie der Bundeswehr anlässlich des Neujahresempfangs in allen Punkten teile. Und ich möchte Generalmajor Beck darüber hinaus meinen Respekt bezüglich der gezeigten Courage zollen.

Zum Schluss ein Zitat, das General Beck in seiner Ansprache benutzt hat: Wenn der Wind des Wechsels weht, bauen die einen Mauern, die anderen Windmühlen. Da ich aus dem Mühlenkreis Minden-Lübbecke komme, sage ich: Lassen Sie uns in der Wehrpflichtfrage ganz schnell Windmühlen bauen.

Anlage 4

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung:

- Entwurf eines Gesetzes über das Inverkehrbringen, die Rücknahme und die umweltverträgliche Entsorgung von Elektro- und Elektronikgeräten (Elektro- und Elektronikgerätegesetz – ElektroG)
- Antrag: Verwertung von Elektronik-Altgeräten ökologisch sachgerecht und unbürokratisch gestalten

(B) (Tagesordnungspunkt 18 a und b)

Gerd Friedrich Bollmann (SPD): Seit langem diskutieren wir über den Entwurf eines Elektro- und Elektronikgerätegesetzes. Wir setzen damit die entsprechenden europäischen Richtlinien in bundesdeutsches Recht um. Ich freue mich, liebe Kolleginnen und Kollegen, über die Einvernehmlichkeit, mit der wir dies tun.

Der Gesetzentwurf wurde intensiv mit allen Beteiligten, insbesondere auch den Vertreterinnen und Vertretern der Kommunen, der Länder und der Wirtschaft beraten. Wenn der Gesetzentwurf jetzt beschlossene Sache wird, ist Deutschland einer der ersten Mitgliedstaaten in der Europäischen Union, der die Richtlinien zur Gestaltung und Entsorgung von Elektro- und Elektronikgeräten umgesetzt hat. Das ist ein gutes Beispiel für eine erfolgreiche fraktionsübergreifende Einigung und eine gute, wirksame Umsetzung der Richtlinien. Die Umsetzung der Elektro-Schrott-Richtlinien zeigt, dass in Deutschland gesetzgeberische Reformarbeit in Konsens mit den Betroffenen möglich ist.

Ab dem 13. August 2005 gilt in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union ein einheitlicher Rahmen für die Wahrnehmung der Produktverantwortung für Elektro- und Elektronikgeräte. Ab diesem Zeitpunkt sollen die Verbraucherinnen und Verbraucher ihre Elektro-Altgeräte kostenlos zur Wiederverwendung oder Entsor-

gung abgeben können. Außerdem wird die Verwendung bestimmter gefährlicher Stoffe in Elektro- und Elektronikgeräten beschränkt. Die Europäische Union will die anfallende Abfallmenge aus diesem Bereich und die Belastung dieses Abfalls mit bestimmten gesundheits- und umweltgefährdenden Stoffen deutlich reduzieren. In der EU fielen 1998 etwa 6 Millionen Tonnen Elektroschrott an. Diese Menge entspricht rund vier Prozent des kommunalen Abfallstroms und wächst zurzeit dreimal schneller als die kommunalen Abfälle insgesamt.

Elektroschrott ist noch ein bedeutender Faktor für die Kontamination kommunaler Abfälle mit Schadstoffen. Bisher wird in Europa der überwiegende Teil dieser Abfälle ohne jede Vorbehandlung beseitigt und belastet somit die Umwelt erheblich. Etwa 40 Prozent der Bleibelastung in Deponien stammen heute aus Elektro- und Elektronikgeräten. Mit dem heute zu beschließenden Gesetz wird diese Umweltbelastung erheblich minimiert.

Wir müssen auch in diesem Punkt unseren abfallwirtschaftlichen Leitlinien ein Stück näher kommen. Das Ziel der Produktverantwortung nach dem Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetz, wonach Produkte langlebig, reparierbar, demontierbar, recyclingfähig und schadlos zu beseitigen sein sollen, spiegelt sich in diesem Gesetzentwurf wider. Denn auch beim Elektroschrott heißt die zeitgemäße Lösung Produktverantwortung.

Wir haben versucht, zusätzliche Bürokratie auf das notwendige Minimum zu beschränken. Daher haben wir in Absprache mit den Unternehmensverbänden Regelungen getroffen, welche die Umsetzung weitgehend in die Verantwortung der Privatwirtschaft legt. Denn der Elektro- und Elektronikgerätemarkt ist äußerst komplex. Es stellt deshalb eine anspruchsvolle Aufgabe dar, den Grundsatz durchzusetzen, dass jeder, der in Deutschland Neugeräte absetzt, für die Rücknahme und umweltverträgliche Entsorgung von Altgeräten verantwortlich ist. Diese anspruchsvolle Aufgabe haben wir mit dem Gesetz gelöst. Es wäre nicht sinnvoll, für diese Aufgabe eine neue staatliche Behörde aufzubauen. Diese Behörde müsste sich zunächst die erforderlichen Marktkenntnisse aneignen, um beispielsweise diejenigen zur Verantwortung zu ziehen, die sich ihren Verpflichtungen zur Registrierung und zum Abholen bei den Kommunen entziehen wollen.

Der Gesetzentwurf folgt daher einem anderen organisatorischen Ansatz: Eine von den Herstellern zu gründende privatrechtliche „Gemeinsame Stelle“ wird die notwendigen Aufgaben der Herstellerregistrierung, Datenerhebung und weitere organisatorische Arbeiten übernehmen. Dafür erfolgt auch die zur Durchsetzung notwendige Beleihung mit hoheitlichen Rechten. Auf diese Weise werden die Marktkenntnisse der Wirtschaft mit der Autorität einer Behörde verbunden. Neben diesen hoheitlichen Aufgaben soll die „Gemeinsame Stelle“ als zentraler Ansprechpartner der Kommunen die Meldungen über erreichte Abholmengen entgegennehmen und die Abholung organisieren. In diesem Zusammenhang möchte ich noch einmal hervorheben, dass sich die betroffene Wirtschaft in vorbildlicher Weise an der Lösungsfindung beteiligt hat.

(A) Ein zentraler Punkt des Gesetzes war die Frage nach der geteilten oder ungeteilten Produktverantwortung. Wir haben uns letztendlich dafür entschieden, dass die Produktverantwortung zwischen Herstellern und öffentlich-rechtlichen Entsorgungsbetrieben geteilt wird. Einerseits stellen wir damit sicher, dass die betroffenen Unternehmen nicht übermäßig belastet werden, andererseits nutzen wir die Erfahrung der kommunalen Entsorgungsgesellschaften. In zahlreichen Städten, Gemeinden und Kreisen gibt es bereits heute erfolgreiche Systeme zur getrennten Sammlung von Elektro-Altgeräten. Die vorhandenen Systeme der öffentlich-rechtlichen Entsorger haben bewiesen, dass sie am besten geeignet sind, die getrennte Sammlung des Elektroschrotts durchzuführen und die Altgeräte einer umweltverträglichen Entsorgung zuzuführen.

Geteilte Produktverantwortung heißt für uns konkret: Die Hersteller bzw. Importeure müssen folgende Verantwortung übernehmen: Das Gesetz hält sie dazu an, schon bei der Produktion die Langlebigkeit, Wiederverwendbarkeit und Recyclingfähigkeit ihrer Produkte zu berücksichtigen. Erreicht wird dies durch Verpflichtungen, die sowohl die Neugeräte vor dem Inverkehrbringen als auch die Altgeräte im Rücklauf betreffen.

Die Hersteller müssen die Entsorgung von Altgeräten übernehmen und finanzieren. Dabei ist es unerheblich, zu welchem Zeitpunkt ein Gerät auf den Markt gekommen ist. Das heißt, die Hersteller sind verantwortlich dafür, bei den Kommunen Container für Altgeräte aus privaten Haushalten bereitzustellen, die Container bei den kommunalen Sammelstellen abzuholen, die Altgeräte wieder zu verwenden, zu behandeln bzw. zu entsorgen, die Quoten für die stoffliche und energetische Verwertung einzuhalten und die Geräte zu entsorgen, die aus dem rein gewerblichen Bereich stammen und nach dem 13. August 2005 in Verkehr gebracht werden.

Die Kommunen müssen Verantwortung übernehmen: Alle Kommunen müssen zukünftig eine Sammelstelle zur kostenlosen Abgabe von Altgeräten anbieten. Es bleibt den Kommunen überlassen, wie sie die Sammlung organisieren. Darüber hinaus können sie, über die gesetzlich vorgeschriebenen Verpflichtungen hinaus, zugunsten der Bürgerinnen und Bürger freiwillige Verbesserungen in der Sammlung, zum Beispiel Holsysteme, einführen. Der Gesetzentwurf sieht vor, dass die Kommunen die gesammelten Altgeräte in fünf Gruppen unterteilen und den Herstellern zur Abholung bereitstellen. Die Hersteller liefern und finanzieren die dazu erforderlichen Behälter. Durch die im Gesetz verankerte Forderung, dass Bildschirmgeräte separat und bruch sicher erfasst werden müssen, wird eine umweltgerechte Sammlung und Lagerung garantiert.

Verantwortung übernehmen müssen auch die Verbraucherinnen und Verbraucher: Sie müssen die Altgeräte getrennt sammeln und bei den kommunalen Sammelstellen abgeben. Im Gesetz haben wir geregelt, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher über die Neuregelungen und die Abgabemöglichkeiten informiert werden. Aber sie sollten neben den Rückgabemöglichkeiten

bei der Kommune oder beim Handel auch die Rücknahmesysteme der Hersteller nutzen. (C)

Der heute eingebrachte Gesetzentwurf über das Inverkehrbringen, die Rücknahme und die umweltverträgliche Entsorgung von Elektro- und Elektronikgeräten ist natürlich ein Kompromiss. Aber er ist ein Kompromiss, der meiner Meinung nach den Interessen aller Beteiligten entgegenkommt und für alle zustimmungsfähig ist. Mit diesem Gesetz kommen wir unserem Ziel eines umweltverträglichen Wirtschaftens ein gutes Stück näher.

Ich bitte Sie daher um Zustimmung.

Werner Wittlich (CDU/CSU): Eines der wichtigsten Regelungsprobleme in der Europäischen Abfallpolitik ist die Entsorgung von Elektro- und Elektronikschrott. Nach jahrzehntelangen Diskussionen über einen Regelungsrahmen für die Entsorgung von Elektronikschrott sind im Februar 2004 die so genannten Elektro-Altgeräte-Richtlinien in Kraft getreten. Der vorgelegte Gesetzentwurf setzt die europarechtlichen Vorgaben in nationales Recht um.

Kernziel des Gesetzentwurfes ist, den stetig steigenden Abfallmengen bei den Elektro- und Elektronikgeräten – bereits 1998 wurden gemeinschaftsweit 6 Millionen Tonnen Elektronikschrott entsorgt – durch Getrenntsammlung, Wiederverwendung, Verwertung und Recycling gegenzusteuern. Der Markt für Elektro- und Elektronik-Altgeräte wächst seitdem dynamisch an und die Menge der zu entsorgenden Altgeräte ist entsprechend gestiegen. Zu dieser Entwicklung tragen auch rasante technische Innovationen und die damit einhergehende kurze Nutzungsdauer der Geräte bei. (D)

Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion hat sich immer für eine Regelung stark gemacht, die das Prinzip der Herstellerverantwortung stützt, den Schadstoffgehalt der Geräte verringern hilft, dazu beiträgt, Abfälle zu vermeiden und eine Steigerung der Verwertungsraten mit sich bringen wird.

Als positiv beurteilen wir die klare Zuweisung der unterschiedlichen Verantwortlichkeiten für Rücknahme und Entsorgung. Für die Erfassung und Sammlung sind die öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger zuständig. Demgegenüber erstreckt sich die Verantwortung der Hersteller auf die Wiederverwendung, Behandlung, Verwertung und auf die Übernahme der Kosten für die Entsorgung. Das Elektro- und Elektronik-Altgerätegesetz trägt auch der kommunalen Selbstverwaltung auf dem Gebiet der Abfallwirtschaft Rechnung. Durch die eigenverantwortliche Sammlung der Elektrogeräte durch die öffentlich-rechtlichen Entsorger bleibt auch die kommunale Selbstverwaltung gewährleistet. Die Kommunen verfügen zudem über den erforderlichen Sachverstand zur Sammlung der Geräte. Die Rücknahme von Elektro- und Elektronikgeräten lässt sich über die bewährten kommunalen Sammelstrukturen zudem ohne Verzögerungen und bürgernah organisieren. Denn hier kann man an bisherige Rücknahmesysteme anknüpfen, die auf kommunaler Ebene bereits aufgebaut sind und an die sich die Bürger bereits gewöhnt haben. Vom Verbraucher gelernte und akzeptierte Sammelstrukturen bieten auch

- (A) die Sicherheit, die Rücknahme der Altgeräte ohne Verzögerung bürgernah zu organisieren. Es gibt kommunale Gebietskörperschaften, die bereits sehr fortschrittlich in diesem Bereich sind.

Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion stimmt dem Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussvorlage des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit zu. Die nun vorliegende Gesetzesfassung stellt nach unserer Auffassung eine erhebliche Verbesserung gegenüber dem Entwurf in der Kabinettsfassung dar. Nicht zuletzt hat auch die öffentliche Sachverständigenanhörung vom 24. November 2004 dazu beigetragen, dass der Gesetzentwurf in entscheidenden Punkten verbessert werden konnte.

Nach von allen Fraktionen intensiv geführter Beratung im Umweltausschuss vom gestrigen Tage kann sich das Ergebnis sehen lassen. Wie intensiv die Beratungen in der Ausschusssitzung geführt wurden, lässt sich daran messen, dass zahlreiche Änderungsanträge beraten und entschieden wurden. Die Koalitionsfraktionen haben weitgehend Beschlüsse des Bundesrates, denen die Bundesregierung im Vorfeld zugestimmt hatte, übernommen. Damit sind die Koalitionsfraktionen auch zum großen Teil Forderungen der CDU/CSU-Bundestagsfraktionen nachgekommen.

- (B) Von den insgesamt zehn unserer Forderungen konnten wir vier durchsetzen. Die rot-grüne Koalition hat der Forderung der Unionsfraktion zugestimmt, spätestens fünf Jahre nach Inkrafttreten des Gesetzes seine Auswirkungen zu überprüfen und dem Bundestag und Bundesrat darüber zu berichten. Auch die Erwähnung des Begriffs „clever chips“ in Druckerpatronen, die zu einer Diskriminierung eines einzelnen Technologiebereichs geführt hätten, ist beseitigt. Der entsprechende Klammerzusatz in der Begründung des Gesetzestextes ist jetzt gestrichen. Auch mit den jetzt länger gefassten Übergangsvorschriften für das In-Kraft-Treten des Gesetzes von nun acht bzw. zwölf Monaten konnten wir eine Einigung mit den Koalitionsfraktionen erzielen. Damit tragen wir der Tatsache Rechnung, dass die öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger sowie auch die Hersteller eine angemessene Vorbereitungszeit zur Einrichtung und zum Aufbau von operativen Sammel- und Rücknahmesystemen benötigen.

Leider ist die Regierungskoalition nicht bereit, sechs Sammelcontainer, wie es der Referentenentwurf vorgesehen hatte, beizubehalten. Wir kritisieren diese Reduzierung von sechs auf fünf Sammelbehältnisse, da eine ökologisch sinnvolle Differenzierung zwischen den unterschiedlichen Geräten unserer Auffassung nach nicht möglich ist. Denn eine Reduzierung auf fünf Gerätegruppen hat unseres Erachtens zur Folge, dass Geräte mit unterschiedlichen Verwertungs- und Recyclingquoten zusammengeworfen werden, sodass ein umweltgerechter Weitertransport verkompliziert wird. Eine hochwertige Verwertung wird erschwert, die Wahrnehmung einer herstellereinspezifischen Verantwortung unmöglich gemacht und Anreize für eine recyclinggerechte Konstruktion entwertet.

Die Koalitionsfraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen konnten sich leider auch nicht durchringen,

- (C) unserem Antrag zustimmen, der vorsah, eine so genannte Befreiungsklausel für die Schmuck- und Uhrenbranche sowie für Hersteller von Modelleisenbahnen mit aufzunehmen. Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion sieht es als notwendig an, eine solche Klausel in den Gesetzentwurf aufzunehmen. Sie erlaubt, Hersteller von den Auflagen des Elektro- und Elektronikgerätegesetzes für Produkte zu befreien, wenn eine Müllstromanalyse nachweist, dass sich die von ihm erzeugten Produkte nicht im Elektromüll befinden. Denn Produkte, wie zum Beispiel wertvolle Schmuckstücke, Uhren, Modelleisenbahnen, werden in der Regel nicht über den Hausmüll entsorgt. Es sind zumeist Sammlerstücke, die mit entsprechender Wertsteigerung von Generation zu Generation weitergegeben und vererbt werden. Ohne eine entsprechende „Befreiungsklausel“ werden unseres Erachtens insbesondere kleine und mittelständische Unternehmen durch die kostenpflichtige Registrierung, detaillierten Meldungen und Statistiken unverhältnismäßig finanziell belastet.

Zu unserem Bedauern haben die Koalitionsfraktionen sich auch nicht durchringen können, ein wirksames Instrument zu schaffen, das dem so genannten Rosinenpicken durch die öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger einen Riegel vorschiebt. In § 9 Abs. 6 des Gesetzentwurfs wird es weitgehend den öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträgern überlassen, je nach Marktlage der Rohstoffmärkte freihändig zu entscheiden, ob sie Altgeräte den Herstellern jeweils zur Verfügung stellen oder nicht. Es bedarf nach unserer Auffassung einer längeren Mindestbindungszeit, um zu verhindern, dass den Herstellern die Grundlagen für die Abschätzung der ankommenden Altgerätemengen- und -qualitäten entzogen werden.

(D) Der Gesetzentwurf trägt auch dem Gesundheitsschutz Rechnung. Denn auch die komplexe Konstruktion der Geräte und die Verwendung gefährlicher Substanzen in einzelnen Bauteilen, wie zum Beispiel Blei, Quecksilber oder Cadmium, machen es nötig, dass eine Grundlage für eine praxisgerechte und wettbewerbskonforme Regelung der Rücknahme und Entsorgung von Altgeräten geschaffen und Höchstkonzentrationswerte festgelegt werden.

Als positiv möchte ich an dieser Stelle anmerken, dass der Kollege Bollmann sein Versprechen aus der ersten Lesung vom 22. Oktober 2004 gehalten hat und sich nach der öffentlichen Anhörung im Rahmen der Verhandlungen im Umweltausschuss kompromissbereit gezeigt hat.

Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion stimmt der nun vorliegenden, überarbeiteten Fassung des Gesetzentwurfes zu.

Der FDP-Antrag enthält durchaus gute Ansatzpunkte. Die CDU/CSU-Fraktion kann ihm dennoch nicht zustimmen, da er das den Gesetzentwurf prägende Prinzip der Getrenntsammlung in Zweifel zieht. Die CDU/CSU-Fraktion bekennt sich hingegen zu dem Prinzip der Getrenntsammlung.

(A) **Dr. Antje Vogel-Sperl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** Lassen Sie mich zunächst daran erinnern, dass die Versuche, eine Regelung für die aus Umweltsicht hochrelevante Gruppe der Elektro- und Elektronik-Altgeräte auf den Weg zu bringen, bereits auf das Jahr 1991 zurückgehen. Bisher war es aber nicht gelungen, eine entsprechende nationale Regelung zu verabschieden. Erst die Richtlinien der EU führen jetzt – 2005 – dazu, dass wir endlich eine Regelung für diese hochproblematische Abfallgruppe verabschieden – und das, obwohl die Elektroschrottberge seither stetig gewachsen sind. Sie wachsen weiter stetig in Richtung 2 Millionen Tonnen Altgeräte pro Jahr. Eine Vielzahl von – teilweise noch funktionstüchtigen – Geräten landet bislang einfach auf dem Müll. Dabei gehen nicht nur wertvolle Rohstoffe verloren, es gelangen auch Giftstoffe wie Quecksilber oder Cadmium in die Umwelt.

Deshalb verabschieden wir heute das Elektro- und Elektronik-Altgerätegesetz und führen damit auf der Basis der entsprechenden EG-Richtlinien auch für diesen Bereich die Produktverantwortung ein. Ziel des Gesetzes ist, dass Verbraucher erstens umweltgerechte schadstoffarme Neugeräte angeboten bekommen, die entweder langlebig oder gut recycelbar sind, und zweitens ihre Altgeräte kostenlos zurückgeben können. Somit werden die Voraussetzungen geschaffen, dass eine sinnvolle Entsorgung jenseits von Sperrmüll, der grauen Restmülltonne oder gar des Waldrandes stattfindet.

(B) Um das zu erreichen, stellt das Gesetz sicher, dass die Hersteller besonders gefährliche Stoffe, wie zum Beispiel Blei, Cadmium oder bestimmte bromhaltige Verbindungen, nicht mehr verwenden, eine umweltgerechte Entsorgung aller Altgeräte garantieren, festgelegte Recycling- und Verwertungsquoten einhalten und sich zur Kontrolle in einem Register erfassen lassen. Andererseits verlangt das Elektroaltgerätegesetz allerdings auch von den Kommunen eine aktive Rolle. Viele von ihnen sind ebenso wie ihre Bürgerinnen und Bürger bereits durch jahrelange freiwillige Praxis auf die Getrennsammlung von Altgeräten eingestellt. Auch werden zahlreiche Altgeräte auf diesem Wege bereits der – ökologisch und sozial – denkbar sinnvollsten Verwendung zugeführt, indem die Kommunen die Altgeräte karitativen Einrichtungen zur Verwertung übergeben. Dies wird durch das Gesetz natürlich erhalten bleiben.

Insgesamt ist zentrales Element des Gesetzentwurfes die so genannte geteilte Produktverantwortung. Sie ist eine notwendige und sinnvolle Regelung, die sicherstellt, dass auch die „historischen Altgeräte“, also die Geräte, die bereits im Umlauf sind, zurückgenommen werden. Geteilte Produktverantwortung heißt: Die Wirtschaft muss einschließlich der Bereitstellung der Sammelbehälter die Verantwortung für die Verwertung aller Altgeräte übernehmen, auch der, die vor Jahrzehnten produziert wurden und für die heute kein Hersteller mehr festgestellt werden kann. Im Gegenzug müssen die Kommunen die Aufgabe der kostenlosen Annahme der Altgeräte übernehmen. Die Umwelt profitiert in jedem Fall; denn ein großer Teil von Altgeräten befindet sich vermutlich noch in Kellern und Speichern privater Haus-

halte. Deren Verbleib und Entsorgung war zumindest bislang sehr ungewiss. (C)

Ebenso wichtig wie die Vorgabe anspruchsvoller Verwertungsziele ist es aber auch, sicherzustellen, dass sich kein Hersteller oder Importeur seinen Verpflichtungen entziehen kann. Aus diesem Grund wird ein von der Wirtschaft geschaffenes und mit behördlichen Befugnissen ausgestattetes Register unter der Aufsicht des Umweltbundesamtes die Einhaltung des fairen Wettbewerbs überwachen. Das neue Gesetz regelt dies so unbürokratisch wie möglich, aber so genau wie nötig.

Bezüglich der Kritik aus den Reihen der FDP-Fraktion ist deshalb auch anzumerken: Hier wird mitnichten eine unnötige Bürokratie geschaffen, sondern das Gegenteil ist der Fall: Der Staat hält sich weitgehend zurück. Die Wirtschaft leistet die Registrierung und Koordinierung in eigener Regie in Form einer Stiftung. Die Behörde, das Umweltbundesamt, hat lediglich die Fachaufsicht. Die Wirtschaft hat es somit selbst in der Hand, die Bürokratie auf ein Minimum zu reduzieren.

Zum Schluss möchte ich nicht unerwähnt lassen, dass es uns gerade auch angesichts der von mir anfangs erwähnten langjährigen Geschichte um den Elektro- und Elektronikschrott und der großen Bedeutung für den Umweltschutz ein wichtiges Anliegen war, dass der vorliegende Gesetzentwurf von einer breiten Mehrheit getragen wird. Wir haben deshalb in den sehr konstruktiven Beratungen im Deutschen Bundestag unter anderem viele gute und in der Sache begründete Vorschläge der Länder in den Gesetzentwurf mit aufgenommen. So können wir heute mit einer breiten Mehrheit ein Gesetz verabschieden, das die bereits im Jahre 1991 begonnenen Arbeiten an einer Elektro- und Elektronikaltgeräteverordnung zu einem erfolgreichen Ende bringt. (D)

Birgit Homburger (FDP): In den vergangenen Monaten hat sich der Bundestag sehr intensiv mit dem heute zur Schlussabstimmung vorliegenden Gesetzentwurf befasst. Die FDP hat frühzeitig zahlreiche Regelungen des ursprünglichen Entwurfs kritisiert und im Deutschen Bundestag mit dem Antrag „Verwertung von Elektronik-Altgeräten ökologisch sachgerecht und unbürokratisch gestalten“ konkrete Änderungen vorgeschlagen. Die FDP hat aufgezeigt, wie eine kostenminimale, einfache, schlanke und unbürokratische Realisierung der europäischen Richtlinie erreicht werden kann. Für die FDP war und ist entscheidend, dass das Ziel der Ressourcenschonung, der Minimierung der zu deponierenden Abfälle und der Erhalt und die Weiterentwicklung des erreichten Gesundheits- und Umweltschutzniveaus auch im Bereich der Elektro- und Elektronik-Altgeräte so erreicht wird, dass die Betroffenen nicht unnötig belastet werden.

Vier Wochen später hat der Umweltausschuss zu den vorgesehenen Regelungen eine Expertenanhörung durchgeführt. Die Anhörung im vergangenen November hat die Kritik der FDP an zahlreichen Stellen bestätigt. Es wurde klar, dass das Ziel des Elektrogenetzes, den Abfall aus Elektro- und Elektronikgeräten zu vermeiden und – soweit dies nicht möglich ist – deren Verwertung zu fördern, weniger bürokratisch, weniger kostenintensiv

- (A) und mit deutlich weniger Nachteilen für die Arbeitsplätze in Deutschland und Europa erreicht werden könne.

Die FDP freut sich und nimmt mit Erleichterung zur Kenntnis, dass mit der nun vorliegenden Fassung des Gesetzes einigen der von uns kritisierten Punkte abgeholfen und einigen Einwänden der FDP Rechnung getragen wird. Dies betrifft beispielsweise die Präzisierung bisher unklarer Begriffe, die Erweiterung übertrieben knapp gesetzter Fristen und die Beseitigung mancher Ungereimtheiten bei der Zertifizierung der betreffenden Anlagen und ihrer Betreiber. Auch weisen einige mittlerweile vorgesehene Vollzugerleichterungen in die richtige Richtung. Dass die sachlich begründete und konstruktive Kritik der FDP an einem Gesetzesvorhaben der Bundesregierung ausnahmsweise bei Umweltminister Trittin einmal nicht – jedenfalls nicht vollständig – auf taube Ohren trifft, ist eine positive Überraschung.

Dennoch kann die FDP dem vorliegenden Gesetzentwurf nicht zustimmen. Noch immer findet sich in dem Gesetz manche unsinnige und belastende Regelung, die zwar umweltpolitisch motiviert sein mag, für einen wirksamen Schutz von Mensch und Umwelt aber nicht erforderlich ist. Noch immer ist leider festzustellen, dass den Betroffenen zahlreiche übertriebene und nutzlose Vorschriften hätten erspart werden können und müssen.

- (B) Nach wie vor ist nicht einzusehen, dass durch undifferenzierte Vorgaben ohne ökologische Notwendigkeit auch Hersteller von elektronischen Geräten belastet werden, deren Anteil an der Gesamtmenge von Elektro- und Elektronik-Altgeräten vernachlässigbar gering oder null ist. Außerdem erscheinen zahlreiche Vorgaben zur manuellen Vorbehandlung und Getrenntsammlung der Altgeräte nicht zuletzt im Eindruck des technischen Fortschritts unter anderem bei Sortier- und Verwertungsanlagen nicht mehr zeitgemäß.

Auch kann der deutsche Umweltminister der Versuchung nicht widerstehen, alles aufs Genaueste zu regeln, auch wenn die Regelung keinerlei Wirkung entfaltet. Die Vorgabe, wonach die Anforderungen des Gesetzes auch für Hersteller gelten, die entsprechende Geräte beispielsweise über das Internet in einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union vertreiben, mag zwar der europäischen Richtlinie geschuldet sein. Die prompte undusterschülerhafte Übernahme in das deutsche Gesetz überzeugt jedoch nicht. Kein einziges europäisches Partnerland erfüllt derzeit die Voraussetzungen, um die Vorstellung einer europaweiten Anwendung der Vorschriften und den daraus abgeleiteten Finanzierungskreislauf tatsächlich mit Leben zu erfüllen. In die Welt gesetzt wird hier also eine leerlaufende Vorschrift, die auf die Verwertung nicht eines einzigen Altgerätes Einfluss haben wird, das ins europäische Ausland exportiert worden ist, gleichwohl die Betroffenen aber zusätzlich belastet.

Schließlich bleibt generell festzustellen, dass die europäischen Richtlinien und ihnen folgend das Gesetz versuchen, konkrete Wege zur Behandlung bestimmter Produkte oder Stoffe vorzuschreiben, anstatt sich darauf zu beschränken, verbindliche ökologische Ziele vorzugeben und es der Wirtschaft und der technischen Ent-

- (C) wicklung zu überlassen, dafür geeignete Verfahren zu finden. Dazu kommt, dass die Bundesregierung die nötige Bereitschaft vermissen lässt, auf europäischer Ebene unsinnige Vorschriften nochmals zur Diskussion zu stellen. Einem in dieser Hinsicht verfehlten Grundprinzip kann die FDP nicht zustimmen. Um die gegenüber der ursprünglichen Fassung des Gesetzes auch auf Druck der FDP immerhin erreichten Verbesserungen zu würdigen, wird sich die FDP der Stimme enthalten.

Anlage 5

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Antrags: Energieeffizienz in Gebäuden steigern – Unbürokratische Energieausweise entwickeln (Tagesordnungspunkt 12)

Gabriele Groneberg (SPD): Die Einführung eines Energieausweises ist Bestandteil einer EU-Richtlinie über die Gesamtenergieeffizienz von Gebäuden. Neu allerdings ist die Diskussion nicht. Die Richtlinie verfolgt nahezu die gleichen Ziele wie die Energieeinsparverordnung (EnEV), die bereits seit dem 1. Februar 2002 in Kraft ist. Diese Energieeinsparverordnung ist nicht nur zentrales Element der Energie- und Klimaschutzpolitik der Bundesregierung, sie dient ebenso der Daseinsvorsorge und liefert wichtige Impulse für die Baukonjunktur.

- (D) Wir haben nicht nur Gesetze und Verordnungen zur energetischen Gebäudequalität gemacht, wir haben auch ganz praktische finanzielle Anreize für Eigentümer beschlossen um unseren internationalen Verpflichtungen mit dem Ziel, den CO₂-Ausstoß im Gebäudebereich zu reduzieren, auch zu erreichen.

Die seit Jahren existierenden und gut angenommenen Förderprogramme zur Sanierung und Modernisierung im Gebäudebereich dienen dazu, Eigentümern energetische Sanierungsmaßnahmen schmackhaft zu machen. Diese Programme tragen dazu bei, Investitionen und Innovationen im Gebäudebereich anzustoßen. Davon profitiert vor allem natürlich auch die Bauwirtschaft.

Wir werden sicherlich darüber reden müssen, wie das Gebäudesanierungsprogramm zur CO₂-Minderung ebenso wie auch das Programm für das „Niedrigenergiehaus im Bestand“ weiterentwickelt werden soll mit Blick auf die Einbeziehung der Energieausweise und ebenso mit Blick auf die Anforderungen der Energieeinsparverordnung. Ich würde mich darüber freuen, wenn wir in diesem Fall auf Ihre Unterstützung für diese Programme setzen könnten.

Die nun bis zum 6. Januar 2006 in nationales Recht umzusetzende EU-Richtlinie zur Gesamtenergieeffizienz von Gebäuden geht in mehreren Punkten über die zurzeit gültige Energieeinsparverordnung hinaus. Einer der Umsetzungsschwerpunkte wird der Energieausweis sein, mit dem Sie sich in Ihrem Antrag auseinander setzen.

Man kann sicherlich darüber streiten, ob – wie in Ihrem Antrag beschrieben – die Einführung des Ener-

- (A) Energieausweis dem allgemeinen politischen Ziel, bürokratischen Aufwand in Deutschland abzuschießen, widerspricht oder ob nicht doch die Einführung von Energieausweisen ein Vorteil ist für diejenigen, die ein Haus bauen oder kaufen wollen, oder für den Mieter, der sich nach einer neuen Wohnung umschaute. Der Energieausweis ist damit auch ein Instrument des Marktes.

Die mit dem Energieausweis verbundene Transparenz hinsichtlich der energetischen Qualität von Gebäuden ist sicherlich für viele Interessenten ein Vorteil und damit gut für den Verbraucher. Und für die Eigentümer von Gebäuden, bei denen die energetische Qualität nicht in Ordnung ist, werden die dem Energieausweis beizufügenden Empfehlungen für kostengünstige Verbesserungen der Gesamtenergieeffizienz des Gebäudes helfen, geplante Modernisierungen energetisch sinnvoll durchzuführen oder auch Baumaßnahmen zur energetischen Verbesserung zu ergreifen. Und diese Investitionen wiederum werden der Bauwirtschaft und damit den dort Beschäftigten zugute kommen.

Die von Ihnen beschriebene „von verschiedenen Seiten geäußerte starke Kritik an einem zu aufwendig gestalteten Energiepass“ malt ein falsches Bild. Es kann höchstens Befürchtungen geben, ein geplanter Energiepass könnte zu aufwendig werden; denn noch gibt es keine Entwürfe. Was es gibt, ist ein im Jahr 2004 durchgeführter Feldversuch der Deutschen Energie-Agentur (dena), der zurzeit ausgewertet wird. Und es gibt eigene Untersuchungen des Verbandes deutscher Wohnungsunternehmen (GdW). Und das ist gut so.

- (B) Keiner leidet hier unter einem Informationsmangel, denn die „dena“ hat bereits in einer ersten Runde über den jetzt abgeschlossenen Feldversuch berichtet. Die endgültigen Auswertungen liegen doch noch gar nicht vor. Sie erwecken in ihrem Antrag den Eindruck, hier würde nicht vernünftig informiert. Es liegt doch vor allem an Ihnen, die angebotenen Informationsmöglichkeiten auch zu nutzen.

Wenn wir das Thema Energieausweis im Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen beraten, werden wir natürlich auch darüber reden, ob dieser Ausweis bedarfsabhängig, auf der Grundlage von Berechnungen des Energiebedarfs erstellt und für den Verbraucher in einer leicht verständlichen Klassifizierung ausgeführt wird oder ob er auf der Basis von Verbrauchsmessungen gestaltet werden soll. Und auch über die Kosten und Fristen bis zur erstmaligen Vorlage eines Ausweises gibt es noch keine Aussagen. Ziel sollte auf jeden Fall ein einheitlicher, leicht verständlicher Energieausweis sein, der transparent ist und damit der Information von Eigentümern und Verbrauchern dient.

Sehr geehrte Damen und Herren der CDU/CSU-Fraktion, Ihr Antrag ist auf jeden Fall in einigen Punkten widersprüchlich. Sie verlangen einen Energieausweis, der nicht mehr Bürokratie erfordert, wie ohnehin durch die Umsetzung der Richtlinie zwingend erforderlich ist. So weit, so gut. Gleichzeitig wollen Sie jedoch der Bundesregierung eine Berichtspflicht auferlegen, die vollkommen unnötig ist. Sie wollen eine offizielle Berichtspflicht gegenüber dem Parlament, die derartig

- (C) umfangreich ist, dass man mit dem damit verbundenen Aufwand etliche Leute im Apparat beschäftigen kann. Ich frage mich, ob es vielleicht sogar beabsichtigt ist. Wollen Sie mit dem damit verbundenen Zeitaufwand etwa eine gehörige Zeitverzögerung bei der Beratung zur Umsetzung erreichen? Ich hoffe doch wohl nicht.

Die zur Beratung notwendigen Informationen werden wir mit Sicherheit im Ausschuss bekommen. Das ist eine gute Gepflogenheit der Fachleute in diesem Bereich; das wissen Sie ganz genau. Oder haben Sie bei den Beratungen zum Beispiel über die Novellierung der Bauordnung über mangelnde Informationen klagen können?

Lassen Sie uns die Beratungen über die Ausgestaltung des Energieausweises in Ruhe und mit der notwendigen Sorgfalt im Ausschuss durchführen. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass wir das Ziel der Steigerung der Energieeffizienz bei Gebäuden und damit eine Einsparung von CO₂ erreichen können. Und lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass es für die Verbraucher mehr Transparenz hinsichtlich der energetischen Qualität von Gebäuden gibt. Ich bin gespannt auf Ihr Verhalten bei den Beratungen.

Thomas Dörflinger (CDU/CSU): Ich will eines vorausschicken, damit gleich zu Beginn nicht wieder wie so häufig ein falscher Zungenschlag in diese Debatte kommt: Wir sind uns vermutlich unter allen Fraktionen darüber einig, dass es auf den verschiedenen nationalen Politikfeldern noch großen Anstrengungen bedarf, um den Verpflichtungen aus dem Kioto-Protokoll nachzukommen. Wir sind uns vermutlich auch weitgehend darüber einig, dass die Politik, was die Rahmenbedingungen für mehr Arbeitsplätze in Deutschland betrifft, mindestens bisher noch nicht an dem Punkt angelangt ist, wo man sich beruhigt zurücklehnen könnte. Ich formuliere dies an dieser Stelle bewusst sehr vorsichtig.

Vor diesem Hintergrund stehen wir als Gesetzgeber im Deutschen Bundestag nun vor der Aufgabe, die Richtlinie der Europäischen Union zur Gesamtenergieeffizienz von Gebäuden in nationales Recht umzusetzen. Und die spannendste von allen Fragen, die sich für die CDU/CSU-Bundestagsfraktion mit dieser Aufgabe verbinden, heißt: Gelingt es uns womöglich, die Anforderungen aus dem Kioto-Protokoll mit der Schaffung von neuen Arbeitsplätzen zu verbinden und so die klassische Win-Win-Situation herzustellen? Dazu ist es notwendig, dass wir uns mit einigen Fakten vertraut machen, bevor wir im Detail in die Materie einsteigen.

Erstens. Von den 17,1 Millionen Wohngebäuden, die es neben den gewerblichen und öffentlichen Bauten in Deutschland gibt, sind 14,1 Millionen Ein- und Zweifamilienhäuser. Das heißt, die Lösung, die wir zur Schaffung eines so genannten Gebäude- oder Energiepasses finden, muss sich in erster Linie an den Bedürfnissen und Interessen der Häuslebauer und Häuslesitzer orientieren, damit sowohl ökologisch als auch ökonomisch letztlich etwas Sinnvolles daraus wird.

Zweitens. Wenn es uns wichtig ist, dass wir ökologisch und ökonomisch mit diesem Projekt einen Effekt

- (A) erzielen, müssen wir auf bestehende Erfahrungen und vorhandene Erkenntnisse zurückgreifen, bevor wir uns daranmachen, ein Gesetz zu formulieren.

Drittens. Wir müssen uns vor Augen führen, dass wir, je nachdem, wie wir diesen Gebäudepass ausgestalten und mit welchen rechtlichen Bindungen wir ihn versehen, wir unter Umständen Begleiterscheinungen erzeugen, die alles andere als gewünscht und schon gar nicht hilfreich sind.

Viertens. Von dieser Stelle ist heute schon eine ganze Menge über Bürokratieabbau geredet worden. Zu Recht! Also stellen wir das Ganze einfach unter die Überschrift, dass man das, was letztlich herauskommt, auch als ganz normaler Mensch ohne Jurastudium und Ingenieurausbildung verstehen können muss.

Meine Damen und Herren, die Deutsche Energie-Agentur (dena) hat uns vor wenigen Wochen über einen Feldversuch berichtet, den sie Ende des letzten Jahres abgeschlossen hat. Dabei ist untersucht worden, wie die Umsetzung der EU-Richtlinie funktioniert, wenn man mit einem kennwert- oder bedarfsorientierten Gebäudepass arbeitet. Parallel dazu hat der Gesamtverband der deutschen Wohnungswirtschaft (GdW) eine Alternative getestet, nämlich den verbrauchswertorientierten Gebäudepass. Um es ganz einfach und untechnisch zu formulieren: Welche Variante ist die bessere: Ein Pass, der sich am Soll orientiert, oder ein Pass, der das Ist darstellt? Oder aber – das füge ich aus meiner persönlichen Sicht an – brauchen wir möglicherweise eine Kombination aus beidem? Die Frage ist alles andere als eine Petitesse. Sie entscheidet nämlich letztendlich darüber, ob wir in der Praxis Erfolg haben werden oder nicht. Ich werde später nochmals darauf zurückkommen.

(B)

Vor Beginn des Gesetzgebungsverfahrens dürfte aber eines feststehen: Um die gerade gestellten Fragen richtig beantworten zu können, müssen wir zunächst einmal einen Blick darauf werfen, was uns an Ergebnissen der Feldversuche vorliegt. Deshalb fordert die Union von der Bundesregierung einen Bericht, der diese Ergebnisse darstellt. Der könnte dem Deutschen Bundestag schon in Kürze vorgelegt werden und dann eine Grundlage für die Gesetzgebung bilden. Denn es geht ja nicht nur um die Praxistauglichkeit, sondern auch um die Kosten.

Ich räume ein, dass es hierdurch möglicherweise zu einer zeitlichen Verzögerung bei der Umsetzung kommen könnte. Aber hier geht Gründlichkeit vor Schnelligkeit, zumal uns Art. 15 Abs. 2 der Richtlinie ausdrücklich die Möglichkeit der Fristverlängerung einräumt. Wenn wir ehrlich miteinander umgehen, dann müssen wir uns eingestehen, dass in diesem Hohen Hause schon eine ganze Reihe Gesetze gemacht wurden, bei denen Schnelligkeit vor Gründlichkeit ging. Die Ergebnisse kennen wir ja zur Genüge. Und wenn wir uns in der Zielsetzung, was Kyoto angeht, weitgehend einig sind, plädieren wir als Union für ein Beratungsverfahren, das sich an der Vorgehensweise bei der Novelle zum Baugesetzbuch orientiert. Wir haben gemeinsam gearbeitet, uns Zeit genommen, dann kam etwas Vernünftiges dabei heraus, was schließlich auch gemeinsam verabschiedet werden konnte.

(C) Ich will einen weiteren Punkt nennen, den wir miteinander besprechen müssen: Soll der Gebäudepass juristischer Bestandteil des notariellen Kaufvertrags oder des Mietvertrags sein oder soll er dies nicht sein? Mir ist die Argumentation sehr wohl bekannt, dass dieser Gebäudepass kein zahnlöser Tiger werden dürfe und er deshalb auch eine rechtliche Bindung haben sollte. Wenn wir uns aber die finanziellen Folgen für Miet- und Kaufverträge ansehen, die zwangsläufig hieraus resultieren, frage ich, ob das wirklich gewollt ist. Wenn wir uns zu Recht an anderer Stelle darüber unterhalten, dass die Nebenkosten beinahe schon die Höhe einer zweiten Miete angenommen haben, müssen wir uns fragen, ob es dann sinnvoll ist, auf diese Summe über den Gebäudepass noch etwas draufzusatteln. Andererseits müssen wir uns genauso fragen, ob es richtig ist – das hat zum Beispiel eine Bedeutung im genossenschaftlichen Mietwohnungsbau –, bestehende unternehmerische Kalkulationen dadurch von gesetzgeberischer Seite zu beeinflussen, dass infolge der rechtlichen Bindung und der hieraus sich ergebenden finanziellen Auswirkung Mieter gegenüber ihrem Vermieter auf Mietminderung dringen können und dadurch ein Unternehmen in Schieflage gerät. Wer dann daraus folgert, dies sei durchaus gewollt und zwingt beispielsweise Unternehmen im genossenschaftlichen Wohnungsbau zu Investitionen hinsichtlich der CO₂-Minderung im Gebäudebereich, hat mit ziemlicher Sicherheit die Rechnung ohne den Wirt gemacht.

(D) Ich habe vorher davon gesprochen, dass so ein Gebäudepass möglichst unbürokratisch und für den Verbraucher verständlich gestaltet werden sollte. Machen wir es einmal ganz einfach und anschaulich: Ich frage mich gegenwärtig als Besitzer eines Häuschens – Altbau –, was ich zur Minderung der Emissionen und damit zur Kostensenkung machen kann. Hierzu nützen mir die Bedarfszahlen eines Gebäudepasses alleine relativ wenig. Um dies auch und gerade finanziell darstellen zu können, brauche ich die Verbrauchszahlen und muss diese mit den Bedarfszahlen gegenüberstellen können, die aus einer eventuellen Investition in Heizung, Fenster oder Wärmedämmverbundsystem entstehen. Und dann kann ich mir ganz einfach ausrechnen, dass sich meine Investition möglicherweise schon in kurzer Zeit rechnet.

Und genau dieser Effekt ist uns als Unionsfraktion wichtig. Im Gebäudepass kann ein kleines Beschäftigungsprogramm stecken, das uns im Gegensatz zu einer staatlichen Beschäftigungspolitik nicht nur relativ wenig kostet, sondern auch etwas zum Klimaschutz beiträgt. Voraussetzung ist allerdings, dass der Hausbesitzer keine wissenschaftliche Dokumentation an die Hand bekommt, für deren Lektüre er fachlichen Beistand braucht, sondern dass die Ausgestaltung so erfolgt, dass auf den ersten Blick für den Hausbesitzer erkennbar ist, wo die Mängel, wo die Chancen zur Energieeinsparung und zur Kostenreduktion liegen und der Berater dann lediglich noch die Funktion hat, bei der Umsetzung der Maßnahmen und nicht bei der Lektüre des Passes Hilfestellung zu leisten.

Lassen Sie uns die Chancen, die in diesem Projekt liegen, nutzen! Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion ist an einer konstruktiven Mitarbeit ausdrücklich interessiert.

(A) **Franziska Eichstädt-Bohlig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die steigenden Ölpreise in diesem Winter und die damit einhergehenden Belastungen für unsere Volkswirtschaft machen eines deutlich: Unsere Abhängigkeit von fossilen Energieträgern ist zu einem gravierenden ökonomischen Problem geworden.

Schwerer noch wiegen allerdings die umweltpolitischen Risiken, die mit der Verbrennung von fossilen Energieträgern und dem damit verbundenen Ausstoß von CO₂-Emissionen einhergehen. CO₂-Emissionen tragen unumstritten zur globalen Erwärmung bei – mit katastrophalen Folgen überall auf der Welt. Dies beunruhigt längst nicht nur Ökologen. Auch die Volkswirtschaftler sind beunruhigt über die Zunahme von Umweltkatastrophen weltweit. Eine aktuelle DIW-Studie schätzt die weitere Belastung der Volkswirtschaft durch vermehrte Naturkatastrophen auf bis zu 137 Milliarden Euro.

Die Weltgemeinschaft hat auf diese Entwicklung reagiert und mit dem Kioto-Prozess ehrgeizige Ziele zur weltweiten CO₂-Reduzierung benannt. Deutschland hat sich verpflichtet, seine CO₂-Emissionen bis 2012 um 21 Prozent zu senken. Wir sind mit 18,7 Prozent Reduzierung im Vergleich zu 1990 auf dem besten Weg, unsere Verpflichtungen aus dem Kioto-Protokoll zu erfüllen. Im Nationalen Allokationsplan beziehungsweise im Zuteilungsgesetz 2007 verpflichtet sich die Bundesregierung für die Bereiche Verkehr und private Haushalte zu einer Reduzierung des CO₂-Ausstoßes bis 2012 um 9 Millionen Tonnen CO₂.

(B) In Deutschland bestehen nach wie vor erhebliche Potenziale zur CO₂-Minderung. Dies gilt insbesondere für den Gebäudebestand. Rund ein Drittel des gesamten Endenergieverbrauchs in Deutschland wird für die Wärmeversorgung im Gebäudebereich benötigt. Vier Fünftel des Wohnungsbestandes wurden vor dem Jahr 1980 errichtet.

Im Rahmen der Nachhaltigkeitsstrategie und des Klimaschutzprogramms der Bundesregierung hat die Bundesregierung konsequent das bestehende energiesparpolitische Instrumentarium ausgebaut und innovativ weiterentwickelt. 2001 wurde das KfW-CO₂-Gebäudesanierungsprogramm aufgelegt. 2002 ist die Energieeinsparungsverordnung (EnEV) in Kraft getreten. Die Energieberatung „Vor-Ort“ wurde konsequent ausgebaut. 2003 wurde das KfW-CO₂-Gebäudesanierungsprogramm mit dem Programm „Niedrigenergiehaus im Bestand“ finanziell verstärkt und ausgeweitet. Wir haben bereits viel erreicht. Aber unser Ziel ist die energetische Optimierung des gesamten Gebäudebestandes bis 2040. Dafür sind weitere Anstrengungen notwendig.

Besondere Bedeutung kommt dabei der Fortsetzung des KfW-CO₂-Gebäudesanierungsprogramms zu. Seit dem Programmstart im Januar 2001 wurden aus dem Programm 59 800 Kredite für 166 600 Wohnungen des Altbaubestandes bewilligt. Der CO₂-Ausstoß konnte damit um rund 1,3 Millionen Tonnen pro Jahr reduziert werden. Bis 2010 lässt sich der CO₂-Ausstoß sogar um 3,5 Millionen Tonnen reduzieren. Das CO₂-Gebäude-

sanierungsprogramm trägt damit entscheidend zum Erfolg der Klimaschutzstrategie der Bundesregierung bei. (C)

Zugleich hat das Programm auch positive Auswirkungen auf Baukonjunktur, Beschäftigung und Wirtschaftswachstum. Das Forschungszentrum Jülich beziffert den Beschäftigungseffekt der beiden bestehenden KfW-Programme zur CO₂-Minderung und CO₂-Gebäudesanierung auf insgesamt 41 000 Arbeitsplätze. Davon entfallen 20 000 Arbeitsplätze auf das CO₂-Gebäudesanierungsprogramm.

Die rot-grüne Bundesregierung stellt für die Förderung der energetischen Gebäudemodernisierung jährlich Haushaltsmittel in Höhe von 364 Millionen Euro zur Verfügung. Wir wollen die Förderung deutlich intensivieren und schlagen vor, die Förderung ab 2006 zu verdoppeln. Dazu wollen wir prüfen, ob eine Umstellung auf eine direkte Förderung noch stärkere Anreize für Investitionen in die energetische Modernisierung des Gebäudebestandes bieten kann.

Darüber hinaus wollen wir das bestehende CO₂-Gebäudesanierungsprogramm um ein Förderprogramm zur energetischen Sanierung von öffentlichen Gebäuden ergänzen. Damit sollen Impulse für die energetische Modernisierung von Kindertagesstätten, Schulen, Altentagesstätten, Krankenhäusern, Altenheimen, Feuerwehr- und Polizeistationen und sonstige öffentliche Gebäude gesetzt werden.

Entscheidend für weitere Erfolge bei der energetischen Modernisierung des Gebäudebestandes bleibt die Mobilisierung privaten Kapitals. Der Energiepass, der nächstes Jahr auch für Altbauten Pflicht wird, soll die Energieeffizienz eines Wohngebäudes für Verbraucher transparent machen. Häuser mit sehr hohem Energieverbrauch werden dann vermutlich am Wohnungsmarkt weitaus weniger nachgefragt werden als heute. Damit sollen wirtschaftliche Anreize für Investitionen in den Gebäudebestand erhöht werden und Impulse für die energetische Sanierung gesetzt werden. Hausbesitzer sollen zukünftig stärker als bisher ihre Chancen nutzen und zu Energiewirten werden. Dafür ist es allerdings aus unserer Sicht entscheidend, dass der Energiepass auf Grundlage der technischen Eigenschaften des Gebäudes erstellt wird. Dieser bedarfsbasierte Energiepass gibt Auskunft über die Qualität des Gebäudes, unabhängig vom Verhalten einzelner Nutzer. (D)

Der Antrag der CDU/CSU-Fraktion weist in seiner grundlegenden Intention einige Gemeinsamkeiten mit unserer Position auf. Ich freue mich besonders, dass auch von der Opposition die Fortsetzung unseres Altbau-sanierungsprogramms gefordert wird. Beim Energiepass liegen wir aber doch noch deutlich auseinander. Einen reinen verbrauchsbasierten Energiepass, wie ihn die Opposition hier vorschlägt, lehnen wir ab. Allenfalls sind wir bereit, über Übergangslösungen für die Wohnungswirtschaft nachzudenken. Ich freue mich darauf, diese und andere Fragen in den Ausschüssen weiter zu diskutieren.

(A) **Angelika Brunkhorst (FDP):** Der Antrag stellt zu Recht fest, dass es Zeit ist für breit angelegte Energieeffizienzmaßnahmen in den Bereichen Bau und Verkehr. Da stimmt auch die Regierung sicher liebend gern zu.

Die Umsetzung der EU-Vorgaben zum Energieausweis durch die Bundesregierung erfolgte bisher aber nur unzureichend und am optimalen Nutzen vorbei. Wieder einmal scheint es so, als könnte die Deutsche Energieagentur die hohen in sie gesetzten Erwartungen nicht erfüllen. Wiederholt kam es bei der Umsetzung verschiedener Energieeffizienz-Kampagnen zu Überschneidungen und Interessenkonflikten zwischen den beteiligten Bundesministerien. Die FDP hat dazu in dieser Woche auch eine Kleine Anfrage eingebracht, um dieses Gebaren öffentlich zu hinterfragen.

Die Ausgestaltung eines Energieausweises ist nicht ganz so banal, wie es auf den ersten Blick scheint. Aber orientiert man sich an einer effizienten und unbürokratischen Vorgehensweise, lässt sich schnell ein Nutzen sowohl für die Wohnungseigentümer und Mieter wie auch die Umwelt und das Klima erreichen. Für Neubauten schreibt die Energieeinsparverordnung (EnEV) ja bereits die Berechnung des Heizwärmebedarfs und somit einen Energieausweis vor.

Aus Sicht der FDP ist es die Hauptaufgabe des Energieausweises, dazu beizutragen, ein Bewusstsein für den Energieverbrauch im Gebäudebestand zu schaffen. Dazu reicht eine einfache und kostengünstige Variante des Ausweises aus, die beispielsweise auf Verbrauchskennwerten basiert oder mit Referenzwerten arbeitet. Viel entscheidender, und das sieht auch die EU-Kommission so, ist die begleitende Beratung hinsichtlich möglicher effizienter Sanierungsmaßnahmen. Die gewünschten Innovationen und Investitionen werden sich daran anschließen. Die Bundesregierung muss dazu ihre Energieberatungs- und Förderungskonzepte neu strukturieren und anpassen.

Ein Energieausweis darf keine Rechtswirkungen haben, sondern lediglich der Information und Transparenz dienen. Welche Haftungsansprüche wollen Sie denn ansonsten aus einem Energieausweis ableiten, wenn sich die Berechnungen später als ungenau herausstellen?

Machen wir uns nichts vor. Ein Energiepass allein wird noch keinerlei Auswirkungen auf den Wohnungsmarkt haben. Immobilien sind nun mal nicht wie Kraftfahrzeuge beliebig austauschbar. Dort spielen andere Kriterien eine weitaus wichtigere Rolle. Ein erhöhtes Bewusstsein für den Energieverbrauch von Gebäuden resultiert aber vielleicht in einer Abkehr vom Preisvergleich rein auf Basis der Kaltmiete, hin zum Vergleich der Warmmiete je Quadratmeter. Dann hätten wir schon viel erreicht.

Würden wir uns indes tatsächlich auf einen Ausweis nach dem vorgeschlagenen „Ausführlichen Verfahren“ der dena einstellen müssen, kämen erhebliche finanzielle Aufwendungen auf die Wohnungswirtschaft zu. Solche „physikalischen“ Energieausweise setzen besonders geschultes Fachpersonal voraus, welches auch die entsprechenden Kosten verursacht. Als Hochtechnologie- und

Innovationsstandort sollte sich Deutschland dabei hüten, die von der EU angebotene dreijährige Fristverlängerung in Anspruch zu nehmen, die den Mitgliedstaaten im Falle von Fachkräftemangel eingeräumt wird. Das wäre ein Armutszeugnis.

Oder machen wir es doch wie Frau Künast, die unlängst 1-Euro-Jobs für arbeitslose Köche forderte, damit diese die Ernährungsberatung in Schulen übernehmen. Vielleicht fordern wir in diesem Sinne 1-Euro-Jobs für arbeitslose Bauingenieure, damit diese die Energieberatung in den Haushalten übernehmen. So einfach geht das!

Spaß beiseite. Lassen sie uns die Energieeffizienz des Gebäudebestandes per Energieausweis ebenfalls effizient und praktisch ausgestalten. Ein hoher Rechts- und Kostendruck führt ansonsten doch nur wieder zu Ausweichbewegungen des Marktes.

Achim Großmann, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen: Zur Verbesserung der Energieeffizienz von Gebäuden wurde auf europäischer Ebene Anfang 2003 eine „Richtlinie über die Gesamtenergieeffizienz von Gebäuden“ in Kraft gesetzt. Wir werden sie rechtzeitig bis Januar 2006 in nationales Recht umsetzen. Die Richtlinie verlangt energetische Standards in allen Mitgliedstaaten und eine ganzheitliche Beurteilung der Energieeffizienz von Gebäuden. Deutschland ist hier einer der Vorreiter in Europa. In der Energieeinsparverordnung haben wir einen Großteil der Vorgaben schon erfüllt.

Markttransparenz ist in Europa ein hohes Gut. Wir benötigen dafür Instrumente, damit die Verbraucher sich besser über die Vor- und Nachteile einzelner Immobilienangebote informieren können. Genau dies will die Richtlinie europaweit möglich machen. Energieausweise müssen künftig sowohl für Neu- als auch für Altbauten verbindlich vorgeschrieben werden. Für uns ist nur der obligatorische Energieausweis für bestehende Gebäude etwas Neues. Ab 2006 müssen wir in Deutschland nach und nach diese Bestandspässe ausstellen.

Insbesondere bei Neuvermietung, Verkauf und gegebenenfalls staatlicher Förderung müssen die Ausweise erstellt und Miet- oder Kaufinteressenten vorgelegt werden. Dies soll zu mehr Verbraucherfreundlichkeit und Transparenz beitragen. Das Bewusstsein für den Energieverbrauch von Gebäuden wird erhöht, die Motivation zu Energiesparmaßnahmen gestärkt, Innovationsanreize geschaffen. Wir prüfen zurzeit die näheren Einzelheiten der Ausgestaltung der Energieausweise. Dazu gehört auch die Frage nach dem Anwendungsbereich der Ausweise, die am tatsächlichen Verbrauch orientiert sind. Qualität, Objektivität und Transparenz sind die entscheidenden Kriterien für den Erfolg des Energieausweises. Und natürlich muss auch der Preis stimmen. Gelingt hier eine optimale Gestaltung, kann der Pass das Schlüsselement einer modernen Informationspolitik zum energiesparenden und umweltgerechten Bauen werden.

Wir werden die Richtlinie eins zu eins umsetzen. Dabei wird sich die Umsetzung in zwei Paketen vollziehen:

- (A) In Kürze werden wir den Entwurf für eine Änderung des Energieeinsparungsgesetzes vorlegen. Das Gesetzgebungsverfahren bietet voraussichtlich im zweiten Quartal 2005 Gelegenheit, die im Antrag angesprochenen Fragen zu erörtern. Der zweite Schritt wird die Vorlage eines Entwurfs für eine Änderung der Energieeinsparverordnung sein. Bei der Erstellung des Referentenentwurfs zur Energieeinsparverordnung werden wir selbstverständlich die in Ihrem Antrag vorgelegten Fragen sorgfältig prüfen und die Ergebnisse dieser Prüfung berücksichtigen.

Die CDU/CSU-Fraktion fordert die Bundesregierung auf, Berichte zu Einzelthemen bei der Umsetzung der Richtlinie vorzulegen. Ich kann mich diesem Anliegen nicht anschließen und möchte Sie bitten, von diesem Wunsch Abstand zu nehmen. Eine gesonderte Vorlage von Berichten zu Einzelthemen würde eine zügige Beratung verzögern. Natürlich werden wir im Verfahren ausführlich informieren. Was das Anliegen nach kostengünstigen und transparenten Energieausweisen angeht, sind wir nicht weit auseinander. Es ist doch selbstverständlich, dass wir gerade in Zeiten der Entbürokratisierung einen praxistauglichen, verständlichen und kostengünstigen Energieausweis bereitstellen werden. Auch die Frage nach etwaigen Rechtswirkungen von Energieausweisen ist ein Thema, mit dem sich die Bundesregierung bereits befasst hat. Mit den betroffenen Verbänden haben wir uns bereits ausgetauscht. Über das Ergebnis der Prüfung wird im Gesetzgebungsverfahren berichtet werden. Ich bin sicher, dass wir eine gute Zusammenarbeit bei der Lösung dieser genannten Problematik einbaren können.

(B)

Anlage 6

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung der Anträge:

- **Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen sofort verbessern**
- **Mehr Sicherheit an beschränkten Bahnübergängen**

(Tagesordnungspunkt 14)

Heidi Wright (SPD): Viele Jahre lang haben sich die für Verkehrssicherheit an Bahnübergängen Zuständigen bemüht, Maßnahmen zur Reduzierung der Unfallhäufigkeit an unbeschränkten Bahnübergängen kontinuierlich weiterzuentwickeln. Mit der heutigen abschließenden Lesung und Abstimmung des Koalitionsantrages „Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen sofort verbessern“ und der Zustimmung der Oppositionsparteien stellt der Bundestag eine längst überfällige und notwendige Weiche: Er macht den Weg frei für eine Änderung der StVO und damit für die Verankerung der Möglichkeit einer Doppelbeschilderung von Andreaskreuz und Stoppschild an dafür geeigneten unbeschränkten Bahnübergängen.

Die Frage, an welchen Bahnübergängen die Schilderkombination Sinn macht, weil sie geeignet ist, das Gefahrenpotenzial tatsächlich herabzusetzen, wird in Einzelfallprüfungen vor Ort zu klären sein. Dieser Klärungsprozess muss zügig organisiert und zwischen den beteiligten Akteuren von Schiene und Straße gut koordiniert werden. Er kann nur gelingen, wenn alle Entscheidungsträger ihrer Verantwortung gerecht werden. Und diese Verantwortung heißt, nicht weiter die Möglichkeit der Doppelbeschilderung zu verzögern. Der Handlungsdruck ist groß, die Zeit arbeitet nicht für uns.

(C)

Das Problem: Zwar sind die Unfallzahlen an Bahnübergängen insgesamt rückläufig. Doch gemessen an der Unfallhäufung stellen unbeschränkte Bahnübergänge, die entweder mit Lichtzeichen, Blinklicht oder Andreaskreuz gesichert sind, unvermindert Hauptgefahrenpunkte dar:

23 Tote bei Unfällen an unbeschränkten Bahnübergängen – von insgesamt 46 Toten –, 38 Schwerverletzte – von insgesamt 56 Schwerverletzten – und 88 Leichtverletzte – von insgesamt 129 Leichtverletzten – zählte das Eisenbahn-Bundesamt für das Jahr 2003.

Angesichts dieser Realität war das Bundesministerium natürlich nicht tatenlos und hat 2004 einen Leitfadens zur Durchführung von Bahnübergangsschauen vorgelegt. Dieser ist ausdrücklich zu loben, stellt er doch die Problematik Verkehrssicherheit an Bahnübergängen als Gemeinschaftsaufgabe dar und nimmt auch alle – Bahn, Kommunen, Verkehrsteilnehmer – in die Verantwortung. Bundesweit gibt es derzeit rund 24 000 Bahnübergänge der DB AG. Davon sind rund 12 000 mit Schranken bzw. Signallichtern gesichert. Die Mehrzahl der Bahnübergänge aber, rund 14 000, ist unbeschränkt.

(D)

Die Lösung: Einstimmig haben am 15. Dezember 2004 alle Fraktionen im federführenden Ausschuss den Koalitionsantrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen „Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen sofort verbessern“ angenommen. Das ist erfreulich, und es waren mehrere Gründe, die schließlich alle von der Wirksamkeit unserer Lösung überzeugten: Sie ist technisch einfach zu realisieren, sie ist eine preiswerte Alternative zu teuren Nachrüstungen mit (Voll-)Schranken, und sie ist schnell umsetzbar.

Die Einsicht in die Notwendigkeit unverzüglichen Handelns angesichts der unvermindert hohen Gefahrenpotenziale war für die Kollegen von der Opposition ein Grund, sich unserem Antrag anzuschließen und den eigenen für erledigt zu erklären. Sie haben damit gezeigt, dass ihnen das gemeinsame Anliegen etwas wert ist. Dies ist ausdrücklich zu würdigen.

Überzeugt hat im Verlauf der parlamentarischen Beratungen auch, dass unsere Schilderkombination – gezielt angeordnet – die Wahrnehmung von unbeschränkten Bahnübergängen deutlich verbessern wird. Gerade in diesem Punkt herrscht weit verbreitete Unkenntnis!

Die Bedeutung des Andreaskreuzes – Wartepflicht – gebot den Vorrang der Schiene gegenüber der Straße. Diese Grundregeln sind bei vielen Verkehrsteilnehmern nicht mehr präsent. Mehrere Untersuchungen belegen

- (A) dies; ich erinnere nur an die 2001 im Auftrag der DB AG durchgeführte Umfrage „Sicher drüber“ von DB AG, ADAC und Deutschem Verkehrssicherheitsrat.

Gezielt angeordnet kann die mögliche neue Schilderkombination den wesentlichen Unfallursachen entgegenwirken: Noch immer werden unbeschränkte Bahnübergänge häufig nicht genügend ernst und damit kaum wahrgenommen; PKW-Fahrer verhalten sich oft unachtsam, überqueren mit unvermindert hohem Tempo die Gleise. Vor diesem Hintergrund hat die Sensibilisierung für die Gefahren durch kontinuierliche Aufklärungsarbeit oberste Priorität: durch weitere Kampagnen von Bahn, Verkehrsverbänden und Bundesgrenzschutz, durch Medienberichte, aber auch durch Thematisierung in den Fahrschulen.

Überzeugt hat schließlich auch die Dokumentierung der positiven Unfallentwicklung in jenen EU- und außereuropäischen Ländern, in denen die Schilderkombination längst gang und gäbe ist; ich nenne hier zum Beispiel Österreich, Spanien, Kroatien, Tschechien, Polen, Namibia. Wir haben guten Grund, davon auszugehen, dass wahrscheinlich auch bei uns Unfälle verhindert werden können.

Wir haben den Knoten durchgeschlagen. Wir haben entschieden und setzen jetzt auf die Wirksamkeit unserer Maßnahme. Wie so oft im politischen Geschäft ist dies jedoch noch immer nicht das gute Ende, sondern das Bundesverkehrsministerium muss nun die entsprechenden Schritte für eine Änderung der StVO sowie eine Änderung der Verwaltungsvorschriften einleiten. Dafür ist noch ein Abstimmungsprozess mit dem Bundesministerium der Justiz notwendig. Parallel hierzu kann jedoch die Änderung der StVO und der Verwaltungsvorschriften mit den Landesbehörden abgestimmt werden. Der Bundesrat muss dann letztendlich noch zustimmen.

- (B) Ich appelliere an alle im nachfolgenden Prozess Beteiligten, so wie ich es bereits zu Anfang meiner Rede angemahnt habe, ihrer Verantwortung im Sinne der Intention des Antrages „Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen sofort verbessern“ gerecht zu werden.

Ich appelliere an alle im nachfolgenden Prozess Beteiligten, so wie ich es bereits zu Anfang meiner Rede angemahnt habe, ihrer Verantwortung im Sinne der Intention des Antrages „Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen sofort verbessern“ gerecht zu werden.

Gero Storjohann (CDU/CSU): Unbeschränkte Bahnübergänge zählten in der Vergangenheit zu den wohl unfallträchtigsten Bereichen im Straßenverkehr. Allein im Jahre 2002 ereigneten sich 294 Unfälle allein an den Bahnübergängen der Deutschen Bahn AG. 61 Menschen kamen dabei ums Leben. Der größte Teil der Unfälle ereignete sich hierbei an Bahnübergängen, die nicht durch eine Schrankenanlage gesichert waren. Häufigster Grund hierfür war nach Erkenntnissen aus der Verkehrsunfallforschung, dass vielen Kraftfahrern die Bedeutung des an unbeschränkten Bahnübergängen aufgestellten Andreaskreuzes vielfach nicht bekannt ist. Viele Autofahrer fahren daher zu schnell über die unbeschränkten Bahnübergänge hinweg, ohne auf etwa heranahende Züge zu achten.

Die CDU/CSU-Fraktion hat daher im November 2003 einen Antrag in den Deutschen Bundestag eingebracht. Wir wollten endlich mehr Sicherheit an un-

beschränkten Bahnübergängen erreichen. Problem dabei ist, dass die Ausstattung mit einer Schrankenanlage sehr teuer ist. Bis zu 400 000 Euro kann eine solche Umrüstung kosten. Ein Nachrüsten ist daher aus Kostengründen häufig nicht möglich. Wir wollten Alternativlösungen erreichen, um unbeschränkte Bahnübergänge endlich sicherer zu machen. Deshalb hatten wir in unserem Antrag die Bundesregierung aufgefordert, unter anderem über Erkenntnisse aus Pilotversuchen mit Verkehrszeichen auf gelbfluoreszierendem Hintergrund an unbeschränkten Bahnübergängen zu berichten. Solche Pilotversuche gab es beispielsweise schon in Bayern.

Auch Erfahrungen aus anderen europäischen Ländern mit einem auf neongelbem Hintergrund unterlegten Andreaskreuz interessierten uns. Ferner wollten wir den Start von Pilotprojekten erreichen, um die Effektivität einer Kombination aus Andreaskreuz und Stoppschild zu überprüfen.

Darüber hinaus wollten wir überprüft wissen, ob eine Schilderkombination aus Andreaskreuz und Stoppschild die Sicherheit an unbeschränkten Bahnübergängen nachhaltig verbessern kann. Diese Schilderkombination beruhte auf einem Vorschlag des Rentners Werner Kuhlmann aus Verl in Westfalen. Herr Kuhlmann hatte vor Jahren miterleben müssen, wie ein Auto an einem unbeschränkten Bahnübergang in Verl von einem heranahenden Zug erfasst wurde und ein vierjähriges Kind hierbei verstarb. Dieses traurige Ereignis hatte Herrn Kuhlmann nicht mehr losgelassen und er hatte die Idee einer Sicherung der unbeschränkten Bahnübergänge aus Andreaskreuz und Stoppschild. Diese Schilderkombination hat gleich mehrere Vorzüge. Erstens ist sie mit nur 300 Euro pro Bahnübergang sehr kostengünstig. Zweitens ist sie schnell zu installieren; es genügen ein paar Schrauben. Und drittens ist sie auffällig, denn die Bedeutung des Stoppschildes ist jedem Verkehrsteilnehmer hinlänglich bekannt.

Ende Juli letzten Jahres hat Herr Kuhlmann dann bei einem Ortstermin in Verl die Ausschussmitglieder von der Schilderkombination aus Andreaskreuz und Stoppschild überzeugt. Ich danke Herrn Kuhlmann für sein unermüdliches und beharrliches Engagement in dieser Frage. Herr Kuhlmann hat sich um die bessere Sicherung unbeschränkter Bahnübergänge wahrlich verdient gemacht.

Ich danke der Kollegin Heidi Wright aus der SPD-Bundestagsfraktion, welche die Bedenken, die im Bundesverkehrsministerium hinsichtlich der Schilderkombination anfänglich vorherrschten, erfolgreich zerstreut hat.

Ich danke auch den Kollegen Hubert Deitert und Gerhard Wächter aus meiner Fraktion, die sich schon jahrelang für die von Herrn Kuhlmann vorgeschlagene Lösung eingesetzt hatten und immer ein wichtiger und verlässlicher Motor in dieser Sache waren.

Wenn wir nun heute der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen, dann haben wir einen großen Schritt für mehr Verkehrssicherheit getan. Mit unserer heutigen Entscheidung stärken wir zudem die kommu-

(C)
(D)

- (A) nale Selbstverwaltung, Kreise und Kommunen können zukünftig selbst entscheiden, an welchen Bahnübergängen die Schilderkombination aus Andreaskreuz und Stoppschild aufgestellt werden kann. Ich hoffe, dass sie hiervon vielfach und vernünftig Gebrauch machen.

Gerhard Wächter (CDU/CSU): Es kommt nicht oft in diesem Hause vor, dass sich Regierung und Opposition einig sind. In dem Fall, den wir jetzt debattieren, ist es so. Darüber freut sich verständlicherweise einer besonders, Werner Kuhlmann.

Werner Kuhlmann ist kein Politiker, sondern ein engagierter Rentner aus Verl, der es sich zur Lebensaufgabe gemacht hat, den unbeschränkten Bahnübergängen zu mehr Sicherheit zu verhelfen. Seit nunmehr sieben Jahren hat er unermüdlich dafür gekämpft, dass die Anbringung eines Stoppschildes an unbeschränkten Bahnübergängen ermöglicht wird. Ich weiß das so genau, weil ich Herrn Kuhlmann und seine Idee bereits während meiner Landtagszeit in NRW unterstützt habe. Daraus ging die Einberufung einer Arbeitsgruppe in der Bund/Länder-Kommission hervor; beim Endspurt hier auf Bundesebene konnten wir also schon auf zahlreiche Arbeiten zu dem Thema aufbauen. Der ganze Vorgang ist bei aller Freude über das positive Ergebnis allerdings auch ein weiteres Beispiel dafür, dass Politik vor allem auch eins ist: das Bohren dicker Bretter. Die Entscheidungen lassen viel zu lange auf sich warten!

- (B) Ich möchte natürlich nicht verhehlen, dass es durchaus Experten gibt, die sich gegen das Modell „Andreaskreuz und Stoppschild“ ausgesprochen haben. Die Protokolle der Bund/Länder-Fachkommission geben hierüber Auskunft. Aber wenn wir so lange warten, bis auch der Letzte überzeugt ist, dauert es vermutlich noch mal so lange. Klar ist, dass nicht alle Bahnübergänge, die unbeschränkt sind, automatisch durch die Anbringung eines Stoppschildes gesichert werden sollen. Hier muss im Einzelfall entschieden werden. Für die Verantwortlichen in den Landkreisen und Kommunen bedeutet das: sie haben demnächst mehr Entscheidungsfreiheit, aber auch mehr Verantwortung gemeinsam mit der Deutschen Bahn.

Aber was macht das Modell „Andreaskreuz plus Stoppschild“ denn nun so attraktiv? Günstig – einfach – verständlich. Mit dieser Kurzformel lassen sich die Vorzüge dieses Modells auf den Punkt bringen.

Zu Punkt eins „günstig“: Hierzu ein Vergleich: Ein Stoppschild kostet rund 300 Euro, eine Schrankenanlage bereits bis zu 400 000 Euro. Von den Kosten einer Straßenumbaumaßnahme wollen wir lieber erst gar nicht sprechen. Natürlich wären technische Nachrüstungen, also eine Schrankenanlage, am sichersten. Aber in der gegenwärtigen Situation, in der leere Kassen das Bild bestimmen, können solche kostenintensiven Wünsche nicht erfüllt werden. Jedenfalls nicht auf absehbare Zeit und erst recht nicht in Kürze.

Zu Punkt zwei „einfach“: Die Anbringung eines Stoppschildes erfordert keine Baumaßnahmen bzw. größeren Aufwand. Das Schild kann ohne großen Aufwand

- (C) zusätzlich an den bereits vorhandenen Träger für das Andreaskreuz angebracht werden. Einfacher geht's wirklich nicht.

Und drittens: „STOPP“ heißt Halten! Das Schild kennt und versteht jeder und fast alle halten sich auch daran. In diesem Zusammenhang will ich zwei Aspekte besonders hervorheben:

Erstens. Nach Angaben des ADAC liegt in 97 Prozent aller Unfälle an Bahnübergängen die Schuld bei den Autofahrern. Als Hauptursache werden Unachtsamkeit und – das ist von großer Bedeutung – zu hohe Geschwindigkeit genannt. Untersuchungen zufolge fährt jeder Dritte zu schnell an Bahnübergänge heran. Ein Stoppschild würde dieses Fehlverhalten zwangsläufig korrigieren.

Zweitens. Vielen Verkehrsteilnehmern ist die Bedeutung des Andreaskreuzes nicht vollkommen klar. Dies wird von Verkehrsteilnehmern selbst oft so beurteilt. Das mag damit zusammenhängen, dass Andreaskreuze nicht zu den in der Fläche weit verbreiteten Verkehrszeichen zählen. Unsachgemäßes Verhalten ist also regelrecht vorprogrammiert. Anders sieht es beim Stoppschild aus, dessen Bedeutung unmissverständlich ist.

Dies mögen auch die Gründe sein, weshalb die Kombination dieser Verkehrszeichen in anderen Ländern bereits praktiziert wird, zum Beispiel in Österreich, Spanien, Polen und Tschechien. Mir – und ich glaube auch anderen Kolleginnen und Kollegen – liegen sogar Aufnahmen aus Namibia vor, die einen Bahnübergang mit dieser kombinierten Beschilderung zeigen. Andernorts gibt es also bereits überzeugende Erfahrungen, die wir nutzen sollten. (D)

Es ist genug gefachsimpelt worden über das Pro und Kontra der Stoppschildlösung. Die Einsicht ist da, dass dieser Weg die beste Lösung ist. Deshalb sollten wir die Richtigkeit auch mit einem eindeutigen Votum unterstreichen.

Peter Hettlich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Eines ist klar: Die Verbesserung der Sicherheit an Bahnübergängen – insbesondere an unbeschränkten – liegt uns allen am Herzen. Das haben sowohl die vergangenen Debatten im Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen als auch hier im Plenum deutlich gemacht. Das zeigen auch die beiden Anträge, über die wir heute debattieren.

Auch wenn sich die Unfallzahlen in den vergangenen Jahren positiv entwickelt haben, so besteht dennoch unverändert Handlungsbedarf. Insbesondere die Unfallhäufigkeit an unbeschränkten Bahnübergängen sollte uns anspornen, noch mehr für die Verbesserung der Sicherheit zu tun.

Angesichts von rund 12 000 unbeschränkten Bahnübergängen ist es schon bedenklich, dass offensichtlich nach der im Jahre 2001 durch die Deutsche Bahn AG durchgeführten Studie „Sicher drüber“ bei vielen Verkehrsteilnehmern die Bedeutung des Andreaskreuzes in Vergessenheit geraten ist. Insofern unterstützt diese

- (A) Umfrage auch die Aussage des ADAC und anderer, wonach fast alle Unfälle an unbeschränkten Bahnübergängen letztendlich auf die Unaufmerksamkeit der Autofahrer zurückzuführen sind, wobei häufig auch die unangepasste Geschwindigkeit zu einer deutlichen Gefahrenerhöhung beiträgt. Somit müssen wir konstatieren, dass viele Autofahrer beim Überqueren von Bahnübergängen russisches Roulette spielen, ohne dass es ihnen bewusst ist.

Die wirksamste Methode wäre zweifellos die Ausstattung möglichst vieler Bahnübergänge mit Vollschränken. Jedoch können wir angesichts der aktuellen Ausstattung von lediglich 17 Prozent der Bahnübergänge mit einer technischen Vollsicherung nicht davon ausgehen, dass es – schon alleine aus Kostengründen – hier in den nächsten Jahren zu einer massiven Nachrüstung kommen wird. Daher steht für uns die Suche nach kostengünstigen Alternativen im Vordergrund.

Wir halten die Kombination von Andreaskreuz und Stoppschild für eine technisch einfache, kostengünstige und schnell umsetzbare Lösung zur Verbesserung der Wahrnehmung von Bahnübergängen. Darüber hinaus dürfte es den Verkehrsteilnehmern helfen, die eigentliche Bedeutung des Andreaskreuzes wieder in Erinnerung zu rufen.

Das Gegenargument, eine Kombination der Zeichen sei in der Straßenverkehrsordnung nicht zulässig, sollte uns nicht davon abhalten, dann eine entsprechende Änderung der StVO vorzunehmen. Der Antrag der Koalitionsfraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen mündet konsequenterweise in der Aufforderung an die Bundesregierung, entsprechende Schritte zur Verankerung dieser Doppelausschilderung in der StVO gemeinsam mit den Bundesländern anzugehen.

- (B) Der Antrag der CDU/CSU unterscheidet sich von unserem Antrag im Wesentlichen in dessen Forderung, nach einer Einführung von Verkehrszeichen – zum Beispiel Andreaskreuz – auf einem gelbfluoreszierenden Hintergrund und der Durchführung von entsprechenden Pilotversuchen. Der Kollege Storzjohann hatte uns ja in einer der letzten Bundestagsdebatten in einer Gemeinschaftsaktion mit dem Kollegen Vogel bereits einen Prototyp dieses Schilds präsentiert.

Zunächst fand ich seinen Vorschlag durchaus überlegenswert, da es zumindestens in der Anfangsphase zu einem höheren Aufmerksamkeitsgrad – insbesondere nachts – kommen könnte. Allerdings sind die Einwände des Bundesministeriums für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen nicht einfach von der Hand zu weisen. Ich sehe ebenfalls die Gefahr, dass zum Beispiel einem Andreaskreuz ohne fluoreszierenden Hintergrund eine geringere Bedeutung zugemessen werden könnte. Und der befürchtete Gewöhnungseffekt kann auch nicht von der Hand gewiesen werden. Hier erinnere ich nur noch an unsere letzte Debatte zur Verkehrssicherheit, in der ich auf die Verbindung von Unfallgeschehen und allzu großer Routine von Verkehrsteilnehmern hingewiesen hatte.

Die auch von der CDU/CSU in ihrem Antrag positiv bewertete Kombination aus Andreaskreuz und Stopp-

- (C) schild hätte einen positiveren Effekt: Was ein Stoppschild bedeutet, weiß jeder Verkehrsteilnehmer; denn die Konsequenzen einer Missachtung des Stoppschildes haben vermutlich die meisten von uns schon einmal in ihrem Portemonnaie gespürt. Daher widerspreche ich der Meinung des Verkehrsministeriums, das einen zu geringen Befolgungsgrad befürchtet und auf die Notwendigkeit des Vorhandenseins der sozialen Kontrolle beim Fahrer hinweist.

Wer keine soziale Kontrolle als Verkehrsteilnehmer aufweist, gehört nicht auf die Straße und schon gar nicht in ein Kraftfahrzeug. Sollte es begründete Anzeichen bezüglich eines zunehmend unsozialen Verhaltens der Verkehrsteilnehmer geben, so würde ich in diesem Falle das Ministerium doch um eine Aufklärung und Information unseres Ausschusses bitten. Andererseits kann ich die sinkenden Unfallzahlen und die derzeitige positive Entwicklung bei den Opferzahlen damit nicht in Übereinstimmung bringen; denn schließlich sind es auch die Verkehrsteilnehmer, die durch ihr Verhalten einen Beitrag zur gestiegenen Verkehrssicherheit der letzten Jahre geleistet haben.

Horst Friedrich (Bayreuth) (FDP): Wieder behandeln wir ein sehr wichtiges Thema zu nachtschlafener Zeit: die Verkehrssicherheit. Vor fast genau einem Jahr habe ich hier in etwa zur gleichen Zeit schon einmal diesen Satz gesagt. Anscheinend hat das Thema nicht an Relevanz gewonnen. Dem widersprechen allerdings die täglichen Nachrichten von Verkehrsunfällen und der entsprechende Widerhall in der Öffentlichkeit.

(D) Betrachtet man die Entwicklungen auf dem Gebiet der Verkehrssicherheit, so sehen wir uns im Kraftfahrzeugverkehr von immer mehr Technologie und Automatismen umgeben. Nebenbei bemerkt kann auch die neueste Technologie in den Autos den immer schlechter werdenden Straßenzustand nicht ausgleichen. Im Luft- und Schifffahrtsverkehr wird im Hinblick auf Sicherheitsvorkehrungen ständig geforscht und vorgeschrieben.

Im Schienenverkehr dagegen scheinen die Bemühungen für ein höheres Maß an Verkehrssicherheit mitunter zu kurz zu kommen, speziell im Bereich der unbeschränkten Bahnübergänge – und dies trotz der Zunahme des Kraftfahrzeugverkehrs. Die letzte Lösung bleibt immer die (Voll-)Schranke, die allerdings sehr kostenintensiv und aus Gründen des Verkehrsaufkommens nicht an allen Bahnübergängen notwendig ist. Aber gerade bei den unbeschränkten Bahnübergängen scheint deutlich zu werden, dass immer ein Unsicherheitsfaktor bestehen bleibt: der Mensch. Nach meiner Kenntnis ist bei unbeschränkten Bahnübergängen die Bereitschaft der Verkehrsteilnehmer, die Warnsignale zu ignorieren, besonders groß. Es werden sogar Halbschränken umfahren und dann wird überrascht festgestellt, dass ein Zug kommt. Daher ist es bei noch so guter Kontrolle und noch so guter Technik nicht ausgeschlossen, dass Verkehrsunfälle passieren.

Aus diesem Grund sind wir als Gesetzgeber gefragt. Wir müssen dafür sorgen, dass es sinnvolle Bedingungen

- (A) für Verkehrssicherheit zumindest durch die Gesetzeslage gibt. Genau dies wird in dem vorliegenden Antrag gefordert. Die Straßenverkehrsordnung ist so zu ändern, dass die Kombination von fluoreszierendem Andreaskreuz und Stoppschild an unbeschränkten Bahnübergängen möglich wird, die sich in einem Testversuch in Bayern als sehr gut erwiesen hat.

Die Verkehrszeichen beachten und sich entsprechend verhalten müssen aber die Verkehrsteilnehmer. Das wiederum können wir als Gesetzgeber unterstützen, indem wir dafür Sorge tragen, dass alle Verkehrsteilnehmer eine bessere Verkehrserziehung erhalten. Sie müssen nicht nur wissen, was das Verkehrszeichen mit der Bezeichnung Andreaskreuz bedeutet, sondern auch lernen, wie wichtig das eigene Verhalten ist. Insgesamt muss das Thema Verkehrssicherheit also auf jeden Fall mehr in den Vordergrund der parlamentarischen Diskussion rücken. Hoffentlich geschieht dies in diesem Jahr und vielleicht auch einmal zur „Plenar-Primetime“.

Nichtsdestotrotz wird der vorliegende Antrag der Koalitionsfraktionen – wie auch schon im Verkehrsausschuss geschehen – von der FDP-Bundestagsfraktion begrüßt.

Anlage 7

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung der Unterrichtung:

- (B) – **Tätigkeitsbericht 2002/2003 der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post – Bericht nach § 81 Abs. 1 Telekommunikationsgesetz und § 47 Abs. 1 Postgesetz und Sondergutachten der Monopolkommission gemäß § 81 Abs. 3 Telekommunikationsgesetz und § 44 Postgesetz**
- **Stellungnahme der Bundesregierung zu dem Tätigkeitsbericht der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post 2002/2003 und zu dem Sondergutachten der Monopolkommission von 2003 „Wettbewerbsintensivierung in der Telekommunikation – Zementierung des Postmonopols“**

(Tagesordnungspunkt 15 a und b)

Klaus Barthel (Starnberg) (SPD): In einer Aussprache zum Tätigkeitsbericht der Regulierungsbehörde ist aus Sicht der Fachpolitiker der SPD-Bundestagsfraktion – und sicher auch aus Sicht der Gesamtfraktion – zunächst die Arbeit der Behörde selbst zu würdigen. Unter der Führung ihres Präsidenten Matthias Kurth ist es ihr gelungen, auch in den kompliziertesten und konfliktgeladesten Situationen Wege zu letztlich breit akzeptierten Regelungen zu finden. Dazu gehört die Konsenssuche und Vermittlung im Vorfeld ebenso wie die meisten Entscheidungen. Wie von uns gefordert, übernimmt die Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post zunehmend auch die Aufgabe in sehr dynamischen Branchen Veränderungen, Probleme und Innovationen

- vorausschauend zu thematisieren. Gleichzeitig vollzog die Behörde eine weit reichende interne Umstrukturierung, weil die Aufgabenstellungen und technischen Entwicklungen stark veränderte Arbeitsweisen, Qualifikationen und räumliche Schwerpunkte verlangten. (C)

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post den Rücken dafür stärken, dass nicht einfach ein Aufgaben- und damit Personalrückbau stattzufinden hat, wie es wohl der Bundesrechnungshof meint, sondern teilweise Verlagerungen. Einige Tätigkeiten nehmen eher ab, neue Arbeitsfelder kommen jedoch hinzu, wie die Themen elektromagnetische Verträglichkeit, Überwachung der zahlreichen Wettbewerber der Deutschen Post hinsichtlich der Einhaltung der Lizenzbedingungen und der Verbraucherschutz. Vor diesem Hintergrund warnen wir vor Übertreibungen beim Personalabbau und bei der Schließung von Außenstellen. Auch in Zukunft können wir nicht auf eine wenigstens ansatzweise flächendeckende Präsenz mit kompetentem Personal verzichten.

Vor dem Hintergrund der erfolgreichen Arbeit der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post ist es kein Zufall, dass die Energieregulierung dort angesiedelt werden soll. Wir trauen ihr zu, auch diese Aufgabe zu übernehmen, auch wenn wir wissen, dass die neue Energieregulierung nicht einfach wird.

- Zur Telekommunikation erlaube ich mir den Hinweis, dass vieles, was heute zum selbstverständlichen Alltag der Regulierungsarbeit in der Telekommunikation gehört, von uns seit dem Jahr 2000 – damals unter lautem Gezeter vonseiten der Opposition – gefordert wurde: vorausschauende Regulierung, Rückbau von Doppelregulierung durch Aussetzen von Ex-ante-Regulierung, Teilmärktekonzept usw. (D)

Im Postbereich will ich folgende Punkte kurz streifen:

Erstens. Auf unser Drängen hat die Regulierungsbehörde mit dazu beigetragen, Defizite in der Erbringung des Universaldienstes zu definieren. Dies war die Grundlage für die Selbstverpflichtung der Post, die Hauptkritikpunkte, zum Beispiel bei den Themen Briefkästen und Filialen, aufzunehmen. Auch wenn nicht alle Probleme gelöst werden konnten, bedeutet die im Zusammenspiel vor Bürgereingaben, Kommunalpolitik, Regulierungsbehörde und deren Beirat, Bundesregierung und Koalitionsfraktionen, Bundestag, Bundesrat und DPAG zustande gekommene Selbstverpflichtung eine klare Verbesserung der Situation. Grundlage dafür war die Novellierung des Postgesetzes, in der die Koalition klar die Deutsche Post AG als die Erbringerin des Universaldienstes verpflichtet hat. Hier widersprechen wir der Auffassung der Monopolkommission, die, wie auch an anderen Stellen, wettbewerbstheoretische Überlegungen vor Kundeninteressen stellt. Wir begrüßen es ausdrücklich, dass sich die Bundesregierung in ihrer Stellungnahme zum Tätigkeitsbericht vorbehält, bei Nichterfüllung von Selbstverpflichtung und Universaldienstleistung zu verordnungsrechtlichen Maßnahmen zu greifen. Für uns gehören dazu auch empfindliche Sanktionen.

(A) Zweitens. Zur Exklusivlizenz wurde und wird an anderen Stellen genug gesagt, zuletzt bei der Debatte um die Anträge zu diesem Thema am 17. Dezember 2004. Nur so viel: Durch die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts sind die verfassungstheoretischen Ausführungen der Monopolkommission überholt. Die eher wirtschaftspolitisch angelegte Kritik, hier werde ein Monopol geschützt oder zementiert, geht doppelt ins Leere: Im reservierten Bereich kann es schon von der Definition her keinen Wettbewerb geben. Dies ist der Sinn der Sache. Von einer Ausweitung oder Zementierung des Monopols zu sprechen, verbietet ein Blick auf die im Tätigkeitsbericht ausgewiesene Marktentwicklung mit der wachsenden Zahl der Wettbewerber und ihrer Marktanteile. Bei stagnierendem Gesamtmarkt haben sich Umsätze und Marktanteile der Wettbewerber zwischen 2002 und 2003, zwar ausgehend von sehr niedrigem Niveau, auf 4 Prozent mehr als verdoppelt. Im Mutterland aller Liberalisierungsfans der Post, Schweden, hält die gute alte Staatspost auch nach über zehn Jahren totaler Marktöffnung auch heute noch 90 Prozent der Marktanteile. Schon im kommenden Jahr wird bei uns die Gewichtsgrenze gesenkt und ab Ende 2007 läuft das Monopol aus. Dies bedeutet, dass schon jetzt im Briefmarkt der Wettbewerbsbereich von 23 Prozent im Jahr 2002 auf 41 Prozent im Jahr 2006 steigen wird.

(B) Drittens. Auch zur Konsolidierung ist das Notwendige gesagt. Die EU-Kommission wäre gut beraten, im Sinne der Lissabon-Strategie nicht mit dem spitzen Bleistift Wettbewerbsscholastik zu betreiben, sondern die Gesamtziele der erfolgreichen wirtschaftlichen Entwicklung, der Kundeninteressen und der Arbeitsplätze im Auge zu behalten. Auch hierzu verweise ich auf meine Ausführungen vom 17. Dezember 2004.

Viertens. Beim Thema Umsatzsteuer kann die Argumentation der Monopolkommission letztlich nicht überzeugen. Eine Wettbewerbsverzerrung im Briefbereich läge nur dann vor, wenn die Preise der Deutschen Post dort nicht einschließlich steuerlicher Faktoren nach Kosten berechnet und reguliert würden. Im Paketbereich, wo über 80 Prozent der Sendungen gewerblichen Kunden gehören, erhebt auch die Deutsche Post AG im gewerblichen Bereich die Umsatzsteuer. Eine Aufhebung der Umsatzsteuerbefreiung hätte letztlich wettbewerblich gesehen kaum Auswirkungen. Dem stünden erhebliche bürokratische Aufwände – Ort der Leistungserbringung, Auslandssendungen, Unterscheidung von Sendungen mit und ohne Vorsteuerabzug usw. – sowie eine saftige Preissteigerung für den Normalverbraucher entgegen. Auch hier fordere ich: Die EU-Kommission soll zunächst handhabbare und effiziente Regelungen gegen den wachsenden zig Milliarden schweren Umsatzsteuerbetrug ergreifen, bevor sie uns mit Umsatzsteuer für Postdienste beglückt. Wir begrüßen es sehr, dass die Bundesregierung dem Beschluss des Deutschen Bundestages folgt, die Erhebung von Umsatzsteuer auf öffentlichen Postdienst auf EU-Ebene zu blockieren.

Fünftens. Im Bereich des Universaldienstes wünschen wir uns eine Intensivierung der Arbeit der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post. Dabei wird es beispielsweise aktuell um die Einhaltung der Vorgabe in

(C) der PUDLV gehen, 5 000 Filialen mit unternehmenseigenem Personal der Post AG zu betreiben. Die mehrfachen Umstrukturierungen in diesem Bereich lassen derzeit nicht erkennen, ob diese Vorgabe, die mit dem Ziel der Aufrechterhaltung eines qualitativ hochwertigen Rückgrates von Postfilialen mit qualifiziertem Personal im Gesetz aufgenommen wurde, heute überhaupt noch eingehalten wird.

Sechstens. Im Zeichen eines ausufernden Niedriglohnsektors und der veränderten Regelungen zu Minijobs erhält das Thema „soziale Standards“ im Postsektor neue Brisanz. Derzeit ist nicht erkennbar, wie die Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post die gesetzlichen Vorgaben der § 2 Abs. 2 Nr. 5, § 6 Abs. 3 Satz 1 Nr. 3 und § 20 Abs. 2 Satz 1 Nr. 2, 25 kontrolliert und durchsetzt. Geringfügige Beschäftigung, Lohn- und Sozialdumping gehören zum Alltag im Postsektor, ausgehend von den Wettbewerbern, aber zunehmend auch in der Post AG selbst. Bei diesen Fragen, die Hunderttausende von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern betreffen und sich zunehmend negativ auf die Dienstleistungsqualität niederschlagen, spüren wir, dass sowohl die Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post und in noch stärkerem Maße die Monopolkommission ein sehr eingeschränktes Wettbewerbskonzept haben. Nicht zuletzt im Telekommunikationssektor haben wir doch erlebt, dass sich ein Wettbewerb, der nur aus Preis- und Lohndumping besteht, sehr schnell selbst an seine Grenzen führt. Wir stehen nach wie vor für einen Wettbewerb über Qualität, Effizienz und Innovation, nicht aber über Niedriglöhne und frühkapitalistische Arbeitsbedingungen. (D)

Siebtens. Wir wollen den Verbraucherschutz durch die Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post im Telekommunikations- und Postbereich stärken. Im TK-Bereich ist viel geschehen, auch bei der Post. In diesem Zusammenhang halten wir es für kontraproduktiv, dass der Bundesrechnungshof eigene Laufzeitmessungen durch die Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post als Verschwendung gebrandmarkt hat und dabei auf Messungen der Post, also des zu kontrollierenden Unternehmens, hingewiesen hat. Wir meinen grundsätzlich: Eine unabhängige Behörde braucht eigene unabhängige Instrumente der Kontrolle, auch wenn es Geld kostet.

Wir wünschen der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern weiterhin viel Erfolg und warten gespannt auf den nächsten Tätigkeitsbericht. Die Stellungnahme der Bundesregierung begrüßen wir in ihren zentralen Aussagen ausdrücklich.

Hubertus Heil (SPD): Der Tätigkeitsbericht 2002/2003 der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post zeigt: Die Telekommunikationswirtschaft gehört heute zu den innovativsten und dynamischsten Branchen in Deutschland. Für die Erneuerung unserer Volkswirtschaft ist der Einsatz von moderner Telekommunikation praktisch in jeder Branche unverzichtbar. Der TK-Sektor macht deutlich, dass es am Standort

(A) Deutschland nicht um ein Entweder-oder von Industrie und Dienstleistungen geht. Im Gegenteil: Es geht vor allem um industriebezogene Telekommunikationsdienstleistungen. Dafür ist eine moderne Infrastruktur, die dem wirtschaftlichen Bedürfnis nach der immer schnelleren Übermittlung von immer größeren Datenmengen entspricht, unerlässlich. Sowohl im Festnetz als auch bei Mobilkommunikation geht es darum, Investitionen für Breitbandinfrastruktur in Deutschland auszulösen. Damit sich diese Investitionen rentieren, ist ein umfangreiches und produktives Angebot von TK-gestützten Dienstleistungen, die für entsprechenden Verkehr auf den Netzen sorgen, allerdings unerlässlich. Sowohl die Unternehmen als auch die Bürgerinnen und Bürger brauchen Angebote, die sie in ihren Bereichen tatsächlich gebrauchen können. Deshalb wollen wir einen wirksamen Wettbewerb von verschiedenen Infrastrukturen und einen wirksamen Dienstleistungswettbewerb.

Der vorliegende Bericht gibt uns in diesem Bestreben Recht: Neue, erschwingliche Kommunikationsmöglichkeiten haben das Telekommunikationsverhalten grundlegend gewandelt. Es ist, man kann es nicht anders sagen, geradezu explodiert. Ich denke dabei etwa an den Mobilfunkbereich: Seit 1998 ist die Anzahl der Teilnehmer um 425 Prozent gewachsen, alleine im Jahr 2001 von 68,1 Millionen auf 71,6 Millionen. Mittlerweile nehmen 71,6 Prozent der deutschen Bevölkerung an dieser Entwicklung, die den meisten heute einfach selbstverständlich erscheint, teil. Wir haben die weitaus höchste Abdeckung in der Welt, weit vor Japan oder den USA. Oder noch beeindruckender: Die Zahl der DSL-Zugänge hat sich in den Jahren 2000 bis 2003 verzwanzigfacht. Die Errungenschaften sind aus unserem Alltag nicht mehr wegzudenken.

Etwa 83 Prozent der Verbraucher sind über ihre Möglichkeiten informiert, den Wettbewerb aktiv, etwa durch das Call-by-Call zu nutzen. Mehr als die Hälfte derer, die das Verfahren anwenden, tut dies bei fast jedem Telefongespräch, das über den Ortsbereich hinausgeht. Die Preise für Mobilfunk, Internetzugang und Ferngespräche sind seit Ende 1997 drastisch gesunken und zählen im europaweiten Vergleich zu den niedrigsten.

Dies bestätigt das Konzept der sektorspezifischen Regulierung, ebenso wie die hier vorliegenden Berichte der Regulierungsbehörde und der Monopolkommission. Mit dem Telekommunikationsgesetz 2003 haben wir den dazu erforderlichen, flexiblen Ordnungsrahmen geschaffen. Darin sind bereits die wichtigsten Erkenntnisse, die die Berichte nennen, eingeflossen. In vielen Bereichen, wie dem Endkundenmarkt im Mobilfunkbereich, haben wir einen selbst tragenden, funktionsfähigen Wettbewerb. In anderen Bereichen ist die präventive Regulierung – etwa bei Vorleistungen – so lange unverzichtbar, wie das Angebot der Wettbewerber auf den Endkundenmarkt im Festnetzbereich nur unter Rückgriff auf die Infrastruktur der DT AG bestehen kann. Dazu gehört der entbundelte Zugang zur Teilnehmeranschlussleitung, lokale und regionale Zusammenschaltungen sowie Fakturierungs- und Inkassoleistungen. Weitere Deregulierungsvorschläge im Endkundenmarkt werden auf der

Grundlage der von der Regulierungsbehörde durchzuführenden Marktanalyse geprüft werden. (C)

Neue innovative Technologien wie Voice over IP, die Sprachkommunikation über das Internet-Protokoll, stellen Herausforderungen für das geltende Telekommunikationsrecht dar. Ich habe keine Zweifel, dass sich das TKG bei deren Bewältigung als flexibler, technologie-neutraler Regelungsrahmen ebenso bewähren wird, wie es dies bei den bisherigen Herausforderungen getan hat. Diesen erfolgreichen Rechtsrahmen werden wir durch die noch ausstehenden Rechtsvorschriften zum Verbraucherschutz, zur Nummerierung, zu den Notrufen und zur Entschädigung bei Telekommunikationsüberwachung ausfüllen. Wir werden dabei den engen und konstruktiven Dialog mit den betroffenen Kreisen, nicht nur mit den Unternehmen und Verbrauchern, fortführen. Ich bin sicher, dass es uns dabei gelingen wird, an die bisherigen Erfolge mit dem TKG anzuknüpfen. Nur im Miteinander aller Beteiligten werden wir die Chancen der Telekommunikationstechnologien in Deutschland voll ausschöpfen können. Mein Dank gilt allen, die sich an dieser Debatte beteiligen. Sie leisten damit einen wichtigen Beitrag, weil es uns auch bei diesem Thema vor allem um eins geht: Um neue Stärke für unser Land.

Uns Sozialdemokraten geht es dabei nicht um eine Neuerfindung der Ökonomie. Das Gerede von der New Economy ist ja auch spätestens nach dem Börsencrash im Jahre 2001 verstummt. Es geht nicht um ein Gegenüber von alter und neuer Ökonomie. Es geht darum, durch die Integration von Telekommunikationslösungen, unsere bestehende Volkswirtschaft zu erneuern, für mehr Wachstum und Beschäftigung in Deutschland. (D)

Johannes Singhammer (CDU/CSU): Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion steht für Wettbewerb, für den ordnungspolitisch einzig richtigen Ansatz: Weg vom Monopol, hin zum freien Markt. Union und FDP haben dies vor fast genau zehn Jahren mit der Privatisierung der ehemaligen Deutschen Post in die Postnachfolgeunternehmen Deutsche Postbank, Deutsche Post AG und Deutsche Telekom AG eindrucksvoll und vor allem erfolgreich bewiesen.

Wettbewerb muss dabei zu mehr Arbeitsplätzen, mehr Umsatz und mehr Wachstum sowie zu mehr Kundenzufriedenheit führen. Unsere Leitlinien einer fairen Regulierung: faire Wettbewerbschancen für die Marktteilnehmer; Planungssicherheit für Marktteilnehmer, damit Investitionen gestartet und Wachstum entstehen kann; keine Benachteiligung deutscher Unternehmen im Verhältnis zu ausländischen Unternehmen; Regulierung ist zeitlich begrenzt und hat zum Ziel, sich überflüssig zu machen.

Es ist festzustellen: Wettbewerb findet im Telekommunikations- und Postbereich immer stärker statt – und das mit erfreulichen Auswirkungen auch für die schwache Gesamtwirtschaft. So erwartet die Bitkom, der Dachverband der Unternehmen der Informations- und Telekommunikationsbranche, für das laufende Jahr 2005 ein Umsatzwachstum von 3,4 Prozent auf rund 136 Milliarden Euro, also ein rund doppelt so starkes

- (A) Wirtschaftswachstum wie für die Gesamtwirtschaft vorausgesagt wird. Weiter geben in einer Umfrage 46 Prozent der Firmen an, dass sie 2005 neue Jobs schaffen werden: Mit mehr als rund 10 000 neuen Arbeitsplätzen ist zu rechnen.

Besonderes Glanzlicht wird der Mobilfunkbereich sein: 2004 wuchs der Markt um rund 10 Prozent auf rund 72 Millionen Handynutzer in Deutschland. Das Beispiel Mobilfunk zeigt überzeugend, dass ein funktionierender Wettbewerb mit insgesamt vier Wettbewerbsunternehmen der beste Wachstumsmotor ist.

Als Vorsitzender des Beirates bei der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post möchte ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post für ihre mit großer Sachkunde erfolgreich geleistete Arbeit danken. Die Anerkennung der erfolgreichen Arbeit der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post findet auch ihren Niederschlag darin, dass zukünftig der Regulierungsbehörde und nicht dem Bundeskartellamt die Frage der Regulierung der Strom- und Gasnetzentgelte durch das neue Energiewirtschaftsgesetz übertragen werden soll.

Wir von der CDU/CSU-Fraktion haben Vertrauen in die Arbeit der Regulierungsbehörde. Wir sind generell der Meinung, dass es richtig ist, der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post ausreichende Kompetenzen für die Regulierung des Marktes zuzuerkennen: keine Einzelentscheidungen und keine Einzelweisungen des Bundesministeriums für Wirtschaft und Arbeit an die Regulierungsbehörde, sondern allgemein gefasste Ermächtigungs- und Beurteilungsspielräume. Damit kann die Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post flexibel auf technische Innovationen reagieren; denn der Gesetzgeber kann den Wettlauf mit der technischen Fortentwicklung nicht gewinnen.

- (B)

Nach unserer Vorstellung ist die Aufgabe des Gesetzgebers eine subsidiäre: Nur dann, wenn eine Problemstellung nicht innerhalb der Ermessensspielräume der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post gelöst werden kann, soll der Gesetzgeber tätig werden. Auf der anderen Seite: Die Regulierungsbehörde hat die Verpflichtung, schnell berechenbare Rahmenbedingungen zu schaffen. Subsidiarität heißt zudem aber auch: Regulierung immer nur dann, wenn nötig.

Beispielhaft positiv haben wir das, wie ich meine, mit der Selbstverpflichtungserklärung der Deutschen Post AG im Rahmen der Ausweitung der Inhalte der Postuniversaldienstleistungsverordnung erlebt: Ohne Bürokratie, ohne Aufwand und ohne zeitliche Verzögerung konnten für den Kunden wichtige Fortschritte erreicht werden.

Mit dem im letzten Jahr nach heftigem Parteienstreit dann durchaus positiv verlaufenen Vermittlungsverfahren zum Telekommunikationsgesetz könnten – ich sage leider nur „können“ – nun positive Impulse für mehr Wettbewerb auf den Märkten geschaffen werden. Die rot-grüne Bundesregierung kommt jedoch stets mit ih-

- (C) rem Teil der Aufgabenerfüllung nicht voran, bleibt im internen Abstimmungskampf stecken.

Beispiel Telekommunikationsgesetz. Die aufgrund der Novellierung des TKG notwendigen Verordnungen sind bis heute nicht erlassen. Ein dann angekündigter Entwurf eines Artikelgesetzes liegt bis heute nicht vor. Ganz im Gegenteil: Anstelle dieses Vorhabens will Rot-Grün nun wieder das TKG ändern. Die Folgen: Verzögerungen, die den Markt verunsichern. Kein Signal für Wachstum!

Nächstes Beispiel: Konsolidierung im Postbereich – eine Chronologie des rot-grünen Schlingerns: Am 28. November 2003 erklärt die Bundesregierung nach einer Aufforderung der EU-Kommission vom 3. Oktober 2003, man sehe die wettbewerbsrechtlichen Bedenken der EU-Kommission und werde im Einzelnen prüfen, was im Postgesetz zu ändern sei. Nichts passiert, daher die Mahnung der EU-Kommission am 1. Oktober 2004. Die Bundesregierung erklärt daraufhin, man werde § 51 Postgesetz EU-konform ändern. Die von der Bundesregierung vorgeschlagene gesetzliche Aufhebung der öffentlichen Einlieferungsbeschränkungen begleitet nur die bereits heute gängige Praxis in Rechtsform. Die Bedenken Brüssels werden dadurch nicht aufgegriffen. Brüssel leitet daher mit Schreiben vom 20. Oktober 2004 ein offizielles Vertragsverletzungsverfahren gegen die Bundesregierung ein. Wirtschaftsminister Clement erklärt am 21. Oktober 2004, man werde prüfen, ob private Postunternehmen im Wettbewerb benachteiligt würden. Ein Vertreter der Bundesregierung erklärt im Beirat der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post am 13. Dezember 2004, die Bundesregierung werde keine Änderung des Postgesetzes vornehmen, solange das anhängige Gerichtsverfahren beim Europäischen Gerichtshof nicht entschieden sei. In der vorliegenden Unterrichtung durch die Bundesregierung vom 16. Dezember 2004 erklärt die Bundesregierung, sie beabsichtige, sich gegen die Entscheidung der Europäischen Kommission und auf dem Klageweg zu wehren.

- (D)

Die Folgen: Planungsunsicherheit und Investitionszurückhaltung auf dem deutschen Postmarkt durch rot-grünes Wirrwarr.

Für die Union sage ich in diesem Zusammenhang: Bei uns besteht eine grundsätzliche Offenheit, über eine entsprechende Veränderung der Konsolidierung nachzudenken. Wir sind der Überzeugung, dass in diesem Teilbereich des Postmarktes zusätzlicher Wettbewerb neue Chancen eröffnet. Eine Exklusivlizenz ist immer eine Beeinträchtigung des Wettbewerbs.

Die Union sieht aber auch Gefahren bei einer überhasteten vorzeitigen Aufkündigung der Exklusivlizenz: Die Deutsche Post AG müsste ihre Investitionsplanung innerhalb nur weniger Monate revidieren. Private müssten innerhalb von wenigen Monaten ein funktionierendes Geschäftsmodell für einen Universaldienst entwickeln und eine entsprechende Logistik aufbauen. Zudem darf die Entscheidung über den Zeitpunkt des Wegfalls der Exklusivlizenz für die Deutsche Post AG im Heimatmarkt nicht losgelöst von der europäischen Nachbarentwicklung getroffen werden – insbesondere mit Blick auf

- (A) die Situation in Frankreich, aber auch in anderen Ländern mit einem weiterhin abgeschotteten Postmarkt. Wettbewerb darf keine nationale Einbahnstraße sein.

Eine Studie der WIK-Consult von Ende 2003 im Auftrag der EU-Kommission bestätigt bei einem Vergleich der Marktanteile der Wettbewerber im inländischen Briefuniversaldienst, dass mit einem Marktanteil der Wettbewerber von 4 Prozent Deutschland im Mittelfeld liegt. Zum Vergleich: in Dänemark Mitbewerberanteil von 2 Prozent, in den Niederlanden von 5 Prozent, in Malta 2 Prozent, in Schweden 7, in Spanien 10 Prozent, in Slowenien 2 Prozent, in Polen 2 Prozent und in Großbritannien 0,7 Prozent.

Rot-Grün verhindert bewusst den Wettbewerb: Die fortdauernde steuerliche Ungleichbehandlung bei der Mehrwertsteuer auf Postdienstleistungen zugunsten der Deutschen Post AG und zulasten der Wettbewerber wird zementiert. In der Stellungnahme der Bundesregierung vom 16. Dezember 2004 macht Rot-Grün klar, dass dies auch weiterhin die Linie sein wird. Die Union hingegen ist der Meinung, dass alle Marktteilnehmer, gleich ob Deutsche Post AG oder private Konkurrenten, die gleichen steuerlichen Wettbewerbsbedingungen und die gleichen Wettbewerbschancen auf dem deutschen Markt haben müssen.

Im Wirtschaftsausschuss des Deutschen Bundestages hat Rot-Grün im April 2004 wie auch später im September 2004 hier im Plenum des Deutschen Bundestages gegen einen fairen Wettbewerb gestimmt. Das ist der falsche Weg.

(B)

Eines zeigen all diese Beispiele klar: Die rot-grüne Bundesregierung trägt mit ihrer Politik der Inkonsistenz, einer Politik des Verschiebens und Zauderns ein gerüttelt Maß Anteil daran, dass große Verunsicherung im Markt herrscht. Verunsicherung, das heißt Zurückstellung von Investitionen, keine Impulse für mehr Wirtschaftswachstum. Kein Schwung für Arbeitsplätze. Im Bereich der Postdienstleistungen, aber auch der Informations- und Telekommunikationsindustrie, liegt ein großes Wachstumspotenzial. Dieses gilt es endlich zu entfesseln mit einer konsequenten wettbewerbsorientierten Politik. Denn das Wichtigste, was unser Land braucht, ist ein deutliches Mehr an Wirtschaftswachstum, um damit neue, hochwertige und zukunftssichere Arbeitsplätze zu schaffen.

Dr. Martina Krogmann (CDU/CSU): Der Tätigkeitsbericht 2002/2003 der Regulierungsbehörde für Post und Telekommunikation ist ein guter Anlass, eine Bilanz der Telekommunikationspolitik zu ziehen. Nicht zu vernachlässigen sind in diesem Zusammenhang auch die Weichenstellungen des Telekommunikationsgesetzes vom Juni letzten Jahres.

Die Gründung der Regulierungsbehörde ist eine direkte Konsequenz der von der CDU-geführten Bundesregierung sehr erfolgreich betriebenen Privatisierung der Deutschen Bundespost. Die Regulierungsbehörde übernahm am 1. Januar 1998 die Aufgaben des Bundesministeriums für Post und Telekommunikation, das zum Jah-

resende 1997 aufgelöst wurde, des Bundesamts für Post und Telekommunikation und des Bundesamts für Zulassungen in der Telekommunikation. Die Idee damals war, der Post nicht nur drei neue Identitäten mit Rechtsformen des Privatrechts oder attraktivere Unternehmensfarben zu geben, sondern im Interesse der Volkswirtschaft und der Nutzer einen echten Markt mit konkurrierenden Teilnehmern zu schaffen. Ohne staatliche Eingriffe hätte sich aus dem Monopol der „Grauen Post“ niemals ein moderner Telekommunikationsmarkt mit international wettbewerbsfähigen Teilnehmern entwickeln können.

(C)

Zwei Gesichtspunkte galt es zu berücksichtigen: Wettbewerb bei der Leistungserbringung und faire Teilhabe aller Marktteilnehmer an der vorhandenen Infrastruktur. Diese Teilhabe ist erforderlich, um einen volkswirtschaftlich sinnvollen und sich schnell entfaltenden Wettbewerb zu schaffen, darf allerdings gleichzeitig nicht zu einer faktischen Enteignung und damit wirtschaftlichen Schwächung des Netzeigentümers der DT AG führen.

Diese Quadratur des Kreises setzt einen nah am Markt agierenden, politisch unabhängigen Regulierer voraus, der flexibel die vom Parlament gegebenen Vorgaben des Telekommunikationsgesetzes umsetzt. Konsequenterweise hat sich die CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag erfolgreich für eine Stärkung der Unabhängigkeit der Regulierungsbehörde im Rahmen der TKG-Novelle eingesetzt.

Das Telekommunikationsgesetz hat sich grundsätzlich bewährt. Im Übergang von monopolistisch zu wettbewerblich strukturierten Märkten hat die Regulierung auf vielen Gebieten nachhaltigen Wettbewerb geschaffen. Ausgehend von der Tatsache, dass in vielen Bereichen ausschließlich ein regulierungsbedingter Wettbewerb vorliegt, bleibt auf absehbare Zeit eine sektorspezifische Regulierung grundsätzlich erforderlich. Eine Überführung der Ex-ante-Regulierung in eine Missbrauchsaufsicht bzw. Ex-post-Regulierung ist anzustreben, setzt aber voraus, dass auf den entsprechenden Märkten auf der Grundlage einer eingehenden Marktanalyse ein nachhaltiger Wettbewerb festgestellt wurde.

(D)

Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion will erreichen, dass Deutschland wieder eine Spitzenposition im Bereich der Zukunftstechnologien einnimmt. Dazu brauchen wir einen klaren ordnungspolitischen Rahmen, der vor dem Hintergrund der zunehmenden Konvergenz und des rasanten technologischen Fortschritts in der ITK-Branche die möglichst schnelle Weiterentwicklung und Verbreitung von innovativen Diensten und Infrastrukturen ermöglicht und befördert. Unser Ziel ist ein nachhaltiger Wettbewerb zum Wohle der Verbraucher, zur Stärkung von Innovationen und zur Schaffung von zukunftsfähigen Arbeitsplätzen in der Informationsgesellschaft des 21. Jahrhunderts. Der Novellierung des TKG kam dabei eine entscheidende Bedeutung zu. Die aufgrund von EU-Richtlinien notwendige Novellierung des Telekommunikationsgesetzes (TKG) musste dafür genutzt werden, Deutschland wieder zu einer internationalen Spitzenstellung im Bereich der ITK zu verhelfen. Die Novellierung des TKG war eine Chance, wichtige

- (A) Weichenstellungen vorzunehmen, die unsere internationale Wettbewerbsfähigkeit verbessern und die es Wirtschaft und Bürgern ermöglichen, die sich aus dem Einsatz der ITK-Technologien ergebenden Möglichkeiten optimal zu nutzen. Um das enorme Potenzial der ITK-Branche im internationalen Wettbewerb für Innovationen, Wachstum und Arbeitsplätze in Deutschland zu nutzen, brauchen wir klare ordnungspolitische Rahmenbedingungen. Diese Chance mussten wir im Interesse des Standorts Deutschland nutzen. Das TKG musste den Spagat schaffen zwischen dem Ziel der Gewährleistung eines wirksamen Wettbewerbs und gleichzeitig einer fairen Regulierung der Deutschen Telekom AG bei Eröffnung einer Deregulierungsperspektive. Wir brauchen einen Regulierungsrahmen, der die Voraussetzungen für einen sich selbst tragenden Wettbewerb schafft und langfristig eine Überführung der Regulierung in das allgemeine Wettbewerbsrecht ermöglicht. Um ein höchstmögliches Maß an Planungssicherheit für alle Unternehmen herzustellen, müssen im neuen TKG klare Kriterien für den Einsatz des regulierungspolitischen Instrumentariums festgelegt werden.

Die CDU/CSU konnte im Vermittlungsausschuss erfreulicherweise in zentralen Punkten deutliche Verbesserungen erreichen. Dazu zählen insbesondere die Stärkung des Infrastrukturwettbewerbs und des Dienstewettbewerbs durch die zeitliche Begrenzung des gebündelten Resales, die explizite Aufnahme des Bitstrom-Zugangs als „entbündelten Breitbandzugang“, die Verankerung von Antragsrechten für Unternehmen im Bereich der Missbrauchsaufsicht, die Verschärfung der Sanktionsmöglichkeiten bei Missbrauch durch eine zwingende und bei Vorsatz rückwirkende Mehrerlösabschöpfung, die Vermeidung einer Überregulierung im Mobilfunk durch die Verankerung des Vergleichsmarktpinzips und die Verlagerung des Rechtsweges vom Verwaltungsrechtsweg zu den Kartellgerichten nach fünf Jahren.

In dieser Form ist der Kompromiss ein klares Signal für einen Aufbruch in der gesamten Informations- und Telekommunikationsbranche. Wir haben jetzt ein ausgewogenes Gesetz, das den Wettbewerb stärkt und Rechtssicherheit schafft als Grundlage für Investitionen und Innovationen. Die wichtigsten Voraussetzungen einer zukunftsorientierten Telekommunikationspolitik – der gesetzliche Rahmen und seine unabhängige und marktnahe Umsetzung – sind erfüllt. Dies muss auch so bleiben. Wir dürfen die bisher erzielten Erfolge nicht leichtfertig durch eine Überregulierung der Märkte unter dem Vorwand eines angeblich umfassenden Verbraucherschutzes gefährden. Die Reaktionen der Anbieter auf die Bedürfnisse der Verbraucher sind oft überzeugender, pragmatischer und effektiver als staatliche Maßnahmen.

Die Einführung besonderer Mobilfunktarife für Jugendliche zeigt, dass der Wettbewerb der Marktteilnehmer auch auf dem Gebiet des Verbraucherschutzes überzeugendere Lösungen bietet als Bevormundung von Verbrauchern und Anbietern durch staatliche Überregulierung. Diese speziellen Angebote sehen teilweise sogar

- (C) die unentgeltliche Sperrung aller kostenintensiven Mehrwertdienste-Rufnummern vor und bieten die Möglichkeit, die Gesamtkosten auf einen bestimmten Betrag zu begrenzen. Gleichzeitig werden attraktive Tarife für SMS und Telefonate angeboten.

Diese Kombination der Vorteile von Vertragshandys und Prepaidhandys zeigt, dass Verbraucherschutz nicht immer vom Gesetzgeber gemacht werden muss. Die Wirtschaft ist durchaus in der Lage, auf eine wachsende Nachfrage nach Angeboten mit überschaubaren Kosten zu reagieren. Verbraucherschutz und Kostentransparenz werden nun endlich als Vorteile im Wettbewerb um den Kunden erkannt. Die Tarife für Jugendliche beweisen, dass im Zusammenwirken zwischen Wirtschaft, Verbrauchern und Politik bessere und praktikablere Lösungen gefunden werden als durch die Regulierungsmanie von Renate Künast, die in den Entwürfen für die TKV und TNV erkennbar wird.

Staatliche Eingriffe sind im Interesse von Verbrauchern und seriösen Anbietern nur dort erforderlich, wo mit krimineller Energie oder bewusster Intransparenz abgezockt werden soll. Dort muss mit Konsequenz gehandelt werden. Aber auch nur dort. Die Union wird auch weiterhin für Pragmatismus und Wettbewerb im Telekommunikationsmarkt statt für Dogmatismus und Überregulierung stehen.

Michaele Hustedt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Tätigkeitsbericht, der auf Antrag der CDU/CSU-Fraktion auf die Tagesordnung gesetzt wurde, umfasst den Berichtszeitraum 2001 bis 2003. Die Bundesregierung hat ihre Stellungnahme mit Schreiben vom 14. Dezember 2004 zugeleitet. Im Bericht der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post sind die Daten für das Jahr 2003 zum Teil enthalten, zum Teil ist nur das erste Quartal 2003 berücksichtigt worden. Ich denke, wir sollten in Zukunft zeitnah die Berichte der Regulierungsbehörde und der Monopolkommission diskutieren.

Der nächste Bericht wird uns eine Analyse über die Umsetzung der Novelle des Telekommunikationsgesetzes geben. Bei der Novellierung des Telekommunikationsgesetzes haben wir für faire Wettbewerbsbedingungen, ein hohes Verbraucherschutzniveau und für neue Möglichkeiten für die Teilnahme von Gehörlosen an der Telekommunikation gesorgt. Wir werden darauf achten, dass bei der Telekommunikationskundenschutzverordnung und der Telekommunikationsnummerierungsverordnung diese Erfolge umgesetzt werden.

Die Einführung von Wettbewerb bei der Telekommunikation hat zu drastisch gesunkenen Telefonpreisen geführt, viele neue Dienste ermöglicht und die globale Kommunikation extrem erleichtert. Damit wurden wichtige Impulse für Wachstum, Beschäftigung und Innovation gegeben. Der Anteil der Wettbewerber an der Telekommunikation hat sich kontinuierlich gesteigert. Sie konnten die Zahl der Beschäftigten im Jahr 2005 wieder ausweiten. Die Telekommunikationsunternehmen erwarten für 2005 steigende Umsätze. Auch hier macht sich der Umsatz bemerkbar.

(C)
(D)

(A) Der Übergang von einer Behörde zu einem modernen Unternehmen ist nicht leicht. Wir begrüßen es, dass die Deutsche Telekom AG sich konsolidiert. Faire Wettbewerbsbedingungen schaffen das beste Umfeld für ein innovatives Unternehmen. Auch bei den Postdiensten haben wir bereits in vielen Bereichen Wettbewerb. Die Mitgliedstaaten der EU haben sich darauf geeinigt, 2007 den letzten Monopolbereich bei den Standardbriefen zu beseitigen. An diesem Ziel halten wir fest. Nicht akzeptabel ist es für uns, wenn die Post AG den Monopolbereich über den klar definierten Rahmen hinaus ausdehnt, wie sie es zum Beispiel bei den postvorbereitenden Diensten tut.

Wir erwarten, dass die Deutsche Post AG die Verpflichtungen der Postuniversaldienstleistungsverordnung und die Selbstverpflichtung bezüglich des Betriebes von Postfilialen und Postagenturen in der Fläche einhält. Besonders wichtig ist es, dass sie die betroffenen Gemeinden sorgfältig und frühzeitig in ihre Planungen einbezieht.

Rainer Brüderle (FDP): Zunächst möchte ich einmal mehr mein Bedauern ausdrücken, dass wir den Tätigkeitsbericht der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post 2002/2003 und das Sondergutachten 2002/2003 der Monopolkommission zu Telekommunikations- und Postmarkt zum ersten Mal im Jahr 2005 beraten. Versuche, dieses Thema früher aufzusetzen, sind offensichtlich daran gescheitert, dass die Bundesregierung ihre Stellungnahme nicht rechtzeitig durch das Kabinett gebracht hat. Das sagt einiges darüber aus, welchen Stellenwert diese Regierung der Telekommunikations- und Postpolitik – jenseits von Sonntagsreden – einräumt.

(B) Aber vielleicht fürchten sich auch die Regierung und die sie tragenden Fraktionen vor den Inhalten insbesondere des Sondergutachtens der Monopolkommission. Zumindest bei der Novelle des Telekommunikationsgesetzes hat sich Grün-Rot wenig darum geschert, was die Wettbewerbsexperten zu den Marktbedingungen schreiben. Das zeigt einmal mehr: Diese Regierung empfindet Wettbewerb eher als lästig. Lieber schützt sie große ehemalige Staatsmonopolisten vor unliebsamer Konkurrenz. Das gilt auch und in besonderem Maße für den deutschen Postmarkt. Hier ist – wie es die Monopolkommission wunderbar zum Ausdruck bringt – das Postmonopol durch die Bundesregierung zementiert worden. Der krampfhafteste Versuch der rot-grünen Regierung, auch die postvorbereitenden Dienste entgegen den klaren Forderungen der EU-Kommission und dem offenkundig diskriminierenden Verhalten der Deutschen Post AG gegenüber Konkurrenten durch kleinliche Rechtsauslegung der europäischen Richtlinien aus dem Wettbewerb rauszuhalten, zeigt eines ganz deutlich: Dieser Regierung geht es nicht um mehr Wettbewerb und damit niedrigere Preise und höhere Chancen für neue Investitionen und Arbeitsplätze. Dieser Regierung geht es um die Abschottung des Postmarktes zugunsten des immer noch in Mehrheitsbesitz des Bundes befindlichen ehemaligen Staatmonopolisten. Das ist Industriepolitik zulasten von Verbrauchern, Wachstum und Arbeitsplätzen. Und das

(C) erklärt, warum Grüne und Rote kein Interesse haben, anerkannte Expertenstimmen zu diesem Themenkomplex zu einem früheren, öffentlichkeitsnäheren Zeitpunkt zu diskutieren.

Anlage 8

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Karl Diller auf die Fragen des Abgeordneten **Albert Rupprecht** (Weiden) (CDU/CSU) (150. Sitzung, Drucksache 15/4649, Fragen 15 und 16):

Trifft es zu, dass die Bundesregierung im Rat der Europäischen Union dem Antrag Frankreichs auf Senkung und auf regionale Differenzierung seiner Mineralölsteuer zustimmen wird und, wenn ja, aus welchen Gründen hat sie ihre Meinung in Bezug auf die Verträglichkeit des Antrags mit dem Funktionieren des Binnenmarktes geändert?

Ist die Bundesregierung bereit, eine zu der von Frankreich beantragten Senkung und regionalen Differenzierung der Mineralölsteuer vergleichbare Maßnahme auch in Deutschland zu ergreifen, vor allem auch, um dem Problem des so genannten Tanktourismus in den deutschen Grenzregionen entgegenzuwirken, ohne dabei die Regeln des Binnenmarktes zu verletzen?

Zu Frage 15:

(D) Frankreich beabsichtigt, vom 1. Januar 2006 bis 31. Dezember 2011 nach Erhöhung der Ausgangssteuersätze regionale Steuerermäßigungen für bleifreies Benzin (bis zu 3,54 Cent/Liter) und nicht gewerblich genutzten Diesel (bis zu 2,3 Cent/Liter) einzuführen. Das Vorhaben Frankreichs basiert ausschließlich auf innenpolitischen Gründen. Hintergrund der Maßnahme sind Dezentralisierungsüberlegungen. Die Exekutivorgane der französischen Verwaltungsregionen (Regionalräte) sollen ermächtigt werden, eigenständig über Steuerermäßigungen zu entscheiden, die sich an der jeweiligen „sozioökonomischen Situation“ der Regionen orientieren sollen. Hierdurch soll ein zusätzlicher Anreiz für die Regionen geschaffen werden, um die Qualität ihrer Verwaltung auf transparente Weise zu verbessern und gleichzeitig den Bedürfnissen und Besonderheiten jeder Region Rechnung zu tragen.

Die Bundesregierung ist nach eingehender Prüfung des französischen Antrags zu dem Ergebnis gelangt, dass eine solche Maßnahme das reibungslose Funktionieren des Binnenmarktes nicht beeinträchtigt. Vor allem wegen der sehr engen Grenzen für die Staffelung der Verbrauchsteuern in den französischen Regionen (für Benzin maximal 3,54 Cent/Liter und für nicht gewerblich genutzten Diesel maximal 2,3 Cent/Liter – nach vorheriger Erhöhung der Ausgangssteuersätze) ist eine Wettbewerbsverzerrung auf dem Mineralölmarkt nicht zu befürchten. Zudem gilt die beantragte Maßnahme gerade nicht für den gewerblich genutzten Diesel. Die Bundesregierung wird aber auf die Festschreibung der Steuersätze drängen, die bei Anwendung der regionalen Staffelungen nicht unterschritten werden dürfen. Der regelnde Teil des Entscheidungsvorschlags nennt zwar die maximalen Ermäßigungsbeträge, lässt aber offen, von welchen Steuersätzen Frankreich ausgeht. Insoweit bedarf es der Klarstellung in einer Gemeinsamen

- (A) Protokollerklärung. Genau diese Klarstellung ist Gegenstand des Entwurfs einer Gemeinsamen Protokollerklärung von Rat und Kommission, der am heutigen Tag in der Ratsarbeitsgruppe in Brüssel verhandelt wird.

Zu Frage 16:

Das französische Begehren ist nicht darauf ausgerichtet, einen vermeintlichen „Tanktourismus“ zwischen Frankreich und anderen Mitgliedstaaten einzudämmen bzw. einen solchen zur Grenze Deutschlands zu errichten/auszubauen. Die Ermäßigungen sollen innerhalb der Regionen gerade nicht grenzbezogen gestaffelt werden. Die Kommission hat mehrfach klargestellt, dass sie eine grenzbezogene Staffelung der französischen Steuersätze niemals befürworten würde. Die Forderung, eine Staffelung der Mineralölsteuersätze in den Grenzregionen Deutschlands nach dem französischen Vorbild einzuführen, ist aus tatsächlichen und EG-rechtlichen Aspekten nicht umsetzbar. Zum einen liegen bei der französischen Maßnahme – wie bereits dargelegt – die maximalen Er-

mäßigungsbeiträge zwischen 2,3 bis 3,54 Cent/Liter. Das reicht bei weitem nicht aus, um einem „Tanktourismus“ zwischen Deutschland und seinen Nachbarstaaten wirksam entgegenzuwirken. (C)

Ein Antrag Deutschlands mit wesentlich höheren Steuerstaffelungsbeträgen würde von der Kommission zudem – wegen seiner grenzüberschreitenden Auswirkungen – keinesfalls gebilligt werden. Dies hat die Kommission kürzlich in Gesprächen auf Fachebene unmissverständlich zum Ausdruck gebracht. Sie beabsichtigt zudem, gemeinsam mit dem Rat zu Protokoll zu erklären, dass – so wörtlich – „Anträge auf eine Ausnahmeregelung für eine Ermäßigung der Steuersätze, die lediglich in den Grenzgebieten zwischen den Mitgliedstaaten gelten würde, nicht akzeptabel wären“. Da auch die Nachbarstaaten einem solchen Anliegen kritisch gegenüberstehen dürften, besteht zudem keine realistische Chance, hierfür die Zustimmung aller EU-Staaten einholen zu können.

