

Übersicht 19

des Rechtsausschusses (6. Ausschuß)

über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

A. Problem

Die in der Übersicht zusammengestellten Verfassungsstreitsachen sind dem Deutschen Bundestag vom Bundesverfassungsgericht zugeleitet worden. Der Bundestag hat in den Verfassungsgerichtsverfahren ein Recht zur Äußerung bzw. zum Verfahrensbeitritt.

B. Lösung

Der Rechtsausschuß empfiehlt, von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt abzusehen.

C. Alternativen

wurden im Ausschuß nicht erörtert.

D. Kosten

Es entstehen keine Kosten.

Antrag des Ausschusses

Der Bundestag wolle beschließen,
von einer Änderung oder einem Verfahrensbeitrag zu den nachstehend aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Bonn, den 23. Juni 1976

Der Rechtsausschuß

Dr. Lenz (Bergstraße)

Vorsitzender und Berichterstatter

A. Aussetzungsbeschlüsse

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Aussetzendes Gericht Beschl. v./Az.	Streitsache
7/270	1 BvL 9/76 8. 3. 1976	Bundessozialgericht vom 16. 12. 1975 (11 RK 1/75)	Herbeiführung einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts darüber, ob die Vorschrift des § 94 Abs. 1 des Gesetzes über die Krankenversicherung der Landwirte vom 10. August 1972 (BGBl. I S. 1433) insofern verfassungswidrig ist, als sie zwar landwirtschaftlichen Unternehmern, die bei einem Krankenversicherungsunternehmen versichert waren, nicht aber Unternehmern, die bei einem Träger der gesetzlichen Krankenversicherung freiwillig versichert waren, die Möglichkeit einer Befreiung von der Versicherungspflicht nach § 2 dieses Gesetzes eröffnet.
7/278	1 BvL 12/76 4. 4. 1976	Bundessozialgericht vom 5. 2. 1976 (11 RK 4/75)	
7/272	1 BvL 10/76 15. 3. 1976	Sozialgericht Würzburg vom 25. 2. 1976 (S 5 An 109/75)	Ob Artikel 2 § 1 Abs. 4 des Gesetzes zur Neuregelung des Rechts der Rentenversicherung der Angestellten (Angestelltenversicherungs-Neuregelungsgesetz – AnVNG) vom 23. Februar 1957 (BGBl. I S. 88) in der Fassung des Gesetzes zur weiteren Reform der gesetzlichen Rentenversicherungen (Rentenreformgesetz-RRG) vom 16. Oktober 1972 (BGBl. I S. 1965) insoweit gegen Artikel 3 Abs. 1 des Grundgesetzes verstößt, als Angestellte, die aufgrund des Artikels 2 § 1 des Zweiten Rentenversicherungs-Änderungsgesetzes (2. RVÄndG) vom 23. Dezember 1966 (BGBl. I S. 745) – Ehegatten-Arbeitnehmer – von der Versicherungspflicht befreit worden sind, nicht miterfaßt, sondern ausgeschlossen worden.
7/273	1 BvL 11/76 15. 3. 1976	Sozialgericht Gelsenkirchen vom 12. 2. 1976 (S. 4 Ar 135/74)	ob § 63 Abs. 2 des Arbeitsförderungsgesetzes (AFG) mit Artikel 3 Abs. 1 des Grundgesetzes insoweit vereinbar ist, als nach dieser Vorschrift in Betrieben der Binnenschifffahrt Kurzarbeitergeld schlechthin nicht gewährt wird.
7/279	1 BvL 14/76 21. 4. 1976	Landgericht Verden, 9. Strafkammer – Schwurgerichtskammer – vom 5. 3. 1976 (3 Ks 3/75)	ob § 211 Abs. 1 StGB insoweit verfassungswidrig ist, als er bestimmt, daß der Mörder mit lebenslanger Freiheitsstrafe bestraft wird.

B. Verfassungsbeschwerden

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
7/271	1 BvR 56/76 15. 3. 1976	des Rechtsanwalts Hans P. Runkel, Friedrich-Ebert-Straße 146, Wuppertal-Elberfeld Bevollmächtigter: Rechtsanwalt Wolfram Schneider, Friedrich-Ebert-Straße 146, Wuppertal-Elberfeld a) unmittelbar gegen den Beschluß des Landgerichts Köln vom 11. Dezember 1975 – 1 T 400/75 – b) mittelbar gegen § 149 Abs. 1 des Arbeitsförderungsgesetzes vom 25. Juni 1969 (BGBl. I S. 582)

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
7/274	1 BvR 92/76 1 BvR 103-114/76 1 BvR 115/76 26. 3. 1976	von Studenten gegen § 32 Abs. 3 Nr. 2 Satz 7 des Hochschulrahmengesetzes vom 26. Januar 1976 (BGBl. I S. 185) – Parkstudium –
7/275	2 BvR 499/74 2 BvR 1042/75 22. 3. 1976	<p>1. der Firma Baer-Getreide GmbH, Import-Export-Großhandel, Künzelsau/Württ. in Liquidation, vertreten durch ihre Liquidatoren Dipl.-Kaufmann Wilhelm Specht und Gottfried Witzke in Duisburg,</p> <p>2. der offenen Handelsgesellschaft in Firma Frank Hagen, vertreten durch ihren persönlich haftenden Gesellschafter Hans Helmut Friedrich Porr, Hamburg 60, Maria-Louisen-Straße 137,</p> <p>3. der Kommanditgesellschaft in Firma Ludwig Wünsche & Co., vertreten durch ihren persönlich haftenden Gesellschafter Ludwig Wünsche, Hamburg 11, Deichstraße 11</p> <p>vom 18. Juni 1974</p> <p>gegen</p> <p>a) die Urteile des Bundesverwaltungsgerichts vom 22. März 1974 – VII C 49.71; VII C 81.72 und VII C 63.72 –;</p> <p>b) § 3 der Verordnung über die Beschränkung der Intervention auf in der Bundesrepublik Deutschland geerntetes Getreide vom 17. Juni 1969 (BAnz. Nr. 108 vom 19. Juni 1969), soweit danach § 1 dieser Verordnung rückwirkend in Kraft gesetzt wird;</p> <p>c) die Bekanntmachung Nr. 65-68/69 der Einfuhr- und Vorratsstelle für Getreide und Futtermittel vom 8. Mai 1969 (BAnz. Nr. 87 vom 10. Mai 1969) – 2 BvR 499/74 –</p> <p>4. der Firma C. Mackprang jun. OHG, Hamburg 36, Jungfernstieg 49, vertreten durch ihre persönlich haftenden Gesellschafter Erich Mackprang und Rolf Mackprang</p> <p>vom 17. Dezember 1975</p> <p>gegen</p> <p>a) das Urteil des Bundesgerichtshofs vom 10. Juli 1975 – III ZR 75/72 –;</p> <p>b) § 3 der Verordnung über die Beschränkung der Intervention auf in der Bundesrepublik Deutschland geerntetes Getreide vom 17. Juni 1969 (Bundesanzeiger Nr. 108 vom 19. Juni 1969)</p> <p>– 2 BvR 1042/75 –</p> <p>– Bevollmächtigte zu 1) bis 4): Rechtsanwälte Dr. Modest, Dr. A. Heemann, Dr. Gündisch, Rauschnig, Dr. Landry, Röhl, Festge, Dr. H. Heemann, Dr. Wegemer, Hamburg 60, Sierichstraße 78 –</p>
7/276	1 BvR 124/76 7. 4. 1976	des Rechtsanwalts Joachim Schulze, Heidelberg, vom 18. März 1976 gegen den Beschluß des Ehrengerichtshofs für Rechtsanwälte bei dem Oberlandesgericht Stuttgart vom 13. März 1976 – EGH 16/75 (II) –
7/277	1 BvR 140/76 1 BvR 141/76 1 BvR 142/76 1 BvR 143/76 8. 4. 1976	von Studenten gegen § 32 Abs. 3 Nr. 2 Satz 7 des Hochschulrahmengesetzes vom 26. Januar 1976 (BGBl. I S. 185) – Parkstudium –

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
7/280	2 BvR 584/75 27. 4. 1976	<p>der Gesellschaft bürgerlichen Rechts Heinrich und Paula Gerwig in Hameln, Dieselstraße 2, als Rechtsnachfolgerin der Friedrich Reitemeier GmbH</p> <p>gegen</p> <p>a) das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 9. April 1975 – I R 231/73 – und vorangegangenen Entscheidungen</p> <p>b) mittelbar gegen § 19 Abs. 4 Satz 2 Körperschaftsteuergesetz i. d. F. vom 13. Oktober 1969 (BGBl. I S. 1869)</p>
7/281	2 BvR 209/76 27. 4. 1976	<p>das Wilhelm-Anton-Hospitals in Goch/Niederrhein vom 28. Februar 1976</p> <p>gegen</p> <p>a) den Beschluß des Bundesarbeitsgerichts vom 14. November 1975 – 1 ABR 12/75 –,</p> <p>b) den Beschluß des Landesarbeitsgerichts Düsseldorf vom 18. Dezember 1974 – 12 TaBV 71/74 –</p>
7/282	1 BvR 122/76 23. 4. 1976	<p>des Herrn Gottfried Kopper vom 16. März 1976 gegen das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 28. November 1975 – VI R 176/74 – und die vorausgegangenen Entscheidungen, mittelbar gegen § 19 Abs. 1 Nr. 2 EStG in Verbindung mit § 19 Abs. 2 EStG</p>
7/283	1 BvR 121/76 23. 4. 1976	<p>des Herrn Albert Brandt vom 16. März 1976 gegen das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 28. November 1975 – VI R 165/74 – und die vorausgegangenen Entscheidungen, mittelbar gegen § 19 Abs. 1 Nr. 2 EStG in Verbindung mit § 19 Abs. 2 EStG</p>
7/284	1 BvR 239/75 3. 5. 1976	<p>einer Studienbewerberin unmittelbar gegen den Beschluß des Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen vom Juni 1975 – XV B 435/75 –, mittelbar dagegen, daß der Staatsvertrag der Länder über die Vergabe von Studienplätzen und die Vergabeverordnung eine fachspezifische berufliche Vorbildung als Zulassungskriterium nicht vorsehen</p>
7/285	1 BvR 187/76 3. Mai 1976	<p>von Studenten gegen § 32 Abs. 2 Nr. 5, § 32 Abs. 3 Nr. 2 Satz 7 und § 33 Abs. 1 des Hochschulrahmengesetzes vom 26. Januar 1976</p> <p>(BGBl. I S. 185) – Parkstudium –</p>
7/286	1 BvR 265/75 23. 4. 1976	<p>des Herrn Manfred Rödl und sechs weiterer Beschwerdeführer gegen das Einkommensteuerreformgesetz vom 5. August 1974 (BGBl. I S. 1769)</p>