

Übersicht 1

des Rechtsausschusses (6. Ausschuß)

über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

A. Problem

Die in der Übersicht zusammengestellten Verfassungsstreitsachen sind dem Deutschen Bundestag vom Bundesverfassungsgericht zugeleitet worden. Der Bundestag hat in den Verfassungsgerichtsverfahren ein Recht zur Äußerung bzw. zum Verfahrensbeitritt.

B. Lösung

Der Rechtsausschuß empfiehlt, von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt abzusehen.

C. Alternativen

wurden im Ausschuß nicht erörtert.

D. Kosten

Es entstehen keine Kosten.

Antrag des Ausschusses

Der Bundestag wolle beschließen,
von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitrag zu den
nachstehend aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesver-
fassungsgericht abzusehen.

Bonn, den 27. Februar 1973

Der Rechtsausschuß**Dr. Lenz (Bergstraße)**

Vorsitzender und Berichterstatter

A. Aussetzungsbeschlüsse

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Aussetzendes Gericht	Streitsache
VI/219	1 BvL 3/72 10. 4. 1972	Sozialgericht Gelsenkirchen 2. 12. 1971 (S 4 Ar 121/71)	Herbeiführung einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts darüber, ob der Einzelplan 06 Tit. 681.3 des Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Rechnungsjahr 1970 vom 10. März 1970 (GVBl. NW S. 184) und der entsprechende Titel des Einzelplans 07 des Haushaltsgesetzes 1971 vom 2. März 1971 (GVBl. NW S. 52), soweit hierin die Zahlung von Landesbeihilfen an die durch Maßnahmen im Sinne von Artikel 56 § 2 des Montanunionvertrages betroffenen Personen auf Arbeitnehmer des Steinkohlenbergbaus beschränkt wurde, mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar sind
VI/220	1 BvL 6/72 10. 4. 1972	Verwaltungsgericht Köln 26. 11. 1971 (6 K 1481/70)	ob § 24 Abs. 1 Satz 2 des Bundessozialhilfegesetzes i. d. F. vom 18. September 1969 (Bundesgesetzbl. I S. 1688) und § 1 Abs. 1 Satz 2 des nordrhein-westfälischen Landesblindengeldgesetzes vom 16. Juni 1970 (GVBl. S. 435) mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar sind
VI/221	1 BvL 12/72 13. 4. 1972	Oberlandesgericht Celle 8. 2. 1972 (14 U 220/71)	ob die Anwendung des § 232 Abs. 2 ZPO in Kinderschaftssachen mit Artikel 2 Abs. 1 und 2 und Artikel 20 Abs. 3 GG vereinbar ist
VI/222	2 BvL 3/72 18. 4. 1972	Bayerisches Verwaltungsgericht München 25. 11. 1971 (IX-8382/70, 9142/71 und 9191/71)	ob Artikel 10 a Abs. 1 Nr. 2 des Bayerischen Gesetzes zur Ausführung der Verwaltungsgerichtsordnung vom 28. November 1960 (GVBl. S. 266), eingefügt durch § 1 des Gesetzes zur Vereinfachung verwaltungsrechtlicher Vorschriften vom 27. Oktober 1970 (GVBl. S. 469), mit § 68 Abs. 1 Satz 2 erster Halbsatz der Verwaltungsgerichtsordnung vom 21. Januar 1960 (Bundesgesetzbl. I S. 17) vereinbar ist
VI/226	1 BvL 10/72 18. 4. 1972	Landesarbeitsgericht Baden-Württemberg Außenkammer Freiburg 27. 1. 1972 (9 Sa 19/71)	ob §§ 636 und 637 Abs. 1 der Reichsversicherungsordnung i. d. F. des Unfallversicherungs-Neuregelungsgesetzes vom 30. April 1963 (Bundesgesetzbl. I S. 241), soweit durch die Schadens- und Schmerzensgeldansprüche bei Teilnahme am Straßenverkehr ausgeschlossen werden, für die sonst nach § 3 Abs. 1 Satz 1 des Gesetzes über die Pflichtversicherung für Kraftfahrzeughalter i. d. F. vom 5. April 1965 (Bundesgesetzbl. I S. 213) der Haftpflichtversicherer des den Unfall verursachenden Fahrzeugs haften müßte, mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar sind
VI/215	1 BvL 8/72 1 BvL 11/72 29. 2. 1972	Oberlandesgericht Celle 4. 1. 1972 14 U 201/71 und vom 18. 1. 1972 14 U 181/71	ob die Anwendung des § 232 Abs. 2 ZPO in Kinderschaftssachen mit Artikel 2 Abs. 2 und Artikel 20 Abs. 3 GG vereinbar ist

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Aussetzendes Gericht	Streitsache
VI/234	1 BvL 14/72 23. 5. 1972	Bayerischer Verwaltungs- gerichtshof 28. 3. 1972 Nr. 198 I 71	ob § 80 Abs. 6 Satz 2 der Verwaltungsgerichtsordnung vom 21. Januar 1960 (Bundesgesetzbl. I S. 17) mit dem Grundsatz der Gleichheit vor dem Richter, der ungeschriebener Bestandteil der Vorschriften des Grundgesetzes über die rechtsprechende Gewalt ist und mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar ist
VI/239	1 BvL 16/72 15. 6. 1972	Finanzgericht Baden-Württemberg 5. 5. 1972 (V 40/69)	ob die §§ 1 und 4 Straßengüterverkehrsteuergesetz vom 28. Dezember 1958 (Bundesgesetzbl. I S. 1461) mit Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1, Artikel 15 und Artikel 20 Abs. 1 des Grundgesetzes vereinbar sind
VI/240	2 BvL 4/72 22. 6. 1972	Amtsgericht Schwelm 24. 2. 1972 (14 OWi 176/72)	ob § 96 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten vom 24. Mai 1968 (Bundesgesetzbl. I S. 481) mit Artikel 2 Sätze 2, 3 und Artikel 103 Abs. 3 des Grundgesetzes zu vereinbaren ist
VI/241	1 BvL 18/72 27. 6. 1972	Finanzgericht Baden-Württemberg vom 5. 5. 1972 (V 163/69)	ob die §§ 1 Abs. 1 Nr. 2 und 4 Nr. 2 des Gesetzes über die Besteuerung des Straßengüterverkehrs vom 28. Dezember 1968 (Bundesgesetzbl. I S. 1461) mit Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1, Artikel 15 und Artikel 20 Abs. 1 des Grundgesetzes vereinbar sind
VI/243	2 BvL 8/72 2 BvL 9/72 11. 7. 1972	Bundesarbeitsgericht 10. 3. 1972 (3 AZR 169/71 und 3 AZR 300/71)	ob § 1 Abs. 4 und § 19 des Heimarbeitsgesetzes vom 14. März 1951 (Bundesgesetzbl. I S. 191) mit Artikel 20 Abs. 2 und Artikel 80 Abs. 1 Satz 4 des Grundgesetzes vereinbar sind
VI/248	1 BvL 17/72 15. 8. 1972	12. Kammer des Sozialgerichts Dortmund 7. 2. 1972	ob Artikel 3 § 1 Abs. 1 und Abs. 2 Satz 1 des Unfallversicherungs-Neuregelungsgesetzes i. d. F. des Finanzänderungsgesetzes 1967 vom 21. Dezember 1967 (Bundesgesetzbl. I S. 1259) mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar ist
VI/249	1 BvL 20/72 30. 8. 1972	Finanzgericht Düsseldorf 5. Juni 1972 (V 147/67 E)	ob es mit Artikel 3 Abs. 1 GG zu vereinbaren ist, daß dem Vater eines nichtehelichen Kindes, der mit dem nichtehelichen Kind und dessen Mutter in eheähnlicher Gemeinschaft lebt, selbst dann ein Kinderfreibetrag nach § 32 Abs. 2 Nr. 3 Buchstabe e des Einkommensteuergesetzes i. d. F. vom 10. Dezember 1965 (Bundesgesetzbl. I S. 1902) nicht zusteht, wenn die Mutter des Kindes keine eigenen Einkünfte hat.
VI/253	1 BvL 19/72 21. 9. 1972	Sozialgericht Heilbronn 20. Juli 1972 (S 3 An 161/72)	ob Artikel 2 § 27 des Angestelltenversicherungs-Neuregelungsgesetzes vom 23. Februar 1957 (Bundesgesetzbl. I S. 88), zuletzt geändert durch das Agrarsoziale Ergänzungsgesetz vom 21. Dezember 1970 (Bundesgesetzbl. I S. 1774), mit Artikel 3 Abs. 1 i. V. m. Artikel 20 Abs. 1 GG vereinbar ist
VI/255	2 BvL 11/72 12. 10. 1972	Verwaltungsgericht Koblenz 3. Kammer in Trier 27. Juni 1972 (3 K 101/71)	ob die Bestimmung der Nummer 7 Buchstabe m der Allgemeinen Vorbemerkungen zu Anlage I des Besoldungsgesetzes von Rheinland-Pfalz i. d. F. des Artikels 1 § 2 Nr. 1 Buchstabe e des 7. Landesgesetzes zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes vom 21. Dezember 1970 (GVBl. S. 431) insoweit mit § 58 Satz 1 des Bundesbesoldungsgesetzes i. d. F. vom 14. Dezember 1969 (Bundesgesetzbl. I S. 2202) vereinbar ist, als die darin geregelte Zulage als Amtszulage von der Einweisung in eine Planstelle und der Anstellung in einem Amt der BesGr. A 13 abhängig ist

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Aussetzendes Gericht	Streitsache
VI/256	1 BvL 21/72 13. 10. 1972	Verwaltungsgericht Frankfurt (Main) 15. 8. 1972 (VI/2-E-166/71)	ob § 4 Abs. 1 Satz 1 des Reichs- und Staatsangehörigkeitsgesetzes insoweit mit Artikel 3 Abs. 2 GG vereinbar ist, als das eheliche Kind eines deutschen Mannes, nicht aber auch das eheliche Kind einer deutschen Frau durch Geburt die deutsche Staatsangehörigkeit erwirbt
VI/264	2 BvL 13/72 31. 10. 1972	Oberlandesgericht Celle 12. 9. 1972 (14 U 98/72)	ob § 232 Abs. 2 ZPO in Kindschaftssachen mit Artikel 20 Abs. 3 i. V. m. Artikel 2 Abs. 1 und 2 GG vereinbar ist
7/2	1 BvL 27/72 20. 11. 1972	Verwaltungsgericht Neustadt an der Weinstraße 8. 12. 1970 (3 K 226/68 u. a.)	ob § 16 Abs. 1 Nr. 2 i. V. m. §§ 9, 13 und 15 des Gesetzes über Maßnahmen auf dem Gebiet der Weinwirtschaft (Weinwirtschaftsgesetz) i. d. F. vom 9. Mai 1968 (Bundesgesetzbl. I S. 471) mit Artikel 2 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1 Satz 2 und Artikel 20 GG vereinbar ist
7/4	1 BvL 26/72 23. 11. 1972	Finanzgericht Baden-Württemberg Außensenate Stuttgart 20. 9. 1972 (V 63/69)	ob § 1 Abs. 1 Nr. 1 und § 4 Nr. 1 des Gesetzes über die Besteuerung des Straßengüterverkehrs vom 28. Dezember 1968 (Bundesgesetzbl. I S. 1461) mit Artikel 2 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1 und Artikel 14 Abs. 1 GG vereinbar sind
7/6	1 BvL 22/72 23. 11. 1972	Landgericht Mannheim 24. 8. 1972 (4 T 3/72)	ob § 1355 Satz 1 BGB mit Artikel 3 Abs. 2 GG vereinbar ist
7/7	2 BvL 15/72 8. 12. 1972	Landgericht Münster vom 24. 10. 1972 (7 Qs 682/72 VII)	ob § 74 Abs. 4 Satz 2 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten vom 24. Mai 1968 (Bundesgesetzbl. I S. 481) mit Artikel 103 Abs. 1 und Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar ist

B. Verfassungsbeschwerden

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
VI/218	2 BvR 912/71 8. 3. 1972	(Vb) der Spitzenkandidaten der FDP Rheinland-Pfalz vom 3. Dezember 1971 gegen das Urteil des Wahlprüfungsgerichts beim Landtag Rheinland-Pfalz vom 8. November 1971, mittelbar gegen § 42 Abs. 3 Satz 2 und Abs. 4 Satz 4 des Landeswahlgesetzes von Rheinland-Pfalz vom 7. November 1950 (GVBl. S. 317), zuletzt geändert durch das Landesgesetz vom 2. November 1970 (GVBl. S. 395), weil diese gegen das Grundrecht auf Gleichheit der Wahl und damit gegen Artikel 3 Abs. 1 GG verstießen
VI/223	1 BvR 105/72 12. 4. 1972	des Herrn Harry König, Oldersum, Brückstr. 182 gegen den Beschluß des IV. Zivilsenats des Bundesgerichtshofs vom 15. Dezember 1971, mittelbar gegen die Anwendung des § 232 Abs. 2 ZPO in Kindschaftssachen, weil diese gegen Artikel 1 Abs. 1, Artikel 2 Abs. 1 und 2, Artikel 3 sowie Artikel 20 GG verstießen
VI/224	1 BvR 418/71 10. 4. 1972	der Spielbank Bad Neuenahr GmbH & Co. KG, vertreten durch den Geschäftsführer und Komplementär, Generaldirektor Otto-Karl Kunkel, 5483 Bad Neuenahr, Felix-Rütten-Straße 1 vom 22. November 1971

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
VI/225	2 BvR 768/71 21. 4. 1972	gegen zwei Urteile des Ersten Senats des Bundesarbeitsgerichts vom 26. Oktober 1971, mittelbar gegen den Beschluß des Großen Senats des Bundesarbeitsgerichts vom 21. April 1971, weil diese gegen Artikel 1, Artikel 2, Artikel 3, Artikel 9, Artikel 14, Artikel 20 und Artikel 101 Abs. 1 Satz 2 GG verstießen
VI/227	2 BvR 267/72 3. 5. 1972	des Herrn Heinz Iländer, Bochum, Krümmede 3 vom 10. Oktober 1971 gegen den Beschluß des Landgerichts Bochum, II. Große Strafkammer, vom 24. September 1971, weil dieser gegen Artikel 1 Abs. 1 GG verstoße
VI/211	1 BvR 355/71 9. 2. 1972	des Herrn Günther Hövelmeier, Werl (Westf.), Justizvollzugsanstalt vom 24. März 1972 gegen den Beschluß des 1. Strafsenats des Oberlandesgerichts Hamm vom 27. Januar 1972 und die vorausgehende Entscheidung, weil diese gegen Artikel 1, Artikel 2, Artikel 3, Artikel 20 GG i. V. m. Artikel 3 der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten verstießen sowie Antrag auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung gemäß / 32 BVerfGG
VI/213	2 BvR 454/71 3. 3. 1972	des Herrn Günter Miketta, Bielefeld, Beckhausstraße 112 vom 1. Oktober 1971 gegen den Beschluß des 3. Zivilsenats des Oberlandesgerichts Hamm vom 16. September 1971 und die vorausgehende Entscheidung, mittelbar gegen § 637 Abs. 1, § 636 Abs. 1 Satz 1 RVO, weil diese gegen Artikel 2 bzw. Artikel 3 GG verstießen
VI/216	1 BvR 391/71 7. 3. 1972	des Herrn Herbert Voss, Osnabrück, Sachsenweg 8, vom 9. Juni 1971 gegen den Beschluß der Großen Strafkammer I des Landgerichts Osnabrück vom 3. Mai 1971, weil dieser gegen Artikel 2 Abs. 1 GG verstoße
VI/217	1 BvR 40/72 6. 3. 1972	des Herrn Dr. Kurt Ramm, 2353 Nortorf (Holstein), Kieler Straße 15 vom 18. Juli 1971 gegen den Beschluß des 11. Senats des Bundessozialgerichts vom 16. Juni 1971, weil dieser gegen Artikel 103 Abs. 1 GG verstoße
VI/229	2 BvR 710/71 17. 5. 1972	des Herrn Dr. Dr. Heinrich Weiler, Frankenthal, Bahnhofstraße 3, vom 31. Januar 1971 gegen Artikel III Nr. 8 Buchstabe a des Wohnungsbauänderungsgesetzes 1971 vom 17. Dezember 1971 (Bundesgesetzbl. I S. 1993), weil diese Bestimmung insbesondere gegen Artikel 3 und Artikel 14 GG verstoße
VI/230	2 BvR 612/71 17. 5. 1972	des Herrn Ulrich R. Luther, Stuttgart-Stammheim, Asperger Straße 60 vom 14. September 1971 gegen den Beschluß des 1. Strafsenats des Oberlandesgerichts Stuttgart vom 17. August 1971, weil dieser gegen Artikel 5 GG verstoße
VI/231	2 BvR 903/71 17. 5. 1972	des Herrn Hans Eckle, Trier, Justizvollzugsanstalt vom 12. August 1971 gegen den Beschluß des 1. Strafsenats des Oberlandesgerichts Koblenz vom 1. Juli 1971, weil dieser gegen Artikel 2 und Artikel 5 GG verstoße
VI/231	2 BvR 903/71 17. 5. 1972	der Frau Margit Schiller, z. Z. Untersuchungshaft Hamburg vom 3. Dezember 1971

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerden
VI/232	1 BvR 582/66 1 BvR 49/72 12. 5. 1972	<p>gegen den Beschluß des Landgerichts Hamburg, Große Strafkammer 7, vom 15. November 1971 und die vorausgehende Entscheidung, weil diese gegen Artikel 2 und Artikel 5 GG verstießen</p> <p>der Firma Kraft GmbH, 8998 Lindenberg (Allgäu) vom 26. September 1966 und vom 5. Februar 1972</p> <p>I. gegen die Käseverordnung vom 24. Juni 1965 (BAnz. Nr. 118 vom 30. Juni 1965 S. 1), soweit sie in ihrer Anlage 1 (zu § 6) unter Buchstabe A</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. in der Spalte 3 „Herstellervorschrift“ vorschreibt, daß zur Herstellung von Käse der Standardsorte Emmentaler nur rohe Kuhmilch verwendet werden darf, „die nicht über die Gewinnungstemperatur erwärmt wurde“, 2. in der Spalte 5 einen „Mindestgehalt an Trockenmasse in 100 Gewichtsteilen“ von mehr als 60 fordert, 3. in der Spalte 8 Buchstabe A als „sonstige Eigenschaft“ verlangt, daß dieser Käse eine „Rinde“ haben muß, und <p>II. gegen das Urteil des I. Senats des Bundesverwaltungsgerichts vom 25. November 1971, weil diese gegen Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1, Artikel 19 Abs. 3 bzw. Artikel 103 Abs. 1 GG verstießen</p>
VI/233	2 BvR 311/72 23. 5. 1972	<p>des Herrn Peter Dau, Heilbronn, Steinstraße 21, Justizvollzugsanstalt vom 18. April 1972</p> <p>gegen den Beschluß des 3. Strafsenats des Oberlandesgerichts Stuttgart vom 6. April 1972 und die vorausgehenden Entscheidungen, weil diese gegen Artikel 2 Abs. 1, Artikel 5 Abs. 1, 3 und Artikel 19 Abs. 1 GG verstießen</p>
VI/235	2 BvR 590/71 31. 5. 1972	<p>des Herrn Horst Mahler, Rechtsanwalt, z. Z. Berlin-Moabit, Untersuchungshaftanstalt vom 4. August 1972</p> <p>gegen den Beschluß des 3. Strafsenats des Bundesgerichtshofs vom 5. Juli 1971, weil dieser gegen Artikel 2, Artikel 3 und Artikel 5 GG verstoße</p>
VI/236	1 BvR 209/72 1 BvR 203/72 1 BvR 247/72 1 BvR 249/72 31. 5. 1971	<ol style="list-style-type: none"> a) der Frau Erna Schwarz, Karlsruhe, Saarlandstraße 66 vom 19. Mai 1972, b) des Dr. Freiherr von Gersdorff, Rechtsanwalt, Wiesbaden-Dotzheim, Großglocknerstraße 30 vom 20. Mai 1972, c) des Dr. med. Reinhard Gnauck, Wiesbaden, Gustav-Freytag-Straße 29 vom 28. Mai 1972, d) des Marian Franke, wohnhaft z. Z. in Zabrze (Hindenburg), gesetzlich vertreten durch seine Eltern, die Eheleute Erwin und Marianne Franke, Düsseldorf-Benrath, Rebhuhnweg 4 vom 29. Mai 1972 <p>gegen das Gesetz zu dem Vertrag vom 12. August 1970 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken vom 23. Mai 1972 (Bundesgesetzbl. II S. 353) und das Gesetz zu dem Vertrag vom 7. Dezember 1970 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Volksrepublik Polen über die Grundlagen der Normalisierung ihrer gegenseitigen Beziehungen vom 23. Mai 1972 (Bundesgesetzbl. II S. 361), weil diese nach der Verfassungsbeschwerde unter a) gegen das in der Präambel des Grundgesetzes festgelegte und dem ganzen Grundgesetz zugrunde liegende Wiedervereinigungsgebot sowie gegen Artikel 1, Artikel 5 Abs. 1 und 3, Artikel 11, Artikel 13, Abs. 1, Artikel 14 Abs. 1, Artikel 16 Abs. 1 Satz 1, Artikel 20, Artikel 23, Artikel 25 und Artikel 79 GG verstießen:</p>

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
		<p>nach der Verfassungsbeschwerde unter b) gegen Artikel 14 GG, hilfsweise auch gegen Artikel 25 GG verstießen; nach der Verfassungsbeschwerde unter c) gegen Artikel 16 Abs. 1 Satz 1 GG verstießen; nach der Verfassungsbeschwerde unter d)</p> <p>gegen Artikel 1, Artikel 2, Artikel 6, Artikel 16 Abs. 1 Satz 1, Artikel 33 GG verstießen</p>
VI/228	1 BvR 16/72 26. 4. 1972	<p>der Frau Helge Habel (genannt Schwester Adelheid Helga Habel), Rosenheim, Reichenbachstr. 5</p> <p>gegen den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 21. September 1971 — IV ZB 61/70 —</p> <p>weil dieser gegen Artikel 1 Abs. 1 und 3 und Artikel 2 Abs. 1 des Grundgesetzes verstoße</p>
VI/237	2 BvR 832/71 8. 6. 1972	<p>des Herrn Aurel Buhmann, Stuttgart 40, Asperger Str. 60,</p> <p>gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Stuttgart vom 12. Oktober 1971, weil dieser gegen Artikel 11 und Artikel 104 Grundgesetz verstoße</p>
VI/238	2 BvR 97/72 14. 6. 72	<p>des Herrn Joseph Willeführ, Darmstadt, Akazienweg 15, gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Frankfurt vom 1. Dezember 1971, in dem Verfahren 12 Ks 1/71 Landgericht Darmstadt,</p> <p>weil dieser gegen Artikel 103 Abs. 1 Grundgesetz verstoße</p>
VI/242	2 BvR 429/72 11. 7. 1972	<p>des Herrn Wilhelm Schoedel, Amtsgerichtsdirektor, Lindau, Oberreitnauerstraße 27,</p> <p>gegen Artikel I Nr. 2 und Artikel XIII § 1 des Gesetzes zur Änderung der Bezeichnungen der Richter und ehrenamtlichen Richter und der Präsidialverfassung der Gerichte vom 26. Mai 1972 (Bundesgesetzbl. I S. 841 ff.),</p> <p>weil dieses gegen Artikel 3 und Artikel 33 Abs. 5 Grundgesetz verstoße</p>
VI/244	1 BvR 74/72 18. 7. 1972	<p>des Herrn Dr. Ernst-Richard Elste, Hamburg-Othmarschen, vom 12. Januar 1972 gegen das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 25. November 1971 — BVerwG I C 48.65 —,</p> <p>weil dieses gegen Artikel 2, 3, 9, 12, 33 Abs. 5 Grundgesetz und das Beamtenrechtsrahmengesetz verstoße</p>
VI/245	1 BvR 325/72 21. 7. 1972	<p>des Herrn Professors Dr. phil. Heinz Bechert, Göttingen, Ludwig-Beck-Str. 9 und weitere 91 Hochschullehrer</p> <p>gegen § 2 Abs. 2 Nr. 7 und 10 Abs. 5 Satz 1, § 3, § 5 Abs. 3 und 5 des Vorschaltgesetzes für ein Niedersächsisches Gesamthochschulgesetz vom 26. Oktober 1971 (GVBl. S. 317),</p> <p>weil dieses gegen Artikel 5 Abs. 3 und Artikel 33 Abs. 5 des Grundgesetzes verstoße</p>
VI/246	2 BvR 440/72 24. 7. 1972	<p>des Herrn Reini März, Werl, Postfach 301 vom 27. Mai 1972</p> <p>gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Hamm vom 4. April 1972 — I VAs 18/72, weil dieser gegen Artikel 1 Abs. 3, Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1 und Artikel 5 Abs. 1 Satz 1 Grundgesetz verstoße</p>
VI/247	2 BvR 393/72 1. 8. 1972	<p>des Rudolf Zoege vom 29. April 1972 gegen den Beschluß des 1. Strafsenats des Oberlandesgerichts Hamm vom 20. März 1972,</p> <p>weil dieser insbesondere gegen Artikel 1, Artikel 17, Artikel 19, Artikel 20, Artikel 33 Abs. 1 und Artikel 103 Abs. 1 GG verstoße</p>

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
VI/250	1 BvR 38/72 1. 9. 1972	<p>der Dipl.-Volkswirtin Ursula Amelunxen vom 24. Januar 1972</p> <p>gegen Artikel 1 § 14 Abs. 1 des Gesetzes zur Änderung und Ergänzung der Vorschriften über die Wiedergutmachung nationalsozialistischen Unrechts in der Sozialversicherung vom 22. Dezember 1970 (Bundesgesetzbl. I S. 1846),</p> <p>weil diese Bestimmung gegen Artikel 3 Abs. 1 und Artikel 20 Abs. 3 GG verstoße</p>
VI/251	1 BvR 395/72 15. 9. 1972	<p>des Gerhard Nieswandt vom 1. August 1972 gegen die Entscheidung des Obergerichtes des Saarlandes vom 17. Juli 1972 (Az. IW 29/72) wegen Verletzung der Artikel 12 Abs. 1 GG, 33 Abs. 3 und 4 SVerf sowie Artikel 3 Abs. 1 und 3 GG und Artikel 12 SVerf. (Nichtzulassung zum Studium der Medizin)</p>
VI/252	1 BvR 407/72 19. 9. 1972	<p>des Herrn Alfons Donski vom 10. Juli 1972</p> <p>gegen das Urteil des Landessozialgerichts Baden-Württemberg vom 19. Mai 1972 — L 4 J 1689/70 — und Vorentscheidungen,</p> <p>mittelbar gegen § 1266 der Reichsversicherungsordnung in der Fassung des Arbeiterrentenversicherungs-Neuregelungsgesetzes vom 23. Februar 1957 (Bundesgesetzbl. I S. 45),</p> <p>weil dieses gegen Artikel 3 Abs. 2 und 3 GG verstoße</p>
VI/254	2 BvR 667/72 5. 10. 1972	<p>des Rechtsanwalts Otto Schily vom 12. September 1972</p> <p>gegen den Beschluß des 3. Strafsenats des Bundesgerichtshofs vom 25. August 1972 und die vorausgehende Entscheidung</p> <p>weil diese gegen Artikel 12 Abs. 1 GG verstießen sowie Antrag auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung</p>
VI/257	2 BvR 641/72 18. 10. 1972	<p>des Amtsgerichtsdirektors Rüdiger Winter vom 12. September 1972 gegen Artikel I Nr. 2 und Artikel XIII § 1 des Gesetzes zur Änderung der Bezeichnungen der Richter und ehrenamtlichen Richter und der Präsidialverfassung der Gerichte vom 26. Mai 1972 (Bundesgesetzbl. I S. 841),</p> <p>weil diese Bestimmungen gegen Artikel 3 und Artikel 33 Abs. 5 GG verstoßen</p>
VI/258	2 BvR 621/72 2 BvR 622/72 19. 10. 1972	<p>des Andreas Baader und des Holger Meins vom 2. September 1972</p> <p>gegen den Beschluß des 3. Strafsenats des Bundesgerichtshofs vom 21. Juli 1972 und die vorausgehende Entscheidung,</p> <p>weil diese gegen Artikel 2 Abs. 1 und Abs. 2 Satz 2 sowie Artikel 3 Abs. 1 und Abs. 3 GG verstoßen</p>
VI/259	2 BvR 713/72 19. 10. 1972	<p>des Rechtsanwalts Jörg Lang vom 6. Oktober 1972</p> <p>gegen den Beschluß des 3. Strafsenats des Bundesgerichtshofs vom 30. August 1972,</p> <p>weil dieser gegen Artikel 2, Artikel 3, Artikel 5 und Artikel 12 GG verstoße</p>
VI/260	1 BvR 14/72 23. 10. 1972	<p>der Balley Brandenburg des ritterlichen Ordens St. Johannis vom Spital in Jerusalem, Johanniterorden genannt, vom 10. Januar 1972</p> <p>gegen das Urteil des VII. Senats des Bundesverwaltungsgerichts vom 19. November 1971 und die vorausgehenden Entscheidungen,</p> <p>weil diese gegen Artikel 2 Abs. 1 i. V. m. Artikel 20 Abs. 3, Artikel 3 Abs. 1 i. V. m. Artikel 140 (Artikel 137, Artikel 138 WRV), Artikel 4, Artikel 9 i. V. m. Artikel 140 (Artikel 137, Artikel 138 WRV), Artikel 19 und Artikel 101 Abs. 1 Satz 2 GG verstießen</p>

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerden
VI/261	2 BvR 700/72 31. 10. 1972	des Vizepräsidenten des Bundesarbeitsgerichts Dr. Wilhelm König und sieben weiterer Beschwerdeführer vom 29. September 1972 gegen die in Artikel I Nr. 2 des Gesetzes zur Änderung der Bezeichnungen der Richter und ehrenamtlichen Richter und der Präsidialverfassung der Gerichte vom 26. Mai 1972 (Bundesgesetzbl. I S. 841) angeordnete Einfügung eines § 19 a Abs. 1 in das Deutsche Richtergesetz i. V. m. Artikel XIII § 1, soweit hiermit erworbene Richteramtsbezeichnungen entzogen werden, weil diese Regelung gegen Artikel 33 Abs. 2, 5, Artikel 14, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 97 und Artikel 98 Abs. 3 GG verstoße
VI/262	2 BvR 631/72 2. 11. 1972	des Bernhard Braun vom 14. September 1972 gegen den Beschluß der 4. Strafkammer des Landgerichts München I vom 22. August 1972 und die vorausgehenden Entscheidungen, weil diese gegen Artikel 2 Abs. 2 Satz 1, Artikel 3, Artikel 5 Abs. 1 Satz 1, Artikel 19 Abs. 4 Satz 1, Artikel 103 Abs. 1, Artikel 104 Abs. 1 Satz 2 GG und Artikel 6 der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten verstießen
VI/263	2 BvR 648/72 2. 11. 1972	des Björn Hindreus vom 12. September 1972 gegen den Beschluß des Landgerichts Oldenburg, Ferien-Strafkammer 4, vom 3. August 1972 und die vorausgehende Entscheidung, weil diese gegen Artikel 103 Abs. 2 GG verstießen sowie Antrag auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung
VI/265	1 BvR 417/72 7. 11. 1972	des Rechtsanwalts Hubert Nerlich vom 8. August 1972 gegen das Urteil des Oberlandesgerichts Nürnberg, 4. Zivilsenat, vom 12. Juli 1972, weil dieses gegen Artikel 3 und Artikel 14 GG verstoße
VI/266	2 BvR 628/72 13. 11. 1972	des Helmut Pohl vom 6. September 1972 gegen die beiden Beschlüsse des 1. Strafsenats des Oberlandesgerichts Stuttgart vom 3. und 8. August 1972, weil diese gegen Artikel 3 Abs. 3, Artikel 5 Abs. 1 Satz 1 und Artikel 103 Abs. 1 GG verstießen
7/1	2 BvR 813/72 24. 11. 1972	des Amtsgerichtsdirektors Hans Stockmann vom 7. November 1972 gegen Artikel I Nr. 2 und Artikel XIII §§ 1 und 2 des Gesetzes zur Änderung der Bezeichnungen der Richter und ehrenamtlichen Richter und der Präsidialverfassung der Gerichte vom 26. Mai 1972 (Bundesgesetzbl. I S. 841), weil diese Bestimmungen gegen Artikel 1, Artikel 2, Artikel 3 und Artikel 33 Abs. 5 GG verstießen
7/3	2 BvR 695/72 28. 11. 1972	der Frau Ulrike Meinhof vom 28. September 1972 gegen den Beschluß des 3. Strafsenats des Bundesgerichtshofs vom 24. August 1972 und die vorausgehende Entscheidung, weil diese gegen Artikel 2, Artikel 3 und Artikel 5 GG sowie gegen Artikel 6 der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten verstießen

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
7/5	1 BvR 332/72 24. 11. 1972	<p>des Karl Pech vom 4. Juli 1972</p> <p>gegen das Urteil des 15. Senats des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 16. Mai 1972,</p> <p>mittelbar gegen § 60 Abs. 2 Nr. 8 des Reichsknappschaftsgesetzes i. d. F. des § 38 Nr. 2 des Bundeskindergeldgesetzes vom 14. April 1964 (Bundesgesetzbl. I S. 265), soweit der Kinderzuschuß für Enkel, die in den Haushalt eines rentenberechtigten Großelternteils aufgenommen worden sind oder von ihm überwiegend unterhalten werden, auch dann nur unter der Bedingung gewährt wird, daß diese Voraussetzungen vor Eintritt des Versicherungsfalles erfüllt worden sind, wenn dem Großelternteil ein Kinderzuschuß für den im selben Haushalt lebenden Vater des Enkelkindes gewährt wird,</p> <p>weil diese gegen Artikel 3 und Artikel 6 GG verstießen</p>