Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

175. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 16. September 2020

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung ..... 21929 B

Absetzung der Tagesordnungspunkte 4 a, 10 c, h, k, m, 17 b, 21 a und 27 ..... 21931 D

Feststellung der Tagesordnung ..... 21932 A

Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21932 A

Dr. Gottfried Curio (AfD) ..... 21932 C

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21932 D

Dr. Gottfried Curio (AfD) ..... 21933 A

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21933 B

Dr. Christoph Hoffmann (FDP) ..... 21933 C

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21933 C

Dr. Christoph Hoffmann (FDP) ..... 21934 A

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21934 A

Petr Bystron (AfD) ..... 21934 B

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21934 C

Petr Bystron (AfD) ..... 21934 D

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21935 A

Helge Lindh (SPD) ..... 21935 B

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21935 C

Helge Lindh (SPD) ..... 21935 D

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21935 D

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 21936 B

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21936 C

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 21936 D

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21937 A

Stephan Brandner (AfD) ..... 21937 B

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21937 C

Stephan Brandner (AfD) ..... 21937 C

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21937 D

Christoph Bernstiel (CDU/CSU) ..... 21938 A

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21938 A

Heike Hänsel (DIE LINKE) ..... 21938 C

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21938 D

Heike Hänsel (DIE LINKE) ..... 21938 D

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21939 A

Dr. Eberhard Brecht (SPD) ..... 21939 B

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21939 C

Dr. Eberhard Brecht (SPD) ..... 21939 C

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21939 D

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 21940 A

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21940 B

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 21940 B

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21940 C

Konstantin Kuhle (FDP) ..... 21940 C

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21940 D

Konstantin Kuhle (FDP) ..... 21941 A

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21941 A

Benjamin Strasser (FDP) ..... 21941 B

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21941 B

Benjamin Strasser (FDP) ..... 21941 C

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21941 C

Marian Wendt (CDU/CSU) ..... 21941 D

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21942 A

Marian Wendt (CDU/CSU) ..... 21942 A

Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21942 B
Ulla Jelpke (DIE LINKE) ..... 21942 C
Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21942 C
Ulla Jelpke (DIE LINKE) ..... 21943 A
Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21943 A
Tobias Matthias Peterka (AfD) ..... 21943 B
Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21943 B
Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 21943 C
Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21943 D
Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 21943 D
Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21944 A
Beatrix von Storch (AfD) ..... 21944 B
Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21944 C
Beatrix von Storch (AfD) ..... 21944 D
Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21945 A
Marc Bernhard (AfD) ..... 21945 A
Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21945 B
Marc Bernhard (AfD) ..... 21945 B
Horst Seehofer, Bundesminister BMI ..... 21945 C

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde
Drucksache 19/22307 ..... 21945 C

Mündliche Frage 1

Stephan Brandner (AfD)

Kriterien für die Aufnahme von Flüchtlingen nach dem Brand des Flüchtlingslagers Moria

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin BMZ ..... 21945 D

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) ..... 21946 A

Mündliche Frage 2

Stephan Brandner (AfD)

Aussagen des Bundesentwicklungsministeriums zum Thema Migration

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin BMZ ..... 21946 C

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) ..... 21946 D
Tobias Matthias Peterka (AfD) ..... 21947 B

Mündliche Frage 3

Dr. Christoph Hoffmann (FDP)

Abstimmung einer möglichen militärischen Verteidigung von Schutzzonen in afrikanischen Regenwäldern

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin BMZ ..... 21947 C

Zusatzfragen

Dr. Christoph Hoffmann (FDP) ..... 21947 D
Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE) ..... 21948 B
Stephan Brandner (AfD) ..... 21948 D
Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 21949 A

Mündliche Frage 4

Dr. Christoph Hoffmann (FDP)

Verhandlungen mit der Demokratischen Republik Kongo zur Unterstützung des Kraftwerksprojekts Inga 3

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin BMZ ..... 21949 B

Zusatzfragen

Dr. Christoph Hoffmann (FDP) ..... 21949 C
Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 21949 D

Mündliche Frage 5

Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE)

Mögliche Unterstützung des Kraftwerksprojekts Inga 3 der Demokratischen Republik Kongo

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin BMZ ..... 21950 A

Zusatzfragen

Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE) ..... 21950 B
Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 21950 D
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 21951 A

Mündliche Frage 6

Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE)

Konsequenzen aus den Erfahrungen mit dem Textilsiegel „Grüner Knopf“ für den Entwurf eines Lieferkettengesetzes

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin BMZ ..... 21951 C

Zusatzfragen

Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE) ..... 21951 D

Mündliche Frage 7

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mögliche Regelungsinhalte des Lieferkettengesetzes

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin BMZ ..... 21952 C

Zusatzfragen

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 21952 C

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 21953 B

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 21953 C

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 21953 D

Mündliche Frage 8

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sachstand zur Wiederaufnahme der bilateralen Entwicklungszusammenarbeit mit dem Sudan

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin BMZ ..... 21954 B

Zusatzfragen

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 21954 C

Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 21955 A

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 21955 A

Mündliche Frage 9

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Maßnahmen gegen die pandemiebedingte Verschärfung der weltweiten Bildungskrise

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin BMZ ..... 21955 C

Zusatzfragen

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 21955 D

Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 21956 C

Mündliche Frage 10

Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ergebnisse des Kick-offs zur Bundeszentrale für digitale Aufklärung

Antwort

Dr. Hendrik Hoppenstedt, Staatsminister BK . 21956 D

Zusatzfragen

Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 21957 A

Mündliche Frage 11

Dr. Anton Friesen (AfD)

Maßnahmen der Bundesregierung zur Unterstützung der Holocaustüberlebenden im Rahmen der Coronapandemie

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 21957 C

Mündliche Frage 12

Torsten Herbst (FDP)

Anzahl der Betrugsfälle bei den Coronasoforthilfen für Selbstständige und Kleinunternehmer

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 21957 D

Zusatzfragen

Torsten Herbst (FDP) ..... 21958 A

Dr. Martin Neumann (FDP) ..... 21958 D

Mündliche Frage 13

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Haltung der Bundesregierung zu einem Schuldenerlass für Pakistan

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 21959 A

Zusatzfragen

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 21959 B

Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 21959 D

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Kampf der Menschen für Demokratie und nationale Souveränität in Belarus**

Heiko Maas, Bundesminister AA ..... 21960 B

Waldemar Herdt (AfD) ..... 21961 B

Paul Ziemiak (CDU/CSU) ..... 21962 B

Gyde Jensen (FDP) ..... 21963 C
Thomas Lutze (DIE LINKE) ..... 21964 D
Manuel Sarrazin (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 21966 A
Dr. Barbara Hendricks (SPD) ..... 21967 A
Dr. Anton Friesen (AfD) ..... 21968 A
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU) .... 21969 A
Johannes Schraps (SPD) ..... 21970 A
Elisabeth Motschmann (CDU/CSU) ..... 21971 B
Frank Schwabe (SPD) ..... 21972 A
Sebastian Brehm (CDU/CSU) ..... 21973 B

Tagesordnungspunkt 3:

a) Antrag der Abgeordneten Karsten Hilse, Marc Bernhard, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Wohlstand und Natur dauerhaft bewahren und ausbauen – Kostengünstige Energie als Grundpfeiler für fortwährendes Wachstum und nachhaltigen Umweltschutz**
Drucksache 19/22449 ..... 21974 B

b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Dietmar Friedhoff, Ulrich Oehme, Thomas Ehrhorn und der Fraktion der AfD: **Ablehnung der UN-Resolution „Transformation unserer Welt: die Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung“ und Formulierung eigener Ziele der Entwicklungszusammenarbeit**
Drucksachen 19/13531, 19/16382 ..... 21974 C

d) Antrag der Abgeordneten Dr. Lukas Köhler, Frank Sitta, Judith Skudelny, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Mehr Tempo für die Nachhaltigkeit – Mit Fortschritt und Innovation in die Zukunft**
Drucksache 19/22493 ..... 21974 C

e) Antrag der Abgeordneten Dr. Bettina Hoffmann, Gerhard Zickenheiner, Uwe Kekeritz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Strukturen zur Umsetzung der Agenda 2030 auf allen Ebenen verankern**
Drucksache 19/22498 ..... 21974 D

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 2:

Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Nachhaltigkeit ist Richtschnur unserer Politik**
Drucksache 19/22505 ..... 21974 D

Ralph Brinkhaus (CDU/CSU) ..... 21974 D
Dr. Alice Weidel (AfD) ..... 21976 D
Dr. Matthias Miersch (SPD) ..... 21977 C
Christian Lindner (FDP) ..... 21979 A
Amira Mohamed Ali (DIE LINKE) ..... 21980 C
Dr. Anton Hofreiter (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 21982 B
Dr. Helge Braun, Bundesminister für besondere Aufgaben ..... 21983 B
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 21984 C
Katja Mast (SPD) ..... 21986 B
Dr. Lukas Köhler (FDP) ..... 21987 C
Dr. Bettina Hoffmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 21988 B
Dr. Georg Nüßlein (CDU/CSU) ..... 21988 D
Michael Thews (SPD) ..... 21990 A
Dr. Katja Leikert (CDU/CSU) ..... 21991 A
Kai Whittaker (CDU/CSU) ..... 21992 A

Tagesordnungspunkt 4:

b) Antrag der Abgeordneten Karsten Hilse, Dr. Heiko Wildberg, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Erzeugung von Wasserstoff – Wohlstand und Umweltschutz – Synthetische Betriebs- und Treibstoffe mit Nuklearenergie der Generation IV**
Drucksache 19/22446 ..... 21993 C

c) Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Karsten Hilse, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Zulassung von paraffinischen Kraftstoffen wie dem C.A.R.E.-Diesel in Reinform – Technologieoffenheit gewährleisten**
Drucksache 19/22428 ..... 21993 C

d) Antrag der Abgeordneten Oliver Luksic, Frank Sitta, Torsten Herbst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Nachhaltige Mobilität durch Innovationen**
Drucksache 19/22495 ..... 21993 D

e) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zu dem Antrag der Abgeordneten Sabine Leidig, Ingrid Remmers, Dr. Gesine Lötzsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Elektrifizierungsprogramm für den Schienenverkehr**
Drucksachen 19/14376, 19/18995 ..... 21993 D

f) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zu dem Antrag der Abgeordneten Sabine Leidig, Bernd Riexinger, Dr. Gesine Lötzsch, weiterer Abgeordneter

und der Fraktion DIE LINKE: **Für eine bessere Bahn – Ausstieg und Umstieg bei Stuttgart 21**
Drucksachen 19/11235, 19/16900 ..... 21993 D

g) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu dem Antrag der Abgeordneten Claudia Müller, Oliver Krischer, Lisa Badum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Maßnahmen für mehr Klimaschutz im internationalen Seeverkehr**
Drucksachen 19/10201, 19/16524 ..... 21994 A

h) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zu dem Antrag der Abgeordneten Daniela Wagner, Matthias Gastel, Stefan Gelbhaar, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Verkehrssicherheit auf allen Straßen erhöhen – Sicherheitstempo 130 km/h auf Bundesautobahnen einführen**
Drucksachen 19/20064, 19/22392 ..... 21994 A

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 3:

Antrag der Abgeordneten Daniela Wagner, Dr. Bettina Hoffmann, Sven-Christian Kindler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Weiterbau der A 49 stoppen, ÖPP-Verträge kündigen**
Drucksache 19/22503 ..... 21994 A

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 4:

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Dirk Spaniel, Leif-Erik Holm, Wolfgang Wiehle, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Gleichstellung von Fahrzeugen, die mit synthetischen Kraftstoffen oder Biokraftstoffen angetrieben werden, mit Elektrofahrzeugen**
Drucksachen 19/6007, 19/14873 Buchstabe b . 21994 B

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 5:

Antrag der Abgeordneten Sabine Leidig, Andreas Wagner, Bernd Riexinger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Investitionsoffensive in den öffentlichen Nahverkehr – für eine echte Verkehrswende**
Drucksache 19/22490 ..... 21994 B

Felix Schreiner (CDU/CSU) ..... 21994 C

Wolfgang Wiehle (AfD) ..... 21995 C

Arno Klare (SPD) ..... 21996 B

Oliver Luksic (FDP) ..... 21997 A

Sabine Leidig (DIE LINKE) ..... 21998 A

Daniela Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 21999 A

Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI ..... 21999 C

Dr. Dirk Spaniel (AfD) ..... 22000 C

Mathias Stein (SPD) ..... 22001 B

Daniela Kluckert (FDP) ..... 22002 A

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 22002 D

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU) ..... 22003 C

Detlef Müller (Chemnitz) (SPD) ..... 22004 B

Alois Rainer (CDU/CSU) ..... 22005 A

Namentliche Abstimmung ..... 22006 D

Ergebnis ..... 22018 C

Tagesordnungspunkt 5:

a) Antrag der Abgeordneten Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, Jochen Haug, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Für einen nachhaltigen Politikwechsel – Die Werte der deutschen Demokratie bewahren, den Staat handlungsfähig erhalten**
Drucksache 19/22515 ..... 22006 D

b) Antrag der Abgeordneten Dr. Bruno Hollnagel, Albrecht Glaser, Franziska Gminder, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Keine CO_2-Besteuerung**
Drucksache 19/22426 ..... 22006 D

c) Antrag der Abgeordneten Dr. Bruno Hollnagel, Albrecht Glaser, Franziska Gminder, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Souveränität bewahren – Kompetenzübertragung an die EU bei Sustainable Finance auf Rechtskonformität prüfen**
Drucksache 19/22516 ..... 22007 A

e) Antrag der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Ökonomische Nach-**

haltigkeit statt einer Europäischen Union der sozial-ökologischen Transformation
Drucksache 19/22517 ..... 22007 A

f) Antrag der Abgeordneten Dr. Bruno Hollnagel, Albrecht Glaser, Franziska Gminder, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Keine Lockerungen am Verbriefungsrahmen zulassen**
Drucksache 19/22518 ..... 22007 B

g) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union zu dem Antrag der Abgeordneten Konstantin Kuhle, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Schutz der liberalen Demokratie in Europa**
Drucksachen 19/9225, 19/18896 ..... 22007 B

h) Antrag der Abgeordneten Christian Dürr, Grigorios Aggelidis, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Nachhaltigkeit umfassend denken – Fiskalische Nachhaltigkeit sichern**
Drucksache 19/22486 ..... 22007 B

i) Antrag der Abgeordneten Monika Lazar, Filiz Polat, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Mit einem Demokratiefördergesetz die Zivilgesellschaft schützen und stärken**
Drucksache 19/20166 ..... 22007 C

j) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Tabea Rößner, Margit Stumpp, Luise Amtsberg, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Auskunftsrecht der Presse gegenüber Bundesbehörden (Presseauskunftsgesetz)**
Drucksachen 19/4572 (neu), 19/13600 .... 22007 C

k) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Dr. Jürgen Martens, Katja Suding, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP**: Etablierung eines Presseauskunftsgesetzes auf Bundesebene**
Drucksachen 19/6054, 19/13600 ..... 22007 D

l) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Konstantin von Notz, Tabea Rößner, Britta Haßelmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Transparenz bei Regierung und Behörden stärken, Informationsfreiheitsgesetz des Bundes zu einem Transparenzgesetz weiterentwickeln**
Drucksachen 19/14596, 19/22297 Buchstabe b ..... 22007 D

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 6:

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Jimmy Schulz, Stephan Thomae, Manuel Höferlin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Urheberrecht nicht zur Einschränkung der Informationsfreiheit missbrauchen**
Drucksachen 19/10076, 19/22297 Buchstabe a 22007 D

Dr. Gottfried Curio (AfD) ..... 22008 A

Andreas Jung (CDU/CSU) ..... 22008 D

Konstantin Kuhle (FDP) ..... 22009 D

Rita Hagl-Kehl, Parl. Staatssekretärin BMJV . 22010 D

Petra Pau (DIE LINKE) ..... 22011 C

Tabea Rößner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 22012 C

Annegret Kramp-Karrenbauer, Bundesministerin BMVg ..... 22013 B

Dr. Harald Weyel (AfD) ..... 22014 A

Ute Vogt (SPD) ..... 22015 A

Christoph Meyer (FDP) ..... 22015 D

Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 22016 B

Thorsten Frei (CDU/CSU) ..... 22017 A

Dr. Johannes Fechner (SPD) ..... 22017 C

Rüdiger Kruse (CDU/CSU) ..... 22021 A

Alexander Radwan (CDU/CSU) ..... 22022 A

Nächste Sitzung ..... 22023 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete ..... 22025 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde

Mündliche Frage 14

Sabine Zimmermann (Zwickau) (DIE LINKE)

Kündigungen von Beschäftigten der Lufthansa AG im Zuge der Coronapandemie

Antwort
Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 22025 D

Mündliche Frage 15

Martina Renner (DIE LINKE)

Disziplinar- bzw. Strafverfahren gegen Angehörige von Sicherheitsbehörden aufgrund extremistischer Einstellungen

Antwort
Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI ..... 22026 B

Mündliche Frage 16

Martina Renner (DIE LINKE)

Aufenthalt des Christchurch-Attentäters in Deutschland

Antwort
Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI ..... 22026 C

Mündliche Frage 17

Fabio De Masi (DIE LINKE)

Ausnahmegenehmigung von der Quarantänepflicht für Elon Musk während seiner Deutschlandreise

Antwort
Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI ..... 22026 D

Mündliche Frage 18

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Einfluss der Coronapandemie auf die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse

Antwort
Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI ..... 22026 D

Mündliche Frage 19

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Konsequenzen aus der Ablehnung der Berliner Staatsanwaltschaft von Strafermittlungen gegenüber einer „taz“-Journalistin

Antwort
Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI ..... 22027 A

Mündliche Fragen 20 und 21

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Maßnahmen der Bundesregierung zur Aufnahme und Verteilung der vom Brand im Flüchtlingslager Moria betroffenen Menschen in Deutschland und der EU

Antwort
Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI ..... 22027 C

Mündliche Frage 22

Ulla Jelpke (DIE LINKE)

Umsetzung des Beschlusses des Bundesverwaltungsgerichts zur Verlängerung der Dublin-Überstellungsfrist

Antwort
Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI ..... 22028 A

Mündliche Frage 23

Ulla Jelpke (DIE LINKE)

Vereinbarkeit der Behandlung von Rechtsbehelfen vor Spruchkammern ohne richterliche Überprüfung im Asylverfahrensrecht mit der EU-Grundrechtecharta

Antwort
Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI ..... 22028 B

Mündliche Frage 24

Dr. Anton Friesen (AfD)

Staaten mit Hauptsitz ihrer diplomatischen Vertretung in Jerusalem

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22028 D

Mündliche Frage 25

Manuel Sarrazin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ausbleiben europäischer Sanktionen gegen Aljaksandr Lukaschenka und Kontakte der Bundeskanzlerin zu belarussischen Oppositionellen

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22029 A

Mündliche Frage 26

Manuel Sarrazin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anzahl der von staatlicher Gewalt in Belarus betroffenen Personen

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22029 B

Mündliche Frage 27

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Konsequenzen aus einer Hinrichtung und Erkenntnisse der Bundesregierung über die Erpressung vermeintlicher Geständnisse durch Folter im Iran

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22029 D

Mündliche Frage 28

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erarbeitung neuer Kooperationsformen mit afrikanischen Staaten im Rahmen des EU-Afrika-Gipfels

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22030 A

Mündliche Frage 29

Andrej Hunko (DIE LINKE)

Behinderung von Flüchtlingen durch Frontex-Schiffe bzw. durch die griechische Küstenwache

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22030 B

Mündliche Frage 30

Andrej Hunko (DIE LINKE)

Fortbestand der Einschätzung der Bundesregierung zur Rechtsstaatlichkeit und Arbeitsweise der britischen Justiz im Auslieferungsverfahren gegen Julian Assange

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22030 C

Mündliche Frage 31

Klaus-Peter Willsch (CDU/CSU)

Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus dem Eindringen chinesischer Kampfflugzeuge in den taiwanischen Luftraum

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22030 D

Mündliche Frage 32

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Anzahl der zur Behandlung nach Deutschland gebrachten an Corona erkrankten Personen aus dem EU- und Nicht-EU-Ausland

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22031 A

Mündliche Frage 33

Sevim Dağdelen (DIE LINKE)

Einschätzung der Bundesregierung zum Sachstand der Aufklärung der Todesumstände von Jamal Khashoggi durch Saudi-Arabien

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22031 B

Mündliche Frage 34

Sevim Dağdelen (DIE LINKE)

Übergabe von Proben und Testergebnissen im Zusammenhang mit der Vergiftung von Alexej Nawalny an die Antichemiewaffenorganisation

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22031 C

Mündliche Frage 35

Heike Hänsel (DIE LINKE)

Anzahl der über das Nervengift der Nowitschok-Gruppe verfügenden Staaten

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22031 D

Mündliche Frage 36

Heike Hänsel (DIE LINKE)

Auswirkungen der Menschenrechtssituation in Kolumbien auf die finanzielle Unterstützung des Friedensprozesses

Antwort
Niels Annen, Staatsminister AA ..... 22032 A

Mündliche Frage 37

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hilfsmaßnahmen für das Gaststätten- und Beherbergungsgewerbe

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär BMWi ..... 22032 B

Mündliche Frage 38

Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gewährung des Unternehmerlohns bzw. der Lebenshaltungskosten im Rahmen der Hilfen für Soloselbstständige

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär BMWi ..... 22032 C

Mündliche Frage 39

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Thematisierung des EU-Mercosur-Assoziierungsabkommens beim informellen Handelsministerrat im September 2020

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär BMWi ..... 22033 A

Mündliche Frage 40

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Veröffentlichung eines Gutachtens zu Braunkohleentschädigungen

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär BMWi ..... 22033 B

Mündliche Frage 41

Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Veröffentlichung von Gutachten zu Braunkohleentschädigungen

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär BMWi ..... 22033 C

Mündliche Frage 42

Sylvia Kotting-Uhl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anzahl der Genehmigungen für die Ausfuhr von abgereichertem Uran bzw. Uranhexafluorid nach Russland

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär BMWi ..... 22033 D

Mündliche Frage 43

Oliver Luksic (FDP)

Sachstand der deutsch-französischen Kooperation zum Thema Wasserstoff

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär BMWi ..... 22034 A

Mündliche Frage 44

Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sicherstellung der Produktion von Wasserstoff ohne Strom aus Kohlekraftwerken bei einer etwaigen Befreiung von der EEG-Umlage bei der Erzeugung von Wasserstoff

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär BMWi ..... 22034 B

Mündliche Frage 45

Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auswirkungen auf das Stromnetz bei einer etwaigen Befreiung von der EEG-Umlage bei der Erzeugung von Wasserstoff

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär BMWi ..... 22034 C

Mündliche Frage 46

Dr. Christian Jung (FDP)

Stand der Gutscheinlösung für die Reisebranche während der Coronakrise

Antwort
Christian Lange, Parl. Staatssekretär BMJV .. 22034 D

Mündliche Frage 47

Sabine Zimmermann (Zwickau) (DIE LINKE)

Anzahl der Zwangsräumungen von Wohnungen im Jahr 2019

Antwort
Christian Lange, Parl. Staatssekretär BMJV .. 22035 A

Mündliche Frage 48

Martin Hohmann (AfD)

Meldungen nach dem Netzwerkdurchsetzungsgesetz zu Pädophilie und Extremismus in sozialen Netzwerken

Antwort
Rita Hagl-Kehl, Parl. Staatssekretärin BMJV . 22035 A

Mündliche Frage 49

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anzahl der eingereisten Personen im Rahmen der Westbalkanregelung

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 22035 C

Mündliche Frage 50

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Europäisches Instrument zur Einhaltung umweltbezogener und menschenrechtlicher Sorgfaltspflichten

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 22036 B

Mündliche Frage 51

Carina Konrad (FDP)

Haltung der Bundesregierung zu einem vorgestellten Nachweisverfahren für Pflanzen aus neuer Gentechnik

Antwort
Uwe Feiler, Parl. Staatssekretär BMEL ..... 22036 C

Mündliche Frage 52

Carina Konrad (FDP)

Fördermittel für den Nichtstaatswald in Rheinland-Pfalz seit 2018

Antwort
Uwe Feiler, Parl. Staatssekretär BMEL ..... 22037 A

Mündliche Frage 53

Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auswirkungen der anhaltenden Dürre auf den Wald

Antwort
Uwe Feiler, Parl. Staatssekretär BMEL ..... 22037 B

Mündliche Frage 54

Martin Hohmann (AfD)

Anzahl der ausgefallenen Operationen seit Beginn der Coronapandemie

Antwort
Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG .... 22037 C

Mündliche Frage 55

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Konsequenzen aus der Unterbrechung einer Covid-19-Impfstoffstudie

Antwort
Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG .... 22037 D

Mündliche Frage 56

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Position der Bundesregierung zum Tragen von Mund-Nase-Bedeckungen

Antwort
Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG .... 22038 B

Mündliche Frage 57

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Haltung der Bundesregierung zur Förderung privater Zusatzversicherungen für die Pflege

Antwort
Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG .... 22038 C

Mündliche Frage 58

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anzahl der Prüfaufträge in der Nationalen Demenzstrategie

Antwort
Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG .... 22038 D

Mündliche Frage 59

Dr. Christian Jung (FDP)

Hilfen für Reisebusunternehmen während der Coronakrise

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22039 B

Mündliche Frage 60

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Geplante Bauprojekte entlang der Bundesstraße 85 in der Oberpfalz

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22039 C

Mündliche Frage 61

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Prüfung von Rechtsverordnungen des Bundesverkehrsministeriums auf mögliche Formfehler

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22039 D

Mündliche Frage 62

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auswirkungen von Planung und Bau der Tangentialverbindung Ost in Berlin auf den Bahnverkehr

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22040 A

Mündliche Frage 63

Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Überlastete Schienenwege in Niedersachsen

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22040 B

Mündliche Frage 64

Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Entwicklung der Zahl der durch die Deutsche Bahn AG bedienten Anschlussgleise in Niedersachsen seit 2009

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22040 B

Mündliche Frage 65

Torsten Herbst (FDP)

Entwicklung der Anzahl der Stellwerksstörungen im deutschen Schienennetz in den letzten zehn Jahren und Anzahl der mehrtägigen Störungen

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22040 D

Mündliche Frage 66

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frühere Wiedereröffnung und Betrieb der Schnellfahrstrecke Stuttgart–Mannheim

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22041 A

Mündliche Frage 67

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anzahl der Störungen an Intercity-2-Zügen auf den Strecken Stuttgart–Singen und Stuttgart–Nürnberg

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22041 B

Mündliche Frage 68

Stephan Kühn (Dresden) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Überprüfung von Fahrzeugen hinsichtlich des Abgasreinigungssystems seit 2015 und Anzahl zugelassener Fahrzeuge

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22041 D

Mündliche Frage 69

Stephan Kühn (Dresden) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zeitpunkt der Beschlussfassung im Bundeskabinett über einen Gesetzentwurf zum autonomen Fahren

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22041 D

Mündliche Frage 70

Daniela Kluckert (FDP)

Einführung fahrerloser Kraftfahrzeuge im Straßenverkehr

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22042 A

Mündliche Frage 71

Daniela Kluckert (FDP)

Einführung einer Mobilitäts-Cloud

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI .... 22042 B

Mündliche Frage 72

Sylvia Kotting-Uhl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anzahl der Ausfuhrgenehmigungen für Kernbrennstoffe in der Zeit von 2019 bis 2021 und Sachstand zum Gesetzentwurf zur Änderung des Atomgesetzes

Antwort
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMU ..... 22042 B

Mündliche Frage 73

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bewertung des Reports „United in Science“ der Weltmeteorologiebehörde zum CO_2-Ausstoß zu Zeiten der Coronapandemie durch die Bundesregierung

Antwort
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMU ..... 22042 D

Mündliche Frage 74

Annalena Baerbock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

WLAN-Zugang an staatlichen Grund- und Sekundarschulen

Antwort
Thomas Rachel, Parl. Staatssekretär BMBF .. 22043 C

(A) (C)

175. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 16. September 2020

Beginn: 13.00 Uhr

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Guten Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bitte nehmen Sie Platz. Die Sitzung ist eröffnet.

Wir müssen für die Sitzungen dieser Woche, also die heutige 175. und die 176. und 177. morgen und übermorgen, wieder die Tagesordnung beschließen, weil – wie in den letzten Wochen auch – eine Einigung der Fraktionen nicht zustande gekommen ist. Ich habe den Bundestag mit der vorgeschlagenen Tagesordnung einberufen. Aber nach § 21 Absatz 3 der Geschäftsordnung ist für die Genehmigung der Tagesordnung ein Plenarbeschluss erforderlich.

(B)

Interfraktionell ist vereinbart worden, die noch zu beschließende **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunkteliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Kampf der Menschen für Demokratie und nationale Souveränität in Belarus

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Nachhaltigkeit ist Richtschnur unserer Politik

Drucksache 19/22505

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Daniela Wagner, Dr. Bettina Hoffmann, Sven-Christian Kindler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Weiterbau der A 49 stoppen, ÖPP-Verträge kündigen

Drucksache 19/22503

ZP 4 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Dirk Spaniel, Leif-Erik Holm, Wolfgang Wiehle, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Gleichstellung von Fahrzeugen, die mit synthetischen Kraftstoffen oder Biokraftstoffen angetrieben werden, mit Elektrofahrzeugen

Drucksachen 19/6007, 19/14873 Buchstabe b

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sabine Leidig, Andreas Wagner, Bernd Riexinger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Investitionsoffensive in den öffentlichen Nahverkehr – für eine echte Verkehrswende

Drucksache 19/22490

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen
Haushaltsausschuss

(D)

ZP 6 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jimmy Schulz, Stephan Thomae, Manuel Höferlin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Urheberrecht nicht zur Einschränkung der Informationsfreiheit missbrauchen

Drucksachen 19/10076, 19/22297 Buchstabe a

ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Tressel, Stefan Schmidt, Lisa Badum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Klimaanpassungsstrategien im Tourismus fördern

Drucksache 19/16062

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Tourismus (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit

ZP 8 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Ingrid Nestle, Dieter Janecek, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

(A)

Chancen der Digitalisierung für die Energiewende nutzen – Einbau von Smart-Metern im Sinne der Verbraucherinnen und Verbraucher ausgestalten

Drucksachen 19/16048, 19/17466

ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Beate Müller-Gemmeke, Lisa Badum, Anja Hajduk, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Mehr Sicherheit für Beschäftigte im Wandel – Qualifizierungs-Kurzarbeit einführen

Drucksache 19/17521

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss Digitale Agenda

ZP 10 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (16. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde Jensen, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Chancen der Digitalisierung nutzen – Papierverbrauch reduzieren und die Umwelt schonen

Drucksache 19/17448

ZP 11 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dietmar Friedhoff, Markus Frohnmaier, Ulrich Oehme, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

(B)

Den afrikanischen Binnenmarkt stärken – Chancen für die deutsche Wirtschaft nutzen – Migration stoppen durch eine reale „Perspektive Heimat“

Drucksachen 19/15737, 19/19835

ZP 12 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Olaf in der Beek, Alexander Graf Lambsdorff, Till Mansmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Internationale Vereinbarungen umsetzen – Least Developed Countries besser unterstützen

Drucksachen 19/9856, 19/14505

ZP 13 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Klaus Ernst, Heike Hänsel, Fabio De Masi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Freihandelsabkommen EU-Mercosur stoppen

Drucksachen 19/16186, 19/17942 Buchstabe b

ZP 14 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Eva-Maria Schreiber, Klaus Ernst, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE (C)

Für eine global gerechte und nachhaltige Rohstoffpolitik

Drucksachen 19/16865, 19/17948

ZP 15 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Eva-Maria Schreiber, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Rechte von Landarbeiterinnen und Landarbeitern im Rahmen deutscher Entwicklungszusammenarbeit stärken

Drucksachen 19/8554, 19/16644

ZP 16 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Uwe Kekeritz, Anja Hajduk, Katharina Dröge, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Rechtssicherheit in internationalen Lieferketten stärken – Haftung für Prüfunternehmen festschreiben (D)

Drucksachen 19/16883, 19/22368 Buchstabe b

ZP 17 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 32)

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Omid Nouripour, Kai Gehring, Uwe Kekeritz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Deutsche Ägyptenpolitik an Fortschritte in den Bereichen Zivilgesellschaft, Pressefreiheit und Menschenrechte binden

Drucksache 19/22216

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Alexander S. Neu, Tobias Pflüger, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Keine Ausrüstung der Bundeswehr mit bewaffneten Drohnen

Drucksache 19/22369

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

(A)

Überweisungsvorschlag:
Verteidigungsausschuss (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Haushaltsausschuss

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Mariana Iris Harder-Kühnel, Martin Reichardt, Thomas Ehrhorn, weitere Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Corona-Einschränkungen – Vereinsamung und Erkrankungen von Senioren verhindern

Drucksache 19/22550

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
…

d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Gyde Jensen, Michael Georg Link, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Belarus – Gewaltsame Unterdrückung der Opposition beenden und Zivilgesellschaft stärken

Drucksache 19/22492

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (f)
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Federführung offen

e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Stefan Gelbhaar, Daniela Wagner, Stephan Kühn (Dresden), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

(B)

Parkraummanagement zu einem wirkungsvollen Handlungsfeld der Verkehrswende entwickeln – Umweltfreundliche Mobilität und mehr Aufenthaltsqualität in Städten

Drucksache 19/22497

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen

ZP 18 **Weitere abschließende Beratung ohne Aussprache**

(Ergänzung zu TOP 33)

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen

Drucksachen 19/22264 , 19/…

ZP 19 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion der FDP

Auswirkungen der Afrikanischen Schweinepest auf die Agrar- und Ernährungswirtschaft

ZP 20 Beratung des Antrags der Abgeordneten Judith Skudelny, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP (C)

Folgenabschätzung für die SCIP-Datenbank

Drucksache 19/22483

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

ZP 21 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Willkomm, Stephan Thomae, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Reform des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes – Verbraucher- und Anlegerrechte stärken, den Rechtsstaat effizienter machen

Drucksache 19/22349

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

ZP 22 Beratung des Antrags der Abgeordneten Oliver Krischer, Annalena Baerbock, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Nord Stream 2 die politische Unterstützung entziehen und den Bau stoppen

Drucksache 19/22499

ZP 23 Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Ratspräsidentschaft nutzen, EU-Haushalt an Rechtsstaatlichkeit binden (D)

hier: Stellungnahme gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes anlässlich des Rats der Europäischen Union (Allgemeine Angelegenheiten) am 22. September 2020

Drucksache 19/…

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Nach der Fragestunde soll auf Verlangen der Koalitionsfraktionen eine Aktuelle Stunde zum Thema „Kampf der Menschen für Demokratie und nationale Souveränität in Belarus“ stattfinden.

Der Tagesordnungspunkt 3 c soll in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 6 beraten werden.

Die Tagesordnungspunkte 4 a, 10 c, h, k und m, 17 b, 21 a und 27 sollen abgesetzt werden.

Der Tagesordnungspunkt 5 d soll im Anschluss an Tagesordnungspunkt 20 aufgerufen werden.

Der Tagesordnungspunkt 7 r soll in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 10 aufgerufen werden.

Die Tagesordnungspunkte 21 b und c sollen in verbundener Beratung mit Tagesordnungspunkt 13 aufgerufen werden.

Anstelle von Tagesordnungspunkt 27 soll der Antrag „Nord Stream 2 die politische Unterstützung entziehen und den Bau stoppen“ beraten werden.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

(A) Damit kommen wir zur **Feststellung der Tagesordnungen** für die drei Sitzungen, 175. bis 177., mit den genannten Änderungen und Ergänzungen. Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Dann ist die Tagesordnung gegen die Stimmen der AfD mit den Stimmen des übrigen Hauses beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 auf:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute der Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat, Herr Horst Seehofer, zur Verfügung steht.

Herr Bundesminister, Sie haben das Wort für Ihre einleitenden Ausführungen.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Bundeskabinett hat heute drei Schwerpunkte behandelt. Der eine Schwerpunkt war die Verlängerung des Kurzarbeitergeldes mit verschiedenen Kautelen bis zum 31. Dezember 2021. Damit verbunden ist auch die Reduzierung von Sozialversicherungsbeiträgen unter bestimmten Voraussetzungen. Sie wissen, dass das Kurzarbeitergeld eine stabile Brücke in diesen schwierigen Zeiten ist. Deshalb war es der Regierung ein Anliegen, die Laufzeit zu verlängern.

Der zweite große Punkt war die Änderung des Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetzes. Da gibt es Vereinfachungen. Da gibt es auch neue Bestimmungen für Spitzenverdiener; 0,4 Prozent fallen darunter. Es gibt auch eine sehr zu begrüßende Neuregelung für Frühchengeburten, die beinhaltet, dass eine vorzeitige Geburt die Bezugsdauer des Elterngeldes nicht verkürzt. (B)

Dann haben wir über den Jahresbericht zum Stand der Deutschen Einheit 2020 gesprochen. Wir haben ja in diesem Jahr 30 Jahre deutsche Einheit. Da ist viel geleistet worden. Der Bericht ist lesenswert. Aber wir wollen nicht verschweigen, dass in allen Bereichen noch eine ganze Menge zu tun ist: beim Einkommen, bei den Arbeitsplätzen, bei den vergleichbaren Lebensverhältnissen in östlichen und westlichen Bundesländern. Das waren die Schwerpunkte des Kabinetts.

Wir haben die Frage von Lesbos heute nicht im Kabinett behandelt. Wir haben uns gestern Nachmittag in der Koalition darüber verständigt. Nachdem jetzt alle Fragen vor allem Fragen der Exekutive sind, war heute kein Beschlussbedarf. Wir hatten einfach Übereinstimmung in diesen Dingen. Ich will Ihnen aber sagen: Ich stehe – auch wenn es heute im Kabinett keine Rolle gespielt hat – für alle Fragen dazu zur Verfügung. Das ist ja selbstverständlich bei der öffentlichen Begleitung; aber im Kabinett ist darüber nicht gesprochen worden.

Zum Bericht zum Stand der Deutschen Einheit: Der Ostbeauftragte – ich weiß nicht, ob er mittlerweile da ist; ja, er sitzt in meinem Rücken, das hat er immer so praktiziert – hat diesen Bericht geschrieben. Wir haben eine sehr, sehr gute Diskussion geführt, vor allem auch nach der regulären Kabinettssitzung im Kabinettsausschuss „Neue Länder“ oder „Ostländer“. Bei dieser Sitzung war auch der Vorsitzende der Einheitskommission, Matthias Platzeck, anwesend, der ja das Jubiläum zum 3. Oktober organisieren sollte. Dieses Jubiläum kann er wegen Corona jetzt nicht mehr so organisieren, wie es geplant war. Aber die hochkarätig besetzte Kommission wird zum Jahresende dem Kabinett und damit auch dem Parlament einen Bericht vorlegen. (C)

Ich würde Ihnen vorschlagen: Wenn Sie Fragen zur deutschen Einheit haben, ist Marco Wanderwitz prädestiniert. Sie wollen ja wahrheitsgemäße und tiefe Antworten, die Ihnen auch was bringen. Deshalb kann ich nur vorschlagen: Wenn Sie ihn fragen wollen, steht er zur Verfügung.

Ich danke, Herr Präsident.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Vielen Dank, Herr Minister. – Wir beginnen mit der Befragung, und die erste Frage stellt der Kollege Dr. Gottfried Curio, AfD.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrter Herr Minister, die Nothilfe auf Lesbos wird von den meisten Betroffenen abgelehnt; denn Ziel der Brandstifter in zwei Nächten nacheinander ist die Erpressung der Fahrkarte nach Deutschland. Deshalb will Griechenland sie nicht von dort fortlassen. Sie fallen der griechischen Regierung in den Rücken und senden im deutschen Alleingang Anreizsignale für weitere illegale Migration. Stunden später brennt Samos.

Viele der Migranten von Moria sind Afghanen. Dort gibt es jetzt Friedensgespräche. In den Herkunftsländern sind bewaffnete Konflikte meist beendet oder nur noch ganz lokal begrenzt. Ein Anspruch solcher Migranten auf Schutzaufnahme in Europa besteht eigentlich nicht. Alle waren schon in der Türkei in Sicherheit, meist schon davor in Drittländern sowie in den Heimatregionen. Sie reisen aber ins üppigste Sozialsystem. Deshalb verweigern viele Europäer ihre Solidarität. (D)

Frage: Wann wollen Sie endlich Abkommen zur Rücknahme mit den Herkunftsländern aushandeln und diejenigen Personen, die schon aus der Türkei nicht mehr flohen, in ihre Heimatregionen zurückführen?

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Bundesminister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Also, bekanntlich gehört die Insel Lesbos nicht zum Gebiet der Bundesrepublik Deutschland, und deshalb stimmen wir unsere Maßnahmen sehr eng mit der griechischen Regierung ab, was ja selbstverständlich ist. Der griechische Ministerpräsident hat gestern Abend der Bundeskanzlerin ausdrücklich gedankt für die Art und Weise, wie wir jetzt konzeptionell einen Vorschlag gemacht haben, auf den wir sicher im Rahmen dieser Befragung noch zu sprechen kommen. Morgen wird auch noch mal ein direkter Kontakt mit dem Ministerpräsidenten und Frau von der Leyen und der Kanzlerin stattfinden.

Bundesminister Horst Seehofer

(A) Wir vergessen bei all den Maßnahmen, die wir zurzeit treffen, nicht, was die Griechen für ganz Europa geleistet haben, als sie die Bemühungen der Türken, Flüchtlinge zur Grenze zu führen und über die Grenze zu bringen, damit sie in Richtung Österreich und Deutschland marschieren, verhindert haben. Das war ein wirksamer Beitrag der Griechen für europäische Interessen. Das sollten wir bei der ganzen Diskussion nicht vergessen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Nachfrage, Herr Kollege Curio?

Dr. Gottfried Curio (AfD):
Herr Minister, wenn es um humanitäre Hilfe ginge, da hundertmal mehr Menschen als in Deutschland vor Ort in den Heimatregionen für dasselbe Geld versorgt werden können: Wann führen Sie Rücknahmeverhandlungen? Niemand muss mehr aus ganz Syrien fliehen, niemand aus dem Irak, niemand aus ganz Afghanistan, vom Kontinent Afrika schon gar nicht. Wir zahlen vielerorts Entwicklungshilfe, haben Einfluss. Ihr BAMF-Chef Sommer schlug kürzlich Visabeschränkungen als Druckmittel vor.

Frage: Geht es Ihrer Regierung also nun um humanitäre Hilfe, mehr humanitäre Hilfe, wobei das Geld in den Heimatregionen einzusetzen wäre, oder geht es Ihnen nur um noch mehr migrantische Einwanderung nach (B) Deutschland?

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Vor Ihnen steht ein Bundesinnenminister, der mehr als jeder andere – mehr als jeder andere! – auf der einen Seite die Begrenzung und Steuerung der Migranten entschieden hat, auf der Grundlage vieler Gesetze, durch das Parlament unterstützt. Ich bin bis zur Stunde der einzige Innenminister Europas, der für eine humane Antwort einen Lösungsvorschlag vorgelegt hat. Ich glaube, darauf sollte Deutschland stolz sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist ein Lösungsvorschlag, der uns nicht überfordert. Wir werden mit hoher Wahrscheinlichkeit in diesem Jahr die Grenze von 100 000 Asylbewerbern nicht überschreiten. Also, wir können auch humanitäre Aktionen setzen, weil wir durch die Steuerung und Begrenzung eine größere Zuwanderung verhindert haben.

So stelle ich mir Politik vor: Es geht darum, die beiden Seiten der Medaille – Humanität und Ordnung – in der Realität umzusetzen. Und das gelingt uns sehr gut.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Der Kollege Dr. Christoph Hoffmann, FDP, möchte dazu eine Nachfrage stellen.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP): (C)
Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesinnenminister, in der Debatte um Moria haben Sie gesagt, Sie wollten etwa 130, 150 Flüchtlinge aufnehmen. Im Anschluss ist der Entwicklungsminister Gerd Müller, also Ihr Kabinettskollege und Parteispezi, Ihnen voll ins Kreuz gesprungen und hat gesagt, er wolle 2 000 aufnehmen und wenn er Innenminister wäre, hätte er die ganze Situation in drei Tagen längst erledigt. Was will Gerd Müller uns damit sagen?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Seehofer.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Es gehört zu meinem politischen Lebensweg, dass einen gelegentlich auch eigene Parteifreunde besonders liebevoll behandeln.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Diese Maßnahme gehört dazu. Ich könnte jetzt eine Menge über die Entwicklungspolitik und über ihre Wirkung auf die Migrationssteuerung sagen; das mache ich jetzt aber nicht. Das hat überhaupt keinen Einfluss auf irgendwelche Entscheidungen gehabt – wie viele andere Äußerungen oder Mitteilungen auch. (D)

Ich habe am Freitag vor diesem Plenum gesagt: Wir nehmen jetzt unbegleitete Minderjährige auf – 400 –, und wir teilen uns dies mit zehn Staaten. Ich habe damals schon hier im Plenum gesagt: Das „ist ein erster Schritt“. Es wird ein zweiter für Familien mit Kindern folgen. – Zu diesem Zeitpunkt hatte niemand, der sich öffentlich äußerte, eine Information, wie viele Menschen auf den fünf Inseln überhaupt Teil einer Familie sind. Diese Information haben wir am Montagnachmittag erhalten und ausgewertet. Was die Altersstruktur betrifft, ist es immer noch schwierig, Ihnen hier eine konkrete Statistik vorzulegen. Aber was wir vom UNHCR wissen, ist, dass es etwa 400 Familien mit Anerkennung im Asylverfahren gibt. Das respektieren und akzeptieren wir auch. Wir konzentrieren uns auf diese 400 Familien mit insgesamt 1 553 Familienangehörigen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Wenn die kommen – das sage ich mit der gebotenen Vorsicht; es wird nicht von heute auf morgen gehen –, dann müssen wir sofort die Integration starten. Da geht es also nicht um die Aufnahme in Asylheimen, sondern in Wohnungen, in Arbeitsplätzen, in Integrationspfaden. Dass da überhaupt kein falscher Eindruck entsteht!

(A)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Vielen Dank. – Nachfrage, Herr Kollege Hoffmann?

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Darf er doch gar nicht!)

– Darf er.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):
Kern des Problems ist eigentlich auch die Dauer der Asylverfahren. Wir haben ja gesehen, dass sie auch auf den griechischen Inseln sehr, sehr lange dauern und dass sich dadurch natürlich auch Rückstaus entwickeln. Aber auch in Deutschland waren 2020 noch etwa 250 000 Verwaltungsgerichtsverfahren anhängig. Was denken Sie, wie lange es dauert, diese abzubauen, und welche anderen Verkürzungen im Asylverfahren haben Sie vor?

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Bundesminister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Das zeichnet uns ja aus, dass wir in diesen Dingen rechtsstaatlich vorgehen. Das Grundrecht auf Asyl ist ein sehr hehres Grundrecht, das aus berechtigten historischen Gründen eingeführt wurde. Mit solchen hochwertigen Rechten darf man nicht schlampig umgehen, sondern es braucht Rechtsschutz, damit sich jemand gegen eine Behördenentscheidung wehren kann. Die Anzahl erfolgreicher Gerichtsverfahren geht immer weiter zurück, weil die Asylbehörden qualitativ sehr, sehr hochwertig arbeiten.

(B)

Ich sage bei jeder Gelegenheit: All die Probleme, die uns beschäftigen, sind nur durch ein gemeinsames europäisches Asylrecht auf Dauer und nachhaltig zu lösen. Die Kommission will nächste Woche den Vorschlag in der Öffentlichkeit unterbreiten. Ich bin sehr gespannt. Aber was die Europäische Union bisher da abgeliefert hat, ist für die europäische Idee armselig – absolut armselig.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Ich lasse jetzt noch eine weitere Frage als Nachfrage zu der ersten Frage zu, bevor ich das Fragerecht dann in der Reihenfolge der Fraktionen weitergebe.

Das Wort hat der Kollege Petr Bystron, AfD.

(Zuruf von der SPD: Oje! – Zuruf von der LINKEN: Ausgerechnet!)

Petr Bystron (AfD):
Vielen Dank, Herr Dr. Schäuble. – Lieber Herr Seehofer, ich habe aufmerksam zugehört. Sie haben gesagt, Sie versuchen, als Innenminister zwischen Menschlichkeit und dem Schutz unserer Grenzen ausgewogen zu agieren. Ich wollte Sie etwas fragen. Schauen Sie: Hier vor dem Reichstagsgebäude wurden von „Seebrücke“ und „Mensch Mensch Mensch“ am 7. September 13 000 Stühle aufgestellt. Nur mal grob überschlagen: So ein Stuhl kostet 10 Euro. Das wären dann 130 000 Euro, die da ausgegeben wurden. Selbst wenn man die ausleiht, kostet das mehrere Tausend Euro. Diese Organisationen müssen auch irgendwie ein Return on Investment haben, wenn sie so eine Aktion machen. Einen Tag später wurde das Lager auf Lesbos angezündet; es war Brandstiftung.

(C)

Haben Sie nicht Angst, dass Sie da in eine Falle von Organisationen tappen, die auch gegen Sie und Ihre Politik demonstrieren, wenn Sie jetzt in dieser Inszenierung plötzlich sagen: „Ja, ja, wir nehmen die Migranten auf“? Vor allem galt immer ein Grundsatz in der deutschen Politik: Mit Erpressern verhandelt man nicht. – Und Sie, nicht nur, dass Sie mit ihnen verhandeln, gehen denen auf den Leim und folgen deren Aufforderung.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Bundesminister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Das ist eine blanke Behauptung. Die können Sie als Parlamentarier aufstellen; aber sie entbehrt jeder Grundlage.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Petr Bystron [AfD]: Das ist doch keine Behauptung!)

Ich lasse mich von niemandem erpressen. Es gibt mehrere Beispiele, wo ich Konsequenzen gezogen habe, wenn ich mit einer Entscheidung nicht einverstanden war, und trotzdem lebe ich politisch heute immer noch. Ich bin meinen Weg geradlinig gegangen, und ich kann Ihnen sagen: Ich habe diesen Vorschlag der Bundeskanzlerin und dem Olaf Scholz deshalb gemacht, weil sich die Situation fundamental von 2015 unterscheidet. 2015 ist eine Grenze geöffnet worden. Menschen haben sich in großen Mengen in Bewegung gesetzt; andere haben sich angeschlossen. Sie kennen alle die Bilder.

(D)

Jetzt gibt es eine klare Vereinbarung – nicht mit den Brandstiftern, sondern mit der griechischen Regierung. Wir führen ordentliche Verfahren durch im Hinblick auf Identität, Sicherheit – wir wollen ja auch keine Kriminalität importieren – und Covid-19. Dafür garantiere ich – ich bin ja nicht zum ersten Mal mit solchen Dingen beschäftigt –: Das wird gut ablaufen.

Bei den 243 Kindern weise ich darauf hin: Nimmt man deren Familienangehörige hinzu, haben wir derzeit die Hälfte abgewickelt – obwohl es schon vor der Sommerpause beschlossen worden ist –, weil wir auf sorgfältige Verfahren Wert legen. Wir stimmen alles mit den Ministern und dem Ministerpräsidenten in Griechenland ab.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Vielen Dank, Herr Minister. – Noch eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte.

Petr Bystron (AfD):
Verzeihen Sie, aber Sie haben nicht darauf geantwortet, was ich gefragt habe.

Petr Bystron

(A) (Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Das war eine Behauptung!)

Hier ist eine NGO, die nachher davon profitiert, wenn die Migranten nach Deutschland kommen. Hier besteht eine Asylindustrie, die davon profitiert, die Steuergelder bekommt. Um das zu erzwingen, machen die auch solche Sachen wie 13 000 Stühle vor dem Reichstag aufstellen. Noch mal: Da brauchen Sie hier keine Ausführungen über Ihre Kontakte zur griechischen Regierung zu machen. Hier geht es um Innenpolitik. Hier geht es darum, wie deutsche Steuergelder umgeleitet werden.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Wissen Sie, ich bin in Bayern so aufgewachsen, dass ich mich mit Stühlen, die aufgestellt werden – friedlich, als Vollzug des Demonstrationsrechts –, wirklich nicht beschäftige. Das wäre ja lächerlich.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Vielen Dank. – Dann stellt die nächste Frage der Kollege Helge Lindh, SPD.

(B)

Helge Lindh (SPD):
Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich leite meine Frage mit der Anmerkung ein, dass mir 13 000 Stühle vor dem Reichstag tausendmal lieber sind als 13 000 Hassreden einer Fraktion im Reichstag.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alexander Gauland [AfD]: Geschwätz!)

Abgesehen davon gibt es jetzt auch keine Rede meinerseits und keine Frage zu Liebe und Hass oder Hassliebe in Reihen der CSU, sondern ich frage ganz konkret zur Konzeption in Bezug auf Moria und die griechischen Inseln.

In Bezug auf die Seenotrettung haben Sie selbst ja auch deutlich gemacht, dass das Zusammenspiel von Humanität, Ordnung und Pragmatismus gefordert ist. Wenn wir jetzt davon ausgehen – wie es sich abzeichnet –, dass Deutschland in nur begrenztem Umfang Flüchtlinge aufnimmt, bei geringen Aufnahmen anderer europäischer Länder: Wie ist das Unterbringungsszenario bzw. wie soll künftig schnell sichergestellt werden, dass die Menschen auf den Inseln und auf dem Festland menschenwürdig untergebracht sind, dass dies im Zusammenspiel mit der Zivilbevölkerung erfolgt und dass Griechenland in der Frage nicht alleingelassen wird, sondern fundierte Unterstützung von deutscher Seite im ureigenen Interesse erhält?

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble: (C)
Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Unser wichtigster Punkt ist die Hilfe vor Ort. Die ist sofort angelaufen, in Abstimmung mit der griechischen Regierung. Wir haben wirklich fabelhafte Hilfsorganisationen; besonders zu nennen sind das Deutsche Rote Kreuz und das THW. Deshalb halten wir unser Wort, alles zu tun, damit die Bevölkerung vor Ort eine humane, vernünftige Unterbringung und Versorgung bekommt. Dabei bleiben wir auch.

Die Kanzlerin hat gestern beim Ministerpräsidenten erwirkt, dass die Konvois direkt bis nach Lesbos fahren können und nicht nur bis Athen und die Güter dort dann erst verladen werden müssen. Das ist uns wichtig. Das gilt auch für das europäische Asylzentrum, das kleiner werden soll als das jetzige und vor allem europäischem Standard entspricht. Wir werden alles tun, damit diese Unterkunft rechtzeitig vorm Winter fertig ist.

Sie müssen schauen: Die anderen Zentren mit jeweils 2 000, 3 000, 5 000 und 1 000 Bewohnern sind wesentlich kleiner. Lesbos war von Anfang an in der Größe ein Fehler: 25 000 Menschen, auf 12 000 abgesiedelt. Aber da möchte ich jetzt schon mal festhalten, dass diese Entscheidung nicht der jetzige Ministerpräsident herbeigeführt hat, sondern sein Vorgänger. Auch das gehört zur Wahrheit.

(D)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Nachfrage, Herr Kollege Lindh?

Helge Lindh (SPD):
Ja. Ich habe eine Nachfrage auch mit Blick auf künftige Maßnahmen. Es gibt ja Menschen, die monate- oder sogar jahrelang dort sind, und das unter diesen menschenunwürdigen Bedingungen. Wie kann Deutschland aus Ihrer Sicht dazu beitragen, dass jetzt gelingt, was bisher nicht gelang, nämlich eine Kombination aus wirklich menschenwürdiger, den Standards und den völkerrechtlichen Anforderungen entsprechender Unterbringung, Evakuierung aufs Festland und Sicherstellung, dass es begrenzte Aufenthaltsdauern sind, das heißt Beschleunigung der Verfahren? Denn wir haben ja ein Problem sowohl bei der Qualität der Unterbringung als auch bei der Dauer des Aufenthalts aufgrund des Staus im griechischen Asylsystem.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Indem wir ganz eng mit der Regierung zusammenarbeiten, sie nicht bevormunden – das ist wichtig –, sondern unterstützen mit allen Möglichkeiten, die wir haben. Zu den Möglichkeiten würde auch gehören und wird auch gehören, dass unser BAMF mit Personal dort hilft, damit

Bundesminister Horst Seehofer

(A) unsere Erkenntnisse der Asylverfahren, die ja sehr positiv sind, wachsen und die Zahl der Personen, die dann dort tätig sind, erhöht wird.

Aber glauben Sie mir, Herr Lindh: Ohne europäisches Asylrecht werden wir keine nachhaltige und zukunftsweisende Lösung bekommen.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: So ist es!)

Deshalb ist es so entscheidend, dass wir ab nächster Woche mit aller Kraft daran arbeiten. Ich habe gestern in meiner Fraktion vorgeschlagen, auch mal in der Fraktion und im Bundestag darüber zu debattieren, dass wir auch mit Rückenwind des deutschen Parlaments diese Verhandlungen führen. Ohne eine europäische Lösung können Sie ein humanes und geordnetes Asylverfahren in Europa nicht erwarten. Dann handelt wieder jeder alleine, und wohin das führt, haben wir ja gerade erlebt.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Ich will zur Beruhigung aller sagen, wie ich jetzt fortzufahren gedenke – die Zusatzfragen sind alle Fragen zum selben Thema –: zunächst Frau Amtsberg, dann Herr Bernstiel, dann Herr Brandner, dann Herr Brecht, dann Frau Polat und dann noch Herr Wendt.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Vielleicht eine Zusatzfrage jeweils!)

– Die sind alle auch als Fragesteller gemeldet. Insofern kommt es auf dasselbe hinaus. (B)

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Okay, das konnte ich nicht wissen!)

Luise Amtsberg stellt die nächste Frage.

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Seehofer, wir hören uns das jetzt seit fünf Jahren an. Seit fünf Jahren ist die Situation auf den Inseln katastrophal. Wir haben immer wieder gemahnt: Es braucht eine europäische Lösung, eine gemeinsam getragene Lösung.

Ich bitte Sie, wirklich mal zur Kenntnis zu nehmen, warum die Situation in den sogenannten Hotspots so ist, wie sie ist. Es gibt dort eine Überfüllung und damit einhergehend menschenunwürdige Zustände, gerade weil es nicht gelungen ist, dauerhaft und verlässlich einen Mechanismus zu etablieren, der die Menschen nach einer gewissen Zeit von den Inseln herunterholt. Das ist das Hauptproblem. Und jetzt erleben wir, dass Sie wieder fordern, dass die Lager wiederaufgebaut werden sollen. Wir hören nichts von einer Überwindung von Dublin. Die Kanzlerin spricht von Hotspots in europäischer Zuständigkeit. Stimmen Sie mit mir überein, wenn ich sage: „Solange nicht eine dauerhafte, verbindlich organisierte Verteilung, die automatisch greift, organisiert wird, wird sich das Problem auf den Inseln auch nicht lösen“?

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat: (C)

Ich stimme teilweise zu:

Erstens. Wenn Sie seit fünf Jahren darüber reden, können Sie das nicht mit mir gemacht haben; denn ich bin erst seit zweieinhalb Jahren im Amt.

Zweitens. Ich kämpfe massiv – weil ich schon die Ratsentscheidung von 2018 über die Ausschiffungszentren in Nordafrika für unzureichend gehalten habe – um ein Asylrecht, das vorsieht, dass an der Außengrenze Europas entschieden wird, wer schutzbedürftig ist – rechtsstaatlich. Wir brauchen dann natürlich einen Verteilungsmechanismus; darum kämpfen wir ja. Das ist nicht verbessert worden durch die innerdeutsche Diskussion, weil mir die anderen Länder natürlich vorhalten: Immer wenn es eng wird, kommt ihr mit der moralischen Keule.

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Ganz genau!)

Das Dritte ist: Ich möchte eine substanzielle Verbesserung der Zusammenarbeit mit den Herkunftsländern, damit die jungen Leute dort eine Perspektive haben. Da muss vor allem in der Entwicklungshilfepolitik entschieden mehr gestaltet werden, um Migration und Entwicklungshilfe miteinander zu verbinden. Und wenn jemand nicht solidarisch ist – das sage ich hier ganz offen –, dann müssen wir als Politiker ernsthaft darüber nachdenken: Wer nicht solidarisch ist, muss das auch finanziell spüren. Es geht nicht, dass man in den Topf Europas greift, aber die Solidarität nicht erbringen will.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD) (D)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Also, ich habe es so verstanden, dass Herr Brandner jetzt keine Nachfrage stellt.

(Dr. Roland Hartwig [AfD]: Nachfrage ja! Ich dachte, es geht um die aufgerufenen Redner!)

– Das ist gerade wurst. Zunächst mal hat Frau Amtsberg noch eine Frage; dann ist Herr Brandner dran.

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich muss da nachhaken: Es ist natürlich in der Tat so, dass wir schon mit diversen Innenministern über dieses Thema gesprochen haben, und das zeigt sozusagen auch die Dramatik. Wir sind auch bei Ihnen, wenn es um die Fluchtursachenbekämpfung geht, dass man das wirklich mit Leben füllt. Denn es gibt natürlich einen Zusammenhang zwischen unserer Handelspolitik, unserer Agrarpolitik, unserer Rüstungspolitik und den Geschehnissen in der Welt.

Aber hier geht es ja wirklich konkret darum: Wie organisieren wir sozusagen die Europäische Union und ihre Verpflichtung, Menschen in Not zu helfen? Wenn Sie Vorprüfungen an den Außengrenzen machen, wird das dazu führen, dass ein Großteil der Menschen dort nicht wegkommen wird. Für diese Menschen muss man die Frage stellen: Wie lange soll das dann gehen? Wie gehen Sie mit einer drohenden Überfüllung und einer erneuten Situation wie dieser, die sich dann abzeichnet, um? Wir haben jetzt das Zeitfenster, wirklich eine Lösung zu fin-

Luise Amtsberg

(A) den, die dauerhaft trägt. Wir haben das Zeitfenster jetzt und nicht, wenn sich die nächste Katastrophe in ein oder zwei Jahren ankündigt.

Vielleicht spitze ich es noch mal zu: Frau Merkel sagt, es sollen echte EU-Hotspots werden. Deshalb die Frage: Welche Rolle soll da die Kommission haben? Welche Rolle sollen da die Bundesregierung und die einzelnen Mitgliedstaaten haben? Vielleicht können Sie das noch mal ausführen. Sonst ist dieses Konzept für mich erst mal nur heiße Luft.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Die Kommission soll eine tragende Rolle haben; das soll ja ein europäisches Asylzentrum mit europäischen Qualitätsstandards werden. Natürlich hat immer die nationale Regierung auch ein Wort mitzureden. Ich sagte ja vorhin: Wir sind als Bundesregierung bereit, personell zu unterstützen. Die Rechtsgrundlagen scheinen mir weitgehend vorhanden zu sein, weil wir in Deutschland bis auf 1 Prozent alle Asylverfahren nach der Genfer Flüchtlingskonvention, nach EU-Recht und nach internationalem Recht entscheiden.

Jetzt darf ich Ihnen aber einen Hinweis geben – das trifft für meine Zeit als MP und auch heute zu –: Ich habe von Regierungen, an denen Grüne beteiligt sind, nullkommanull Unterstützung. Nullkommanull! Leider. Ich bedaure das sehr. (B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei was genau? Das schaffen Sie nicht, den Grünen die Schuld zuzuschieben!)

– Ja. Das ist schon wissentlich. Österreich hat eine wichtige Lage. Und wenn die einfach sagen: „Interessiert uns alles nicht; wir lassen die durch“, dann werden wir nicht vorwärtskommen. Die müssen sich beteiligen am Asylrecht und der Verteilung.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt, wie angekündigt, der Kollege Brandner, AfD.

Stephan Brandner (AfD):
Vielen Dank. – Herr Minister, lassen Sie mich voranstellen, dass ich persönlich den Stolz, den wir alle gegenüber der Bundesregierung empfinden sollen, nicht teilen kann. Ich glaube, da kann ich für große Teile, wenn nicht sogar für die ganze AfD-Fraktion sprechen.

Sie haben selber die chaotischen, rechtswidrigen Zustände erwähnt, die in Deutschland 2015 herrschten. Im Februar 2016 hatten Sie in diesem Zusammenhang davon gesprochen, in Deutschland gebe es eine „Herrschaft des Unrechts“. Da mich die Entwicklung der letzten Tage sehr an die Entwicklung im Jahr 2015 erinnert, lautet meine Frage: Wie wurden diejenigen, die nach Ihrer Auffassung im Jahr 2016 an der Herrschaft des Unrechts beteiligt waren, zur Rechenschaft gezogen? (C)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Ich verstehe Ihre Frage und weiß, was Sie damit hochkochen und weitertreiben wollen. Ich sage Ihnen: Das ist alles Geschichte. Die Dinge sind verändert worden. Wir haben sie im Griff. Die Zustimmung der Bevölkerung zu unserer Migrationspolitik ist außerordentlich hoch.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Das hat die Wahl in NRW erst wieder gezeigt, und Sie werden das noch öfter erleben. Und eines habe ich mir fest vorgenommen, Herr Brandner, bei allem Verständnis für Parlamentarier: Nach Ihrer Auffassung werde ich mich in meinem politischen Leben nie richten.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Kurze Nachfrage?

Stephan Brandner (AfD):
Ja, eine ganz kurze. – Es geht ja nicht um meine Auffassung; das sind Worte von Ihnen. Sie sprachen von der „Herrschaft des Unrechts“. Das ist Ihre Einschätzung als Erfahrungsjurist, wie Sie sich selber gerne bezeichnen. Daher meine Frage: Wie wurden diejenigen, die verantwortlich waren oder verantwortlich sind für die Herrschaft des Unrechts, aus Ihrer Sicht konkret zur Rechenschaft gezogen? (D)

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Die Erfahrungsjuristen sind oft ungewöhnlich gut. Das gilt auch für die Kanzlerin.

Ich sage Ihnen: Das ist doch Geschichte, wonach Sie fragen. Das alles liegt fünf Jahre zurück.

(Tino Chrupalla [AfD]: Nachfragen sind immer Geschichte!)

Wir haben Konsequenzen aus den Ereignissen gezogen. Wir haben Ordnung geschaffen, wir steuern, und die ergriffenen Maßnahmen zur Begrenzung der Zahl der Flüchtlinge haben Wirkung gezeigt. Ich habe mich überhaupt erst bereit erklärt, als Innenminister anzutreten, weil zu diesem Zeitpunkt die Regierung die Situation in Deutschland im Griff hatte.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Gibt es immer noch Nachfragen? – Die nächste Frage stellt der Kollege Bernstiel, und danach kommt die Kollegin Hänsel von der Fraktion Die Linke. – Aber jetzt der Kollege Bernstiel, CDU/CSU.

(A) **Christoph Bernstiel** (CDU/CSU):
Sehr geehrter Herr Innenminister, im Zusammenhang mit der Flüchtlingskrise und den jüngsten Ereignissen im Flüchtlingslager Moria wird immer wieder behauptet, dass Deutschland seiner humanitären und sozialen Verantwortung nicht ausreichend oder sogar gar nicht nachkommt. Ich möchte Sie bitten, mit einigen Fakten und Zahlen zu belegen, dass solcherlei Behauptungen ungerechtfertigt sind.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Ich muss hier so antworten, wie ich es gestern in der Fraktion getan habe. Man kann, wenn man ein Handelnder ist, der sich mit Fakten ausstatten will, bevor man entscheidet, manchmal verzweifeln, mit welchen Oberflächlichkeiten die Dinge über ein Wochenende begleitet werden. Aber das soll jeder für sich entscheiden.

Wir haben seit 2015 1,7 Millionen Flüchtlinge aufgenommen; das muss man sich einmal vorstellen. Am Anfang gab es Schwierigkeiten, aber jetzt ist Ordnung. Wir haben allein aus Griechenland bisher 53 unbegleitete minderjährige Flüchtlinge aufgenommen, anschließend 243 Kinder mit ihren Familienangehörigen, dann 150 unbegleitete minderjährige Flüchtlinge, und jetzt werden es wieder insgesamt 1 553 Flüchtlinge sein. Darüber hinaus war eine meiner ersten Amtshandlungen, mich an sogenannten Resettlement-Programmen zu beteiligen; das betrifft rund 12 000 Personen. Das halte ich für erforderlich. Es handelt es sich um besonders geschundene (B) Personen: vergewaltigte Frauen, Opfer von Folter und viele andere. Hier tragen wir die Verantwortung.

Jetzt 1 553 Geflüchtete aufzunehmen, war wieder eine humane Entscheidung. Ich bin stolz, dass die Koalition in der Lage war, ein entsprechendes Signal zu senden.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Das Vorgehen birgt auch in keiner Weise die Gefahr, dass die Dinge aus dem Ruder laufen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Minister, wir haben eine solche Fülle von Nachfragen, dass ich Sie bitte, die rote Ampel strikt zu beachten.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Wo ist die?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU – Heiterkeit bei der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble: (C)
Ja, jetzt ist sie nicht an; aber jedes Mal, wenn Sie zu lange reden, leuchtet sie. – Herr Kollege Bernstiel? – Dann stellt die nächste Frage die Kollegin Hänsel, Die Linke.

Heike Hänsel (DIE LINKE):
Danke schön, Herr Präsident. – Zunächst eine Vorbemerkung: Das ganze Gerede davon, hier keine Brandstifter usw. aufzunehmen, möchte ich zurückweisen; denn bisher ist gar nichts bewiesen. Wir müssen die Ermittlungen abwarten. Ich finde, so, wie wir hier aus den Reihen des Parlaments hören, geht es nicht, dass weiterhin einfach nur mit Hetze usw. gearbeitet wird.

Herr Innenminister, ich möchte auf Ihre Aussage reagieren, für die Situation sei vor allem die griechische Vorgängerregierung verantwortlich. Dieser EU-Hotspot ist ein Hotspot der Europäischen Union, so wie er auch heißt, und das ganze System geht auf das Abkommen mit der Türkei zurück, das maßgeblich die Bundesregierung entwickelt und vorangetrieben hat.

(Marian Wendt [CDU/CSU]: Frage!)

Sie müssen doch sehen, dass Ihre Politik gescheitert ist. Sie haben dieses Abkommen vorangetrieben, aber es funktioniert nicht. Es führt zu Elend und Chaos auf den Inseln. Deswegen meine Frage: Was wollen Sie jenseits von kosmetischen Änderungen substanziell an dem gescheiterten System ändern?

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

(D)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Ich habe in meiner Amtszeit alles dafür getan, dass der Vertrag zwischen der EU und der Türkei mit Leben gefüllt wird; die Kanzlerin bemüht sich übrigens pausenlos darum. Es nutzt nichts, einfach die Grenzen zu beaufsichtigen. Sie müssen die Situation der Menschen verbessern. In Griechenland war es genauso. Wir verstehen uns als Vermittler zwischen beiden Ländern, und das hat Erfolg. Die Türken haben ihre Versuche aufgegeben, die Flüchtlinge auf der Landroute in den Westen von Europa zu lassen. Die Sicherung der Grenze haben die Griechen für uns erledigt. Seien wir doch froh darüber. Das war ein wirksamer Außengrenzschutz.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Nachfrage, Frau Kollegin Hänsel?

Heike Hänsel (DIE LINKE):
Danke. – Ich habe noch eine Nachfrage zu den Menschen, die Sie jetzt aufnehmen wollen. Sind diese Menschen alle von den griechischen Inseln? Halten die sich im Moment auf den griechischen Inseln auf, und werden sie direkt von den Inseln aufgenommen?

Heike Hänsel

(A) Noch eine generelle Frage. Viele Menschen fragen sich, wieso es nicht möglich ist, die Menschen, die jetzt auf Lesbos sind, aufzunehmen, wo doch die Obergrenze von 200 000 Flüchtlingen noch nicht erreicht ist; das habe ich aus der Bevölkerung tausendfach gehört. Wir haben noch nicht einmal die Obergrenze erreicht, und Sie blockieren bei der Aufnahme der Menschen von Lesbos.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Die 408 Familien, anerkannt nach dem Asylrecht, leben auf fünf Inseln Griechenlands, es geht nicht um Flüchtlinge auf dem Festland. Insgesamt leben auf den Inseln 27 000 Menschen, 13 500 davon sind Familien mit Kindern. Das ist die objektivste Abgrenzung.

Bei Ihrer zweiten Frage muss ich mit einem Irrtum aufräumen. Ich habe, wenn ich die Zeit seit der deutschen Einheit betrachte, festgestellt – das war noch zu meiner Münchener Zeit –, dass wir in Deutschland immer Ruhe hatten, wenn die Zuwanderung bei 150 000, 100 000 oder 180 000 Personen lag, und immer große politische Auseinandersetzungen, wenn wir diese Grenze überschritten haben. Deshalb habe ich gesagt, wir sollten 200 000 nicht überschreiten. Aber jetzt kommt der Denkfehler. Das heißt doch nicht, dass die 200 000 ein Kontingent darstellen, das jedes Jahr aufgefüllt werden soll. Vielmehr müssen wir schauen, dass wir unter den 200 000 bleiben. (B) Das ist die richtige Politik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Schauen Sie, da ist die rote Ampel, Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Ich sehe gar nichts.

(Heiterkeit)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Die nächste Frage stellt der Kollege Dr. Eberhard Brecht, SPD.

Dr. Eberhard Brecht (SPD):
Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister Seehofer, ich darf meiner Zufriedenheit darüber Ausdruck verleihen, dass es gelungen ist, Ihre Fraktionskollegen in der CDU/CSU dazu zu bewegen, den Schritt zur Aufnahme von Flüchtlingen zu gehen. Letztlich darf ich aber nachfragen: Wir geben der griechischen Regierung einen Milliardenbetrag zur Verbesserung der Lebenssituation auf den griechischen Inseln. Wenn ich mir aber die Bilder aus Lesbos anschaue, frage ich mich, wo diese Milliarden geblieben sind. Gibt es eine Pauschale, die Sie der griechischen Regierung an die Hand gegeben haben, über deren Verwendung die griechische Regierung keine (C) Rechenschaft abgeben muss, oder gibt es einen Vertrag, aus dem hervorgeht, wofür die Mittel verwendet werden?

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Mir ist ein Vertrag nicht bekannt. Wir werden jetzt einen Vertrag zwischen der EU und Griechenland schließen müssen wegen des europäischen Aufnahmezentrums. Es geht um das Vorgehen, um Personal und um die Finanzierung. Die Griechen – die Türken übrigens auch – tun ihrerseits schon eine ganze Menge für die Integration der Menschen.

Das Geld, das in die Türkei geht, ist kein verschwendetes Steuergeld – das habe ich gerade gehört –, sondern wird konkret für Bildung, für Gesundheit, für Arbeitsplätze eingesetzt. So stelle ich mir internationale Hilfe vor: konkret, zum Nutzen der Menschen. Und dann funktioniert es auch.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Nachfrage, Herr Kollege Brecht?

Dr. Eberhard Brecht (SPD): (D)
Herr Minister, sind Sie nicht mit mir einer Meinung, dass es tatsächlich eine Diskrepanz gibt zwischen dem optischen Eindruck, den wir von der Situation auf den Inseln haben, und dem Milliardenbetrag, den wir der griechischen Regierung zur Verfügung stellen?

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Da bin ich absolut Ihrer Meinung. Ich fühle mich bedrängt durch solche Verhältnisse, nicht erst seit dem Brand, sondern auch schon vorher. Zwei Mitarbeiterinnen von mir waren eine ganze Woche in Griechenland. Sie haben Zugang zu allen Lagern erhalten und sich ein Bild von den Zuständen dort machen können und haben mir die Situation geschildert. Sie waren wirklich tief, tief getroffen von den hygienischen Zuständen, insbesondere von den Zuständen bei den Toiletten für Frauen. Die Frauen müssen schauen, dass sie die Toiletten aufsuchen, ehe sie schlafen gehen, weil die Toiletten nachts nicht beleuchtet sind. Alles, was dann passiert, können Sie sich vorstellen. – Das war der Grund, warum ich entschieden habe: Aus diesen Verhältnissen holen wir die 243 kranken Kinder raus. – Übrigens ohne jede negative Reaktion in der deutschen Bevölkerung.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Die nächste Frage stellt die Kollegin Filiz Polat. Danach stellt der Kollege Kuhle, FDP, eine Frage. – Jetzt Filiz Polat, Bündnis 90/Die Grünen.

(A) **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Innenminister Seehofer, Sie haben in Ihren Einlassungen mehrfach die Rechtsstaatlichkeit betont. Ich glaube, an den Beschreibungen der Kolleginnen und Kollegen – unmenschliche Behandlung, Standards, die nicht den Menschenrechten entsprechen – wird deutlich, welche Situation wir seit Jahren in Griechenland vorfinden. Nicht zuletzt der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat im April geurteilt, dass die europäischen Hotspots nicht geeignet sind, dass dort eine unmenschliche Behandlung stattfindet. Gleichzeitig haben viele deutsche Gerichte entschieden, dass in Griechenland anerkannte Geflüchtete, die bereits in Deutschland sind, nicht zurückgeführt werden dürfen, weil dort ebenfalls eine unmenschliche Behandlung stattfindet aufgrund der systematischen Entrechtung durch die jüngste Gesetzgebung.

Sie haben gesagt, dass das europäische Asylsystem auf Rechtsstaatlichkeit beruhen muss.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Frau Polat!

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Deshalb frage ich Sie: Habe ich Ihre Einlassung richtig verstanden, dass die Asylverfahren nicht mehr in Deutschland stattfinden sollen, sondern alle in den Hotspots selbst, sodass nur noch anerkannte Flüchtlinge verteilt werden?

(B)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Letzteres ist unser Ziel. Ihre Frage bringt mich dazu, zu sagen – Herr Weinbrenner, wenn ich etwas Falsches sage, korrigieren Sie mich gleich –, dass wir in Deutschland zwischen 6 000 und 7 000 Familienzusammenführungen mit Familienangehörigen, die in Griechenland gelebt haben, durchgeführt haben.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Eine Nachfrage? – Frau Polat.

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Herr Seehofer, dass Sie auch das noch einmal betont haben. Herr Bernstiel, das Gegenteil ist der Fall: Es geht hier nicht um humanitäre Verpflichtungen. Griechenland hat Hunderte Übernahmeersuchen erstellt. Deutschland hatte zwar schon die Zuständigkeit festgestellt – ich spreche nur von den griechischen Inseln –, doch das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge hat die Übernahmeersuchen abgelehnt. Das heißt, auf den griechischen Inseln sind Hunderte Menschen, für die Deutschland bereits zuständig ist. Wieso wurden diese Übernahmeersuchen abgelehnt? Kommen Sie zusätzlich zur Aufnahme der von Ihnen benannten Familien – aus humanitären Gründen – nun auch Ihrer rechtsstaatlichen Verpflichtung nach? Werden diese Menschen nach Deutschland verteilt? Das ist ihr gutes Recht. (C)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Das werden wir im BAMF klären. Das BAMF fragt nicht jeden Tag bei mir an, wie welche Entscheidung zu treffen ist. Wir haben ein Super-BAMF, mittlerweile.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber ich werde mich erkundigen – Herr Weinbrenner, wenn Sie das auch bitte tun würden –, ob das, was Sie behaupten, in der Praxis zutrifft.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. Gegebenenfalls können Sie ja die Kollegin unterrichten lassen. – Die nächste Frage stellt der Kollege Konstantin Kuhle, FDP.

Konstantin Kuhle (FDP):
Vielen Dank, Herr Präsident. – Lieber Herr Minister, das Coronavirus hat ja dazu geführt, dass in erheblicher Weise Einreisebeschränkungen erlassen wurden. Diese Einreisebeschränkungen betreffen auch viele binationale Paare, die nicht verheiratet sind und bei denen ein Partner nicht Unionsbürger ist. Jetzt ist verständlich, dass man den Tourismus in Zeiten des Coronavirus beschränken muss; aber Liebe, wie zwischen den hier beschriebenen Personen, ist eben kein Tourismus. Deswegen frage ich Sie, warum Sie die Ausnahme, die die Europäische Union für diese Personengruppe zulässt, in der Weise umgesetzt haben, dass ein gemeinsamer Wohnsitz nachgewiesen sein muss oder dass nachweislich ein Treffen in Deutschland stattgefunden haben muss. Ist es nicht ein bisschen borniert und weltfremd, diese Ausnahme so auszunutzen, dass sich am Ende immer noch viele Tausend Paare seit Beginn der Coronazeit nicht gesehen haben und deswegen nicht füreinander da sein können? Es ist wirklich an der Zeit, diese Ausnahme großzügiger zu gestalten. (D)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Herr Kollege, ich schlage vor, Sie geben mir die Fälle,

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind Tausende!)

und dann schauen wir, was wir da ändern können. Sie wissen, dass ich da für Großzügigkeit bin. Wenn allerdings an der Grenze gefragt wird: „Wie heißt Ihr Partner?“ oder: „Wo wohnt die betreffende Person?“ und diese Fragen nicht beantwortet werden können, dann muss man Verständnis haben, dass die Polizei da Zweifel hat.

Bundesminister Horst Seehofer

(A) (Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Generelles Problem! Das ist kein Einzelfall!)

– Sie brauchen mir nichts zu sagen. Wir haben ja Grenzkontrollen durchgeführt; da hatten wir, wie Sie wissen, das gleiche Thema. Wir haben das dann sehr liberalisiert. Ich möchte nicht, dass wir faktisch wieder zu Grenzkontrollen kommen.

Sie geben uns die Fälle, und wir werden uns ernsthaft um die Lösung kümmern.

Konstantin Kuhle (FDP):
Das ist interessant, lieber Herr Minister. Das heißt, wenn ich Sie richtig verstehe: Wenn wir Ihnen die konkreten Einzelfälle weiterleiten von den Personen, die seit Jahren oder Monaten zusammen sind und sich seit Beginn der Coronazeit nicht sehen konnten, dann werden Sie sich persönlich dafür einsetzen, dass diese Paare sich sehen können.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Die sich noch nie in Deutschland getroffen haben, Herr Kuhle! Die möchte ich mal finden, die Fälle!)

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Ja, sonst würde ich das nicht sagen. Wenn ich zusage, dass ich ein Problem löse, dann wird es gelöst. Und das können wir national lösen. – Herr Weinbrenner, bitte aufschreiben.

(B)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Herr Kollege Strasser, wollen Sie angesichts dieser klaren Antwort noch eine Zusatzfrage stellen?

Benjamin Strasser (FDP):
Herr Minister, bei aller Liebe, das sind ja wirklich keine Einzelfälle. Das ist ein Problem, zu dem wir und auch die Kollegen anderer Fraktionen – Frau Brantner zum Beispiel – von vielen, vielen Menschen angeschrieben werden. Das ist ein dringendes Anliegen. Die Frage, die auch an uns gestellt wird, ist berechtigt: Wie sollen denn diese Paare ganz konkret den Nachweis erbringen, dass sie schon mal ihren Partner in Deutschland getroffen haben bzw. im Ausland einen gemeinsamen Wohnsitz hatten? Was sind die konkreten Anforderungen, die das BMI hier stellt? Und vor allem: Wie wird nachgehalten, dass diese Nachweise glaubhaft sind?

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Man sollte schon davon ausgehen, dass man Namen und Wohnort des Partners kennen sollte.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Dann kann man großzügig sein; das ist auch meine Anweisung an die Polizei. Wir hatten allerdings Ostern eine Situation an der deutsch-österreichischen Grenze, die dazu geführt hat, dass mich am Ostersonntag und am ganzen Ostermontag der bayerische Innenminister gedrängt hat: Da stehen Hunderte von Leuten, die sagen, sie hätten einen Partner in Berchtesgaden, in Rosenheim. – Die ersten Fragen haben dann dazu geführt, dass sich die Situation schon ein bisschen entspannt hat. (C)

Die Bevölkerung erwartet auch hier Humanität – Sie geben uns die Fälle, und wir tun alles, um das national zu lösen –, aber sie will nicht, dass man dem Rechtsstaat auf der Nase herumtanzt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Noch eine Nachfrage?

Benjamin Strasser (FDP):
Ja, sehr gerne, wenn ich darf. – Wenn es so einfach ist, Herr Seehofer, können Sie uns dann mal sagen, wie lange so ein Verfahren im Durchschnitt dauert, wenn jemand den Antrag stellt?

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Wenn ich Ihnen das zusage, dann spielt die Zeit keine Rolle.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. Auch das ist eine klare Antwort. – Die nächste Frage stellt der Kollege Marian Wendt, CDU/CSU. (D)

Marian Wendt (CDU/CSU):
Vielen Dank, dass Sie heute bei uns sind. Ich glaube, das Thema „innere Sicherheit“ hat uns in den letzten Tagen sehr beschäftigt; nicht nur das Thema Migration, sondern auch der Warntag und andere Ereignisse.

Ich möchte noch mal auf die Frage der Migration und auf Moria zurückkommen. Es gibt diesen negativen Leitspruch im Volk: „Am deutschen Wesen soll die Welt genesen“. Ich habe bei den Debatten in den letzten Tagen und den Forderungen, die es im hier Bundestag gab – 1 000, 5 000, 13 000 Flüchtlinge –, so ein bisschen den Eindruck gehabt, wir würden die Debatte unabhängig von der griechischen Regierung führen, die ja verantwortlich ist und auch die Hoheit hat. Wir als deutsches Parlament – die deutsche Politik – können ja nicht über die griechische Regierung und die Verteilung von Flüchtlingen und Asylbewerbern entscheiden. Deswegen würde ich Sie bitten, uns einmal Ihren Eindruck zu schildern, wie Ihre griechischen Kollegen auf die hier geführten Debatten reagiert haben, und uns zu sagen, was wir für einen guten Draht zur Regierung in Griechenland tun, damit es jetzt richtigerweise zur Übernahme der 400 Familien kommt, die auch nach unseren Standards einen Asylanspruch haben.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Minister.

(A) **Horst Seehofer,** Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Herr Kollege, in meinem Alter ist nicht mehr das Fernsehstudio das Wichtigste, sondern der Arbeitsplatz.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich möchte, dass wir auf die Wirkung unserer Politik achten, und das können wir nur erreichen, wenn wir uns die Fakten beschaffen. Ich sagte eingangs: Wir haben uns die Fakten von der griechischen Regierung und dem UNHCR beschafft, und aufgrund dieser belastbaren Fakten haben wir unsere Entscheidung getroffen – immer gemeinsam mit der Kommission und der griechischen Regierung.

Sie werden verstehen: Mich hat überhaupt nicht gestört, wenn mich jemand für inkompetent erklärt hat oder wenn jemand 2 000 oder 5 000 Flüchtlinge aufnehmen wollte. Ich habe immer die Erfahrung gemacht, dass man der Wahrheit nicht ausweichen kann, und die Wahrheit haben wir gestern präsentiert. Das Ganze erfolgt immer gemeinsam mit der griechischen Regierung, auf meiner Ebene mit dem Minister, und auch die Kanzlerin ist beinahe jeden Tag in dieser Sache unterwegs.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nachfrage?

Marian Wendt (CDU/CSU):

(B) Eine ganz kurze. Vielen Dank. – Neben der Entscheidung, dass wir Menschen aufnehmen, ist die zweite richtige und wichtige Komponente, dass wir direkt vor Ort Hilfe leisten, um die Unterbringungsbedingungen zu verbessern. Deswegen sind dort DRK und THW im Einsatz. Ich glaube, wir sind uns darin einig, wenn wir den Helferinnen und Helfern, die mit Lkws und Flugzeugen vor Ort sind, als Parlament danken.

Meine Frage: Könnten Sie dem Parlament, insbesondere den Kollegen, die diese Hilfe nicht sehen wollen, noch einmal kurz darlegen, welche Mengen an Materialien wir zurzeit mit den vielen Konvois dorthin bringen? Das wäre sicher hilfreich, auch als Zeichen des Respekts und des Danks den ehrenamtlichen Helfern in THW und DRK gegenüber.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Wir haben gestern gemeinsam, SPD und CDU/CSU, eine Presseerklärung herausgegeben. Es würde jetzt mindestens zehn Minuten dauern, wenn ich Ihnen ganz konkret aufzählen wollte, wie viele Schlafsäcke, wie viele Decken, wie viele sanitäre Einrichtungen etc. bisher geliefert wurden und welche Konvois erneut unterwegs sind. Wir können Ihnen das gerne nachliefern. – Herr Weinbrenner, wir werden dem gesamten Parlament diese Liste zur Verfügung stellen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble: (C)

Danke sehr, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt die Kollegin Ulla Jelpke, Die Linke.

Ulla Jelpke (DIE LINKE):

Danke, Herr Präsident. – Herr Minister, Moria war ein menschenverachtendes Lager, eine Schande Europas. Jeder in diesem Haus, der dort war, hat betont, dass das ein Ende haben muss. Vor diesem Hintergrund reden Sie über 1 500 anerkannte – ich betone: anerkannte! – Flüchtlinge. Die kommen größtenteils überhaupt nicht von der Insel Lesbos. Ich frage Sie: Wie wollen Sie den geschundenen Menschen dort helfen, die keine Unterkunft haben? 50 Prozent davon sind Frauen und Kinder.

Der Innensenator von Berlin, Geisel, hat vorgeschlagen, eine Bund-Länder-Konferenz zu veranstalten, um zu eruieren, wie viele Kommunen und Gemeinden in Deutschland bereit sind, Menschen aufzunehmen. Wir wissen, dass mindestens 174 bereit sind, zusätzlich Menschen aufzunehmen. Warum machen Sie das nicht mit und bremsen immer wieder?

(Beifall der Abg. Anke Domscheit-Berg [DIE LINKE])

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Wir wollen konkret helfen; das ist viel wichtiger, als Konferenzen abzuhalten, die nur dazu dienen, den Bund wieder zu fragen, wie viel Geld er für welche Unterbringung bezahlt. (D)

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: So ist es!)

Wir haben mittlerweile mit den Innenministern beschlossen, und zwar mit allen Innenministern – Herr Geisel war dabei –, dass der Bund für das Aufenthaltsrecht und das Zuwanderungsrecht zuständig ist und bleibt und dass bei der Verteilung von Flüchtlingen, wenn sie erst einmal berechtigt hier sind, die Kommunen durchaus stärker berücksichtigt werden können, als das bislang nach dem Königsteiner Schlüssel der Fall war.

Ich habe in dieser Woche einen Brief eines Oberbürgermeisters aus meinem Heimatbezirk bekommen, zunächst mit einer Heldendarstellung, wie menschlich man ist – indirekt wird damit zum Ausdruck gebracht, wie unmenschlich der Innenminister ist –, und dann steht dort im letzten, ganz kleinen Absatz, dass man sich vorstellen könne, bis zu 20 Kinder aufzunehmen.

Glaubt denn jemand hier im Plenum im Ernst, dass man das globale Problem der Migration lokal lösen kann? Das geht nicht. Das ist die Verantwortung der Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Nachfrage, Frau Jelpke?

(A) **Ulla Jelpke** (DIE LINKE):
Ja, klar. – Ich möchte Sie noch auf Folgendes ansprechen: Sie haben hier selbst gesagt, dass große Lager, also Hotspots, von der Größenordnung her ein Fehler waren. Daher frage ich Sie: Wie kann man auf eine Insel, auf der 90 Prozent der Bevölkerung kein neues Lager wollen, Gelder und Mittel schicken, um gegen den Willen der Bevölkerung – das ist übrigens nicht nur auf Lesbos so, sondern auch auf anderen griechischen Inseln – so unmenschlich zu handeln und genau dasselbe wieder von vorn zu beginnen, wenn man hier das Gegenteil behauptet?

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Das erlebe ich jetzt zum wiederholten Male; es ist immer das Gleiche: Erst fordert man von mir tagelang Hilfen vor Ort; das kann gar nicht schnell genug gehen. Kaum aber sind ein paar Tage verstrichen und man hat keinen richtigen Angriffspunkt mehr, sagt man: Ja wie können Sie denn auf eine solche Insel Hilfen geben! – Wir können die Menschlichkeit nicht an Maßstäbe binden, so wie Sie sich das vorstellen. Wir helfen – der Bevölkerung dort und den Flüchtlingen dort. Punkt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) **Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**
Danke sehr. – Dann stellt dazu eine Nachfrage der Kollege Peterka, AfD.

Tobias Matthias Peterka (AfD):
Vielen Dank. – Herr Bundesminister, Sie haben sich jetzt etwas unklar ausgedrückt. Wie stehen Sie jetzt zu diesen Bereiterklärungen – ich nenne sie „Forderungen" – von Städten und Gemeinden in Deutschland, sie würden soundso viel Migranten aufnehmen? Stehen Sie zu der Bundeszuständigkeit?

Es gab ja eine Verlautbarung des Präsidenten des Deutschen Städtetages, der diese Zuständigkeit de facto kritisiert hat. Es gab aber auch die Äußerung des Präsidenten des Deutschen Landkreistages, der sagt, der Pull-Effekt würde gesteigert, wenn jede Gemeinde politisch nach vorne tritt und von Ihnen verlangt, dass mehr Migranten aufgenommen werden. Wie stehen Sie dazu wirklich?

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Ich bin dagegen, dass wir uns immer nur mit den Kommunen beschäftigen, die sich öffentlich äußern, und diejenigen, die stillschweigen – wir haben 8 000 Kommunen in Deutschland –, außerhalb der Diskussion lassen. Das ist unfair. Alle Kommunen leisten ihren Beitrag, und alle Kommunen haben ihren Dank verdient.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich sage es noch einmal: Ich kann mir in Abstimmung (C) mit der Innenministerkonferenz vorstellen, dass wir als Bund entscheiden, eine Zahl x an Geflüchteten aufzunehmen, und dann die Gemeinden, die ständig von der Seebrücke, der Menschlichkeit und der Aufnahmebereitschaft reden, besonders bedenken. Dann werden wir ja sehen. Aber eines geht nicht, nämlich dass man sagt: Wir nehmen auf, und der Bund bezahlt. – Das machen wir nicht. Das ist eine ganz klare Aussage.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Die nächste Frage stellt die Kollegin Dr. Franziska Brantner, Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Herzlichen Dank. – Herr Minister, ich möchte noch mal auf die Frage nach der längerfristigen Lösung zurückkommen. Ich glaube, wir sind uns einig, dass sie dringend notwendig ist. Wir sind uns auch einig, dass das nicht ohne die Zustimmung der südeuropäischen Länder zu erreichen ist.

Sie haben vorhin Ihren Lösungsansatz bekräftigt, wonach nur die Schutzbedürftigen verteilt werden. Jetzt wissen wir, dass die südeuropäischen Länder dies kategorisch ablehnen. Deswegen meine Frage an Sie: Wann kommen Sie als Bundesregierung endlich zu einem realitätsnahen Lösungsvorschlag, damit wir in Europa eine Antwort haben? (D)

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Unser Vorschlag ist sehr realitätsnah; denn wenn wir nur die Schutzbedürftigen aufnehmen – die Fragen an den Außengrenzen entscheiden –, dann können schon mal zwei Drittel der Asylbewerber nicht in Europa einreisen. Und es ist ein Unterschied, ob ich 1 Million Flüchtlinge in Europa zu verteilen habe oder 200 000 oder 300 000. Das ist unser Anliegen. Sie könnten uns unterstützen. Ich kenne keinen vergleichbaren Vorschlag von Ihnen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Nachfrage, Frau Kollegin Brantner?

Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Unser grüner Vorschlag sind Registrierzentren an den Außengrenzen, wo ein erster Check durchgeführt und auch geprüft wird, ob es eine terroristische Vergangenheit gibt. Danach erfolgt die Verteilung für die Verfahren und dann eine Kooperation bei der Rückführung.

Ich nehme zur Kenntnis, dass Ihnen egal ist, dass Ihren Vorschlag alle Südländer ablehnen. Sie insistieren trotzdem und boykottieren weiterhin die Europäische Union. Ich möchte Ihnen die Frage stellen: Wenn wir dieses Vorgehen auf Deutschland übertragen wollten, würden Sie es dann auch befürworten, dass Bayern und Baden-Württemberg die Verfahren komplett alleine durchführen und

Dr. Franziska Brantner

(A) die Schutzbedürftigen dann nach Schleswig-Holstein verteilt werden? Das wäre ja das Gleiche. Ich als Baden-Württembergerin würde da nicht mitmachen.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Aber ich kann mir vorstellen, dass der Ministerpräsident von Baden-Württemberg das anders sieht. Der sieht übrigens Ihre ganze Politik anders.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Ich habe in meiner ganzen politischen Laufbahn von einem Ministerpräsidenten selten solche Hymnen bekommen – ich musste sie nur mit der Kanzlerin teilen –, wie sie vom Kretschmann geäußert wurden.

Schauen Sie: Ich glaube, ich habe an die 1 000 Reformen, Gesetze usw. in 50 Jahren gemacht.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist lange her!)

Es ist doch völlig klar, dass man sich mit den europäischen Partnern zusammensetzt, ihre Vorstellungen hört und dann entscheidet: Aus welchem Vorschlag können wir etwas realisieren? Wir fahren nicht mit der Dampfwalze darüber, sondern wir haben einen eigenen Vorschlag – Ihre grünen Minister werden das ja über Österreich einbringen; aber ich kenne von Österreich einen ganz anderen Vorschlag –, und dann werden wir sehen, wie wir die Interessen verbinden können. Ein Argument von den Südstaaten Malta, Zypern, auch Sizilien, Italien, Spanien, Portugal und Griechenland – nehme ich ernst: (B)

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie beantworten die Frage nicht!)

dass wir alles tun müssen, damit sie an der Grenze nicht auf den Flüchtlingen sitzen bleiben.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Vielen Dank. – Die Kollegin von Storch, AfD, hat dazu eine Nachfrage.

(Zuruf von der LINKEN: Oh Gott!)

Beatrix von Storch (AfD):

Nicht „oh Gott“, sondern Storch.

(Lachen bei der SPD)

Ich möchte das Thema aufgreifen, das die Kollegin gerade angesprochen hat und das Sie gerade im Ausschuss auch erwähnt haben, nämlich die Tatsache, dass das ganze Problem, wie Sie immer sagen, nur auf europäischer Ebene, im europäischen Kontext gelöst werden kann. Sie haben gesagt: Das Migrationsthema ist das Thema Nummer eins – liebe Grüne, noch wichtiger als die Klimarettung ist dem Minister die Migrationspolitik –, weil Sie sagen, das spaltet sonst Europa.

Sie haben sehr eindrucksvoll auch gesagt, dass alleine bei der Verteilung dieser ungefähr 1 500, um die es jetzt geht, keiner laut „Hier!“ schreit. Sie haben von den Skandinaviern gesprochen, die nicht mitmachen wollen, ebenso die Beneluxländer. Sie haben genau gesagt, was Zypern gesagt hat und was Malta gesagt hat und dass die Italiener aus innenpolitischen Gründen auch nicht aufnehmen wollen usw. usw. (C)

Das heißt, Sie beschreiben sehr umfangreich, dass diese europäische Lösung jetzt schon wieder gescheitert ist, in der Vergangenheit bereits gescheitert ist, dass sie überhaupt nicht funktioniert, nicht einmal bei 1 500, geschweige denn, wenn es um größere Zahlen geht. Ich frage Sie: Wenn das das zentrale Thema ist, das gelöst werden muss, wie kommen Sie dann auf die Idee, dass wir das im europäischen Kontext jemals lösen werden?

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich habe bei dem, was Sie alles zitiert haben, auch gesagt, dass es durch die Debatte der letzten Tage nicht einfacher geworden ist, und deshalb möchte ich auch hier im Bundestag darüber eine Debatte führen, um diese Verhältnisse von Ursache und Wirkung hier einmal darzustellen.

Es ist doch klar: Wenn wir hier in Deutschland ständig sagen: „Wir sind die Einzigen, die eine Moral haben, wir holen die Moralkeule heraus, alle anderen können es nicht“, dann wird es nicht leichter.

(Beatrix von Storch [AfD]: Wollen es nicht!)

– Ja, oder wollen nicht. – Deshalb lege ich ja Wert auf die Bundestagsdebatte, um die Ursachen und die Wirkungen zu beschreiben. (D)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Nachfrage?

Beatrix von Storch (AfD):

Ja, das zwingt geradezu zu einer Nachfrage, weil Sie gerade genau das gesagt haben: Die wollen halt nicht. – Da können wir hier noch ganz lange debattieren und ganz oft sagen: „Die müssen aber“, nur, sie wollen halt nicht. Und Sie knüpfen die Lösung des Problems an etwas, von dem Sie selber sagen: Die wollen halt nicht.

Wollen wir als Deutsche die anderen zwingen? Auch das haben Sie im Ausschuss gesagt. Sie haben gesagt, die Anerkannten müssen am Ende verteilt werden, und wer keine nimmt, der wird gezwungen. Sollten wir als Deutsche uns vielleicht ganz zuvörderst da heraushalten und unsere europäischen Nachbarn nicht zu etwas zwingen, was die eben aus ihrer nationalstaatlichen Souveränität heraus nicht wollen? Ist das möglicherweise der komplett falsche Ansatz, den Sie da haben, –

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Nein.

Beatrix von Storch (AfD):

– gerade aus der deutschen Perspektive?

(A) **Horst Seehofer,** Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Nein. Wir kämpfen dafür.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Jetzt stellt die nächste Frage der Kollege Marc Bernhard, AfD.

Marc Bernhard (AfD):
Herr Minister, Wohnungsnot – also einmal ein etwas anderes Thema – und Obdachlosigkeit gehören inzwischen zum traurigen Alltagsbild in unserem Land. Laut Hans-Böckler-Stiftung fehlen fast 2 Millionen Wohnungen. Sie sagen ja selber: Wohnen ist *die* soziale Frage unserer Zeit. Obwohl die einheimische Bevölkerung jedes Jahr um 175 000 schrumpft, wird die Wohnungsnot trotzdem jedes Jahr größer, und das hat einen ganz einfachen Grund: Seit 2011 sind über 3 Millionen Menschen nach Deutschland zugewandert.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Nein!)

Bei einer durchschnittlichen Haushaltsgröße von zwei Personen benötigen diese Zuwanderer also 1,5 Millionen Wohnungen, und man kann eine Wohnung nun nur ein Mal vergeben. Damit ist die dramatische Wohnungsnot, die wir in Deutschland haben, die direkte Folge Ihrer verfehlten Migrationspolitik.

Jetzt die Frage: Wie gedenken Sie – Sie haben selber gesagt, die Migration ist eine der größten Herausforderungen unserer Zeit – diese wesentliche Ursache der (B) Wohnungsnot in den Griff zu bekommen?

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Minister.

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
Mit dem, was wir auf dem Wohngipfel beschlossen haben, mit allen Ebenen – Ländern, Kommunen und Bund – und allen Gesellschaften, die investieren. Wir haben definiert: Wir brauchen 1,5 Millionen Wohnungen innerhalb von vier Jahren. Wir haben im Moment gut 800 000 Baugenehmigungen, die noch nicht realisiert sind, und gut 300 000 neue Baugenehmigungen, die wir erteilt haben. Wir liegen da also absolut im Plan.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Nachfrage?

Marc Bernhard (AfD):
Ja, eine Nachfrage. – Herr Minister, jetzt ging es ja um Moria. Da wollen Sie 1 500 Migranten aufnehmen. Ich erinnere an 2015. Da sollten auch nur einmalig 10 000 Menschen aus Ungarn aufgenommen werden. Tatsächlich gekommen – das haben Sie selber gesagt – sind 1,7 Millionen. Wie wollen Sie jetzt als Innenminister konkret verhindern, dass sich ein 2015 wiederholt, und vor allem: Wie stellen Sie sicher, dass einheimische Familien auf dem Wohnungsmarkt dadurch nicht auf (C) der Strecke bleiben? Denn eine Wohnung gibt es einfach nur ein Mal, und wenn 2 Millionen fehlen – –

Horst Seehofer, Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:
2015 saß ich in München. Jetzt sitze ich in Berlin. Das ist die Antwort. Ja, ich kann jetzt selbst dafür sorgen, dass die Ziele eingehalten werden. Und wir werden sie einhalten.

(Zuruf von der AfD: 2 Millionen Wohnungen?)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Vielen Dank. – Wir sind damit am Ende der Regierungsbefragung angelangt. Ich beende die Befragung.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Fragestunde

Drucksache 19/22307

Ich rufe die mündlichen Fragen auf der Drucksache 19/22307 in der üblichen Reihenfolge auf.

Der erste Geschäftsbereich ist der des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung. Zur Beantwortung steht die Parlamentarische Staatssekretärin Dr. Maria Flachsbarth bereit.

Ich rufe Frage 1 auf:

> Nach welchen Gesichtspunkten sollen nach Ansicht der Bundesregierung die 2 000 Personen ausgewählt werden, die der Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Dr. Gerd Müller, laut seiner Aussage im „ARD-Brennpunkt“ (www.br.de/nachrichten/deutschland-welt/minister-mueller-deutschland-sollte-2-000-migranten-aufnehmen,SA6xWJ8), nach dem Brand des Flüchtlingslagers in Moria aufnehmen will? (D)

Bitte sehr.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Herr Kollege Brandner, angesichts der dramatischen Situation in Moria hat Bundesminister Gerd Müller darauf hingewiesen, dass es nach der Brandkatastrophe einer zügigen Lösung zur Verteilung der beteiligten und betroffenen Flüchtlinge bedarf, und sich dafür ausgesprochen, das Angebot der Länder und Kommunen zur Aufnahme von 2 000 Flüchtlingen anzunehmen. Auf Initiative Deutschlands und Frankreichs hin hat sich die Bundesregierung gemeinsam mit anderen Mitgliedstaaten der EU zunächst darauf verständigt, die 400 unbegleiteten Minderjährigen aus dem Camp Moria aufzunehmen, welche nach dem Brand umgehend auf das griechische Festland evakuiert worden sind.

Weiterhin sind wir als Bundesregierung überzeugt, dass es einer europäischen Lösung bedarf. Deutschland ist unverändert und nicht zuletzt vor dem Hintergrund seiner derzeitigen EU-Ratspräsidentschaft bereit, hierzu einen Beitrag zu leisten. Die Bundesregierung hat sich deshalb darauf verständigt, der griechischen Regierung

Parl. Staatssekretärin Dr. Maria Flachsbarth

(A) anzubieten, über die unbegleiteten Minderjährigen hinaus weitere 1 553 schutzberechtigte Personen aus 408 Familien von den griechischen Inseln aufzunehmen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Kollege Brandner.

Stephan Brandner (AfD):
Ja, danke schön. – Aber die Antwort ging jetzt wie so häufig an der Frage weit vorbei. Jetzt ist Herr Seehofer leider schon gegangen. Er hat in der Befragung der Bundesregierung gerade gesagt, dass er diese 2 000 Personen, die Herr Müller ins Gespräch gebracht hat, mehr so als unfreundlichen Akt empfunden hätte. Zu den 2 000 Personen haben Sie jetzt leider nichts gesagt.

Ich will das jetzt nicht weiter vertiefen, aber ich komme auf eine weitere Aussage, die Herr Müller am 11. September im Deutschlandfunk gemacht hat. Ich zitiere mal: Wenn ich den Auftrag bekomme als Entwicklungsminister, lösen wir das Problem innerhalb von drei Tagen. – Mit dem Problem war Moria gemeint. Also, wenn er zuständig wäre, so hat er hypothetisch in den Raum gestellt, wäre das Problem in drei Tagen gelöst. Meine Frage jetzt: Wie würden diese drei Tage aussehen?

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie zitieren falsch! Herr Müller hat eine Zahl dazu genannt!)

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
(B) Sie haben diese Frage, Herr Kollege Brandner, gerade schon mit dem Herrn Bundesinnenminister erörtert. Dem habe ich nichts hinzuzufügen.

Stephan Brandner (AfD):
Entschuldigung, da haben Sie mich falsch verstanden. Die Frage habe ich mit dem Bundesinnenminister nicht erörtert. Da ging es um die 2 000; jetzt geht es um die Aussage des Entwicklungsministers Müller, dass er, wenn er zuständig wäre – wie gesagt, man soll keine hypothetischen Fragen stellen; aber er hat sie ja hypothetisch schon beantwortet –, das Problem in drei Tagen gelöst habe. Meine Frage: Wie würden diese drei Tage der Lösung aussehen?

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Interview ging um 200 Kinder!)

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
Herr Kollege Brandner, ich kann auf hypothetische Fragen tatsächlich keine Antwort erteilen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Dann rufe ich die Frage Nummer 2 des Kollegen Stephan Brandner auf:

> Ist die Bundesregierung der Ansicht, dass die Aussagen bei dem Netzauftritt des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, bei dem es heißt: „Migration ist eine Form der Selbsthilfe. Ganze Familien entwickeln Strategien, um einzelnen Mitgliedern die Auswanderung zu ermöglichen. Durch ihre finanzielle Unterstützung sorgen die Migranten dann dafür, dass die im Herkunftsland Verbliebenen ein besseres Leben führen können. Die deutsche Entwicklungspolitik begreift Migration deshalb als Beitrag zur Entwicklung und setzt sich dafür ein, die damit verbundenen Risiken zu verringern“ (www.bmz.de/de/themen/migration/entwicklungspolitik/index.html), auch für unerlaubt einreisende Migrantinnen bzw. Migranten, die ohne Asylgrund nach Deutschland kommen, Gültigkeit besitzen?

Frau Parlamentarische Staatssekretärin.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
Herr Präsident! Herr Kollege, die Bundesregierung verfolgt auf europäischer und internationaler Ebene einen umfassenden und kohärenten Ansatz in der Migrations- und Flüchtlingspolitik, insbesondere mit Blick auf Ziel 10.7 der Agenda 2030 und zur Umsetzung des Globalen Migrationspaktes.

Sichere, geordnete und reguläre Migration kann unter Berücksichtigung der berechtigten Interessen der Herkunfts-, Transit- und Zielländer insbesondere dazu beitragen, sinkende Erwerbspersonenpotenziale in Zielländern und die fehlende Erwerbsmöglichkeit in Herkunftsländern zu kompensieren. Die gezielte Förderung der Reintegration von Rückkehrern in Herkunftsländern durch die Bundesregierung wie über das Programm „Perspektive Heimat“ schafft daneben Bleibe- und Zukunftsperspektiven vor Ort.

Geldtransfers von Migrantinnen und Migranten, sogenannte Remittances, können darüber hinaus in den Herkunftsländern positive, entwicklungsfördernde Wirkungen haben. Irreguläre Migration wiederum kann negative Auswirkungen auf Herkunfts-, Transit- und Zielländer haben. Zudem setzt sie Migrantinnen und Migranten, ungeachtet des Migrationsstatus, einem hohen Risiko aus, zum Beispiel durch Menschenhandel.

Deshalb setzt sich die Bundesregierung dafür ein, sichere, geordnete und reguläre Migration zu fördern und irreguläre Migration zu reduzieren, zum Beispiel mit Beratungs-, Informationsangeboten in Herkunftsländern über Möglichkeiten regulärer Migration und Risiken irregulärer Migration. Diesem Ansatz entsprechen die Aussagen auf der Internetseite des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Danke sehr. – Herr Kollege Brandner.

Stephan Brandner (AfD):
Vielen Dank. – Ich zitiere noch mal aus dem Netzauftritt des Ministeriums – Zitat –:

> Migration ist eine Form der Selbsthilfe. Ganze Familien entwickeln Strategien, um einzelnen Mitgliedern die Auswanderung zu ermöglichen. Durch ihre finanzielle Unterstützung sorgen die Migranten dann dafür, dass die im Herkunftsland Verbliebenen ein besseres Leben führen können. Die deutsche

Stephan Brandner

(A) Entwicklungspolitik begreift Migration deshalb als Beitrag zur Entwicklung und setzt sich dafür ein, die damit verbundenen Risiken zu verringern.

Ich verstehe das so, als wenn die Bundesregierung oder zumindest Ihr Ministerium die Migration sozusagen als Lebensmodell ansieht, worauf Strategien gesamter Großfamilien irgendwo im Ausland basieren. Meine Frage: Teilen Sie die Auffassung, dass dies ein Lebensmodell ist, das erstrebenswert ist, und gilt die Aussage, die ich gerade zitiert habe, auch für illegale Migration?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege Brandner, ich habe gerade darauf hingewiesen, dass es unterschiedliche Interessen in Herkunfts-, Transit- und Zielländern gibt, die miteinander im Ausgleich stehen müssen. Ich habe darüber hinaus darauf hingewiesen, dass die Bundesregierung selbstverständlich alles tut, um irreguläre Migration zu verhindern.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Noch eine Frage?

Stephan Brandner (AfD):

Ja, eine sehr kurze. – Das haben wir dann jetzt geklärt, oder auch nicht. Aber Bestandteil dieser Strategien, dieses Lebensmodells, das Sie da auf der Netzseite anpreisen, ist ja dann auch, dass hier in Deutschland Geld abgegriffen und in die Heimatländer überwiesen wird. Meine (B) Frage in diesem Zusammenhang: Wie haben sich bei den privaten Überweisungen – also von Flüchtlingen, Asylbewerbern oder wie man sie auch immer nennen möchte – die Zahlen entwickelt, beispielsweise bei den Überweisungen, die seit 2014 nach Afghanistan und Syrien gingen?

Dr. Maria Flachsbarth (CDU/CSU):

Herr Präsident, ich möchte darum bitten, diese Details nachliefern zu dürfen. Die Zahlen habe ich jetzt nicht präsent.

Stephan Brandner (AfD):

Kein Problem. – Danke.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege Peterka hat eine Frage.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Also, Minister Müller scheint sich ja für den besseren Innenminister zu halten; das haben wir jetzt schon festgestellt. Ich frage Sie stellvertretend im Hinblick auf die Forderungen von vielen Städten und Gemeinden, dass gefälligst mehr aufgenommen werden muss. Minister Müller scheint diesen das Wort zu reden. Also wenn er die Entscheidung hätte – so habe ich Sie vorhin verstanden –, dann würde nach diesen Aufnahmeforderungen verfahren und dann auf die Städte schön verteilt. Jetzt unabhängig davon, ob die das ernst meinen: Kann Herr Müller es ernst meinen, dass man sich hier (C) von der kommunalen Ebene treiben lässt? Ist das wirklich seine Meinung?

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Frau Staatssekretärin.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Bundesminister Müller hat angesichts der dramatischen Situation auf Moria darauf hingewiesen, dass es nach der Brandkatastrophe einer zügigen Lösung zur Verteilung der betroffenen Flüchtlinge bedarf – nicht mehr und nicht weniger.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Dann rufe ich die Frage 3 des Kollegen Dr. Hoffmann, FDP, auf:

> Inwiefern ist die vom Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) formulierte Idee, „Schutzzonen in afrikanischen Regenwäldern“ (www.faz.net/aktuell/politik/inland/deutschland-sollte-interventionsfaehig-sein-neue-strategische-lage-16938806.html) gegebenenfalls militärisch zu verteidigen, innerhalb der Bundesregierung und auf EU-Ebene abgestimmt, und welche Konsequenzen hätte diese militärische Schutzoption für Waldprojekte in der deutschen Entwicklungszusammenarbeit?

Frau Parlamentarische Staatssekretärin.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim (D) Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herzlichen Dank. – Herr Präsident! Herr Kollege Hoffmann, der Gastbeitrag von Herrn Staatssekretär Martin Jäger in der „Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung“ ist ein persönlicher Diskussionsbeitrag, verfasst vor dem Hintergrund seines früheren Einsatzes als Botschafter in Afghanistan und einer intensiven Beschäftigung mit der Situation fragiler Staaten. Es handelt sich um eine persönliche Meinungsäußerung des Herrn Staatssekretärs und nicht um ein Konzept des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Nachfrage?

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Ja. – Frau Staatssekretärin, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie das so richtiggestellt haben; denn es kann nicht sein, dass es aus Deutschland und der Bundesregierung heraus Überlegungen zu militärischen Optionen zum Schutz von Regenwäldern gibt.

Aber ich hätte noch eine Nachfrage. Wir sehen, dass in Brasilien, in der Elfenbeinküste, dass überall der Regenwald weiter abgeholzt wird und die Bundesregierung meines Erachtens noch viel zu wenig tut, um dagegen vorzugehen. Haben Sie vor, eine Initiative, zum Beispiel im UN-Sicherheitsrat, zu unternehmen, mit der Sie die

Dr. Christoph Hoffmann

(A) negativen Waldbilanzen dieser Staaten in irgendeiner Form anprangern oder mit der negative Waldbilanzen grundsätzlich geächtet werden?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege Hoffmann, über eine UN-Initiative, insbesondere im Sicherheitsrat, ist mir derzeit nichts bekannt. Aber der Tropenwaldschutz ist ein Kernanliegen der Entwicklungszusammenarbeit, wie Sie wissen. Tropenwälder sind ein öffentliches Gut. Erstens mindern sie durch Kohlenstoffbindung den Treibhauseffekt. Zweitens bewahren sie die Biodiversität. Drittens sichern sie die Lebensgrundlage der Menschen.

Global hängen rund 1,6 Milliarden Menschen direkt oder indirekt von diesen Wäldern ab. Leider sehen wir, dass wir in den letzten fünf Jahren durchschnittlich 10 Millionen Hektar Wald verloren haben. Im Kongobecken und in Westafrika ist die Bruttoentwaldung inzwischen am höchsten. Das BMZ unterstützt die Partnerländer, um diesen Trend umzukehren. 2019 förderte das BMZ rund 200 Waldvorhaben global. Dafür wurden Mittel in Höhe von 660,4 Millionen Euro zugesagt.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Herr Kollege Hoffmann.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

(B) Eine weitere Nachfrage. Sie haben jetzt gerade die Unterstützung der Partnerländer genannt. Das ist sicherlich richtig, und das ist auch gut so; da kann man eigentlich fast nicht genug tun. Aber gibt es eben diese internationalen Initiativen, um beim Waldschutz wirklich voranzukommen? Denn alleine werden wir auch dieses Problem nicht erledigen können.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Selbstverständlich gibt es internationale Initiativen; ich will zum Beispiel den Green Climate Fund nennen. Aber über eine Initiative im Weltsicherheitsrat ist mir nichts bekannt.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Die Kollegin Schreiber, Die Linke, hat eine weitere Frage.

Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE):

Herzlichen Dank. – Ich möchte noch einmal auf die Militarisierung des Naturschutzes zurückkommen. Vor einem knappen Jahr haben KfW und GIZ im Auftrag Ihres Ministeriums eine Studie zu Problemen und zur Zukunft der deutschen Finanzierung von Schutzgebieten im Kongobecken vorgestellt. In der Studie wird eindrücklich vor den Gefahren der Militarisierung des Naturschutzes gewarnt. Dieser droht die Gewalt in der Region weiter anzufachen, insbesondere auch die Gewalt gegen ohnehin marginalisierte Bevölkerungsteile wie Indigene. Mich interessiert, ob die Studie von KfW und GIZ irgendeinen Einfluss auf die weitere Gestaltung der Naturschutzpolitik der Bundesregierung im Kongobecken hat. (C)

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Kollegin, wir haben, wie Sie wissen – wir haben auch direkte bilaterale Gespräche dazu geführt –, diese Studie sehr ernst genommen und unsere Entwicklungszusammenarbeit im Hinblick auf die Ergebnisse dieser Studie noch einmal neu justiert.

Ich will Ihnen deutlich sagen, dass der Erhalt der Tropenwälder und der Biodiversität von globalem Interesse ist. Schutzgebiete müssen langfristig gewahrt und vor illegaler Abholzung und Wilderei geschützt werden. Naturschutz findet häufig, wie Sie wissen, unter konfliktiven Bedingungen statt. Das gilt insbesondere in fragilen Ländern und in Krisenkontexten. Viele Schutzgebiete sind von Wilderei durch zum Teil international organisierte und schwer bewaffnete Banden betroffen.

Erfolgreicher Naturschutz bedarf handlungsfähiger staatlicher Institutionen und vertrauensvoller Zusammenarbeit mit der lokalen Bevölkerung. Das zu unterstützen, ist Ziel der deutschen Entwicklungszusammenarbeit. Die Erhaltung der Menschenrechte sowie der Rechte indigener Völker ist dabei oberstes Prinzip.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Jetzt hat der Kollege Brandner, AfD, eine Nachfrage oder eine Frage. (D)

Stephan Brandner (AfD):

Eine Nachfrage, die sich an der Ausgangsfrage orientiert. Es gab von dem Kollegen von der FDP eine Frage dahin gehend, dass ein hochrangiger Mitarbeiter aus Ihrem Ministerium, offenbar ein Staatssekretär, darüber schwadronierte, Schutzzonen in afrikanischen Regenwäldern gegebenenfalls militärisch zu verteidigen. Das ist ja starker Tobak, wenn man sich vorstellt, was da passieren soll. Jetzt haben Sie gesagt, das wäre eine private Überlegung dieses Mitarbeiters gewesen.

Meine Frage ans Ministerium: Sehen Sie als Ministerium denn rechtliche Grundlagen dafür, dass eine europäische Armee oder die Bundeswehr Schutzzonen in afrikanischen Regenwäldern militärisch verteidigt? Und wenn nein, dann war ja wohl das, was der hochrangige Mitarbeiter da geäußert hat, grob rechtswidrig. Hat der irgendwelche Konsequenzen zu befürchten?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege, ich hatte bereits darauf hingewiesen, dass es eine persönliche Meinungsäußerung war. In diesem Land herrscht Meinungsfreiheit. Und darüber hinaus: Die Bundesregierung spekuliert nicht.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Das ist doch typisch! Hauptsache, es steht im Protokoll!)

(A) **Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**

Danke sehr. – Der Kollege Uwe Kekeritz, Bündnis 90/Die Grünen, stellt eine Nachfrage.

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön. – Frau Staatssekretärin, ich bin ja davon überzeugt, dass das BMZ tatsächlich den Tropenwald schützen will und auch viele Maßnahmen diesbezüglich auf den Weg gebracht hat. Aber das Problem in dieser Regierung besteht darin, dass sie nicht kohärent miteinander kommuniziert.

Wie ist es zu erklären, dass der Sonderbeauftragte für Afrika, Herr Nooke, mit einer Wirtschaftsdelegation am Kongo war, um über einen Inga-3-Staudamm nachzudenken? Dieser Inga-3-Staudamm würde zunächst einmal bedeuten, dass unendlich viel Urwald gerodet werden müsste. Wie ist das in Zukunft geplant? Wollen Sie sich wirklich immer noch nicht miteinander absprechen? Es ist einfach keine kohärente Politik vorhanden, und wir kommen kein Jota weiter, wenn sich diese Regierung nicht langsam auf den Weg macht, kohärent zu arbeiten.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege Kekeritz, wenn ich richtig orientiert bin, ist das der Inhalt einer Frage, die Sie im weiteren Verlauf dieser Fragestunde noch an mich richten wollten. Sehr gerne will ich Ihnen sagen, dass Herr Unterabteilungsleiter Nooke tatsächlich zu einer Informationsreise vor Ort war. Ich glaube, das ist immer wichtig, um sich einen (B) eigenen Eindruck zu verschaffen und die eigene Meinungsbildung auf eine vernünftige Basis zu stellen.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Siemens war schon auch dabei!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Ich rufe die Frage 4 des Kollegen Dr. Hoffmann auf:

> Führt die Bundesregierung bereits Verhandlungen mit der Regierung der Demokratischen Republik Kongo zur Unterstützung des Kraftwerkprojekts Inga 3 (www.dw.com/de/kongo-zwischen-strommangel-und-mega-staudamm/a-52825810), und wie bewertet die Bundesregierung die Folgen des Projekts für die wirtschaftliche, soziale und ökologische Entwicklung des Landes?

Frau Parlamentarische Staatssekretärin.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege Hoffmann, die Bundesregierung führt zu dem genannten Kraftwerksprojekt keine Verhandlungen mit der Regierung der Demokratischen Republik Kongo. Nach Kenntnis der Bundesregierung ist die Konzeption des Vorhabens zum jetzigen Zeitpunkt offen. Es können deshalb auch keine Bewertungen zu möglichen Folgen getroffen werden.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Herr Kollege Hoffmann.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP): (C)

Die Nachfrage ist die Folgende: Was Sie jetzt sagen, steht im gewissen Kontrast zu den Aussagen des Afrikabeauftragten Nooke, der da sagt – ich zitiere –: „Dieses Projekt, genau das will die Bundesregierung. Wir müssen nur noch dafür sorgen, dass alle das verstehen."

Weiter: Können Sie uns erklären, wer in dem Fall „wir" und „alle" sind?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Das würde tatsächlich wieder zu Spekulationen führen. Ich sehe mich nicht in der Lage, diese hier auszuführen. Ich hatte gerade auf die Nachfrage des Herrn Kollegen Kekeritz schon geäußert, dass es immer Sinn macht, verschiedene Aspekte eines Sachverhalts zu betrachten und sich dann abschließend nach gründlicher Information und Diskussion eine finale Meinung zu bilden. Die ist bislang noch nicht hergestellt.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Noch eine Frage?

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Ist ein solcher Afrikabeauftragter, der schon mehrfach durch etwas rustikale Äußerungen aufgefallen ist, überhaupt noch tragbar für eine Bundesregierung, oder sollten (D) Sie sich vielleicht mal einen Nachfolger aussuchen, der etwas moderner denkt?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege, wir befinden uns hier in einem Haus des freien Wortes, wo es auch manchmal rustikale Äußerungen gibt.

(Beifall des Abg. Manfred Grund [CDU/CSU])

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Dann hat der Kollege Ottmar von Holtz, Bündnis 90/Die Grünen, eine Nachfrage.

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schönen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, nichtsdestotrotz bleibt die Frage im Raum, für wen der sogenannte Afrikabeauftragte eigentlich spricht. Er ist ja bei Ihnen im Haus; aber er ist der Afrikabeauftragte der Kanzlerin und wirkt wie ein freies Elektron; ich lese gerade ein Buch über Chemie, da geht es um Valenzschalen. Es ist ja nicht das erste Mal, dass Herr Nooke Dinge äußert, von denen sich die Bundesregierung dann in irgendeiner Form distanzieren muss. Für wen spricht Herr Nooke eigentlich?

(A) **Dr. Maria Flachsbarth,** Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr von Holtz, Sie haben Ihre Frage gerade selber schon beantwortet. Herr Günter Nooke ist Afrikabeauftragter der Frau Bundeskanzlerin und Unterabteilungsleiter in unserem Haus.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Dann rufe ich die Frage 5 der Kollegin Eva-Maria Schreiber, Die Linke, auf:

> Wann gab es in den letzten Monaten im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) Gespräche mit dem Afrikabeauftragten der Bundeskanzlerin, Günter Nooke, zu den Plänen, das Megastaudammprojekt Inga 3 in der Demokratischen Republik Kongo mithilfe deutscher Unternehmen zu verwirklichen, um Wasserstoff für Deutschland zu produzieren (siehe www.sueddeutsche.de/wirtschaft/kongo-gruener-wasserstoff-inga-3-1.5023270?reduced=true), und unterstützt Günter Nooke diese Pläne in seiner Funktion als Afrikabeauftragter der Bundeskanzlerin und des BMZ, wie Günter Nooke selbst es auf seiner Homepage schreibt (https://nooke.de/2020/07/14/gruener-wasserstoff-aus-der-demokratischen-republik-kongo/)?

Frau Parlamentarische Staatssekretärin.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Danke schön, Herr Präsident. – Frau Kollegin, Günter Nooke verfasste Ende Mai 2020 ein Papier, welches die Idee der Produktion von Grünem Wasserstoff durch (B) Inga 3 im Kongo für den deutschen Markt erstmals thematisierte. In der Folge griffen interessierte Unternehmen die Idee auf und gründeten im Juni 2020 eine Arbeitsgruppe. Die Gruppe unternahm auch eine Reise in die Demokratische Republik Kongo, um sich über die Investitionsbedingungen zu informieren. Seitdem verfolgt die Bundesregierung einschließlich BMZ die Aktivitäten der Unternehmen und tauscht sich dazu aus.

Herr Nooke ist in seiner Funktion als persönlicher Afrikabeauftragter der Bundesregierung und als zuständiger Unterabteilungsleiter des BMZ für Zentral-, Ost- und südliches Afrika an diesem Austausch beteiligt.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Frau Schreiber.

Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE):

Danke schön. – Sie sagten gerade, Sie tauschen sich dazu aus. In meinen Augen ist Inga 3 ein sinnloses, ja, gefährliches Projekt. Die Demokratische Republik Kongo ist ein Land mit extremer Energiearmut. Inga 3 wird aber nichts daran ändern; denn der produzierte Strom soll laut Planung von Günter Nooke und den Firmen, die sich daran beteiligen wollen, für Wasserstofferzeugung für Deutschland gebraucht werden. Die ökologischen und sozialen Folgen des gigantischen Staudamms werden für die lokale Bevölkerung verheerend sein. Wie weit ist da der Stand der Überlegungen? Soll das wirklich die Zukunft der Wasserstoffstrategie sein?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Frau Kollegin, die Argumente, die Sie gerade aufgeführt haben, spielen in den Überlegungen der Bundesregierung selbstverständlich eine Rolle. Die Entscheidungsfindung ist noch nicht abgeschlossen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Frau Schreiber, noch eine Frage?

Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE):

Das Beispiel Inga 3 zeigt ja deutlich, wie die Wasserstoffstrategie die Ambitionen deutscher Unternehmen befördert, Energieprojekte in Entwicklungsländern zu realisieren, um Wasserstoff für Deutschland zu produzieren; denn 80 bis 90 Prozent des bei uns benötigten Wasserstoffs müssen wir importieren. Arbeiten Sie als Entwicklungsministerium daran, gefährliche Entwicklungen zu unterbinden? Werden sie beispielsweise an verpflichtenden Standards arbeiten, unter welchen Bedingungen Wasserstoff aus Entwicklungsländern importiert werden darf, wann aber auch nicht?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Kollegin Schreiber, Sie können sich gewiss sein – Sie wissen das auch –, dass die Frage von Menschenrechten, von Arbeitsbedingungen, von fairen Handelsverhältnissen einer der zentralen Punkte auf der entwicklungspolitischen Agenda unseres Hauses ist. (D)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Uwe Kekeritz, Bündnis 90/Die Grünen, hat eine Frage.

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön. – Sie wissen, dass die Wasserstoffinitiative von mir grundsätzlich befürwortet wird. Allerdings muss man im Zusammenhang mit den Entwicklungsländern einfach vorsichtig sein. Sie sagen ja gerade: Herr Nooke geht in den Kongo, um sich zu informieren. Es ist ja immer gut, wenn sich jemand informiert. – Aber Sie haben bereits einen Kooperationsvertrag mit Marokko abgeschlossen.

Wir wissen alle, dass Marokko ein ganz zentrales Problem hat, und das ist Wasser. Sie exportieren sehr viel Wasser, zum Beispiel über Tomaten, über Zitrusfrüchte. Das ist eine wirkliche Bedrohung für die Menschen dort. Das Wasser wird knapp. Und jetzt soll auch noch ein wasserstofftechnologisches Verfahren entwickelt werden. Sie wissen, dass ein Kilogramm Wasserstoff mindestens 9, eher 10, 11 Liter Wasser bedarf. Das heißt: Wir saugen das Land, das kein Wasser hat, damit aus. Wie ist das entwicklungspolitisch überhaupt zu legitimieren, und welche Chance haben Sie, bei Ihren Kollegen im Wirtschaftsministerium dagegen zu argumentieren?

(A) **Dr. Maria Flachsbarth,** Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege Kekeritz, solange Sie lediglich über Süßwasser reden, haben Sie recht. Es sind auch andere Möglichkeiten vorstellbar. Sie können sich aber gewiss sein – das will ich von dieser Stelle auch noch mal unterstreichen –, dass wir selbstverständlich auch solche ökologischen Implikationen in unseren Projekten immer mit betrachten.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Dr. Rainer Kraft, AfD.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Kurz zur Anmerkung: Sie müssen immer Süßwasser elektrolysieren, weil Sie Salzwasser erst reinigen müssten, bevor Sie es der Elektrolyse unterwerfen können.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Genau.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Das heißt, der Kollege hat recht: Es ist immer Süßwasser, das dem Land entzogen wird.

Die Kollegin bzw. die Kollegen haben sehr interessante Fakten angesprochen. Der Kontinent Afrika ist energiearm. Wird dieser Kontinent überhaupt jemals Energie für die Wasserstoffproduktion Europas und Deutschlands bereitstellen können, wenn jegliche Form der Energie, die dort erzeugt wird, eigentlich erst mal vor Ort, von diesen Nationen selbst, gebraucht wird, um die eigene Entwicklung anzuschieben? Wie kann man denn hier Wasserstoffstrategien vorlegen, die darauf bauen, dass wir von dort Energie abziehen werden? Wie ist das erklärbar? (B)

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege Kraft, Sie haben völlig recht. Selbstverständlich werden wir bei all unseren Projekten darauf achten, dass zunächst die Länder selbst von diesen Technologien profitieren können, und dann in weiteren Schritten den Fortgang betrachten.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Ich rufe die Frage 6 der Abgeordneten Eva-Maria Schreiber auf:

> Welche Erkenntnisse zieht die Bundesregierung aus den Erfahrungen mit dem Grünen Knopf, der nach Aussage des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung eine „Blaupause für ein branchenübergreifendes Lieferkettengesetz“ (www.bmz.de/de/presse/aktuelleMeldungen/2020/september/200909_pm_027_Ein-Jahr-staatliches-Textilsiegel-Gruener-Knopf/index.html) sein soll, und was muss aus Sicht der Bundesregierung in einem solchen branchenübergreifenden Lieferkettengesetz enthalten sein, damit es eine positive entwicklungspolitische Wirkung erzielt?

Frau Parlamentarische Staatssekretärin. (C)

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Präsident! Frau Kollegin, ein Jahr nach der Einführung am 9. September 2019 ist das staatliche Textilsiegel Grüner Knopf erfolgreich am Markt etabliert. Inzwischen wurden 52 Unternehmen erfolgreich geprüft und vertreiben Produkte mit dem Grünen Knopf. Allein im ersten Halbjahr 2020 wurden über 50 Millionen mit dem Grünen Knopf zertifizierte Textilien verkauft. Dies entspricht einem Marktanteil des Grünen Knopfs zwischen 1,5 und 3 Prozent; auch bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern gewinnt der Grüne Knopf an Bekanntheit und genießt laut einer repräsentativen Umfrage großes Vertrauen. Jeder dritte Deutsche kennt demzufolge den Grünen Knopf; das ist im Vergleich zu anderen Siegeln ein hoher Wert.

Die Erfahrungen mit dem Grünen Knopf zeigen grundsätzlich, dass die Festlegung und Überprüfung unternehmerischer Sorgfaltspflichten entlang globaler Lieferketten möglich sein kann. Die Kriterien für die Unternehmensprüfung zum Grünen Knopf orientieren sich an den Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte der Vereinten Nationen und den OECD-Leitsätzen für multinationale Unternehmen. Der Grüne Knopf ist ein freiwilliges Siegel und deckt in der Textilwirtschaft die zentralen Produktionsstufen „Zuschneiden und Nähen“ sowie „Bleichen und Färben“ ab. Im Rahmen der Weiterentwicklung des Siegels ist eine Ausweitung auf weitere Produktionsstufen vorgesehen. Derzeit wird geprüft, wie die Erkenntnisse aus dem Grünen Knopf auf verbindliche Regelungen für Lieferketten in anderen Branchen übertragen werden können. (D)

Innerhalb der Bundesregierung findet die inhaltliche Abstimmung zu Eckpunkten für eine verbindliche Regelung der unternehmerischen Sorgfaltspflicht statt. Die hierfür federführenden Ministerien sind das Bundesministerium für Arbeit und Soziales, das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung und das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie. Auf Grundlage der Eckpunkte wird dann ein Entwurf für das Sorgfaltspflichtengesetz erarbeitet. Zu inhaltlichen Aspekten äußert sich die Bundesregierung während der laufenden Abstimmungen nicht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE):

Danke schön. – Die letzten Ergebnisse des NAP-Monitorings waren eindeutig. Ich fühle mich derzeit in der ziemlich seltsamen Rolle, Teile der Bundesregierung – damit meine ich nicht Sie, sondern Minister Altmaier – an den Koalitionsvertrag zu erinnern. Ein Lieferkettengesetz, das diesen Namen verdient, muss in dieser Legislaturperiode noch kommen. Aus der Presse war zu erfahren, dass am Donnerstag, dem 10. September, ein Treffen zwischen den Ministern Müller, Heil und Altmaier stattgefunden hat. Können Sie darüber Auskunft geben, wie

Eva-Maria Schreiber

(A) dieses Treffen verlief oder ob es einen neuen Zeitplan gibt oder ob Entscheidungen bezüglich zivilrechtlicher Haftung, Unternehmensgröße oder der Aufnahme von Umweltaspekten getroffen wurden oder ob es Überlegungen der Bundeskanzlerin gibt, sich ebenfalls einzubringen, oder ob es vielleicht Überlegungen gibt, Minister Altmaier an den Koalitionsvertrag zu erinnern?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Dieses Treffen, Frau Kollegin, fügt sich in den konstruktiven Dialog innerhalb der Bundesregierung bezüglich der Erstellung eines Sorgfaltspflichtengesetzes ein. Zu inhaltlichen Aspekten kann ich mich aufgrund der noch laufenden Abstimmung nicht äußern.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE):

Gestern wurde eine aktuell repräsentative Umfrage von Infratest dimap veröffentlicht. Die Zahlen sprechen für sich: Drei von vier Menschen in Deutschland wollen ein Lieferkettengesetz, und neun von zehn Befragten betonten, dass es Aufgabe der Politik sei, dafür zu sorgen, dass deutsche Unternehmen auch bei ihren Auslandsgeschäften Menschenrechte und Sozialstandards achten.

Ich mache es ganz kurz. Von Menschenrechtsverletzungen Betroffene sollten die Möglichkeit erhalten, vor (B) deutschen Gerichten Entschädigung einzufordern. Ohne zivilrechtliche Haftung wäre ein Lieferkettengesetz praktisch wirkungslos. Sind Sie der Ansicht, dass diese Zahlen Minister Altmaier vielleicht zum Umdenken bewegen könnten, damit ein Lieferkettengesetz kommt, das diesen Namen tatsächlich verdient?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Kollegin Schreiber, auch die Ergebnisse dieser Umfrage werden sicherlich bei den Überlegungen der Bundesregierung eine Rolle spielen. Ich kann nur zum dritten Mal sagen: Zu inhaltlichen Aspekten äußert sich die Bundesregierung während der laufenden Abstimmung nicht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe die Frage 7 des Kollegen Uwe Kekeritz auf:

> Welche realistische Chance sieht die Bundesregierung dafür, dass die meiner Ansicht nach wesentlichen Aspekte der zivilrechtlichen Haftung, des Umweltschutzes und der zumindest schrittweisen Geltung für Unternehmen aller Größen in dem angekündigten Lieferkettengesetz umgesetzt werden, und mit welcher Begründung würde sie angesichts der Aussage des Bundesministers Dr. Gerd Müller zur Erfassung des Umweltschutzes, man müsse das Machbare machen (www.sueddeutsche.de/wirtschaft/lieferkettengesetz-umwelt-1.5025927), Abstriche eher beim Umweltschutz, bei der zivilrechtlichen Haftung oder der Unternehmensgröße machen?

Bitte.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die beantwortet sie ja nicht! Das hat sie dreimal gesagt!) (C)

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege Kekeritz, wir befinden uns tatsächlich in einem laufenden Abstimmungsverfahren, und deshalb kann ich Sie leider noch nicht über die Ergebnisse dieser Abstimmung unterrichten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie können Ihre erste Nachfrage stellen.

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich habe eine Frage an Sie, Frau Präsidentin: Ist es denn in Ordnung, dass wir hier Fragen stellen, die einfach abgebügelt werden mit dem Hinweis: „Darüber reden wir nicht, weil es inhaltliche Sachen sind“? – Ja, entschuldigen Sie bitte, wir sind hier im Parlament, wenn wir nicht über Inhalte reden wollen, worüber wollen wir hier denn überhaupt reden? Das funktioniert in dieser Weise nicht. Also, da bin ich schon mehr als enttäuscht von Ihnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Kekeritz, die jeweils amtierenden Präsidentinnen und Präsidenten achten sehr genau darauf, dass einerseits die Rechte des Parlaments nicht verletzt werden; aber andererseits ist die Bundesregierung natürlich frei in ihrer Entscheidung, was sie hier vorträgt, so wie Sie frei sind, das zu kritisieren und es gegebenenfalls – über die Mitglieder des Ältestenrates – auch in der kommenden Ältestenratssitzung zu verhandeln. (D)

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kann man für morgen schon mal mitnehmen!)

Insofern, wenn Sie jetzt eine Frage an die Staatssekretärin stellen wollen mit dem Versuch, ihr noch mehr Informationen zu diesem Sachverhalt zu entlocken, tun Sie das.

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich weiß doch, wie persistent Frau Staatssekretärin ist. Ich werde andere Fragen stellen.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Erlauben Sie mir eine Bemerkung, Frau Präsidentin?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ja.

(A) **Dr. Maria Flachsbarth,** Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege Kekeritz, Sie fragen mich nach Ergebnissen von Verhandlungen innerhalb der Bundesregierung.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

Die kann ich Ihnen nicht sagen, weil letztendlich die Ergebnisse dieser Verhandlungen noch nicht vorliegen. Alle Punkte, die Sie aufgeführt haben, alle diese Faktoren, sind selbstverständlich Gegenstand der Erörterung der Bundesregierung. Das ist zum jetzigen Zeitpunkt leider alles, was ich Ihnen dazu sagen kann.

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Okay, dann stelle ich eine ganz andere Frage. – Es gibt auf europäischer Ebene die Initiative von Kommissar Reynders, der dieses Lieferkettengesetz – „Sorgfaltspflichtengesetz“ sagt man besser – vorantreiben möchte. Wie steht die Bundesregierung dazu? Ist die Bundesregierung bereit, trotzdem für ein Lieferkettengesetz in Deutschland zu kämpfen, oder sagt sie – wie Altmaier es möchte –: „Wir brauchen keines; wenn es auf europäischer Ebene im Sankt-Nimmerleins-Jahr eine Regelung gibt, dann reicht uns das“? Stehen Sie noch dazu, und in welchem Zeitrahmen möchten Sie das umsetzen? Sie haben einen Koalitionsvertrag; die Legislatur ist im Juni, Juli nächsten Jahres vorbei. Schaffen Sie das noch?

(B) **Dr. Maria Flachsbarth,** Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege Kekeritz, gerne gebe ich darauf eine konkrete Antwort. Die Bundesregierung begrüßt die Initiative des Kommissars Reynders. Dazu gibt es konkrete Vereinbarungen im Koalitionsvertrag, die besagen, dass nach einer Evaluierung und der Erreichung eines bestimmten Ergebnisses in Deutschland in dieser Legislaturperiode ein Sorgfaltspflichtengesetz vorgelegt werden soll. Genau daran arbeitet die Bundesregierung mit Hochdruck.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin Haßelmann.

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, nennen Sie mir doch bitte vier Eckpunkte, die Gegenstand eines Lieferkettengesetzes sein sollen. Über alle anderen Fragen reden wir morgen im Ältestenrat.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Haßelmann, das würde ich sehr gerne tun, allerdings sind es gerade diese Eckpunkte, über die derzeit im Ressortkreis diskutiert wird und die dem Bundeskabinett vorgelegt werden sollen. Daran anschließend soll dann ein Referentenentwurf erarbeitet werden. Ich kann Ihnen zum jetzigen Stand ehrlichen Herzens nicht sagen, wie diese Diskussionen ausgehen – leider. (C)

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann stelle ich noch eine Frage, melde mich nochmals!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das wird jetzt nicht funktionieren. Ihr Kollege kann noch eine Nachfrage stellen. – Bitte.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich warte einfach, genau!)

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Das führt mich jetzt zu der Frage, ob Sie zumindest benennen können, welche Fragestellungen vertieft diskutiert werden und bei welchen Sie sich noch im Entscheidungsprozess befinden. Also, ich habe verstanden, dass Sie noch nicht sagen wollen, wo es langgeht; aber über welche Fragen konkret diskutiert wird, sollten Sie benennen können.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege, sicherlich wissen Sie aus vielen Äußerungen meines Hauses, von mir persönlich und auch von Bundesminister Müller, welche Fragen insbesondere unser Ressort umtreiben. Es geht zum Beispiel um Menschenrechte, es geht um Kinderarbeit, es geht um faire Entlohnung, es geht um Arbeitssicherheit, um all diese Fragen. Aber all diese Fragen müssen im Ressortkreis verabredet werden, und ich sehe mich im Moment schlicht und ergreifend nicht in der Lage, für die Bundesregierung als Ganzes zu sprechen, weil die Diskussionen darüber derzeit noch anhalten. Deshalb kann ich Ihnen leider keine andere Antwort geben – so gern ich es tun würde. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich lasse jetzt noch eine letzte Nachfrage zu diesem Komplex zu.

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schönen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, Sie müssen wissen, dass wir uns schon wundern; denn in der Presse ist eine ganze Menge darüber zu lesen, was Bundesminister Müller zumindest an Eckpunkten zum Lieferkettengesetz sagt. Im Prinzip sind den Presseberichten durchaus gewisse Konflikte zu entnehmen. Wir hätten nur gerne von Ihnen im Parlament dargestellt bekommen, wo denn jetzt das Problem liegt und was das Vorhaben des BMZ, was das Lieferkettengesetz angeht, ist. Wir wollen es nicht aus der Presse erfahren, sondern wir wollen es im Prinzip hier von der Bundesregierung wissen.

(A) **Dr. Maria Flachsbarth,** Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr von Holtz, ich bedanke mich sehr herzlich für Ihr ehrliches Interesse, von dem ich ja weiß. Wir haben auch im Ausschuss mehrfach, immer wieder ausführlich über die verschiedenen Implikationen eines solchen Sorgfaltspflichtengesetzes gesprochen.

Ich bin nur jetzt hier, an dieser Stelle, aufgerufen, für die gesamte Bundesregierung zu sprechen und nicht etwa nur oder ausschließlich für mein Haus, wie das im Ausschuss der Fall wäre. Ich sehe mich hier nicht in der Lage, für die gesamte Bundesregierung eine konsentierte Meinung vorzutragen: weil es diese noch nicht gibt.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Okay, die Bundesregierung ist nicht sprechfähig beim Lieferkettengesetz!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Wir kommen zur Frage 8 das Abgeordneten Ottmar von Holtz:

Welchen Stand hat die Wiederaufnahme der bilateralen Entwicklungszusammenarbeit mit dem Sudan (siehe www.bmz.de/de/presse/reden/minister_mueller/2020/februar/200213_rede_bundestag.html), und inwiefern verändert der nun für drei Monate verhängte Ausnahmezustand im Sudan (siehe www.reuters.com/article/us-sudan-floods-emergency/sudan-declares-three-month-state-of-emergency-over-floods-sunaidUSKBN25W01N) die Zusammenarbeit Deutschlands mit der Übergangsregierung, insbesondere im Bereich der humanitären Hilfe?

(B) Bitte.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Präsidentin! Herr Kollege von Holtz, für die Wiederaufnahme der bilateralen Entwicklungszusammenarbeit mit Sudan haben wir knapp 118 Millionen Euro aus dem Haushalt des BMZ mobilisiert. Mit diesen Mitteln werden wir im Nachgang der Partnerschaftskonferenz für Sudan vom 25. Juni 2020 nun nach und nach Programme vor Ort mit unterschiedlichen Durchführungspartnern umsetzen. Dies geschieht in enger Abstimmung mit der Regierung Sudans über die bestehenden Bedarfe sowie in Absprache mit internationalen Partnern.

Wir finanzieren Programme zur Unterstützung der Transition im Sudan. Insbesondere sollen die notwendigen Wirtschaftsreformen durch Programme der sozialen Sicherung flankiert werden. Zudem setzen wir in Sudan unser Engagement bei der Unterstützung von Flüchtlingen, Binnenvertriebenen und aufnehmenden Gemeinden sowie bei der Versorgung von vulnerablen Gruppen mit Basisdienstleistungen fort. Außerdem wollen wir Maßnahmen zur Beschäftigungsförderung ausbauen.

Der Ausnahmezustand ist Ausdruck der Notlage, die durch die aktuellen schweren Überschwemmungen entstanden ist. Diese haben die schwere wirtschaftliche Krise noch weiter verschärft, als dies bereits infolge der Coronapandemie der Fall war. Da die Zahl der Menschen mit humanitärem Bedarf in Sudan 2020 massiv gestiegen ist, haben wir unsere humanitären Zuwendungen im laufenden Jahr auf mehr als 23 Millionen Euro erhöht, inklusive humanitärer Mittel zur Reaktion auf die anhaltende Covid-19-Pandemie. Darin enthalten sind 6,5 Millionen Euro für den Sudan Humanitarian Fund, der kurzfristig mit humanitären Maßnahmen bedarfsgerecht auf die Überschwemmungen reagieren konnte. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schönen Dank, Frau Präsidentin. – Schönen Dank, Frau Staatssekretärin. Sie nannten Durchführungspartnerorganisationen. Können Sie mir welche nennen? Wer sind Ihre Ansprechpartnerorganisationen im Sudan? Welche vertrauensbildenden Maßnahmen führen Sie durch, um die sudanesische Zivilgesellschaft für Ihre Pläne zu gewinnen?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Wir sind im Moment tatsächlich in enger Abstimmung vor allen Dingen mit internationalen Partnern und arbeiten wirklich mit Hochdruck daran, Fortschritte zu erzielen. Ich will offen sagen: Nach den vielen Jahren der Isolation fehlt es im Sudan an Strukturen und Erfahrungen für die Zusammenarbeit. Die Regierung sieht sich gleich vor mehreren Herausforderungen: die Wirtschaftskrise, die Auswirkungen der Coronapandemie, die Überschwemmungen. All das hat die Arbeitsfähigkeit der Regierung und auch die aller internationalen Partner stark eingeschränkt. Wir gehen auf die Zivilgesellschaft zu, aber auch das braucht Zeit. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Hintergrund meiner Fragen ist auch die Tatsache, dass der Unterausschuss Zivile Krisenprävention vorhatte, im Oktober in den Sudan zu reisen, weil wir der Meinung sind, dass es in dieser Situation sehr wichtig ist, die Zivilgesellschaft und Kräfte, die einen Umbau des Sudan befördern, zu unterstützen und zu stärken. Die Reise musste pandemiebedingt leider abgesagt werden – verständlicherweise.

Deswegen hätte ich gerne von Ihnen gewusst, inwieweit die aktuelle Lage aufgrund des Ausnahmezustands möglicherweise Einflüsse auf den Friedensprozess und die Stabilität des Landes haben könnte.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr von Holtz, dazu ist mir im Moment nichts Negatives bekannt. Aber ich will sehr gerne das Fachreferat bitten, Ihnen dazu eine dezidierte Antwort zu geben.

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Dann ist das jetzt so verabredet. Danke.

Zu einer Nachfrage hat der Abgeordnete Kraft das Wort.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank für die Worterteilung. – Frau Staatssekretärin, das Hochwasser im Sudan ist ein jährlich wiederkehrendes Problem. Inwiefern möchte Ihr Ministerium in Zukunft auch in den Hochwasserschutz im Sudan investieren?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Das ist eine Frage, die wir mit der sudanesischen Regierung besprechen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine weitere Nachfrage stellt der Abgeordnete Kekeritz.

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das Thema Sudan ist angesprochen worden. Wir haben im Sudan eine relativ positive Entwicklung, was die Zusammenarbeit zwischen der dortigen Bevölkerung und der Weltbank, dem IWF und anderen Entwicklungsbanken betrifft. Es wird nämlich dort mit einem sogenannten Grundeinkommen gearbeitet. Etwa 80 bis (B) 90 Prozent der Bevölkerung erhalten ein geringes Grundeinkommen von ich weiß nicht wie viel. Aber das soll zwei Jahre lang so durchgeführt werden.

Liegen schon irgendwelche Erkenntnisse dazu vor? Die Mitteilungen, die ich bekommen habe, sind äußerst positiv. Ich würde mir das gerne auch von Ihnen bestätigen lassen, dass die diesbezügliche Entwicklung positiv ist und dies unter Umständen sehr viel günstiger ist als die klassische Entwicklungszusammenarbeit und vor allen Dingen auch wesentlich günstiger ist als sicherheitspolitische oder militärische Aktionen.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr gerne würde ich Ihnen darauf eine konkrete Antwort geben. Mir liegen dazu leider keine Erkenntnisse vor.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kommen die Erkenntnisse noch?)

– Ich hoffe. Die Bundesregierung lernt ja auch jeden Tag dazu.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Gut. Ich bin zuversichtlich, dass Sie weiter nachfragen werden und die Bundesregierung diesem Informationsbedürfnis dann auch entsprechend nachkommen wird.

Wir kommen nun zu Frage 9 des Abgeordneten Ottmar von Holtz:

Mit welchen konkreten Maßnahmen reagiert die Bundesregierung auf die Verschärfung der Bildungskrise, die laut einer weltweiten Umfrage der Nichtregierungsorganisation Save the Children (www.savethechildren.de/fileadmin/user_upload/Downloads_Dokumente/Berichte_Studien/2020/report_SaveOurEducation_SaveTheChildren_20200710.pdf) durch die pandemiebedingten Schulschließungen und Einsparungsmaßnahmen die Situation von Jungen und besonders Mädchen erheblich verschlechtert, und inwiefern unterstützt sie die Wiedereröffnung der Schulen sowie die Rückkehr zur Schule von Mädchen, Kindern mit Behinderung und Kindern auf der Flucht? (C)

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege von Holtz! Frau Präsidentin! Bildung ist ein wichtiger Bestandteil des Corona-Sofortprogramms des BMZ. Die Bundesregierung unterstützt die Globale Bildungspartnerschaft, GPE, in diesem Jahr mit 75 Millionen Euro, wovon 25 Millionen Euro dem Covid-19-Finanzierungsfenster von GPE gewidmet sind. Dieses Finanzierungsfenster trägt dazu bei, dass Bildungsangebote für bis zu 355 Millionen Kinder in 67 Partnerländern fortgesetzt werden können. Die Maßnahmen umfassen unter anderem die Unterstützung der Partnerländer bei der Anpassung von Curricula, dem Aufbau von Fernunterricht im Falle von Schulschließungen sowie die Vorbereitung der Schulsysteme und der Lehrkräfte auf die Wiedereröffnung von Schulen.

Für das Jahr 2020 hat die Bundesregierung zudem (D) 16 Millionen Euro für die mehrjährigen Resilienzprogramme von Education Cannot Wait zugesagt, dem zentralen globalen Fonds für Bildung in Notsituationen und langanhaltenden Krisen. Über den Beitrag des Covid-19-Finanzierungsfensters der GPE unterstützt die Bundesregierung unter anderem Fernunterrichtsprogramme, die sich vorrangig an die am stärksten benachteiligten Kinder und Jugendlichen wenden, darunter Mädchen, Kinder mit Behinderungen sowie Kinder ohne Zugang zu Elektrizität oder Internetanschluss. Im Fokus der Covid-19 First Emergency Response von ECW, also Education Cannot Wait, stehen geflüchtete Menschen, Menschen mit Behinderungen sowie thematisch die Bereiche „frühkindliche Bildung“ und „Sekundarbildung für Mädchen“.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schönen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe gesehen, dass die Beiträge für die GPE Covid-19-bedingt von 50 Millionen Euro im Haushalt auf 75 Millionen Euro im Nachtragshaushalt erhöht wurden. Eine Aufgabe der Globalen Bildungspartnerschaft, GPE, ist, die einzelnen Länder darin zu unterstützen, ihre Bildungshaushalte nachhaltig aufzustellen. Dafür wird eine Art von Kofinanzierung ermöglicht. Auch die Bundesregierung hat gesagt, dass man in der neuen Strategie 2021 bis 2025 die Bildungspartnerschaft stärken sollte.

Ottmar von Holtz

(A) In diesem Zusammenhang würde ich von Ihnen gerne wissen, inwieweit es die Gefahr gibt, dass aufgrund der Covid-19-Situation – der Topf in den Haushalten ist ja begrenzt; durch die coronabedingte Wirtschaftskrise wird dieser möglicherweise kleiner – weniger Gelder in die Bildung fließen und mehr in die Gesundheit investiert wird. Könnte es einen Abwägungsprozess geben, der dazu führt, dass Länder ihre Haushalte dementsprechend umschichten? Wie schätzen Sie das ein?

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege, bei der erforderlichen Priorisierung von Ausgaben, gerade im Rahmen der Covid-19-Krise, setzt sich die Bundesregierung im Dialog mit den Partnerländern und den internationalen Finanzinstitutionen dafür ein, dass diese sich an der Erreichung der nachhaltigen Entwicklungsziele und damit auch an den Bildungszielen orientieren. GPE unterstützt die förderberechtigten Partnerländer dabei, die aus nationalen Haushalten finanzierte Förderung der Grundbildung aufrechtzuerhalten bzw. zu erhöhen. Die Bundesregierung spricht sich im aktuellen GPE-Strategieprozess dafür aus, dass GPE unter der neuen Strategie 2021 bis 2025 die nationale Finanzierung der Grundbildung weiter stärkt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

(B) **Ottmar von Holtz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Das Problem wird möglicherweise sein, dass multilaterale Akteure wie die Globale Bildungspartnerschaft am Ende keinen Einfluss darauf haben, wie die nationalen Haushalte ihre Umschichtungen, wenn es denn dazu kommt, vornehmen. Das ist so ein bisschen das Problem dabei. Dann stärken wir zwar die Globale Bildungspartnerschaft; aber die einzelnen Länder vor Ort haben dann ein Problem. Insofern wäre dann eine bilaterale Unterstützung flankierend zu der multilateralen, glaube ich, sehr hilfreich. In diesem Zusammenhang würde ich ganz gerne von Ihnen wissen, inwieweit die Sonderinitiativen zu Flucht und Migration oder auch die BMZ-Bildungsstrategie „Gerechte Chancen auf hochwertige Bildung schaffen“ dazu beitragen könnten, dass man auf bilateralem Wege noch etwas für die Grundbildung tut.

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Zum einen, Herr Kollege, ist unsere Zusammenarbeit mit den internationalen Bildungs- bzw. Finanzinstrumenten, also GPE und Education Cannot Wait, ausgesprochen intensiv. Zum anderen trauen wir diesen Partnern tatsächlich zu, dass sie genauso wie wir in den Dialogen mit den Partnerländern darauf hinweisen, wie wichtig gerade die Investition in Bildung ist, übrigens auch vor dem Hintergrund der derzeitigen Covid-19-Pandemie. Sie wissen, dass zum Beispiel die Frage der Mittagsmahlzeiten in den Schulen ein ganz wichtiges Element ist, um auch diese Covid-19-Pandemie besser zu beherrschen. Von daher sehen wir da immer Handlungsbedarf, aber befinden uns aus unserer Sicht auf einem guten Weg. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Nachfrage hat der Abgeordnete Kraft das Wort.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank für die Worterteilung. – Frau Staatssekretärin, ich kann gar nicht glauben, was ich gerade gehört habe. Könnten Sie Ihre Antwort an den Kollegen von Holtz bitte noch mal präzisieren, dass Ihr Ministerium eine Initiative unterstützt, die einen Reihungskatalog hat, welchen Kindern vorrangig Zugang zu Bildung gewährt werden soll und welche Bildungsansprüche von Kindern dabei nachrangig sind. Habe ich Sie da richtig verstanden?

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Nein.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir sind damit am Ende dieses Geschäftsbereiches. – Herzlichen Dank, Frau Staatssekretärin. (D)

Ich rufe den Geschäftsbereich der Bundeskanzlerin und des Bundeskanzleramtes auf. Zur Beantwortung steht Herr Staatsminister Dr. Hendrik Hoppenstedt bereit.

Ich rufe die Frage 10 der Abgeordneten Margit Stumpp auf:

> Welche Ergebnisse hatte der auf Einladung der Staatsministerin und Beauftragten der Bundesregierung für Digitalisierung, Dorothee Bär, sowie des Staatssekretärs und Beauftragten der Bundesregierung für Informationstechnik, Markus Richter, am 10. September 2020 veranstaltete Kick-off im Bundeskanzleramt zur Bundeszentrale für digitale Aufklärung, und welche weiteren konkreten Schritte wurden vereinbart?

Bitte, Herr Staatsminister.

Dr. Hendrik Hoppenstedt, Staatsminister bei der Bundeskanzlerin:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Kollegin Stumpp, ich darf Ihre Frage wie folgt beantworten: Im Kick-off zum Digitalportal „Bundeszentrale für digitale Aufklärung – eine Initiative der Staatsministerin für Digitalisierung“ haben sich teilnehmende Staatssekretärinnen und Staatssekretäre dafür ausgesprochen, dass ein gemeinschaftliches Vorgehen zur Stärkung der digitalen Aufklärung von großer Bedeutung ist. Die Teilnehmer haben sich darauf geeinigt, dass ein grobes Umsetzungskonzept für ein Digitalportal im Büro der Staatsministerin Bär erarbeitet und im Kreis abgestimmt wird. Das Konzept soll sodann im Digitalkabinett am 7. Oktober 2020 weiter beraten werden.

(A)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Können Sie mir etwas zur angepeilten Zielgruppe sagen, und können Sie mir in etwa sagen, wann diese Zielgruppe dieses Portal erreichen können soll?

Dr. Hendrik Hoppenstedt, Staatsminister bei der Bundeskanzlerin:
Die Zielgruppe sind alle Bürgerinnen und Bürger unseres Landes. Es sind insbesondere zwei Dinge, die durch diese Initiative erreicht werden sollen. Zum einen geht es um eine Stärkung von Medienkompetenz. Das betrifft alle Bereiche wie zum Beispiel Social Media, wie Datenschutz, wie Fake News, wie Hatespeech, wie Cybermobbing. Es betrifft aber auch – das ist die zweite Säule – die Aufklärung zu neuen Technologien wie zum Beispiel KI oder 5G. Es gibt schon jetzt eine große Menge an unterschiedlichen Informationsquellen, wie man sich dort entsprechend fortbilden kann. Das betrifft die Kommunen, das betrifft die Länder, das betrifft auch unterschiedliche Häuser dieser Bundesregierung. Aber es geht darum, einen vernetzten Ansatz zu haben, der zu einer besseren Sichtbarmachung führt, sodass wir mehr Reichweite generieren können.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

(B)

Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Jetzt haben Sie die Frage nicht beantwortet, wann denn dieses Portal online gehen soll.

Dr. Hendrik Hoppenstedt, Staatsminister bei der Bundeskanzlerin:
Die Zielsetzung der Kollegin Bär wäre Sommer 2021, aber die Frage ist, ob das erreichbar ist. Dazu bedarf es noch eines umfänglichen Abstimmungsprozesses innerhalb der Bundesregierung. Sobald der dann abgeschlossen ist, wird natürlich schnellstmöglich an der konkreten Umsetzung gearbeitet.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Danke, Herr Staatsminister. – Damit sind wir schon am Ende dieses Geschäftsbereiches.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Finanzen. Zur Beantwortung steht die Parlamentarische Staatssekretärin Sarah Ryglewski bereit.

Ich rufe die Frage 11 des Abgeordneten Dr. Anton Friesen auf:

> Hat die Bundesregierung Maßnahmen ergriffen oder diese erwogen, den meist hochbetagten Holocaustüberlebenden, beispielsweise in Israel, aufgrund der Coronapandemie besondere Hilfe bzw. Unterstützung zukommen zu lassen?

Bitte, Frau Staatssekretärin.

(C)

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen:
Vielen Dank. – Herr Friesen, Ihre Frage beantworte ich wie folgt: Deutschland sieht sich auch weiterhin und gerade in der aktuell schwierigen Situation in der Verantwortung für Opfer des nationalsozialistischen Unrechts. Die Covid-19-bedingte Lage stellt dabei alle Beteiligten vor besondere Herausforderungen. Das für Wiedergutmachungsleistungen zuständige Bundesministerium der Finanzen arbeitet intensiv mit jüdischen Organisationen weltweit zusammen, um den hochbetagten Verfolgten zu helfen und ihnen einen würdigen Lebensabend zu ermöglichen. Hervorzuheben ist, dass das Bundesministerium der Finanzen und die Jewish Claims Conference zur Bewältigung der krisenbedingten Herausforderungen bei Fürsorgeleistungen bereits im März 2020 vorübergehende Flexibilisierungen der Mittel vereinbart haben. Damit sollen die lokalen Organisationen und Pflegeagenturen vor Ort in die Lage versetzt werden, den Überlebenden kurzfristig auch unter diesen besonderen pandemiebedingten Umständen zu helfen. Die Bundesregierung hat darüber hinaus Überlebende in Israel mit Paketen mit koscheren Nahrungsmitteln zu Pessach versorgt. Gleiches wird auch aus Anlass des jüdischen Neujahrsfestes stattfinden. Die Organisation Amcha, die psychosoziale Hilfe für Überlebende der Shoah und ihre Familien in Israel leistet, wurde außerdem darin unterstützt, diese Hilfen an die Umstände des Lockdowns anzupassen.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Sie haben das Wort zu einer ersten Nachfrage.

(D)

Dr. Anton Friesen (AfD):
Vielen Dank, ich habe derzeit keine weitere Nachfrage.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Dann kommen wir zur Frage 12 des Abgeordneten Torsten Herbst:

> Wie viele Betrugsfälle bei den Coronasoforthilfen für Selbstständige und Kleinunternehmer sind dem Bundesministerium der Finanzen zum Stichtag 10. September 2020 bekannt, und wie hoch ist der dadurch entstandene finanzielle Schaden für den Bund (bitte jeweils nach Bundesländern aufschlüsseln)?

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen:
Vielen Dank. – Es ist so, dass die Bewilligung der Coronasoforthilfen des Bundes für kleine Unternehmen und Soloselbstständige eigenverantwortlich durch die Länder gemäß der abgeschlossenen Verwaltungsvereinbarung und den Vollzugshinweisen erfolgt. Dabei werden Maßnahmen zur Verhinderung von Missbrauch und Betrug von den Ländern wie bei jedem anderen Wirtschaftsförderprogramm unter Beachtung des jeweils gültigen Verwaltungsverfahrens und Haushaltsrechts des Landes sowie unter Berücksichtigung der einschlägigen Straftatbestände umgesetzt. In den zwischen Bund und Ländern vereinbarten Verwaltungsvereinbarungen zur Durchführung der Coronasoforthilfen ist nach Beendigung der Maßnahmen bis spätestens 31. März 2021 die

Parl. Staatssekretärin Sarah Ryglewski

(A) Vorlage von Schlussberichten vorgesehen, die detaillierte Informationen über die Anzahl der Anträge, Bewilligungen, Ablehnungen, Auszahlungen, etwaigen Rückforderungen und auch zu Betrugsfällen enthalten werden. Zum jetzigen Zeitpunkt können zu Betrugsfällen wegen der noch laufenden Ermittlungen noch keine belastbaren Informationen veröffentlicht werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Torsten Herbst (FDP):
Frau Staatssekretärin, ganz herzlichen Dank für Ihre Ausführungen. – Ich glaube, wir sind uns einig, dass in einer Sondersituation schnell und unbürokratisch geholfen werden muss und es ein Abwägungsprozess ist, wie viel Aufwand betrieben wird. Auf der anderen Seite müssen wir auch sorgfältig mit dem Geld der Steuerzahler umgehen und dafür sorgen, dass das Geld bei denen ankommt, die tatsächlich als Zielgruppe für die Hilfen bestimmt sind.

Man konnte den Medien entnehmen, dass es deutliche Unterschiede zwischen den Bundesländern gibt. Welche Erkenntnisse bezüglich der Unterschiede liegen Ihnen vor? Welche Bundesländer haben es in Bezug auf die Verwaltungspraxis sehr gut gemacht? Wo gibt es eher Defizite?

(B) **Sarah Ryglewski,** Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen:
Wie gesagt: Wir können das noch nicht abschließend beurteilen. Ich glaube, im Vorgriff zu bewerten, welche Bundesländer besser oder schlechter waren, steht uns nicht zu.

Es ist so, dass es Betrugsfälle gegeben hat. Das wissen wir alle. Es gibt auch entsprechende Ermittlungen. Dazu sind auch Zahlen veröffentlicht worden. Die Frage ist nur: Sind das wirklich Betrugsfälle? Die Ermittlungen können ja auch zu dem Ergebnis kommen, dass das nicht so ist.

Wir sind hier in einer schwierigen Situation. Das haben Sie auch dargestellt. Uns ging es darum, dass die Hilfe schnell und zielgenau erfolgt. Wir sind auch überzeugt – gemeinsam mit dem federführenden BMWi –, dass der Weg über die Länder der Weg war, wie wir es am schnellsten haben hinbekommen können, weil es dort etablierte Strukturen gibt und die Unternehmen wissen, wohin sie sich wenden können. Damit gibt man natürlich ein Stück weit Dinge aus der Hand. Man muss auch einmal sagen, um einen Strich darunter zu ziehen: In den allermeisten Fällen hat es gut funktioniert und ist ehrlich erfolgt. Von daher werden wir diese Frage erst nach der Auswertung Anfang nächsten Jahres verlässlich beantworten können.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

(C) **Torsten Herbst** (FDP):
Vielen Dank. – Ich will noch einmal kurz nachfragen: Gibt es aufgrund Ihres bisherigen Wissensstands – Sie haben die Verwaltungspraxis der Bundesländer beschrieben – Schlussfolgerungen, die der Bund zieht, wie man bei zukünftigen Programmen, die auch über die Länder abgewickelt werden, eine bessere Verwaltungsvereinbarung mit den Bundesländern erzielt, um aus den möglichen Schwächen zu lernen, die bei diesen Hilfen zutage getreten sind?

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen:
Es ist so, dass das ein fortlaufender Prozess ist und wir mit den Ländern in einem fortlaufenden Dialog stehen. Das ist richtig und wichtig. Diesen Weg über die Länder zu gehen, haben wir auch bei anderen Maßnahmen gewählt. Bei den Überbrückungshilfen sind wir eher zu der Entscheidung gekommen, dass hier die Antragstellung nur über sogenannte prüfende Dritte stattfindet: Steuerberater, Buchprüfer, Wirtschaftsprüfer und Anwälte. Hier sind auch direkt bei der Antragstellung mehr Daten anzugeben, sodass eine deutlich klarere Identifikation der Antragsteller vorhanden ist als bei der Soforthilfe. Aber man muss auch sagen: Das ist zum einen das Ergebnis eines Lernprozesses, und zum anderen ist es ein Ergebnis dessen, wo wir gerade stehen. Bei der Soforthilfe ging es um eine sofortige Hilfe. Bei den Überbrückungshilfen geht es um einen längeren Prozess. Wie gesagt: Das sind erste Lehren. Ob das der Weisheit letzter Schluss ist, wird man sehen müssen. Aber ich glaube, es ist unglaublich wichtig, dass wir aus den Erfahrungen, die wir gemacht haben, lernen. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Zu einer Nachfrage hat der Abgeordnete Dr. Neumann das Wort.

Dr. Martin Neumann (FDP):
Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, ich will noch einmal ganz konkret nachfragen, was Sie eben gesagt haben. Das Problem lag doch gerade auch bei den Soloselbstständigen vielfach in der Konkretheit der Unterstützung. Jetzt habe ich gehört, dass es hier und da Überlegungen gibt, quasi Strafverfahren einzuleiten. Ist das in der Sache gerechtfertigt, oder ist das nicht auch der Konkretheit der Unterstützungshilfen oder der Vorgaben, die da gemacht wurden, geschuldet?

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen:
Das ist ja einer der Gründe, weshalb ich sage: Wir können die Frage, ob und in welchem Umfang es tatsächlich Betrug gegeben hat oder nicht, jetzt noch nicht verlässlich beantworten. Wir wissen, es gibt unterschiedliche Konkretisierungsgrade, bei denen sich das erhärtet hat; bei anderen Sachen laufen Detailermittlungen. Das, was Sie jetzt ansprechen, mag an der einen oder anderen Stelle vorgekommen sein. Wenn aber Ermittlungen aufgenommen worden sind, dann wird es auch mehr geben als vielleicht nur den Maßstab der Konkretisierung. Aber, wie gesagt, das ist ja die Schlussfolgerung, die wir getrof-

Parl. Staatssekretärin Sarah Ryglewski

(A) fen haben: Wir müssen schon im Antragsverfahren dafür sorgen, dass das so aufgestellt ist, dass zum einen die Antragsteller klarer wissen, was sie einreichen müssen, und dass das zum anderen, wenn Leute eine Überzahlung bekommen haben, bei der Schlussrechnung sozusagen glattgezogen wird, sodass nicht notwendigerweise ein Schaden entstanden ist.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen damit zur Frage 13 des Abgeordneten Uwe Kekeritz:

> Welche Haltung vertritt die Bundesregierung in Bezug auf die Forderungen des pakistanischen Premierministers (vergleiche https://tribune.com.pk/story/2225753/pm-im-iran-urges-g-20-debt-relief-amid-covid-19-pandemic) sowie von Nichtregierungsorganisationen (vergleiche www.eurodad.org/urgent_debt_relief_needed_as_pakistan_faces_perfect_debt_trap) nach Schuldenerlass vor dem Hintergrund der Verschuldungslage Pakistans, und inwiefern teilt sie meine Auffassung, dass nach dem kurzfristig wirksamen Aussetzen des Schuldendienstes für einige Staaten im Rahmen der Initiative zur Aussetzung des Schuldendienstes (Debt Service Suspension Initiative, DSSI) der G 20 auch ein substanzieller Schuldenerlass, der auch private Gläubiger einbezieht, unumgänglich ist?

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Im Zuge der derzeitigen internationalen Diskussion zur Frage der Verlängerung der DSSI, Debt Service Suspension Initiative, vertritt die Bundesregierung die Auffassung, dass zugleich auch von den G-20-Ländern und denen des Pariser Clubs die Möglichkeit geschaffen werden soll, fallweise mit (B) Schuldnerländern auf der Basis von IWF-Programmen und Schuldentragfähigkeitsanalysen Schuldenrestrukturierungen, gegebenenfalls auch mit Erlasskomponenten, zu vereinbaren.

Zu einem etwaigen Schuldenerlass für Pakistan sind im Pariser Club bislang in diesem Jahr keine Gespräche geführt worden; auch entsprechende Planungen sind der Bundesregierung gegenwärtig nicht bekannt. Die Bundesregierung teilt die Auffassung, dass im Zusammenhang mit der angestrebten Verlängerung der DSSI für bestimmte entsprechend bedürftige Schuldnerländer gegebenenfalls auch Teilerlasse erforderlich sein werden. Im Pariser Club und auf der Grundlage eines IWF-Programms vereinbarte Schuldenrestrukturierungen mit oder ohne Erlass machen auch eine möglichst verbindliche Einbeziehung des Privatsektors möglich.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Das ist ja sicherlich nicht nur ein Problem, das Pakistan betrifft; das betrifft – Sie sagten es – sehr, sehr viele Länder. Und ein ganz großes Problem ist beim Thema Schuldenerlass natürlich immer, wie denn die privaten Gläubiger einbezogen werden können. Ich bin davon überzeugt, dass eine solche Einbeziehung der privaten Gläubiger nur dann möglich sein wird – um auch wirklich strukturiert, verlässlich und langfristig in diesem Bereich Grundlagen für eine zukünftig nicht mehr vorhandene Überschuldung der Länder zu schaffen –, (C) wenn wir zu einem Staateninsolvenzverfahren kommen. Dieses Thema wird auf europäischer Ebene, auf IWF-Ebene und in der Weltbank zurzeit stark diskutiert. Nehmen Sie an dieser Diskussion teil? Wie läuft die Diskussion in Ihrem Hause?

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen:

Erst einmal ist es so, wie Sie gesagt haben: Wir glauben, dass dies mehrere Länder betrifft. Wir haben hier vor einiger Zeit dieses Thema auch schon in der Fragestunde behandelt. Ich denke, dass man die aktuelle Situation und das Moratorium genau dafür nutzen muss, weil es erst einmal Druck herausnimmt und man gucken muss, dass man zu einer langfristigen Tragfähigkeit kommt. In der Tat ist eine Beteiligung des Privatsektors nur möglich, wenn es auch entsprechende öffentliche Commitments gibt, auch der jeweiligen Gläubigerstaaten. Wir beteiligen uns an dieser Diskussion sehr stark, weil es uns auch darum geht, hier eine langfristige Tragfähigkeit hinzubekommen und den Ländern dauerhaft zu helfen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ein kleiner Hinweis: Ich lasse die zweite Nachfrage und eine mir angezeigte weitere Nachfrage noch zu. Ich bitte um Disziplin hinsichtlich der Einhaltung der Frage- und Antwortzeit. – Bitte, Herr Kollege.

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich habe keine Probleme damit. – Es geht um die Frage (D) des Schuldenerlasses und die Sonderrolle der Weltbank. Die Weltbank beansprucht ja für sich, auf keinen Fall in dieses System des Schuldenerlasses einbezogen zu werden. Ich halte das für einen Fehler. Wie sieht die Bundesregierung dieses Thema?

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen:

Ich muss jetzt ganz offen zugeben, dass ich an dieser Stelle nicht auf dem aktuellen Stand bin. Die Antwort würde ich Ihnen gerne im Nachhinein zuleiten.

Was ich aber noch einmal bekräftigen kann, ist, dass wir, so wie ich es vorhin gesagt habe, ein hohes Interesse daran haben, dass wir jetzt auch GEP nutzen, um hier zu einer Lösung zu kommen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Dann hat zur letzten Nachfrage der Abgeordnete Kraft das Wort.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank für das Wort. Die Zeit einzuhalten, bekommen wir auch hin. – Frau Staatssekretärin, ist der Unterhalt eines militärischen Nuklearprogramms für die Bundesregierung ein Ausschlusskriterium für Schuldenschnitte? Ist sich die Bundesregierung klar darüber, wenn sie auf einen Schuldenschnitt in Bezug auf Pakistan hinwirkt, dass man damit zumindest indirekt die Finanzierung eines militärischen Nuklearprogrammes unterstützt?

(A) **Sarah Ryglewski,** Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen:

Die Position der Bundesregierung zum Thema „Nuklearprogramm in Pakistan“ ist bekannt. Wir sehen aber die Notwendigkeit – und das weiß man auch in Pakistan –, über die dortigen großen Herausforderungen, die die Bevölkerung betreffen, die insgesamt die politische Stabilität betreffen, zu diskutieren, und halten das auch für sinnvoll. Aber wie ich vorhin auch ausgeführt habe: Es gibt aktuell keine konkreten Gespräche zu Pakistan. Und das Thema, das der Kollege Kekeritz gerade angesprochen hat, betrifft ja insgesamt auch die Frage, wie man mit den stark verschuldeten Ländern umgeht, in denen wir auch Folgeproblematiken aufgrund der dortigen Verschuldungslage und der damit häufig auch verbundenen politischen Instabilität haben.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Wir sind damit am Ende der Fragestunde. Die übrigen Fragen – bis zur Frage 74 – werden schriftlich beantwortet.

Ich rufe den Zusatzpunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Kampf der Menschen für Demokratie und nationale Souveränität in Belarus

Ich bitte Sie, die notwendigen Umgruppierungen in den Fraktionen zügig zu veranlassen. (B)

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Bundesminister Heiko Maas.

(Beifall bei der SPD)

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bilder, die uns aus Minsk und anderen Landesteilen in Belarus zurzeit erreichen, könnten nicht gegensätzlicher sein. Auf der einen Seite stehen Menschen aus allen Bevölkerungsschichten, die nach haarsträubend gefälschten Wahlen friedlich für ein anderes, demokratisches Belarus demonstrieren. Ihr Mut, gegen Gewalt und für freie und faire Wahlen sowie die Freilassung der politischen Häftlinge auf die Straßen zu gehen – und das ungebrochen –, ist für uns alle beeindruckend. Ihnen gegenüber steht ein martialischer Sicherheitsapparat, der auf Befehl Lukaschenkos friedliche Demonstranten niederknüppelt, einsperrt und auch misshandelt. Jede Woche werden Hunderte Frauen und Männer abgeführt oder gekidnappt – aus Schulen, Universitäten, Betrieben oder einfach von der Straße –, oft nur, weil sie das Symbol eines demokratischen Belarus, die weiß-rot-weiße Fahne, mit sich tragen.

Der Koordinierungsrat, in dem sich die Opposition um die betrogene und vertriebene Präsidentschaftskandidatin Tichanowskaja versammelt hat und der nicht nur aus aktiven Oppositionellen, sondern auch aus ganz einfachen Menschen in Belarus besteht, bekommt die Härte des Regimes ganz besonders zu spüren.

Marija Kolesnikowa, die mutig ihren Pass zerriss, um ihrer Abschiebung zu entgehen, landete im Gefängnis, ebenso wie Maxim Snak und Sergej Dylewski. Pawel Latuschko und andere wurden bedroht und zur Ausreise genötigt, und selbst Swetlana Alexijewitsch, die 72-jährige Nobelpreisträgerin, wird schikaniert und bedrängt. Letzte Woche hat nur das beherzte Eingreifen zahlreicher europäischer Diplomaten – auch des deutschen Botschafters – dazu beigetragen, ihre Verhaftung bei sich zu Hause zu verhindern. (C)

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE])

Gerade für uns Deutsche, die wir in diesen Tagen an unsere eigene friedliche Revolution und die Wiedervereinigung vor 30 Jahren erinnern, kann und darf es keinen Zweifel geben, an wessen Seite wir stehen: an der Seite der Menschen, die friedlich gegen Gewalt und für ihre Rechte kämpfen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE])

Daher werden wir die belarussische Zivilgesellschaft weiter unterstützen, indem wir beispielsweise für unabhängige Medienberichterstattung eintreten – es sind nicht zuletzt auch deutsche Journalistinnen und Journalisten durch Repressionen durch das Lukaschenko-Regime zu Opfern geworden – und indem wir bedrohten Aktivisten ebenso wie den Opfern von Gewalt beistehen und nach Möglichkeiten suchen, ihnen zu helfen. (D)

Meine Damen und Herren, wir haben Lukaschenko immer wieder aufgefordert, mit denen, die auf der Straße sind, in einen Dialog zu treten. Er geht aber weiter den Weg der Gewalt und Unterdrückung und sucht dafür die Rückendeckung aus Moskau. Immer wieder haben wir eine Vermittlung vorgeschlagen – insbesondere die durch die OSZE, deren Mitglied Belarus ist und zu deren Werten es sich bekannt hat. Genau deshalb wäre die OSZE nach wie vor dafür prädestiniert, einen runden Tisch einzuberufen.

Doch wir müssen auch der Realität ins Auge blicken. Alle Angebote stoßen in Minsk auf taube Ohren. Statt mit den Menschen in seinem Land zu reden, sperrt Lukaschenko sie weg. Wer dies tut, der muss mit Konsequenzen rechnen.

Deshalb haben wir in der Europäischen Union sehr früh Sanktionen gegen diejenigen auf den Weg gebracht, die für Wahlfälschung und Menschenrechtsverletzungen nachweislich verantwortlich sind. Beim Treffen der EU-Außenminister hier in Berlin waren wir uns in der Sache einig, und wir werden dies jetzt zügig umsetzen. Wir werden bereits am Montag kommender Woche in Brüssel – im EU-Außenrat – das weitere Vorgehen miteinander beraten. Ich sage aber auch ganz offen: Wenn die Gewalt gegen die friedliche Opposition nicht aufhört, dann werden diese Maßnahmen auf erheblich mehr Personen auszuweiten sein, und dann wird es dabei auch darum gehen, über Herrn Lukaschenko zu reden.

Bundesminister Heiko Maas

(A) Auch Russland trägt in dieser Lage eine ganz besondere Verantwortung. Dies folgt schon aus dem engen, besonderen Verhältnis zu Belarus, das auch die belarussische Opposition nicht infrage stellt. Mit – wie bisher – bedingungsloser Unterstützung Lukaschenkos und hybrider Einflussnahme wird Moskau die Sympathien der Menschen in Belarus aber ganz sicherlich verlieren. Deshalb haben wir sowohl gegenüber Präsident Putin als auch gegenüber Außenminister Lawrow noch einmal deutlich dafür geworben, dass sich auch Russland dafür einsetzen sollte, einen Dialog auf der Ebene der OSZE in Gang zu setzen, und Herrn Lukaschenko klipp und klar sagen sollte, dass das auch die Anforderung aus Moskau ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, keiner möchte eine neue geopolitische Krise in der Mitte Europas. All diejenigen – und das sind insbesondere diejenigen in Moskau –, die schon den zweiten Maidan oder die zweite Ukraine vor sich sehen, müssten eigentlich besser wissen, dass die Ukraine und Belarus in dieser Frage nicht vergleichbar sind. Auf dem Maidan sind schon die Fahnen der Europäischen Union getragen worden. Derartiges sieht man in Belarus nicht. Die Menschen in Belarus setzen sich vor allen Dingen für eines ein: für echte Demokratie, für faire und freie Wahlen – und für nichts anderes. Es geht für uns innerhalb der Europäischen Union nicht darum, Belarus von Russland loszulösen und der Europäischen Union einzuverleiben, sondern es geht einfach darum, dass wir uns dafür einsetzen, dass die (B) Menschen in Belarus in einer freien und fairen Wahl selbst darüber entscheiden können, welchen Weg sie nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb geht es auch nicht darum, ob es hier eine zweite Ukraine gibt oder nicht.

Auf jeden Fall: Wir in Deutschland – sowohl in der Bundesregierung als auch innerhalb der Europäischen Union – stehen weiterhin bereit für alle Lösungen, die die legitimen Kernforderungen der Demonstranten berücksichtigen: ein Ende der Gewalt, die Freilassung aller politischen Gefangenen sowie faire und freie Wahlen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Margarete Bause [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Waldemar Herdt für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Waldemar Herdt (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weiß, dass hier in diesem Hause nicht gerne gehört wird, dass die Ereignisse in Weißrussland eine gewisse Ähnlichkeit mit Ereignissen in anderen Krisengebieten, wie in Syrien, im Irak und in der Ukraine, haben. Ich gebe Ihnen auch (C) recht: Das sind komplett verschiedene Vorgehensweisen – historisch, kulturell. Eines vereint das Ganze aber, und ich sage Ihnen jetzt, was es ist: Wir vereinen das! Unsere Vorgehensweise hier ist die Gleiche wie bei allen anderen Krisengebieten.

Wir fangen an mit einer massiven medialen Berichterstattung.

(Zuruf von der CDU/CSU: „Wir“ fangen an?)

Dann kommt die Unterstützung der Oppositionellen, ohne zu prüfen, ob das nachhaltige Bewegungen sind oder nicht – wie solche, die sich später als ISIS aufgestellt haben –,

(Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir prüfen Nachhaltigkeit immer, Herr Kollege!)

und danach kommen Sanktionen. Der Ablauf ist in allen diesen Krisengebieten der gleiche.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Was haben Sie denn für einen Redenschreiber? Lukaschenko?)

Darum sollte man den Begriff „Demokratie“ vielleicht tatsächlich mal ein bisschen enger fassen. Also, unsere Sichtweise von Demokratie ist in allen diesen Fällen wirklich nicht der Exportschlager. Wenn wir die Folgen der ganzen Vorgehensweisen einmal betrachten, dann sehen wir, was wir damit erreicht haben. Ist es in Syrien demokratischer geworden? Nein. In allen anderen Ländern sind wir von einer demokratischen Entwicklung viel (D) weiter entfernt als vor der Krise. Das ist eine Tatsache; ich sage nichts, was nicht so wäre.

Betrachten wir die Souveränitätsfrage: Ist Syrien jetzt souveräner geworden? Nein, Syrien ist komplett abhängig von Russland und vom Iran. Sind die anderen Länder souveräner geworden durch unsere Vorgehensweise? Auch Nein. Wird, wenn wir jetzt die gleiche Vorgehensweise gegenüber Weißrussland verfolgen, dies nicht zu dem gleichen Ergebnis führen? – Ich kann nicht nachvollziehen, warum man von einem anderen Ergebnis ausgeht. Ja, es ist Spekulation – das ist ja logisch –, wenn man aber nachdenkt, stellt man fest, dass das genau zum gleichen Ergebnis führen kann wie in den anderen Ländern.

(Zuruf der Abg. Renata Alt [FDP])

Darum sage ich: Uns sind die Menschen in Weißrussland nicht egal. Ich habe sehr viele Freunde in Weißrussland, auch Verwandte, mit denen ich spreche. Einige gehen zur Demonstration, einige gehen nicht zur Demonstration, weil sie vollbeschäftigt sind. Aber eines vereint sie alle: Sie wollen die Probleme in Weißrussland allein regeln. Das weißrussische Volk ist in der Lage, ohne Einmischung von außen die Probleme zu regeln.

(Zuruf der Abg. Renata Alt [FDP])

Wir sagen natürlich: Nein, wir mischen uns nicht ein, wir tun das nicht. – Wie passt dazu die Aussage von Frau von der Leyen zum 53-Millionen-Euro-Hilfspaket der EU? Ich lese vor: Wir sind „bereit, alles in unserer Macht Stehende zu tun, um den friedlichen demokratischen

Waldemar Herdt

(A) Machtwechsel in Belarus zu begleiten“. Mit anderen Worten – vielleicht nicht so korrekt –: Das ist doch Regime Change, was hier gekündigt wird.

(Zuruf des Abg. Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wenn man so etwas in die Welt setzt, dann braucht man sich doch nicht zu wundern, dass von der anderen Seite keine Antwort kommt. Es ist ja, als ob man sagt: „Lass uns mal sprechen, wie wir dich absetzen!“, oder sehe ich das falsch?

(Zurufe von der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja! – Ja!)

Wenn man einen Dialog sucht, dann setzt man auf die Instrumente, die wirklich zum Erfolg führen. Ich kann mir hundertprozentig vorstellen: Wenn von einem anderen Land genau solche Äußerungen in Richtung unseres Landes kämen, dann hätten wir das ganz anders beurteilt. Bei Weißrussland machen wir das so, wie wir es gewohnt sind.

(Zuruf des Abg. Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Letzter Appell, an uns alle: Lasst uns in dem besonderen Fall Weißrussland anders vorgehen! Die OSZE ist die Plattform, wo man solche Lösungen finden kann. Mit Hilfe Russlands

(Zuruf des Abg. Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU])

und unserer Hilfe werden wir das schaffen. Der politische (B) Wandel in Weißrussland ist nicht mehr abzuwenden – das wissen alle –, wir müssen nur gezielt und vorsichtig, mit Fingerspitzengefühl, an die Sache herangehen.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Paul Ziemiak für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Herr Herdt, erst einmal kann ich Ihnen eine gute Nachricht überbringen: Ich werde mich persönlich bei Herrn Putin dafür einsetzen, dass Sie in diesem Jahr den Sonderpreis für die beste Auslandspropaganda für den Kreml bekommen; den haben Sie sich verdient.

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Herr Ziemiak, das ist doch Schwachsinn! Die Rede war nicht so!)

– Herr Gauland, ja, Sie haben eine harte Konkurrenz: Viele Beiträge der Linksfraktion sind auch bereits nominiert worden für diesen Preis. Insofern können Sie vielleicht eine gemeinsame Reise nach Moskau unternehmen, AfD und Linksfraktion Hand in Hand, und dann Ihren Dank und Lob und Preis abholen im Kreml.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Michel Brandt [DIE LINKE]: Haben Sie auch etwas zur Sache zu sagen oder nur solchen Käse?) (C)

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe vor einigen Wochen Swetlana Tichanowskaja in Vilnius getroffen. Ich habe – dieses Treffen hat mich tief bewegt – eine Frau getroffen, die vom Diktator Lukaschenko ins Exil getrieben wurde. Ich habe eine Mutter getroffen, die einfach in Sorge ist um ihre beiden kleinen Kinder. Ich habe eine Ehefrau getroffen, die Ehefrau eines friedlichen Demokraten, der auf die Straße gegangen ist, um für Freiheit und Demokratie zu werben, und der in den Folterkellern von Lukaschenko gelandet ist. Gleichzeitig habe ich eine mutige Frau getroffen, die voller Hoffnung und Zuversicht ist, dass wir – wir alle in der internationalen Gemeinschaft – dieses Land Belarus nicht aus den Augen verlieren und die Menschen dort dabei unterstützen, sich für Frieden und für Freiheit, Demokratie und Menschenrechte einzusetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben in diesen Tagen – das bewegt uns alle – in der Berichterstattung gesehen, wie sich Nina Baginskaja, eine 73 Jahre alte Frau, für Menschenrechte und für Freiheit mutig einsetzt, schon seit 1988, friedlich mit der weiß-rot-weißen Fahne. Und der Außenminister hat Marija Kolesnikowa erwähnt, eine mutige Frau – wie viele Frauen übrigens jetzt zum Gesicht dieser Bewegung in Belarus geworden sind –, die am helllichten Tage verschleppt wurde und in die Ukraine ausgewiesen werden (D) sollte und ihren Pass zerriss, um im Land zu bleiben, und dann im Gefängnis landete. Sie hat einer deutschen Zeitung gesagt – mit Erlaubnis der Präsidentin darf ich zitieren –:

> Der Mauerfall in Deutschland hat der ganzen Welt bewiesen, wie eine Diktatur gestoppt werden kann und wie groß die Kraft des friedlichen Protests ist. Wir wollen das in Belarus mit friedlichen Demonstrationen ebenso schaffen.

Deswegen ist es richtig und wichtig, dass wir heute in dieser Aktuellen Stunde über Belarus, über die Vorkommnisse, die es dort gibt, sprechen.

Es ist wichtig, dass wir internationale Aufmerksamkeit schaffen. Wir brauchen Solidarität. Aber nur Gesten der Solidarität sind zu wenig, es braucht entschlossenes Handeln. Deswegen war es richtig, dass der Europäische Rat die Wahl Lukaschenkos nicht anerkannt hat. Wahlfälscher dürfen keine Wahlsieger sein!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen brauchen wir jetzt weiter internationalen Druck, das heißt auch Sanktionen gegen diejenigen, die verantwortlich sind für die Gewalt, für das Umfeld von Lukaschenko. Ich bitte die Bundesregierung, hier Druck zu machen in den kommenden Tagen. Herr Außenminister, auch Herr Lukaschenko gehört auf diese Liste; das will ich hier im Plenum ganz deutlich sagen.

Paul Ziemiak

(A) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt einige Reaktionen, die mich doch sehr verwundern, zum Beispiel eine Pressemitteilung von Andrej Hunko von der Linksfraktion vom 11. August, in der er sagt – mit Erlaubnis der Präsidentin darf ich zitieren –:

> Es ist beschämend, dass den Expertinnen und Experten für Außenpolitik von Union, SPD, Grünen und FDP nicht mehr einfällt, als immer neue EU-Sanktionen zu fordern.

(Beifall des Abg. Andrej Hunko [DIE LINKE])

– Sie klatschen auch noch! – Wissen Sie, was beschämend ist? Dass Sie keine Antwort darauf haben, wenn Menschen verschleppt werden, gefoltert werden, wenn ein Unrechtsregime gegen friedliche Demonstranten vorgeht. Und dann sagen Sie: Beschämend ist es, diese Menschen zu sanktionieren. – Herzlichen Glückwunsch! Wissen Sie was – ich muss es leider sagen in Richtung der Grünen und auch der SPD –: Sie wollen tatsächlich mit dieser Partei in Zukunft koalieren; das ist Ihr großer Wunsch. Wenn Sie das tun würden, wenn Sie wirklich mit diesen Leuten koalieren würden:

(Zuruf des Abg. Frank Schwabe [SPD])

Das wäre eine außenpolitische Insolvenzerklärung der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Widerspruch bei der LINKEN)

(B) – Jetzt regen Sie sich auf, Sie von der Linksfraktion. Ja, Sie haben mehr kritische Worte für deutsche Polizistinnen und Polizisten über als für die Sicherheitskräfte von Herrn Lukaschenko.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Schauen Sie sich mal Ihre Pressemitteilungen an!

Wir brauchen Dialog, selbstverständlich brauchen wir Dialog. Und natürlich brauchen wir auch Dialog mit Russland. Aber wir brauchen auch klare Vorstellungen, wofür wir uns einsetzen. Lukaschenko und sein Regime – übrigens auch viele im Kreml –, die fürchten doch nicht den Westen, die fürchten doch auch nicht die NATO. Das Schlimmste, wovor sie am meisten Angst haben – übrigens auch eine Parallele zu früher, zum Politbüro der SED usw. –, sind für sie freie Wahlen ihrer eigenen Bevölkerung. Insofern gibt es ja auch bei der AfD eine Parallele mit Belarus.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Ziemiak, achten Sie bitte auf die Zeit.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Auch Sie sprechen nicht für die Mehrheit der Bevölkerung.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Alexander Gauland [AfD]: Sie waren schon mal besser, Herr Ziemiak! Ich kannte Sie schon mal viel besser!) (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun die Kollegin Gyde Jensen das Wort.

(Beifall bei der FDP)

Gyde Jensen (FDP):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es steht fest – und der EU-Außenbeauftragte Borrell hat es gestern im EU-Parlament noch einmal ganz klar gesagt –: Alexander Lukaschenko hat bei dieser Wahl nach Strich und Faden belogen und betrogen, er hat der belarussischen Gesellschaft diese Wahl genommen und gestohlen. Und aus dieser Wahl kann Lukaschenko unmöglich irgendeine Art von Legitimation ableiten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Opposition ist mit dem zentralen Versprechen für freie und faire Wahlen angetreten und hat damit Werbung gemacht. Und darauf, dass dieses Versprechen eingelöst wird, sollten wir uns heute in dieser Debatte im Bundestag einigen, und genau dieses Signal müssen wir auch nach Belarus senden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D) Lukaschenko verweigert seit Wochen alle konstruktiven Vermittlungsversuche. Die Opposition in Belarus hat ihm wieder und wieder Angebote gemacht. Erst heute hat Swetlana Tichanowskaja ihm die Hand gereicht und ihm gesagt, dass ihm im Falle seines Rücktritts und einer friedlichen Machtübergabe Straffreiheit garantiert würde. Dieses Angebot ist so großherzig, dass Lukaschenko es annehmen muss, um einen friedlichen Wechsel erreichen zu können.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Elisabeth Motschmann [CDU/CSU])

Wie er sich aber, meine Damen und Herren, am Ende entscheidet, das wissen wir heute noch nicht. Bis dato steht aber der Fakt im Raum, dass er zusammen mit den übergebliebenen Schergen seines Sicherheitsapparates mit brutaler Gewalt zu untermauern versucht, dass er das Sagen hat. Und dieser Mann besitzt die Frechheit, zu versuchen, für sein eigenes politisches Überleben Belarus zu verkaufen, ein Land, das ihm nicht gehört.

Seit dem Sotschi-Treffen zwischen Lukaschenko und Putin ist klar, dass ein unabhängiges Belarus nur ohne Lukaschenko existieren kann.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Johannes Schraps [SPD])

Denn es gibt nur einen Grund dafür, meine Damen und Herren, warum Lukaschenko mit dieser Vehemenz gegen die eigene Bevölkerung vorgehen kann, und dieser Grund heißt Wladimir Putin. Ohne Putins Milliardenkredite, ohne seine Zusage, Lukaschenko im Ernstfall „beizuste-

Gyde Jensen

(A) hen“ – wir wissen alle, wie das aussehen kann –, stünde der letzte Diktator Europas längst und endgültig mit dem Rücken zur Wand.

Nicht zuletzt deshalb finde ich es unerträglich, wie sich einige Kolleginnen und Kollegen im Bundestag und auch einige darüber hinaus – Herr Ziemiak hat es ja vorgelesen – diesbezüglich äußern. Es zeigt ja, wie Präsident Putin von einigen hier kontinuierlich gesehen wird, nämlich nach wie vor als vertrauenswürdiger Partner. Wir als Freie Demokraten sagen ganz klar: Wie Präsident Putin Freiheit, Menschenrechte und Rechtsstaat interpretiert, ist für uns nicht hinnehmbar. Deswegen stehen wir an der Seite der friedlich demonstrierenden Opposition in Belarus.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Elisabeth Motschmann [CDU/CSU])

Die Opposition in Belarus schafft ein Momentum, indem sie für eine demokratische, eine freiheitliche und eine europäischere Zukunft streitet. Diese Menschen machen das, obwohl sie dafür möglicherweise einen hohen Preis zahlen müssen, nämlich den Preis, ohne Grund und ohne rechtsstaatliches Verfahren einfach inhaftiert zu werden, verschleppt zu werden. Sie machen es, auch wenn der Preis dafür möglicherweise ist, dass Sicherheitskräfte auf sie einprügeln und damit Knochenbrüche und Schädel-Hirn-Traumata verursachen – wir sehen momentan all diese Berichte –, auch wenn der Preis am Ende möglicherweise ihr eigenes Leben ist.

Wir können unseren kleinen Beitrag leisten, indem wir dafür sorgen, dass all die Opfer, die die Menschen in (B) Belarus bringen, als das benannt und dokumentiert werden, was sie nämlich sind: Es sind schwere und schwerste Menschenrechtsverletzungen mitten in Europa. Die Täter und Täterinnen, die Verantwortlichen müssen ermittelt und zur Rechenschaft gezogen werden. Dazu sollte die Bundesregierung die Zusammenarbeit mit den Menschenrechtsorganisationen in Belarus intensivieren. Und in der OSZE müssen die Kanzlerin und der Außenminister dafür werben, den Moskauer Mechanismus auszulösen, um unabhängige Experten nach Belarus entsenden zu können.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Es wird Zeit, dass die EU eine unmissverständliche Antwort auf diese Brutalität, diese Menschenrechtsverletzungen sendet und, wie angekündigt, die Sanktionsliste erweitert. Heute wurde entsprechend im Auswärtigen Ausschuss bereits darüber gesprochen, dass Lukaschenko ganz oben auf diese Liste gehört,

(Zuruf des Abg. Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE])

inklusive seines Umfeldes, inklusive der installierten Russia-Today-Journalisten, die diejenigen Pressevertreter ersetzen, die gerade öffentlichkeitswirksam gekündigt haben.

Meine Damen und Herren, ich muss an dieser Stelle sagen: Gut, dass unsere EU-Partner wie das Baltikum und Polen

(Heike Hänsel [DIE LINKE]: Gutes Beispiel für Rechtsstaatlichkeit!)

schon lange mit der Zivilgesellschaft in Belarus zusammenarbeiten! Denn zivilgesellschaftliches Engagement (C) in Belarus ist nicht erst seit dem Wahlkampf, sondern schon deutlich davor unheimlich schwierig und sehr gefährlich gewesen.

Deswegen müssen wir hier festhalten, dass wir die belarussische Zivilgesellschaft jetzt erst recht unterstützen und klare Signale an die Zivilgesellschaft in Belarus senden. Wir müssen den Kontakt, den Austausch zwischen deutschen und belarussischen Bildungsinstitutionen in Wissenschaft und Kultur erleichtern. Wir müssen Aktivisten und Studenten die Möglichkeit geben, ihre Visaanträge auch ohne Kosten hier bei uns zu stellen. Und wir müssen einen sichtbaren Kontakt – dazu fordern wir die Bundesregierung auf – zu Swetlana Tichanowskaja pflegen. Denn genau das ist es doch, was die belarussische Opposition jetzt braucht.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollegin Jensen, Sie müssen zum Schluss kommen.

Gyde Jensen (FDP):
Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss.

An die Zivilgesellschaft in Belarus gerichtet wollen wir Folgendes sagen: Wir sehen euch, und wir verstehen, was für euch alles auf dem Spiel steht. Ob es nun Swetlana Tichanowskaja oder Marija Kolesnikowa oder die eben schon angesprochene 73-jährige Frau Baginskaja ist, die schon länger demonstriert, als ich auf der Welt bin – all diese Menschen sehen wir. Und wir unterstützen (D) euch hier aus dem Deutschen Bundestag und stehen an eurer Seite, aber zu euren Regeln und so, wie ihr es am besten einrichten könnt.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Frau Kollegin.

Gyde Jensen (FDP):
Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Johannes Schraps [SPD])

Vizepräsidentin Petra Pau:
Ich möchte daran erinnern, dass die Ankündigung des Schlusspunktes diesen nicht ersetzt. Ich bitte also wirklich, im Weiteren darauf zu achten, dass in der Aktuellen Stunde jede und jeder fünf Minuten Redezeit hat.

Das Wort hat der Kollege Thomas Lutze für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Thomas Lutze (DIE LINKE):
Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit Wochen gehen in Belarus Menschen auf die Straße, weil sie mit den Machthabern in Minsk mehr als unzufrieden sind. Es ist ein friedlicher Protest, der mit viel

Thomas Lutze

(A) Kreativität und Entschlossenheit durchgeführt wird. Und es ist gut, dass wir uns hier im Parlament mit einer Ausnahme über die Bewertung dieser Proteste einig sind.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Frank Schwabe [SPD] – Zuruf des Abg. Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Als Reaktion auf diese Proteste fällt den Machthabern nichts Besseres ein als brutale Gewalt. Demonstrationen werden niedergeknüppelt, Menschen werden verfolgt und verhaftet. Diese Gewalt ist strikt abzulehnen und durch nichts zu rechtfertigen.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich hoffe im Interesse der Menschen in Belarus sehr, dass es zu einer friedlichen und demokratischen Lösung kommt. Ich bin aber leider nicht sehr optimistisch. Was passiert denn, wenn diese Protestbewegung nicht weiter in den Schlagzeilen vertreten ist? Was passiert, wenn sich die Machthaber durchsetzen und ihre Herrschaft noch repressiver gestalten? Es gibt heute viele Länder auf der Welt, bei denen wir wegschauen, bei denen wir gleichgültig geworden sind oder bei denen wir uns an Gewalt und Verbrechen gewöhnt haben. Menschenrechte sind aber unteilbar.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es stellt sich die Frage, was passieren muss. Dazu vier (B) Punkte meinerseits:

Erstens: die Sanktionen. Richtig ist, dass die EU diesmal die Sanktionspolitik maßvoller einsetzt. In der Vergangenheit haben Sanktionen gegen die entsprechenden Staaten oft die Folge gehabt, dass die normale Bevölkerung stärker betroffen war als die Machthaber, die man treffen wollte.

(Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Etwa in Belarus bis 2016? Die Machthaber waren alle jahrelang auf der Liste!)

Es bleibt dennoch die Frage: Wirken eigentlich die personalisierten Maßnahmen gegen diese Machthaber? Das muss für meine Begriffe mal nachgeforscht werden. Die weitere Frage ist: Warum bleibt Lukaschenko hier außen vor?

Zweitens: die Nichtanerkennung der Wahlen. Anfang August hat das Regime die Wahlen manipuliert, vermutlich nicht das erste Mal. Möglicherweise hätte Lukaschenko die Wahl zu diesem Zeitpunkt auf normalem Weg gewonnen. Er war sich aber nicht sicher, und da machte er genau das, was solche Typen dann immer machen. Und dieser Wahlbetrug begann auch nicht erst am Wahltag. Bereits im Vorfeld wurden zahlreiche Bewerberinnen und Bewerber nicht zugelassen. Ein freier und kontroverser Wahlkampf war auch nicht möglich, zumindest wenn man in Opposition zu den Machthabern stand. Die Nichtanerkennung des Wahlergebnisses ist die logische Reaktion. Bleibt aber die Frage: Mit wem spricht man, mit wem verhandelt man, wenn man zum Dialog aufruft? Das ist dann relativ schwierig.

Drittens: Dialog statt Gewalt. So alternativlos es ist, (C) sich für Gewaltfreiheit einzusetzen, so notwendig ist es auch, einen Dialog mit den Machthabern zu führen. Voraussetzung hierfür ist aber die Freilassung aller politischen Gefangenen.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Es ist aber schwierig, solche Machthaber zum Dialog zu bewegen und ihnen gleichzeitig Bedingungen zu stellen. Ich bin einigermaßen ratlos, wie man damit umgehen soll.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: So ist es!)

Hinzu kommt, dass die Machthaber eine internationale Vermittlung ablehnen. Dies ist zwar ein Zeichen der Schwäche, hilft aber im konkreten Fall auch nicht weiter. Der Vorschlag, die OSZE hier einzuschalten, ist ein sehr guter Vorschlag, weil dann nicht nur die EU-Staaten am Tisch sitzen, sondern auch die osteuropäischen Staaten, die oftmals näher dran sind.

Und viertens: Belarus braucht eine europäische Perspektive. Hierbei ist nicht automatisch die EU gemeint, sondern Europa, das bekanntlich vom Atlantik bis zum Ural geht. Vielleicht ist Ihnen aufgefallen – der Außenminister hat es gerade gesagt –, dass bei den Protesten im Land keine EU-Flaggen zu sehen waren – russische im Übrigen auch nicht. Die Menschen zeigen die weiß-rot-weiße Flagge, um sich von der Fahne der Machthaber (D) abzugrenzen.

Ein Knackpunkt ist aber die Frage der Visaerteilung durch die Bundesrepublik. Zwar hat ein Vertreter des Auswärtigen Amtes gestern erklärt, dass Anfragen positiv zu bearbeiten seien. Das reicht aber nicht. Wir brauchen eine Erklärung der Bundesregierung, besser eine Kabinettsentscheidung dazu. Menschen, die verfolgt werden, müssen die Möglichkeit haben, legal auszureisen. Menschen, die vielleicht wegen eines Praktikums zu uns fahren wollen, darf das nicht mit dem Verweis auf Corona verweigert werden. Auf Corona kann man testen; hier gibt es Quarantäneregelungen. Einen Visaantrag abzulehnen, ist absolut kontraproduktiv.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Frank Schwabe [SPD] und Margarete Bause [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zum Schluss, aber trotzdem ganz wichtig. 2021 soll die Eishockey-WM in Belarus stattfinden. Ich appelliere an alle Verantwortlichen, diese WM nicht abzusagen. Zum einen ist es fraglich, ob man dadurch tatsächlich einen Effekt in unserem Sinne auf die Machthaber ausübt; denn bei einem solchen Event muss sich das Land öffnen, was es gerade eben nicht tut. Ich hoffe sehr, dass es bis zu dieser WM in Belarus demokratische Neuwahlen gegeben hat, die Verantwortlichen für die Gewalttaten zur Rechenschaft gezogen wurden und die Bevölkerung die Gäste dann herzlich begrüßen kann.

Glück auf!

Thomas Lutze

(A) (Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun der Kollege Manuel Sarrazin das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Manuel Sarrazin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In einer Situation wie heute in Belarus ist das Leben eines Einzelnen wichtig für die ganze Gesellschaft. Alexander Taraikovsky war 34 Jahre alt – er hatte eine Tochter –, als er bei den Demonstrationen in Minsk erschossen wurde. Gennady Shutov war 44 Jahre alt – er hatte fünf Kinder –, als er in Brest erschossen wurde. Alexander Vikhor war 25 Jahre alt, als er nach Folterung und unterlassener Hilfeleistung in Haft starb. Die Leben dieser Menschen haben viel bedeutet: für ihre Familien, für Belarus, für Europa und, ich hoffe, auch für uns alle in diesem Haus.

Es gibt viele Unklarheiten über die künftige Entwicklung in Belarus, aber es gibt auch eine Klarheit – und ich möchte mich bei dem Kollegen von der Linksfraktion dafür bedanken, dass er sie so klar ausgesprochen hat –: Lukaschenko ist verantwortlich für den Tod dieser Menschen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) Er hat die Wahlen gefälscht; er hat die Zerschlagung der Proteste angeordnet; er ist verantwortlich für Folter, für Verschleppung, für die Vergewaltigung von Männern und Frauen und für diese Toten. Ihn nicht zu sanktionieren, untergräbt die Glaubwürdigkeit der Europäischen Union. Sich in den europäischen Gremien bisher nicht explizit für die Listung auch von Lukaschenko eingesetzt zu haben, untergräbt die Glaubwürdigkeit Deutschlands in der belarussischen Gesellschaft, in Zentraleuropa und bei Wladimir Putin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Michael Georg Link [FDP])

Den Maßstab haben wir selber gesetzt: Bis 2016 waren 170 belarussische Offizielle durch die EU sanktioniert, unter ihnen auch Lukaschenko. Der Maßstab ist also, dass die Gewaltexzesse nach dieser Wahl aus unserer Sicht in einem politisch anderen Umfeld stattfinden als die Zerschlagung der Proteste nach den Wahlen 2010. Die Bundesregierung sagt zu Recht: Lukaschenko spielt auf Zeit. – Gleichzeitig wird bei der Frage der Sanktionierung ein langsames „Immer mehr und mehr“ als Taktik gewählt. Das passt nicht; das ist doch offensichtlich. Das ist ein Widerspruch.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Das nennt man Außenpolitik!)

Während wir immer noch von Dialog reden, verprügelt Lukaschenko die Opposition. Wir müssen jetzt klar sagen, wo wir stehen: Deutschland gehört an die Seite der demokratischen Opposition in Belarus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP) (C)

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, verhindert keinen Dialog; es ermöglicht ihn erst – aus dem Grund, den der Kollege gerade richtig genannt hat. Nur wenn wir deutlich sagen, dass wir den Koordinierungsrat für *einen* der legitimen Ansprechpartner für das Ausverhandeln der Zukunft des Landes halten, können wir glaubwürdig für einen Dialog einstehen. Dieses Signal ist bis jetzt nicht gesendet worden. Ich finde es gut, dass Paul Ziemiak mit Frau Tichanowskaja geredet hat. Aber warum nicht Herr Maas? Warum hat eigentlich Frau Merkel erfolgreich bei Putin – bei Lukaschenko war es bisher erfolglos – angerufen und nicht bei Frau Tichanowskaja? Warum Hat Herr Latuschko letzte Woche in Berlin die Beamtenebene und nicht die politische Ebene getroffen? Warum eigentlich?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Wer jetzt Dialog will, muss aber auch das Leben und die legitime Rolle der demokratischen Opposition beschützen. Leben beschützen heißt Visa erteilen und humanitäre Korridore schaffen. Die Webseiten der Botschaften der litauischen Republik und der polnischen Republik in Minsk geben konkrete Hinweise und Telefonnummern. Sie sagen explizit: Ab September gibt es nur ein Mindestmaß an Anforderungen, um ein Visum zu bekommen. – Auf der Seite der deutschen Botschaft finden sich keine konkreten Informationen, wie ich mich hier in Sicherheit bringen kann, wenn ich Angst davor habe, dass die Sicherheitsbehörden mich foltern oder (D) mir meine Kinder wegnehmen wollen. Das muss sich schnell ändern; da müssen wir auch als Bundesrepublik Deutschland schnell Präsenz zeigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Martin Patzelt [CDU/CSU] und Thomas Lutze [DIE LINKE])

Lukaschenko hat seit 20 Jahren den Ausverkauf des Landes betrieben, vieles davon auf eigene Rechnung und die Rechnung seiner Familie. Er hat zuletzt mit dem Bau eines Atomkraftwerks das Land vollkommen dem Kreml ausgeliefert. Nicht die Revolution bedroht die Souveränität des Landes, sondern allein der Diktator.

In einer Situation wie in Belarus ist das Leben von Einzelnen wichtig für die ganze Gesellschaft. Lassen Sie uns jetzt gemeinsam alles tun, was wir können, um diese Leben zu beschützen: mit Visa, mit humanitären Korridoren, mit Geld und mit der klaren Botschaft nach Minsk und nach Moskau, dass wir wissen und auch laut sagen, wer für die Verbrechen gegen das Leben der Menschen in Belarus verantwortlich ist.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Barbara Hendricks für die SPD-Fraktion.

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) (Beifall bei der SPD)

Dr. Barbara Hendricks (SPD):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Proteste in Belarus gegen die offensichtlich gefälschten Präsidentschaftswahlen dauern nun bereits mehr als fünf Wochen an. Erschüttert haben uns alle sicherlich die Berichte, wonach Vertreterinnen und Vertreter des Koordinierungsrates wie Marija Kolesnikowa von Sicherheitskräften verschleppt oder verhaftet wurden. Andere, wie Präsidentschaftskandidatin Swetlana Tichanowskaja, haben das Land verlassen müssen oder wurden herausgedrängt. Friedliche Demonstrantinnen und Demonstranten werden weiterhin inhaftiert und auch gefoltert – ebenso Oppositionsvertreter –, und das selbstverständlich ohne jede rechtliche Grundlage.

Ich möchte betonen, dass es vor allem mutige und unermüdliche Frauen sind, die die Opposition organisieren und die Proteste initiieren und tragen.

Es ist unübersehbar: Lukaschenko hat das Gebot der Stunde auch Wochen nach den Wahlen nicht verstanden. Anstatt in einen Dialog mit dem belarussischen Volk einzutreten, verstärkt er die Repression und bringt damit weitere Teile der Bevölkerung zu Recht gegen sich auf.

In Reaktion auf die offensichtliche Wahlfälschung und die massive Gewaltanwendung der belarussischen Sicherheitskräfte arbeitet das Auswärtige Amt innerhalb der Europäischen Union derzeit mit Hochdruck daran, die belarussische Zivilgesellschaft zu unterstützen und ein wirksames Sanktionspaket gegen die Verantwortlichen (B) zu etablieren. Es ist unerlässlich, die Sichtweisen führender Vertreterinnen und Vertreter der Protestbewegung und insbesondere des Koordinierungsrates hierbei zu berücksichtigen. Jedenfalls muss jeder Anschein vermieden werden, es könne um geopolitische Interessen etwa Deutschlands oder der Europäischen Union gehen.

Klar ist – leider ist es so –: Ohne Dialog mit Moskau ist in Belarus keine Veränderung möglich. Wobei derzeit noch völlig unklar ist, was die russische Agenda für die Zukunft von Belarus ist. Belarus ist ja, wie wir wissen, mit Russland seit 1996 in einem Unionsstaat verbunden. Moskau sieht sich im Systemwettbewerb mit dem Westen und reklamiert einen exklusiven Einfluss auf Belarus. Dabei stellt sich immer auch die Frage, ob es der russischen Seite um diesen Einfluss allein geht oder vielleicht doch um die Furcht, die Menschen in Russland könnten sich ein Vorbild an der belarussischen Gesellschaft nehmen.

Dass die Wahlen problematisch für Lukaschenko werden würden, war auch schon im Vorfeld längst kein Geheimnis. Der seit 26 Jahren amtierende Präsident hat im Wahlkampf auf die Mobilisierung antirussischer Ressentiments gesetzt und breitschultrig den Schutz der Souveränität von Belarus auch im Fahrwasser europäischer Wirtschaftssanktionen gegen Russland betont, was die Gemengelage durchaus unübersichtlich macht. Die entscheidende Frage könnte aus russischer Sicht nun lauten: Wie kann man verhindern, dass solche Kräfte an die Macht kommen, deren Ziel es ist, dass Belarus sich vollkommen von Russland abwendet?

In Belarus gibt es keine nennenswerte antirussische (C) Stimmung und in Russland keine antibelarussische. Die Protestbewegung ist keinesfalls antirussisch eingestellt. Es geht der belarussischen Gesellschaft um die Wahrung der eigenen staatlichen Souveränität und um echte Demokratie, nicht um eine stärkere Hinwendung zum westlichen Europa.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sehe das als Chance für einen multilateralen Dialog. Genau hier kann kluge europäische Diplomatie ansetzen, um eine weitere Eskalation zu verhindern. Russland kann kein eigentliches Interesse an einer militärischen Intervention haben und könnte sein politisches Kapital im Verhältnis zu Belarus durchaus sinnvoll einsetzen.

Deutschland und die Europäische Union haben sich bislang klug verhalten. Es muss zunächst ganz konkret darum gehen, denjenigen Unterstützung und Solidarität zu gewähren, die sich unter großer Gefahr für Demokratie und freie und faire Wahlen einsetzen, ohne sich dabei den Vorwurf der Einmischung in innere Angelegenheiten einzuhandeln.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es würde der Opposition wahrlich nicht helfen, wenn der Eindruck entstünde, die Proteste seien von außen provoziert und gelenkt.

Ich bedaure es daher sehr, dass die geplante bilaterale Abstimmung zwischen Außenminister Heiko Maas und dem russischen Außenminister Sergej Lawrow nicht zustande gekommen ist. Nur der friedliche Dialog kann (D) den Übergang schaffen und den Weg zu Neuwahlen und einem daran anschließenden Verfassungsprozess ebnen. Mit Diplomatie und wirkungsvollen Sanktionen gegen amtierende Funktionsträger können Deutschland und Europa Belarus dabei helfen, in eine selbstbestimmte Zukunft zu gehen – mit einer demokratisch legitimierten Führung.

Unter diesen Voraussetzungen kann ein wirtschaftlicher Umbau eines Landes gelingen, welches sich in starker ökonomischer Abhängigkeit Russlands befindet. Perspektivisch kann so auch die wirtschaftliche und kulturelle Partnerschaft mit der Europäischen Union ausgebaut werden. Dabei ist völlig eindeutig: Es geht nicht um eine exklusive Partnerschaft.

In den nächsten Wochen wird sich zeigen –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin Hendricks, achten Sie bitte auf die Zeit.

Dr. Barbara Hendricks (SPD):

– ja –, wie es in Belarus künftig weitergehen wird. Schon jetzt gebührt der belarussischen Bevölkerung, insbesondere den mutigen Frauen, unser Respekt für ihre Entschlossenheit und ihre Hartnäckigkeit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat Dr. Anton Friesen für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Anton Friesen (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Bürger! „Kampf der Menschen für Demokratie und nationale Souveränität" – als ich den Titel der von der Möchtegern-Großkoalition beantragten Aktuellen Stunde las, musste ich an Deutschland denken. Ja, wir die Alternative für Deutschland kämpfen für Demokratie und für nationale Souveränität.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Frank Schwabe [SPD] und Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Diese sind in Deutschland durch Coronazwangsmaßnahmen und die resultierenden Einschränkungen der bürgerlichen und wirtschaftlichen Freiheit, durch EU-Zentralismus und durch vieles andere gefährdet. Sie, meine Damen und Herren von der CDU/CSU und der SPD, stellen sich hinter die Protestierenden in Weißrussland, in Deutschland allerdings werden von Ihnen Regierungskritiker, Coronademonstranten und Dissidenten als Rechtsextremisten verunglimpft. Zeugt das nicht von zweierlei Maß oder gar Heuchelei?

(Widerspruch bei der CDU/CSU und der SPD – Zurufe der Abg. Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU] und Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) Stellen wir fest: In Weißrussland gab es eine Präsidentenwahl, bei der es zu Wahlfälschungen und Unregelmäßigkeiten kam. Das ist zweifelsfrei der Fall.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Das ist doch zynisch!)

Golos, eine Nichtregierungsorganisation, die der weißrussischen Opposition nahesteht, kam gleichwohl zu dem Schluss, dass Lukaschenko die Wahlen mit fast 62 Prozent gewann. Ob allerdings die Mehrheit der Weißrussen nach wie vor hinter der Regierung steht, das wissen wir schlicht und einfach nicht.

(Lachen des Abg. Frank Schwabe [SPD])

Doch eins ist klar: Die Weißrussen wollen keine zweite Ukraine, sie wollen kein Chaos, sie wollen keine Einmischung von außen. Sie wollen selbst über ihr Schicksal entscheiden.

(Beifall bei der AfD – Manfred Grund [CDU/CSU]: Das haben wir schon gehört! – Zuruf von der SPD: Wen meinen Sie mit „sie"? – Zurufe der Abg. Frank Schwabe [SPD] und Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

In Weißrussland geht es wie in der Ukraine um die Integrationskonkurrenz zwischen der Europäischen Union und Russland. Zumindest einzelne Staaten der EU – man denke an Polen oder Litauen – wollen die Weißrussen aus dem russischen Orbit herauslösen. Das will der Kreml verhindern. Er will Weißrussland in seinem geopolitischen Raum, in seiner Einflusssphäre halten. Moskau schwebt zur Vollendung der Wirtschaftsunion eine gemeinsame Währungszone vor. Weißrussland ist sicherlich ein wirtschaftlich starkes und wohlhabendes Mitgliedsland der Eurasischen Wirtschaftsunion. Das Pro-Kopf-Einkommen war dort 1991 genauso hoch wie in der Ukraine. Heute haben die Weißrussen ein doppelt so hohes Einkommen wie ihre ukrainischen Nachbarn. (C)

(Zurufe der Abg. René Röspel [SPD] und Omid Nouripour [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Fehler von Lukaschenko war es, während seiner Schaukelpolitik beide Seiten, EU und Russland, zu verschaukeln und so lange an der Macht zu bleiben. Ich meine, wir erleben ja in Deutschland, wohin das führt.

(Lachen bei der CDU/CSU und der SPD)

So kommt es, dass der weißrussische Präsident im Westen keine Freunde gewann und gleichzeitig den russischen Freund verlor.

Auch wenn Lukaschenko nach Sotschi und sicherlich nicht nach Canossa ging, wird der Kreml doch Loyalität einfordern und sicherlich Zugeständnisse haben wollen für die 1,5 Milliarden Dollar. Aber niemand in Moskau strebt ernsthaft an, Weißrussland zu schlucken. 43 Prozent der Russen lehnen eine Vereinigung beider Staaten ab – das ergab eine Umfrage in Russland –, während nur 17 Prozent dafür sind. Die nationale Souveränität Weißrusslands steht daher, entgegen dem Titel Ihrer Aktuellen Stunde, nicht auf dem Spiel. Übrigens sollte man, wenn man eine Aktuelle Stunde beantragt, vielleicht auch den offiziellen Staatsnamen verwenden: Das ist die Republik Weißrussland. (D)

(Frank Schwabe [SPD]: Aha!)

Auch wir in Deutschland und die Europäische Union sollten nicht wie die baltischen Staaten mit einseitigen Sanktionen und einseitiger Anerkennung von Frau Tichanowskaja als weißrussischer Präsidentin kommen. Stattdessen sollten wir hinter dem von Präsident Lukaschenko auf russischen Druck hin angeregten Verfassungsprozess stehen. Dieser wird auch von hochrangigen weißrussischen Oppositionellen wie Wiktor Babariko unterstützt. So unterstützen wir am besten eine behutsame, schrittweise Entwicklung zur Demokratie und wahren gleichzeitig die weißrussische Souveränität.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Frank Schwabe [SPD]: Vielen Dank, Herr Lukaschenko! – Ottmar von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Im Geschichtsunterricht gibt's dafür nur eine Fünf! – Zuruf von der FDP: Eine Sechs bitte!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Dr. Johann Wadephul für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Dr. Johann David Wadephul** (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich persönlich habe heute drei bemerkenswerte Reden gehört. Zum einen die des Kollegen Lutze; ich kann nicht jeden Satz unterstreichen, aber viele Aussagen – ich hoffe, der Applaus spricht dafür, dass das die Meinung der gesamten Linksfraktion war – fand ich bemerkenswert und richtig.

(Zuruf der Abg. Dr. Barbara Hendricks [SPD])

Aber insbesondere waren es zwei Reden aus den Reihen der AfD-Fraktion, die an Schamlosigkeit nicht mehr zu unterbieten waren, weil sie insinuieren, es würde hinsichtlich der Regierungszeit, der Regierungsform und des Vorgehens staatlicher Institutionen irgendwelche Parallelen zwischen Weißrussland und der Bundesrepublik Deutschland geben.

Es ist ein probates Mittel von diktatorischen Regimen, die Opposition, vor allen Dingen das Volk, wenn es den Diktator nicht mehr unterstützen will, zu diffamieren;

(Nicole Höchst [AfD]: Genau!)

aber Deutschland und der Deutsche Bundestag sind, erst recht 30 Jahre nach der friedlichen Wiedervereinigung, gut beraten, an der Seite derjenigen zu sein, die für Menschenrechte, Demokratie, freie Meinungsäußerung eintreten. Und an der Stelle stehen wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, und nirgendwo anders.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) In dem Sinne, nur so und ohne irgendwelche geopolitischen Interessen mischen wir uns ein, weltweit.

(Zuruf des Abg. Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE])

In der letzten Woche haben wir hier eine Aktuelle Stunde zu China durchgeführt. Ich habe ebenso wie andere die katastrophale Situation der Uiguren in China angesprochen. Das tun wir. Menschenrechte sind nicht teilbar. Sie müssen überall angesprochen werden und angesprochen werden dürfen. Das ist keine Einflussnahme auf fremde Interessen, sondern das ist einfach ein Eintreten für grundlegende Menschenrechte überall auf der Welt. Da muss Deutschland stehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Und in Saudi-Arabien?)

– Natürlich auch in Saudi-Arabien, selbstverständlich, vollkommen richtig; das ist mehrfach gesagt worden.

Weil diese Rechte in Belarus verletzt werden und weil es ein Aufstand des Volkes ist und nicht irgendwelcher Oppositioneller, ist es richtig, dass jetzt gehandelt wird. Ich möchte wiederholen, was der Außenminister hier dargelegt hat: Deutschland hat in dieser Frage eine klare Position eingenommen, geht nachvollziehbar vor und erhöht den Druck. Der Bundesaußenminister hat angekündigt, Herr Kollege Sarrazin, dass im EU-Rahmen beim Außenministerrat am Montag der nächsten Woche Konsequenzen gezogen werden. Nach unserer Auffassung muss es – hoffentlich wird das von allen mitgetragen – Sanktionen geben, von denen auch der Diktator Lukaschenko betroffen ist. Ich sage dazu nur: Das ist keine Verzögerung, sondern, lieber Herr Kollege Sarrazin, liebe Kolleginnen und Kollegen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, das ist Außenpolitik. (C)

(Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eine zögerliche Außenpolitik vielleicht!)

Das muss man nachvollziehbar machen, das muss man im europäischen Rahmen machen. Da muss man konzertiert und gemeinsam reagieren. Wenn wir das so machen, dann hat die Bundesregierung die volle Unterstützung eines großen Teils dieses Hauses, jedenfalls der Großen Koalition, die nach wie vor groß ist und in dieser Frage auch eine klare Position hat. So sollte weiter vorgegangen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mañana! Mañana!)

Das Nächste ist: Sanktionen sind niemals das Ende der Politik. Sie sind ein notwendiges Mittel der Politik; aber sie sind nicht das Ende der Politik. Natürlich sind wir als Europäische Union, auch als Bundesrepublik Deutschland weiterhin zur Zusammenarbeit mit Belarus – das ist übrigens die amtliche Kurzbezeichnung, Herr Kollege Friesen – bereit.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Selbstverständlich sind wir dazu bereit. Aber dazu muss es jetzt einen Dialog in dem Land geben. Dazu muss es ein Bekenntnis geben, dass diese Wahlen gefälscht waren, dass sie nicht gültig sind. Dazu müssen alle politischen Gefangenen befreit werden. Und dazu muss Belarus als letztes Land Europas endlich auch die Todesstrafe abschaffen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE])

Das ist eine fundamentale Verletzung von Menschenrechten, die endlich beendet werden muss.

Dann sollte das aufgegriffen werden, was angeboten worden ist, wozu die OSZE und auch die albanische Präsidentschaft bereit ist: Man muss in einen Prozess eintreten, der völlig unabhängig ist, in dem selbstverständlich auch Russland und andere Staaten ihre Rolle spielen sollen und wollen. Das ist nicht eine Frage des Einverleibens in die Europäische Union, Herr Außenminister. Da würde ich einen anderen Akzent setzen. Wir einverleiben uns keinen Staat, sondern die Staaten entscheiden sich freiwillig, unserer Union beizutreten.

Aber – und da bin ich in der Tat beim Kollegen der Linksfraktion – Belarus sollte eine europäische Perspektive haben; das heißt: kein Loslösen oder künstliches Trennen von Russland. Aber wenn uns diese Freiheitsbewegung etwas gezeigt hat, dann das: Europa lebt! Die Freiheit lebt! Menschenrechte leben! Das sind europäische Werte, die ein Volk dort zum Ausdruck gebracht

Dr. Johann David Wadephul

(A) hat. Das sollte uns stolz machen, und das erfordert von uns das Bekenntnis, dass wir an der Seite dieser Frauen und Männer stehen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Johannes Schraps für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Johannes Schraps (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie viele von uns hier im Haus und in unserem Land beobachte natürlich auch ich die Ereignisse in Belarus seit den öffentlichen Protesten infolge der gefälschten Präsidentschaftswahl mit deutlich erhöhter Aufmerksamkeit. Der Mut und die Durchhaltefähigkeit, mit denen die Protestierenden in Belarus die weiß-rot-weißen Farben durch die Straßen von Belarus tragen und für freie und faire Wahlen und für ein demokratisches Gesellschaftsmodell eintreten, sind bewundernswert.

Wenn ich noch einmal stellvertretend für viele weitere Namen die Namen Tichanowskaja, Kolesnikowa oder Alexijewitsch nenne, dann möchte ich gern hinzufügen, dass mir insbesondere die Rolle zahlreicher starker (B) Frauen in dieser friedlichen Protestbewegung größte Bewunderung und allerhöchsten Respekt abverlangt, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich freue mich, dass das von vielen Vorrednerinnen und Vorrednern hier im Haus auch schon deutlich festgestellt wurde.

Wenn man die Bilder aus Minsk und vielen anderen Orten in Belarus sieht, dann ist es allerdings schwer zu fassen, dass ein solch offensichtlicher Wahlbetrug und vor allem eine derartige Gewalt gegen friedliche Demonstranten in unmittelbarer Nähe der Grenzen zur Europäischen Union stattfinden. Aus dem Präsidium des oppositionellen Koordinationsrates ist mittlerweile nur noch eine einzige Person, die bereits angesprochene Literaturnobelpreisträgerin Swetlana Alexijewitsch, im Land und noch nicht – so muss man wohl sagen – verhaftet oder in ein Nachbarland ausgewiesen.

Das Ausmaß an Gewalt gegen friedlich protestierende Menschen auf den belarussischen Straßen übersteigt noch mal um ein Vielfaches die Repressionen, die im vergangenen Vierteljahrhundert gegenüber jenen immer wieder angewandt wurden, die auch nur die leiseste Kritik am autoritären Regime Lukaschenkos geübt haben. Denn Repressionen – das muss man noch einmal feststellen – gehören in Belarus ja nicht erst seit diesem August zur staatlichen Normalität; sie haben seit diesem August lediglich ein anderes Level erreicht.

Es ist offensichtlich – das haben auch die Bilder von (C) vor zwei Tagen aus Sotschi gezeigt –, dass der belarussische Diktator Unterstützung aus dem Kreml bekommt, medial, diplomatisch und nicht zuletzt finanziell. Deshalb ist klar, dass es ohne die Einbeziehung von Russland nicht gehen wird.

Aber hier geht es natürlich vor allem darum, dass wir uns mit den Entwicklungen in Belarus beschäftigen und überlegen, was wir tun können. Nach meinem Dafürhalten sind derzeit zwei Dinge besonders wichtig:

Zum einen müssen wir dafür sorgen, dass die Situation in Belarus weit oben auf der politischen Agenda verbleibt. In der heutigen schnelllebigen Gesellschaft kann es ganz schnell passieren, dass andere Themen wieder in den Vordergrund treten. Deshalb ist diese Aktuelle Stunde auch ganz wichtig, da sie dazu beiträgt, dass die Situation in Belarus auf der politischen Agenda verbleibt. Auch für die Protestierenden in Belarus – die Kollegin Gyde Jensen hat es gerade angesprochen – ist es ein ganz wichtiges Signal, dass ihr Eintreten für Demokratie hier und in weiteren Parlamenten der Europäischen Union ein Thema ist und der Druck auf Lukaschenko weiter hochgehalten wird.

Zum anderen ist eine klare und abgestimmte Haltung zu den Ereignissen in Belarus notwendig. Wir müssen weiterhin deutlich machen, dass wir das Lukaschenko-Regime nicht anerkennen und dass wir insbesondere die Gewalt gegen friedliche Demonstranten nicht tolerieren.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Der EU-Sondergipfel war in dieser Hinsicht schon ein ganz wichtiges Signal; denn die Präsidentschaftswahlen am 9. August waren weder fair noch frei. Das Ergebnis wird von der Europäischen Union eben auch nicht anerkannt; das hat der EU-Außenbeauftragte Josep Borrell gestern noch mal deutlich unterstrichen. Die EU hat auch klargemacht, dass sie Alexander Lukaschenko persönlich nicht als legitimen Präsidenten von Belarus anerkennen wird, und hat damit sowohl den Wahlprozess als auch Lukaschenko ganz konkret in Zweifel gezogen.

(Beifall des Abg. Frank Schwabe [SPD])

Sanktionen – das haben die EU-Mitgliedstaaten vereinbart – werden auf den Weg gebracht. In die gezielten Sanktionen gegen Personen, die an Menschenrechtsverletzungen in Belarus beteiligt sind, sollte nach meinem Dafürhalten – das haben auch einige Vorredner schon betont – möglichst schnell und zwingend auch Lukaschenko selbst mit einbezogen werden. Damit kann man möglicherweise eine bisher nicht vorhandene Gesprächsbereitschaft erzwingen.

Wichtig ist, dass wir europäisch koordiniert agieren und schnell eine gemeinsame europäische Strategie für die Unterstützung der belarussischen Zivilgesellschaft entwickeln; denn seit dem Wahltag – die Zahlen haben sich in den letzten Tagen sicherlich noch mal verändert – gab es mehr als 8 000 Verhaftungen. Dazu liegen den Vereinten Nationen über 450 Berichte über Folter in Polizeigewahrsam vor. Diese Opfer brauchen schnell rechtlichen Beistand, sie brauchen schnell finanzielle Unter-

Johannes Schraps

(A) stützung, und sie brauchen auch politische Unterstützung. Das ist eine der Aufgaben, die wir während unserer EU-Ratspräsidentschaft in der Koordination wahrnehmen müssen,

(Beifall des Abg. Frank Schwabe [SPD])

damit auch die Kernforderungen der Protestierenden in Belarus unterstützt werden: das Ende der Gewalt, die Freilassung der Gefangenen, der Rücktritt Lukaschenkos und die Durchführung freier und fairer Wahlen, möglichst unter Hinzuziehung internationaler Beobachter.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Schraps, Sie müssen zum Schluss kommen.

Johannes Schraps (SPD):

Ich komme zum Ende, Frau Präsidentin. – In diesem Hohen Haus wird zu Recht immer wieder betont, welche historische Verantwortung wir gegenüber unseren östlichen Nachbarn haben. In diesem wichtigen Moment der belarussischen Zivilgesellschaft zur Seite zu stehen und möglichst viel dazu beizutragen, dass die Entwicklung eines souveränen, unabhängigen und demokratischen Belarus als Nachbar der Europäischen Union gefördert wird, das muss für uns in Deutschland, aber auch für die gesamte Europäische Union das Gebot der Stunde sein.

Ganz herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat die Kollegin Elisabeth Motschmann das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Elisabeth Motschmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Marija Kolesnikowa, Swetlana Tichanowskaja und Weronika Zepkalo – diese drei Namen der Frauen, die so mutig in Belarus kämpfen, kann man gar nicht oft genug nennen.

Wofür kämpfen sie? Für freie Wahlen, für Demokratie, für Pressefreiheit, für die Freilassung der politischen Gefangenen. Sie wollen überdies einen eigenen Weg für Belarus – weder nach Westen geneigt, noch nach Russland. Das alles sind für uns Selbstverständlichkeiten, aber sie müssen dafür entweder ins Gefängnis, werden aus dem Land verwiesen oder müssen um ihr eigenes Leben bangen.

Lieber Herr Friesen, wenn Sie den Protest dieser Demonstranten in Belarus vergleichen mit den Protesten und Demonstrationen gegen Coronamaßnahmen, dann haben Sie Politik überhaupt noch nicht verstanden. Das ist eine Verharmlosung der Gewalt, die gegen die Demonstranten angewandt wird.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Über den Wahlbetrug ist hier schon vielfach geredet worden. Ein wichtiges Zeichen der Bundesregierung war, dass man sehr schnell reagiert und diese Wahlen nicht anerkannt hat. Doch wie geht es nun weiter? Die Demonstrationen auf den Straßen werden fortgeführt. Es vergeht keine Woche, in der wir nicht Bilder von verprügelten, gefolterten und gewaltsam inhaftierten Männern und Frauen sehen. Das ist unerträglich!

Oppositionelle werden inhaftiert und an Leib und Leben bedroht. Auch das ist unerträglich. Journalisten – darüber reden wir vielleicht noch zu wenig – können ihre Arbeit nicht mehr frei ausüben, und das nicht nur in Belarus, sondern weltweit. Das ist eine Entwicklung, die uns Sorge machen muss. Die Journalisten sind zunehmend Gewalt ausgesetzt, nicht nur in Belarus, und das kann uns nur beunruhigen.

Was mich jedoch mit am meisten beschäftigt, ist die Tatsache, dass Einschüchterungsversuche unternommen werden, indem man Frauen vergewaltigt. Das ist ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Wir stellen fest, dass sich die Menschenrechtslage in Belarus dramatisch verschlechtert hat. Während wir noch überlegen, welche Sanktionen denn die richtigen sind und wer gelistet werden soll – ich hoffe sehr, dass Lukaschenko dabei ist; das sage ich ganz ausdrücklich –, reist Herr Lukaschenko zu Putin und hofft auf Unterstützung. Er bekommt sie auch: 1,5 Milliarden Dollar. Ob das etwas an dem drohenden Staatsbankrott ändern kann, wage ich zu bezweifeln; denn die Wirtschaft in diesem Land liegt am Boden, und da sind 1,5 Milliarden Dollar nur ein Tropfen auf den heißen Stein. (D)

Wir erinnern uns: Putin bezeichnete den Zusammenbruch der Sowjetunion als die größte geopolitische Katastrophe des 20. Jahrhunderts. Das habe ich immer im Hinterkopf, wenn ich seine Truppen sehe, wenn ich seine Äußerungen vernehme, wenn ich Herrn Lawrow höre. Die Gier dieses Landes ist groß, und wir müssen da sehr aufpassen. Das betrifft gar nicht mal nur die militärische Invasion, sondern längst ist das Regime von Putin in die Verwaltungen und in die Medienanstalten eingedrungen und versucht, das Land sozusagen von unten zu unterwandern. Wir wissen sehr genau, mit welchen Methoden Putin im Ernstfall kämpft – Herr Nawalny liegt nicht weit von hier in der Charité.

Was kann die Europäische Union tun? Trotz der Drohgebärden aus Russland müssen wir die Zivilgesellschaft und den friedlichen Protest unterstützen. Wir müssen auch all die Strukturen, die die Demonstranten jetzt aufgebaut haben, unterstützen und versuchen, die notwendigen Gespräche, wo immer sie möglich sind, stattfinden zu lassen.

Eines ist klar: Um den gesellschaftlichen Frieden zu wahren, muss die Wahl natürlich wiederholt werden, und zwar hoffentlich schnell. Jede Verzögerung auf dem Weg

Elisabeth Motschmann

(A) zu freien und fairen Wahlen führt zu einer Zuspitzung der innenpolitischen Lage in Belarus und damit auch zur Gefahr der Gewaltanwendung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin Motschmann, auch Sie müssen bitte jetzt zum Punkt kommen.

Elisabeth Motschmann (CDU/CSU):

Danke schön, ich schweige auch gleich. – Herr Lukaschenko versucht, die Demonstranten zum Schweigen zu bringen. Wir allerdings dürfen nicht schweigen zu diesem Unrecht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Frank Schwabe das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Frank Schwabe (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Auch ich will mich bedanken und ein Lob aussprechen, gerichtet an die mutigen Menschen in Belarus. In erster Linie – das haben zwei Rednerinnen und Redner schon vor mir gesagt; ich will es aber auch noch mal hervorheben – sind (B) es mutige Frauen, die im Übrigen von zumeist vermummten Männern daran gehindert werden, für Demokratie einzutreten. Das sind Swetlana Tichanowskaja, Marija Kolesnikowa und Swetlana Alexijewitsch und viele andere, die dort entsprechend unterwegs sind. Wir sind in großer Sorge um diese Frauen – wir machen das ja in großer Einigkeit deutlich –, und wir widmen ihnen eine große Aufmerksamkeit. Die aufgeklärte Welt ist diesen engagierten Frauen, diesen engagierten Menschen, zu Dank verpflichtet.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Margarete Bause [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich freue mich über die große Einigkeit, die wir hier im Hohen Haus haben, jedenfalls von da bis dort. Das gilt auch für das, was Herr Lutze hier für die Linksfraktion deutlich gemacht hat. Wir bangen und hoffen alle miteinander mit denen, die in Belarus für Demokratie und Freiheit einstehen.

Es ist aber nicht nur Belarus. Nach meiner Ansicht gibt es Anzeichen für eine vielleicht aufkommende Zeitenwende. Wir haben ein Jahrzehnt eines aufkommenden Autoritarismus in Europa hinter uns. Ich finde, wir können Anzeichen dafür erkennen, dass sich das Ganze jetzt wieder in eine andere Richtung entwickeln kann.

Immerhin ist in Ungarn ein Oppositionspolitiker zum Bürgermeister der Hauptstadt gewählt worden. In Polen war der Ausgang der Präsidentschaftswahl unter diesen schwierigen Bedingungen ganz knapp. In der Türkei war es möglich, dass in den großen Städten Oppositionelle als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister gewählt wurden. (C) Das können wir als Demokratinnen und Demokraten auch mal selbstbewusst zur Kenntnis nehmen. Möglicherweise läutet das, was wir in Belarus sehen, eine Zeitenwende in Europa ein.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich lade Belarus ausdrücklich dazu ein – so wie viele andere auch –, 48. Mitgliedstaat des Europarats zu werden; Russland ist ja zum Glück Mitglied geblieben als 47. Mitgliedstaat. Dann wären fast alle europäischen Staaten außer dem Kosovo und dem Vatikan mit dabei. Die Grundvoraussetzung dafür ist aber, Demokratie, Rechtsstaat und Menschenrechte durchzusetzen und in der Tat in Belarus die Todesstrafe abzuschaffen.

Das, was wir zurzeit erleben, ist allerdings mit solchen internationalen Standards nicht vereinbar. Wir sehen eben massive Wahlfälschungen. Ich weiß nicht, wie man auf die Idee kommen kann, daraus eine Legitimation abzuleiten. Lukaschenko hat keine Legitimität. Wahrscheinlich ist es sogar so, dass die Wahlergebnisse komplett spiegelverkehrt zu dem sind, was das offizielle Wahlergebnis ausdrückt. Wir sehen brutalste Gewalt auf den Straßen. Und es werden Menschen auf den Straßen in Belarus totgeprügelt, während hier in Deutschland alle Menschen noch für die absurdesten Dinge wie Chemtrails friedlich auf die Straße gehen können und nicht daran gehindert werden. Das zu vergleichen, ist wirklich absurd und ist ein Hohn für die Menschen, die dort um ihre Freiheit kämpfen. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Wir sehen, dass politische Gefangene in Haft sind.

Ich will mich bei all denjenigen bedanken, die dafür sorgen – und das ist sehr spannend –, dass wir in der Lage sind, die Situation überhaupt zu bewerten, mitzubekommen, was dort los ist – ich will unter anderem Nechta erwähnen –, und die mit ihrer Plattform in den sozialen Medien sicherstellen, dass wir mit dabei sein können. Und ich glaube, auch das läutet eine neue Zeit von Transparenz ein. Es hat sich auch in Belarus gezeigt, dass die Versuche, soziale Medien und das Internet zu unterdrücken, am Ende nicht gefruchtet haben. Wir wissen, was dort los ist, und ich finde, das ist bemerkenswert. Und wir müssen denjenigen, die das dort tun und die für Transparenz sorgen, sehr dankbar sein, weil sonst wahrscheinlich Schlimmeres passiert wäre, auch mit den mutigen Menschen, die dort entsprechend demonstrieren.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen alles dafür tun, mitzuhelfen, dass Belarus im 21. Jahrhundert ankommt, dass die internationalen Organisationen tätig werden können. Die OSZE ist prädestiniert für solche Fragen. Aber ich will auch noch mal den Europarat erwähnen. Wir haben die Venedig-Kommission, die in der Lage wäre, für Belarus auch ein Stück weit Leitplanken mit zu entwickeln, wie man das Land entsprechend modernisieren kann.

Frank Schwabe

(A) Russland ist mehrfach angesprochen worden. Ich erwarte – und das können wir leider bisher nicht sehen – absolute Zurückhaltung aus Russland. Das wird eingefordert aus dem Westen. Es ist mehrfach deutlich gemacht worden: Das ist eben kein Ost-West-Konflikt, und Russland würde am Ende den eigenen Kredit in Belarus, den es hat, verspielen, wenn es daraus seinerseits einen solchen Ost-West-Konflikt machen würde. Deswegen muss es höchste Zurückhaltung bei allen geben, aber eben auch in Russland.

Auch wir sollten uns zurückhalten, was die Einflussnahme für den einen oder den anderen angeht. Wo wir uns aber nicht zurückhalten sollten, das ist die Frage von Menschenrechten, Rechtsstaat und Demokratie. Ganz im Gegenteil: Da müssen wir klar sein. Und deswegen freue ich mich, dass viele von Ihnen sich auch für einzelne Personen einsetzen. Ich tue das bei Aliaksandr Kabanau, Blogger aus Brest, Sprecher der Nominierungsgruppe rund um die Präsidentschaftskandidatin Tichanowskaja. Er wurde am 15. Juni verhaftet, und er muss freigelassen werden, wie die anderen politischen Gefangenen auch.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Herr Lukaschenko, entlassen Sie Belarus in eine Zukunft von Freiheit und Demokratie, die des 21. Jahrhunderts würdig ist!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP) (B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun der Kollege Sebastian Brehm das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sebastian Brehm (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der „Frankfurter Rundschau“ vom 14. September berichtet ein Überlebender, Igor Stankewitsch, unter der Überschrift „29 Stunden Folter im Gefängnis“ wie folgt:

> Sie zwangen mich auf die Knie, mit dem Kopf auf den Boden, die Hände auf den Rücken gefesselt. Dann schlugen sie mit Stöcken auf mein Gesäß ein, immer wieder, und schrien mich an: „Was gefällt dir nicht bei uns?“
>
> Igor versucht, unter den Schlägen die Muskeln zu entspannen. Die Schmerzen der Hiebe, die ins Fleisch schneiden, sind dann weniger beißend. Und er ermahnt sich, nicht zu verraten, dass er polnische Wurzeln hat und als Journalist arbeitet. Denn wenn er das zugibt, davon ist er überzeugt, dann „töten sie mich“.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, und das geschieht inmitten von Europa.

Es gibt massive Einschränkungen in der Presse- und Meinungsfreiheit. Belarus belegt 2019 in der jährlich erstellten Rangliste von „Reporter ohne Grenzen“ den unrühmlichen Platz 153 von 180. Es gibt keine Rechtsstaatlichkeit, keine unabhängige Gerichtsbarkeit. Die Richter werden vom Präsidenten ernannt. (C)

Belarus ist das einzige Land auf dem europäischen Kontinent, das noch immer die Todesstrafe verhängt und auch vollstreckt. Und schon vor der Wahl in Belarus richteten sich staatliche Repressionen bis hin zu schwerer Folter gegen Menschenrechtsaktivisten, Oppositionspolitiker, Journalisten und Blogger, Rechtsanwälte und Gewerkschafter. Es kommt zu Einschüchterungen und schlimmsten Szenen der Polizeigewalt. Fälschungen von Wahlergebnissen und das Aus-dem-Weg-Räumen von Konkurrenten sind ein Teil des Systems. Dieses System dient seit Jahren und gerade heute auch wieder dazu, den Protesten die Kraft zu nehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir dürfen hier nicht wegsehen. In Belarus werden die Menschenrechte schon seit Jahrzehnten und insbesondere jetzt mit Füßen getreten. Die aktuelle Situation ist mehr als besorgniserregend, mehr als alarmierend. Mehrere Tausend Menschen sind inzwischen inhaftiert. Allein am letzten Wochenende wurden knapp 800 Menschen verhaftet. Diesen friedlichen Menschen wird wegen unerlaubter Demonstrationen und des Auflehnens gegen die Staatsgewalt der Prozess gemacht. Erlaubt sind nur Demonstrationen der Unterstützer Lukaschenkos.

Schon zu Beginn der Krise halfen sich die Menschen hier untereinander, auch in Coronazeiten; der Staat schaut weg. Durch das Land geht aber eine bisher kaum gesehene Welle an Initiativen und Hilfsaktionen. Die Menschen in Belarus wollen einen Wechsel. Sie gehen nach wie vor mutig auf die Straße, um eine friedliche Veränderung zu bewirken. (D)

Ich glaube, der große Teil des Parlaments hier steht zu den mutigen und friedlichen Menschen, vor allem zu den vielen Frauen und jungen Mädchen in Belarus. Die Proteste in Belarus haben ein weibliches Antlitz. Die Bilder dieser mutigen Frauen gehen durch die Welt, und sie verdienen unseren allergrößten Respekt und unsere breite Unterstützung.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Seit dem Jahr 1945 ist Belarus Mitglied der Vereinten Nationen. In der UN-Menschenrechtskonvention von 1948 ist in Artikel 3 unmissverständlich niedergeschrieben:

> Jeder Mensch hat das Recht auf Leben, Freiheit und Sicherheit der Person.

Artikel 5:

> Niemand darf Folter oder grausamer, unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe unterworfen werden.

Artikel 9:

> Niemand darf willkürlich festgenommen, in Haft gehalten oder des Landes verwiesen werden.

Sebastian Brehm

(A) Deswegen fordern wir von hier aus das Regime Lukaschenko auf: Setzen Sie diese UN-Menschenrechtskonvention um, und nehmen Sie die Punkte an! Lassen Sie die politischen Häftlinge frei, insbesondere Marija Kolesnikowa!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir wollen eine freie Berichterstattung in dem Land für Journalistinnen und Journalisten und für Bloggerinnen und Blogger. Wir wollen Demonstrationsfreiheit und Meinungsfreiheit und natürlich einen Dialog, der dazu führt, dass wir endlich freie und faire Wahlen in Belarus bekommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will auch dies gerade am Ende dieser Diskussion noch sagen: Wir haben heute zwei Reden von Herrn Herdt und Herrn Dr. Friesen gehört, die die Situation in Belarus mit der in Deutschland vergleichen. Ich finde das politisch unappetitlich, und das muss man einfach auch mal so ausdrücken: Dieser Vergleich ist politisch unappetitlich.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ich kann bloß mit einem Zitat von Dietrich Bonhoeffer schließen: Jeder ist für seine Dummheit selbst verantwortlich.

Ich danke Ihnen.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich unterbreche die Sitzung bis 16.30 Uhr. Das heißt, Sie haben Gelegenheit, in den nächsten zwei Minuten die notwendigen Umgruppierungen in Ihren Fraktionen oder auch auf der Regierungsbank vorzunehmen. Dann wird der Kollege Oppermann die Sitzung wieder eröffnen.

(Unterbrechung von 16.28 bis 16.31 Uhr)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Liebe Kollegen und Kolleginnen, die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 3 a, 3 b, 3 d und 3 e sowie Zusatzpunkt 2 auf:

3 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Karsten Hilse, Marc Bernhard, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Wohlstand und Natur dauerhaft bewahren und ausbauen – Kostengünstige Energie als Grundpfeiler für fortwährendes Wachstum und nachhaltigen Umweltschutz

Drucksache 19/22449

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

(C)

b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Dietmar Friedhoff, Ulrich Oehme, Thomas Ehrhorn und der Fraktion der AfD

Ablehnung der UN-Resolution „Transformation unserer Welt: die Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung“ und Formulierung eigener Ziele der Entwicklungszusammenarbeit

Drucksachen 19/13531, 19/16382

d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Lukas Köhler, Frank Sitta, Judith Skudelny, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Mehr Tempo für die Nachhaltigkeit – Mit Fortschritt und Innovation in die Zukunft

Drucksache 19/22493

e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Bettina Hoffmann, Gerhard Zickenheiner, Uwe Kekeritz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Strukturen zur Umsetzung der Agenda 2030 auf allen Ebenen verankern (D)

Drucksache 19/22498

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Nachhaltigkeit ist Richtschnur unserer Politik

Drucksache 19/22505

Dafür haben wir insgesamt 90 Minuten Zeit.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat als erster Redner der Kollege Ralph Brinkhaus für die Fraktion der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ralph Brinkhaus (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine lieben Kollegen und Kolleginnen! Es ist in der Tat eine ungewöhnliche Debatte, die wir jetzt führen. Es sind ungewöhnliche anderthalb Tage. Normalerweise sprechen wir, wenn wir hier sitzen, über Gesetze, über den Haushalt, manchmal auch über aktuelle Ereignisse. Aber dass wir uns jetzt vorgenommen haben, anderthalb Tage über die Zukunft, über die weite Zukunft zu sprechen, über Dinge zu sprechen, die uns selbst vielleicht gar nicht mehr betreffen, sondern kommende Generation betreffen, das ist mehr als bemerkenswert.

Ralph Brinkhaus

(A) Ich glaube, in einer Zeit des seriellen Alarmismus, wo man jede Woche ein Thema hat, dazu drei Talkshows, fünf Leitartikel und in der nächsten Woche wieder ein neues Thema, ist es gut und richtig, dass der Deutsche Bundestag auch einfach mal die langen Linien zieht. Und wenn ich mir die Bemerkung erlauben darf: Ich glaube, wenn wir bei dem einen oder anderen Thema die langen Linien früher gezogen hätten, dann hätten wir jetzt nicht Alarmentscheidungen treffen müssen, egal ob im Bereich Migration oder Klima. Ich denke, es tut uns allen gut, auch einmal ein wenig langfristiger zu denken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es wurde im Vorfeld der Debatte geschrieben: Ja, jetzt treffen die sich, und dann reden die dann einfach mal. Was soll das überhaupt? – Also, erstens ist das nicht richtig; darauf werde ich gleich noch kommen. Und zweitens: Wo, wenn nicht hier im freigewählten deutschen Parlament und im Deutschen Bundestag, ist denn eigentlich der Ort für langfristig ausgerichtete gesellschaftliche Debatten? Natürlich müssen wir vor jeder demokratischen Entscheidung hier diskutieren und vielleicht auch mal fernab von konkreten Gesetzen diskutieren, meine Damen und Herren. Ich denke, das ist sehr, sehr wichtig. Deswegen ist es gut, dass wir diese langen Linien ziehen; deswegen ist es gut, dass wir jetzt über Nachhaltigkeit sprechen.

Ich möchte das verbinden mit einem ganz dicken Dankeschön an unseren Koalitionspartner, Kollege Miersch. Wir haben uns ganz, ganz schnell geeinigt, dass das wichtig ist und wir das zusammen auf den Weg bringen wollen. Wir mussten da aber auch Überzeugungsarbeit leisten. (B)

Ich möchte mich aber auch ausdrücklich bei der Opposition bedanken; denn Sie haben das Thema wirklich angenommen. Sie haben eine Vielzahl von Anträgen gestellt. Sie werden verstehen, dass ich die notwendigerweise nicht alle gut finde. Aber das macht die Debatte ja aus, dass man intensiv versucht, mit Anträgen irgendwelche neuen Entwicklungen anzustoßen. Deswegen ganz, ganz herzlichen Dank an die Opposition und an unseren Koalitionspartner, dass es möglich ist, jetzt anderthalb Tage lang diese Debatte zu führen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir haben ganz bewusst das Thema Nachhaltigkeit gewählt, das weiter gegriffen ist – zumindest analog den Nachhaltigkeitszielen der Vereinten Nationen – als das Thema Klima. Das soll das Thema Klima, liebe Kolleginnen und Kollegen, überhaupt nicht kleinmachen; denn ich glaube, es ist ein entscheidendes und wichtiges Thema. Ich glaube, wir haben dort mehr gemacht, als das manchmal in der Öffentlichkeit wahrgenommen wird. Aber wir haben – und da beißt die Maus keinen Faden ab – auch noch nicht genug gemacht, und wir waren nicht schnell genug. Deswegen wird das Thema Klima natürlich eine zentrale Rolle spielen.

Aber ich habe mal gesagt: Klimapolitik ist mehr als Dekarbonisierung, Umweltpolitik ist mehr als Klimapolitik, und Nachhaltigkeitspolitik ist mehr als Umweltpolitik. Ich glaube, diesen breiten Fokus, den sollten wir auch haben, und wir sollten ganz klar sagen: Klar ist Dekarbonisierung wichtig. Überhaupt kein Widerspruch! Aber wenn wir über Klima reden, müssen wir auch über Resilienz reden, über neue städtebauliche Konzepte, über eine neue Wasserwirtschaft oder – wie wir das in dieser Woche sehr, sehr intensiv tun – über den Wald. Das heißt, da gibt es ganz, ganz viele Punkte. (C)

Wenn wir über Umweltpolitik reden, dann geht es natürlich nicht nur um Klima, sondern da geht es um Biodiversität, da geht es um Effizienz und Kreislaufwirtschaft und auch darum, was unsere Umwelt mit ihren Veränderungen für die Gesundheit des Menschen macht; denn der Mensch muss immer im Mittelpunkt unserer Politik stehen.

Nachhaltigkeit sind so unendlich viel mehr Themen als Umwelt; das zeigen ja die Nachhaltigkeitsziele. Es geht um Armut, es geht um Gerechtigkeit, es geht um Teilhabe, es geht um Bildung, es geht um neue Technologien, ja, und es geht auch um finanzielle Solidität. Es hört nicht jeder so ganz gerne, dass das auch was mit Nachhaltigkeit zu tun hat; aber das ist in der Union unser entsprechender Ansatz auch in der Haushaltspolitik. Also: Nachhaltigkeit ist ein ganz, ganz weites Thema, ein ganz, ganz weites Feld.

Wir haben politische Instrumente, mit denen wir dieses Feld bearbeiten können. Ich möchte das am Beispiel Klima deutlich machen. Wir haben natürlich Verbote und Regulierungen; gefällt uns als Union nicht ganz so gut. Wir wissen aber auch, dass es Situationen gibt, wo nur Verbote und Regulierungen helfen. Was wir als Partei der sozialen Marktwirtschaft viel, viel besser finden, sind natürlich Marktinstrumente, ist Wettbewerb; das ist richtig gut. Deswegen haben wir uns ja auch beim Klimapaket dafür eingesetzt, dass wir den Zertifikatehandel auf weitere Bereiche ausdehnen. (D)

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Wir würden uns wirklich wünschen, dass die Europäische Union diesem Weg folgt, weil wir glauben: Markt ist das effizienteste Mittel, um hier etwas zu erreichen.

Im Schlepptau des Marktes gibt es Technologie und Innovation. Ich glaube, gerade im Bereich „Kampf gegen den Klimawandel“ können wir unglaublich viel erreichen, wenn wir uns nicht einengen, sondern technologieoffen sind, wenn wir auch über Wasserstoff und viele, viele andere Sachen reden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Um die Debatte jetzt nicht alleine aufs Klima zu fokussieren: Technologie ist eine Lösung auch für viele Bildungsfragen. Wir haben jetzt in der Pandemie eins gelernt: dass Bildung digitaler werden muss. Das verschafft ganz neuen Schichten Zugang zu Bildung. Das gibt uns übrigens auch die Möglichkeit, dass wir viel individueller auf das einzelne Kind, auf den einzelnen Menschen eingehen können. Deswegen sollten wir weniger über Regulierung sprechen, sondern wir sollten mehr über Technologie und Innovation sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ralph Brinkhaus

(A) Jetzt muss man aber in der ganzen Nachhaltigkeitspolitik natürlich eins im Blick behalten, und auch das möchte ich am Beispiel Klima erläutern: Wir müssen aufpassen, dass aus Nachhaltigkeit, dass aus Klimapolitik kein Elitenprojekt wird. Wir haben als Union den Anspruch, dass wir Nachhaltigkeits-, Umwelt- und Klimapolitik machen, die genauso getragen wird vom Autoarbeiter im Saarland, der am Verbrennungsmotor arbeitet, wie vom Lehrer, der in Prenzlauer Berg wohnt. Das ist das Entscheidende: dass wir alle irgendwo mit einbinden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Warum ist das entscheidend? Das kann ich genau sagen: weil wir aufpassen müssen, dass wir über dieses Thema nicht Verlierer produzieren und die Gesellschaft spalten. Wir müssen aufpassen, dass wir über eine Spaltung der Gesellschaft nicht in eine Situation hineinlaufen, wo bei eventuellen Regierungswechseln das Nachhaltigkeitskonzept, das langfristig ist, wieder komplett infrage gestellt wird. „Rein und raus“ funktioniert bei Nachhaltigkeit nicht, meine Damen und Herren. Wir müssen da die lange Linie ziehen. Dafür brauchen wir eine breite gesellschaftliche Mehrheit.

Und wir müssen vor allen Dingen auch auf eins achten: Nachhaltigkeit fängt nicht in der Politik an, sondern bei jedem Einzelnen. Das hat was mit Eigenverantwortung zu tun; im Englischen würde man sagen „ownership“. Aber dafür müssen wir die Breite der Bevölkerung mitnehmen. Wir können nicht sagen: Diejenigen, die das momentan nicht wollen, die sollen das mal irgendwann (B) lernen, und wir werden es ihnen beibringen. – Deswegen sind wir als Union vielleicht manchmal etwas langsamer als andere. Aber wir sind sehr inklusiv bei der Sache. Wenn wir irgendwo einen Weg gehen, dann sehen wir zu, dass wir die meisten in der Bevölkerung hinter uns haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Strich drunter. Was soll von diesen anderthalb Tagen bleiben? Abgesehen von den Anträgen, die wir gestellt haben – auch hier noch mal herzlichen Dank an unseren Koalitionspartner –, die Sie gestellt haben, abgesehen davon, dass wir viele, viele Anregungen mitnehmen für unsere Ausschussarbeit in den nächsten zwölf Monaten, ist mir wichtig, dass Folgendes bleibt:

Erstens denke ich mal, dass wir auf Sicht – das werden wir nicht sofort schaffen – alle Gesetze daraufhin überprüfen sollten, welchen Nachhaltigkeitseffekt sie haben. Wir sollten diese Legislaturperiode dazu nutzen, die entsprechenden Verfahren festzulegen, und wir sollten in der nächsten Legislaturperiode damit anfangen, den Generationengerechtigkeitscheck für jedes Gesetz vorzunehmen, das wir auf den Weg bringen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens bin ich der Meinung, wir als Parlament müssen uns mehr als Controlling-Instanz verstehen, als das in der Vergangenheit vielleicht der Fall war. Wir haben Nachhaltigkeitsziele, und wir haben Gesetze auf den Weg gebracht; jetzt müssen wir auch überwachen, was aus diesen Nachhaltigkeitszielen wird. Deswegen möchten wir, dass die Bundesregierung mindestens einmal – (C) besser wäre noch öfter – in einer Legislaturperiode einen Bericht vorlegt, wie es um die Nachhaltigkeitsziele steht, wie weit wir gekommen sind, damit wir als Parlament dann auch entsprechend gegensteuern können.

(Zuruf des Abg. Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der dritte Wunsch ist – das hängt damit zusammen, Herr Krischer –: Wenn wir uns mit diesem Thema beschäftigen, sollten wir das nicht donnerstagabends um 22.30 Uhr machen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Vielmehr sollten wir das wirklich ins Zentrum unserer Debatten stellen und versuchen, einen Mechanismus zu etablieren und analog zu den Haushaltswochen, für die wir uns zwei Wochen im Jahr Zeit nehmen, auch Nachhaltigkeitswochen hier im Deutschen Bundestag einzuführen.

Jetzt sind es anderthalb Tage; das hat ein bisschen was mit der Pandemie zu tun, das hat ein bisschen was damit zu tun, dass wir noch am Anfang sind und lernen, wie so was geht. Aber ich möchte, dass aus diesem Lernen etwas Großes wird und dass für kommende Legislaturperioden absolut klar ist: Einmal im Jahr beschäftigt sich der Deutsche Bundestag intensiv und nachhaltig mit Nachhaltigkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Carsten Träger [SPD]) (D)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin in der Debatte ist für die Fraktion der AfD die Kollegin Dr. Alice Weidel.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alice Weidel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kollegen! Nachhaltigkeit, das ist einer der am meisten missbrauchten Begriffe unserer Zeit. Nachhaltigkeit ist eine konservative Idee, die im Kern besagt: verantwortungsvoll handeln, in Generationen denken, Lebens- und Wirtschaftsgrundlagen erhalten und keinen Raubbau an der Substanz betreiben. Deshalb ist Umwelt- und Naturschutz ein zutiefst konservatives Anliegen.

Umso verhängnisvoller ist es, dass dieses Anliegen von grünen und linken Ökomarxisten gekapert und in sein Gegenteil verkehrt wurde

(Lachen der Abg. Dr. Bettina Hoffmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und dass die Union einfach mitmacht.

(Beifall bei der AfD)

Die Folge ist eine dialektische Umwertung und Begriffsverdrehung, die aus jeder Zeile dieser UN-Resolution trieft. Nachhaltigkeit muss nun als Vorwand für Öko-, Klima- und Umweltsozialismus herhalten, für globale Umverteilung und Planwirtschaft im Weltmaßstab. Ihre

Dr. Alice Weidel

(A) Politik betreibt systematischen Raubbau an den Grundlagen unseres Wohlstands, unserer kulturellen Identität und damit letztlich unserer Existenz.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Sylvia Kotting-Uhl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sündenfall Nummer eins: Klimaschutz und Energiewende. Sie vergeuden Abermilliarden Euro für die Illusion, Deutschland könnte durch die Schleifung seines industriellen Kerns das Klima beeinflussen. Das Ergebnis ist eine gigantische Verschwendung und Fehlallokation von Ressourcen und die Lähmung produktiver wirtschaftlicher Kräfte, die für die Herausforderungen der Zukunft fehlen. Sie verschandeln unsere Wälder und Landschaften mit Windrädern, die unzählige Greifvögel und Insekten töten,

(Marianne Schieder [SPD]: Gott, oh Gott! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Jetzt ist aber gut! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und wissen doch nicht, wo in Zukunft sicherer und bezahlbarer Strom für Haushalte und Unternehmen herkommen soll, vom enormen Zusatzbedarf für E-Mobilität ganz zu schweigen.

(Beifall bei der AfD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Besser Windräder als Atommeiler!)

Sie ruinieren unsere Autoindustrie, das Rückgrat unserer Volkswirtschaft, mit absurden EU-Grenzwerten für Verbrenner und der planwirtschaftlichen Förderung von (B) nicht wettbewerbsfähigen Elektroautos.

(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [DIE LINKE])

Über 50 000 weitere Jobs stehen aktuell in der Automobilbranche auf der Kippe: bei Schaeffler, Daimler, MAN und weiteren Unternehmen. Hunderttausende Arbeitslose werden folgen, und daran ist Corona nicht schuld.

(Beifall bei der AfD)

Der zweite große ordnungspolitische Sündenfall: die Euro-Rettung und der Umgang mit der Coronakrise. Schuldenberge, Rettungspakete und Rekordsteuern sind das genaue Gegenteil von Nachhaltigkeit. Es sind Abermilliarden Euro, die Sie per Federstrich verschenken, die aber hierzulande fehlen. Der als Krisenbewältigung getarnte Geldsozialismus der EZB bedeutet die Verarmung von Mittelstand und Mittelschicht durch Inflation und finanzielle Repression, schleichende Verstaatlichung,

(Zuruf der Abg. Zaklin Nastic [DIE LINKE])

vernichtete selbstständige Existenzen.

Und Sie lernen nicht aus Ihren Fehlern. Sie missbrauchen die Bilder aus Moria, um den eigenen Bürgern ein zweites 2015 aufzuzwingen.

(Beifall bei der AfD)

Die Kosten der faktisch unbegrenzten Migration sprengen die Sozialsysteme und zerstören die Grundlage unserer wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Prosperität. Der damit verbundene Verlust von Meinungsfreiheit und Sicherheit unterhöhlt die Fundamente der demokratischen Republik. Eine hypermoralische Migrationspolitik, (C) die Recht und Gesetz aushebelt und die Fakten und die Grenzen der Belastbarkeit ignoriert, spaltet die Gesellschaft, und sie spaltet Europa.

(Beifall bei der AfD)

Wer unbegrenzt die Armut dieser Welt importiert, hilft den Armen nicht, sondern verarmt selbst und kann am Ende keinem mehr helfen. Nur ein Land, das seine eigenen Interessen kennt und vertritt, das seinen Wohlstand bewahrt und mehrt, kann seinen Platz in der Welt behaupten und Verantwortung für andere wahrnehmen. Sie aber tun das genaue Gegenteil, und das ist gerade nicht nachhaltig.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der SPD der Kollege Dr. Matthias Miersch.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Matthias Miersch (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass wir hier im Deutschen Bundestag dieses Thema ganz exponiert diskutieren. Ich will Ihnen sagen, Frau Weidel – Sie reden von Nachhaltigkeit und Energiepolitik –: Gerade Ihre Fraktion ist doch ein Beispiel dafür, wie es nicht geht. Sie sind diejenigen, die weiter auf Atomkraft setzen wollen, durch die wir 30 000 Generationen nach uns Müll hinterlassen. Alles andere als nachhaltig, liebe Kolleginnen und Kollegen! (D)

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Brinkhaus, ich bin Ihnen dankbar für die Initiative, die wir gemeinsam ergriffen haben. Ich finde, wir müssen lernen – da ich bin voll bei Ihnen; wir als Parlamentarier müssen das kontinuierlich machen; ich freue mich auch immer, das von Ihnen zu hören –, dass wir selbstbewusste Parlamentarier sind; deswegen will ich hier vielleicht etwas unangenehm für die Koalition werden. Ich finde, wir als frei gewählte Abgeordnete haben die volle Verantwortung, eine solche Debatte dann auch konkret zu führen.

Wir haben bei Nachhaltigkeit ein Problem: Nachhaltig kann alles und nichts sein. Die Frage, wie es konkret werden kann, ist eine, die im politischen Raum eigentlich die entscheidende ist. Selbst die globalen Nachhaltigkeitsziele – Stichwort „Bekämpfung des Hungers in der Welt“ – kann man locker unterschreiben. Die Frage ist: Wie komme ich da hin? Ich kann leidenschaftlich über Ziele 2030, 2040, 2050 streiten und damit den Versuch unternehmen, von meinen eigenen Unzulänglichkeiten abzulenken.

Deswegen ein paar sehr konkrete Punkte vonseiten der SPD-Bundestagsfraktion zum Auftakt dieser Debatte. Ich will Ihnen am Anfang sagen, dass ich merke, dass wir, CDU/CSU und SPD, bezüglich einer Gewichtung, welchen Stand Ökonomie, Ökologie und soziale Gerechtigkeit haben, miteinander ringen müssen.

Dr. Matthias Miersch

(A) Wenn ich beispielsweise höre, dass die schnelle Inkraftsetzung der Schuldenbremse ein Hauptziel der nachhaltigen Entwicklung ist, dann sage ich: Wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten definieren als Erstes: Was soll dieser Staat leisten? Wir brauchen in dieser Phase Investitionen in Digitalisierung, in Bildung, in Infrastruktur. Und dann können wir gerne darüber reden, wie wir die Einnahmeseite gestalten, ob Schulden notwendig sind, ja oder nein. Aber als Erstes brauchen wir einen starken, handlungsfähigen Staat.

(Beifall bei der SPD)

Das ist sozialer Zusammenhalt, das ist nachhaltige Entwicklung auch für künftige Generationen.

Herr Kollege Brinkhaus, ich habe gelesen, wie Sie in der „Welt“ gesagt haben: Wenn wir eine richtige Nachhaltigkeitsprüfung gehabt hätten, dann wäre die Grundrente nicht gekommen. – Ich habe mich darüber ehrlicherweise gefreut, weil wir daran ja gesehen haben, was das für eine Leistung war, dass wir es in dieser Großen Koalition geschafft haben, das auf den Weg zu bringen. Dazu sage ich Ihnen: Nachhaltigkeit hängt, glaube ich, ganz viel mit dem gesellschaftlichen Zusammenhalt zusammen, dass die Gemeinschaft, wenn es darum geht, die Lebensleistung von jemandem anzuerkennen, der sein ganzes Leben gearbeitet hat, es aber trotzdem nicht zur Alterssicherung reicht, sagt: Wir sorgen für Würde. – Dann überlegen wir meinetwegen auch gemeinsam noch mal, wie wir die Finanzierung sicherstellen; aber Nachhaltigkeit und Grundrente sind kein Widerspruch, sondern ein notwendiges Paar im Hinblick auf die wichtige (B) Frage der Alterssicherung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Wenn ich über die nationalen Nachhaltigkeitsziele rede, dann bin ich auch bei den globalen Fragen. Hier sehen wir doch: Der Markt ist nicht per se nachhaltig. Der Markt braucht Regeln. Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn wir den Hunger, die Armut in der Welt bekämpfen wollen, dann haben verdammt noch mal auch deutsche und europäische Unternehmen eine Verantwortung. Wir brauchen ein Lieferkettengesetz noch in dieser Legislaturperiode!

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Auftakt – das ist ja belächelt worden von einigen hier in diesem Haus – für die nächste Debatte ist mit Sicherheit das Klimaschutzgesetz; denn es enthält einen jährlichen Überprüfungsmechanismus, mit dem wir die Regierung kontrollieren können. Die Philosophie, man müsse eine Charta für Energie schaffen, ist wieder so eine Nebelkerze von Peter Altmaier; leider ist er heute nicht da, ich hätte ihn gerne direkt darauf angesprochen. Vielleicht hat er es noch nicht ganz verinnerlicht, aber das Klimaschutzgesetz legt jährliche Ziele fest. Und da hat er zu liefern.

Wenn er jetzt vom Ausbau der erneuerbaren Energien spricht, dann sage ich: Wir haben im Kohleausstiegsgesetz einen Anteil von 65 Prozent an erneuerbaren Energien festgeschrieben. Und es war Peter Altmaier, der (C) noch vor wenigen Wochen den Solardeckel forderte, also den Ausbau von Photovoltaikanlagen behindert hat. Ich hätte mir gewünscht, dass er statt in seine Charta etwas mehr Arbeitskraft in die wirklich wichtigen Felder gesteckt hätte. Jetzt muss er es jedenfalls tun, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Meine Überlegung für den Kanzleramtsminister – er spricht noch –: Wenn diese Debatte dazu genutzt werden soll, Nachhaltigkeit sichtbar zu machen, dann nehmen Sie mal den Vorschlag mit, ob wir vielleicht an jedem Ministerium eine große Tafel anbringen, die über das Jahr hinweg anzeigt, ob diese Häuser tatsächlich ihre CO_2-Minderungsziele erreichen. Das macht Druck. Dann kann ich nicht über 2030 philosophieren, sondern ich muss mich jetzt der Frage stellen, ob meine Maßnahmen tatsächlich wirken. Eine solche Tafel an jedem Haus anzubringen, fände ich ein gutes Signal, nachhaltige Entwicklung transparent zu machen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich an einem weiteren Punkt die Regierung ansprechen. Wir haben das größte Konjunkturprogramm in der Nachkriegsgeschichte auf den Weg gebracht: 130 Milliarden Euro. Das ist Geld, mit dem wir nachhaltige Entwicklung sehr schnell realisieren können. Aber wenn ich höre, dass beispielsweise bei dem großen Thema „Mobilität der Zukunft“ – Stichwort „Ausbau Ladeinfrastruktur“, (D) „ÖPNV“ – das Verkehrsministerium sagt: „Davon kann dieses Jahr noch nichts abfließen, weil wir erst an Förderrichtlinien arbeiten“, dann kann ich nur sagen: Das stellt mich als Abgeordneten des Bundestages nicht zufrieden. – Wir haben dieses Konjunkturpaket hier beschlossen, damit es einen konjunkturellen Anreiz schafft. Deswegen muss hier richtig Dampf drauf. Ich bitte die Regierung, wirklich im Sinne dieser Beschlusslage zu handeln und nicht an neuen Plänen zu arbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Unterm Strich muss man sagen: Ich glaube, dass das Thema nachhaltige Entwicklung immer wieder konkret auf die Tagespolitik zurückgeführt werden muss. Wir haben beispielsweise noch nicht über Landwirtschaft, Nitratbelastung etc. geredet. Das alles steht auch auf dieser Agenda. Wir müssen als Parlamentarier diese Debatten nutzen, um glaubwürdig darzulegen, dass wir auf Worte Taten folgen lassen. Dazu ist die Debatte heute ein guter Auftakt. Ich bin mir sehr sicher: Weitere Parlamente werden diesen Gedanken aufgreifen, um dieses Land in eine gute Zukunft zu führen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FDP der Fraktionsvorsitzende Christian Lindner.

(Beifall bei der FDP)

(A) **Christian Lindner** (FDP):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Vorredner sprach davon, man müsse Worten Taten folgen lassen. In dieser Debatte ist viel von Nachhaltigkeit im Zusammenhang mit ökologischen Fragen des Klimaschutzes die Rede gewesen, und da ist jeder gefordert, seinen Beitrag zu leisten. Wir haben als Fraktion unseren bescheidenen Beitrag dazu geleistet, indem wir als erste Fraktion dieses Hauses klimaneutral sind.

(Lachen der Abg. Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Unser Fraktionsgeschäftsführer Marco Buschmann und ich selbst haben unsere privaten CO_2-Fußabdrücke durch die Löschung von CO_2-Zertifikaten neutralisiert. Wer von Nachhaltigkeit spricht, sollte eben auch bei sich selber anfangen.

(Beifall bei der FDP – Carsten Träger [SPD]: Einfach ein bisschen Geld hinlegen, dann läuft das!)

– Ja, das ist genau das Prinzip, das Sie beschreiben: mit einem marktwirtschaftlichen Mechanismus CO_2 vermeiden.

(Carsten Träger [SPD]: Man muss es sich nur leisten können! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich fände gut, wenn diese Debatte hier für uns alle ein Anlass wäre, darüber nachzudenken, ob der Deutsche Bundestag insgesamt nicht das erste CO_2-neutrale Parlament der Welt sein sollte.

(B)

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Ralph Brinkhaus [CDU/CSU])

Lassen Sie uns bitte unterstreichen, dass Nachhaltigkeit nicht nur in ökologischer Hinsicht bedeutsam ist, sondern uns auch in ökonomischer Hinsicht in die Verantwortung nimmt. Um es plakativ in einem Satz zu sagen: Es schmelzen die Eisberge, und die Schuldenberge wachsen. Und beides müssen wir mit gleicher Aufmerksamkeit bekämpfen.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich bei der ökologischen Frage beginnen: Was ist eigentlich aus der Klimakanzlerin geworden? Was ist aus dem Klimakabinett geworden? Es gab die Bilder aus Grönland mit dem damaligen Umweltminister. Was ist daraus geworden? Nun legt Peter Altmaier den Finger in die Wunde und beschreit, wir bräuchten einen nationalen Klimakonsens. Für mich ist das nichts anderes als das Eingeständnis, dass die bisherige Klimapolitik, die seit 2005 betrieben worden ist, offensichtlich nicht wirksam war. Das belegen ja auch die Demonstrationen der Fridays-for-Future-Bewegung. Sie demonstrieren ja nicht gegen uns oder gegen mich, weil sie Formulierungen blöd finden, sondern sie demonstrieren gegen Union und SPD, weil Sie offensichtlich keine Glaubwürdigkeit in der Klimafrage haben.

(Beifall bei der FDP – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und gegen Sie, Herr Lindner! – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Was schlagen Sie denn vor?)

– Und deshalb schlage ich vor, Frau Kollegin, dass wir uns auf die Instrumente konzentrieren, die wirklich wirksam sind. (C)

Die Denkfabrik Agora, die jetzt nicht regelmäßig von liberalen Politikern zitiert wird, hatte klar nachgewiesen, dass der CO_2-Zertifikatehandel unmittelbar dazu beigetragen hat, den CO_2-Ausstoß zu reduzieren. Kollege Brinkhaus, von Ihnen hören wir zwar, es solle der Markt regeln, die operative Politik im Tagesgeschäft hört sich aber eher nach Herrn Miersch an: Tafeln, die Auskunft geben über die jährlich erreichten CO_2-Einsparziele, an jedem Ministerium anzubringen. Diese Legion von Einzelmaßnahmen und Verboten,

(Zuruf des Abg. Dr. Sascha Raabe [SPD])

Geboten und Subventionen haben auch Sie als Unionsfraktion mit auf den Weg gebracht. Frau von der Leyen hat heute in ihrer Rede noch zusätzliche Einzelmaßnahmen angekündigt. Das wird uns nicht weiterbringen. Wenn Frau von der Leyen für die Europäische Union heute das Einsparziel 55 Prozent vorgibt, dann brauchen wir morgen auch bei der politischen Methodik eine Trendwende: Markt und Wettbewerb sind die besten Klimaschützer, und deshalb sollten wir auf sie systematisch vertrauen.

(Beifall bei der FDP)

Im Übrigen wäre ein solcher Innovationswettbewerb für uns auch eine wirtschaftliche Chance, die Spitzentechnologien im Cleantech-Bereich hervorzubringen, die wir auf den Weltmärkten auch rentabel verkaufen können, ein doppelter Nutzen zur Sicherung unseres Wirtschaftsstandorts sowie ein Beitrag zur Überlebensfrage der Menschheit. Das scheint aber nicht überall angekommen zu sein, auch nicht im Umfeld der Bundesregierung. Wenn ich sehe, dass das Umweltbundesamt noch im November 2019 eine Studie vorgelegt hat, nach der sozusagen der Goldstandard, um die Klimaneutralität 2050 zu erreichen, sei, dass wir uns ab 2030 – ich zitiere – vom Wirtschaftswachstum befreien, dann kann ich darin kein gangbares Szenario für die Industrienation Deutschland erkennen. (D)

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dr. Georg Nüßlein [CDU/CSU])

Im Gegenteil: Wenn das Umweltbundesamt davon spricht, dass wir uns vom Wirtschaftswachstum über einen Zeitraum von 20 Jahren, 2030 bis 2050, befreien sollten, dann kann ich das angesichts von Kurzarbeit und von Menschen, die um ihre wirtschaftliche Existenz in der Coronazeit fürchten, nur als blanken Zynismus begreifen.

(Beifall bei der FDP)

Wir brauchen beides: ökonomische und ökologische Nachhaltigkeit sowie eine prosperierende Wirtschaft. Denn, Herr Miersch, wie soll das eigentlich gehen? Wie funktioniert denn Ihr handlungsfähiger Staat, von dem Sie hier gesprochen haben, in einer alternden Gesellschaft, die aufgrund von Migration zusätzlich sozialen Integrationsbedarf hat? Wie soll das, wenn weniger Menschen erwerbstätig sind, anders gehen als dadurch, dass wir wirtschaftliche Prosperität haben?

Christian Lindner

(A) Übrigens: Die Handlungsfähigkeit des Staates ist nicht nur ein Gebot der Gegenwart, sondern auch künftige Generationen, die heutigen Kinder und Enkel, haben dereinst ein Recht auf einen handlungsfähigen Staat. Deshalb muss selbstverständlich die Schuldentragfähigkeit – man könnte auch sagen: die Nachhaltigkeit der öffentlichen Finanzen – ein wesentliches Ziel sein.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Marie-Luise Dött [CDU/CSU])

Schnellstmöglich müssen wir deshalb zur Politik der ausgeglichenen Haushalte, wie sie unser Land seit 2011 ja verfolgt, zurück.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Nein!)

– Ja, natürlich. Das macht jeder Kaufmann im Mittelstand: Während der Krise löst er Reserven und Rücklagen auf, nutzt das, was er an Eigenkapital hat, um über die Krise zu kommen. Aber wenn er einen Tag weniger lange solide wirtschaftet als notwendig, dann ist es die nächste Krise, die ihn aus der Kurve wirft und in die Leitplanke führt.

(Beifall bei der FDP)

Insofern: Natürlich müssen die öffentlichen Haushalte wieder resilient werden, und das gelingt durch die Haushaltsneutralität. Dann müssen wir hinsichtlich der Nachhaltigkeit fragen, wie und wofür wir öffentliche Aufwendungen eigentlich einsetzen.

Herr Brinkhaus, dass Sie hier allen Ernstes einen Generationencheck verlangen, ist doch nun wirklich (B) angesichts der Politik der vergangenen Jahre, die Sie zu verantworten haben, Ausdruck von Humor. Sie haben ein Rentenpaket beschlossen, bei dem die Zuschüsse aus dem Bundeshaushalt auf 80 Milliarden Euro anwachsen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Jetzt kommt es wieder! Sie gönnen den jungen Leuten von heute ihre Rente nicht! Sie wollen, dass die jungen Leute bis 70 arbeiten!)

Die Sozialversicherungsbeiträge werden in den 20er-Jahren auf über 40 Prozent steigen. Da brauche ich keinen Generationencheck, um Ihnen zu sagen: Diese Politik treibt einen Keil zwischen die Generationen.

(Beifall bei der FDP – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das hat nichts mit Nachhaltigkeit zu tun!)

Deshalb: Verehrte Anwesende, liebe Kolleginnen und Kollegen, unser Staat hatte im vergangenen Jahr 1 Billion Euro an Sozialausgaben – bei niedrigster Arbeitslosigkeit und höchstem Beschäftigungsstand erstmals mehr als 1 Billion Euro! –, und deshalb, Herr Miersch, ist die Frage nicht: Wie bekommen wir zusätzliches Geld ins System, über Schulden oder über Steuererhöhungen? Nein, das ist nicht die Alternativsituation; das ist eine Scheinalternative. Es muss die Frage gestellt werden, wie wir die bisherigen Staatsausgaben so neu verteilen, dass sie nicht nur in den Gegenwartskonsum gehen, sondern beispielsweise durch die Stärkung von Bildung, Forschung, Innovation und Infrastruktur auch künftigen Generationen zugutekommen. Das ist die entscheidende Frage.

(Beifall bei der FDP) (C)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächste spricht für Die Linke die Kollegin Amira Mohamed Ali.

(Beifall bei der LINKEN)

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir reden diese Woche über Nachhaltigkeit. Das Thema ist wirklich nicht neu. Seit Jahrzehnten wird darüber geredet – auch hier im Hause. Aber wie viel hat das bisher gebracht? Auf jeden Fall zu wenig! Denn trotz der vielen Debatten und Erklärungen geht die Entwicklung seit Jahrzehnten in die falsche Richtung. Das belegt auch der sogenannte Earth Overshoot Day. So bezeichnet man den Tag, an dem die innerhalb eines Jahres nachwachsenden natürlichen Ressourcen durch uns aufgebraucht sind. 1970 war das der 29. Dezember; in diesem Jahr war er bereits am 22. August – und das ist doch wirklich alarmierend.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber trotzdem sind das Einzige, was wirklich nachhaltig stattfindet, Sonntagsreden, in denen von Regierungsseite bekundet wird, man würde den Ernst der Lage erkennen und entschlossen handeln. Genau das passiert dann aber leider nicht. Dabei muss die Bundesregierung jetzt endlich das tun, was jahrzehntelang versäumt wurde: entschlossen die richtigen Weichen für unsere Zukunft stellen und nicht immer nur die falschen. (D)

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn ich über falsche Weichenstellungen rede, muss ich an unseren Verkehrsminister denken. Wie sieht eigentlich die Nachhaltigkeitsbilanz von Andreas Scheuer aus? Die Maut in den Sand gesetzt, Abermillionen von Steuergeldern verpulvert, und die neuen Projekte schließen da an: der sogenannte Deutschlandtakt und der Schienenpakt; das reimt sich zwar, aber deswegen ist es nicht gut.

Das Ziel des Schienenpaktes hört sich zumindest erst mal gut an: Es sollen mehr Güter auf die Schiene. Das wäre in der Tat dringend notwendig, um Klimaziele zu erreichen. Wenn man sich aber die Pläne näher ansieht, dann ist das doch sehr ernüchternd. Bis 2030 soll der Anteil von Gütern auf der Schiene von 19 auf gerade einmal 25 Prozent ansteigen. Herr Scheuer nennt das einen Masterplan; für mich ist das ein Minischritt; das sind Tropfen auf heiße Steine.

(Beifall bei der LINKEN)

Das reicht wirklich nicht.

Durch den sogenannten Deutschlandtakt sollen die großen Städte besser miteinander verbunden werden. Die Züge sollen zum Beispiel nicht mehr im Stunden-, sondern im Halbstundentakt zwischen den großen Metropolen fahren. Die Idee ist ja schön, aber leider vollkommen unzureichend. Vor allem geht sie am wirklichen Problem vorbei. Das Problem besteht ja nicht darin, dass man so schlecht von Hamburg nach Berlin kommt. Das Problem ist, dass einige Regionen überhaupt keine

Amira Mohamed Ali

(A) Bahnanbindung mehr haben. Wenn man zum Beispiel von der schönen Altmark nach Berlin fahren möchte, ist man auf einen Rufbus angewiesen, um zunächst nach Stendal zu kommen. Aber auch von dort fährt so gut wie kein ICE mehr.

In den letzten 25 Jahren hat die Deutsche Bahn 5 400 Kilometer Bahnstrecke aus Kostengründen stillgelegt. Ganze Regionen wurden abgehängt, und das wird mit Ihrem Deutschlandtakt nicht ansatzweise rückgängig gemacht. Aber genau hier muss man doch ansetzen, um die dringend notwendigen Alternativen zum Auto zu schaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Und genau deshalb ist es eben nicht nachhaltig, Autofahren einfach teurer zu machen. Solange Menschen dringend auf das Auto angewiesen sind, werden sie es weiter nutzen. Es wird sie nur finanziell stärker belasten. Und das trifft insbesondere Menschen mit niedrigen Einkommen besonders hart. Die Verkehrswende muss aber so geschehen, dass sie nicht zulasten derjenigen geht, die ohnehin wenig haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir reden übrigens hier nicht nur über ein Problem auf dem Land. In meiner Heimatstadt Oldenburg, einer Stadt mit 170 000 Einwohnern, sagte mir kürzlich eine Krankenschwester, dass sie gerne den ÖPNV nutzen würde, um zur Arbeit zu fahren, dass aber, wenn sie morgens um sechs zur Frühschicht muss, noch kein Bus fährt. Ich meine, das ist genau die Klimapolitik, die Menschen nicht mitnimmt – in diesem Fall im doppelten Sinn. (B)

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ja!)

Wo ist eigentlich die Strategie der Bundesregierung für den Individualverkehr? Man muss sagen: Deutschland hat den Umstieg auf Zukunftstechnologien hier vollkommen verschlafen. Das Ergebnis ist, dass heute Tausende Arbeitsplätze in der Automobil- und Zulieferindustrie in Gefahr sind, jetzt noch verstärkt durch die aktuelle Coronakrise. Aber es geht nicht, dass die Beschäftigten die Zeche für die von Ihnen versäumten strategischen Entscheidungen zahlen.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Klimapolitik, die Menschen nicht mitnimmt, erleben wir auch in der Wohnungspolitik; denn dort werden die Kosten zum Beispiel für Wärmedämmung oder den Einbau energiesparender Heizungen wie selbstverständlich auf die Mieterinnen und Mieter abgewälzt. Aber es geht doch nicht, dass Menschen Angst haben müssen vor der energetischen Sanierung ihrer Wohnung, weil sie befürchten müssen, dass sie danach ihre Miete nicht mehr zahlen können. Das ist doch wirklich das Letzte.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine Sache ist doch wirklich klar: Wer heute Angst davor hat, morgen finanziell nicht mehr über die Runden zu kommen, der kann sich auch nicht um Nachhaltigkeit von übermorgen kümmern, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Und wir reden hier nicht von einer verschwindenden Minderheit. Gerade musste die Bundesregierung auf unsere Nachfrage hin zugeben, dass 15 Millionen der jetzigen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Alter arm sein werden. (C)

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Armutsgefährdet!)

Das ist mehr als ein Drittel der heute Beschäftigten. Hier muss die Bundesregierung dringend gegensteuern;

(Beifall bei der LINKEN)

denn ohne soziale Sicherheit sind Nachhaltigkeit und Klimaschutz nicht zu erreichen.

Aber statt genau dafür zu sorgen, laden Sie die Verantwortung für ökologische Nachhaltigkeit gerne kurzerhand beim Verbraucher ab. Konsumkritik wird geübt. Fakt ist jedoch: Viele Menschen in unserem Land haben aus finanziellen Gründen gar nicht die Möglichkeit, nachhaltig zu konsumieren. Wenn ich am Tag nur wenige Euro für Essen und Trinken zur Verfügung habe, dann habe ich kaum die Möglichkeit, im Supermarkt die teureren ökologischen Produkte zu kaufen. Das Gleiche gilt für Kleidung und für andere Verbrauchsgüter.

Aber selbst wenn alle Menschen in diesem Land genug Geld hätten, wäre es trotzdem schwierig, nachhaltig zu konsumieren, weil dafür die Transparenz fehlt. Es gibt keine nachvollziehbare Produktkennzeichnung. Auch ein Biosiegel hilft da nicht weiter; denn ein Bioapfel aus Südafrika hat eine wesentlich schlechtere Ökobilanz als ein konventionell angebauter Apfel aus der Region.

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Das stimmt!) (D)

– Ja, danke. – Insgesamt mangelt es nicht an Siegeln und Kennzeichnungen. Es fehlt aber an Übersichtlichkeit und vor allem an verbindlichen gesetzlichen Kriterien.

(Beifall bei der LINKEN)

Oft genug – machen wir uns nichts vor – geht es bei den immer neuen Siegeln und Kennzeichnungen nicht um Nachhaltigkeit, sondern um Marketing. Und es geht eben nicht, dass man die Nachhaltigkeit von Produkten den Unternehmen überlässt. Die Bundesregierung muss sie in die Verantwortung nehmen. Sie muss verbindliche Regelungen aufstellen und deren Einhaltung auch kontrollieren. Denn Sie glauben doch nicht im Ernst, dass Unternehmen wie Nestlé oder Bayer/Monsanto die Gewinnmaximierung für ihre Aktionäre freiwillig an den Nagel hängen, um stattdessen ökologisch nachhaltige Produkte herzustellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Nestlé zum Beispiel ist ein Konzern, der in Südafrika Wasserrechte kauft und auch in schwersten Dürrezeiten die lebenswichtigen Wasserreserven dort leerpumpt, um dann dieses Wasser in Plastikflaschen weltweit teuer zu verkaufen.

Oder denken Sie an Bayer/Monsanto, die Milliardenumsätze zum Beispiel mit dem krebserregenden Glyphosat machen, die auf skrupellose Art und Weise Landwirte im globalen Süden in die Abhängigkeit von ihrem Saatgut und ihren Pflanzengiften treiben und damit Ökosysteme zerstören und die Menschen in der Region krank

Amira Mohamed Ali

(A) machen. Sie erwarten hier nicht ernsthaft freiwilliges moralisches Verhalten. Das kann wirklich nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer an diesen Zuständen etwas ändern will, der braucht den Mut und den Willen, sich mit den mächtigen Konzernen anzulegen, mit den Konzernen, die von diesem umwelt- und klimaschädlichen System hemmungslos profitieren. Aber an diesem Mut und diesem Willen mangelt es der Bundesregierung. Frau Ministerin Klöckner dreht lieber Werbevideos mit Nestlé-Managern. Statt die EU-Ratspräsidentschaft dafür zu nutzen, die dringend notwendige Agrarwende einzuleiten und endlich konsequent nachhaltige Landwirtschaft zu fördern, treibt die Bundesregierung lieber das Freihandelsabkommen mit dem Mercosur voran. Das wird unter anderem dazu führen, dass noch mehr Futtermittel aus Südamerika für die furchtbare industrielle Massentierhaltung importiert wird. Dafür wird dann zum Beispiel in Brasilien noch mehr Regenwald gerodet, und die grüne Lunge der Welt wird weiter vernichtet. Das muss ein Ende haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich fasse zusammen: Echte Nachhaltigkeit braucht soziale Sicherheit. Und es braucht eine Regierung, die den Mut hat, sich gegen die Profitinteressen der Konzernlobbyisten zu stellen, um Klimaschutz, die Rettung der Artenvielfalt und den Erhalt unserer Ökosysteme durchzusetzen. Für beides kämpft Die Linke.

Danke schön.

(B)

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Dr. Anton Hofreiter.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Anton Hofreiter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Himmel über San Francisco war die letzten Tage öfters orangefarben, und das nicht morgens oder abends, sondern zur Mittagszeit. Was aussah wie aus einem apokalyptischen Film geschnitten, war die Realität und kein Science-Fiction.

Aber nicht nur in Kalifornien sind die Auswirkungen der Klimakrise inzwischen deutlich sichtbar. In Sibirien gibt es eine Hitzewelle, wie sie seit Menschengedenken nicht bekannt war; die Tundra brennt. In Australien – es ist erst wenige Monate her – sind im Südsommer Tausende und Abertausende von Quadratkilometern Land abgebrannt. Auch bei uns in Deutschland haben wir in vielen Regionen inzwischen den dritten Dürresommer in Folge. Ich war die letzten Wochen öfters in NRW unterwegs und muss sagen: Ich kannte es theoretisch, aber ich war wirklich verblüfft, zu sehen, wie flächendeckend da inzwischen die Wälder anfangen abzusterben, wie du in manchen Regionen keine einzige lebende Fichte mehr findest. Die Klimakrise ist keine Fiktion mehr. Sie ist jetzt in Deutschland angekommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Das stimmt!) (C)

Wir müssen schnell handeln, um das Ganze noch in den Griff zu kriegen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Großen Koalition, ich will Ihnen nicht vorwerfen, dass Sie nichts gemacht haben. Manchmal haben Sie sogar was Richtiges gemacht.

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Danke!)

Aber Sie haben die existenzielle Bedrohung durch diese ökologischen Krisen, durch die Klimakrise und die drohende sechste Aussterbekatastrophe, niemals in ihrer Bedeutung anerkannt oder verstanden. Sie haben die Klimakrise nicht als die Krise behandelt, die sie ist, und Sie haben leider auch die Verpflichtungen aus dem Pariser Klimaabkommen nicht so ernst genommen, wie es notwendig gewesen wäre.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Klimapaket vom letzten Jahr – das sagen Ihnen Ihre eigenen Gutachter – reicht nicht aus, um die Ziele zu erreichen. Der Ausbau von Windkraft an Land liegt am Boden. Das neue EEG droht durch komplizierte bürokratische Ausschreibungsregelungen jetzt auch noch den Ausbau der Photovoltaik zu erschweren. Mit Technik- und Innovationsfeindlichkeit haben Sie mit dazu beigetragen, die Autoindustrie in die Krise zu führen. Dort sind jetzt Tausende von Arbeitsplätzen bedroht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Bundeswirtschaftsminister hat ja recht, wenn er sagt, dass Sie damit das Vertrauen vieler Menschen und weiter Teile der jungen Generation enttäuscht und verloren haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, lieber Herr Kollege Brinkhaus, es ist ja schön, wenn wir hier schöne Reden halten. Es ist auch schön, wenn der Wirtschaftsminister dafür sorgen will, dass parteiübergreifend die Realität der Klimakrise anerkannt wird, dass es einen Konsens gibt, wie wir Klimaneutralität erreichen wollen. Zwar ist der Zeitpunkt interessant, aber besser spät als nie. Wenn Sie bereit sind, wirklich über Maßnahmen zu sprechen, sind wir jederzeit bereit, mit Ihnen über diese Maßnahmen zu sprechen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wir ergreifen die Maßnahmen! Wir reden nicht nur, wie Sie! Wir handeln!)

Aber damit das Ganze mehr wird als ein PR-Coup, brauchen wir, ehrlich gesagt, keine Debatte, wo das Haus der Energiewende hinkommt, sondern dafür brauchen wir endlich ein EEG, und zwar ganz konkret als Gesetz, das dafür sorgt, dass der Ausbau von Wind und Sonne wieder richtig anspringt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wissen Sie, wir müssen uns auch nicht lang darüber unterhalten, dass es eine Klimaschutzagentur auf EU-Ebene gibt, sondern wir bräuchten eine Bundesregierung, die sich richtig für ambitionierte Klimaschutzziele einsetzt und vor allem ihre Blockade gegen ambitionierte Flottengrenzwerte bei der Autoindustrie endlich aufgibt. Das wäre notwendig.

Dr. Anton Hofreiter

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe auch, ehrlich gesagt, überhaupt nichts dagegen, wenn es weitere Stiftungen gibt. Wir haben zwar schon viele, aber mein Gott. Aber was wir vor allem bräuchten, damit das Ganze ernst gemeint wirkt, das sind Maßnahmen. Wir brauchen einen schnelleren Kohleausstieg. Wir brauchen einen Abbau von umweltschädlichen Subventionen. Wir brauchen endlich einen wirksamen CO_2-Preis. Wir brauchen eine ganze Reihe von Maßnahmen, damit endlich die Verkehrswende vorangeht, nachdem im Verkehr seit 2005 der CO_2-Ausstoß de facto nicht gesunken ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie bereit sind, über diese konkreten Maßnahmen zu sprechen, die wirklich helfen, dann lassen Sie uns sprechen, dann lassen Sie uns keine Zeit mehr verlieren!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen auch intensiv darüber reden, wie wir Klimaneutralität mit Erhalt unseres Wohlstands verbinden, damit das Ganze so gestaltet ist, dass es eine Vorbildfunktion hat, dass es Sogkraft entwickelt, dass andere Länder Lust haben, es nachzuahmen. Wenn Sie darüber mit der Industrie sprechen, dann stellen Sie fest: Selbst Industrien wie die Stahlindustrie, bei denen man früher als Grüner dachte: „Das wird nicht einfach“, sind deutlich weiter als die Bundesregierung. Diese Stahlindustrie sagt einem, sie wollen kein Handlungskonzept Stahl, sondern sie wollen endlich Handlungen. Sie wollen endlich einen Contract for Difference, damit sie endlich Stahlwerke bauen können, die auf Grünem Wasserstoff beruhen, und damit über 90 Prozent CO_2 einsparen. Lassen Sie uns das endlich gemeinsam auf den Weg bringen! (B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie uns darüber reden, dass es beim Kampf gegen die Klimakrise wirklich gerecht zugeht! Deswegen brauchen wir eine sozialökologische Transformation. Deswegen brauchen wir Unterstützung für die Beschäftigten. Deshalb: Lassen Sie uns keine Zeit mehr verschwenden! Die Klimakrise ist eine Riesenherausforderung. Handeln wir jetzt; denn noch ist es nicht zu spät.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Bundesregierung der Kanzleramtsminister Dr. Helge Braun.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Helge Braun, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Präsident! Hohes Haus! Diese erste Runde der Debatte will ich einmal positiv so zusammenfassen: Alle sind dafür, dass Deutschland Vorreiter in Sachen Nachhaltigkeit ist. Und dann fangen wir an, uns über die verschiedenen Facetten dieses Themas zu streiten. Ich will Sie alle ganz herzlich einladen: Wir sollten im Deutschen Bundestag angesichts der Größe der Herausforderung, die vor uns steht, den Schulterschluss zeigen und das Thema Nachhaltigkeit gemeinsam angehen; denn die Aufgabe hat eine Dimension, die vieles von dem sprengt, was sich manche vorstellen. (C)

Ich habe 1992 das Buch „Das Ende der Geschichte“ von Francis Fukuyama gelesen. Ich fand die Vorstellung total faszinierend, dass in der Welt Demokratie und soziale Marktwirtschaft das so überragende und gut funktionierende Gesellschaftssystem werden, dass sich die ganze Welt dieses Systems annimmt und in der Folge internationale Konflikte überhaupt nicht mehr auftreten.

(Nicole Höchst [AfD]: Ich habe „1984“ gelesen!)

Im Jahr 2015 haben wir die Nachhaltigkeitsziele gemeinsam beschlossen. Wenn wir uns anschauen, wie sich die Welt seitdem verändert hat, dass Wertungswidersprüche weltpolitisch aufgetreten sind und wie diese Rückwirkungen auf unser Leben hier in Deutschland haben, dann stellen wir sehr deutlich fest, dass das Nachhaltigkeitsziel 16 „Frieden, Gerechtigkeit und starke Institutionen“ momentan so stark unter Druck geraten ist, wie ich es mir zu Beginn meiner politischen Arbeit nie hätte vorstellen können. Deshalb ist es eine große gemeinsame Aufgabe, dass Deutschland geschlossen dasteht. Deshalb hat die Bundesregierung stets die Stimme für das internationale Recht, für den Multilateralismus erhoben und hat in den letzten Jahren so viel Geld für die Entwicklungszusammenarbeit ausgegeben wie in keiner Periode zuvor. Das kommt in der Welt auch an. Das sieht man zum Beispiel an der Studie, die vom Pew Research Center veröffentlicht worden ist, die deutlich gemacht hat: Die Menschen weltweit vertrauen keinem Regierungschef so sehr wie Angela Merkel aus Deutschland. Das ist ein gutes Zeichen für unsere internationale Reputation. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Oft ist gesagt worden: Wir müssen bei Nachhaltigkeit ehrgeizig sein. Nachdem ich in der Bundesregierung die Verantwortung über die Nachhaltigkeitsstrategie übernommen habe, habe ich als Erstes darum gebeten, dass wir einmal aufschreiben, wo wir schlecht sind. Herr Miersch, Sie wissen, seit 2009 hängt an jedem öffentlichen Gebäude sichtbar ein Energieausweis. Also, der erste Teil ist erfüllt. Das Zweite ist, dass wir gemeinsam – Frau Schulze und ich – beim Klimaschutzprogramm 2030 beschlossen haben, dass wir verbindlich bis 2030 alle öffentlichen Gebäude des Bundes nach dem Standard EH 55 sanieren. Also auch da sind wir auf dem Weg, gehen als Bund voran. Nur: 16 Bundesministerien zu sanieren, ist keine große Strategie, die die Nachhaltigkeit voranbringt. Was wir allerdings noch gemacht haben, ist, dass wir bei jedem Ziel der Nachhaltigkeitsstrategie genau geschaut haben, wo wir einen sogenannten Off-Track-Indikator haben. Wo sind wir hinter unseren Zielen? Dann habe ich das mit jedem einzelnen Minister abgeglichen, und wir haben gefragt: Was müssen wir tun, um da besser zu werden? Das ist sozusagen nicht der populäre Teil: „Was macht die Bundesregierung selber?“, sondern das ist die Frage: Nehmen wir unsere politische Verantwortung wahr? Wir haben auf jeden die-

Bundesminister Dr. Helge Braun

(A) ser Off-Track-Indikatoren reagiert und haben überall Maßnahmen eingeleitet, um besser zu werden. Darauf kommt es im Kern wirklich an.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Indikator – über ihn wird hier gerade am meisten geredet –, bei dem wir den größten Rückstand haben, ist natürlich das große Thema, dass wir als Industrienation einen sehr hohen Primärenergiebedarf haben und dass wir ihn sehr stark aus fossilen Energien decken. Aber auch bei der Frage, ob es jetzt sinnvoll ist, dass wir eine Debatte darüber führen, ob wir nicht ehrgeizig genug sind, müssen wir uns einmal eines überlegen: Wir haben in dieser Legislaturperiode die Kommission „Wachstum, Strukturwandel und Beschäftigung“ eingesetzt, die unter Einbindung aller NGOs, der deutschen Wirtschaft und der Regionen, die das hauptsächlich betrifft, in harten, langen Verhandlungen einen Konsens zu der Frage, wie der Kohleausstieg aussehen soll, erarbeitet hat. Und ich finde, wenn man sich den gesellschaftlichen Konsens über Nachhaltigkeitsziele wünscht, dann muss man das Ergebnis einer solchen Kommission erst einmal anerkennen und kann nicht, wenn es einem in einer Richtung nicht passt, sagen: Das ist zu wenig ehrgeizig.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für den gesellschaftlichen Konsens sollten wir genau das tun, was dort beschlossen worden ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und, damit Sie sich nicht so aufregen, auch Herr (B) Lindner: Ich finde übrigens auch marktwirtschaftliche Methoden hervorragend. Aber genau deshalb hat doch die Bundesregierung beschlossen, jetzt auch in den nationalen Brennstoffemissionshandel einzusteigen.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Das ist kein marktwirtschaftliches Instrument!)

– Selbstverständlich ist das ein marktwirtschaftliches Instrument.

(Christian Lindner [FDP]: Ihr habt doch den Festpreis beschlossen!)

Und deshalb haben wir auch da eine grundlegende Veränderung unseres Wirtschaftens im Hinblick auf die CO_2-Armut der Zukunft.

Und dann die ideologische Wasserstoffstrategie.

(Zuruf des Abg. Christian Lindner [FDP] – Gegenruf des Abg. Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Lesen hilft!)

– Sie können sich untereinander nachher vielleicht noch unterhalten. Ich würde kurz noch etwas beitragen.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zur Wasserstoffstrategie – ich glaube, sie ist auch noch nicht jedem ganz klar –: Wir werden in Zukunft aus völlig anderen Weltregionen möglicherweise unsere Primärenergie, die dann Grüner Wasserstoff ist, decken als heute.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das hat globale Veränderungen zur Folge. Das ist eine (C) riesige Chance. Auch da können wir in Zusammenarbeit mit anderen Weltregionen Wohlstand schaffen – für uns, aber auch Wohlstand für andere – und mit dem Schaffen von Wohlstand gleichzeitig unsere Klimaziele erfüllen.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie hinken der Diskussion zehn Jahre hinterher!)

– Das ist das Grundproblem der Grünen. – Wissen Sie, vor zehn Jahren hat Kofi Annan einmal gesagt: Wir müssen „die Mär von der Wahl zwischen Wohlstand und Nachhaltigkeit entlarven“. Und er hat uns damals das Zeugnis ausgestellt:

> Deutschland hat den Weg einer grünen Wirtschaft, die auf sauberen, erneuerbaren Energien gründet, eingeschlagen und beweist damit, dass Wohlstand und Nachhaltigkeit Hand in Hand gehen können.

Und das muss unser Ziel sein, danach handelt die Bundesregierung. Ich bitte Sie alle, daran mitzuwirken.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der AfD der Kollege Dr. Rainer Kraft.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Rainer Kraft (AfD): (D)

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! In 2015 hat die UN-Versammlung die Agenda 2030 zur nachhaltigen Entwicklung mit den 17 dazugehörigen Zielen angenommen. Die Agenda stellt dabei in ihrer Präambel unmissverständlich klar, dass die Hauptaufgabe der Agenda und der 17 Ziele die Bekämpfung der Armut in der Welt ist.

Diese Vision einer Welt, in der jeder Einzelne seine eigenen Grundbedürfnisse und die seiner Familie durch eigene Leistung decken kann, ist eine gute Vision. Im Jahr 2017 hat dann die UN messbare und quantifizierbare Indikatoren eingeführt, um den nationalen, kontinentalen oder globalen Fortschritt bei der Erreichung der 17 Ziele erfassen zu können. Diese Indikatoren sind gut gemeint, aber in vielen Punkten kontraproduktiv. Etliche der Indikatoren bieten darüber hinaus Fehlanreize, bei denen eine Erfüllung der Kriterien entweder keine oder sogar eine gegenteilige Wirkung auf das dazugehörige Ziel entfaltet.

Indikator 1.b.1 bemisst zum Beispiel die Höhe der öffentlichen Sozialausgaben im Kampf gegen die Armut. Dies bedeutet, wenn es keine Armut mehr gäbe und es keine öffentlichen Ausgaben zur Bekämpfung von Armut bräuchte, dann wäre man auf einem schlechten Weg, die Armut zu bekämpfen. Meine Damen und Herren, so ein Indikator ist widersinnig. Wir sind nicht dann auf einem guten Weg, die Armut zu bekämpfen, wenn wir Unsummen zur Bekämpfung von Armut aufbringen müssen. Wir sind dann auf einem guten Weg, die Armut zu bekämpfen, wenn wir keine Sozialprogramme mehr brauchen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Rainer Kraft

(A) Eine Gesellschaft, in der sich jeder von seiner Hände Arbeit sein eigenes Dach über dem Kopf leisten kann, ist besser als jedes Programm zum sozialen Wohnungsbau.

Einen weiteren Fehlindikator finden wir zum Nachhaltigkeitsziel 12: Reduzierung der Menge an weggeworfener Nahrung. Das klingt gut, aber schauen wir genauer hin: Welche Gesellschaften sind es, in denen keine Nahrungsmittel weggeworfen werden? Es sind diejenigen, in denen man hungert. Die Gesellschaften, in denen vor Hunger auch bis zur Gesundheitsgefährdung verdorbene Nahrungsmittel verzehrt werden müssen, sind die Gesellschaften, die diesen Indikator tatsächlich am besten erfüllen, weil sie nichts wegschmeißen. Ist das erstrebenswert? Nein, meine Damen und Herren, wenn wir wirklich den Hunger auf der Welt zurückdrängen wollen und wollen, dass die Menschen nicht nur Nahrung haben, sondern auch ausgewogene Nahrung, dann müssen wir diesen Menschen auch diese Auswahlmöglichkeiten auf den Teller legen; dann bleibt am Ende des Tages auch einmal etwas übrig. Um dies zu erreichen, muss nicht mehr rationiert werden, es muss einfach mehr produziert werden.

(Beifall bei der AfD)

Die beiden gerade genannten Beispiele zeigen eine Form von Indikatorblindheit auf, die zu einer Pervertierung der Nachhaltigkeitsziele beiträgt. Der Weg wird zum Ziel. Man hat den Indikator im Blick, nicht mehr das Nachhaltigkeitsziel.

(B) Komplett die Nachhaltigkeit aus dem Fokus verloren hat die Bundesregierung aber bei der Deutschen Nachhaltigkeitsstrategie. Während die Vereinten Nationen in der Landwirtschaft eine höhere Produktivität und gesteigerte Erträge an Nahrungsmitteln fordern, um damit den Hunger zu bekämpfen, lässt die Bundesregierung Windräder und Solarzellen auf unseren fruchtbaren Böden errichten. Während man im Süden händeringend um jeden Flecken Ackerland kämpft, um damit Menschen zu ernähren, wird in Deutschland auf über 900 000 Hektar Mais angebaut, der niemanden ernährt, sondern den man für Biogas verrotten lässt.

Das, meine Damen und Herren, ist keine nachhaltige Politik. Das ist eine Verschwendung von landwirtschaftlicher Anbaufläche und eine eklatante Verletzung des globalen Nachhaltigkeitszieles 2: Beendigung des Hungers.

(Beifall bei der AfD)

Nachhaltigkeitsziel 7 der Vereinten Nationen fordert eine bezahlbare, zuverlässige, nachhaltige und moderne Energieversorgung für alle. Die Bundesregierung und die in dieser Frage nur pseudooppositionellen Fraktionen der Grünen, der Ex-SED und der FDP leiten daraus ab, dass man die teuerste und „dümmste Energiepolitik der Welt“ installiert, wie das „Wall Street Journal“ diese Politik in 2019 bezeichnet hat. Das Attribut „verlässlich“ taucht nur noch als Lippenbekenntnis auf, während „bezahlbar“ in den Diskussionen gar keine Rolle mehr spielt. Damit ist die Energiepolitik Deutschlands nur mehr eine Karikatur von Ziel Nummer 7.

Wenn man sich Ihre Energiepolitik anschaut, ist das (C) auch überhaupt kein Wunder. Seit 20 Jahren betreibt die Bundesregierung – sowohl Rot-Grün als auch Schwarz-Gelb und Schwarz-Rot – eine Politik, die Strom und Energie in Deutschland immer teurer und immer unzuverlässiger macht. Seit 20 Jahren verfehlte Politik, seit 20 Jahren nicht nachhaltig und seit 20 Jahren durchideologisiert gegen die Interessen des eigenen Volkes!

(Beifall bei der AfD)

Weil wir gerade bei ideologiegetriebener Politik sind:

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Damit kennen Sie sich ja aus!)

Kernkraft ist nachhaltig. Die Haltung der Vereinten Nationen ist in dieser Frage eindeutig.

(Dr. Matthias Miersch [SPD]: [SPD]: Nachhaltig schlecht!)

– Herr Miersch, Sie stehen komplett alleine da. – Wenn die Fraktionen von Grünen und Linken sowie der Herr Miersch hier also antinukleare Anträge im Rahmen der Nachhaltigkeitswoche präsentieren, so ist dies nur ein weiterer Beweis für die Ideologie, mit der in Deutschland mit dem Thema Nachhaltigkeit umgegangen wird. Sollten also auch Sie dieser Verschwörungstheorie der Nichtnachhaltigkeit der nuklearen Energieerzeugung anhängen, dann können Sie sich an einige Kollegen wenden;

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Haben Sie schon mal was von Fukushima und Tschernobyl gehört oder nicht?)

(D) die können Ihnen ein kleines Aluhütchen basteln.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Voll der Brüller! – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie peinlich!)

Glauben Sie denn ernsthaft, dass Sie die alten Visionen der Menschheit – eine Welt ohne Hunger, ohne Armut, mit begrünten Wüsten – damit Wirklichkeit werden lassen, dass Sie ein Energiesystem fördern, das mit maximalem Material- und maximalem Flächenaufwand für eine unzuverlässige, dem Zufall unterworfene sporadische Energieerzeugung sorgt? Das Gegenteil ist der Fall. Der von Ihnen aufgezeigte Weg der sozialistischen Mangel- und Verzichtswirtschaft ist ein Irrweg.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Nicht eine Zeile gelesen!)

Für die Umsetzung der positiven Visionen der Menschheit ist es unerlässlich, dass wir mehr Energie erzeugen – viel mehr. Wir sollten damit beginnen, immense Mengen an preiswerter Energie zu erzeugen, um diese in den Dienst dieser Ziele zu stellen. Folgt man dem Nachhaltigkeitsziel Nummer 7, so ist es die Kernkraft, die zur preiswertesten, verlässlichsten, nachhaltigsten und modernsten Form der Energieerzeugung führt, auch wenn Ihnen das nicht gefällt.

(Beifall bei der AfD)

Und zuletzt: Motto der Agenda 2030 ist „Leaving no one behind“ – Niemanden zurücklassen! Wann, liebe Bundesregierung, haben Sie diesem Vorsatz eigentlich

Dr. Rainer Kraft

(A) abgeschworen? Oder haben Sie ihn eigentlich nie angenommen und akzeptiert? Ihre Politik lässt massiv Menschen zurück, und zwar unsere Bürger.

Ihre Währungspolitik vernichtet die Altersersparnisse der Rentner; sie werden der Armut überlassen.

(Marianne Schieder [SPD]: Oh Gott, oh Gott!)

Energie ist in Deutschland teuer geworden. Viele können sich diese nicht leisten und frieren im Winter. Ihre Wirtschaftspolitik gefährdet Hunderttausende von Arbeitsplätzen und zerstört Existenzen. Und Ihre Vision eines Totalumbaus der nationalen Wirtschaft ist ein geradezu größenwahnsinniges Gesellschaftsexperiment ohne Netz und doppelten Boden.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt, in der von Ihnen verstärkten Lockdown-Krise, ist nicht die Zeit, eine sozialistische Planwirtschaft einzuführen. Jetzt ist die Zeit, uns Nachhaltigkeitsziel Nummer 8 ins Bewusstsein zu rufen: Vorantreiben eines anhaltenden, umfassenden und nachhaltigen Wirtschaftswachstums, volle und wertschöpfende Arbeit und annehmbare Beschäftigung. Dies müsste jetzt, in genau dieser Zeit, im Zentrum Ihrer Wirtschaftsbemühungen stehen – nicht Ihre einseitig klimaideologisierte Einmischung zum Beispiel in die Luftfahrt oder in den Automobilsektor.

Hören Sie auf, die Bürger dieses Landes zurückzulassen! Werden Sie Ihrer Verantwortung gerecht, und beenden Sie Ihre deutschlandfeindliche Wirtschaftspolitik!

(B) Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist für die Fraktion der SPD die Kollegin Katja Mast.

(Beifall bei der SPD)

Katja Mast (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Debatte über Nachhaltigkeit ist nicht nur eine Zieldebatte, sondern auch eine Handlungsdebatte. Nachhaltigkeit muss man auch definieren. Bei aufmerksamem Zuhören heute wurde klar, dass sie sehr unterschiedlich definiert wird. Deshalb will ich für mich und für die SPD-Bundestagsfraktion noch mal definieren, was Nachhaltigkeit ist.

Sie bedeutet nicht, wie Herr Lindner suggeriert, nur Ökonomie und Ökologie in Einklang zu bringen; sie bedeutet, Ökonomie, Ökologie und Soziales in Einklang zu bringen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mit diesem In-Einklang-Bringen meine ich dauerhaftes In-Einklang-Bringen.

Deshalb, lieber Toni Hofreiter, bin ich froh, dass wir es in dieser Legislatur nicht nur geschafft haben, beim Ausstieg aus der Atomenergie zu bleiben, sondern dass wir auch aus der Kohle aussteigen. Das ist nämlich das größte (C) ökologische Ziel dieser gemeinsamen Regierung, und ich finde, beim Thema Ökologie haben wir geliefert.

(Beifall bei der SPD)

Ich spreche hier aber auch zur sozialen Säule der Nachhaltigkeit, weil sie in der Debatte bisher eine untergeordnete Rolle gespielt hat.

Der Sozialstaat hält unser Land zusammen. Sogar in unserer Verfassung steht: „Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat“. Der Sozialstaat ist der Kitt. Er bedeutet Zusammenhalt, zum Beispiel in Form von Nachbarschaftshilfe, aber auch die Absicherung über soziale Sicherungssysteme, und der Sozialstaat – und deshalb ist es mir so wichtig, dass wir nicht nur bei Ökonomie und Ökologie stehen bleiben – ist der Garant für Wohlstand und Wachstum in unserem Land. Auch das gehört zum Sozialstaat dazu.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Unsere Handschrift als SPD vor Corona, während Corona und nach Corona ist, dass wir den Sozialstaat in der Bundesrepublik Deutschland ausbauen, weil er den Menschen Sicherheit gibt.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb geht es uns um Folgendes:

Der Sozialstaat bzw. soziale Sicherheit heißt erstens, dass wir würdevolle Arbeit heute und in Zukunft organisieren, garantieren und mitgestalten, indem wir für Schutz und Chancen im Wandel sorgen. Das haben wir heute im Kabinett mit der Verlängerung des Kurzarbeitergeldes gemacht. (D)

(Beifall bei der SPD)

Wir machen das, wenn wir endlich dazu kommen, Werkverträge und Leiharbeit in der deutschen Fleischindustrie zu verbieten,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

und wir machen es, wenn wir hoffentlich zusammenkommen bei einem Lieferkettengesetz, das nicht nur den deutschen Arbeitsmarkt in den Blick nimmt oder nur bis zu den Grenzen Europas wirkt, sondern international, weltweit dafür sorgt, dass Anstand und Respekt überall dort gelten, wo deutsche Unternehmen produzieren und Handel betreiben. Das ist würdevolle Arbeit.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE] – Christian Dürr [FDP]: Fragt mal den deutschen Mittelstand, ob das wirklich hilft!)

Zweitens geht es beim Sozialstaat um Sicherheit. Es geht darum, Lebensrisiken abzusichern. Es geht darum, Vorsorge zu treffen und zu unterstützen, wenn Menschen sich nicht selbst helfen können. Das haben wir an vielen Punkten gemacht, zum Beispiel beim Rentenpakt. Das tun wir aber auch mit dem Kinderzuschlag, den seit Corona dreimal so viele Leute in unserer Republik bekommen.

(Beifall bei der SPD)

Sozialstaat bedeutet drittens soziale Gerechtigkeit. Ja, soziale Gerechtigkeit ist mehr als Generationengerechtigkeit. Natürlich ist Generationengerechtigkeit wichtig; das

Katja Mast

(A) ist der Inbegriff von Nachhaltigkeit, aus der Forstwirtschaft kommend. Es geht aber um mehr: Es geht um Verteilungsgerechtigkeit, es geht um Leistungsgerechtigkeit, es geht um Chancengerechtigkeit, es geht um Geschlechtergerechtigkeit, und es geht um Teilhabegerechtigkeit. Das mag sich für viele – bei der FDP gibt es jetzt Lachen – wie eine Aufzählung anhören,

(Christian Dürr [FDP]: Nein! Das hat mit Lachen nichts zu tun, Frau Kollegin Mast! Das ist die Sorge!)

dahinter stecken aber ganz konkrete Maßnahmen, wie der soziale Arbeitsmarkt, der Teilhabegerechtigkeit ermöglicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Bei dem Ziel, mehr Frauen in die Führungspositionen der Wirtschaft zu bekommen – auch in die Vorstände von börsennotierten und mitbestimmten Unternehmen –, geht es um Geschlechtergerechtigkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Herr Brinkhaus – mein Kollege Miersch hat Sie schon angesprochen –, ich habe mich richtig geärgert über Ihr Zitat in der „Welt“ am Wochenende. Dass Sie behaupten, die Grundrente sei nicht nachhaltig,

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Ja! In dieser Form!)

das ist haushalterisch betrachtet, hat aber nichts mit Leistungsgerechtigkeit zu tun;

(B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Christian Dürr [FDP]: Also haushalterisch!)

es hat nichts damit zu tun, dass wir die Rentenversicherung damit stabilisieren und die Anerkennung steigern.

(Christian Dürr [FDP]: Das war ein sehr guter Hinweis, Frau Mast!)

Da haben wir eine fundamental unterschiedliche Haltung zum Thema Nachhaltigkeit.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das ist Oldschool-FDP-Denken!)

Die SPD steht für diesen Sozialstaat ein. Wir wissen, er muss sich weiterentwickeln, weil Digitalisierung, Globalisierung und demografischer Wandel den Sozialstaat vor neue Herausforderungen stellen. Für uns ist aber klar, dass es darum geht, dass die Menschen nicht Bittstellerinnen und Bittsteller im Sozialstaat sind,

(Christian Dürr [FDP]: Doch! Sie machen Sie dazu! Die Bittsteller-Republik!)

sondern dass sie im Sozialstaat auf Augenhöhe behandelt werden, dass der Sozialstaat ihr Partner ist. Dafür haben wir ein Konzept; wir wissen, wie wir das weiterentwickeln wollen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Da ist der Weg aber noch weit, Katja!)

Deshalb ist für uns klar: Wir stärken das Soziale und bringen es in Einklang mit Ökonomie und Ökologie. Damit handeln wir nachhaltig und mit Weitblick.

(Beifall bei der SPD) (C)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FDP der Kollege Dr. Lukas Köhler.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Lukas Köhler (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachhaltigkeit ist weit mehr als Umweltpolitik. Sie ist das Prinzip, bei dem es darum geht, in der Zukunft die gleichen, wenn nicht sogar noch mehr Chancen und Möglichkeiten für die Menschen zu haben, als es heute der Fall ist. Damit ist die Nachhaltigkeit im Kern und zutiefst eine liberale Idee, deren Zeit schon längst gekommen ist.

(Beifall bei der FDP)

Die Frage ist aber: Mit welchem Leitmotiv kann man eine solche Idee umsetzen? Da gibt es zwei Ansätze:

Man kann versuchen, Nachhaltigkeit durch Verzicht zu erreichen. Dabei geht es um die puritanische Idee der Selbstgeißelung. Es geht darum, in eine Welt zurückzukehren, die es so nie gab: eine Welt, in der man vermeintlich im Einklang mit der Natur lebte, in der es vermeintlich keine Krankheiten gab, in der es ewigen Sommer gab, in der man von der Hand in den Mund leben konnte.

Die Welt dieser Idealvorstellung gibt es nicht; es gab sie auch noch nie.

(Marianne Schieder [SPD]: Von der redet keiner!) (D)

Die Idee dahinter ist: Erst durch Leiden und Verzicht können wir der Welt etwas Gutes tun.

(Christian Dürr [FDP]: Richtig!)

Die Belohnung für einen solchen leidvollen Weg sind ein gutes Gewissen und eine gefühlte moralische Überlegenheit. Das ist der falsche Weg, das ist ein reaktionär-konservativer Weg. Frau Weidel – ich sehe sie nicht mehr; aber vielleicht können Sie ihr das mit auf den Weg geben –, ich glaube, das ist die Art von Nachhaltigkeit, die Sie eben beschrieben haben.

(Beifall bei der FDP)

Es gibt ein zweites Leitbild auf dem Weg in die Nachhaltigkeit, eines, das Umwelt und Wirtschaft nicht als Gegensatz sieht, das nicht zu einer Vergangenheit zurückwill, die es nie gab, sondern in eine bessere Zukunft. Wenn wir der Idee von Innovation und Fortschritt folgen, dann werden Probleme als Chancen verstanden. Die aktuellen technologischen Sprünge zeigen, dass heute jeden Tag der Fortschritt genau das tut, was er tun muss, nämlich die Probleme unserer Zeit zu lösen, sei es in der Digitalisierung, in der Energiewirtschaft oder in der Klimatechnologie. Dafür brauchen wir entsprechende politische Rahmenbedingungen.

Man kann aber darüber diskutieren, welcher Weg der richtige ist. Der Earth Overshoot Day wurde schon angesprochen. Wir haben eine weltweite Wirtschaftskrise, wie wir sie noch nie gesehen haben. Wir haben ein histori-

Dr. Lukas Köhler

(A) sches Ausmaß in der Rückentwicklung unserer Wirtschaftsleistung, und über die Grundrechtseinschränkungen, die erst dazu geführt haben, dass es so weit gekommen ist, brauchen wir gar nicht zu reden. Und was hat das gebracht? Der sogenannte Earth Overshoot Day hat sich um magere 24 Tage nach hinten verschoben. Das zeigt doch schon, dass diese Idee der Verzichtslogik, diese Idee der Reduktion von Wirtschaftswachstum nicht der richtige Weg ist.

Auf der anderen Seite haben wir die Idee von Klimaschutz und Innovation. Der europäische Emissionshandel hat mit genau diesen Instrumenten zu einer CO_2-Reduktion um 34 Prozent geführt.

(Beifall bei der FDP)

Das ist der richtige Weg, meine Damen und Herren. Das ist der Weg, den wir gehen müssen.

Dieses Leitbild, dieser Weg, das ist es, was am Ende des Tages die Probleme dieser Welt lösen wird. Marktwirtschaft und Wettbewerb sind es, die Innovationen anreizen; denn erst dann werden Probleme gelöst, erst dann werden die Herausforderungen von morgen schon heute in die Hand genommen. Das ist der Weg, den wir in unserem Antrag skizzieren. Wir freuen uns, wenn Sie dem folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

(B) Vielen Dank. – Als Nächste spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Dr. Bettina Hoffmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Bettina Hoffmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachhaltigkeit ist nicht nur ein Wort, und es kann auch nicht mehr beliebig verwendet werden, schon gar nicht als Weichmacher. Die Weltgemeinschaft – Herr Brinkhaus, das ist der gesellschaftliche Rückhalt – hat vor fünf Jahren gemeinsam konkrete Ziele beschlossen und festgelegt, dass bis 2030 kein Mensch mehr in Armut leben soll, alle Kinder eine kostenlose Schulausbildung bekommen und alle Menschen einen Platz zum Wohnen haben. Sie hat gemeinsam beschlossen, dass die Meere nicht mehr zugemüllt und überfischt werden und dass sie alle Tier- und Pflanzenarten vor dem Aussterben retten will. Dafür lohnt es sich, gemeinsam zu kämpfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alle Ziele sind im Übrigen gleichrangig; es gibt keine Rosinenpickerei. Das haben, glaube ich, einige hier auch noch nicht wirklich verstanden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt nationale Ziele, Indikatoren und Messlatten.

Aber in einer Zeit, in der Dürre und Hitze die Klimakrise immer spürbarer machen, in einer Zeit, in der Armut und Hunger wieder zunehmen, in einer Zeit, in der Rechtspopulisten das Recht des Stärkeren wieder einfordern, gerade in dieser Zeit hat die Bundesregierung fast die Hälfte ihrer Nachhaltigkeitsziele nicht erreicht. Einen Satz aus dem Koalitionsvertrag hat sie immer wieder vergessen – ich zitiere –: Die Agenda 2030 ist „Maßstab des Regierungshandelns.“ Das zeigt, Strukturen und Regeln hier im Parlament müssen sich ändern. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Parlamentarische Beirat, den Sie hoffentlich alle kennen, hat dafür Vorschläge unterbreitet:

Erstens. Alle Gesetze sollen schon im Entstehungsprozess einem Nachhaltigkeits-TÜV unterzogen werden. Zur Gesetzesfolgenabschätzung gehört ein offener Umgang mit Zielkonflikten und gehört, zu prüfen, ob andere Länder in ihrer nachhaltigen Entwicklung durch uns nicht negativ beeinflusst werden.

Zweitens. Ein Nachhaltigkeitskontrollrat soll eingesetzt werden. Denn auch für die Agenda 2030 brauchen wir einen internen Wachhund, damit der Satz „Die Agenda 2030 ist Maßstab des Regierungshandelns“ nicht wieder verloren geht.

Und drittens. Der Beirat soll zu einem Ausschuss für nachhaltige Entwicklung aufgewertet werden. Denn seien wir ehrlich: Die Wirkmächtigkeit des Beirates ist sehr begrenzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Fraktion steht hinter diesen Vorschlägen. Wir haben sehr intensiv für einen gemeinsamen, interfraktionellen Antrag geworben. Dass dies nicht geklappt hat, zeigt für mich: Wenn es ernst wird mit Nachhaltigkeit, dann klaffen Reden und Handeln in der Koalition leider weit auseinander. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Trotzdem möchte ich Sie einladen: Schließen Sie sich an, und stimmen Sie unserem Antrag zu! Der Ruf nach überparteilichem Konsens ist ja bei Ihnen gerade in Mode gekommen. Im Parlamentarischen Beirat für Nachhaltigkeit gibt es diesen Konsens.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Dr. Georg Nüßlein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Georg Nüßlein (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Nachhaltigkeit ist eine Erfindung der Grünen. Bevor jetzt Toni Hofreiter die Hosenträger schnalzen lässt, sage ich aber, wen ich mit den Grünen meine, nämlich die Förster, die im 18. Jahrhundert dieses Thema aufgebracht und gesagt haben: Man darf nicht mehr einschlagen, als nachwächst. Es ist also ein Prinzip der Generationengerechtigkeit und, Frau Mast, wenn Sie so wollen, auch ein soziales Prinzip; denn es geht darum, dafür Sorge zu tragen, dass die jetzige Generation nicht zulasten der nächsten lebt.

Dr. Georg Nüßlein

(A) Das möchte ich an der Stelle mal ganz besonders unterstreichen: Es geht um beides – um Befriedigung der Bedürfnisse der jetzigen Generation und darum, das so zu machen, dass es nicht zulasten der nächsten Generation geht. Das ist eigentlich das Spannende an der Nachhaltigkeit als politisches Leitprinzip; es ist etwas, was wir uns immer vor Augen halten müssen, wenn wir auf dieser Grundlage politische Entscheidungen treffen.

Es ist damit natürlich auch ein zutiefst konservatives Prinzip – deshalb auch unsere Initiative als Unionsfraktion, dieses Leitprinzip hier in das Zentrum der Debatte des Deutschen Bundestags zu stellen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist Leitschnur unserer Politik. Und wer es nicht glaubt, möge bitte insbesondere an die ausgeglichenen Haushalte der letzten Jahre denken, die uns momentan in die Lage versetzen, die immensen Ausgaben zu schultern, die wir zur Bekämpfung der Coronakrise tatsächlich brauchen.

Und – auch das wurde gesagt –: Nachhaltigkeit ist die Klammer zwischen Ökonomie und Ökologie und gern auch Sozialem – absolut! An der Stelle muss ich jetzt sagen: Hinter uns liegen zehn fette Jahre. Fette Jahre nähren Wachstumsskeptiker, also diejenigen, die vollgegessen über Diät philosophieren.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Nur, meine Damen und Herren, wir werden schon in den nächsten Monaten erleben, dass Wachstum wieder ein wichtiges Thema wird. Und unsere Idee als Deutscher Bundestag muss es jetzt doch sein, weiter den Weg des (B) nachhaltigen Wachstums zu gehen. Dass die Bundesrepublik Deutschland dies in den besagten letzten zehn Jahren getan hat, ist nachweisbar: Wir hatten in den zehn Jahren ein Wachstum des Bruttoinlandsprodukts von 34 Prozent; die Treibhausgasemissionen sind im gleichen Zeitraum um 14,5 Prozent zurückgegangen. Das heißt, es gelingt uns, Wachstum vom Ressourcenverbrauch zu entkoppeln. Das ist doch die gute Botschaft, die man mal nach vorne stellen muss, statt des üblichen Gezänks, wer jetzt im Detail und im Kleinen recht hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Weg geht also. Wir müssen ihn mutig beschreiten und auch an die jetzige Generation und ihre Bedürfnisse denken. Sprich: Wir können nicht, wie es vorhin mal jemand auf der linken Seite getan hat, jetzt die Individualmobilität infrage stellen, ohne überhaupt beschreiben zu können, wie denn die Mobilität der Zukunft aussieht. – Das ist aus meiner Sicht ganz entscheidend.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Läuft doch schon!)

– Sie waren doch gar nicht gemeint. Warum schreien Sie denn?

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich werbe hier für nachhaltige Prozesse in der Wirtschaft, wo wir auf das Thema Recyclingstärke setzen, auf das Thema „Daten als Rohstoff der Zukunft“, bei dem man schon sieht, wie wir uns tatsächlich vom Ressourcenverbrauch abnabeln können.

Ich halte auch für wichtig und richtig, dass wir (C) beschlossen haben, einen CO_2-Handel einzuführen, im ersten Schritt national. Da kritisiert die FDP, dass man mit einem festen Betrag beginnt. Mit irgendetwas muss man aber anfangen. Sie kommen schon noch zu dem Recht, dass es ein ordentlicher Handel wird. Aber die Idee muss natürlich sein, es auf europäischer Ebene entsprechend zu implementieren. Das ist nämlich die einzige Chance, um mit der angekündigten Anhebung von Klimazielen sinnvoll umzugehen, die einzige Chance, dass am Schluss die Lasten nicht wieder schwerpunktmäßig Deutschland aufgebürdet werden, sondern dass wir hier einen sinnvollen Ausgleich innerhalb Europas bekommen, wie wir ihn unbedingt brauchen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, nachhaltige Produkte sind eine große Chance für eine Industrie, die insgesamt natürlich etwas teurer ist als andere. Der Aspekt, Qualität zu produzieren, Premiumprodukte herzustellen, muss doch etwas sein, was uns alle miteinander antreibt, weil es „Made in Germany“ ausmacht, weil es unsere Chance auf eine nachhaltige Wirtschaft ist.

Ich werbe seit Langem dafür, so etwas wie einen Garantiewettbewerb einzuführen, also zu sagen: Jeder, der in Deutschland etwas in Verkehr bringt, soll sagen, wie lange er für sein Produkt Garantie gibt, damit die Menschen erkennen können, wie lang der Lebenszyklus eines Produkts ist, wie wertig es ist. Das führt dazu, dass manche Kaufentscheidung anders getroffen wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU) (D)

Bei den Lieferketten haben wir uns kräftig über die Frage gestritten, was man da wieder abstrakt formulieren muss, weil es um Ideologie geht. Ich rate Ihnen: Lassen Sie uns im Bereich der Medizin anfangen. Wir haben jetzt in der Coronakrise gesehen, wie schwierig das Thema ist, wie unsicher es ist, dass die Mehrheit der Rohstoffe aus Asien kommt. Wenn wir regeln, dass in Zukunft, spätestens in drei Jahren, bei Ausschreibungen derjenige einen Zuschlag bekommen wird, der eine europäische Lieferkette nachweist und das Medizinprodukt am günstigsten liefert, dann, garantiere ich Ihnen, kommen solche Produktionsstrecken zurück nach Europa. Das ist nachhaltig mit Blick auf den Gesundheitsbereich, und es ist etwas, was auch umweltpolitisch nachhaltig ist. Denn die Billigproduktion in Asien lebt davon, dass Abwässer ungeklärt in den Wasserkreislauf geleitet werden. Das ist etwas, was ich persönlich für unerträglich halte.

Deshalb sage ich: vom Grundsatz her alles richtig, alles wichtig – da sind wir uns in weiten Teilen einig –, aber es gibt eine Menge an Dingen, die man tatsächlich tun soll. Was uns in diesem Haus belastet, ist, dass wir immer untereinander, gegeneinander einen ideologischen Streit führen, statt uns zu überlegen: Was kann man im Detail Sinnvolles tun, um das Thema Nachhaltigkeit voranzubringen und auch die deutsche Wirtschaft zu befördern?

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Vizepräsident Thomas Oppermann:**

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der SPD der Kollege Michael Thews.

(Beifall bei der SPD)

Michael Thews (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was wir wollen, ist eine weltweit nachhaltige Entwicklung. Und angesichts der brennenden Herausforderungen von Flucht, Kriegen, Verschmutzung der Umwelt, Erwärmung des Klimas und schwindender natürlicher Ressourcen brauchen wir auch eine nachhaltige Entwicklung.

Doch wer beschäftigt sich eigentlich im Bundestag mit dem Thema Nachhaltigkeit? In welchem Gremium werden die 17 SDGs mit den Entwicklungen dieser Welt in Verbindung gebracht, und wo werden Gesetzentwürfe auf Nachhaltigkeit geprüft, bevor sie überhaupt verabschiedet werden? Hierfür wurde der Parlamentarische Beirat für nachhaltige Entwicklung geschaffen. Die öffentlichen Fachgespräche liefern immer wieder interessante Einblicke in die verschiedenen Aspekte der Nachhaltigkeit und – kleiner Tipp – sind online abrufbar. Schauen Sie da also ruhig mal rein!

Ich bedanke mich an dieser Stelle bei den Kolleginnen und Kollegen für die nicht immer konfliktlose, aber stets konstruktive Zusammenarbeit im Beirat. Ich freue mich, dass wir auch Ansätze gefunden haben, um ihn weiterzu-
(B) entwickeln. Ich glaube, es ist ganz wichtig, dass wir über eine erweiterte Nachhaltigkeitsprüfung reden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich glaube jedoch, dass ein weiterer Bereich der Nachhaltigkeit immer stärker an Bedeutung gewinnen wird. Wir haben uns daran gewöhnt, dass die Waren des alltäglichen Lebens zu jeder Zeit an jedem Ort verfügbar sind, und eine sich immer schneller weiterentwickelnde Technik fordert uns auf, das neue Auto, das neue Handy, die neue Kamera oder einen Fernseher in immer kürzeren Abständen zu kaufen, obwohl die alten Geräte noch tadellos funktionieren.

Auch die Lebensmittelproduktion verändert sich: Dank immer ausgefeilterer Verpackungen werden Lebensmittel mit ansprechender Optik und einer längeren Haltbarkeit auf den Markt gebracht.

Ja, Deutschland ist Weltmeister im Mülltrennen. Doch wenn wir uns zu Hause die Mülltonnen anschauen, sehen wir, dass die gelbe Tonne und die Papiertonne oft bis zum Rand gefüllt sind. In Deutschland werden jährlich allein 19 Millionen Tonnen Verpackungsmüll produziert.

In der Produktion werden für Produkte und Verpackungen wertvolle Rohstoffe eingesetzt: Für Plastik ist es Erdöl, für Papier und Pappe werden Holz und Wasser verbraucht, im Elektrobereich sind es Kupfer und weitere Metalle sowie Seltene Erden, und Eisen in Form von Stahl brauchen wir für unsere Autos.

Unter dem immer stärker wachsenden Konsum der (C) großen Industrienationen leidet insbesondere der Globale Süden. Ich will an der Stelle vielleicht noch mal sagen, wie wichtig das Lieferkettengesetz ist,

(Beifall bei der SPD)

und da auch der ökologische Faktor, der auf alle Fälle berücksichtigt werden muss. Um die Rohstoffe für unsere Produkte zu gewinnen, werden Bäume geschlagen, Minen in den Boden getrieben, Wasser verbraucht, nach Erdöl gebohrt und in letzter Konsequenz die Lebensbedingungen in diesen Ländern oft weiter verschlechtert.

Der Verbrauch an Ressourcen in den Industrieländern überschreitet die Regenerationsfähigkeit der Erde bei Weitem. Mittlerweile verbrauchen wir für unseren Lebensstil so viele Ressourcen, dass es 1,6 Erden bräuchte, um den Bedarf zu decken. Dieser besorgniserregenden Entwicklung wollen und müssen wir entgegenwirken. Es ist daher unser erklärtes Ziel, unsere Energie zukünftig regenerativ zu gewinnen.

(Beifall der Abg. Ulli Nissen [SPD])

Mit dem Kohleausstieg, dem Klimaschutzgesetz und weiteren Entscheidungen haben wir hierfür bereits wichtige Weichen gestellt.

(Beifall bei der SPD – Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: So ist es!)

Aber woher sollen die Rohstoffe für die neuen Produkte kommen, wenn die Quellen erst einmal erschöpft sind, und wie viel Zerstörung der Natur, von Lebensräumen (D) und Biodiversität wollen wir akzeptieren, um weitere Rohstoffquellen zu erschließen? Ich glaube daher, dass die Kreislaufwirtschaft neben den regenerativen Energien *das* nachhaltige Grundprinzip für eine zukunftsfähige Wirtschaft und Lebenswelt ist. Hierzu aber muss das Prinzip der Kreislaufwirtschaft mit aller Kraft aus dem Bereich der früheren Abfallwirtschaft herausgehoben werden.

(Beifall der Abg. Marie-Luise Dött [CDU/CSU])

Beim geplanten Einsatz von Rohstoffen, bei der Planung neuer Produkte und beim Design von Produkten muss über den gesamten Lebenszyklus hinweg sichergestellt werden, dass diese recycelt werden können.

Heute wird eine echte Kreislaufwirtschaft häufig verhindert. Verbundmaterialien, die nicht getrennt werden können, teilweise fragwürdige und immer wieder auch gesundheitsgefährdende Zusatzstoffe und Farben sowie nicht zerlegbare Geräte und vieles mehr verhindern oft ein hochwertiges Recycling. Das führt zu Downcycling, zu minderwertigen Produkten, die am Ende auf dem Markt kaum Interesse finden.

Das öffentliche Fachgespräch im PBnE in der letzten Woche hat gezeigt, dass bereits heute erfolgreiche Unternehmen in Deutschland ganz auf Kreislaufwirtschaft setzen und das Cradle-to-Cradle-System, also hochwertiges Recycling, anwenden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Michael Thews

(A) Die deutschen Unternehmen in der Kreislaufwirtschaft sind Weltspitze, und wir wollen, dass dies auch in Zukunft so bleibt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn wir es aber nicht schaffen, Recyclingfähigkeit zur Grundvoraussetzung für die Herstellung von Produkten zu machen, um Kreisläufe wirklich zu schließen, werden wir der Entwicklung immer nur hinterherlaufen und am Ende feststellen, dass eine Produktion ohne Rohstoffe, die übrigens meistens nicht aus unserem Land kommen, hier nicht möglich sein wird. Die Kreislaufwirtschaft muss daher als nachhaltiges Grundprinzip weiterentwickelt und auch in anderen Gesetzesbereichen als Grundvoraussetzung für eine Wirtschaft verankert werden, die unsere natürlichen Ressourcen nachhaltig schont. Aus meiner Sicht ist das ein wichtiger Baustein für das, was wir wollen: eine weltweit nachhaltige Entwicklung.

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächste spricht für die Fraktion der CDU/CSU die Kollegin Dr. Katja Leikert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Dr. Katja Leikert (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachhaltigkeit ist keine Bürde, Nachhaltigkeit ist keine Last. Nachhaltigkeit ist vielmehr eine große Chance, wenn man sie richtig versteht und richtig umsetzt.

Lieber Herr Hofreiter, wir halten hier nicht nur schöne Reden, sondern wir handeln längst.

(Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Echt?)

Wir sind mit unserem Klimaschutzgesetz national ambitioniert und sind es auch in Europa.

Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen hat heute Morgen in ihrer Grundsatzrede vor dem Europäischen Parlament klargestellt: Nachhaltigkeit ist ein zentraler Bestandteil unserer Wachstumsstrategie in Europa. – Erst wenn die Wirtschaft bei der nachhaltigen und digitalen Transformation unterstützt wird, machen wir sie global wettbewerbsfähiger. Genau hier wollen wir schneller und besser werden.

Etliche Unternehmen, von Tallinn bis Zagreb, von Lissabon bis Sofia, haben dies längst erkannt und setzen sich für einen starken Klimaschutz ein. Es sind 164 namhafte Unternehmen in Europa, die, wie gerade erst gestern angekündigt, das Klimaziel unterstützen, die Senkung der Treibhausgasemissionen bis 2030 auf 55 Prozent zu erhöhen. Es ist ein großes deutsches Stahlunternehmen, es ist der Hamburger Hafen, es sind deutsche Autobauer, die diese Strategie unterstützen. Dies zeigt: Klimaschutz und wirtschaftliches Wachstum stehen im Einklang miteinander. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. René Röspel [SPD])

Klar ist: Wir in Deutschland als größtem und wohlhabendstem Industrieland in Europa tragen hierbei einen großen Teil der Verantwortung. Klar ist aber auch, dass wir das nur leisten können, wenn wir unsere Verantwortung mit unseren europäischen Partnern teilen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nachhaltigkeit ist natürlich mehr als Klimaschutz. Nachhaltigkeit bedeutet auch mehr Sorgfalt und Verantwortung in den globalen Lieferketten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Keiner von uns möchte ein T-Shirt kaufen, das durch Kinderarbeit gefertigt wurde. Wichtig ist daher, dass Unternehmen sich ihrer Verantwortung bewusst sind und ihre Sorgfaltspflichten entlang der Lieferkette noch stärker ausüben. Auch hier gehen viele Unternehmen bereits mit gutem Beispiel voran, etwa ein großer deutscher Kaffeehersteller; aber es sind noch viele mehr.

Es stimmt aber auch: Nur jedes dritte Unternehmen in der Europäischen Union prüft aktuell seine globalen Lieferketten sorgfältig genug mit Blick auf Menschenrechte und Umweltauswirkungen. Auch deshalb ist es gut, dass wir hier Verantwortung zeigen, mit unserem Minister Gerd Müller, der eben noch hier war, an der Spitze. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Es ist auch wichtig, dass wir das auf europäischer Ebene begleiten. Es ist daher zu begrüßen, dass die EU-Kommission dazu im ersten Quartal 2021 eine Initiative für eine branchenübergreifende EU-Lieferkettenregulierung einbringen möchte. Denn auch hier ist klar: Wir brauchen ein europäisches Vorgehen im Sinne der Schaffung gleicher Wettbewerbsbedingungen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Nachhaltigkeit bedeutet auch ein Bekenntnis zum Freihandel. Richtig ist nämlich, dass Handel für einen rohstoffarmen Kontinent wie unseren die wesentliche Voraussetzung für wirtschaftliches Wachstum ist. Ohne einen Ausbau unserer Handelsbeziehungen – ich weiß, dass das jetzt nicht alle hier gerne hören – werden wir den wirtschaftlichen Wiederaufbau in Europa nicht schaffen. Deshalb begrüßen wir die europäischen Freihandelsabkommen mit Japan und mit Kanada.

Ich bin der festen Überzeugung, dass wir hier nicht aufhören dürfen. Gerade in Zeiten von protektionistischen Bewegungen müssen wir unsere Handelsbeziehungen mit wichtigen Partnern weiter ausbauen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Auch hier geht das eine nicht ohne das andere, sondern eben nur zusammen. Hierzu brauchen wir ambitionierte Abkommen mit starken Nachhaltigkeitskapiteln. Denn klar ist auch: Wenn wir die Standards nicht setzen, dann

Dr. Katja Leikert

(A) setzen sie andere Akteure wie beispielsweise China; wir sehen das in Lateinamerika, in Afrika oder in Ost- und Mitteleuropa. Da müssen wir konsequent gegensteuern.

Meine Damen und Herren, diese Beispiele zeigen: Nur durch nachhaltiges Wachstum wird Europa im globalen Wettbewerb bestehen können. Wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion werden uns dafür einsetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Letzter Redner in der Debatte ist für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Kai Whittaker.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Kai Whittaker (CDU/CSU):

Herr Präsident! Werte Kollegen! In der aktuellen Ausgabe von „Stiftung Warentest“ wurden Tortelloni getestet.

(Der Redner hält eine Packung Tortelloni hoch)

Uns alle interessiert sicherlich brennend, dass sich der Testsieger in der Rubrik „Ricotta-Spinat-Füllung“ durch eine deutliche Käsenote und ein wahrnehmbares Mundgefühl bei Pinienkernen mit der Note „gut“ auszeichnet.

Jetzt fragen Sie sich wahrscheinlich: Was um alles in der Welt haben Tortelloni mit Nachhaltigkeit zu tun?

(B) (Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Ja, da sind wir jetzt auch gespannt!)

Ganz einfach: Wenn wir im Supermarkt einkaufen, dann kann es passieren, dass wir vielleicht ratlos vor dem Kühlregal stehen, weil wir nicht so genau wissen, welche Tortelloni wir kaufen sollen. Die Auswahl ist einfach zu riesig. Was machen wir? Wir orientieren uns vielleicht an den Markennamen, an dem, was wir aus unserer Kindheit kennen. Sehr wahrscheinlich schauen wir auch auf den Preis. Aber um eine wirklich gute Entscheidung zu treffen, müssten wir nicht nur den Preis vergleichen, sondern auch das, was in den Tortelloni steckt.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann schaffen Sie dafür mal eine App, wie das die französische Regierung gemacht hat! Superpraktisch! Da stehen Sie am Kühlregal und machen einen Scan und wissen, welches Produkt nachhaltig ist! Machen Sie mal!)

Das ist schon im Supermarkt nicht ganz einfach, weil man so auf die Schnelle nicht alle Informationen übersichtlich vergleichen kann.

Ähnlich ist es mit Gesetzentwürfen. Es ist sehr klar, welche Marke da draufsteht. Oft ist auch klar, was die Gesetzentwürfe kosten. Ich darf daran erinnern: Wir als Union haben uns vor über 15 Jahren dafür eingesetzt, den Normenkontrollrat einzurichten, um die Bürokratiekosten zu ermitteln, damit wir als Bundestag diese Kosten im Zaum halten können. Darauf sind wir sehr stolz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deutlich schwieriger ist es, zu beurteilen, wie nachhaltig ein Gesetzentwurf ist. Meine Vorredner haben schon deutlich gemacht, was Nachhaltigkeit ist, warum wir nachhaltige Politik brauchen und durch welche Maßnahmen wir unser Land nachhaltiger machen. Die Schlüsselfrage ist aber, wie wir systematisch auf mehr Nachhaltigkeit in der Politik achten. Es kommt darauf an, eben nicht nur zu schauen: „Was kostet ein Gesetz?“, sondern auch zu fragen: „Was bringt ein Gesetz wirklich langfristig?“ Die Kosten sind die eine, der Nutzen ist die andere Seite derselben Medaille. (C)

Bisher fehlt uns ein solcher Bewertungsrahmen, so wie die Stiftung Warentest anhand klarer Kriterien Produkte bewertet. Genau das wollen wir ändern. Ich bin sehr froh darüber, dass wir nun die Bundesregierung bitten, einen solchen Bewertungsrahmen zu entwickeln. Es ist weltweit einmalig, dass ein Land so konkret eine vergleichende Systematik entwickeln will.

Ich darf mich ganz herzlich bei meiner Fraktion bedanken, insbesondere bei meinen Kollegen Ralph Brinkhaus, Georg Nüßlein und Andreas Lenz, sowie allen Kollegen aus dem Parlamentarischen Beirat für nachhaltige Entwicklung, bei Marie-Luise Dött und Anja Weisgerber aus dem Umweltausschuss und natürlich auch bei der SPD. Lieber Michael Thews, die Arbeit war hart, aber sie hat sich gelohnt.

Die Grundlage für eine verantwortungsvolle Politik ist, alle sozialen, wirtschaftlichen und umweltpolitischen Aspekte sowie alle 17 UN-Nachhaltigkeitsziele zu berücksichtigen. Als ich mir heute die Reden angehört habe, musste ich feststellen: Das hat noch nicht jeder verstanden, insbesondere jene an den beiden Hufeisenenden. Denn wer glaubt, dass nachhaltige Politik nur darin besteht, alle politischen Entscheidungen unter dem Aspekt des Klimaschutzes zu treffen, der hat nachhaltige Politik nicht verstanden. (D)

Genau darin, liebe Kollegin Bettina Hoffmann von den Grünen, besteht der Unterschied zwischen uns. Ich habe mit Interesse gelesen, dass Sie von einem Nachhaltigkeits-TÜV reden. Beim TÜV aber schaut man sich ein Auto intensiv an, testet es auf Herz und Nieren und entscheidet dann, ob es für die Straße zugelassen wird oder eben nicht. Da ahne ich schon, dass Sie als grüne Fraktion alle politischen Maßnahmen ausschließlich danach bewerten werden, ob es dem Klima schadet, während alle anderen Aspekte unwichtig sind. Unser Verfahren hingegen stellt sicher, dass wir am Ende eine Debatte darüber führen, welche Gesetze am besten alle Aspekte einer nachhaltigen Politik verbinden. Dann können wir hier im Plenum darüber streiten, welche Aspekte uns wichtiger sind. Auch bei der Stiftung Warentest sind die besten Tortelloni nicht deshalb Testsieger geworden, weil sie besonders viel grünen Spinat enthalten, sondern weil das Produkt in allen Kategorien solide abschneidet.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Guten Appetit!)

Auf diese Debatte freue ich mich.

Wir als Union sind die Nachhaltigkeitspartei mit unseren sozialen, konservativen und liberalen Wurzeln. Keine Partei denkt Nachhaltigkeit so umfassend wie CDU und

Kai Whittaker

(A) CSU. Wir beweisen immer wieder aufs Neue, dass wir Gegensätze miteinander versöhnen können. Heute machen wir auf diesem Weg einen erheblichen Schritt nach vorne. Deshalb empfehle ich Ihnen wärmstens, dem vorliegenden Antrag zuzustimmen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Herr Whittaker, als Sie mit der Tüte Tortelloni auf das Rednerpult zugingen, dachte ich schon, Sie wollten dem Präsidenten ein nachhaltiges Abendessen sichern.

(Heiterkeit)

Jetzt haben Sie die Tortelloni wieder mitgenommen.

(Abg. Kai Whittaker [CDU/CSU] begibt sich zum Präsidium und überreicht dem Vizepräsidenten die Packung Tortelloni – Kai Whittaker [CDU/CSU]: Damit das Abendessen heute gesichert ist, Herr Präsident!)

– Aber ich werde natürlich prüfen, ob das Ablaufdatum schon überschritten ist und die Packung gegebenenfalls zurückgeben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(B) Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/22449, 19/22493 und 19/22498 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 3 b. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Fraktion der AfD mit dem Titel „Ablehnung der UN-Resolution ‚Transformation unserer Welt: die Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung' und Formulierung eigener Ziele der Entwicklungszusammenarbeit". Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/16382, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/13531 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind alle Fraktionen mit Ausnahme der AfD. Wer stimmt gegen die Beschlussempfehlung? – Das ist die AfD. – Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen und der Antrag der AfD abgelehnt.

Zusatzpunkt 2. Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 19/22505 mit dem Titel „Nachhaltigkeit ist Richtschnur unserer Politik". Wer stimmt für diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen der SPD und CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Das sind Linke, Grüne, FDP und AfD. Mit der Mehrheit des Hauses ist der Antrag damit angenommen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 b bis 4 h sowie die Zusatzpunkte 3 bis 5 auf: (C)

4 b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Karsten Hilse, Dr. Heiko Wildberg, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Erzeugung von Wasserstoff – Wohlstand und Umweltschutz – Synthetische Betriebs- und Treibstoffe mit Nuklearenergie der Generation IV

Drucksache 19/22446

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Federführung strittig

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Marc Bernhard, Karsten Hilse, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Zulassung von paraffinischen Kraftstoffen wie dem C.A.R.E.-Diesel in Reinform – Technologieoffenheit gewährleisten

Drucksache 19/22428

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur

d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Oliver Luksic, Frank Sitta, Torsten Herbst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP (D)

Nachhaltige Mobilität durch Innovationen

Drucksache 19/22495

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit

e) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Sabine Leidig, Ingrid Remmers, Dr. Gesine Lötzsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Elektrifizierungsprogramm für den Schienenverkehr

Drucksachen 19/14376, 19/18995

f) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Sabine Leidig, Bernd Riexinger, Dr. Gesine Lötzsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Für eine bessere Bahn – Ausstieg und Umstieg bei Stuttgart 21

Drucksachen 19/11235, 19/16900

Vizepräsident Thomas Oppermann

(A)

g) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Claudia Müller, Oliver Krischer, Lisa Badum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Maßnahmen für mehr Klimaschutz im internationalen Seeverkehr

Drucksachen 19/10201, 19/16524

h) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Daniela Wagner, Matthias Gastel, Stefan Gelbhaar, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Verkehrssicherheit auf allen Straßen erhöhen – Sicherheitstempo 130 km/h auf Bundesautobahnen einführen

Drucksachen 19/20064, 19/22392

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Daniela Wagner, Dr. Bettina Hoffmann, Sven-Christian Kindler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Weiterbau der A 49 stoppen, ÖPP-Verträge kündigen

Drucksache 19/22503

(B)

ZP 4 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Dirk Spaniel, Leif-Erik Holm, Wolfgang Wiehle, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Gleichstellung von Fahrzeugen, die mit synthetischen Kraftstoffen oder Biokraftstoffen angetrieben werden, mit Elektrofahrzeugen

Drucksachen 19/6007, 19/14873 Buchstabe b

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sabine Leidig, Andreas Wagner, Bernd Riexinger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Investitionsoffensive in den öffentlichen Nahverkehr – für eine echte Verkehrswende

Drucksache 19/22490

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen
Haushaltsausschuss

Über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Fraktion der AfD werden wir später namentlich abstimmen.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Felix Schreiner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Felix Schreiner (CDU/CSU): (C)

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren im Rahmen der Nachhaltigkeitstage im Deutschen Bundestag in dieser Woche über wichtige Themen. Wir diskutieren vor allem über Themen, die alle Politikbereiche betreffen; das zeigen auch die Debatten am heutigen Tag. Jetzt geht es insbesondere um die Mobilität der Zukunft, und es ist wichtig, dass wir dieses Thema an den Beginn dieser Nachhaltigkeitstage setzen.

Gerade als junger Abgeordneter möchte ich sagen: Beim Thema Nachhaltigkeit geht es auch um Generationengerechtigkeit. Es darf uns nicht egal sein, ob es morgen noch genügend Ressourcen oder genügend Lebensqualität auf der Erde gibt, wenn wir dem Begriff gerecht werden wollen. Gerade die Coronapandemie hat uns vor Augen geführt, was Mobilität von morgen für uns alle konkret heißt, beispielsweise wenn der öffentliche Nahverkehr zum Erliegen kommt oder Lieferketten plötzlich neu organisiert werden müssen. Uns wird klar, dass wir einen Weg finden müssen, mit den wirtschaftlichen Verwerfungen infolge der Coronakrise umzugehen.

Ich stelle diesen Aspekt ganz bewusst an den Beginn meiner Rede. Ich komme aus Baden-Württemberg. Bei uns gibt es Hundertausende Arbeitsplätze, die direkt oder indirekt vom Automobil abhängen. Bei mir zu Hause im Schwarzwald gibt es kleine Automobilzulieferer, deren Bänder derzeit quasi stillstehen, deren Mitarbeiter in Kurzarbeit sind und die sich düstere Zukunftsfragen stellen. Deshalb ist Nachhaltigkeit keine Floskel in Sonntagsreden. Es gibt auch keine schnellen Antworten.

(Zuruf von der AfD: Und was ist Ihre Antwort?) (D)

Unser Anspruch als Union ist, dass wir die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit unseres Landes mit dem Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen vereinen. Unser Anspruch als Union ist es, dass wir Technologieoffenheit garantieren, dass wir Innovationen fördern und dass wir intelligente Verkehrssysteme vernetzen, weil wir es am Ende nur so schaffen werden, Tausende Arbeitsplätze zu sichern und den notwendigen Transformationsprozess zu gewährleisten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Uns ist allen klar: Der Verkehrssektor muss einen wesentlichen Beitrag zur Erreichung der globalen Klimaschutzziele leisten. Das erreichen wir aber nur durch Innovation und nicht durch Verbote, wie es uns heute schon wieder in dem einen oder anderen Antrag der Grünen vorgeschlagen wurde. Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich die Nationale Plattform „Zukunft der Mobilität“ erwähnen. Unser Bundesverkehrsminister Andreas Scheuer hat ein Gremium unter der Leitung von Professor Dr. Kagermann ins Leben gerufen, in dem Experten aus der Wirtschaft, aus der Forschung, auch aus der Politik, Vorschläge zur Lösung dieser Fragen erarbeiten. Ich kann uns allen nur empfehlen, dass wir uns die Handlungsempfehlungen der NPM zu Herzen nehmen.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist im Wortlaut richtig! Das Problem ist, die Bundesregierung macht das Gegenteil!)

Felix Schreiner

(A) Am Ende werden sich nämlich nicht die Technologien durchsetzen, die wir hier im Bundestag beschließen, sondern die Technologien, die vom Bürger gekauft werden können und die auch bezahlbar sind. Bei allem Respekt: Die wirtschaftliche Stärke unseres Landes hängt nicht von Debatten im Deutschen Bundestag ab. Die wirtschaftliche Stärke unseres Landes wird bestimmt durch einen starken Mittelstand, durch familiengeführte Unternehmen, die jeden Tag aufs Neue ihre Innovationskraft unter Beweis stellen, sich aber auch auf dem Weltmarkt beweisen müssen.

Ich möchte, dass wir in dieser Debatte auf ein paar Punkte eingehen, die wir auf den Weg gebracht haben: Wir bauen zum Beispiel den schienengebundenen ÖPNV aus, unterstützen aber auch neue Konzepte wie Ridesharing. Wir haben die GVFG-Mittel erhöht, ab 2025 auf 2 Milliarden Euro. Wir investieren bis 2030 86 Milliarden Euro in die Schieneninfrastruktur, in die Digitalisierung; das kann sich wirklich sehen lassen und ist die richtige Antwort auf die Fragen, die wir uns in diesen Tagen stellen. Wir treiben die technologieoffenen Entwicklungen und die Erzeugung von regenerativen Kraftstoffen und Antrieben voran. Die erst kürzlich beschlossene Nationale Wasserstoffstrategie und die industriepolitische Initiative zum Ausbau einer leistungsfähigen E-Fuel-Versorgung sorgen für die entsprechenden Rahmenbedingungen. Es braucht zudem eine Modernisierung der Verkehrsinfrastruktur. Dazu gehören der Ausbau von Radwegen an Bundesstraßen und die Beschleunigung von Planungs- und Baumaßnahmen.

(B) Jeder von Ihnen kennt Maßnahmen in seinem Wahlkreis, über die man schon seit Generationen diskutiert. Das dauert alles viel zu lange. Aber wie ist es, wenn es konkret wird? Ich habe mich darüber gewundert – Herr Krischer lacht schon –, dass heute die Grüne Jugend einen sofortigen Stopp aller Bundesautobahnprojekte gefordert hat. Herzlichen Glückwunsch, kann ich da nur sagen! Wie weit muss man sich dafür eigentlich von der Lebenswirklichkeit der Bevölkerung entfernt haben?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Die CO_2-Bepreisung kommt. Ab 2021 wird klimaschädliches Autofahren teurer gemacht. Es werden Anreize für klimaschonende Technologien gesetzt.

Ich glaube, es ist ganz entscheidend, dass „Nachhaltigkeit“ keine leere Floskel ist, sondern wir jetzt an morgen denken, Beschlüsse fassen, jetzt das Richtige tun. Machen wir uns nichts vor: Gerade in dieser Coronazeit schaut die Welt auf unser Land. Die Frage ist, ob wir beides schaffen, ob wir unsere wirtschaftliche Stärke erhalten und gleichzeitig mit Innovationen eine nachhaltige Mobilität der Zukunft schaffen, ob wir die Weichen für eine Mobilität von morgen so stellen können, dass die Menschen in ganz Deutschland, vor allem im ländlichen Raum, erreicht werden. Darauf kommt es in diesen Tagen an.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann: (C)

Vielen Dank. – Als Nächster spricht für die Fraktion der AfD der Kollege Wolfgang Wiehle.

(Beifall bei der AfD)

Wolfgang Wiehle (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Die Mobilität der Zukunft, wird sie geprägt sein von der freien Wahl des Verkehrsmittels, oder wird sie geprägt sein von Gängelung, Verboten und immer neuen Steuern? Jeder Antrieb braucht Energie, und das wird zur zentralen Frage. Der Ausstieg aus der CO_2-freien Kernenergie gleichzeitig mit den radikalen CO_2-Reduktionszielen macht Energie knapp und teuer, mit schweren Auswirkungen auf den Verkehr.

(Beifall bei der AfD)

Der Fortschrittsbericht 2019 der Nationalen Plattform „Zukunft der Mobilität“ redet hier an wichtigen Problemen vorbei. Jeder Verkehrsträger, Straße, Schiene, Wasser und Luft, hat seine Stärken. Das Auto ist unschlagbar in der Erschließung der Fläche, die Bahn bei der Bündelung großer Verkehrsströme. Wer das nicht erkennt oder nicht erkennen will und einen Verkehrsträger in die Ecke drängt, wird Hunderte von Milliarden verschwenden.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland braucht leistungsfähige Straßen und weniger Staus und nicht mehr, wie es die Linken gerne hätten, die die Streichung von Mitteln für die Fernstraßen fordern. (D)

(Beifall bei der AfD)

Das Straßennetz ist das Rückgrat der Mobilität in Deutschland und muss dem Bedarf entsprechend wachsen. Deutschland braucht schnelle Bahnstrecken, damit man von Großstadt zu Großstadt maximal vier Stunden braucht. Die Verbindung München–Berlin beweist den Erfolg. Deutschland braucht leise und leistungsfähige Güterbahnen, um so viele Transit-Lkws wie möglich von der Straße zu holen.

Wenn das von sich aus gut funktioniert, braucht man keinen staatlichen Dirigismus. Ich warne aber vor planwirtschaftlichen Vorgaben, wie zum Beispiel der Verdoppelung der Fahrgastzahlen der Bahn bis 2030, wie das in Ihrem Zehnjahresplan steht.

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Man kann sich ja Ziele setzen!)

Was, wenn sich die Bürger nicht an den Plan halten? Dann kommt die staatliche Gängelung.

(Beifall bei der AfD)

Wer den Verkehr bis in jedes Dorf auf die Bahn verlagern will, verschwendet Steuergeld. Wer weit fortgeschrittene Projekte stoppen will, tut das auch. Das gilt für Die Linke mit Stuttgart 21 – bei allen Problemen und Risiken dieses Vorhabens – und auch für die Grünen mit der A 49, gegen die Sie gerade einen Antrag gestellt haben.

Wolfgang Wiehle

(A) Rot-grüne ideologische Ladenhüter wie ein allgemeines Tempolimit auf den Autobahnen kosten allein durch den Zeitverlust jedes Jahr Milliarden;

(Beifall bei der AfD)

das hat das Institut für Weltwirtschaft gerade vorgerechnet. Überall Tempo 30 in den Städten – auch das steht im Antrag der Grünen – hebt die Verkehrsberuhigung wieder auf und schadet sogar der Verkehrssicherheit.

Die Städte sollten Verkehrsverbote nicht übertreiben. Es gibt ja Alternativen: Viele kaufen im Internet ein und arbeiten von zu Hause. Wer mit Citymaut abkassiert oder die Autos gleich ganz aussperrt, verwandelt am Ende die Innenstädte in Biotope von Subkulturen, weil Bürger und Unternehmen ins Umland auswandern.

Natürlich ist es richtig, mit modernster Technik Energie zu sparen. Veränderungen brauchen aber ihre Zeit. Bundesregierung und EU überspannen hier den Bogen mit ihren immer härteren CO_2-Vorgaben. Damit zerstören sie Strukturen, vernichten sie Arbeitsplätze und vergeuden sie das Geld der Steuerzahler.

(Beifall bei der AfD)

Auch und gerade im Verkehrssektor gilt: Freiheit braucht bezahlbare Energie. Einer sozialistischen Mangelwirtschaft, einer ideologischen Steuerung von oben wird die AfD niemals zustimmen. Die Verkehrspolitik der Zukunft muss eine freiheitliche Verkehrspolitik sein.

(Beifall bei der AfD)

(B)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Sprecher ist für die Fraktion der SPD der Kollege Arno Klare.

(Beifall bei der SPD)

Arno Klare (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 1986 hat mich ein Bericht sehr beeindruckt; das war der Brundtland-Bericht. Ich will den jetzt nicht erklären; wenn Sie nicht wissen, was das ist, bitte googeln. Im Brundtland-Bericht ist eine Definition von Nachhaltigkeit enthalten, die da lautet – ich zitiere –: Nachhaltig ist eine Entwicklung, „die die Bedürfnisse der Gegenwart befriedigt, ohne zu riskieren, dass künftige Generationen ihre eigenen Bedürfnisse nicht befriedigen können“.

(Beifall bei der SPD – Daniela Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Diese Definition hat übrigens dank Volker Hauff Eingang in den Brundtland-Bericht gefunden. Für die etwas Jüngeren unter uns: Das war ein Sozialdemokrat, der in zwei Ressorts Minister war; er war Verkehrsminister und davor für Wissenschaft zuständig.

(René Röspel [SPD]: Forschungsminister!)

– Für Forschung und Wissenschaft, ganz genau.

(René Röspel [SPD]: Das war noch einer! Der war gut!)

Die Frage, die wir Verkehrsleute uns zu stellen haben, (C) lautet: Kriegen wir das für den Verkehr hin, für die Mobilität? Ein Pkw fährt im Jahr durchschnittlich 13 500 Kilometer. Angenommen, er verbraucht 6 Liter auf 100 Kilometer, dann emittiert er 2 Tonnen CO_2 im Jahr. 34 Prozent dieser Verkehrsleistung sind Freizeitverkehr, laut MiD, Mobilität in Deutschland. Darf man das noch?

Ein anderes Beispiel: In Deutschland werden 10,5 Millionen Tonnen Kerosin vertankt. Das war im Jahr 2019. In diesem Jahr wird – aus meiner Sicht, Verkehrspolitiker – leider gar nichts mehr vertankt. 1 Liter Kerosin entsprechen 3,15 Kilogramm CO_2, also eine gewaltige Menge.

Die Grundfrage habe ich gerade schon gestellt, und ich möchte sie noch konkretisieren: Ist so etwas möglich – das müssen wir ja schaffen, wenn wir nachhaltig sein wollen – wie klimaneutrales Fliegen? Ja, das bekommen wir hin; das kann man schaffen. Wir müssen das bisherige fossile Kerosin ersetzen durch synthetische Fuels. Damit reduzieren wir übrigens auch die Kondensstreifenbildung, und diese Nicht-CO_2-Emissionen machen nach neuester Studie 66 Prozent des Klima-Impacts des Flugverkehrs aus, weil die Partikelwirkung kleiner wird. Wir müssen mehr investieren in bessere Triebwerke. Auch das geschieht bereits.

Das ist ein ganz großes Rad, das wir drehen: die Wasserstofftechnologie. Es gibt aber auch ganz kleine Räder. Wenn es gelänge, den cw-Wert eines Lkws, der derzeit zwischen 0,6 und 0,8 liegt – das ist ungefähr der cw-Wert einer Schrankwand –, um 30 Prozent zu senken, also von 0,7 auf 0,5, dann bedeutete das 10 Prozent weniger Treibstoff. (D)

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dafür gibt es Technik!)

Bei 30,1 Milliarden Kilometer, die die Lkws pro Jahr in Deutschland fahren, und einem Verbrauch von ungefähr 30 Liter pro 100 Kilometer möge sich jeder ausrechnen, was ungefähr dabei rauskommt. Das ist ein ganz, ganz kleines Rad, das man da drehen kann. Aber wir müssen es tun. In all den Nachhaltigkeitsdebatten habe ich manchmal das Gefühl, dass wir nur immer auf die ganz großen Räder schauen, aber nicht auf die ganz kleinen, die wir auch bedienen müssen. Dazu gehört zum Beispiel THG-sensitive Navigation. Dazu gehört auch, dass bei Lkws der Reifendruck kontinuierlich automatisch nachgesteuert wird; die fahren nämlich zu 35 Prozent mit zu wenig Druck.

Das heißt, wir müssen beides tun: die ganz großen Räder drehen – das tun wir, und zwar erfolgreich –, aber die kleinen nicht vernachlässigen.

(Kirsten Lühmann [SPD]: Sehr richtig!)

Das ist eine ganz wichtige Aufgabe. Da geht es sehr ins Detail, und manches ist für den einen oder anderen gar nicht mehr verständlich, weil es sehr technisch wird. Aber wir müssen uns diesen Themen widmen, und das tun wir auch.

(Beifall bei der SPD)

Die Nachhaltigkeit und damit die intergenerative Gerechtigkeit – das steckt in dieser Definition – entstehen durch das Drehen der großen *und* der kleinen Räder. Jetzt

Arno Klare

(A) habe ich endlich mal einen Vorteil davon, dass ich Germanistik studiert habe. Es gibt dazu ein fantastisches Zitat aus „Wilhelm Meister“ von Goethe. Da steht:

> Die Höhe reizt uns, nicht die Stufen; den Gipfel im Auge wandeln wir gern auf der Ebene.

Genau das dürfen wir nicht; wir müssen jede Stufe nehmen. Ich habe das mit den kleinen und großen Rädern beschrieben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Herr Kollege Klare. – Die nächste Stufe nimmt der Kollege Oliver Luksic von der FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Oliver Luksic (FDP):

Herr Präsident, danke für die nette Einführung. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es bei der Mobilität der Zukunft mit zwei großen Herausforderungen zu tun: Das eine ist Digitalisierung und Vernetzung, und das andere ist die Dekarbonisierung.

Die Frage lautet: Wie macht man das? Im Antrag der FDP-Fraktion beschreiben wir unseren Weg, der sich fundamental von dem der Regierung unterscheidet. Wir setzen auf die Kraft von Wettbewerb, Innovation, Technologieoffenheit und Technologiemix. Das ist aber nicht das, was wir gerade erleben. Gerade im Bereich Fahrzeugbau erleben wir, dass viele Vorgaben von Herrn (B) Altmaier oder von der EU-Kommission völlig überzogen sind. Das ist der falsche Weg. Wir brauchen Technologieoffenheit und machbare Ziele. Das ist unser Ansatz.

(Beifall bei der FDP)

Wir wollen CO_2 bepreisen und dann den Ingenieuren und den Kunden überlassen, welche Technologie sich am Markt durchsetzt. Derzeit erleben wir jedoch eine große Verunsicherung, sowohl aufseiten der Hersteller als auch bei den Kunden. Ganz gleich, ob bei den Pkws oder bei den Nutzfahrzeugen: Reden Sie mal mit den Spediteuren, mit den Busunternehmern. Die stehen jetzt unter totalem Kostendruck und können sich gar keine neuen Fahrzeuge leisten.

Jetzt wird aber von politischer Seite das Fahren mit Diesel-Lkw und Dieselbus noch verteuert. Die Alternativen sind auch sehr teuer, und die Ladeinfrastruktur ist nicht da; deswegen haben wir die Krise im Fahrzeugbau. Wir sind nicht technologieoffen, weil sämtliche Flottengrenzwerte ganz einseitig auf die batteriegetriebene E-Mobilität setzen.

Ich unterstütze die Ziele der Nationalen Wasserstoffstrategie ausdrücklich; aber wir müssen feststellen: Sie kommt spät, und sie ist in vielem unkonkret. Ja, Kollege Klare, wir brauchen E-Fuels, aber Ihre eigene Umweltministerin – ob das den Care-Diesel oder die Anrechnung bei den Flottengrenzwerten betrifft – steht da auf der Bremse. Wir brauchen das im Luftverkehr, wir brauchen es im Schiffsverkehr, übrigens auch im Bestand bei Fahrzeugen, aber da darf die Bundesregierung nicht auf der Bremse stehen.

(Beifall bei der FDP) (C)

Es ist schwer erklärlich, warum wir bei der Industrie nicht einen einheitlichen CO_2-Preis haben. Der europaweite Zertifikatehandel funktioniert gut; da haben wir eine Reduktion, und da sind Wachstum und CO_2 entkoppelt. Derzeit liegt der Preis bei knapp 25 Euro pro Tonne. Wir müssen aber feststellen, dass bei den Flottengrenzwerten die Strafzahlungen von 95 Euro pro Gramm Grenzwertüberschreitung hochgerechnet einen CO_2-Preis von knapp 475 Euro pro Tonne ergeben. Warum das bei Fahrzeugen so viel schädlicher und so viel teurer ist, das kann man mir schwer erklären.

(Beifall bei der FDP)

Jetzt will die EU-Kommission das noch weiter verschärfen. Man muss sich schon fragen: Ist das die Timmermans-Kommission, oder hat Frau von der Leyen nichts mehr mit dem deutschen Fahrzeugbau zu tun? Lieber Felix Schreiner, das sind ja nicht die Grünen, sondern Ihre EU-Kommissarin prüft ein Verbot von Verbrennungsmotoren und will jetzt 50 Prozent Reduktion.

> (Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da hat Frau von der Leyen vollkommen recht!)

Die Reaktion der Gewerkschaften und der Industrie ist ganz klar. Unsere Industrie kann Transformation; was hier aber droht, ist der Strukturbruch.

(Beifall bei der FDP)

Wir sind Weltmeister im Fahrzeugbau. Das sind doch (D) keine Zombie-Unternehmen, sondern das sind Hochleistungsunternehmen, die bis 2019 alle hochprofitabel waren. Ob es die Hersteller sind, die vielen großen Zulieferer, die vielen kleinen und mittleren Unternehmen – die sind jetzt alle gleichzeitig in der Krise, einerseits wegen Corona, andererseits aber auch wegen der Flottengrenzwerte. Diese Grenzwerte in dieser Lage jetzt noch mal zu verschärfen, – wie kann man nur auf diese Idee kommen?

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen feststellen: Der Patient Fahrzeugbau liegt derzeit auf der Intensivstation. Wenn der Patient auf der Intensivstation ist, dann zieht man nicht den Stecker. Dass das den Grünen egal ist, verstehe ich; aber dass Peter Altmaier und auch die EU-Kommissionspräsidentin die wirtschaftliche Lage völlig ignorieren, das leuchtet mir nicht ein. Das ist der falsche Weg. Wir wollen die Arbeitsplätze und die Wertschöpfungsketten erhalten. Fahrzeugbau, Maschinenbau, Chemieindustrie – das macht Deutschland stark. Das wird derzeit gefährdet, und da brauchen wir dringend einen anderen Weg.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Kollegin Sabine Leidig.

(Beifall bei der LINKEN)

(A) **Sabine Leidig** (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Gäste! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zum Auftakt unserer Debatte über die deutsche Nachhaltigkeitspolitik hat das Forum Umwelt und Entwicklung uns alle angeschrieben: 145 Nichtregierungsorganisationen, vom Arbeiter-Samariter-Bund über den Deutschen Kulturrat, von der Gepa über die GEW, von Greenpeace bis Brot für die Welt – alle sind sich einig, dass die Politik der Bundesregierung – ich zitiere – „abgrundtiefe Lücken in der Nachhaltigkeit" zeigt. Sogar die Ziele der eigenen schwachen Nachhaltigkeitsstrategie werden verfehlt.

Beim Thema Mobilität sind die Verfehlungen eklatant. Noch immer wachsen Lkw- und Autoverkehr, noch immer werden fossile Verkehre jedes Jahr mit zig Milliarden Euro subventioniert, noch immer steigen der Flächenverbrauch und der Ressourcenverbrauch, noch immer befeuert der Bund den Aus- und Neubau von Autobahnen. Wenigstens damit muss mal Schluss sein!

(Beifall bei der LINKEN)

Allerdings ist die Lage nicht so hoffnungslos, wie es aussieht; denn wir sehen, dass die soziale und ökologische Verkehrswende in gesellschaftlichen Bewegungen an Fahrt gewinnt. Darüber möchte ich gerne reden, zuallererst über das neue Bündnis, in dem sich die Gewerkschaft Verdi und Fridays for Future zusammengetan haben. Gemeinsam mit dem BUND, der Eisenbahn- und Verkehrsgewerkschaft und anderen fordern sie eine konsequente Verkehrswende und ein langfristiges Konjunktur- und Investitionspaket, das die Bedürfnisse der Menschen und nicht den Autoverkehr zum Mittelpunkt (B) macht.

Im Zentrum stehen die Arbeitsbedingungen der Beschäftigten im öffentlichen Nahverkehr. Dort ist unter Wettbewerbsdruck vor 20 Jahren in den Kommunen auf Sparkurs umgestellt worden. Die Folge sind Personalabbau, Flexibilisierungen der Arbeitszeit, Arbeitsverdichtung, Belastung und Stress vor allem bei den Fahrerinnen und Fahrern von Bussen, U-Bahnen und Straßenbahnen. 15 000 Vollzeitstellen fehlen heute schon, und durch den jahrelangen Einstellungsstopp wird in den nächsten zehn Jahren fast die Hälfte der Beschäftigten in Rente gehen.

100 000 Neueinstellungen stehen hier an. Mindestens 2 Milliarden Euro mehr sind pro Jahr nötig, damit es gute Arbeit für motivierte Menschen gibt, die uns in Bus und Bahn fahren und begleiten. Und ohne sie gibt es keine nachhaltige Mobilität.

(Beifall bei der LINKEN)

An dieser Stelle: Danke an alle, die das so zuverlässig unter allen widrigen Bedingungen getan haben und weiter tun.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir stehen als Linke an der Seite dieser Kolleginnen und Kollegen, wir stehen auch an der Seite der Allianz zwischen Gewerkschaft und Klimabewegung. Das ist eine nachhaltige Perspektive.

(Oliver Luksic [FDP]: Die sieht das aber anders!)

Dazu liegt auch ein Antrag von uns an den Bundestag vor.

Insgesamt werden jedes Jahr mindestens 10 Milliarden (C) Euro mehr gebraucht, damit die Angebote im öffentlichen Nahverkehr verdoppelt werden können und alle Menschen nachhaltig mobil sein können. Vor diesem Hintergrund ist es wirklich widersinnig, dass jetzt – in meinem Heimatland Hessen – noch mehr Autobahnkilometer für Milliarden Euro gebaut werden sollen. Es ist gut, dass das Aktionsbündnis „Keine A49" die jahrelange Arbeit der Bürgerinitiativen vor Ort – für Wasserschutz, für nachhaltige Alternativen – mit den tatkräftigen Baumbesetzungen zusammenbringt, unter dem Motto „Wald statt Asphalt". Am vergangenen Sonntag haben sich Hunderte interessierte Bürger vor Ort die Lage angesehen: Der Wald steht noch, und es sind viel Solidarität und öffentliche Aufmerksamkeit erwachsen.

Die Grünen fordern jetzt hier vom Bundesverkehrsminister ein Moratorium für den geplanten Ausbau. Dem stimmen wir natürlich zu; denn für nachhaltige Verkehrswege muss gelten: Eisenbahn statt Autobahn.

(Beifall bei der LINKEN)

Allerdings ist natürlich völlig klar, dass, obwohl wir mehr Bahninfrastruktur brauchen, nicht jedes Projekt, das viele Milliarden Euro kostet, sinnvoll ist, und deshalb fordern wir auch für Stuttgart 21 ein Moratorium, damit die interessanten Vorschläge für eine bessere und nachhaltige Nutzung geprüft werden können, bevor noch mehr Milliarden in diese Baugrube versenkt werden.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Damit verhindern Sie den Deutschlandtakt!)

Es ist schon verrückt, dass dort der öffentliche Verkehr (D) über Jahre stark beeinträchtigt wird, während der Auto- und Lkw-Verkehr weiter sechsspurig durch die Stadt rauscht.

Es gibt noch eine ganze Menge weiterer Initiativen von unten, die nachhaltige Mobilität vorantreiben. Ich erinnere an die Initiative der Betriebsräte, die kreativ und bündnisstark den Kampf für den Erhalt der Nachtzüge angeführt haben.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben das von Anfang an unterstützt. Das Hohe Haus hat in seiner Mehrheit befunden, dass das Schnee von gestern ist. Inzwischen erleben die Nachtzüge eine Renaissance, leider nicht bei der Deutschen Bahn. Auch das ist verfehlte Politik und überhaupt nicht nachhaltig.

(Beifall bei der LINKEN)

Nicht zuletzt sind die Fahrradvolksentscheide große Räder, die von den Bürgerinnen und Bürgern selbst in Bewegung gebracht werden. 35 Städte sind auf dem Weg, sich mehr gute Fahrradinfrastruktur zu erobern, unterstützt von Changing Cities, und die Wiege dafür ist der Fahrradvolksentscheid in Berlin mit glasklar begründeten Forderungen, konkret für eine fahrradfreundliche Infrastruktur. Hier gibt es auch das erste Mobilitätsgesetz, das gerechte Verkehrsverhältnisse zum Ziel hat. Da ist ein großer Schritt im Wechselspiel mit einer Regierung gelungen, die bereit ist, demokratische Impulse für Nachhaltigkeit aufzunehmen, und daran soll-

Sabine Leidig

(A) ten sich alle hier ein Beispiel nehmen. Die Mehrheit der Bevölkerung will mehr nachhaltige Mobilität und kein Weiter-so.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort die Kollegin Daniela Wagner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Daniela Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen in dieser Plenarwoche über Nachhaltigkeit, Klima, Schutz natürlicher Lebensgrundlagen und über zukunftsfähige Mobilität. Meine Damen und Herren, für all das steht die A 49 definitiv nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber sie steht exemplarisch für zahlreiche Verkehrsprojekte des Bundesverkehrswegeplans, die ebensolche Fossilien der Verkehrspolitik sind, wo für eine Idee von vor 40 Jahren hektarweise gesunde, intakte Mischwälder gerodet werden – auf die kommt es in den nächsten Jahren an –, wo Asphaltschneisen durch wertvolle FFH-, Natur- und Wasserschutzgebiete geschlagen werden, und das nach drei Hitze- und Dürresommern in Folge, Sommern, die ahnen lassen, was uns bevorsteht, wenn wir nicht schnell und entschlossen umsteuern.

(B) Und noch ein Fossil der Verkehrspolitik gehört in diese Kategorie: rasen und rasen dürfen. Wir sind das letzte Land in Europa, das sich die Gefährdung, den Lärm, den Spritverbrauch, die Emission, den Feinstaub unbegrenzter Raserei noch leistet. Der Verkehrssektor muss endlich einen substanziellen Beitrag zum Erreichen der Klimaabkommen von Paris leisten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christian Dürr [FDP]: Warum sind Sie gegen Regelungen zur Emissionshöhe?)

Wir brauchen eine umfassende Verkehrswende mit mehr Schiene, weniger Straßen, kleineren Fahrzeugen, weniger Raserei und weniger Verkehrslärm.

Wann fangen wir endlich an, den zahlreichen Presseverlautbarungen ein geändertes Handeln folgen zu lassen? Ich zitiere Matthias Miersch: „Wir erwarten Gesetze und nicht bloß schöne Worte.“ Andreas Jung äußerte: Die Treibhausemissionen müssen kraftvoll gebremst werden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Da hat er recht!)

Andreas Jung nochmals: „Wir dürfen nicht auf Kosten kommender Generationen leben.“ Oder Jochen Vogel selig hat gesagt: „Wer Straßen sät, wird Verkehr ernten.“

Meine Damen und Herren, Sie können direkt mit dem heutigen Tag beginnen. Überarbeiten und modernisieren Sie den Bundesverkehrswegeplan und die Bedarfsplanung. Senken Sie das Tempo auf Autobahnen, Bundesstraßen und in Städten.

(Christian Dürr [FDP]: Alle Ihre Vorschläge haben nichts mit Mobilität zu tun!)

Begrenzen Sie den Treibstoffverbrauch und die Emissionen endlich wirksam durch beherzte und richtig wirkungsvolle Flottengrenzwerte. Die vielzitierten und gerne bemühten folgenden Generationen werden es Ihnen danken. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christian Dürr [FDP]: Die werden erstaunt gucken, was da für ein Quatsch passiert ist! Nichts Zielführendes! Blablabla!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Als Nächstes hat das Wort der Bundesminister Andreas Scheuer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Eines ist klar: Nachhaltigkeit definiert jeder für sich ein bisschen anders, aber was uns eint, ist, dass wir in unseren Fraktionen und Parteien politische Entscheidungen treffen, die – das spreche ich keinem ab – die Zukunft im Ziel und im Blick haben.

Im Ziel haben wir sie deswegen, weil wir ausloten, was über alle Verkehrsträger hinweg der beste Weg in der Verkehrspolitik ist und welche Investitionen oder Förderungen oder Innovationen für die Zukunft das Beste sind. Jeder, der hier sitzt, hat Verantwortung nicht nur für seine Heimatregion, für seinen Wahlkreis, sondern auch für die zukünftigen Generationen. (D)

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, da sind sie, die zukünftigen Generationen!)

Deswegen freue ich mich, dass wir heute beispielsweise bei einem deutschen Automobilhersteller eine Weltpremiere mit einem Lkw mit Wasserstoff-Brennstoffzelle erlebt haben. Das heißt, er hat in der Produktpalette nicht nur einen vollelektrischen Lkw, auch in den Lieferdiensten, sondern einen Wasserstoff-Lkw. Vielleicht mag der eine oder andere sagen: „Viel zu spät, nur ein Prototyp“, aber es tut sich was.

Zu dem, was Felix Schreiner angesprochen hat: Vieles von dem, was im Klimaschutzpaket der Bundesregierung beschlossen wurde, stammt aus der Nationalen Plattform „Zukunft der Mobilität“, wo sich 240 Experten in mehreren Arbeitsgruppen Gedanken über Zukunft machen, aber nicht nur über Zukunft, sondern auch über Fortschritt und Wohlstand. Ich finde es nicht nachhaltig, wenn aufgrund politischer Entscheidungen Tausende, vielleicht Hunderttausende von Arbeitsplätzen abgebaut werden

(Zuruf von der SPD)

und damit nachhaltig Finanzpolitik und Wirtschaftspolitik nicht positiv gestaltet werden können, sondern in einer Weise, dass die zukünftigen Generationen eben nicht mehr Chancen haben und wir dann nachhaltig echte Fehler machen würden. Deswegen bemühen wir uns im Ver-

Bundesminister Andreas Scheuer

(A) kehrsministerium natürlich, die Infrastruktur immer wieder zu erneuern, zu sanieren, ja, und auch neu auszubauen.

Ich war diese Woche bei der A14 nördlich von Magdeburg, einem Neubau einer Autobahn. Ich muss Ihnen sagen: Da standen rund 500 Bürgerinnen und Bürger vor mir und haben dieses neue Teilstück empfunden als den neuen Anschluss an eine wichtige Magistrale, an die ostdeutschen Häfen beispielsweise oder an Berlin, Hannover, Hamburg. Also: sehr positiv.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und natürlich hat diese Koalition wie nie zuvor Investitionsmittel für den Ausbau und die Sanierung der Schiene zur Verfügung gestellt. Auch hier kommen nachhaltig strukturpolitische Entscheidungen dazu, wenn ich alleine das Strukturstärkungsgesetz anschaue, Stichwort „Kohleausstieg“. Dort wird auch die Schiene profitieren, um durch den Anschluss an die Infrastruktur für die Bürgerinnen und Bürger und für die nachfolgenden Generationen Chancen zu garantieren. Eine Topbotschaft: Nicht nur 86 Milliarden Euro mit der neuen Leistungs- und Finanzierungsvereinbarung, sondern ein ordentlicher Schub für den öffentlichen Personennahverkehr und auch für Neubaustrecken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich bin auch gespannt, wenn es konkret wird, wenn man vor Ort kommt und dann einer dasteht und sagt: (B) Genau an dieser Stelle ist die Neuinvestition und der Neuausbau eben nicht nachhaltig; bitte bau woanders! – Das erlebst du als Verkehrsminister sehr oft.

Ich freue mich, dass wir vor ein paar Tagen eine Green-Shipping-Konferenz in Hamburg gehabt haben. Wir haben es vor Jahren alle zusammen, auch durch europäische Vorgaben, geschafft, dass Nord- und Ostsee die saubersten Meere sind. Wir haben eine Schwefelreduzierung um 95 Prozent, weil wir es kontrollieren, weil wir es pönalisieren, und vor allem, weil wir daraus Erfahrungen schöpfen für den alternativen Antrieb bei den Schiffen. Wir haben LNG. Wir diskutieren schon über Wasserstoff. Wir wollen noch höhere Standards, auch fürs Mittelmeer und für die internationalen Meere. Wir wollen in internationalen Gremien die Umsetzung hinbekommen, mit deutscher und europäischer Technologie. Eine Topbotschaft: Damals Entscheidungen getroffen; heute sieht man die Nachhaltigkeit der Entscheidungen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Keinem hier, der sich in seiner Fraktion, in seiner Partei Gedanken über die Zukunft, über die nachfolgenden Generationen macht, dem spreche ich seinen Weg dorthin ab. Jeder hat aber die Erlaubnis, andere politische Schwerpunkte und politische Ansätze zu haben. Natürlich haben auch wir viel dazugelernt: Zum ersten Mal investieren wir über 1,4 Milliarden Euro in den Radverkehr. Ja, in den letzten Jahren, in den letzten Jahrzehnten wurde zu wenig in den Radverkehr investiert. Und jetzt sehen wir durch Innovation im Radverkehr, auch durch Elektromobilität, dass die Bürgerinnen und Bürger genau diese Bedürfnisse, die so oft zitiert werden, auch in der (C) Infrastruktur und Stadtplanung umgesetzt sehen wollen, und das machen wir.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Herr Präsident, abschließend zum Flugverkehr. Wir hatten vor Monaten einen Luftverkehrsgipfel, bei dem wir natürlich auch über synthetische Kraftstoffe wie bei allen anderen Verkehrsträgern geredet haben. Die Strategie geht auf: Mobil und digital verzahnen; technologieoffen, verkehrsmittel- und verkehrsträgerübergreifend und damit so nachhaltig zu sein, dass es uns die nachfolgenden Generationen danken.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Herr Bundesminister Scheuer. – Der nächste Redner ist für die Fraktion der AfD der Kollege Dr. Dirk Spaniel.

(Beifall bei der AfD – Ulli Nissen [SPD]: Oh je! Jetzt kommt Dr. Daimler! – Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Die Gefährlichkeit des Radverkehrs müsste jetzt kommen!)

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren, in so gut wie jeder Sitzung des Verkehrsausschusses wird von Sozialwissenschaftlern besserwisserisch behauptet, dass der Verbrennungsmotor durch (D) Elektromobilität ersetzt wird. Auch wenn Sie das jeden Abend vor dem Schlafengehen wiederholen und mittlerweile offensichtlich selber glauben: Das ist eine Fiktion, bestehend aus drei Teilen, die ich Ihnen jetzt erklären werde:

Erste Fiktion. Sie behaupten, die Elektromobilität ist kurzfristig umsetzbar. Für die Umsetzung Ihrer Pläne zur CO_2-Reduktion brauchen Sie bis 2030 circa 10 Millionen Elektrofahrzeuge in Deutschland. Diese Autos müssen erst einmal von den Kunden in Deutschland gekauft werden, und dafür braucht man eine Verteilernetzstruktur, Trafohäuschen und Leitungen. Wie langsam wir in Deutschland Kabel verlegen können, kann jeder daran ermessen, wie schlecht das mit der Glasfaserinfrastruktur funktioniert.

(Beifall des Abg. Dr. Bruno Hollnagel [AfD])

Wenn also fast niemand in diesem Land diese Autos kauft, weil der Betrieb eine Zumutung ist, wie soll die Anzahl der Fahrzeuge im Bestand erhöht werden? Sollen die Hersteller ihre Autos verschenken? Was wollen Sie machen?

Zweite Fiktion. Sie sagen: Elektromobilität trägt zur CO_2-Reduktion bei. Der nationale Strommix ist deutlich kohlestromlastig. Der CO_2-Ausstoß pro Kilowattstunde wird durch die Abschaltung der Kernkraftwerke nächstes Jahr noch weiter zunehmen. Bereits heute ist der CO_2-Ausstoß eines Elektrofahrzeugs bei dem Strommix, den wir haben, in etwa vergleichbar mit dem eines modernen

Dr. Dirk Spaniel

(A) Diesels. Rechnerisch senken Sie mit Elektromobilität die CO_2-Emissionen im Verkehrssektor; aber dafür erzeugen Sie CO_2-Emissionen im Energiesektor. Das ist eine Beleidigung für jeden Naturwissenschaftler!

(Beifall bei der AfD)

Es ist unfassbar, dass Sie damit in der Öffentlichkeit durchkommen.

Die dritte Fiktion von Ihnen ist, dass durch Elektromobilität die Arbeitsplätze in Deutschland gesichert werden. Das ist, mit Verlaub, eine dreiste Falschbehauptung von Ihnen. 95 Prozent der Arbeitsplätze in einem Autokonzern hängen am Verbrennungsmotor. Arbeitsplätze, die durch das Ende des Verbrennungsmotors verloren gehen, sind dauerhaft weg. Punkt! Ja, wir von der AfD sehen allein im Erhalt der Arbeitsplätze einen wesentlichen Punkt, warum wir für den Verbrennungsmotor kämpfen.

(Beifall bei der AfD)

Synthetische Kraftstoffe bzw. Biokraftstoffe, wie in unserem Antrag formuliert, sind die einzige Lösung zum Erhalt des Verbrennungsmotors bei dieser EU-Gesetzgebung. Wer das nachher ablehnt, der hat keine Ausreden, wenn der Arbeitsplatzabbau in der Automobilindustrie so weitergeht.

Wir bitten deshalb um Ihre Unterstützung für unseren Antrag. Ich freue mich, wenn Sie die synthetischen Kraftstoffe unterstützen. Dann können Sie nachher diesem Antrag zustimmen.

(B) Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Kollege Dr. Spaniel. – Der nächste Redner: für die SPD-Fraktion der Kollege Mathias Stein.

(Beifall bei der SPD)

Mathias Stein (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit der heutigen Debatte um die Frage der Nachhaltigkeit als Richtschnur unserer Politik geht es auch um die Kernfragen sozialdemokratischer Politik. Wir wollen eine Welt ohne Ausbeutung des Menschen durch den Menschen, eine Welt ohne Zerstörung der natürlichen Lebensgrundlagen, in der jeder und jede frei von Not und Angst leben kann. Dazu gehört es auch, dass die Menschen sich frei bewegen können, sei es mit dem Auto, mit dem Bus, mit der Bahn, mit dem Fahrrad oder auch zu Fuß.

In den vergangenen Jahrzehnten sind alle Verkehre in Deutschland dramatisch gestiegen. Die Folge ist: Jede fünfte Tonne des klimaschädlichen CO_2 kommt aus dem Bereich Verkehr. Dabei spielt der Straßenverkehr zu 96 Prozent die zentrale Rolle.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: 96 Prozent?)

Wenn wir zu einer nachhaltigen und solidarischen Verkehrspolitik kommen wollen, muss dieser Verkehr nicht nur sauberer, sondern auch effizienter und zum Teil auch weniger werden. Und – das ist uns als Sozialdemokraten besonders wichtig –: Alle Menschen haben ein Recht auf gute, sichere und klimafreundliche Mobilität, (C)

(Beifall bei der SPD)

unabhängig davon, wie dick das Konto ist. Es kann sich nicht jeder ein Brennstoffzellenauto leisten.

Deshalb brauchen wir nicht nur eine ökologische Verkehrswende, sondern eine solidarische Verkehrswende. Besonders das Fahrradfahren hat aus meiner Sicht dort eine zentrale Bedeutung. Viele Wege, gerade in der Stadt und auch im ländlichen Bereich, sind unter 5 Kilometer lang und lassen sich ohne Zweifel schneller und auch gesünder mit dem Fahrrad zurücklegen. Ich bin stolz und froh, dass der Fahrradverkehr in den vergangenen Jahren schon in vielen Städten zugenommen hat. Diese Bundesregierung hat dafür gesorgt, dass auch viele andere Städte noch diese Chance bekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Gemeinsam mit der Union haben wir Geld für Radverkehrsprojekte, für Radfahrschnellwege, für Radwege an Bundesstraßen zur Verfügung gestellt. Und es war die Koalition von Union und SPD, die das Fahrrad aus seinem Nischendasein in der Bundespolitik herausgeführt hat,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

und das auch noch mit einer starken sozialdemokratischen Handschrift. (D)

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sozialdemokratische Fahrrad! Das ist schön! Oder war das der Scholz-Zug? – Zuruf des Abg. Oliver Luksic [FDP])

– Ja, Sie können ja gerne mal mit mir Wettrennen fahren.

Einem anderen Bereich der Verkehrspolitik, der leider nicht den Weg in diesen Antrag gefunden hat, muss mit unserer sozialdemokratischen Handschrift noch ein bisschen mehr Gewicht verliehen werden. Es handelt sich um ein Verkehrselement, das zu 100 Prozent aus erneuerbaren Energien besteht, nämlich den Fußverkehr. Wer mit offenen Augen durch die Straßen und Wege geht – ich tue das oft, auch in Berlin –, der sieht, dass dort einiges zu tun ist. Mal engen parkende Autos auf Gehwegen die Bewegungsfreiheit ein, mal rasen Fahrradfahrende regelwidrig auf dem Fußweg, oder Gehwege sind von vornherein so geplant, dass der Coronaabstand von 1,50 Metern eine völlige Illusion ist.

(Beatrix von Storch [AfD]: Beim Fahrradfahren?)

Zu einer nachhaltigen und solidarischen Mobilität gehört eine Verkehrspolitik, die gerade die Menschen in den Mittelpunkt nimmt, die zu Fuß unterwegs sind und sich nachhaltig verhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Mathias Stein

(A) Als Abgeordnete können wir hier nicht nur Mittel bereitstellen oder fußgängerfreundliche Regeln schaffen – sie sind überfällig –, sondern wir können auch selber Vorbild sein; denn viele kurze Wege haben auch wir Abgeordnete. Tun wir etwas für das Klima, die eigene Gesundheit und auch für die Mitmenschen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Als Nächstes erteile ich das Wort der Kollegin Daniela Kluckert, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Daniela Kluckert (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Klimawandel ist greifbar. Es ist ein Megathema, das unsere Generation, das wir hier im Bundestag angehen müssen. Der Verkehr muss seinen Beitrag dazu leisten, und er muss ihn besser leisten als in der Vergangenheit. Deswegen müssen wir umdenken. Wir müssen anfangen, wieder auf unsere Stärken zu setzen: Innovationen exportieren statt Verbote, nicht Askese vorleben, sondern den Wettbewerb und die Innovation. Wir müssen globales Vorbild werden durch Marktwirtschaft und Klimaschutz; denn Wettbewerb schafft die großen Innovationen. (B)

(Beifall bei der FDP)

Die Potenziale in der Digitalisierung im Verkehr sind enorm. Nehmen wir als erstes Beispiel Smart Parking. 30 Prozent des innerstädtischen Verkehrs resultiert allein durch Parkplatzsuche. 900 000 Tonnen CO_2 – das ist die Hälfte des innerdeutschen Flugverkehrs vor Corona – könnten wir einsparen. Warum tun wir es nicht? Wir tun es entweder nicht, weil wir in der Digitalisierung völlig auf der Bremse stehen, völlig versagen oder weil uns die Ideologie bremst und wir anscheinend gar nicht wollen, dass der Verkehr in unseren Städten flüssiger ist.

Das PBefG ist das zweite Beispiel. Mit Vernetzung, mit Pooling könnten wir CO_2 sparen. Wir tun es aber nicht. Wir geben den Start-ups keine Chancen, weil wir nur auf Altbewährtes setzen und es eben nicht schaffen, hier voranzukommen.

(Beifall bei der FDP – Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Ausgleich!)

Das dritte Beispiel sind die neuen Kraftstoffe, E-Fuels. Sie einzusetzen, wäre tatsächlich ein Beitrag, um CO_2 zu sparen. Auch das wird nicht getan. Die E-Fuels können nicht angerechnet werden – nicht in der Bilanz der Automobilindustrie, nicht bei den Kraftstoffen.

Was Sie hier sagen, Herr Scheuer, sind leere Worte.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Sie tragen nichts zur Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes, nichts zum Erhalt der Arbeitsplätze bei. Da fragt man sich schon, auch an Herrn Stein gerichtet, ob denn Ihr Beitrag zu dieser Zukunft der Mobilität der Verlust von Arbeitsplätzen in Deutschland ist. (C)

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dr. Dirk Spaniel [AfD])

Woche für Woche bekommen wir schlechte Nachrichten von der Automobilzulieferindustrie. Hier werden Arbeitsplätze wegrationalisiert, hier gehen sie verloren. Heute erst hat der Chef von ZF eindringlich gewarnt, auch vor den Zielen der EU-Kommissionspräsidentin von der Leyen aus der CDU, die die Schraube anziehen will. Das ist die falsche Richtung.

(Beifall bei der FDP)

Denn zur Zukunft der Mobilität gehört eben auch die deutsche Automobilindustrie – für Arbeitsplätze, für Wohlstand und für Innovationen.

(Kirsten Lühmann [SPD]: Haben Sie Herrn Stein nicht zugehört? Der hat das nämlich gesagt!)

Klimaschutz, Wettbewerb, erstklassige Anbieter vom Nutzer her gedacht

und wirtschaftliche Stabilität gehören zusammen. Das gehört zum Klimaschutz, zur Mobilität der Zukunft, und das muss auch zu unserem Land, zu Deutschland gehören.

(Beifall bei der FDP)

(D)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner ist für Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Stefan Gelbhaar.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der FDP: Jetzt geht es abwärts!)

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Stichwort der Bundestagswoche ist „Nachhaltigkeit“. Wir diskutieren dazu hier die Mobilität der Zukunft. Das Thema steht allerdings so gar nicht auf der Agenda von Andreas Scheuer. Ideen zur Verkehrswende? Klima und Umweltschutz? Verkehrssicherheit? Alles Fehlanzeige! Und, Herr Stein, nein, Sie haben weder das Rad erfunden noch in den Bundestag gebracht. Die Innovationen, die Ideen fehlen. Das ist an dieser Stelle leider ein Totalausfall.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Hoffnung ist ja bekanntlich grün. Deswegen schaut man da ein bisschen weiter und weitet den Blick.

Die EU-Kommission teilte heute mit, dass sie über eine weitere Verschärfung der CO_2-Flottenwerte für Pkw nachdenkt. Der Bundeswirtschaftsminister kündigt daraufhin immerhin eine Charta für den Klimaschutz an. Und was machen Sie, Herr Scheuer? Sie kramen ein altes Pressestatement aus der Tasche und warnen vor überzogenen Grenzwerten, Maß und Mitte müssen gehalten werden.

Stefan Gelbhaar

(A) Mit Verlaub: Das richtige Maß sollte doch wohl die Erhaltung unserer Lebensgrundlagen sein, oder?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und was haben wir? Wir haben Dürre, wir haben Waldbrände, wir haben Eisschmelze, wir haben Überflutungen, wir haben die Vernichtung der Tierwelt und der Pflanzenwelt. Unsere Republik und, ja, insbesondere der Verkehrssektor trägt mit seinen Emissionen dazu maßgeblich bei, und das müssen wir ändern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir werden alle sterben!)

Tatsächlich haben die meisten Ministerinnen und Minister in der Bundesregierung das bemerkt. Das führt jetzt nicht unmittelbar zu merkbaren Taten; aber es gibt immerhin ein bisschen mehr warmen Sound. Bei Ihnen, Herr Scheuer, gibt es leider nur Störgeräusche. Sie wollen noch mehr Straßen. Sie beschweren sich, dass Verbrennerautos nicht gefördert werden. Beim Radverkehr machen Sie Anfängerfehler, und bei der Bahn ist Stau.

Bemerken Sie eigentlich selbst, wie sehr Sie damit aus der Zeit fallen? Selbst die Autokanzlerin hält 50 bis 55 Prozent CO_2-Reduktion bei den Antrieben bis 2030 für realistisch. Wir sagen: Nötig ist mehr. – Wir fordern ab 2030, nur noch neue Autos zuzulassen, die emissionsfrei sind. Das wäre eine Politik, die einen verlässlichen Rahmen vorgibt. Und das ist der Wirtschaft wichtig: Verlässlichkeit.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit sind wir wieder bei Maß und Mitte, Herr Scheuer. Aristoteles grübelte über die goldene Mitte und meinte die Mitte zwischen Übermaß und Mangel. Sie, Herr Scheuer, praktizieren Übermaß beim Auto und Mangel bei Rad und Bahn. Wo auch immer die Mitte sein mag: Da, wo Sie sind, Herr Scheuer, ist die Mitte jedenfalls nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen, Herr Scheuer, werfen Sie diesen veralteten Bundesverkehrswegeplan weg! Investieren Sie in sichere Radwege! Übrigens: Von Ihren jetzt auch wieder erwähnten Millionen Euro – inzwischen sind es Milliarden Euro – aus dem Klimaschutzpaket kommt selbst nach einem Jahr bei den Kommunen für den Radverkehr null, niente, zero an. Das heißt, Sie bauen hier Luftschlösser. Investieren Sie in sichere Radwege! Sagen Sie es nicht nur, tun Sie es. Investieren Sie in Straßenbahnen, in vernetzte Bus- und Sharingsysteme, in die Bahn!

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Machen wir doch!)

Machen Sie Autos, Lkws, Flugzeuge, Schiffe umweltfreundlicher. Das ist die Aufgabe.

(Ulrich Lange [CDU/CSU]: Macht er alles!)

Und das, Herr Scheuer, wäre Maß und Mitte.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich: (C)

Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Christoph Ploß, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Was können und was müssen wir tun, damit unsere Kinder oder unsere Enkelkinder in 20 oder 30 Jahren in einer lebenswerten Welt leben? Das fragen viele Eltern und Großeltern in unserem Land. Auch die Jüngeren – das wissen wir alle – fragen uns hier im Deutschen Bundestag: Was tut ihr, um eine nachhaltige Gesellschaft zu schaffen? Wir als CDU/CSU-Fraktion reden dann natürlich über Klimaschutz, über Wirtschaftspolitik, auch über soziale Strukturen – der Kollege Felix Schreiner hat das alles eben in einer wunderbaren Rede dargelegt –; aber wir reden, wie auch in dieser Debatte, über Mobilität.

Wenn wir über eine nachhaltige Mobilität reden, dann merkt man – auch wieder in diesen Debatten –: Es gibt völlig verschiedene Ansätze. Von der AfD kommen Drucksachen, in denen eigentlich nur steht: Den menschengemachten Klimawandel gibt es gar nicht. – Haken dran, weiter so. Dann gibt es einige, die sagen: Die beste Lösung wären doch Verbote, immer mehr Vorschriften, immer mehr Gängelungen, immer neue Auflagen, und am besten ist es doch, wenn die Bürger nicht mehr fliegen, nicht mehr mit dem Schiff fahren; Autos soll es sowieso nicht mehr geben. – Das treibt manchmal so seltsame Blüten wie hier in Berlin, wo einige von der Regierung auf die Idee kommen, Felsbrocken auf Straßen zu legen, damit keine Autos mehr durchfahren. (D)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Haben wir abgeschafft!)

Das sind die Ansätze. Jetzt kommen wir von der AfD und diesem zweiten Ansatz zum dritten Ansatz, dem Ansatz der CDU/CSU-Fraktion. Wir sagen: Wir wollen investieren, wir müssen die Infrastruktur ausbauen. Unser Bundesverkehrsminister Andreas Scheuer hat eben dargelegt, was wir allein in dieser Legislaturperiode alles machen: Rekordinvestitionen in die Schiene, Rekordinvestitionen in den öffentlichen Nahverkehr. Wir wollen die Digitalisierung des Verkehrs vorantreiben. Das sind unsere Antworten. Wir sagen: Wir wollen Klimaschutz mit Innovation, mit Technologien und durch technisches Know-how erreichen. Damit wollen wir eine nachhaltige Mobilität schaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, wenn wir über nachhaltige Mobilität sprechen, dann müssen wir aber auch darüber sprechen, dass wir diese guten Ideen hier nicht nur erarbeiten, sondern dass sie – im wahrsten Sinne des Wortes – möglichst schnell auf die Schiene kommen. Wenn wir in unserem Land mittlerweile durchschnittlich 20 Jahre für die Umsetzung eines Schienenprojekts brauchen, dann ist das aus meiner Sicht nicht mehr hinnehmbar. Wenn wir daran nichts ändern, dann brauchen wir über eine nachhaltige Mobilität in unserem Land und eine Verlagerung des Güterverkehrs auf die Schiene nicht zu reden.

Dr. Christoph Ploß

(A) Deswegen haben wir bereits in dieser Legislaturperiode vier Planungsbeschleunigungsgesetze beschlossen bzw. sind in diesem Monat dabei, das vierte zu beschließen. Dazu gehört zum Beispiel die Elektrifizierung des Schienenverkehrs, aber auch, dass wir – nach dänischem Vorbild – das Planungs- und Baurecht hier im Parlament verabschieden. So werden wir Infrastrukturprojekte beschleunigen.

Wir müssen aber auch an heiße Eisen wie das Verbandsklagerecht ran. Das trägt dazu bei, dass mittlerweile eine Klageindustrie entstanden ist: Einige Verbände schauen sich wichtige Infrastrukturprojekte in unserem Land aus, versuchen, diese zu verhindern, und arbeiten damit gegen eine nachhaltige Mobilität. Deswegen ist ein schnelleres Planen und Bauen nicht nur mit Blick auf den nachhaltigen Wirtschaftsstandort Deutschland wichtig, mit Blick auf eine nachhaltige Mobilität in Deutschland, vielmehr ist es auch wichtig für Klimaschutz und die Nachhaltigkeitsziele insgesamt. Deswegen erwarte ich gerade von den Grünen, dass sie im Bundesrat nicht mehr Initiativen für eine Reform des Verbandsklagerechts blockieren. Da müssen Sie mitmachen, wenn Ihnen Nachhaltigkeit wirklich am Herzen liegt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir stehen vor der entscheidenden Frage: Wollen wir gängeln, verbieten, wollen wir sagen: „Na ja, es reicht uns, wenn der Ausbau einer nachhaltigen Infrastruktur Jahrzehnte dauert“? Ich will das nicht. Ich sage: Wir müssen in Know-how investieren, in künstliche Intelligenz, in Digitalisierung, dann schaffen wir nachhaltige Strukturen, und dann sorgen wir dafür, dass unsere Kinder, die Enkelkinder unseres Landes in einer guten, lebenswerten Welt leben. Dann werden wir unsere nachhaltigen Modelle zum Vorbild machen für andere Regionen dieser Welt; denn Nachhaltigkeit brauchen wir nicht nur in Deutschland, sondern weltweit. Dafür kämpfen wir als CDU/CSU-Fraktion, und dafür darf ich Sie um Ihre Unterstützung bitten, damit wir zu einem der Innovatoren Europas und der Welt werden. (B)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner ist der Kollege Detlef Müller von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Detlef Müller (Chemnitz) (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Klimawende geht nicht ohne Verkehrswende. Das ist absolut unbestritten und, wie man fast allen Redebeiträgen heute entnehmen kann, auch hier im Deutschen Bundestag Konsens. Klar ist in der Debatte vor allem eines: Die Art und Weise, wie wir heute, aktuell, Mobilität gestalten, ist in fast allen tragenden Bereichen ein Auslaufmodell, vor allem aber im motorisierten Individualverkehr mit Verbrennungsmotoren, im Flugverkehr und im Güterverkehr auf der Straße und auf dem Wasser. Zwei Bereiche gehören aber nicht dazu: die Schiene und der öffentliche Personennahverkehr. Schon heute sind der Schienenverkehr und der ÖPNV, gerechnet auf den CO_2-Ausstoß je Personenkilometer, die klimagünstigsten aller Verkehrsmittel. (C)

Wir haben seit Jahren in Wahlprogrammen, Koalitionsverträgen, Regierungserklärungen, in Talkshows und Sonntagsreden das Mantra gehört und gelesen, dass mehr Verkehr auf die Schiene verlagert werden muss. Wo es in den letzten Jahrzehnten aber oft nur Lippenbekenntnisse gab, hat sich die jetzige Koalition zur Bahn als Rückgrat der Verkehrswende bekannt und auch entsprechend gehandelt.

(Beifall bei der SPD)

Die Leistungs- und Finanzierungsvereinbarung III bringt Milliarden in die Infrastruktur. Trassenpreissenkungen im Güterverkehr machen die Bahn zumindest wettbewerbsfähiger, die Erhöhung der Regionalisierungsmittel sorgt für die Angebotsausweitung im Nahverkehr der Bahn. Die Mehrwertsteuersenkung im Fernverkehr macht Reisen preiswerter. Die Ziele, Herr Wiehle, die wir damit verfolgen, sind durchaus ambitioniert: die Verdopplung der Fahrgastzahlen bis 2030, einen Anteil von 25 Prozent des Güterverkehrs auf der Schiene und die Umsetzung des Deutschlandtaktes bis 2030. Das ist Nachhaltigkeit im Verkehrssektor, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wer diese Nachhaltigkeit will, muss das System Schiene aber auch nachhaltig finanzieren. Das Bekenntnis zum Verkehrsträger Schiene muss dauerhaft sein, um die Klimaziele und die Verkehrswende zu erreichen. Dazu braucht es entsprechende Konzepte oder auch Planungen seitens des Verkehrsministeriums. Einiges muss aber sofort angegangen werden, beispielsweise die Elektrifizierung von Strecken. Wir haben im Koalitionsvertrag das Ziel festgehalten, bis Ende der Wahlperiode – also bis 2021 – 70 Prozent des Schienennetzes zu elektrifizieren, und haben seit 2018 dafür Mittel im Bundeshaushalt veranschlagt. Passiert ist bisher fast nichts. In den letzten Jahren der untergegangenen DDR wurden pro Jahr 250 bis 280 Kilometer Strecke elektrifiziert; ich weiß: völlig andere Bedingungen, keine Bürgerbeteiligung, Planung per Anordnung. Aber der Fakt steht. Und jetzt? Und wir? Nur 60 Schienenkilometer wurden im letzten Jahr elektrifiziert, nötig wäre das Zehnfache. (D)

Der Grund hierfür ist auch das Fehlen der entsprechenden Förderrichtlinie, die seit 2018 aussteht. Herr Bundesminister Scheuer, die Förderrichtlinie zur Elektrifizierung muss jetzt kommen.

(Beifall bei der SPD)

Sie reden oft vom Turbo in der Verkehrspolitik. Hier müsste das Ministerium zumindest einmal in den zweiten Gang schalten; Gleiches gilt für den ÖPNV. Nicht erst die Coronakrise hat gezeigt, dass die Verbundfinanzierung des ÖPNV auf Dauer nicht tragfähig ist. Unsere Städte und Gemeinden sind schlicht nicht in der Lage, die Verkehrswende alleine zu stemmen. Derzeit schaffen sie es gerade, den Status quo einigermaßen zu finanzieren. Es geht dabei nicht nur um das 365-Euro-Ticket; es geht um die Angebotsausweitung und den Infrastrukturausbau, um engere Takte, aber auch um die Anbindung ländlicher

Detlef Müller (Chemnitz)

(A) Räume überhaupt. Wer hier einen nachhaltigen Beitrag des ÖPNV zur Verkehrswende erwartet, darf die Kommunen mit den laufenden Kosten nicht alleinlassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Deshalb, meine Damen und Herren, muss die ÖPNV-Finanzierung in Zukunft grundsätzlich neu diskutiert werden: als dauerhafte, gesamtgesellschaftliche Aufgabe zur Daseinsvorsorge und für den Klimaschutz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der letzte Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Kollege Alois Rainer, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alois Rainer (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mobilität der Zukunft – wo findet sie statt? Nur auf einem Verkehrsträger oder auf mehreren? Ich denke, es muss ein Mix aller Verkehrsträger sein. Der Wunsch in der Bevölkerung nach Mobilität ist groß. Mobilität der Zukunft bedeutet effiziente Mobilität. Die Basis einer effizienten Mobilität der Zukunft ist eine gut ausgebaute und moderne Infrastruktur. Durch die Prioritätensetzung (B) wird eine entscheidende Grundlage für die Mobilität der Zukunft auf allen Verkehrsträgern, nämlich Schiene, Straße, Wasser und auch Luft, geschaffen.

Neben den Verkehrswegen stehen aber auch das Breitbandnetz und die Digitalisierung der Verkehrsträger im Fokus. Damit haben wir bereits heute die besten Voraussetzungen für die Ermöglichung der Mobilität der Zukunft. Mobilität der Zukunft bedeutet individuelle und digitale Mobilität.

Neben den Verkehrsträgern stehen insbesondere die Nutzer der Verkehrsinfrastruktur im Mittelpunkt aller Bestrebungen. Dazu sind die politischen Rahmenbedingungen und Anreize für Wirtschaft und Gesellschaft so zu setzen, dass eine moderne und zukunftsgerichtete Mobilität auf allen Verkehrsträgern möglich ist. Die kombinierte Benutzung verschiedener Angebote, vor allem im urbanen Umfeld, gesteuert durch Smartphone-Anwendungen, ist nur ein Beispiel dafür, das man aber auch auf den ländlichen Raum übertragen muss. Eine intelligente und verkehrsträgerübergreifende Verkehrssteuerung kann einen wichtigen Beitrag zur modernen Nutzung von Verkehrsmitteln und Verkehrsträgern leisten.

Meine Damen und Herren, Mobilität der Zukunft bedeutet innovative Mobilität. Der Wandel in Vernetzung, Digitalisierung und Automatisierung wird ebenso wie die Einbeziehung des Klimaschutzes in die Verkehrspolitik alle Verkehrsträger nachhaltig beeinflussen.

(Sabine Leidig [DIE LINKE]: Die Rede hat ein Praktikant geschrieben!)

Durch alternative Antriebe und Kraftstoffe, die technologieoffen gefordert und gefördert werden, durch die Fortsetzung des Markthochlaufs der Elektromobilität, durch die an den Bedürfnissen der Menschen orientierte Um- und Neuordnung des Individualverkehrs in der Stadt und auf dem Land, durch die besondere Förderung der Schiene als Verkehrsträger der Zukunft für den Personen- und Gütertransport, durch die Neuausrichtung des Luftverkehrs, durch verkehrsträgerübergreifend neue Verkehrsmittel, heute schon durch E-Scooter und zukünftig auch durch Flugtaxis, und durch die fortschreitende Digitalisierung aller Verkehrsträger werden wir eine neue moderne und auch nachhaltige Mobilität in unserem Land ermöglichen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diese und viele weitere Maßnahmen sowie technologische Entwicklungen werden dazu beitragen, eine an den Bedürfnissen aller Menschen, nicht nur der Menschen in unserem Land, die links denken, oder der Menschen in unserem Land, die rechts denken, orientierte Nutzung der Verkehrsträger zu ermöglichen.

Mobilität der Zukunft, meine Damen und Herren, bedeutet aber auch klimafreundliche Mobilität. Mobilität der Zukunft bedeutet insbesondere, dass deutlich weniger Emissionen im Verkehrssektor anfallen. Im Vergleich zu 1990 müssen sich die Emissionen im Verkehr bis 2030 um 40 bis 42 Prozent verringern. Im Rahmen des Klimaschutzprogramms 2030 soll dies mit einem Paket aus Förderung der Elektromobilität, Stärkung der Bahn und CO_2-Bepreisung erreicht werden. Ergänzt wird dies (D) durch verkehrsträgerspezifische Strategien und Maßnahmen, wie zum Beispiel den Deutschlandtakt, den Masterplan Schiene, die Nationale Wasserstoffstrategie und vieles mehr.

Meine Damen und Herren, wir machen jetzt schon unglaublich viel für die Mobilität der Zukunft, für nachhaltige Mobilität. Ziel muss es aber sein, dass wir auch weiterhin die Infrastruktur auf allen Ebenen stärken. Damit übernehmen wir Verantwortung gegenüber der aktuellen und auch gegenüber den künftigen Generationen unseres Landes.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Kollege Alois Rainer. – Ich schließe die Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/22446 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Allerdings ist hier die Federführung strittig. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Federführung beim Ausschuss für Wirtschaft und Energie, die Fraktion der AfD wünscht die Federführung beim Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich

(A) Ich lasse zunächst abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktion der AfD. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das ist die AfD. Wer stimmt dagegen? – Alle übrigen Fraktionen. Enthaltungen? – Keine. Der Überweisungsvorschlag ist damit abgelehnt.

Wir stimmen nun ab über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Federführung beim Ausschuss für Wirtschaft und Energie. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das sind alle Fraktionen mit Ausnahme der AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Der Überweisungsvorschlag ist angenommen.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/22428, 19/22495 und 19/22490 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es andere Vorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 4 e. Hier geht es um die Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zum Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Elektrifizierungsprogramm für den Schienenverkehr“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/18995, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/14376 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Ausschusses? – CDU/CSU und SPD, AfD und FDP. Gegenprobe! – Linke und Grüne. Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist angenommen.

(B) Tagesordnungspunkt 4 f. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zum Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Für eine bessere Bahn – Ausstieg und Umstieg bei Stuttgart 21“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/16900, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/11235 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung des Ausschusses? – CDU/CSU, SPD, AfD und FDP. Gegenprobe! – Die Fraktion Die Linke. Enthaltungen? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 4 g. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Maßnahmen für mehr Klimaschutz im internationalen Seeverkehr“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/16524, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/10201 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Ausschusses? – CDU/CSU, SPD und AfD. Gegenprobe! – Linke und Grüne. Enthaltungen? – FDP. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 4 h. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Verkehrssicherheit auf allen Straßen erhöhen – Sicherheitstempo 130 km/h auf Bundesautobahnen einführen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/22392, diesen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/20064 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung des Ausschusses? – CDU/CSU, SPD, AfD und FDP. Gegenprobe! – Bündnis 90/Die Grünen und Linke. Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist angenommen. (C)

Zusatzpunkt 3. Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/22503 mit dem Titel „Weiterbau der A 49 stoppen, ÖPP-Verträge kündigen“. Wer stimmt für diesen Antrag von Bündnis 90/Die Grünen? – Bündnis 90/Die Grünen und Linke. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU, SPD, AfD und FDP. Enthaltungen? – Keine. Der Antrag ist abgelehnt.

Zusatzpunkt 4. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Fraktion der AfD mit dem Titel „Gleichstellung von Fahrzeugen, die mit synthetischen Kraftstoffen oder Biokraftstoffen angetrieben werden, mit Elektrofahrzeugen“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/14873, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/6007 abzulehnen.

Die Fraktion der AfD hat dazu namentliche Abstimmung verlangt. Um größere Ansammlungen vor den Urnen zu vermeiden, möchte ich Sie bitten, den notwendigen Abstand zu wahren. Sie haben deswegen nach der Eröffnung der namentlichen Abstimmung 30 Minuten Zeit, Ihre Stimme in der Westlobby abzugeben. Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. – Vielen Dank; das ist erfolgt.

Ich eröffne die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/14873 unter Buchstabe b zu dem Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/6007. Wir schließen die Abstimmung um 20.10 Uhr. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.[1)] (D)

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 5 a bis 5 c sowie 5 e bis 5 l und den Zusatzpunkt 6 auf:

5 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, Jochen Haug, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Für einen nachhaltigen Politikwechsel – Die Werte der deutschen Demokratie bewahren, den Staat handlungsfähig erhalten

Drucksache 19/22515

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Bruno Hollnagel, Albrecht Glaser, Franziska Gminder, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Keine CO_2-Besteuerung

Drucksache 19/22426

---

1) Ergebnis Seite 22018 C

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich

(A)

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Haushaltsausschuss

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Bruno Hollnagel, Albrecht Glaser, Franziska Gminder, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Souveränität bewahren –Kompetenzübertragung an die EU bei Sustainable Finance auf Rechtskonformität prüfen

Drucksache 19/22516

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit

e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Ökonomische Nachhaltigkeit statt einer Europäischen Union der sozial-ökologischen Transformation

Drucksache 19/22517

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

f) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Bruno Hollnagel, Albrecht Glaser, Franziska Gminder, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

(B)

Keine Lockerungen am Verbriefungsrahmen zulassen

Drucksache 19/22518

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss

g) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union (21. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Konstantin Kuhle, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Schutz der liberalen Demokratie in Europa

Drucksachen 19/9225, 19/18896

h) Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian Dürr, Grigorios Aggelidis, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Nachhaltigkeit umfassend denken – Fiskalische Nachhaltigkeit sichern

Drucksache 19/22486

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit

(C)

i) Beratung des Antrags der Abgeordneten Monika Lazar, Filiz Polat, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Mit einem Demokratiefördergesetz die Zivilgesellschaft schützen und stärken

Drucksache 19/20166

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Haushaltsausschuss

j) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Tabea Rößner, Margit Stumpp, Luise Amtsberg, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Auskunftsrecht der Presse gegenüber Bundesbehörden (Presseauskunftsgesetz)**

Drucksache 19/4572 (neu)

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)

Drucksache 19/13600

k) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Dr. Jürgen Martens, Katja Suding, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

(D)

Etablierung eines Presseauskunftsgesetzes auf Bundesebene

Drucksachen 19/6054, 19/13600

l) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Konstantin von Notz, Tabea Rößner, Britta Haßelmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Transparenz bei Regierung und Behörden stärken, Informationsfreiheitsgesetz des Bundes zu einem Transparenzgesetz weiterentwickeln

Drucksachen 19/14596, 19/22297 Buchstabe b

ZP 6 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jimmy Schulz, Stephan Thomae, Manuel Höferlin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Urheberrecht nicht zur Einschränkung der Informationsfreiheit missbrauchen

Drucksachen 19/10076, 19/22297 Buchstabe a

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich

(A) Hier geht es um die Beratung mehrerer Vorlagen zu dem Thema „starke Demokratie, handlungsfähiger Staat und nachhaltige Finanzen“.

Für die Aussprache sind 60 Minuten beschlossen. – Warten wir noch einen Moment. Einen Moment, Kollege Curio. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen mit der Aussprache weitermachen. Bitte seien Sie den Kollegen gegenüber fair, die ganz am Schluss reden und noch bis zum Ende hierbleiben müssen. Ich bitte, Ansammlungen auch im Plenarsaal zu vermeiden.

Ich eröffne die Aussprache. Der Kollege Dr. Gottfried Curio hat das Wort für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Gespenst geht um in Europa: das Gespenst des Globalismus. Wenn heute über starke Demokratie, handlungsfähiger Staat und nachhaltige Finanzen gesprochen wird, so zeigt sich vor allem eines: Es braucht einen nachhaltigen Politikwechsel, und zwar gerade, um die Werte der deutschen Demokratie zu bewahren, um diesen Staat handlungsfähig zu erhalten, um die Finanzen nachhaltig für die Zukunft zu ordnen.

Stattdessen sehen wir eine Politik, geboren aus einer amoklaufenden globalistischen Ideologie, die das Gegenteil bewirkt. Die Staaten sollen nicht handlungsfähig gehalten werden, sondern als eigenständige Strukturen verschwinden, die Völker jedes einzelnen Landes entmachtet werden, die autonomen Staaten sich auflösen. (B) Scholz und Merkel wollen nicht nur den einmaligen Dammbruch, sondern den Einstieg in die immerwährende Schulden- und Transferunion. Gezielt wird die künstlich geschürte Coronahysterie zur Installierung eines räuberischen EU-Molochs genutzt, wie Herr Schäuble offen zugibt. Deutschland wird um 133 Milliarden Euro bestohlen für die Brüsseler Zentrale, die anderen davon Geschenke macht – Milliarden, die gar nicht da sind. Merkel führt unsere Kinder und Kindeskinder in eine nachhaltige Schuldknechtschaft. Brüssel ist ein neues Versailles.

(Beifall bei der AfD – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh!)

Bei einer Einwanderungspolitik muss unsere Rechts- und Wertekultur gesichert werden. Dafür ist die Verbreitung gesetzwidriger Inhalte, insbesondere von Gewaltaufrufen gegen sogenannte Ungläubige oder Frauen, zu unterbinden. Symbole, die die Unterdrückung der Frau propagieren und keineswegs religiös sind, wie etwa Vollverschleierung und Kopftuch, gegen das mutige Frauen im Iran unter Todesdrohung kämpfen, sind im öffentlichen Raum, vor allem aber in Schulen und Polizei, öffentlicher Verwaltung und Rechtspflege zu verbieten. Eine Einwanderung von Personen, welche solche Unterdrückungssymbole gutheißen, hat zu unterbleiben.

(Beifall bei der AfD)

Die beiden Scheinbegründungen für diese schädliche Migration, Flucht und Fachkräfte, sind Blendwerk. Wer aus seinem Heimatland in einen Nachbarstaat angeblich geflohen ist, ist bei nachfolgenden Reisebewegungen (C) kein Fliehender mehr und hat für weitere illegale Grenzübertritte keinen Schutzanspruch mehr. Flüchtling zu sein, ist kein Etikett, das man rund um den Globus mitnimmt. Geboten ist Rückführung. Ihr Hiersein beruht nicht nur auf einem falschen, erschlichenen Status; es schadet auch Deutschland massiv finanziell, inklusive aller Folgen wie Wohnungsnot, explodierender Ausländerkriminalität, sozialer und kultureller Verwerfungen, vom Mobbing deutscher und jüdischer Kinder in den Schulen bis zu Kopftuchreferendarinnen in den Gerichten.

Für den Arbeitsmarkt gilt: Statt unqualifizierte, wenig integrierte Ausländer zu importieren, ist die Abwanderung von Hochqualifizierten zu verhindern. Letztes Jahr sind 180 000 Deutsche ausgewandert; junge Akademiker. Um die zu halten, braucht es eine Senkung der Steuerlast und Wiederanwerbeprogramme. Berufe mit Fachkräftemangel bei uns sind attraktiver zu gestalten.

Der demografischen Fehlentwicklung ist entgegenzutreten; dafür sind Familien steuerlich zu entlasten. Die rund 50 Milliarden Euro, die jährlich für eine schädliche Immigration rausgeworfen werden, sind für die Förderung junger Familien einzusetzen. Das, meine Damen und Herren, wäre nachhaltig.

(Beifall bei der AfD)

Doch weiterhin lässt diese Regierung rechtswidrig die deutschen Grenzen sperrangelweit offen, um illegale Zuwanderung zu forcieren. Kein Schutz an den deutschen Grenzen, aber ein Graben um den Reichstag gegen das eigene Volk! Mit dieser Politik, meine Damen und Herren, muss Schluss sein. We hold this truth to be self-evident: Der Islam gehört nicht zu Deutschland. Deutschland ist kein Einwanderungsland. (D)

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Und die Erde ist eine Scheibe!)

Im Bundestag muss wieder eine Politik gemacht werden, die endlich seiner Inschrift gerecht wird: „Dem deutschen Volke“. Machen wir die Demokratie in Deutschland wieder stark, den Staat wieder handlungsfähig!

(Beifall bei der AfD)

Schluss mit der Spaltung des deutschen Volkes und der Herrschaft des Unrechts – für Einigkeit und Recht und Freiheit für das deutsche Vaterland.

(Beifall bei der AfD – Konstantin Kuhle [FDP]: Das Rednerpult besonders gut abwischen!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion der Kollege Andreas Jung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andreas Jung (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist heute schon gesagt worden: Der Begriff der Nachhaltigkeit ist gefährdet, für alles Mögliche missbraucht zu werden. Das haben wir gerade eben wieder erlebt.

Andreas Jung

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb will ich mit der allgemein anerkannten Definition des Nachhaltigkeitsbegriffes beginnen, den die Brundtland-Kommission entwickelt hat. Sie hat gesagt: Eine nachhaltige Entwicklung ist „eine Entwicklung, die die Bedürfnisse der Gegenwart befriedigt, ohne zu riskieren, dass künftige Generationen ihre eigenen Bedürfnisse nicht befriedigen können" – gut für die Generation heute, aber eben nicht schlecht für die, die nach uns kommen.

Was heißt das für die Finanzpolitik? Was heißt das für nachhaltige Finanzen? Das ist mit einem ganz einfachen Grundsatz zu übersetzen: Wir müssen mit dem Geld, das wir haben, mit den Einnahmen, die uns zukommen, auskommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das gilt so für jede Familie, es gilt für jedes Unternehmen, und es gilt eben auch für den Staat. Diesen Grundsatz haben wir vor etwas über zehn Jahren auch im Grundgesetz niedergeschrieben: Das ist die Schuldenbremse. Diese Schuldenbremse gilt; die ist intelligent formuliert worden und umfasst eine Ausnahmemöglichkeit für außergewöhnliche Notsituationen. Von der mussten wir in diesem Jahr Gebrauch machen, und wir müssen von ihr im nächsten Jahr noch mal Gebrauch machen. Aber es ist eben die Ausnahme. Sie ist ja auch mit der klaren Regel verbunden, dass dazu ein Tilgungsplan gemacht werden muss. In diesem Tilgungsplan muss dargelegt werden, dass in angemessener Zeit diese Schulden (B) zurückgezahlt werden, um eben nicht künftige Generationen zu belasten. Wir haben in diesem Jahr gesagt: Wir müssen diese Schulden in zwei Jahrzehnten zurückzahlen, in dieser Generation, und dabei muss es bleiben, auch wenn wir noch mal von dieser Ausnahmeregelung Gebrauch machen. Wir dürfen nicht die künftigen Generationen belasten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Konstantin Kuhle [FDP])

Uns ist wichtig, dass es, wenn wir jetzt in einer Notsituation Schulden aufnehmen, trotzdem bei dem Grundsatz bleibt. Darüber führen wir eine Grundsatzdiskussion; das ist heute schon deutlich geworden. Wir müssen im Jahr 2022 zurück zur Schuldenbremse. Wir müssen zurück zu ausgeglichenen Haushalten. Für uns heißt das: Wir müssen so schnell wie möglich auch zurück zur schwarzen Null – aus Verantwortung für die künftigen Generationen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist nicht irgendeine Debatte, sondern es geht um unser Grundgesetz, wenn ich über die Schuldenbremse spreche. Das zwingt uns zu sehr konkreten Entscheidungen. Deshalb will ich an dieser Stelle ausdrücklich dafür plädieren, dass wir das, was wir für die Schuldenbremse, für einen Teilbereich der Nachhaltigkeit, und was wir für die natürlichen Lebensgrundlagen geregelt haben, für einen anderen Teilbereich der Nachhaltigkeit generell regeln: dass wir Nachhaltigkeit ins Grundgesetz schreiben und damit ein grundlegendes Strukturprinzip in unserer Verfassung verankern.

Ich möchte in Bezug auf nachhaltige Finanzen etwas (C) Weiteres in den Mittelpunkt stellen. Es kommt darauf an, wie wir das Geld investieren. Wir haben hier eine klare Priorität, und die heißt Zukunftsinvestitionen. Wir haben ehrgeizige Klimaziele, und wir werden über die Anhebung der Klimaziele in der Europäischen Union diskutieren. Dies ist eine Diskussion, die wir offensiv und mit Offenheit führen. Aber es ist doch klar: Das muss umgesetzt werden. Dafür brauchen wir Innovationen. Dafür brauchen wir Investitionen. Deshalb brauchen wir genau diese Prioritäten im Bundeshaushalt. Wir werden sehr genau darauf achten, dass es genauso passiert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Den entsprechenden Umbau in Industrie, in Energie, bei unseren Gebäuden, in der Mobilität müssen wir leisten. Uns ist klar, dass es nicht allein mit staatlichen Investitionen getan ist. Wir brauchen auch private Investitionen. Wir brauchen dazu Wachstum, aber wir brauchen nachhaltiges Wachstum. Wir wollen Klimaziele nicht mit Schrumpfung erreichen, wir wollen sie mit Wachstum erreichen. Dieses Wachstum muss aber nachhaltig sein. Dazu brauchen wir neben staatlichen auch private Investitionen. Hier müssen wir in der Steuerpolitik Anreize setzen. Wir müssen die ermuntern, anreizen, unterstützen, die bereit sind, ihr Geld in Nachhaltigkeit, in Technologien, in Innovationen zu investieren. Wir müssen auf das, was wir bis jetzt schon gemacht haben, eine Schippe drauflegen und diese Ermunterung, diese Ertüchtigung weiter vorantreiben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Eine letzte Bemerkung. Das wird von Privatpersonen (D) gemacht, von Unternehmen. Deshalb hat Nachhaltigkeit in der Finanzpolitik ganz allgemein auch etwas mit der Besteuerung unserer Unternehmen zu tun. Wir erleben es doch jetzt. Warum müssen wir Schulden aufnehmen? Warum sind die Steuern eingebrochen? Weil die Wirtschaftskraft nicht so ist wie sonst. Wir müssen alles dafür tun, dass kleine Familienbetriebe unterstützt werden. Familienbetriebe sind die Nachhaltigkeit, die Wiege nachhaltigen Wachstums, werden von Generation zu Generation übergeben. Es wird in Generationen gedacht. Wir haben in der Finanzpolitik viele Aufgaben vor uns. Wir wollen und werden diese mit Konsequenz angehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Kollege Andreas Jung. – Für die FDP hat das Wort der Kollege Konstantin Kuhle.

(Beifall bei der FDP)

Konstantin Kuhle (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir in dieser Woche über das Thema Nachhaltigkeit sprechen – wir tun dies aus Sicht der Innen- und Rechtspolitik –, dann bedeutet dies: Widerstands- und Regenerationsfähigkeit unserer Demokratie und ihrer Institutionen. Wenn wir über diese Institutionen sprechen, dann müssen wir – das spiegelt sich in den Vorlagen

Konstantin Kuhle

(A) wider, die auf dem Tisch liegen – über das Parlament sprechen. Wir müssen über die Presse und den Rundfunk sprechen. Wir müssen über unterschiedliche Ebenen unseres Staates sprechen: über Justiz und Polizei.

Ich will aber beginnen, indem ich über eine Ebene spreche, die in den letzten Tagen aufgrund der Kommunalwahl in NRW eine besondere Rolle gespielt hat. Das ist die Kommunalpolitik; denn nirgendwo sind die Repräsentantinnen und Repräsentanten unseres Staates so dicht dran wie in den Kommunen. Die Widerstands- und Regenerationsfähigkeit unseres demokratischen Systems beginnt auch mit einer Stärkung der Kommunalpolitik. Deswegen sollten aus diesem Haus ein Dank und ein Zeichen des Respekts gegenüber der Kommunalpolitik ausgehen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Es ist nicht so einfach. Wer sich mit Kommunalwahlkämpfern unterhält – wie gesagt, in diesem Jahr haben Kommunalwahlen in NRW und Bayern stattgefunden; nächstes Jahr sind Hessen, Niedersachsen und Berlin an der Reihe – oder selber im Wahlkampf aktiv ist, der wird sehr schnell merken, dass man auf eine Menge Unverständnis stößt. Man bekommt Sachen zu hören, wie: „Das tue ich mir doch nicht an“, dass man auf Ablehnung stößt, dass man teilweise sogar auf körperliche Gewalt stößt. – Im aktuellen Verfassungsschutzbericht für das Jahr 2019 steht auf Seite 47: Aus Todes- und Feindeslisten erwachsen „keine konkreten personenbezogenen Gefährdungsaspekte“, sondern sie führen lediglich zu Einschüchterung. Wenn Kommunalpolitiker das lesen müssen, dann frage (B) ich mich doch: Hat unser Staatswesen eigentlich verstanden, wie krass die Bedrohung für Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker ist? Walter Lübcke hat auch auf einer Todesliste gestanden. Es ist an der Zeit, dass wir unsere Institutionen gegen diejenigen verteidigen, die versuchen, sie zu zerstören: von den Rändern und ganz besonders von der rechtsextremen Seite.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist so billig!)

Ich glaube, dass die Frage der Widerstands- und Regenerationsfähigkeit unserer Demokratie auch etwas damit zu tun hat, dass wir im Parlament das Thema Nachhaltigkeit unserer Entscheidungen, aber auch Nachhaltigkeit unserer Entscheidungsprozesse reflektieren. Ja, ich halte es für einen Fehler, dass dieser Deutsche Bundestag die epidemische Lage von nationaler Tragweite immer noch nicht wieder aufgehoben hat, obwohl die Voraussetzungen längst nicht mehr bestehen.

(Beifall bei der FDP)

Wir können es doch in Nordrhein-Westfalen beobachten. Dort ist auf Landesebene die epidemische Lage von landesweiter Tragweite aufgehoben worden, während der Bund weiter daran festhält. Das macht keinen Sinn. Es ist gerade in Coronazeiten auch Zeit für parlamentarisches Selbstbewusstsein. Wir haben Demonstranten, die durch Berlin laufen und legitime Fragen stellen. Wir haben auch Leute, die keine legitimen Fragen stellen, komische Sachen machen und auf die Reichstagstreppe marschieren. Aber es sind Leute dabei, die von uns wissen wollen: Was macht ihr da? Wir müssen mit denen (C) debattieren. Wir müssen mit denen auch ins Gespräch kommen. Damit zusammen hängt auch, dass wir uns nicht in einer Art legislativen Notstand befinden und diese parlamentarische Situation nutzen, um die epidemische Lage von nationaler Tragweite zu beenden. Morgen ist mit einem Antrag der FDP-Fraktion dazu Gelegenheit.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, zu guter Letzt hat Nachhaltigkeit unseres demokratischen Systems auch etwas damit zu tun, wie hoch das Ansehen und die Attraktivität unserer liberalen Demokratie in der Welt sind. Erst wenn eine demokratische Entscheidung, erst wenn das Handeln der Exekutive gebunden ist an den Rechtsstaat, an eine Verfassungsordnung, an Menschenrechte, wird aus einer Demokratie eine liberale Demokratie. Es ist nicht zu fassen, dass wir in Zeiten von Corona über chinesische Masken, über russische Impfungen und gar über kubanische Ärzte sprechen, aber nicht über die Vorteile einer demokratischen Verfasstheit der Europäischen Union. Autokratische Regime und ihre Freunde, auch im Deutschen Bundestag, haben doch ein Interesse daran, dass die Europäische Union in Pandemielagen wie jetzt doof dasteht. Die Europäische Union insbesondere unter deutscher Ratspräsidentschaft muss mehr investieren in Aufklärung gegen Desinformation, in eine Stärkung von Rundfunk und Presse, in Public Diplomacy, in die Stärkung der Zivilgesellschaft und in die IT-Sicherheit, damit unsere liberale Demokratie gegen ihre Feinde auf der Welt verteidigt wird. Das hat auch etwas mit Nachhaltigkeit zu tun. Wenn wir uns unserer eigenen Funktion selbst bewusst sind, dann können wir unsere demokratische (D) Ordnung auch nachhaltig verteidigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die nächste Rednerin ist die Parlamentarische Staatssekretärin Rita Hagl-Kehl.

(Beifall bei der SPD)

Rita Hagl-Kehl, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachhaltigkeit – dazu gehört auch eine lebendige Demokratie. Das sechzehnte Nachhaltigkeitsziel der Vereinten Nationen fordert die Staaten der Welt ausdrücklich dazu auf, starke Institutionen zu entwickeln und zu pflegen. Denn klar ist: Nur dort, wo die demokratischen Institutionen stark genug sind, um das Gemeinwohl zu fördern, kann eine nachhaltige Entwicklung gelingen.

Die Institutionen unseres Rechtsstaates, unserer Demokratie müssen in diesem Jahr bekanntlich eine schwierige Bewährungsprobe bestehen. Die Coronapandemie hat uns alle vor gewaltige Herausforderungen gestellt, und sie tut dies auch weiterhin. Zum Schutz von Leben und Gesundheit sind die Grundrechte der Menschen in unserem Land ganz erheblich eingeschränkt worden, in einer Bandbreite wie nie zuvor in der

Parl. Staatssekretärin Rita Hagl-Kehl

(A) Geschichte der Bundesrepublik. Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie es mich klipp und klar sagen: Unsere Demokratie und unser Rechtsstaat haben sich in dieser Krise als stark erwiesen.

(Beifall bei der SPD)

Unser Gemeinwesen hat auf die Bedrohung angemessen reagiert. Die Regierungen von Bund und Ländern haben jederzeit besonnen und mit Augenmaß gehandelt. Eine Kontrolle behördlicher Maßnahmen durch unabhängige Gerichte war und ist durchweg gewährleistet. Ganz überwiegend haben die Maßnahmen Bestand gehabt. Eindrucksvoll zeigt sich darin, dass die Verwaltungen in Bund und Ländern auch in einer schwierigen Lage fest auf dem Boden des Grundgesetzes stehen. Sie achten die Grundrechte. Der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit ist die Richtschnur für ihr Handeln. Verhältnismäßiges Handeln bedeutet auch, eine fortdauernde Gefahr mit dem nötigen Ernst zu behandeln.

Deutschland ist bisher gut durch diese Krise gekommen. Unser Staat hat sich als handlungsfähig erwiesen. Aber die Pandemie ist nicht überstanden. Die aktuellen regionalen Ausbrüche zeigen das. In der gegenwärtigen Lage müssen wir weiterhin verantwortungsvoll handeln. Deshalb wäre es falsch, jetzt generelle Signale der Entwarnung zu schicken.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Es ist einfach die Pflicht, das jetzt zu tun!)

Konkret heißt das auch: Es wäre verfrüht, die Feststellung einer epidemischen Lage von nationaler Tragweite (B) aufzuheben.

Die Frage, wie mit der Pandemie umzugehen ist, geht uns alle an. Diese Frage muss kontrovers diskutiert werden, und sie wird kontrovers diskutiert – hier im Deutschen Bundestag ebenso wie in der Gesellschaft. Seit Beginn der Pandemie gibt es eine intensive öffentliche Debatte über staatliche Maßnahmen. Lebhaft und leidenschaftlich wird diskutiert, zustimmend und kritisch – im Internet, in Zeitungen, im Fernsehen, im Familien- und Freundeskreis. Auch hier zeigt sich unsere Demokratie. Sie ist vital und stark;

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

denn eine überwältigend große Mehrheit der Menschen in diesem Land – 90 Prozent der Bevölkerung – verhält sich solidarisch. Sie haben ihre alltäglichen Gewohnheiten aus Einsicht an die besondere Situation angepasst. Sie haben aus Überzeugung zeitweise Einschränkungen in ihrer Lebensführung hingenommen, um das Leben und die Gesundheit ihrer Mitmenschen zu schützen. Unkritisch ist diese große solidarische Mehrheit keineswegs, aber sie achtet die demokratischen Spielregeln und sagt laut Nein zu Extremismus und Gewalt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dieser demokratische Konsens in einer bunten und vielfältigen Gesellschaft ist die große Kraftquelle unseres Gemeinwesens. Dieser demokratische Konsens ist es, der unsere Institutionen stark macht, und damit ist es nicht zuletzt dieser demokratische Konsens, mit dem wir einen zentralen Beitrag zur nachhaltigen Entwicklung leisten.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. (C)

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Katharina Landgraf [CDU/CSU])

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Die nächste Rednerin für die Fraktion Die Linke ist die Kollegin Petra Pau.

(Beifall bei der LINKEN)

Petra Pau (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein erster Gedanke. Unter der Generalüberschrift „Nachhaltigkeit“ geht es auch um Fragen lebendiger Demokratie – zu Recht. Denn unsere Demokratie steht keineswegs auf sicheren Füßen. Sie muss im Alltag verteidigt und grundsätzlich weiterentwickelt werden.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Gegen Demokratieverdruss hilft letztlich nur mehr Demokratie, mehr direkte Demokratie. Das fordert Die Linke seit Langem, auch auf Bundesebene.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein zweiter Gedanke.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Hört die FDP zu?) (D)

Zu nachhaltiger Demokratie gehört auch, dass in besonderen Zeiten – aktuell angesichts der Coronapandemie – Maßnahmen dagegen prinzipiell parlamentarisch begründet, begrenzt und begleitet werden.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Sehr richtig!)

Sondervollmachten für die Exekutive widersprechen dem.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Konstantin Kuhle [FDP] und Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Drittens. Bundesinnenminister Seehofer hat vor Monaten festgestellt: Von Rechtsextremisten geht die größte Gefahr für die Demokratie aus. – Das unterstreiche ich hier – auch für Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Diese Feststellung muss dann aber auch Konsequenzen haben. Dazu gehört, dass Initiativen, die sich für Bürgerrechte und Demokratie und gegen Rechtsextremismus engagieren, dauerhaft und auch hinreichend gefördert werden müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist nach wie vor nicht der Fall. Wir fordern dies hier ein, und ich füge hinzu: Die Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes – Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten ist gemeinnützig und ungemein wichtig, und wir sollten uns dieser Sache annehmen.

Petra Pau

(A) (Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Antidemokratisch!)

Ein vierter Gedanke. Demokratie ist gemäß dem Grundgesetz ein hohes Verfassungsgut. Aber es gibt auch immer wieder Versuche, das umzudeuten, etwa als die Bundeskanzlerin Angela Merkel vor Jahren eine marktkonforme Demokratie forderte. Umgekehrt wird ein Schuh draus: Wir brauchen einen demokratiekonformen Markt.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Davon entfernen wir uns derzeit rasant.

Fünftens. Auf die Frage, ob die Digitalisierung Bürgerrechte und Demokratie stärkt oder schwächt, habe ich einmal geantwortet: Chancen groß, Gefahren riesig. – Dazu will ich uns und Ihnen ein Urteil des Bundesverfassungsgerichtes aus dem Jahre 1983 in Erinnerung rufen. Es wird „Volkszählungsurteil“ genannt. Es besagt verkürzt und sinngemäß: Bürgerinnen und Bürger, die nicht mehr wissen oder nicht mehr wissen können, was wer über sie weiß, sind nicht mehr souverän. Eine Demokratie ohne Souveräne aber ist undenkbar.

Fragen wir uns selbst, ob wir noch wissen können, wer was über uns weiß! Die Antwort dürfte Nein sein, und dabei spreche ich nicht etwa nur über Datenbegehren von Staats wegen oder von Geheimdiensten. Die Digitalisierung – inklusive der sogenannten sozialen Netzwerke – (B) ist ein wachsender Datenstaubsauger. Umso wichtiger ist ein umfangreicher Datenschutz, der dem 21. Jahrhundert gerecht wird.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sechstens. Damit bin ich bei einem global ungelösten Problem. Datenmonopole wie Google, Amazon, Facebook usw. horten, verknüpfen und manipulieren Milliarden persönlicher Daten und vermarkten sie mit einem wahnsinnigen Profit. Dagegen gibt es bislang weder Kontroll- noch Schutzmechanismen. Ich räume ein: Auch ich kenne kein erfolgversprechendes Modell, wie diese digitale Aushöhlung der Demokratie zu bannen ist. Aber es zeigt, wohin eine marktkonforme Demokratie führt. Verlierer sind die Demokratie und die Würde des Menschen.

Damit zu meinem siebten und abschließenden Gedanken. Fundierte Untersuchungen, aber auch der Alltag zeigen: Demokratisches Engagement braucht eine solide soziale Basis.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Eine Gesellschaft, die in massenhaft Arm und elitär Reich zerfällt, bei der zudem die verbindende Mitte schwindet, eine solche Gesellschaft wird demokratischer Teilhabe entzogen, und deshalb engagiert sich Die Linke für beides: für soziale Gerechtigkeit und für mehr Demokratie.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich: (C)

Vielen Dank, Frau Kollegin Pau. – Für Bündnis 90/Grüne hat das Wort die Kollegin Tabea Rößner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tabea Rößner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unterliegen Bordbistros im ICE dem Staatsgeheimnis? Das ist eine absurde Frage. Nicht so für Bundesverkehrsminister Scheuer! Mit Verweis auf das Betriebsgeheimnis der Bahn verweigert er einem Oppositionskollegen eine Antwort zur Funktionsfähigkeit der Zugbistros. Das ist grotesk.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Konstantin Kuhle [FDP])

Es sagt aber auch einiges über das Demokratieverständnis dieses Bundesministers aus. Er gibt den Parlamentarismus nicht nur der Lächerlichkeit preis, er unterläuft damit das parlamentarische Fragerecht und gefährdet damit die Demokratie. Das darf nicht sein!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mehr denn je wird unsere freiheitliche Demokratie herausgefordert: Verschwörungstheorien, Desinformation, Hass und Hetze zeigen ihre Wirkung – wie in Halle oder in Hanau. Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit und rechtsextremistische Gewalt ziehen Blutspuren durchs Land. Dieser Entwicklung müssen wir mit aller Vehemenz entgegenwirken. Da stehen wir alle in der Verantwortung, und der Staat in ganz besonderem Maße. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unsere freiheitliche Gesellschaft lebt vom Austausch der Argumente und der Meinungen. Dieser gesellschaftliche Diskurs ist das Lebenselixier unserer Demokratie. Für den freien Meinungsbildungsprozess ist eine informierte Gesellschaft essenziell. Deshalb muss der Staat die Voraussetzungen dafür schaffen: durch Bildung, durch Rechtsstaatlichkeit, durch Transparenz, durch die Wahrung der Grundrechte und öffentlichen Güter.

Eine lebendige Zivilgesellschaft, eine freie Wissenschaft, Kultur und Medien sind wichtige Akteure für eine informierte Gesellschaft, sie spielen eine entscheidende Rolle für die demokratische Kontrolle. Es gilt daher, diese Akteure zu stärken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir machen dazu konkrete Vorschläge: für ein Demokratiefördergesetz, das angesichts von verschwörungsideologischen Protesten in der Coronapandemie noch wichtiger geworden ist. Damit sollen zum Beispiel Initiativen in der Demokratiearbeit nachhaltig finanziert werden.

Wir beantragen auch die Weiterentwicklung des Informationsfreiheitsgesetzes, um echte Transparenz staatlichen Handelns herzustellen. Deshalb haben wir auch einen Gesetzentwurf vorgelegt, der Journalistinnen und Journalisten das Recht auf Auskunft und Akteneinsicht bei Bundesbehörden gewährt, damit sie ihre Aufgabe als Public Watchdog auch wirklich erfüllen können.

Tabea Rößner

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Journalisten sollen nicht erst klagen müssen, um von Bundesbehörden Informationen zu erhalten. Die Öffentlichkeit hat ein Recht darauf, über die Nazivergangenheit ehemaliger BND-Mitarbeiter zu erfahren oder über die Ergebnisse eines Glyphosat-Gutachtens, das von einer Bundesbehörde in Auftrag gegeben wurde.

Mit fadenscheinigen Begründungen wird die Herausgabe von Informationen immer und immer wieder verweigert. Das erschwert nicht nur die Arbeit von Journalistinnen, es schadet der Demokratie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der digitale Wandel stellt die Medien vor große Herausforderungen; da sollte der Bund ihnen nicht noch Steine in den Weg legen. Im Zweifelsfall ist die Erfüllung eines Medienzugangsrechts bei Bundesbehörden hilfreicher für die Arbeit von Journalistinnen und Journalisten als irgendwelche Zustellförderungen.

2016 haben wir Grüne bereits einen Gesetzentwurf für ein Presseauskunftsrecht vorgelegt und ihn jetzt noch einmal verbessert. Nun stehe ich wieder hier, und wir sind noch immer keinen Deut weiter. Laut Koalitionsvertrag wollten Sie die Auskunftsrechte der Presse stärken. Die Bundesregierung sitzt das mit Ignoranz aus. Und die SPD kündigt dauernd einen Gesetzentwurf an, den keiner kennt. Nehmen Sie unseren!

Wenn Sie mit Open Data und einem Transparenzgesetz von sich aus mehr Informationen veröffentlichten, dann gäbe es auch weniger Klagen und Auskunftsgesuche, Sie (B) hätten weniger Arbeit, und die Demokratie würde deutlich gestärkt werden.

Sie haben von uns gute Vorschläge auf dem Tisch. Um mit Goethe zu schließen:

Der Worte sind genug gewechselt,
Laßt mich auch endlich Taten sehn!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Kollegin Rößner. – Ich erteile jetzt das Wort der Bundesministerin Annegret Kramp-Karrenbauer.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dagmar Ziegler [SPD])

Annegret Kramp-Karrenbauer, Bundesministerin der Verteidigung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Zuerst einmal ein herzliches Dankeschön dafür, dass der Deutsche Bundestag heute und in den kommenden Tagen über das Thema Nachhaltigkeit diskutiert, und das nicht nur in einem verengten Sinne, sondern in all seinen Facetten.

Heute geht es um das Thema „starke Demokratie und handlungsfähiger Staat“. Eine Demokratie ist dann stark, ein Staat ist dann handlungsfähig, wenn er, wenn sie wehrhaft ist, wenn sie den Bürgerinnen und Bürgern sichert, dass sie in Freiheit, aber eben auch in Frieden (C) und in Sicherheit leben können. Das gilt gegen Gefahren im Inneren und aus dem Inneren genauso wie für Gefahren, die von außen kommen. Deswegen spielen die Sicherheitsbehörden in Deutschland, die Polizeien des Bundes und der Länder, aber eben auch die Bundeswehr eine große und unverzichtbare Rolle für eine starke Demokratie, einen handlungsfähigen und wehrhaften Staat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Sicherheitsbehörden bedürfen der nachhaltigen und stetigen Unterstützung. Sicherheit ist keine Ware und nichts, was sich nach der Kassenlage richten sollte, sondern ist ein ureigenes Anrecht der Bürgerinnen und Bürger. Und es ist die hoheitliche Aufgabe dieses Staates, diese Sicherheit zu gewährleisten. Deswegen brauchen die Sicherheitsbehörden – egal ob im Inneren oder gegen Gefahren von außen – eine stetige finanzielle Ausstattung, Ausrüstung, genügend Personal.

Aber vor allen Dingen brauchen sie auch die stetige Unterstützung, wenn sie ihre Arbeit, ihren Dienst verrichten, wenn sie in den Einsatz gehen. Für die Bundeswehr ist das sichergestellt dadurch, dass der Bundestag hier etwa über Missionen entscheidet.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren – gestatten Sie mir diese persönliche Anmerkung auch als Mutter eines Polizeibeamten –, was Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte, aber auch Bundeswehrsoldatinnen und -soldaten nicht brauchen, ist, dass sie den Eindruck haben, dass sie für politische Zwecke missbraucht werden, ist, dass (D) sie den Eindruck haben, dass – auch hier in diesem Haus – ein Unterschied gemacht wird, ob der Angriff auf sie von links oder von rechts erfolgte. Was sie brauchen, ist die Solidarität der Demokraten in diesem Haus; das sollten wir an dieser Stelle noch einmal deutlich machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich – auch mit Blick auf das, was am Anfang dieser Debatte zu hören war – eines sagen: Viele junge Männer und Frauen mit Migrationshintergrund wie ohne Migrationshintergrund verpflichten sich und stellen sich freiwillig in den Dienst dieser Gesellschaft, in den Dienst der Bundeswehr. Sie leisten einen Eid, und sie sind bereit, im Zweifel auch ihr eigenes Leben und ihre Gesundheit für die Verteidigung der Werte dieses Grundgesetzes, unserer Verfassung, einzusetzen, sind bereit, sich für eine starke Demokratie und für einen handlungsfähigen und wehrhaften Staat einzusetzen.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese jungen Männer und Frauen leisten ihren Eid nicht auf eine Demokratie, die aus lauter Angst sich abschließt, sie leisten diesen Eid nicht auf eine Demokratie, die glaubt, dass man Menschen in Kästen stecken darf, je nachdem, wo sie geboren sind, ob sie Männer oder Frauen sind, ob sie schwarz oder weiß sind, ob sie das eine oder das andere glauben. Diese jungen Männer und Frauen, die haben verstanden, um was es diesem Grundgesetz und unserem Staat geht, nämlich um den Satz: Die Würde des Menschen ist unantastbar. – Das gilt immer

Bundesministerin Annegret Kramp-Karrenbauer

(A) und zu jeder Zeit. Dafür treten sie ein, und manch einer, der heute hier diskutiert hat, könnte sich davon eine Scheibe abschneiden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Bundesministerin. – Der nächste Redner: für die AfD-Fraktion der Kollege Dr. Harald Weyel.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Harald Weyel (AfD):

Herr Präsident! Kollegen! Liebe vielfältige Zuschauer an den Geräten! Die Wirtschaftsordnung der EU wird in den EU-Verträgen eindeutig als eine offene Marktwirtschaft mit freiem Wettbewerb bzw. wettbewerbsfähige soziale Marktwirtschaft definiert.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Super!)

Umso erstaunlicher ist es, dass sich im Rahmen der sogenannten Klimakrise eine Denkweise etabliert, die das Gegenteil anstrebt. „Die EU als Ganze ist in der Lage, ihre Wirtschaft und Gesellschaft umzugestalten“, heißt es in der Mitteilung der Kommission zum Grünen Deal. Wer sich weiter durch dieses Papier liest, trifft auf Adjektive wie „rigoros“ und Formulierungen wie die, dass „alle (B) Maßnahmen und Strategien der EU … zur Verwirklichung der Ziele des europäischen Grünen Deals beitragen“ müssen.

Dieses Dokument ist seit mittlerweile neun Monaten bekannt, ohne dass sich in der Legislative, abgesehen von der AfD, irgendwo Widerstand gegen diese Planwirtschaft rühren würde. Denn immerhin hat sich die Kommission nichts weniger auf die Fahnen geschrieben als eine Ökodiktatur, die die europäische Vielfalt planwirtschaftlich gleichschalten möchte.

(Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte!)

Sie geht damit weit über die mehrjährige Finanzplanung hinaus, die 1988 von Jacques Delors etabliert wurde, um aus dem Morast haushaltspolitischer Fehlpraktiken herauszukommen. Stattdessen hat sie die verstetigt bzw. genau in die hineingeführt.

(Beifall bei der AfD)

Es kommen da unangenehme Erinnerungen auf, auch mit Blick auf die Frage, wie sich die Franzosen diese Planifikation vorstellten oder im eigenen Land teilweise praktizierten. Es ist die Erinnerung an den ominösen, bösen Vierjahresplan von 1936. Wir erinnern uns: Es ist noch nicht so lange her, da gab es immer den Vorwurf, dass die EU ja so eine Art viertes Reich der Deutschen darstellen würde – ein diffamierender Vorwurf von interessierter Seite.

(Dagmar Ziegler [SPD]: Von wem denn? – Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn das für eine schräge Geschichte? Das ist ja zum Fremdschämen!) (C)

Bei näherem Hinsehen erkennen wir, dass da in anderer Hinsicht vielleicht was dran ist, nämlich dass es eher das dritte der Franzosen ist. Und damit man das auf der anderen Rheinseite auch versteht: Cet espace de l’Union européenne est plutôt le troisième Empire français que le quatrième des Allemands.

(Dagmar Ziegler [SPD]: Ja, großartig! – Weiterer Zuruf des Abg. René Röspel [SPD])

Die Bundesregierung setzt sich diesem Ansinnen in keinerlei Weise entgegen. Sie widersteht nicht der Versuchung, den französischen Vorgaben Folge zu leisten. Im Gegenteil: Im Rahmen des Corona-Aufbaufonds „Next Generation EU“ werden nicht nur Milliarden von Euros über südeuropäischen Sanierungsgebieten abgeworfen, sondern die EU nimmt auch noch gemeinsame Schulden auf. Das alles ist ungefähr so nachhaltig wie ein Überraschungsei.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Woher kommt denn Ihr Hass auf Frankreich, Herr Weyel?)

Alle Erfahrung zeigt zudem: Wer einmal vom süßen Gift des schnellen Kredits, den andere zurückzahlen müssen, gekostet hat, wird irgendwann süchtig.

Wir müssen die Spirale der Marktwirtschaftsstörung und -schädigung und die EU-Ökogleichschaltung stoppen. Wir müssen unsere Wirtschaft und unsere Sozialsysteme stärken, unsere Grenzen sichern und unsere (D) Identität und Heimat regelrecht regenerieren,

(Zurufe der Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE] und Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

um den zukünftigen Generationen wenigstens ein Leben in Freiheit und Sicherheit zu bieten,

(Beifall bei der AfD)

selbst wenn der Wohlstand durch Ihr Treiben schon zu Essig geronnen sein sollte.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bon appétit!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme kurz zurück zu Zusatzpunkt 4. Die Zeit für die namentliche Abstimmung ist gleich vorbei. Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat?

(Zurufe: Ja!)

– Dann zügig, bitte!

Dann machen wir weiter mit der nächsten Rednerin, der Kollegin Ute Vogt. Nach dieser Rede wird die Abstimmung dann geschlossen. – Bitte schön.

(Beifall bei der SPD)

(A) **Ute Vogt** (SPD):

Danke schön, Herr Präsident. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Kurt Schumacher am Ende der Nazidiktatur im Jahr 1946 die deutsche Sozialdemokratie zur Wiedergründung zusammengerufen hat, hat er davon gesprochen, dass das deutsche Volk noch kein positives Verhältnis zur Demokratie entwickelt hat, sondern eher aus Abneigung zur Diktatur nun zur Demokratie neigt. Er hat seine Ausführungen damit geschlossen, dass er dazu aufgefordert hat, in allen Bereichen dafür zu sorgen, dass die Demokratie Einzug hält und dass die Demokratie von den Bürgerinnen und Bürgern auch verinnerlicht und gelebt wird.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man es jetzt, mehr als 70 Jahre später, betrachtet, dann sieht man ja schon, dass Deutschland unter den 22 Demokratien der Welt ist, die als echte Demokratien gezählt werden, wenn man den Global Democracy Index zugrunde legt. Und wir sehen, dass es nicht mal die Hälfte aller Staaten ist, die den Titel „Demokratie“ oder wenigstens „annähernd demokratischer Staat“ überhaupt bekommen. Mehr als die Hälfte der Staaten ist von demokratischen Strukturen weit entfernt. Ein Drittel aller Staaten auf der Welt wird von Diktatoren und Autokraten geführt, und es gibt nicht wenige Staaten – vor allem die Krisenstaaten –, die keinerlei staatlichen Zusammenhalt und keinerlei staatliche Strukturen haben, in denen die Menschen der Willkür derer ausgesetzt sind, die Geld und Macht haben, und in denen die Menschen keine Chance haben, in irgendeiner Form ihr eigenes Leben mitzubestimmen. Vor diesem (B) Hintergrund, finde ich, haben wir allen Grund, auf unsere Demokratie und auf die Errungenschaften unserer Demokratie stolz zu sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber wir haben auch allen Grund, diese Demokratie immer wieder aufs Neue zu verteidigen. Ich will einen Aspekt rausnehmen, um den ich mir in den letzten Monaten viele Gedanken gemacht habe: Das ist das Thema „Diskurs in der Demokratie“. Denn Demokratie lebt davon, dass wir diskutieren, dass wir verschiedene Meinungen haben, dass wir gerade nicht moderieren, sondern uns positionieren, dass man sich hinstellt und auch mal aushält, unterschiedlicher Meinung zu sein.

(Gerold Otten [AfD]: Genau! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Hört! Hört!)

Und ich fürchte, viele Menschen bei uns im Land – leider auch manche hier im Bundestag – haben verlernt, andere Meinungen überhaupt zu hören. Da geht es nur noch darum, seine eigene Meinung zu postulieren, und gar nicht mehr darum, zu diskutieren, aufeinander einzugehen, sich im Diskurs auseinanderzusetzen.

Ich glaube, wir müssen deutlich machen, dass es nicht darum geht, andere irgendwie anzugreifen, wenn man sich auseinandersetzt, sondern dass es einen guten und einen qualifizierten Streit der verschiedenen Ansätze braucht, um zu guten Ergebnissen zu kommen.

(Beifall bei der SPD)

Das bedeutet aber – und das ist das Problem, das bei (C) Ihnen von der AfD dann immer auftritt –, dass man Diskussionen nicht nur mit Sachverstand, sondern vor allem auch mit Respekt vor anderen Menschen führen muss

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Rüdiger Kruse [CDU/CSU] – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Dr. Alexander Gauland [AfD]: Sie haben Respekt vor uns? Nee!)

und dass es in einer Demokratie notwendig ist, Menschen immer zu respektieren, unabhängig von ihrer Herkunft, unabhängig von ihrem Glauben und unabhängig von ihrer sozialen Stellung. Wenn das alle im Land verstünden, dann wäre mir nicht bange um unsere Demokratie. Aber im Moment sind wir vor allem gefordert, diese Spielregeln wieder selbstverständlich zu machen: respektvoll miteinander streiten und mit verschiedenen Meinungen am Ende die besten Ergebnisse bekommen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Katharina Landgraf [CDU/CSU])

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Ich komme zurück zur namentlichen Abstimmung und frage noch mal: Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme nicht abgegeben hat? – Das ist nicht der Fall. Ich schließe die Abstimmung.

Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis gebe ich (D) Ihnen später bekannt.[1)]

Wir setzen die Aussprache fort mit dem Kollegen Christoph Meyer von der FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Christoph Meyer (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist gut, dass wir heute auch über fiskalische Nachhaltigkeit sprechen. Denn ohne fiskalische, ohne ökonomische Nachhaltigkeit sind all die anderen Facetten, die heute schon hier angeklungen sind und auch morgen und übermorgen besprochen werden, oftmals nichts. Ohne solide Finanzen verlieren wir die Handlungsfähigkeit unseres Staates.

Wenn wir eine Bestandsaufnahme machen, wo wir im Jahre 2020 stehen, dann sehen wir: Die Sozialausgaben wachsen seit 2014 deutlich schneller als das Bruttoinlandsprodukt. Jeder zweite Euro im Bundeshaushalt wird für Soziales ausgegeben. Im Rentensystem gibt es Mehrausgaben durch Leistungserweiterungen

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: War dringend nötig!)

seit 2014 bis 2025 von ungefähr 178 Milliarden Euro – ein beispielloser Anstieg der impliziten Verschuldung.

---

1) Ergebnis Seite 22018 C

Christoph Meyer

(A) Wenn man sich das alles vergegenwärtigt, Herr Jung, dann müssen Sie, ehrlich gesagt, eigentlich zu dem Ergebnis kommen, dass die Definition von Nachhaltigkeit durch diese Große Koalition in den letzten Jahren gerade nicht gelebt wurde

(Beifall bei der FDP)

und dass es eigentlich an der Zeit ist, zu einer Trendumkehr zu kommen.

Wenn wir uns ehrlich machen, dann müssen wir uns eingestehen, dass diese Große Koalition die Früchte des Aufschwungs in den letzten Jahren verfrühstückt, verkonsumiert hat. Wir haben keine Grundlage für solide Finanzen. Das war auch jedem Haushaltspolitiker in den letzten Jahren klar. Es war vor allem auch vor Corona klar. Und nun kommen Corona, der Lockdown und die wirtschaftlichen Folgen dazu. Während Sie hier noch an der schwarzen Null, an einem ausgeglichenen Haushalt festhalten wollen, formulieren Ihr Finanzminister und die Staatssekretärin im Finanzministerium schon munter das Gegenteil, dass nämlich Corona – und das ist unsere Befürchtung – offensichtlich der Einstieg in den nächsten Dammbruch ist, der Deckmantel, um die Schuldenbremse weiter auszuhöhlen.

Genau deswegen haben wir mit neuen Forderungen in unserem Antrag ein Beispiel gesetzt, wie man sehr deutlich zu einer ökonomischen Nachhaltigkeit kommen kann. Die wichtigsten Punkte sind, dass wir ökonomische Nachhaltigkeit im Gesetzgebungsverfahren verankern wollen, dass wir einen Schlussstrich unter die Umgehungspraxis bei der Schuldenbremse setzen wollen, was (B) das Thema implizite Schulden angeht – die Verbindlichkeiten, die immer weiter in die Zukunft verschoben werden –, und dass wir aktuell ein Moratorium für alle neuen Ausgaben fordern, die nicht für die Krisenbewältigung notwendig sind. Wenn Sie das alles beherzigen würden, dann könnten wir in der Tat hier im Haus in den nächsten zwei Tagen auch über Nachhaltigkeit diskutieren.

(Beifall bei der FDP)

Das gefällt nicht jedem; das ist unbequem. Es ist einfacher, Geld auszugeben, als zu gucken, wo man Geld einsparen kann, wo man konsolidieren kann. Aber, wie gesagt, wenn Sie es ernst meinen mit Nachhaltigkeit und ernst meinen mit dieser ganzen Woche, dann müssten Sie eigentlich genau dazu kommen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Kollege Meyer. – Der nächste Redner: für Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Sven-Christian Kindler.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir reden heute über nachhaltige Finanzen. Da geht es darum, dass wir gut und verantwortungsbewusst mit den öffentlichen Geldern umgehen und auch keine negativen Wirkungen in anderen Bereichen erzeugen. Aber das Umweltbundesamt stellt jedes Jahr klar, dass der Bund über 50 Milliarden Euro für Subventionen ausgibt, die die Umwelt und das Klima schädigen: für die Flugindustrie, für den schmutzigen Diesel, für die Plastikindustrie. Das verzerrt den Wettbewerb und verhindert Innovationen. Das Geld fehlt für Investitionen und befeuert vor allen Dingen massiv die Klimakrise. Wenn wir also eine nachhaltige Finanzpolitik machen wollen, können wir nicht einerseits Investitionen für Klimaschutz fordern und andererseits Geld für die fossile Industrie ausgeben und die Klimakrise weiter befeuern. Diese Subventionen müssen endlich gestrichen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Andreas Jung von der CDU hat noch mal deutlich klargestellt, dass die Union unter nachhaltigen Finanzen vor allen Dingen den Fetisch „schwarze Null“ versteht. Aber wenn man vom Fetisch „schwarze Null“ redet,

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Von einer verantwortungsbewussten schwarzen Null!)

dann darf man eben nicht über den Investitionsstau schweigen. Das ist ein sehr eindimensionales Verständnis von Generationengerechtigkeit und nachhaltigen Finanzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Ralph Lenkert [DIE LINKE])

Denn was bringt es Kindern und Jugendlichen heute, wenn es eine schwarze Null gibt, aber in den Schulen der Putz von der Decke bröselt? Was bringt es Kindern und Jugendlichen heute, wenn es eine schwarze Null im Haushalt gibt, aber das Geld für Investitionen in Klimaschutz fehlt und ihre Lebensgrundlagen durch die Klimakatastrophe kaputtgemacht werden? Das ist keine nachhaltige Finanzpolitik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Wir müssen deutlich mehr investieren und vor allen Dingen die sozial-ökologische Transformation voranbringen.

Und noch etwas: Natürlich muss man dafür sorgen, dass Staaten nachhaltig finanziert sind, dass es nicht zu einer Überschuldung kommt. Man braucht auch Regeln für Verschuldung. Aber dann darf man nicht über nominale Schuldenstände oder jährliche Schuldenverbote in Haushalten reden, sondern man muss gucken: Wie sind Schulden nachhaltig, langfristig refinanzierbar? Wie können sich Staaten langfristig gut finanzieren und ihren Aufgaben nachkommen? Wir müssen da doch die Situation wahrnehmen, dass es bei Bundesanleihen gerade negative Zinsen gibt. Das heißt, der Staat kriegt Geld geschenkt, wenn er neue Kredite aufnimmt, und das in einer Situation, wo wir Hunderte Milliarden Euro Investitionsbedarf haben: für Klimaschutz, für Digitalisierung, Pflege, Gesundheit. Wir haben große Transformationsaufgaben vor uns. Da kann man doch nicht sagen, dass man in Zeiten von negativen Zinsen vollständig auf Kredite verzichten will und der Investitionsstau einfach bestehen bleibt. Das ist nicht nachhaltig.

Sven-Christian Kindler

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner: für die CDU/CSU-Fraktion der Kollege Thorsten Frei.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thorsten Frei (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir vom Leitprinzip der Nachhaltigkeit sprechen, dann brauchen wir dafür auch den entsprechenden rechtlichen Rahmen. Wenn man in die Präambel unseres Grundgesetzes schaut, dann sieht man, dass dort steht, dass sich das deutsche Volk dieses Grundgesetz im „Bewusstsein seiner Verantwortung vor Gott und den Menschen“ gegeben hat. Diese Verantwortung betrifft nicht nur die aktuell hier lebenden Generationen, sondern selbstverständlich auch zukünftige Generationen. Die intergenerative Gerechtigkeit ist darin angelegt. Jetzt kann man darüber diskutieren, ob wir es schaffen können, dieses Leitprinzip noch stärker, beispielsweise in Form eines grundsätzlichen Grundgesetzartikels wie etwa Artikel 20, zu verankern und dieses Prinzip zum Leitprinzip unserer Arbeit zu machen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, umgekehrt setzt eine nachhaltige Politik in den unterschiedlichsten Themenbereichen – über all diese diskutieren wir ja auch in diesen Tagen – Rechtsstaatlichkeit voraus, einen demokratischen, offenen Rechtsstaat, der in der Lage ist, den Rahmen für eine solche Politik zu setzen. Das bedeutet im (B) Klartext auch, dass Rechtsstaatlichkeit, die wir häufig als Selbstverständlichkeit ansehen, weil wir sie nämlich haben, die Grundvoraussetzung für Prosperität, für Innovation ist, dafür, dass wir so leben können, wie wir das in unserem Land tun.

Dabei sollte uns auch bewusst sein, dass der Rechtsstaat am Ende nicht zum Nulltarif zu bekommen ist. Das haben wir auch im Januar des letzten Jahres gesehen, als Bund und Länder einen Pakt für den Rechtsstaat verabschiedet haben, wo es genau um diese personelle, sachliche und finanzielle Ausstattung von Justiz und Sicherheitsbehörden ging. Zur nachhaltigen Politik gehört dazu – das sagen wir an unsere eigene Adresse gerichtet –, dass wir bei den Gesetzen, die wir machen, auch darauf achten, dass der Bonus, der sich sozusagen aus 2 000 zusätzlichen Stellen in der Justiz und 15 000 zusätzlichen Stellen im Bereich der Sicherheitsbehörden ergibt, nicht wieder dadurch aufgezehrt wird, dass diese von uns gemachten Gesetze im Zweifel Aufgaben für die Sicherheitsbehörden und die Justiz enthalten, deren Wahrnehmung verfassungsmäßig gar nicht geboten ist.

In einer solchen Situation sind wir auch aufgefordert, Herausforderungen des Rechtsstaates kraftvoll zu begegnen. Das ist beispielsweise dann gegeben, wenn es Formen von Paralleljustiz gibt, etwa im Bereich der Clankriminalität, wo unsere Rechtsordnung dem Grunde nach nicht anerkannt, sondern im Gegenteil sogar verhöhnt wird. Deswegen brauchen wir Ansätze, wenn es sich abzeichnet, dass Friedensrichter unser Rechtssystem in ihrer Legitimität untergraben wollen.

Das Gleiche gilt im Bereich der organisierten Kriminalität, wenn beispielsweise über Geldströme versucht (C) wird, unseren Rechtsstaat zu delegitimieren und zu unterminieren. Deswegen schauen wir uns das ganz genau an, wenn wir uns mit Gesetzen wie etwa dem Geldwäschegesetz beschäftigen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, noch einen letzten Gedanken. Ich glaube, wir müssen es schaffen, das Sicherheitsversprechen des Staates in einer Welt kolossaler Veränderungen und digitaler Transformation zu erneuern. Das ist die Aufgabe, die unserer Generation gestellt wird, damit wir auch zukünftig in Sicherheit und Freiheit eine nachhaltige Politik in unserem Land gestalten können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Kollege Thorsten Frei. – Der nächste Redner ist für die SPD-Fraktion der Kollege Dr. Johannes Fechner.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Johannes Fechner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Wenn wir über Nachhaltigkeit diskutieren, dann stehen ja oft ökologische Fragen, Klimaschutz oder die Umweltpolitik im Vordergrund; das verbindet man eigentlich zuerst mit Nachhaltigkeit. Aber auch die Rechtspolitik, für die ich hier sprechen darf, hat natürlich ein großes Interesse an nachhaltiger Politik; denn die Vereinten Nationen haben ja in 17 Artikeln die globalen Nachhaltigkeitsziele formuliert und beschlossen, und mindestens drei dieser Ziele, auf die ich eingehen möchte, haben rechtspolitische Relevanz.

Mir ist wichtig, dass wir klarmachen: Wir haben durchaus auch in der Rechtspolitik schon nachhaltige Politik für die Bürgerinnen und Bürger gemacht. Aber eines ist mir besonders wichtig: Wir dürfen über Nachhaltigkeit nicht nur diskutieren, sondern wir müssen auch handeln. Wir müssen konkrete, nachhaltige Verbesserungen für die Bürgerinnen und Bürger in Deutschland erreichen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

In Artikel 5 der Nachhaltigkeitsziele der UN wird die Gleichstellung von Mann und Frau gefordert. Jetzt könnte man sagen: Die haben wir doch; sogar im Grundgesetz steht die Gleichberechtigung von Mann und Frau. – Aber weit gefehlt! Ich glaube, wir haben hier noch großen Handlungsbedarf in Deutschland, zum Beispiel, wenn es darum geht, dass auch Richterinnen gute Karrierechancen haben sollen. Vor allem aber ist uns in der SPD wichtig, dass Frauen auch in Vorständen die Chance haben, Karriere zu machen. Deswegen brauchen wir nicht die Regelung, wie wir sie heute haben – ich glaube, diese freiwillige Regelung kann man als nicht erfolgreich bezeichnen –, sondern wir brauchen dringend eine ver-

Dr. Johannes Fechner

(A) bindliche Regelung, damit auch Frauen in den Vorständen von Unternehmen in Deutschland Posten bekommen können, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Vereinten Nationen fordern in ihrer Nachhaltigkeitsstrategie auch, dass Frauen und Mädchen vor Gewalt geschützt werden. Da haben wir schon einiges gemacht, etwa den Stalking-Paragrafen verschärft. Wir haben hier im Deutschen Bundestag ein Gesetz gegen Kinderehen beschlossen. Ich freue mich auch sehr, dass Ministerin Christine Lambrecht einen umfassenden Vorschlag vorgelegt hat, wie wir insbesondere Mädchen besser vor sexueller Gewalt schützen können. Frau Ministerin, das war ein guter Vorschlag. Ja, wir haben in vielen Paragrafen einen erhöhten Strafrahmen vorgesehen – das ist richtig und wichtig –, aber eben nicht nur. Wir setzen auch auf Prävention, auf eine bessere Richterausbildung, und wenn es nach der SPD geht, dann müssen endlich die Kinderrechte ins Grundgesetz. Auch das wäre ein ganz wichtiger, nachhaltiger Fortschritt in Deutschland.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In Artikel 11 der Nachhaltigkeitsstrategie werden nachhaltige Städte und bezahlbarer Wohnraum gefordert. Hier haben wir schon eine Menge gemacht, aber gerade im Mietrecht könnten wir noch mehr machen. Die Mietpreisbremse sollte deutschlandweit gelten. Es gibt noch viele weitere Vorschläge, die wir gemacht haben. Denn (B) eines ist klar: In einer nachhaltigen Gesellschaft darf gerade das Wohnen, das eine so zentrale Bedeutung für die Bürgerinnen und Bürger hat, nicht dem freien Markt, nicht dem freien Spiel der Kräfte überlassen werden. Vielmehr braucht es eine soziale, staatliche Regulierung. Gerade wenn wir bezahlbares Wohnen nachhaltig sichern wollen, müssen wir noch eine ganze Menge tun, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD) (C)

Schließlich fordert Artikel 16 der Nachhaltigkeitsziele starke Institutionen, und das vollkommen zu Recht. Ich glaube, dass eine freie Gesellschaft nur mit einem starken Rechtsstaat, der den Bürgerinnen und Bürgern ihre Freiheitsrechte garantiert und sie schützt, überleben kann. Zu diesen Freiheitsrechten gehört zum Beispiel die Pressefreiheit; dazu liegen einige Anträge vor. Wir von der SPD sind der Meinung: Wir brauchen dringend eine Rechtsgrundlage dafür, dass Behörden Medien Auskunft geben müssen, wenn die Pressefreiheit wirklich effektiv zum Schutz unserer Demokratie ausgeübt werden soll. Das ist für uns ein ganz wichtiges Ziel, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD – Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann macht es doch!)

Wir brauchen auch mehr Personal in der Justiz. Die besten Gesetze nutzen nichts, wenn wir zu wenig Personal für deren Anwendung haben. Deshalb ist es für uns ein ganz wichtiges Ziel, dass wir in einer nachhaltigen Gesellschaft eine personell gut ausgestattete Justiz haben, die die Rechte der Bürgerinnen und Bürger sichert und wahrt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank. – Ich gebe Ihnen das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 19/14873 zum Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 19/6007 bekannt: abgegebene Stimmkarten 604. Mit Ja haben gestimmt 534, mit Nein haben gestimmt 70, Enthaltungen keine. Die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses ist damit angenommen. (D)

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	604;
davon	
ja:	534
nein:	70

Ja

CDU/CSU

Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Peter Altmaier
Philipp Amthor
Artur Auernhammer
Thomas Bareiß
Norbert Barthle
Maik Beermann
Manfred Behrens (Börde)
Veronika Bellmann
Sybille Benning
Dr. André Berghegger
Melanie Bernstein
Christoph Bernstiel
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Peter Bleser
Norbert Brackmann
Michael Brand (Fulda)
Silvia Breher
Sebastian Brehm
Heike Brehmer
Ralph Brinkhaus
Dr. Carsten Brodesser
Gitta Connemann
Astrid Damerow
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Marie-Luise Dött
Hansjörg Durz
Thomas Erndl
Hermann Färber
Uwe Feiler
Enak Ferlemann
Axel E. Fischer (Karlsruhe-Land)
Dr. Maria Flachsbarth
Thorsten Frei
Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof)
Michael Frieser
Hans-Joachim Fuchtel
Ingo Gädechens
Dr. Thomas Gebhart
Alois Gerig
Eberhard Gienger
Eckhard Gnodtke
Ursula Groden-Kranich
Hermann Gröhe
Astrid Grotelüschen
Manfred Grund
Oliver Grundmann
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mark Hauptmann
Dr. Matthias Heider
Mechthild Heil
Thomas Heilmann
Frank Heinrich (Chemnitz)
Mark Helfrich
Rudolf Henke
Michael Hennrich
Marc Henrichmann
Ansgar Heveling
Christian Hirte
Dr. Heribert Hirte
Alexander Hoffmann
Karl Holmeier
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Erich Irlstorfer
Hans-Jürgen Irmer
Thomas Jarzombek

(A)

Andreas Jung
Ingmar Jung
Alois Karl
Torbjörn Kartes
Volker Kauder
Dr. Stefan Kaufmann
Ronja Kemmer
Roderich Kiesewetter
Dr. Georg Kippels
Volkmar Klein
Axel Knoerig
Jens Koeppen
Markus Koob
Carsten Körber
Alexander Krauß
Gunther Krichbaum
Dr. Günter Krings
Rüdiger Kruse
Michael Kuffer
Dr. Roy Kühne
Dr. Dr. h. c. Karl A. Lamers
Andreas G. Lämmel
Katharina Landgraf
Ulrich Lange
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Paul Lehrieder
Dr. Katja Leikert
Dr. Andreas Lenz
Antje Lezius
Andrea Lindholz
Patricia Lips
Nikolas Löbel
Bernhard Loos
Daniela Ludwig
Karin Maag
Yvonne Magwas
Dr. Thomas de Maizière
Gisela Manderla
Dr. Astrid Mannes
Matern von Marschall
Hans-Georg von der Marwitz
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Dr. Michael Meister
Jan Metzler
Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach
Dr. Mathias Middelberg
Dietrich Monstadt
Karsten Möring
Elisabeth Motschmann
Axel Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Andreas Nick
Petra Nicolaisen
Michaela Noll
Dr. Georg Nüßlein
Wilfried Oellers
Florian Oßner
Josef Oster
Henning Otte
Ingrid Pahlmann
Sylvia Pantel
Martin Patzelt
Dr. Joachim Pfeiffer
Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Eckhard Pols
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alexander Radwan
Alois Rainer
Eckhardt Rehberg
Lothar Riebsamen
Josef Rief
Johannes Röring
Dr. Norbert Röttgen
Stefan Rouenhoff
Erwin Rüddel
Albert Rupprecht
Stefan Sauer
Dr. Wolfgang Schäuble
Andreas Scheuer
Jana Schimke
Tankred Schipanski
Christian Schmidt (Fürth)
Dr. Claudia Schmidtke
Patrick Schnieder
Nadine Schön
Felix Schreiner
Dr. Klaus-Peter Schulze
Uwe Schummer
Armin Schuster (Weil am Rhein)
Torsten Schweiger
Detlef Seif
Johannes Selle
Reinhold Sendker
Dr. Patrick Sensburg
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Jens Spahn
Katrin Staffler
Frank Steffel
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Andreas Steier
Peter Stein (Rostock)
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Frhr. von Stetten
Dieter Stier
Gero Storjohann
Stephan Stracke
Max Straubinger
Dr. Peter Tauber
Dr. Hermann-Josef Tebroke
Hans-Jürgen Thies
Alexander Throm
Dr. Dietlind Tiemann
Antje Tillmann
Markus Uhl
Dr. Volker Ullrich
Arnold Vaatz
Kerstin Vieregge
Volkmar Vogel (Kleinsaara)
Christoph de Vries
Kees de Vries
Dr. Johann David Wadephul
Marco Wanderwitz
Nina Warken
Kai Wegner
Albert H. Weiler
Marcus Weinberg (Hamburg)
Dr. Anja Weisgerber
Peter Weiß (Emmendingen)
Sabine Weiss (Wesel I)
Ingo Wellenreuther
Marian Wendt
Kai Whittaker
Annette Widmann-Mauz
Bettina Margarethe Wiesmann
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Oliver Wittke
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Dr. Matthias Zimmer

SPD

Niels Annen
Ingrid Arndt-Brauer
Bela Bach
Heike Baehrens
Ulrike Bahr
Nezahat Baradari
Doris Barnett
Dr. Matthias Bartke
Lothar Binding (Heidelberg)
Dr. Eberhard Brecht
Leni Breymaier
Dr. Karl-Heinz Brunner
Katrin Budde
Dr. Lars Castellucci
Bernhard Daldrup
Dr. Daniela De Ridder
Dr. Karamba Diaby
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Yasmin Fahimi
Dr. Johannes Fechner
Dr. Edgar Franke
Ulrich Freese
Dagmar Freitag
Michael Gerdes
Martin Gerster
Angelika Glöckner
Timon Gremmels
Kerstin Griese
Michael Groß
Uli Grötsch
Bettina Hagedorn
Rita Hagl-Kehl
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Dirk Heidenblut
Hubertus Heil (Peine)
Gabriela Heinrich
Wolfgang Hellmich
Dr. Barbara Hendricks
Gustav Herzog
Gabriele Hiller-Ohm
Thomas Hitschler
Frank Junge
Josip Juratovic
Thomas Jurk
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Ralf Kapschack
Gabriele Katzmarek
Cansel Kiziltepe
Arno Klare
Dr. Bärbel Kofler
Elvan Korkmaz-Emre
Anette Kramme
Christine Lambrecht
Christian Lange (Backnang)
Dr. Karl Lauterbach
Sylvia Lehmann
Helge Lindh
Kirsten Lühmann
Heiko Maas
Caren Marks
Dorothee Martin
Katja Mast
Christoph Matschie
Dr. Matthias Miersch
Klaus Mindrup
Susanne Mittag
Falko Mohrs
Claudia Moll
Siemtje Möller
Bettina Müller
Detlef Müller (Chemnitz)
Michelle Müntefering
Dietmar Nietan
Ulli Nissen
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Markus Paschke
Christian Petry
Sabine Poschmann
Achim Post (Minden)
Florian Pronold
Dr. Sascha Raabe
Martin Rabanus
Mechthild Rawert
Sönke Rix
Dennis Rohde
Dr. Martin Rosemann
René Röspel

(B) (C) (D)

(A)

Dr. Ernst Dieter Rossmann
Susann Rüthrich
Bernd Rützel
Sarah Ryglewski
Johann Saathoff
Dr. Nina Scheer
Marianne Schieder
Udo Schiefner
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Ulla Schmidt (Aachen)
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Carsten Schneider (Erfurt)
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Ursula Schulte
Martin Schulz
Swen Schulz (Spandau)
Frank Schwabe
Stefan Schwartze
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Rainer Spiering
Svenja Stadler
Martina Stamm-Fibich
Sonja Amalie Steffen
Mathias Stein
Kerstin Tack
Michael Thews
Markus Töns
Carsten Träger
Ute Vogt

(B)

Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Gabi Weber
Dr. Joe Weingarten
Bernd Westphal
Gülistan Yüksel
Dagmar Ziegler
Stefan Zierke
Dr. Jens Zimmermann

FDP

Grigorios Aggelidis
Renata Alt
Christine Aschenberg-Dugnus
Jens Beeck
Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar)
Mario Brandenburg (Südpfalz)
Sandra Bubendorfer-Licht
Karlheinz Busen
Carl-Julius Cronenberg
Britta Katharina Dassler
Bijan Djir-Sarai
Christian Dürr
Hartmut Ebbing
Dr. Marcus Faber
Daniel Föst
Otto Fricke
Thomas Hacker
Reginald Hanke
Peter Heidt
Katrin Helling-Plahr
Markus Herbrand
Torsten Herbst
Katja Hessel
Dr. Gero Clemens Hocker
Manuel Höferlin
Dr. Christoph Hoffmann
Reinhard Houben
Ulla Ihnen
Olaf In der Beek
Gyde Jensen
Dr. Christian Jung
Karsten Klein
Dr. Marcel Klinge
Daniela Kluckert
Dr. Lukas Köhler
Carina Konrad
Wolfgang Kubicki
Konstantin Kuhle
Alexander Kulitz
Alexander Graf Lambsdorff
Ulrich Lechte
Michael Georg Link (Heilbronn)
Oliver Luksic
Till Mansmann
Dr. Jürgen Martens
Christoph Meyer
Alexander Müller
Roman Müller-Böhm
Frank Müller-Rosentritt
Dr. Martin Neumann (Lausitz)
Matthias Nölke
Hagen Reinhold
Frank Schäffler
Dr. Wieland Schinnenburg
Matthias Seestern-Pauly
Frank Sitta
Judith Skudelny
Dr. Hermann Otto Solms
Bettina Stark-Watzinger
Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann
Benjamin Strasser
Stephan Thomae
Manfred Todtenhausen
Dr. Andrew Ullmann
Gerald Ullrich
Sandra Weeser
Nicole Westig
Katharina Willkomm

DIE LINKE

Doris Achelwilm
Gökay Akbulut
Simone Barrientos
Dr. Dietmar Bartsch
Matthias W. Birkwald
Heidrun Bluhm-Förster
Michel Brandt
Dr. Birke Bull-Bischoff
Jörg Cezanne
Fabio De Masi
Dr. Diether Dehm
Anke Domscheit-Berg
Klaus Ernst
Susanne Ferschl
Brigitte Freihold
Dr. Gregor Gysi
Dr. André Hahn
Heike Hänsel
Matthias Höhn
Andrej Hunko
Ulla Jelpke
Kerstin Kassner
Dr. Achim Kessler
Jan Korte
Jutta Krellmann
Caren Lay
Sabine Leidig
Ralph Lenkert
Stefan Liebich
Dr. Gesine Lötzsch
Thomas Lutze
Pascal Meiser
Amira Mohamed Ali
Cornelia Möhring
Norbert Müller (Potsdam)
Zaklin Nastic
Dr. Alexander S. Neu
Thomas Nord
Petra Pau
Victor Perli
Tobias Pflüger
Martina Renner
Eva-Maria Schreiber
Dr. Petra Sitte
Friedrich Straetmanns
Dr. Kirsten Tackmann
Jessica Tatti
Alexander Ulrich
Andreas Wagner
Harald Weinberg
Katrin Werner

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Luise Amtsberg
Lisa Badum
Margarete Bause
Canan Bayram
Dr. Franziska Brantner
Agnieszka Brugger
Dr. Anna Christmann
Ekin Deligöz
Katharina Dröge
Harald Ebner
Matthias Gastel
Kai Gehring
Stefan Gelbhaar
Erhard Grundl
Anja Hajduk
Britta Haßelmann
Dr. Bettina Hoffmann
Dr. Anton Hofreiter
Ottmar von Holtz
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Katja Keul
Sven-Christian Kindler
Maria Klein-Schmeink
Sylvia Kotting-Uhl
Oliver Krischer
Stephan Kühn (Dresden)
Renate Künast
Monika Lazar
Sven Lehmann
Dr. Tobias Lindner
Dr. Irene Mihalic
Claudia Müller
Beate Müller-Gemmeke
Dr. Ingrid Nestle
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Friedrich Ostendorff
Cem Özdemir
Lisa Paus
Filiz Polat
Tabea Rößner
Dr. Manuela Rottmann
Corinna Rüffer
Manuel Sarrazin
Ulle Schauws
Dr. Frithjof Schmidt
Stefan Schmidt
Charlotte Schneidewind-Hartnagel
Kordula Schulz-Asche
Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn
Margit Stumpp
Markus Tressel
Jürgen Trittin
Dr. Julia Verlinden
Daniela Wagner
Beate Walter-Rosenheimer
Gerhard Zickenheiner

Fraktionslos

Marco Bülow

Nein

AfD

Dr. Bernd Baumann
Marc Bernhard
Andreas Bleck
Peter Boehringer
Stephan Brandner
Marcus Bühl
Matthias Büttner
Petr Bystron
Tino Chrupalla
Dr. Gottfried Curio
Thomas Ehrhorn
Berengar Elsner von Gronow
Dr. Michael Espendiller

(C)

(D)

(A)

Peter Felser
Dietmar Friedhoff
Dr. Anton Friesen
Markus Frohnmaier
Dr. Götz Frömming
Dr. Alexander Gauland
Albrecht Glaser
Franziska Gminder
Wilhelm von Gottberg
Mariana Iris Harder-Kühnel
Dr. Roland Hartwig
Jochen Haug
Udo Theodor Hemmelgarn
Waldemar Herdt
Dr. Heiko Heßenkemper
Nicole Höchst
Martin Hohmann
Dr. Bruno Hollnagel
Leif-Erik Holm
Johannes Huber
Fabian Jacobi
Dr. Marc Jongen
Jens Kestner
Stefan Keuter
Enrico Komning
Dr. Rainer Kraft
Rüdiger Lucassen
Frank Magnitz
Jens Maier
Dr. Lothar Maier
Dr. Birgit Malsack-Winkemann
Corinna Miazga
Volker Münz
Sebastian Münzenmaier
Christoph Neumann
Jan Ralf Nolte
Gerold Otten
Tobias Matthias Peterka
Paul Viktor Podolay
Stephan Protschka
Roman Johannes Reusch
Ulrike Schielke-Ziesing
Dr. Robby Schlund
Uwe Schulz
Thomas Seitz
Martin Sichert
Detlev Spangenberg
Dr. Dirk Spaniel
René Springer
Beatrix von Storch
Dr. Harald Weyel
Wolfgang Wiehle
Dr. Heiko Wildberg

Fraktionslos

Verena Hartmann
Lars Herrmann
Uwe Kamann
Dr. Frauke Petry

(C)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Wir setzen die Aussprache fort. Der nächste Redner: der Kollege Rüdiger Kruse, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Rüdiger Kruse (CDU/CSU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Kollegin Vogt, herzlichen Dank für Ihre Worte eben. Ich fand sie sehr treffend und wohlüberlegt.

Demokratie lebt hier im Hause vom Streit, und zwar innerhalb des Rahmens der Demokratie. Demokratie lebt insgesamt davon, dass sie von der Bürgergesellschaft getragen und akzeptiert wird, dass Interesse und Begeisterung dafür besteht. Genauso ist es auch mit dem Projekt der Nachhaltigkeit. Nachhaltigkeit funktioniert nicht als Elitenprojekt. Wir können die Nachhaltigkeit in all ihren Facetten nicht in einem technokratischen Verfahren umsetzen. Das heißt, wir müssen Interesse dafür wecken und nach Möglichkeit Engagement und langfristige Begeisterung. Dafür, dass Nachhaltigkeit so leicht zu erklären ist, ist es verdammt schwierig.

Vor einigen Tagen haben sich Fritz Keller, Celia Sasic, Günther Bachmann, Philipp Lahm und ich getroffen. Spätestens wenn Sie bei meinem Namen ankommen, wissen Sie, dass es nicht um die Aufstellung der Nationalmannschaft gehen kann. Allerdings haben wir über Fußball geredet, nämlich über die Europameisterschaft 2024. Die Idee ist, die Spiele klimaneutral zu gestalten. Nun kann man sagen: Gut, es ist schön, dass sich der DFB dafür engagiert; das ist eine gute Sache. – Aber die Idee ist auch, zu sagen: Wir machen das die ganze Zeit, so wie damals 2006, als selbst Menschen wie ich hochbegeistert und motiviert waren von der Stimmung, von dem, was wir „Sommermärchen“ nennen. Damals hat das ganze Land begriffen, dass es Gastgeber ist. Es hat sich in dieser Rolle wohlgefühlt. Es war auch ein guter Gastgeber. Das ist das, was geblieben ist.

Wir wollen versuchen, zu motivieren: Man kann bei dem Projekt von Juni bis Juli 2024 mitspielen, indem man dafür sorgt, dass die Stromversorgung in diesem Land komplett klimaneutral ist. Die Aufgabe ist, das in den großen Stadien entsprechend zu organisieren – das kann man machen –, es kann aber auch jeder Bäckereibetrieb und jeder Einzelne machen. Wir wollen die Ergebnisse dann sammeln und sichtbar machen. Die Idee dahinter ist natürlich nicht nur, zu sagen: Jetzt sind wir für einen Monat mal ganz weit vorne. – Vielmehr geht es darum, dass man das gemeinschaftlich macht und dass das auch Freude macht. Man kann sich erst mal nur für einen Monat entscheiden, um etwas einzuüben, das vielleicht hängen bleibt und dauerhafte Begeisterung erzeugt.

Das Gute ist: Heute und morgen diskutieren wir fast ausschließlich über das Thema Nachhaltigkeit. Das haben wir noch nie gemacht, und das ist ein klares Indiz dafür, dass wir bereit sind, das Prinzip der Nachhaltigkeit zur Leitlinie unserer Politik zu machen. Das ist auch notwendig. Das wird von außen auch gesehen. Ein Akteur wie der DFB hat es nicht nötig, auf uns zu reagieren, damit er ein bisschen Öffentlichkeit bekommt – seine Ankündigungen werden auch so wahrgenommen –, aber ganz bewusst ist diese Entscheidung heute veröffentlicht worden mit Bezug auf die Debatte hier im Parlament, um zu sagen: Das ist die Handreichung. Das, was ihr diskutiert, was ihr im Parlament bewegen wollt, das wollen auch wir bewegen, jeder an seiner Stelle, gemeinschaftlich.

Es ist wie bei jedem Spiel: Es ist nicht sicher, dass wir es gewinnen, aber wir wollen es gewinnen, und hierfür gibt es gute Vorbilder im Sport. Deswegen hat es mir besondere Freude gemacht, mit diesem Team ein gemeinsames Spiel zu verabreden. Das beginnen wir schon jetzt und die Krönung soll 2024 sein.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Kollege Rüdiger Kruse. – Der letzte Redner zu dem Tagesordnungspunkt ist der Kollege Alexander Radwan, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Alexander Radwan** (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf heute zum Thema Nachhaltigkeit aus der Sicht des Finanzausschusses sprechen. Wir erleben momentan, dass Finanz- und Umweltthemen in Bezug auf Nachhaltigkeit durchaus konträr sein können, aber man möchte momentan die Finanzpolitik nutzen, um die Nachhaltigkeit im Umweltbereich voranzubringen. Das Ziel, meine Damen und Herren, die Ressourcen und die Kräfte der Finanzmärkte zu nutzen, ist ein richtiger Ansatz. Die Frage ist nur, ob der Weg, den wir gerade beschreiten, der richtige ist. Da wir heute so grundsätzlich breit, teilweise philosophisch, die Diskussion hier im Parlament geführt haben, halte ich es für gegeben, dass wir uns das Thema heute zum Abschluss konkret anschauen.

Es wird schon länger darüber diskutiert, dass die Förderbanken in Europa, EIB und KfW, sich zukünftig primär nach Umweltthemen ausrichten. Es stellt sich die Frage, ob eine solche Politik prozyklisch im negativen Sinne beim Strukturwandel wirkt. Im Zuge der neuen Strategie der Europäischen Zentralbank wird darüber diskutiert, dass zukünftig Umwelt- und ESG-Ziele in die Politik der Europäischen Zentralbank Einzug halten sollen. Das heißt, dass die Marktneutralität der Bundesbank und der Europäischen Zentralbank aufgegeben wird und neue Prioritäten – –

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Quatsch!)

– Nein, das ist kein Quatsch, Frau Kollegin. Es geht genau darum – ich komme gleich noch auf etwas zu sprechen, das den Grünen wehtut –, dass die Marktneutralität aufgegeben wird. (B)

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei Investitionen muss der Klimawandel bewertet werden! Das ist eine Risikobewertung!)

Es ist ein Gut der Deutschen, dass die Zentralbanken unabhängig sind. Dass Sie das gerne politisieren und im Inflationsziel abweichen, um zusätzliche Ziele zu erreichen, das wissen wir, aber eine Politisierung der Zentralbank ist genau der falsche Weg und bringt eine Beliebigkeit der Geldpolitik mit allen negativen Konsequenzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Der nächste Punkt, den ich ansprechen möchte, ist die aktuelle Diskussion über den Stabilitäts- und Wachstumspakt, die in die gleiche Richtung geht: Man möchte Investitionen in Ökologie, in Umwelt zukünftig ein Stück weit nicht auf die Schuldenquote anrechnen. Man möchte sozusagen gute Schulden und schlechte Schulden haben. Auch hier jubeln die Grünen. Ich möchte Sie nur daran erinnern: Als Präsident Sarkozy die Meinung vertrat, man solle Rüstungsinvestitionen nicht anrechnen, weil sie wichtig für einen Staat sind, kam von Ihnen ein großer Aufschrei. Meine Damen und Herren, es gibt nicht gute und schlechte Schulden. Es gibt Schulden der Staaten. Und wir müssen zusehen, dass die Staaten nach der Coronakrise von diesem Schuldenstand wieder runterkommen. Es bringt nichts, die Schulden zwischen den ESG-Kriterien beliebig hin und her zu schieben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP) (C)

Ein weiterer Punkt, den ich ansprechen möchte, betrifft den Kapitalmarkt. Da ist die Kombination ganz besonders bemerkenswert: Auf der einen Seite stehen Teile der europäischen Finanzwirtschaft und auf der anderen Seite die NGOs. Deren Ziel ist momentan, dass man im Bereich der Finanzmarktregulierung die Priorisierung so vornimmt, dass gute, grüne Projekte weniger Risiko haben – das ist der sogenannte Green Supporting Factor – und andere Projekte ein entsprechend höheres Risiko haben. Ich möchte nur daran erinnern: Der Ursprung der Subprime-Krise war die Politisierung der Kapitalmärkte. Die amerikanische Politik wollte, dass Menschen mit Low Income Immobilien erwerben konnten. Die Folgen davon trafen auch uns hier in Europa. Von daher möchte ich darauf drängen, dass wir die Politisierung in dem Bereich nicht weiter vorantreiben.

Alle, die heute das Hohelied der Demokratie zu Recht gesungen haben, bitte ich, es auch auf europäischer Ebene anzustimmen, wenn es um die Expertengremien geht, also um Level 2 und Level 3 – jetzt wird es ein bisschen technisch; es tut mir leid, aber zum Abschluss will ich Sie noch mit etwas Konkretem behelligen –: Dadurch, dass Vertreter von NGOs in den Expertengremien sitzen, werden Regelungen nicht demokratischer. Ich bitte alle, die hier gerade für die Demokratie geworben haben, dafür zu kämpfen, dass die wichtigen Entscheidungen demokratisch getroffen werden und nicht in intransparenten Expertengruppen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP) (D)

Wir müssen für Innovationen und für Wettbewerb eintreten, und dafür brauchen wir Rahmenbedingungen wie Haftungsregeln und Transparenz.

Lassen Sie mich abschließend noch eines sagen: Wir befinden uns gerade in der Vorbereitung auf einen Wirecard-Untersuchungsausschuss. Wir haben erlebt, dass Wirtschaftsprüfer, dass Aufsichten an der Komplexität von Unternehmen und Finanzprodukten gescheitert sind. Lassen Sie uns diese ganze Thematik nicht noch weiter verkomplizieren, sodass noch weniger Menschen durchblicken; denn es besteht die Gefahr, dass Leute, die den schnellen Gewinn suchen, dadurch entstehende Möglichkeiten nutzen. Bleiben wir bei einfachen Regeln. Ich glaube, das ist der beste Weg, auch im Sinne der Nachhaltigkeit, sowohl in der Umwelt als auch in der Finanzwirtschaft.

Besten Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Kollege Radwan. – Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/22515, 19/22426, 19/22516, 19/22517, 19/22518, 19/22486 und 19/20166 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich

(A) Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 5 g. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union zu dem Antrag der Fraktion der FDP mit dem Titel: „Schutz der liberalen Demokratie in Europa“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/18896, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/9225 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Ausschusses? – CDU/CSU, SPD, Linke. Wer stimmt dagegen? – FDP. Enthaltungen? – AfD und Grüne. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 5 j. Zweite und dritte Beratung des Gesetzentwurfs der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Auskunftsrecht der Presse gegenüber Bundesbehörden. Der Ausschuss für Inneres und Heimat empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/13600, den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/4572 (neu) abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf der Grünen zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die Grünen und die Linken. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU und SPD. Enthaltungen? – FDP und AfD. Der Gesetzentwurf ist damit in der zweiten Beratung abgelehnt. Es entfällt nach unserer Geschäftsordnung eine weitere Beratung.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 5 k. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Fraktion der (B) FDP mit dem Titel „Etablierung eines Presseauskunftsgesetzes auf Bundesebene“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/13600, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/6054 abzulehnen. Wer stimmt für diese Ausschussempfehlung? – Das sind CDU/CSU und SPD. Gegenprobe! – FDP, Grüne und Linke. Enthaltungen? – AfD. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist angenommen. (C)

Tagesordnungspunkt 5 l. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel: „Transparenz bei Regierung und Behörden stärken, Informationsfreiheitsgesetz des Bundes zu einem Transparenzgesetz weiterentwickeln“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/22297, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/14596 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Ausschusses? – CDU/CSU und SPD. Wer stimmt dagegen? – Linke und Grüne. Enthaltungen? – FDP und AfD. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist angenommen.

Zusatzpunkt 6. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Fraktion der FDP mit dem Titel: „Urheberrecht nicht zur Einschränkung der Informationsfreiheit missbrauchen“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/22297, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/10076 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Ausschusses? – CDU/CSU und SPD. Wer ist dagegen? – Alle übrigen Fraktionen. Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist angenommen.

Wir sind damit am Schluss der heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 17. September 2020, (D) 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen. Kommen Sie gut nach Hause.

(Schluss: 20.45 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete

Abgeordnete(r)	
Abercron, Dr. Michael von	CDU/CSU
Aumer, Peter	CDU/CSU
Baerbock, Annalena	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Bär, Dorothee	CDU/CSU
Bas, Bärbel	SPD
Beutin, Lorenz Gösta	DIE LINKE
Dağdelen, Sevim	DIE LINKE
Dörner, Katja	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Droese, Siegbert	AfD
Gabelmann, Sylvia	DIE LINKE
Gohlke, Nicole	DIE LINKE
Hampel, Armin-Paulus	AfD
Held, Marcus	SPD
Hess, Martin	AfD
Jacobi, Fabian	AfD
Janecek, Dieter	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Karliczek, Anja	CDU/CSU
Kober, Pascal	FDP
Kühn (Tübingen), Christian	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Mackensen, Isabel*	SPD
Mrosek, Andreas	AfD
Nick, Dr. Andreas	CDU/CSU
Oehme, Ulrich	AfD
Pasemann, Frank	AfD
Pilger, Detlev	SPD
Pohl, Jürgen	AfD
Post, Florian	SPD
Remmers, Ingrid	DIE LINKE
Renner, Martin Erwin	AfD

(B)

Abgeordnete(r)	
Roth (Heringen), Michael	SPD
Sauter, Christian	FDP
Schäfer (Bochum), Axel	SPD
Siebert, Bernd	CDU/CSU
Sorge, Tino	CDU/CSU
Steinke, Kersten	DIE LINKE
Strenz, Karin	CDU/CSU
Theurer, Michael	FDP
Vogel (Olpe), Johannes	FDP
Wagenknecht, Dr. Sahra	DIE LINKE
Weiler, Albert H.	CDU/CSU
Wiese, Dirk	SPD
Witt, Uwe	AfD
Zdebel, Hubertus	DIE LINKE
Zimmermann (Zwickau), Sabine	DIE LINKE
Zimmermann, Pia	DIE LINKE

(D)

* aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde (Drucksache 19/22307)

Frage 14

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski** auf die Frage der Abgeordneten **Sabine Zimmermann** (Zwickau) (DIE LINKE):

> Wie viele Beschäftigte der Deutschen Lufthansa AG wurden nach Kenntnis der Bundesregierung bislang im Zuge der von der Coronapandemie ausgelösten Luftfahrtkrise durch den Arbeitgeber gekündigt, und mit wie vielen Kündigungen bei der Lufthansa durch den Arbeitgeber rechnet die Bundesregierung in der nächsten Zeit?

Der Aufsichtsrat der Deutschen Lufthansa AG hat in seiner Sitzung am 1. Juni 2020 dem durch die Bundesregierung angebotenen Stabilisierungspaket zugestimmt. Die außerordentliche Hauptversammlung der Deutschen Lufthansa AG hat der Stabilisierung durch den Wirt-

(A) schaftsstabilisierungsfonds am 25. Juni 2020 zugestimmt, die Europäische Kommission hat das Paket am selben Tag genehmigt.

Das Unterstützungspaket der Bundesregierung leistet einen wichtigen Beitrag, um das Unternehmen in der gegenwärtigen Situation zu stabilisieren. Ohne eine Stützungsmaßnahme des Bundes wäre ein Schutzschirmverfahren ein durchaus realistisches Szenario gewesen, bei dem die Auswirkungen auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Lufthansa unabsehbar gewesen wären. Dank der getroffenen Vereinbarung konnte dieses Szenario abgewendet werden.

Die Luftfahrt gehört zu den Branchen, die in besonderem Maße von der Coronaviruspandemie betroffen sind. Die langfristigen Auswirkungen auf die zukünftige Nachfrage und insbesondere die Entwicklung von Fluggastzahlen sind derzeit nicht belastbar. Das Unternehmen wird sich zudem so aufstellen müssen, dass es die erhaltene staatliche Unterstützung entsprechend den zeitlichen Vorgaben der Europäischen Kommission zurückzahlen kann.

Die Beurteilung der sich hieraus ergebenden Auswirkungen auf das Unternehmen, einschließlich der Beurteilung erforderlicher Schritte und Veränderungen, gehört zum Bereich der operativen Geschäftsführung. Sie obliegt weiterhin dem Unternehmen. Die Bundesregierung hat sich in der Rahmenvereinbarung mit der Lufthansa verpflichtet, als Aktionär keinerlei Vorgaben für das unmittelbare operative Geschäft zu machen. Die Bundesregierung erwartet dagegen eine enge Abstimmung der Maßnahmen zwischen Unternehmensleitung und (B) Betriebsräten bzw. zwischen den Sozialpartnern.

Wie viele Arbeitsplätze aber bedroht gewesen wären, wenn die Bunderegierung der Lufthansa nicht geholfen hätte, ist die entscheidende Frage. Ich bin froh, dass wir diese Frage nicht beantworten müssen.

Frage 15

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

> Gegen wie viele Angehörige von Bundespolizei, Bundeskriminalamt und Zoll sind seit 2019 wegen Anhaltspunkten von extremistischen Einstellungen Disziplinar- oder Strafverfahren bzw. entsprechende Maßnahmen eingeleitet worden (www.tagesspiegel.de/politik/170-faelle-mit-rechtsextremem-oder-rassistischem-gedankengut-rechte-netzwerke-und-einzelfaelle-bei-der-polizei/26162960.html)?

Bei der Bundespolizei mit derzeit knapp 51 000 Beschäftigten wurden 33 Disziplinarverfahren oder Entlassungsverfahren und in sieben Fällen zusätzlich Strafverfahren eingeleitet.

Beim Bundeskriminalamt wurde im Jahr 2019 ein Beamter auf Widerruf aus dem Beamtenverhältnis entlassen und ein Strafverfahren gegen ihn eingeleitet. Daneben wurde einem Tarifbeschäftigten außerordentlich gekündigt.

Bei der Zollverwaltung wurde im Jahr 2019 gegen einen Beamten ein Disziplinar- und Strafverfahren eingeleitet.

Frage 16 (C)

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

> Welche Informationen liegen der Bundesregierung zum Aufenthalt des Christchurch-Attentäters Brenton Tarrant 2018 in Deutschland vor?

Der Bundesregierung sind Informationen bekannt, wonach Tarrant kurzzeitig am 30. November 2018 in Deutschland, im Rahmen einer touristisch geprägten Europareise, aufhältig gewesen sein könnte. Über seine Kreditkarte wurde am frühen Morgen ein Einzelticket für den Besuch des Schlosses Neuschwanstein erworben. Sein möglicher Aufenthalt beschränkt sich dabei auf einen Zeitraum zwischen dem frühen Morgen und späten Mittag des genannten Tages, da seine Kreditkarte vor bzw. nach dem genannten Zeitraum in Österreich eingebucht war.

Anhaltspunkte für einen möglichen Besuch in Deutschland bieten zudem zwei Fotos von Schloss Neuschwanstein (Bayern) und Umgebung, die der Attentäter auf seinem Facebook-Profil gepostet hat. Zwar kann, da es sich bei diesen Fotos lediglich um Landschaftsaufnahmen handelt, nicht sicher davon ausgegangen werden, dass der Attentäter sie selbst aufgenommen hat und somit tatsachlich vor Ort war; nichtsdestotrotz legen auch die Aufnahmen die Vermutung nahe, dass er Deutschland besucht hat.

Frage 17 (D)

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Fabio De Masi** (DIE LINKE):

> Lag für Elon Musk, Chef des Fahrzeugherstellers Tesla, bei seiner Reise innerhalb der Bundesrepublik Deutschland eine Ausnahmegenehmigung von der Quarantänepflicht vor, und durch welche Behörde wurde diese erteilt (www.spiegel.de/wirtschaft/elon-musk-auf-berlin-besuch-werben-um-foerderung-seiner-e-auto-produktion-a-717775ec-6853-445f-a998-1b56bc03c553)?

Die Regelung und Anwendung der Quarantäne für Ein- und Rückreisende aus Risikogebieten liegt in der alleinigen Entscheidungsgewalt jedes Landes und hängt von deren Quarantänebestimmungen ab. Dies umfasst auch die Erteilung von etwaigen Ausnahmen von der Quarantäne. Daher verweise ich auf die Zuständigkeit der Länder.

Frage 18

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wie bewertet der Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat den Einfluss der Coronapandemie auf die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse, und inwiefern verändert die Pandemie die Maßnahmenplanung des Bundesministers zur Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse, wie sie der Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD und das Grundgesetz vorsehen?

(A) Insbesondere mit der Einsetzung der Kommission „Gleichwertige Lebensverhältnisse“ und ihrem Folgeprozess haben wir seit 2018 bereits eine Vielzahl von Maßnahmen ergriffen zur Beseitigung der Disparitäten zwischen strukturstarken und strukturschwachen Regionen in Deutschland und bringen so die Entwicklung unseres Landes voran.

Die Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse ist zugleich als Krisenprävention zu sehen. In der Coronakrise hat sich bestätigt, dass dieser heimatpolitische Ansatz der Innenpolitik richtig ist: Wir sehen einmal mehr die politische Notwendigkeit einer auch als aktiven Strukturpolitik verstandenen Heimatpolitik des Bundes. Die aktuelle Coronakrise verdeutlicht erneut, wie wichtig gute Rahmenbedingungen in den Bereichen Bildung, Infrastruktur, Gesundheit, Arbeit sowie sozialer und kultureller Teilhabe für alle Menschen sind, und dabei darf es nicht darauf ankommen, wo jemand in Deutschland wohnt.

Die von der Bundesregierung im Anschluss an die Ergebnisse der Kommission beschlossenen zwölf Maßnahmen zur Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse sind nun aufgestockt worden durch ein milliardenschweres Konjunkturpaket, das ebenfalls sämtliche Lebensbereiche betrifft. So wollen wir in die Zukunft investieren und unser Land vorausschauend und krisenfest aufstellen.

Frage 19

Antwort

(B) des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung daraus, dass die Berliner Staatsanwaltschaft gerade Strafermittlungen gegen eine Journalistin der „taz.die tageszeitung“ wegen der Bedeutung von Meinungs- und Pressefreiheit ablehnte (www.tagesspiegel.de/politik/nach-kritik-an-polizei-kolumne-taz-autorin-verlangt-unterlassung-von-seehofer/26173572.html), ebenso wie der Presserat die entsprechende Beschwerde von Horst Seehofer zurückgewiesen hat, nachdem er explizit als Bundesminister regierungsamtlich deren Kommentar für strafbedürftig erklärt hatte, und erkennt die Bundesregierung in Horst Seehofers Wertungen, Strafandrohung sowie in diesem gesamten Vorgang – wie ich – einen abermaligen Verstoß eines Regierungsvertreters gegen deren Neutralitätspflicht im politischen Meinungskampf – diesmal zulasten der sogenannten vierten Gewalt im Staat –, so wie das Bundesverfassungsgericht in ständiger Rechtsprechung schon vielfach ähnliche Neutralitätspflichtverletzungen von Regierungsvertretern beanstanden musste (zuletzt Urteil vom 9. Juni 2020 – 2 BvE 1/19 – wiederum gegen den Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat Horst Seehofer)?

Die Bundesregierung nimmt grundsätzlich nicht zu Entscheidungen der Strafverfolgungsbehörden Stellung.

Die Äußerungen des Bundesministers des Innern, für Bau und Heimat stellen weder einen Verstoß gegen die Neutralitätsverpflichtung im politischen Meinungskampf noch einen Eingriff in die Pressefreiheit dar.

Wo die Grenzen der Presse- und Meinungsfreiheit im konkreten Einzelfall verlaufen und strafrechtlich relevantes Verhalten beginnt, muss unter Berücksichtigung aller Umstände und im Lichte der besonderen Bedeutung der genannten Grundrechte ermittelt werden. Der Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat hat sich letztlich gegen eine Strafanzeige entschieden. (C)

Fragen 20 und 21

Antworten

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Fragen der Abgeordneten **Luise Amtsberg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Was hat die Bundesregierung bisher an konkreten Schritten unternommen, um die Menschen nach dem Brand in Moria notzuversorgen und eine Aufnahme von betroffenen Geflüchteten in Deutschland in die Wege zu leiten?
>
> Wie nutzt die Bundesregierung ihre EU-Ratspräsidentschaft, um eine europäische Verteilung der vom Brand in Moria betroffenen Menschen zu koordinieren, und wie stellt die Bundesregierung sicher, dass diese Verteilung zügiger vonstatten geht als bei den sehr viel kleineren Kontingenten in der Vergangenheit?

Die Fragen werden aufgrund ihres Sachzusammenhangs gemeinsam beantwortet.

Die griechische Regierung hat provisorische Unterkünfte für die Unterbringung der Flüchtlinge und Migranten unter anderem in Notunterkünften, Zelten und Passagierschiffen organisiert und am 10. September 2020 um internationale Unterstützung gebeten. Die Bedarfsliste enthält Zelte, Sanitäreinrichtungen, Schlafsäcke und weitere Materialien zur Notversorgung und wird in enger Zusammenarbeit mit der griechischen Regierung fortlaufend aktualisiert.

Deutschland hat bereits erste Schritte in die Wege geleitet, um den Bedarf mit abzudecken. Das Auswärtige Amt stellt bis zu 3 Millionen Euro aus dem Titel Humanitäre Hilfe zur Verfügung. Das THW liefert als Soforthilfe 78 Zelte für jeweils zehn Personen, etwa 1 400 Feldbetten, 400 Schlafsäcke, 400 Isomatten und 52 Zeltheizungen, welche am 14. September 2020 in Griechenland angekommen sind. Zusätzlich werden vom THW derzeit 9 500 Schlafsäcke, 2 500 Decken, 450 Familienzelte und 2 160 Isomatten für den Transport nach Griechenland vorbereitet. (D)

Griechenland hat zudem das deutsche Angebot von Aluunterlagen und Sanitärcontainern angenommen. Das THW koordiniert auch hier eine zeitnahe Lieferung. Außerdem lieferte das DRK 500 Familienzelte und 343 Winterisierungssets. Das Auswärtige Amt steht mit dem THW und dem DRK in engem Austausch und unterstützt bei der Planung und Durchführung weiterer Hilfslieferungen.

Darüber hinaus haben per Stand 15. September 2020 die Europäische Kommission und die griechische Regierung nach den Bränden im Camp Moria um Übernahme der 406 auf das griechische Festland evakuierten unbegleiteten minderjährigen Schutzsuchenden gebeten. Auf eine gemeinsame Initiative Deutschlands und Frankreichs hin nimmt Deutschland in einem ersten Schritt und im Rahmen eines europäischen Vorgehens einen Teil dieser unbegleiteten Minderjährigen auf. Die genaue Zahl ist abhängig von der Beteiligung weiterer Staaten. Neben Deutschland und Frankreich haben sich bislang neun weitere Staaten zur Aufnahme bereit erklärt.

(A) In einem zweiten Schritt hat sich die Bundesregierung bereit erklärt, bis zu 408 Familien mit 1 553 Personen, welche bereits in Griechenland das Asylverfahren durchgeführt haben und hierbei als Schutzberechtigte anerkannt wurden, in der Bundesrepublik Deutschland aufzunehmen.

Die Bundesregierung setzt sich über die Aufnahme der genannten Personen hinaus für eine weitergehende europäische Lösung mit anderen aufnahmebereiten Mitgliedstaaten ein. Im Kontext einer europäischen Lösung würde sich die Bundesrepublik Deutschland zusätzlich in einem angemessenen Umfang daran beteiligen.

Für die bisherigen Übernahmen der unbegleiteten oder behandlungsbedürftigen Kinder aus Griechenland auf der Grundlage des Koalitionsbeschlusses vom 8. März 2020 waren auf europäischer Ebene im Rahmen der sogenannten „Standard Operating Procedures“ zunächst Prozesse und Strukturen abzustimmen. Die Übernahmen von Minderjährigen aus Griechenland in aufnahmebereite Mitgliedstaaten wird von der Europäischen Kommission unter Einbindung des Europäischen Unterstützungsbüros für Asylfragen, dem Flüchtlingshilfswerk der Vereinten Nationen und der Internationalen Organisation für Migration koordiniert.

Frage 22

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

(B) Wie setzen das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat bzw. das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge den Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 8. Juni 2020 (BVerwG 1 B 19.20) in die Praxis um, wonach es vor dem Hintergrund der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs geklärt sei, dass eine Verlängerung der Dublin-Überstellungsfrist von 6 auf 18 Monate nicht in Betracht kommt, wenn (Landes-)Behörden auf eine rechtlich mögliche Überstellung von Personen im offenen Kirchenasyl verzichten (vergleiche Randnummer 6 des Beschlusses; bitte ausführlich begründen), und wie viele Fälle sind aktuell von diesem Beschluss betroffen (Personen im offenen Kirchenasyl, Überstellungsfrist von sechs Monaten abgelaufen, bitte so genau wie möglich darlegen)?

Die Bundesregierung hat ihren Meinungsbildungsprozess zur Auswirkung des Beschlusses des Bundesverwaltungsgerichts und zu einem etwaigen Handlungsbedarf noch nicht abgeschlossen. Die weitere Beantwortung der Frage, wie viele Fälle aktuell von dem Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts betroffen wären, bedarf einer umfangreichen Auswertung in Abstimmung mit dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, welche im Rahmen der kurzen Frist nicht gewährleistet werden kann.

Frage 23

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

Auf welche Norm des europäischen Asylrechts (bitte entsprechende Paragraphen in konkreten Richtlinien bzw. Verordnungen nennen) stützte sich der Staatssekretär im Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat (BMI), Dr. Helmut Teichmann, als er in der 87. Sitzung des Innenausschusses des Deutschen Bundestags zu Tagesordnungspunkt 1 c im Zusammenhang mit den von der Bundesregierung vorgeschlagenen Vorprüfungen an den EU-Außengrenzen erklärte, die Asylverfahrensrichtlinie lasse es zu, dass Rechtsbehelfe in einer Spruchkammer mit etwa drei Mitarbeitern behandelt würden, um zu einem abschließenden Ergebnis zu kommen, das nicht durch ein europäisches oder nationales Gericht überprüft werden müsse, ein Richter sei anders als nach deutschem Recht nicht notwendig (bitte begründet ausführen), und inwieweit sind diese Vorstellungen des BMI zu Rechtsbehelfsverfahren ohne unabhängige Gerichte bei Vorprüfungen an den Außengrenzen mit Artikel 47 der EU-Grundrechtecharta vereinbar, die ein Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf bei einem unparteiischen Gericht vorsieht (bitte begründen)? (C)

Nach dem Konzeptpapier der Bundesregierung vom 4. Februar 2020 soll Rechtsschutz gegen die Antragsablehnung und Einreiseverweigerung im Fall der Prüfung an der Außengrenze in einem Verfahren gewährleistet sein. Gleiches gilt bei Antragsablehnung und Rückkehrentscheidung im Fall der Prüfung im Inland. Zugang zu rechtlicher Beratung und Vertretung soll gewährleistet werden.

Im Übrigen ist die Einführung und Ausgestaltung eines Verfahrens an der EU-Außengrenze Gegenstand der europäischen Reformdebatte zum Gemeinsamen Europäischen Asylsystem und Gegenstand eines fortlaufenden Meinungsbildungsprozesses innerhalb der Bundesregierung.

Der Europäischen Kommission steht das alleinige Initiativrecht zu.

Frage 24 (D)

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Anton Friesen** (AfD):

Welche Staaten haben nach Kenntnis der Bundesregierung gegenwärtig in Jerusalem den Hauptsitz ihrer diplomatischen Vertretung in Israel, und welche Staaten befinden sich im Prozess der Verlagerung hin nach Jerusalem?

In Jerusalem haben die Vereinigten Staaten von Amerika und die Republik Guatemala den Hauptsitz ihrer diplomatischen Vertretung in Israel.

Im Rahmen eines Gipfeltreffens zum kosovarisch-serbischen Verhältnis in Washington am 4. September hat die Republik Serbien die Absicht erklärt, bis Juli 2021 ihre Botschaft nach Jerusalem zu verlegen. Im Rahmen desselben Treffens kündigte der Präsident der Vereinigten Staaten, Donald Trump, die Aufnahme diplomatischer Beziehungen zwischen der Republik Kosovo und dem Staat Israel an. Im Anschluss bekräftigte der kosovarische Premierminister des Kosovo, Avdullah Hoti, ebenfalls die Absicht, eine Botschaft in Jerusalem zu eröffnen.

Die Bundesregierung hat keine eigenen Erkenntnisse darüber, welche weiteren Staaten derzeit planen, die Hauptsitze ihrer diplomatischen Vertretungen nach Jerusalem zu verlegen. Aus Medienberichten geht hervor, dass unter anderem die Republik Kolumbien und die Republik Malawi möglicherweise die Eröffnung von Vertretungen in Jerusalem in Erwägung ziehen.

(A) Die Haltung der Bundesregierung dazu ist und bleibt klar: Die friedliche, dauerhafte Beilegung des israelisch-palästinensischen Konflikts erfordert einvernehmliche Lösungen beider Parteien in zentralen Fragen. Dies umfasst auch den Status von Jerusalem. Die Bundesregierung wird auch in Jerusalem keine Änderung der vor 1967 bestehenden Grenzen anerkennen, wenn sie nicht zwischen beiden Seiten vereinbart wurde.

Frage 25

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Manuel Sarrazin** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Aus welchen Gründen setzt sich das Bundeskanzleramt auch weiterhin nicht für eine europäische Sanktionierung von Aljaksandr Lukaschenka ein, obwohl dieser in Belarus die Hauptverantwortung für Mord, Gewalt, Verhaftungen, Folter und Vergewaltigungen von unschuldigen Regimekritikerinnen und Regimekritikern trägt, obwohl sich führende belarussische Oppositionelle für Sanktionen gegen Aljaksandr Lukaschenka einsetzen und obwohl Aljaksandr Lukaschenka bereits mehrfach seit 2006 auf der EU-Sanktionsliste stand, und hat die Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel zwischenzeitlich versucht, direkten persönlichen Kontakt zu führenden belarussischen Oppositionellen wie Swetlana Tichanowskaja aufzunehmen (www.welt.de/politik/ausland/article215001952/Weissrussland-Warum-Lukaschenko-ungeschoren-davonkommt.html, www.rnd.de/politik/belarus-swetlana-tichanowskaja-fordert-hartere-sanktionen-gegen-regierung-4SNGBXJTNN3SULW5RHUH3HIASI.html)?

Die zuständige Ratsarbeitsgruppe in Brüssel erarbeitet (B) derzeit ein Sanktionspaket. Ziel ist, durch die rasche Verabschiedung restriktiver Maßnahmen gegen Verantwortliche für Wahlfälschungen und Menschenrechtsverletzungen eine Verhaltensänderung der Verantwortlichen in Minsk hervorzurufen und ein klares Zeichen der Unterstützung an die belarussische Zivilgesellschaft zu senden.

Die Bundesregierung hat sich bei den Beratungen dieses ersten Listungspakets bisher nicht für die Listung Lukaschenkos eingesetzt, um die Bemühungen um einen Dialog zwischen Regime und Opposition nicht zu konterkarieren. Bislang sieht die Bundesregierung nicht die gewünschte Verhaltensänderung. Bedauerlicherweise hat auch das Treffen in Sotschi keine Hoffnung auf Kursänderung gemacht. Im Falle einer weiteren Verschlechterung der Lage hat sich die Bundesregierung eine Ausweitung der Sanktionen ausdrücklich vorbehalten.

Es hat seitens der Bundesregierung Kontakt mit Swetlana Tichanowskaja und weiteren Oppositionellen gegeben, unter anderem aus dem Präsidium des Koordinierungsrates.

Frage 26

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Manuel Sarrazin** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Über welche Kenntnisse verfügt die Bundesregierung hinsichtlich der Anzahl und des Zustands der seit Beginn der zivilgesellschaftlichen Proteste in Belarus von staatlicher Gewalt betroffenen Personen (Getötete, Vermisste, Inhaftierte, Gefolterte) (www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=26199&LangID=E)? (C)

Im Arria-Format des Sicherheitsrats der Vereinten Nationen hat die Sonderberichterstatterin zur Menschenrechtssituation in Belarus, Anaïs Marin, die Anzahl der bei friedlichen Protesten Verhafteten mit „Tausenden“ angegeben. Allein in drei Tagen seien mehr als 6 000 friedliche Demonstranten festgenommen worden. Mindestens fünf Personen seien getötet worden, mindestens 450 Fälle von Folter sind berichtet worden.

Darüber hinaus verfügt die Bundesregierung über entsprechende Kenntnisse unter anderem aus weiteren Berichten von Menschenrechtsexperten der Vereinten Nationen, von belarussischen und internationalen Menschenrechtsorganisationen, von Journalistinnen und Journalisten, aus sozialen Medien und aus Gesprächen vor Ort.

Die Bundesregierung ist angesichts der schweren Menschenrechtsverletzungen in Belarus tief besorgt. Sie hat unter anderem beim jüngsten Außenministertreffen der Europäischen Union am 27. August 2020 die Einstellung jeder Gewaltanwendung gegen friedliche Demonstranten sowie die Freilassung politisch Inhaftierter gefordert und zu einem nationalen Dialog zwischen Regierung und belarussischer Zivilgesellschaft und Opposition aufgerufen.

Um Umfang und Ausmaß dieser schweren Menschenrechtsverletzungen aufzuklären, ist es wichtig, dass insbesondere Sonderberichterstatterin Marin, Journalistinnen und Journalisten sowie Menschenrechtsverteidigerinnen und Menschenrechtsverteidiger in Belarus ungehindert arbeiten können. (D)

Frage 27

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Kai Gehring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der drohenden Hinrichtung des Ringers Navid Afkari (www.faz.net/aktuell/sport/mehr-sport/iranischer-ringer-navid-afkari-zum-tode-verurteilt-sportler-protestieren-16942184.html), und über welche Erkenntnisse verfügt sie über die Häufigkeit der Erpressung vermeintlicher Geständnisse durch Folter im Iran?

Mit großem Entsetzen ist in der Bundesregierung die Nachricht aufgenommen worden, dass Navid Afkari trotz aller internationalen Proteste am 12. September 2020 hingerichtet worden ist. Die Bundesregierung hat die Hinrichtung am 14. September 2020 auf das Schärfste verurteilt. Die Todesstrafe ist eine grausame und unmenschliche Form der Bestrafung, die die Bundesregierung immer und unter allen Umständen ablehnt.

Berichten von Menschenrechtsorganisationen zufolge haben Afkari und seine beiden Brüder unter Folter erzwungene Geständnisse abgelegt. Nach Erkenntnissen der Bundesregierung wird in Iran vor allem bei politischen Fällen auf erzwungene Geständnisse zurückgegriffen, insbesondere auch, um die Verhängung der Todesstrafe zu rechtfertigen.

(A) Die Menschenrechtsbeauftragte der Bundesregierung im Auswärtigen Amt, Dr. Bärbel Kofler, MdB, hatte noch am 10. September, also zwei Tage vor der Hinrichtung, die Aufhebung der Todesstrafe gegen Navid Afkari und ein faires Gerichtsverfahren für seine beiden Brüder gefordert, die zu Peitschenhieben und langen Haftstrafen verurteilt worden sind.

Frage 28

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung im Rahmen des EU-Afrika-Gipfels, wie vom Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration (SVR) empfohlen, „aktiv neue Formen der Kooperation mit afrikanischen Staaten“ zu erarbeiten (SVR-Jahresgutachten 2020: „Gemeinsam gestalten: Migration aus Afrika nach Europa“, Seite 10), und wie bewertet sie in diesem Zusammenhang den Vorschlag des SVR für „wanderungswillige Afrikanerinnen und Afrikaner“, einen neuen regulären Weg nach Europa über ein temporäres Visum auf Kautionsbasis (Seite 11) zu ermöglichen?

Den Gipfel der Afrikanischen Union (AU) und Europäischen Union (EU) bereiten primär die europäischen Institutionen vor. Als amtierende EU-Ratspräsidentschaft unterstützt Deutschland sie.

Politische Ziele der EU für den Gipfel werden unter anderem in den Schlussfolgerungen des Europäischen Rates zu Afrika vom 30. Juni formuliert. Darin unterstreicht die EU ihre Absicht, auf dem Gipfel gemeinsam mit der AU „ambitionierte und konkrete“ Initiativen zur (B) Vertiefung der Partnerschaft auf den Weg zu bringen. Diese Initiativen werden aktuell in den zuständigen Gremien erarbeitet und anschließend mit der afrikanischen Seite abgestimmt. Ein Schwerpunkt hierbei ist es, die Folgen der Covid-19-Pandemie zu bewältigen.

Darüber hinaus ist ein konkretes Beispiel für diese Initiativen die technische Beratung der AU bei der Einrichtung einer kontinentalen Freihandelszone in Afrika – einem richtungsweisenden Zukunftsprojekt für den Kontinent.

Bereits in der Abschlusserklärung des EU-AU-Gipfels in Abidjan 2017 wurde der Bereich „Migration und Mobilität“ als eine von neun politischen Prioritäten der Partnerschaft zwischen Afrika und Europa benannt. Dieser Themenkomplex wird auch auf dem bevorstehenden Gipfel prominent thematisiert werden. Hierbei setzt sich die EU für eine breite, strategische und zukunftsgerichtete Diskussion ein.

Aus Sicht der Bundesregierung sind Angebote legaler Zuwanderungswege ein wichtiges Instrument der Migrationskooperation mit Drittstaaten. Der Vorschlag des SVR für ein Visum auf Kautionsbasis wird jedoch unter verschiedenen Aspekten kritisch gesehen.

Frage 29

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Welche Vorfälle haben deutsche Schiffe oder Flugzeuge seit der Beantwortung meiner schriftlichen Frage 32 auf Bundestagsdrucksache 19/21928 dokumentiert, bei denen Geflüchtete von der griechischen Küstenwache und/oder Frontex-Schiffen an der Weiterfahrt gehindert bzw. in türkische Gewässer abgedrängt wurden (bitte ausweisen, um welche Schiffe es sich dabei handelte), und in welcher Form hat die Bundesregierung diese illegalen Zurückweisungen („Pushbacks“) in bi- oder multilateralen Formaten gegenüber der griechischen Regierung thematisiert? (C)

Seit Beantwortung Ihrer schriftlichen Frage Nr. 32 (Bundestagsdrucksache 19/21928 vom 25. August 2020) wurden keine weiteren Beobachtungen im Sinne der Fragestellung dokumentiert.

Die Bundesregierung steht fortlaufend in Kontakt mit der griechischen Regierung, auch zu Migrationsfragen und den in diesem Zusammenhang geltenden völker- und europarechtlichen Bestimmungen.

Frage 30

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Hat die Bundesregierung in Anbetracht des bisherigen Verlaufs des Auslieferungsverfahrens gegen den Wikileaks-Gründer Julian Assange in Großbritannien weiterhin „keinerlei Zweifel“ an der „Rechtsstaatlichkeit und Arbeitsweise der britischen Justiz“ (Antwort auf meine mündliche Frage 49, Plenarprotokoll 19/145), und aus welchen Gründen hat die Bundesregierung es bislang unterlassen, diesem wegen der Aufdeckung von US-Kriegsverbrechen (www.dw.com/de/usa-gegen-julian-assange/a-54817342 sowie www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2020-06/wikileaks-julian-assange-us-justiz-neue-anklage) verfolgten Journalisten Asyl in Deutschland anzubieten? (D)

Die Bundesregierung verfolgt den Auslieferungsprozess von Herrn Julian Assange weiter sehr aufmerksam. Sie geht davon aus, dass Julian Assange in Großbritannien ein faires Verfahren erhält und dabei die Einhaltung der Menschenrechte und internationaler Rechtsstaatsprinzipien gewährleistet ist. Aus Sicht der Bundesregierung gibt es keinen Anlass, an der Rechtsstaatlichkeit und Arbeitsweise der britischen Justiz zu zweifeln.

In Deutschland gilt der Grundsatz des territorialen Asyls. Danach kann Asylsuchenden wie Herrn Assange nur Schutz gewährt werden, wenn sie sich auf deutschem Staatsgebiet bzw. an der deutschen Grenze befinden. Eine Vorwirkung des Asylgrundrechts, die Deutschland zur Gestattung der Einreise verpflichtet, um einen künftigen Asylantrag zu ermöglichen, gibt es nicht.

Frage 31

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Klaus-Peter Willsch** (CDU/CSU):

Welche Schlüsse zieht die Bundesregierung aus dem wiederholten Eindringen chinesischer Kampfflugzeuge in den taiwanischen Luftraum (www.reuters.com/article/us-taiwan-china-security/taiwan-denounces-large-scale-chinese-drills-near-island-idUSKBN2610HG)?

(A) Nach Kenntnissen der Bundesregierung durchquerten Kampfflugzeuge der Volksrepublik China am 9. und 10. September nicht den taiwanesischen Luftraum, sondern die so genannte Air Defense Identification Zone Taiwans. Das ist eine Luftraumüberwachungszone, in der sich aus Gründen der militärischen Luftverteidigung durchquerende Flugzeuge identifizieren und regelmäßig ihre Koordinaten bekannt geben müssen. Diese Zonen werden üblicherweise unilateral abgesteckt und können sich überschneiden.

Insgesamt sieht die Bundesregierung die wachsenden – auch militärischen – Spannungen in der Straße von Taiwan mit Sorge und setzt sich auch weiterhin für Frieden und Stabilität in der Taiwanstraße ein.

Frage 32

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten Dr. **Rainer Kraft** (AfD):

> Wie viele am Coronavirus erkrankte Patienten aus dem EU- und Nicht-EU-Ausland sind zur medizinischen Behandlung seit dem 8. April 2020 nach Deutschland gebracht worden (vergleiche dazu die Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 60 auf Bundestagsdrucksache 19/18555)?

Aufgrund der Zuständigkeiten der Bundesländer hat die Bundesregierung keine abschließende Übersicht, wie viele Covid-19-Patientinnen und -Patienten aus dem Ausland nach Deutschland gebracht worden sind.

(B) Der Bundesregierung ist bekannt, dass seit der Beantwortung Ihrer mündlichen Frage in Bundestagsdrucksache 19/18555 vom 17. April 2020 zwölf Covid-19-Patientinnen und -Patienten aus den Niederlanden sowie 31 Covid-19-Patientinnen und -Patienten aus Italien zur medizinischen Behandlung nach Deutschland gebracht worden sind.

Frage 33

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

> Inwieweit ist Saudi-Arabien der Erwartung der Bundesregierung in Bezug auf eine vollständige und glaubhafte Aufklärung der Ermordung von Jamal Khashoggi, wozu auch ein transparentes und rechtsstaatliches Verfahren für die Angeklagten gehört, bis dato gerecht geworden, vor dem Hintergrund, dass den Bitten der deutschen Botschaft in Riad auf Prozessbeobachtung von saudischer Seite nicht stattgegeben wurde, sich die Bundesregierung kein verlässliches Bild vom Verfahren machen konnte (Plenarprotokoll 19/145, Antwort auf meine mündliche Frage 44) und die UN-Sonderberichterstatterin Agnés Callamard das Urteil als „eine Parodie der Gerechtigkeit“ bezeichnete und die Urteile „keine rechtliche oder moralische Legitimität“ hätten, weil „hochrangige Beamte“, die als Hintermänner des Mordes gelten, „von Anfang an auf freiem Fuß waren“ und dass der saudi-arabische Kronprinz Mohammed bin Salman vor „jeder Art von sinnvoller Überprüfung“ geschützt geblieben sei (AFP vom 7. September 2020), und welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung daraus für die Zusammenarbeit mit der saudi-arabischen Führung (Staatsoberhaupt, Regierung, Königshaus), nicht zuletzt auch vor dem Hintergrund des G-20-Gipfels in Riad im November 2020?

Die Bundesregierung begrüßt die Umwandlung der Todesstrafe für acht wegen der Tötung von Jamal Khashoggi verurteilten Angeklagten in Freiheitsstrafen; die Bundesregierung lehnt gemeinsam mit der Europäischen Union die Todesstrafe generell ab und ruft andere Länder zu deren Abschaffung auf. (C)

Dass den Bitten auf Prozessbeobachtung nicht stattgegeben wurde, bedauert die Bundesregierung. Aus Sicht der Bundesregierung sind hierdurch hinsichtlich Tatablauf und Verantwortlichkeiten einige Fragen weiter ungeklärt.

Die Bundesregierung hat den Fall in ihren regelmäßigen Gesprächen mit Saudi-Arabien zu Menschenrechten und Rechtsstaatlichkeit immer wieder thematisiert und wird dies auch weiterhin tun.

Frage 34

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

> Zu welchem konkreten Zeitpunkt (Datum, Uhrzeit) hat die Bundesregierung vom Institut für Pharmakologie und Toxikologie der Bundeswehr in München im Fall des am 20. August 2020 mutmaßlich mit einem Nervenkampfstoff aus der Nowitschok-Gruppe vergifteten russischen Staatsbürgers Alexej Nawalny welche Materialien (Laborergebnisse, Gewebeproben, Blutproben etc.) an die Organisation für das Verbot chemischer Waffen (OPCW), an der auch Russland beteiligt ist, übergeben (lassen), vor dem Hintergrund der Aussage des russischen Vertreters bei der OPCW, Alexander Schulgin, dass von Berlin am 10. September 2020 noch immer keine Unterlagen übergeben worden waren (dpa vom 10. September 2020), obwohl ein Sprecher des Bundesverteidigungsministeriums am 9. September 2020 erklärt hatte, die Testergebnisse seien an die OPCW übergeben worden (dpa vom 9. September 2020)? (D)

Die Bundesregierung hat die Organisation für das Verbot chemischer Waffen (OVCW) am 3. September 2020 über den zweifelsfreien Nachweis einer Substanz aus der Nowitschok-Gruppe unterrichtet. Dabei wurden keine Laborergebnisse oder medizinischen Befunde übergeben.

Auf Einladung der Bundesregierung und mit dem Einverständnis der Angehörigen von Herrn Nawalny hat eine Expertenkommission im Anschluss an diese Unterrichtung der OVCW am 6. September 2020 in Berlin Proben bei Herrn Nawalny genommen, um diese entsprechend den üblichen Standards als Beweismittel zu sichern. Die Proben werden derzeit gemäß den Verfahrensregeln der Organisation durch designierte OVCW-Referenzlabore analysiert.

Frage 35

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage der Abgeordneten **Heike Hänsel** (DIE LINKE):

> Wie viele Länder verfügen nach (auch geheimdienstlicher) Kenntnis der Bundesregierung über das Nervengift der Nowitschok-Gruppe, und kann die Bundesregierung ausschließen, dass das in Alexej Nawalnys Körper gefundene Gift von anderen Ländern als Russland stammt?

(A) Die Bundesregierung erwartet, dass sich Russland zu der Nowitschok-Vergiftung von Herrn Nawalny erklärt. Zu der Frage, wie viele weitere Länder über Nowitschok-Kampfstoffe verfügen, liegen der Bundesregierung keine gesicherten Erkenntnisse vor.

Chemische Nervenkampfstoffe aus der sogenannten Nowitschok-Gruppe wurden in den 70er-Jahren von Wissenschaftlern in der Sowjetunion für militärische Zwecke entwickelt. Das Chemiewaffenübereinkommen verbietet den Einsatz chemischer Waffen sowie deren Entwicklung, Produktion, Lagerung und auch deren Weitergabe.

Frage 36

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage der Abgeordneten **Heike Hänsel** (DIE LINKE):

> Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung angesichts von mehr als 185 Ermordungen und Massakern an sozialen Aktivisteninnen und Aktivisten, Indigenen, Afrokolumbianerinnen und Afrokolumbianern, Menschenrechtsverteidigerinnen und -verteidigern sowie den Todesdrohungen gegen Andersdenkende wie den Senator Iván Cepeda Castro in diesem Jahr (www.indepaz.org.co/lideres/) gegenüber Kolumbien in Bezug auf die finanzielle Unterstützung für den Friedensprozess?

Die anhaltende Gewaltwelle in Kolumbien, die besonders ländliche, periphere Gebiete trifft, sieht die Bundesregierung mit großer Sorge. Gegenüber der kolumbianischen Regierung drängt sie regelmäßig darauf, dem Problem wirksamer zu begegnen.

(B) Nach Auffassung der Bundesregierung ist die zügige und konsequente Umsetzung des Friedensabkommens zwischen der kolumbianischen Regierung und der ehemaligen FARC-Guerilla angesichts der schwierigen Sicherheitslage jetzt umso wichtiger. Hierbei bleibt internationale Unterstützung ganz wichtig.

Die Bundesregierung beabsichtigt, das deutsche friedenspolitische Engagement in seiner ganzen Bandbreite aufrechtzuerhalten. Dazu gehört die Förderung von Projekten, die zur Stabilisierung und nachhaltigen Entwicklung ländlicher Gebiete beitragen, die besonders vom Konflikt betroffen sind.

Frage 37

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Bereitet die Bundesregierung konkrete Hilfsmaßnahmen vor, um für das Gaststätten- und Beherbergungsgewerbe die befürchtete Pleitewelle im Herbst und Winter 2020 zu verhindern, da laut Umfragen von Interessenverbänden die Umsätze in einzelnen Bundesländern auch im Hochsommer dieses Jahres erst die Hälfte des Vergleichsmonats im Vorjahr erreicht hatten und bei zunehmender kälterer Witterung ein weiterer Einbruch zu befürchten ist (www.tagesspiegel.de/wirtschaft/gastrobranche-steckt-weiter-in-der-krise-mehr-staatliche-hilfen-fuer-den-winter-gefordert/26169206.html), und, wenn ja, welche?

Die Bundesregierung ist sich der dramatischen Lage des Beherbergungs- und Gaststättengewerbes sehr bewusst. Es besteht kein Zweifel daran, dass die Unternehmen dieser Branche zu den von der Coronapandemie (C) am stärksten betroffenen Branchen gehören. Dies zeigen auch die Antragszahlen bei der Überbrückungshilfe für kleine und mittelständische Unternehmen, die durch coronabedingte vollständige oder teilweise Schließungen oder Auflagen erhebliche Umsatzausfälle erlitten haben.

Die Bundesregierung lässt Unternehmen, die coronabedingt erhebliche Umsatzeinbußen erleiden, nicht allein. Deshalb hat der Koalitionsausschuss am 25. August 2020 beschlossen, die Überbrückungshilfe bis Dezember zu verlängern. Mit den nicht-rückzahlbaren Zuschüssen zu den betrieblichen Fixkosten in den Fördermonaten September bis Dezember 2020 wird die wirtschaftliche Existenz der stark betroffenen Unternehmen weiter gesichert, und es werden coronabedingte Insolvenzen verhindert.

Dabei gilt weiterhin der Grundsatz: „Je höher der Umsatzeinbruch, desto höher die Förderung.“ Auf diese Weise kann das Programm flexibel reagieren, sollte es aufgrund der kälteren Witterung erneut zu einem Einbruch kommen. Anträge für diese zweite Phase der Überbrückungshilfe können voraussichtlich ab Oktober gestellt werden.

Frage 38

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage des Abgeordneten **Erhard Grundl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (D)

> Wird die Bundesregierung bei den Hilfen für Soloselbstständige, insbesondere im Kultur- und Kreativsektor, zukünftig und bei den bereits ausgezahlten Soforthilfen den sogenannten Unternehmerlohn für Lebenshaltungskosten gewähren, statt nur die Betriebskosten anzurechnen, die viele Soloselbstständige im Kreativbereich nicht haben, und wann kann mit einer Verbesserung der Hilfen für Soloselbstständige gerechnet werden; denn für die Soloselbstständigen der Veranstaltungs- und Kreativbranche zählt aus meiner Sicht jeder Tag, wie auch Tausende Demonstranten am 9. September 2020 vor dem Reichstag und dem Brandenburger Tor gezeigt haben (www.musikmedia.de/news/alarmstuferot-das-war-die-grossdemonstration-zur-rettung-der-veranstaltungswirtschaft/)?

Die Bundesregierung ist sich der schwierigen Lage der vielen Soloselbständigen im Kultur-, Kreativ- und Veranstaltungsbereich sehr bewusst. Es besteht kein Zweifel, dass Soloselbstständige dieser Branchen von der Coronapandemie besonders stark betroffen sind. Dies gilt umso mehr, als dass Großveranstaltungen voraussichtlich bis Ende Oktober nicht stattfinden können.

Die Bundesregierung versucht nach Kräften, die wirtschaftlichen Auswirkungen, insbesondere für die besonders hart getroffenen Branchen, abzufedern. Im Rahmen der Coronasoforthilfe wurden Soloselbständigen und Freiberuflern Zuschüsse zur Sicherstellung ihrer Liquidität gewährt. Die an die Soforthilfe zeitlich anschließende Überbrückungshilfe entlastet Unternehmen, Freiberufler und Soloselbständige mit erheblichen Umsatzeinbrüchen durch Hilfe bei den Fixkosten. Dabei gilt das Prinzip „Je größer der Umsatzeinbruch, desto höher der Zuschuss.“

(A) Der Koalitionsausschuss hat am 25. August 2020 beschlossen, die Überbrückungshilfe bis Ende Dezember zu verlängern.

Wie die Soforthilfen des Bundes werden auch die Überbrückungshilfen über die Länder abgewickelt und teilweise durch weitere Mittel der Länder ergänzt. So besteht unter anderem auch die Möglichkeit der Auszahlung eines sogenannten fiktiven Unternehmerlohns, wenn dafür ausschließlich zusätzliche Landesmittel eingesetzt werden.

Zudem hat der Koalitionsausschuss beschlossen, den erleichterten Zugang in die Grundsicherung bis zum 31. Dezember 2020 zu verlängern. In diesem Zuge wird der Zugang insbesondere von Künstlerinnen und Künstlern, Soloselbständigen und Kleinunternehmen durch eine geeignete Ausgestaltung des Schonvermögens weiter verbessert. Dieses Anliegen soll möglichst unbürokratisch, schnell und zielgenau umgesetzt werden. Die Beratungen innerhalb der Bundesregierung zur Umsetzung dieser Maßnahme sind noch nicht abgeschlossen.

Frage 39

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Katharina Dröge** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wird das EU-Mercosur-Assoziierungsabkommen Thema beim anstehenden informellen Handelsministerrat am 20. und 21. September 2020 in Berlin sein, und welche weiteren Themen sind bei dem Treffen auf der Tagesordnung?

(B) Das EU-Mercosur-Abkommen steht beim anstehenden informellen Handelsministerrat am 20. und 21. September in Berlin nicht auf der Tagesordnung. Die Handelsministerinnen und Handelsminister werden sich mit den Folgen der Coronakrise auf den internationalen Handel beschäftigen und darüber diskutieren, welche Schlussfolgerungen aus der Krise zu ziehen sind.

Wichtige Themen werden unter anderem die Neuausrichtung der europäischen Handelspolitik und die Resilienz globaler Lieferketten sein. Darüber hinaus werden sich die Handelsministerinnen und Handelsminister über die Lage der europäischen Stahlindustrie unter handelspolitischen und industriepolitischen Aspekten austauschen. Beim Mittagessen steht das weitere Verfahren betreffend die Nachfolge von WTO-Generaldirektor Roberto Azevêdo auf der Agenda.

Frage 40

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Warum hat die Bundesregierung im Zuge der parlamentarischen Entscheidungsfindung sowie der Verabschiedung des Gesetzes zur Reduzierung und zur Beendigung der Kohleverstromung und zur Änderung weiterer Gesetze (Kohleausstiegsgesetz) im Juli 2020 ein nach medialer Berichterstattung vorliegendes Gutachten von Ernst & Young sowie dem Büro für Energiewirtschaft und technische Planung GmbH (BET) bezüglich der Braunkohle-Entschädigungen von rund 4,35 Milliarden Euro nicht veröffentlicht (www.handelsblatt.com/dpa/wirtschaft-handel-und-finanzen-spd-will-mehr-transparenz-bei-braunkohle-entschaedigungen/26170312.html?ticket=ST-277069-IKjGjM3Ib5e3cqhc26cAP-ap5), und bis spätestens wann wird die Bundesregierung dieses Gutachten vollumfänglich veröffentlichen? (C)

Es wird davon ausgegangen, dass das Gutachten „Ermittlung von Folgekosten des Braunkohletagebaus bei einem gegenüber aktuellen Braunkohle- bzw. Revierplänen veränderten Abbau und Bestimmung der entsprechenden Rückstellungen“ gemeint ist. Das Gutachten ist gegenwärtig noch nicht abgenommen. Eine Entscheidung darüber, ob und wann das Gutachten veröffentlicht wird, ist noch nicht getroffen.

Frage 41

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Krischer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wann wird die Bundesregierung die erstellten Gutachten im Rahmen des Kohleausstiegs, insbesondere das Gutachten „Ermittlung von Folgekosten des Braunkohletagebaus bei einem gegenüber aktuellen Braunkohle- bzw. Revierplänen veränderten Abbau und Bestimmung der entsprechenden Rückstellungen“, veröffentlichen?

Das Gutachten „Ermittlung von Folgekosten des Braunkohletagebaus bei einem gegenüber aktuellen Braunkohle- bzw. Revierplänen veränderten Abbau und Bestimmung der entsprechenden Rückstellungen“ ist gegenwärtig noch nicht abgenommen. Eine Entscheidung darüber, ob und wann das Gutachten veröffentlicht wird, ist noch nicht getroffen. (D)

Frage 42

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Sylvia Kotting-Uhl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wie viele Genehmigungen für die Ausfuhr von abgereichertem Uran bzw. Uranhexafluorid nach Russland wurden von dem Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA) jeweils für die Jahre 2020 und 2021 nach der Dual-Use-Verordnung (EG) Nr. 428/2009 an Urenco erteilt (bitte unter Angabe der jeweils genehmigten Mengen und unter Aufzählung der gegebenenfalls noch in Arbeit stehenden Anträge), und mit welchen Argumenten sind die Genehmigungen vom BAFA begründet worden (bitte möglichst detailliert alle Argumente sowie die tragenden Erwägungen im Wortlaut angeben)?

Die Bundesregierung wendet für Dual-Use-Ausfuhren nach Russland eine restriktive Exportkontrollpolitik an und prüft endverwenderbezogen im Einzelfall, ob konkrete Anhaltspunkte vorliegen, dass ein Risiko einer militärischen Endverwendung besteht.

Ausfuhren von Gütern mit doppeltem Verwendungszweck aus Anhang I der Verordnung (EG) Nr. 428/2009 (sogenannte Dual-Use-Verordnung) nach Russland zur militärischen Endverwendung sind zudem verboten nach der Verordnung (EU) Nr. 833/2014 vom 31. Juli 2014. Die Ausfuhrkontrolle nach der Dual-Use-Verordnung beschränkt sich entsprechend auf außen- und sicherheitspolitische Prüfkriterien.

(A) Zu Anträgen und Genehmigungsverfahren nach der Dual-Use-Verordnung im Einzelfall kann die Bundesregierung aus Gründen der Wahrung von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen keine Auskunft geben.

Frage 43

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Luksic** (FDP):

Wie ist der Stand der deutsch-französischen Kooperation zum Thema Wasserstoff, insbesondere im Hinblick auf den Besuch des französischen Ministers Bruno Le Maire am 11. September dieses Jahres in Berlin, und welche konkreten Projekte strebt die Bundesregierung gemeinsam mit Frankreich an (www.n-tv.de/politik/Paris-will-beim-Wasserstoff-kooperieren-article22018971.html)?

Bisher findet die deutsch-französische Zusammenarbeit zum Thema Wasserstoff vor allem im FuE-Bereich statt. Unter anderem hat das Bundesministerium für Bildung und Forschung gemeinsam mit dem französischen Ministerium für Hochschulen, Forschung und Innovation die bilaterale deutsch-französische Förderinitiative „Sustainable Energy“ aufgelegt, bei der Wissenschaft und Wirtschaft aus beiden Staaten gemeinsam an Lösungen für eine nachhaltige Energieversorgung Europas auf Basis erneuerbarer Energien arbeiten. Wasserstoff- und Power-to-X-Technologien stellen einen Schwerpunkt dieser Initiative dar.

(B) Zurzeit sind beide Regierungen im Austausch, um weitere Kooperationsbereiche zu identifizieren. Ziel ist es, gemeinsam europäische Vorreiterpositionen bei nachhaltigen Wasserstofftechnologien zu festigen. Zudem wird auf die Anschlussfähigkeit weiterer europäischer Partner geachtet. Das Werkzeug der sogenannten „Important Projects of Common European Interest“ soll genutzt werden, um vorteilhafte EU-beihilferechtliche Rahmenbedingungen nutzen zu können.

Frage 44

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten Dr. **Ingrid Nestle** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie gedenkt die Bundesregierung bei einer vollständigen Befreiung der Wasserstofferzeugung von der EEG-Umlage (https://background.tagesspiegel.de/energie-klima/union-pocht-auf-umlagebefreiung-fuer-wasserstoff#:~:text=Die%20Union%20fordert%20%C3%84nderungen%20am,f%C3%BCr%20die%20Nutzung%20von%20%C3%9Cberschussstrom) sicherzustellen, dass für die Produktion von Wasserstoff kein Strom aus Kohlekraftwerken verwendet wird und so der CO_2-Ausstoß in Deutschland nicht zusätzlich erhöht wird?

Die Nationale Wasserstoffstrategie befindet sich in der Umsetzung. Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie prüft, wie die Befreiung der Produktion von grünem Wasserstoff von der EEG-Umlage umgesetzt werden kann.

Ein erster Stakeholder-Dialog dazu hat stattgefunden. (C) Es wird um Verständnis dafür gebeten, dass zu laufenden Diskussionen über verschiedene Optionen und Vorschläge derzeit keine Auskunft gegeben werden kann.

Frage 45

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten Dr. **Ingrid Nestle** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie gedenkt die Bundesregierung bei einer vollständigen Befreiung der Wasserstofferzeugung von der EEG-Umlage (https://background.tagesspiegel.de/energie-klima/union-pocht-auf-umlagebefreiung-fuer-wasserstoff#:~:text=Die%20Union%20fordert%20%C3%84nderungen%20am,f%C3%BCr%20die%20Nutzung%20von%20%C3%9Cberschussstrom) sicherzustellen, dass die Produktion von Wasserstoff nicht engpassverstärkend auf das Stromnetz wirkt, in dessen Folge Redispatch-Maßnahmen ergriffen werden müssten und sich so die Kosten der Netzentgelte für den Endkunden erhöhen?

Die Nationale Wasserstoffstrategie befindet sich in der Umsetzung. Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie prüft, wie die Befreiung der Produktion von grünem Wasserstoff von der EEG-Umlage umgesetzt werden kann.

Ein erster Stakeholder-Dialog dazu hat stattgefunden. Es wird um Verständnis dafür gebeten, dass zu laufenden Diskussionen über verschiedene Optionen und Vorschläge derzeit keine Auskunft gegeben werden kann.

(D)

Frage 46

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Lange** auf die Frage des Abgeordneten Dr. **Christian Jung** (FDP):

Wie lautet der aktuelle Stand der Gutscheinlösung für die Reisebranche, und welche Lösung plant die Bundesregierung für diese Problematik?

Am 31. Juli 2020 sind die Regelungen zur Abmilderung der Folgen der Covid-19-Pandemie im Pauschalreisevertragsrecht in Kraft getreten. Sie ermöglichen den Reiseveranstaltern und den Reisenden, statt der sofortigen Erstattung der Vorauszahlungen Gutscheine anzubieten.

Diese Gutscheine gelten für vor dem 8. März 2020 gebuchte Reisen und dürfen längstens bis zum 31. Dezember 2021 gültig sein. Sie müssen von den Reisenden nicht angenommen werden. Alternativ können Kunden nach einer Stornierung ihrer Reise deshalb auch weiterhin die unverzügliche Erstattung ihrer Vorauszahlungen verlangen.

Die Reisenden, die einen Gutschein annehmen, sind durch eine ergänzende staatliche Absicherung vollständig gegen eine mögliche Insolvenz des Reiseveranstalters geschützt. Mit der Annahme des Gutscheins leisten Reisende zudem einen wichtigen Beitrag zur Stabilität der Reiseveranstalter und behalten damit die Möglichkeit, die ursprünglich geplante Reise zu einem späteren Zeitpunkt auch tatsächlich durchführen zu können.

(A) **Frage 47**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Lange** auf die Frage der Abgeordneten **Sabine Zimmermann** (Zwickau) (DIE LINKE):

Wie stellte sich nach Kenntnis der Bundesregierung im Jahr 2019 bundesweit und in den Bundesländern die Zahl der Zwangsräumungen (Vollstreckungsaufträge an Gerichtsvollzieher) von Wohnungen dar (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 47 auf Bundestagsdrucksache 19/13254)?

Eine amtliche bundeseinheitliche Statistik zu der Zahl der Zwangsräumungen von Wohnungen wird nicht geführt. Lediglich die Anzahl der erteilten Vollstreckungsaufträge an Gerichtsvollzieherinnen und Gerichtsvollzieher auf Zwangsräumung wird durch die Länder (mit Ausnahme von Bayern ab dem Jahr 2017) erfasst. Sie wird vom Deutschen Gerichtsvollzieher-Bund als Jahresübersicht in der Deutschen Gerichtsvollzieher Zeitung veröffentlicht. Für 2019 sind diese Daten noch nicht veröffentlicht worden.

Frage 48

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Hagl-Kehl** auf die Frage des Abgeordneten **Martin Hohmann** (AfD):

Wie viele Meldungen hat es nach Kenntnis der Bundesregierung nach dem Gesetz zur Verbesserung der Rechtsdurchsetzung in sozialen Netzwerken (Netzwerkdurchsetzungsgesetz – NetzDG) jeweils zu Pädophilie und zu Extremismus (aufgeschlüsselt nach Rechtsextremismus, Linksextremismus, islamischem Extremismus) gegeben?

(B)

Nach dem Netzwerkdurchsetzungsgesetz (NetzDG) sollen Nutzer und Nutzerinnen die Möglichkeit haben, Beschwerde gegen bestimmte strafbare Inhalte bei Anbietern sozialer Netzwerke einzulegen. Ich gehe davon aus, dass Sie mit Ihrer Frage nach den „Meldungen“ auf diese Beschwerden abstellen.

Das NetzDG gibt vor, dass die Anbieter über Beschwerden über strafbare Inhalte nach dem NetzDG im Rahmen der halbjährlichen Transparenzberichte berichten müssen. Die Berichte müssen veröffentlicht werden. Der Beschwerdegrund wird dabei von der Nutzerin oder dem Nutzer, die oder der die Beschwerde eingereicht hat, bestimmt. Das Netzwerk muss den Inhalt unter allen rechtlichen Gesichtspunkten prüfen und ist dabei nicht an die Einschätzung der Nutzerin oder des Nutzers gebunden. Die Löschung kann daher auch nach Community-Standards erfolgen oder nach einem anderen als dem vom Beschwerdeführer angegebenen Tatbestand.

Das NetzDG differenziert nur nach strafrechtlichen Tatbeständen und nicht nach politischer Motivation einer Beschwerde bzw. einer Straftat. Aus den bislang vorliegenden Transparenzberichten ergibt sich exemplarisch folgender Überblick über Beschwerden zu den wahrscheinlich von Ihnen in den Blick genommenen Straftatbeständen. Das betrifft § 184b in Verbindung mit § 184d StGB (§ 184d Zugänglichmachen pornografischer Inhalte mittels Rundfunk oder Telemedien; Abruf kinder- und jugendpornografischer Inhalte mittels Telemedien), § 86 StGB (Verbreiten von Propagandamitteln verfassungswidriger Organisationen) und § 86a StGB (Verwenden von Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen): (C)

	2018	**2019**	**1. HJ 2020**
§ 184b i. V. m § 184d StGB	72 683	99 016	80 435
§ 86 StGB	35 106	45 902	40 673
§ 86a StGB	12 146	22 964	21 739

Frage 49

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Personen sind im Rahmen der Westbalkanregelung (§ 26 Absatz 2 der Beschäftigungsverordnung) im Jahr 2019 nach Deutschland eingereist (bitte nach Bundesländern aufschlüsseln)?

Im Jahr 2019 haben die Auslandsvertretungen in den einbezogenen Staaten 27 259 Visa zur Aufnahme einer Erwerbstätigkeit nach § 26 Absatz 2 der Beschäftigungsverordnung – der sogenannten Westbalkanregelung – erteilt. Die Anzahl der tatsächlichen Einreisen wird nicht nachgehalten; auch wird nicht erfasst, in welchem Bundesland die im Rahmen von § 26 Absatz 2 der Beschäftigungsverordnung eingereisten Personen ihren Wohnsitz genommen haben. (D)

Die Bundesagentur für Arbeit erfasst statistisch jedoch, in welchen Bundesländern die Arbeitgeber ihren Sitz haben, deren Beschäftigte ein Visum oder eine Aufenthaltserlaubnis beantragt haben und denen sie die Zustimmungen nach § 39 des Aufenthaltsgesetzes in Verbindung mit § 26 Absatz 2 der Beschäftigungsverordnung erteilt hat. Nicht differenziert werden kann zwischen Zustimmungen für Visa und für Aufenthaltserlaubnisse, wenn sich die Beschäftigten aus dem Ausland bereits im Inland aufhalten und das Visum ausläuft, der Arbeitgeber gewechselt oder der Aufenthaltstitel verlängert werden soll. Die Anzahl der Zustimmungen im Jahr 2019 ist mit 62 334 daher deutlich höher als die der erteilten Visa.

Aus der Statistik der Bundesagentur für Arbeit geht hervor, dass Arbeitgeber, deren Beschäftigte ein Visum oder eine Aufenthaltserlaubnis beantragt haben und denen die Bundesagentur für Arbeit ihre Zustimmungen erteilt hat, in Bayern (16 468 Zustimmungen), Baden-Württemberg (15 829 Zustimmungen), Nordrhein-Westfalen (9 342 Zustimmungen) oder Hessen (6 388 Zustimmungen) am häufigsten ihren Sitz hatten.

Zustimmungen zur Arbeitsaufnahme von Drittstaatsangehörigen nach der Verordnungsgrundlage § 26 Absatz 2 BeschV (Beschäftigung bestimmter Staatsangehöriger – Westbalkan) und Staatsangehörigkeiten

(A)

Deutschland und Bundesländer (regionale Abgrenzung nach dem Arbeitsort) (Gebietsstand August 2020) 2019	
Insgesamt	62.334
Westdeutschland	56.356
01 Schleswig-Holstein	955
02 Hamburg	675
03 Niedersachsen	3.147
04 Bremen	247
05 Nordrhein-Westfalen	9.342
06 Hessen	6.388
07 Rheinland-Pfalz	2.947
08 Baden-Württemberg	15.829
09 Bayern	16.468
10 Saarland	358
Ostdeutschland	4.470
11 Berlin	1.602
12 Brandenburg	678
13 Mecklenburg-Vorpommern	248
14 Sachsen	925
15 Sachsen-Anhalt	560
16 Thüringen	457

(B)

Frage 50

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage der Abgeordneten **Katharina Dröge** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schritte unternimmt die Bundesregierung im Rahmen der deutschen EU-Ratspräsidentschaft, um ein europäisches, rechtsverbindliches Instrument zur Einhaltung umweltbezogener und menschenrechtlicher Sorgfaltspflichten voranzutreiben?

Die Bundesregierung fühlt sich zur Umsetzung des Koalitionsvertrages verpflichtet, in dem es heißt: „Falls die wirksame und umfassende Überprüfung des NAP 2020 zu dem Ergebnis kommt, dass die freiwillige Selbstverpflichtung der Unternehmen nicht ausreicht, werden wir national gesetzlich tätig und uns für eine EU-weite Regelung einsetzen.“

Ziel ist es, Menschenrechts- und Arbeitnehmerschutz in globalen Wertschöpfungsketten durchzusetzen. Aktuell laufen Verhandlungen innerhalb der Bundesregierung zu Eckpunkten für eine verbindliche Regelung der Sorgfaltspflicht von Unternehmen entlang ihrer Lieferketten. Diese sollen auch einen Impuls für die Diskussion auf europäischer Ebene sein. Darüber hinaus unterstützt die Bundesregierung die von EU-Kommissar Reynders angekündigte Überlegung einer Legislativinitiative auf europäischer Ebene. (C)

Die Bundesregierung setzt sich auch während der deutschen EU-Ratspräsidentschaft für einen EU-Aktionsplan zur Stärkung der Unternehmensverantwortung in globalen Lieferketten ein, der menschenrechtliche, soziale sowie ökologische Standards und Transparenz fördert. Dies ist entsprechend im Präsidentschaftsprogramm verankert. In diesem Zusammenhang sind Ratsschlussfolgerungen geplant.

Am 6. und 7. Oktober findet im Rahmen des BMAS-Programms der Ratspräsidentschaft zudem eine Veranstaltung „Menschenrechte und gute Arbeit in globalen Lieferketten“ statt, in der über europäische Regelungen für Sorgfaltspflichten diskutiert wird.

Frage 51

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Uwe Feiler** auf die Frage der Abgeordneten **Carina Konrad** (FDP):

Hält die Bundesregierung das durch den Verband Lebensmittel ohne Gentechnik e. V. (VLOG) vorgestellte „Open-Source-Nachweisverfahren für Pflanzen aus neuer Gentechnik“ für eine geeignete Nachweismethode der Unterschiede zwischen der CRISPR/Cas-Methode und klassischen Mutagenese-Verfahren?

Die Bundesregierung geht bei der Beantwortung der Frage davon aus, dass diese sich auf das Nachweisverfahren für die in den USA vermarkteten herbizidtoleranten Rapslinien der Firma Cibus bezieht, das in der am 7. September 2020 veröffentlichten Studie „A Real-Time Quantitative PCR Method Specific for Detection and Quantification of the First Commercialized Genome-Edited Plant“ (Journal „Foods“ – Chhalliyil et al.) vorgestellt wird. (D)

Die Bundesregierung begrüßt ausdrücklich, dass vielfältige Ansätze zur Erforschung von rechtssicheren Nachweis- und Identifizierungsmethoden für die gentechnische Überwachung verfolgt werden. Nach Einschätzung der Bundesregierung ist die beschriebene Methode dazu geeignet, die bekannte Mutation in den untersuchten Rapslinien (Cibus-Raps) nachzuweisen, die zur Herbizidresistenz geführt hat.

Für den Nachweis anderer Mutationen ist das beschriebene Verfahren anzupassen. Hierzu sind (zertifizierte) Referenzmaterialien, Informationen zur verwendeten Züchtungsmethode und allgemeine sowie spezifische genetische Sequenzinformationen notwendig. Diese Daten liegen bisher nicht für alle NMT-Organismen vor. Sie könnten in einem Register für NMT-Organismen gesammelt werden.

Die in der betreffenden Studie verwendete Methode ist nicht geeignet, um in jedem Fall zwischen NMT und klassischer Mutagenese zu unterscheiden. Damit stellt das Verfahren keinen allgemeingültigen Ansatz zur Identifizierung genomeeditierter Organismen dar.

(A) **Frage 52**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Uwe Feiler** auf die Frage der Abgeordneten **Carina Konrad** (FDP):

Wie viele Fördermittel hat der Bund nach dem Gesetz über die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAKG) in den Dürrejahren 2018 bis 2020 dem Nichtstaatswald im Bundesland Rheinland-Pfalz zur Verfügung gestellt, und wie viele dieser Mittel wurden abgerufen (bitte aufgeschlüsselt nach Jahren und Projekten angeben)?

Im Rahmen des Förderbereichs 5 „Forsten“ der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK) kann grundsätzlich nur Privat- und Kommunalwald gefördert werden, kein Staatswald.

Im Jahr 2018 wurden durch das Land Rheinland-Pfalz 1,01 Millionen Euro Bundesmittel für den GAK-Förderbereich „Forsten“ abgerufen, im Jahr 2019 waren es 3,353 Millionen Euro. Für das Jahr 2020 wurden Rheinland-Pfalz – im Wesentlichen aus Mitteln des Klimaschutzpakets der Bundesregierung – 7,781 Millionen Euro Bundesmittel zweckgebunden für Maßnahmen zur Bewältigung der durch Extremwetterereignisse verursachten Folgen im Wald zugewiesen. Darüber hinaus standen aus dem Klimaschutzpaket der Bundesregierung 2,103 Millionen Euro zusätzlich für Maßnahmen der naturnahen Waldbewirtschaftung zur Verfügung.

Hinzu kommen weitere Mittel des regulären GAK-Rahmenplans. Bei den Mitteln des regulären GAK-Rahmenplans obliegt es – in gewissen Grenzen – dem jeweiligen Land, zu entscheiden, welcher Anteil für den Förderbereich 5 „Forsten“ eingesetzt werden soll. Die Mittel werden den Ländern durch den Bund nicht gesondert nach Förderbereichen zugewiesen. (B)

Daten über die im Jahr 2020 abgerufenen Mittel werden erst im kommenden Jahr vorliegen. Angaben zu im Rahmen der GAK geförderten Projekten sind in den Ländern verfügbar.

Frage 53

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Uwe Feiler** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Krischer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung die Auswirkungen der im dritten Jahr anhaltenden Dürre auf den Wald, und welche Regionen/Bundesländer sind nach Kenntnis der Bundesregierung am stärksten betroffen?

Die Auswirkungen der im dritten Jahr anhaltenden Dürre auf den Wald und auf Waldökosysteme sind gravierend: Die Länder schätzen, dass bis zum Ende des Jahres 178 Millionen Kubikmeter Schadholz anfallen. Die wiederzubewaldende Fläche umfasst 285 000 Hektar. Dürre und Borkenkäfermassenvermehrung werden auch weiterhin den Wald schädigen.

Wie sich dies in den nächsten Jahren auswirken wird, hängt insbesondere vom weiteren Witterungsverlauf ab; mittel- und langfristig auch davon, wie schnell der Umbau bestehender Wälder hin zu klimaresilienten Mischwäldern und stabilen und ökologisch wertvollen Waldökosystemen erfolgt. (C)

Besonders betroffen – gemessen in Kubikmetern Schadholz je Hektar Holzbodenfläche – sind die Länder Nordrhein-Westfalen, Thüringen, Sachsen-Anhalt, Hessen und Sachsen. Aufgrund ihrer großen Waldfläche haben zudem Bayern und Baden-Württemberg nennenswerte Anteile am Schadholz.

Frage 54

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Weiss** auf die Frage des Abgeordneten **Martin Hohmann** (AfD):

Welche Kenntnis hat die Bundesregierung über die Zahl ausgefallener Operationen in den Monaten seit Erklärung der Coronapandemie und des Lockdown in Deutschland sowie die Zahl der Toten durch ausgefallene medizinische Maßnahmen?

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse zu genauen Zahlen zu potenziell ausgefallenen Operationen vor. Eine Ursache dafür ist, dass auch planbare Operationen nur mit einem relativ kurzen Vorlauf angesetzt werden.

Ein leichter Rückgang bei Operationen lässt sich allerdings statistisch erkennen: Von Januar bis Mai 2020 zeigten sich im somatischen Bereich Leistungsrückgänge bei stationären Fällen von etwa 15 Prozent. Der Rückgang bei Notfällen lag bei etwa 11 Prozent, Einweisungen gingen um etwa 20 Prozent zurück. Der Rückgang fiel bei dringenden Indikationen wesentlich geringer aus als bei weniger dringlichen Indikationen. (D)

Fundierte Ableitungen daraus, etwa zum Versorgungsniveau oder zur Krankheitslast in unserer Gesellschaft, können zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht gezogen werden.

Frage 55

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Weiss** auf die Frage des Abgeordneten **Kai Gehring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der Unterbrechung der Covid-19-Impfstoffstudie durch AstraZeneca (www.spiegel.de/wissenschaft/medizin/coronarvirusstudie-mit-impfstoff-von-astrazeneca-gestoppt-was-das-bedeutet-a-756c63ac-6145-4612-9226-08277254ae4f) insbesondere hinsichtlich des bereits im Juni 2020 geschlossenen Vertrages über 300 Millionen Impfstoffdosen, und mit welchen Unternehmen bestehen derzeit ähnliche Verträge bzw. Abnahmegarantien, an denen die Bundesregierung allein oder im Verbund mit anderen Regierungen beteiligt ist (bitte mit Nennung der Unternehmen, der vereinbarten Impfstoffdosen sowie der Kosten)?

Das vorübergehende Anhalten der Impfstoffstudie von AstraZeneca zur genaueren Untersuchung eines gesundheitlichen Vorfalls bei einem Teilnehmer zeigt, wie wichtig die ordnungsgemäße Durchführung klinischer Prüfungen und die Generierung ausreichender Daten zu Wirksamkeit und Sicherheit vor der Zulassung eines Impfstoffes sind.

(A) Ob und welche Impfstoffkandidaten eine Zulassung erhalten, ist zum aktuellen Zeitpunkt noch nicht absehbar. Daher ist es notwendig, dass die für die Beschaffung ausgewählten Impfstoffkandidaten ein breites Portfolio an Unternehmen und Technologieansätzen repräsentieren. Deutschland beteiligt sich an der Impfstoffinitiative der Europäischen Kommission.

Die Initiative zielt darauf ab, innerhalb von 12 bis 18 Monaten qualitativ hochwertige, sichere, wirksame und erschwingliche Impfstoffe gegen Covid-19 für die europäische Bevölkerung zu sichern. Zu diesem Zweck vereinbart die Kommission Vorabkaufvereinbarungen mit Impfstoffherstellern, die den Mitgliedstaaten das Recht einräumen, eine bestimmte Anzahl von Impfstoffdosen zu einem bestimmten Preis zu kaufen, sobald ein Impfstoff verfügbar wird. Am 27. August 2020 wurde die erste Vorabkaufvereinbarung durch die Kommission mit AstraZeneca unterzeichnet. Die Kommission hat hierzu die Öffentlichkeit unterrichtet (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_1524) .

Die Kommission beabsichtigt, weitere Vorabkaufvereinbarungen zu schließen. Aktuell finden fortgeschrittene Gespräche der Kommission mit folgenden Herstellern potenzieller Impfstoffe gegen Covid-19 statt: BioNTech-Pfizer, CureVac, Moderna, Johnson & Johnson sowie Sanofi-GSK. Gespräche mit weiteren Anbietern laufen ebenfalls. Zu Einzelheiten der laufenden Vertragsverhandlungen der Kommission kann die Bundesregierung keine näheren Angaben machen.

(B) **Frage 56**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Weiss** auf die Frage des Abgeordneten Dr. **Rainer Kraft** (AfD):

> Warum setzt sich die Bundesregierung weiterhin für das Tragen von sogenannten Mund-Nase-Bedeckungen ein, wenn das dem Bundesministerium für Gesundheit (BMG) unterstellte Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte bereits am 26. Juni 2020 festgestellt hat, dass für diese Art von Masken in der Regel keine Schutzwirkung nachgewiesen werden kann (www.bfarm.de/SharedDocs/Risikoinformationen/Medizinprodukte/DE/schutzmasken.html?fbclid=IwAR1Wgx26pZIWt_PzR1gJcoNHFO96gFBY8ZfS4lTcZWuJzBHJaRWlc40ohQ)?

Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM) ist für die Zulassung von Medizinprodukten zuständig. Das BfArM führt aus, dass Alltagsmasken, also Mund-Nase-Bedeckungen, keine Medizinprodukte sind und deshalb nicht als Medizinprodukte mit Schutzwirkung in Verkehr gebracht werden können. Zu den Alltagsmasken führt das BfArM an der von Ihnen genannten Fundstelle aus:

„Trotz dieser Einschränkungen können geeignete Masken als Kleidungsstücke dazu beitragen, die Geschwindigkeit des Atemstroms oder Tröpfchenauswurfs z. B. beim Husten zu reduzieren. Auf diese Weise können sie bzw. ihre Träger einen Beitrag zur Reduzierung der weiteren Ausbreitung von SARS-CoV-2 leisten.“

Weitere Informationen zur Mund Nase-Bedeckungen finden Sie auch auf der Website des Robert-Koch-Instituts (RKI).

Generell sei in diesem Zusammenhang erwähnt: Bei der Bekämpfung der Covid-19-Pandemie ist das wirksame Unterbrechen der Infektionsketten oberstes Gebot. Personen, bei denen der PCR-Test auf eine Infektion mit dem Coronavirus SARS-CoV-2 positiv ausfällt, können das Virus asymptomatisch, präsymptomatisch oder symptomatisch weitergeben. Das Einhalten der AHA-Regeln – Abstand, Hygiene und Alltagsmaske – ist in Verbindung mit regelmäßigem Lüften eine einfache Möglichkeit für alle Bürgerinnen und Bürger, ihren individuellen Beitrag zur Eindämmung der Covid-19-Pandemie zu leisten. (C)

Frage 57

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Weiss** auf die Frage der Abgeordneten **Kordula Schulz-Asche** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Für wie geeignet hält die Bundesregierung den Vorschlag, private Zusatzversicherungen zu fördern, um die steigenden Pflegeeigenanteile in den Griff zu bekommen, und welche Bedenken hegt die Bundesregierung dazu (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/gesundheitspolitik-wirtschaftsfluegel-der-union-will-flaechendeckende-private-zusatzversicherung-fuer-die-pflege-einfuehren/26170052.html)?

Private Pflegezusatzversicherungen können dazu beitragen, von der gesetzlichen Pflegeversicherung nicht gedeckte Kosten zu tragen. Unabhängig davon prüft die Bundesregierung derzeit verschiedene Optionen, wie Pflegebedürftige vor einer finanziellen Überlastung durch steigende Eigenanteile geschützt werden können. (D)

Frage 58

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Weiss** auf die Frage der Abgeordneten **Kordula Schulz-Asche** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wie rechtfertigt die Bundesregierung die – meiner Ansicht nach – verhältnismäßig hohe Anzahl an Prüfaufträgen in der Nationalen Demenzstrategie, und in welcher Höhe sieht die Bundesregierung finanzielle Fördermittel vor, um konkrete Maßnahmen im Rahmen der Nationalen Demenzstrategie zu unterstützen?

Die im Kontext einer älter werdenden Bevölkerung steigende Zahl von Menschen mit Demenz ist eine Herausforderung, die die gesamte Gesellschaft betrifft. Die Nationale Demenzstrategie soll Antworten auf die Herausforderung geben. Sie wurde von der Bundesregierung in einem partnerschaftlichen und dialogorientierten Prozess mit Vertreterinnen und Vertretern der Länder, der Kommunen, der Zivilgesellschaft, der Sozialversicherungsträger, der Trägerverbände der Leistungserbringer im Gesundheitswesen und in der Pflege, der Fach- und Berufsverbände sowie der Wissenschaft entwickelt und konsentiert.

Alle Akteure bringen sich im Rahmen ihrer eigenen Zuständigkeiten und mit den nach Haushalts- und Finanzplanung zur Verfügung stehenden Mitteln ein, um die 162 vereinbarten Maßnahmen in den kommenden

(A) Jahren umzusetzen. Die Maßnahmen sind alle terminiert, messbar und konkreten Akteuren zugeordnet. Ein Monitoring ist Bestandteil der Strategie.

Viele Maßnahmen der Nationalen Demenzstrategie werden in den nächsten Jahren direkt umgesetzt. Aufgrund der Verbindlichkeit und Langfristigkeit sowie der partnerschaftlichen und bundesweiten Ausrichtung der Strategie sind auch Prüfaufträge als guter erster Schritt zu werten. Auch die damit verbundenen Maßnahmen werden kurz-, mittel- und langfristig deutlich zur Verbesserung der Lebenssituation von Menschen mit Demenz und ihren Angehörigen beitragen.

Um Strukturen zur Umsetzung der Nationalen Demenzstrategie aufzubauen, plant das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend im Rahmen der Strategie in den kommenden Jahren zum Beispiel konkrete Maßnahmen im Umfang von jeweils 2 Millionen Euro jährlich. Um die Arbeit regionaler Netzwerke zu stärken, plant das Bundesministerium für Gesundheit einen Ausbau der von der Pflegeversicherung zur Förderung dieser Netzwerke zur Verfügung gestellten Mittel. Das Bundesministerium für Bildung und Forschung gibt dauerhaft und nun weiterhin im Rahmen der Nationalen Demenzstrategie 80 Millionen Euro jährlich in die Demenzforschung.

Die Aufgaben aus der Nationalen Demenzstrategie sind damit bei Weitem nicht vollständig erfasst, die Strategie ist deutlich umfassender. Es handelt sich darüber (B) hinaus zum jetzigen Zeitpunkt auch um Planungen, die unter anderem unter dem Vorbehalt der Verfügbarkeit entsprechender Haushaltsmittel stehen. Der Mehrwert der Strategie besteht in der Synergie des Handelns aller Akteure.

Frage 59

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten Dr. **Christian Jung** (FDP):

> Wie viele Unternehmen haben bisher von den Hilfsgeldern der Bundesregierung in Höhe von 170 Millionen Euro für Reisebusunternehmen profitiert (Stand: September 2020)?

Seit dem planmäßigen Programmstart am 24. Juli 2020 können Reisebusunternehmer beim Bundesamt für Güterverkehr (BAG) Anträge auf Ausgleichszahlungen stellen. Die Antragsfrist läuft noch bis zum 30. September 2020.

Bislang sind 1 786 Anträge auf Ausgleichszahlungen in Höhe von insgesamt rund 88 Millionen Euro beim BAG eingegangen (Stand: 14. September 2020). 823 Anträge auf Ausgleichszahlungen in Höhe von rund 41,2 Millionen Euro wurden vom BAG bereits bewilligt. Die Zahl der bewilligten Anträge entspricht mit vergleichsweise wenigen Ausnahmen auch der Anzahl der bisher begünstigten Unternehmern.

Frage 60 (C)

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welche Bauprojekte sind derzeit nach Kenntnis der Bundesregierung entlang der Bundesstraße 85 in der Oberpfalz geplant, die nicht im Bundesverkehrswegeplan 2030 enthalten sind?

Nachfolgende Bauprojekte der B 85 sind in der Oberpfalz vorgesehen:

Um- und Ausbauprojekte (nicht im Bedarfsplan enthalten):

Mit der Vorentwurfsplanung des Umbaus der Kreuzungen der St 2166 und der AS 12 bei Mönlas wurde begonnen. Nächster Schritt ist die Vorlage des Vorentwurfs.

Die Erneuerung des Bauwerks über die St 2166 bei Mönlas befindet sich derzeit in der Bauvorbereitung. Der Baubeginn ist ab dem vierten Quartal 2020 vorgesehen.

Der Umbau der Kreuzung Kreisstraße AS 6 bei Edelsfeld befindet sich in der Bauvorbereitung. Die Bayerische Straßenbauverwaltung strebt einen Baubeginn im Jahr 2021 an. Der Ausbau der Pflegerkreuzung in Amberg befindet sich in der Voruntersuchung, anschließend erfolgt die Vorentwurfsplanung. Der dreistreifige Ausbau zwischen Schweppermannkaserne und Haidweiher befindet sich in der Vorplanung, anschließend erfolgt die Vorentwurfsplanung. (D)

Für den Ausbau der Kreuzung mit der Bundesautobahn A 6 (Anschlussstelle Amberg-Ost) erfolgt die Aufstellung der Planfeststellungsunterlagen, anschließend erfolgt die Beantragung der Planfeststellung.

Die Bayerische Straßenbauverwaltung strebt den dreistreifigen Ausbau zwischen Auerbach und Pegnitz an. Die Planungen hierfür wurden noch nicht begonnen.

Die Erneuerung des Bauwerks Perlbach (Miltach) ist in der Bauvorbereitung. Baubeginn wird angestrebt ab dem vierten Quartal 2021.

Der Umbau der Einmündung der St 2140 bei Oberndorf mit Lückenschluss des Radwegs ist in der Bauvorbereitung. Ein Baubeginn im Jahr 2021 wird angestrebt.

Angaben zu einer konkreten Zeitplanung können nicht gegeben werden. Änderungen und Anpassungen sowie mögliche Eingaben können in den einzelnen Planungsstufen zu Abweichungen führen.

Frage 61

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Gelbhaar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welche bereits in Kraft getretenen Verordnungen aus dem Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur werden derzeit bzw. wurden bereits nach Bekanntwerden möglicher weiterer Fehler (www.tagesspiegel.de/gesellschaft/panorama/stuttgart-sieht-formfehler-reformen-der-

(A)

strassenverkehrsordnung-seit-2009-ungueltig/26158034.html) noch einmal in rechtssystematischer bzw. rechtsförmlicher Hinsicht auf Formfehler geprüft, und was war das jeweilige Ergebnis?

Die im Jahr 2013 neu erlassene Straßenverkehrs-Ordnung wurde dahingehend überprüft. Ein Formfehler wurde nicht festgestellt.

Frage 62

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Gelbhaar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Erfordern Planung und Bau der Tangentialverbindung Ost in Berlin einen Neubau der Fernbahnstrecken bei Umnutzung der bisherigen Trasse zur Nahverkehrstangente für den Regional- bzw. S-Bahn-Verkehr (www.morgenpost.de/berlin/article230377046/Tangentialverbindung-Ost-Unbekannte-Dimensionen.html), und, wenn ja, in welchem Zeitraum plant die Bundesregierung, diesen Neubau zu bewerkstelligen?

Die Tangentiale Verbindung Ost (TVO) ist eine Straßenplanung des Landes Berlin in eigener Zuständigkeit. Bundesfernstraßen in Baulast des Bundes sind nicht betroffen.

Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG (DB AG) werden die Nahverkehrstangente (NVT), der Berliner Außenring und die TVO nach den aktuellen Planungen zum größten Teil parallel geführt. Die Planungen für TVO und NVT sind größtenteils aufeinander abgestimmt und verhindern sich nicht.

(B)

Die Fernbahnstrecke Berliner Außenring ist dabei bereits vollständig vorhanden, die S-Bahn-Strecke im relevanten Streckenabschnitt ist nur in Trassenfreihaltungen berücksichtigt. Für den Bereich Wuhlheide–Spreequerung besteht Diskussionsbedarf aufgrund der Trassenführung der TVO, die hier in die Trasse der NVT rückt.

Frage 63

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Sven-Christian Kindler** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele und welche Schienenwege in Niedersachsen sind derzeit gemäß den Schienennetz-Benutzungsbedingungen 2020 bzw. des Engpasses der Netzkonzeption auf Basis Infrastruktur und Nachfrage 2025 überlastet (bitte die 28 am stärksten überlasteten Schienenwege auflisten)?

Zur Beantwortung der Frage sind umfangreiche Abfragen durch die Deutsche Bahn AG notwendig. Diese konnten jedoch in der für die Beantwortung einer parlamentarischen Frage zur Verfügung stehenden Zeit nicht vorgelegt werden. Sobald die gefragten Informationen eingegangen sind, werden diese nachgereicht.

Frage 64

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Sven-Christian Kindler** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(C)

Wie hat sich die Anzahl der durch die DB AG/ihre Tochternehmen bedienten Anschlussgleise in Niedersachsen in den Jahren 2009 bis 2019 entwickelt (bitte jahresscheibengenau darstellen), und wie viele Anschlussgleise werden derzeit (Stand: September 2020) durch die DB AG/ihre Tochterunternehmen in Niedersachsen bedient?

Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG haben sich Gleisanschlüsse der DB Netz AG, die durch die DB Cargo AG bedient werden, folgendermaßen entwickelt:

Jahr	Anzahl der in Niedersachsen durch DB AG/ ihre Tochterunternehmen bedienten Anschlussgleise der DB Netz AG
2009	275
2010	273
2011	274
2012	275
2013	271
2014	268
2015	261
2016	258
2017	258
2018	257
2019	257

(D)

Zusätzlich zu den benannten Gleisanschlüssen der DB Netz AG bedient die DB Cargo AG auch private Anschlüsse von Kunden, die sich zum Beispiel auf einem Werksgelände befinden.

Die Informationen konnten in der für die Beantwortung der parlamentarischen Frage zur Verfügung stehenden Zeit nicht vollständig vorgelegt werden. Sobald die Informationen vorliegen, werden diese nachgereicht.

Frage 65

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Torsten Herbst** (FDP):

Wie hat sich die Anzahl der Stellwerksstörungen im deutschen Schienennetz mit Auswirkungen auf den Bahnverkehr (Verspätungen/Ausfälle) nach Kenntnis der Bundesregierung in den vergangenen zehn Jahren entwickelt, und wie viele dieser Stellwerksstörungen konnten nicht innerhalb eines Tages behoben werden (bitte jeweils in absoluten Zahlen angeben und nach Jahren aufschlüsseln)?

Jahre	Anzahl Störungen	Anzahl Störungen Dauer >24 Stunden
2011	11 978	256
2012	12 654	275
2013	10 565	218
2014	11 342	269
2015	12 182	241

(A)

Jahre	Anzahl Störungen	Anzahl Störungen Dauer >24 Stunden
2016	12 892	298
2017	12 904	337
2018	14 285	371
2019	14 459	320
2020	9 476	168

Störungen in Stellwerken, Quelle: Deutsche Bahn AG

Rund 97 Prozent der Störungen konnten in weniger als 24 Stunden behoben werden.

Frage 66

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ermöglichen voraussichtlich vorzeitig abgeschlossene Sanierungsarbeiten auf der Schnellfahrstrecke Stuttgart–Mannheim eine frühere Wiedereröffnung und den Betrieb (https://bauprojekte.deutschebahn.com/p/mannheim-stuttgart/projekttagebuch), und wann werden die Schnellfahrweichen in Mannheim Hauptbahnhof eingebaut sein (Quelle: Zielfahrplan Deutschlandtakt, dritter Gutachterentwurf, Juni 2020, Akteurskonferenz 15. Juli 2020, Präsentation ausgewählter Ergebnisse, Seite 40)?

(B) Nach Auskunft der DB Netz AG ist nach den Erneuerungsarbeiten am Oberbau (Schiene, Schotter, Schwelle) auch die Wiederinbetriebnahme der anderen Bahnkomponenten, insbesondere der Leit- und Sicherungstechnik und der Oberleitung, erforderlich, bevor die regulären Zugverkehre ab Anfang November wieder mit einer Geschwindigkeit von bis zu 280 km/h möglich sind.

Die erforderlichen Abnahmen und Messungen sind nur mit der Totalsperrung der Strecke durchführbar. Die verbleibende Sperrzeit wird bis Ende Oktober noch für die Durchführung weiterer Arbeiten bis einschließlich 31. Oktober 2020 genutzt.

Die Planung für den Einbau der Schnellfahrweichen in Mannheim Hauptbahnhof hat noch nicht begonnen.

Frage 67

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Störungen an Intercity-2-Zügen traten in den ersten und zweiten Halbjahren der Jahre 2018, 2019 und im ersten Halbjahr 2020 auf (bitte nach den Strecken Stuttgart–Singen und Stuttgart–Nürnberg sowie nach Halbjahren auflisten), und wie viele Voll- oder Teilausfälle gab es in diesen jeweiligen Zeiträumen?

Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG (DB AG) stellt sich der Anteil der kundenrelevanten störfreien Komponenten der erstbereitgestellten Intercity-2-Fahrzeuge, die mindestens einmal am Tag auf der Strecke Stuttgart–Singen bzw. Stuttgart–Nürnberg fahren, folgendermaßen dar: (C)

	1. Halbjahr 2018	2. Halbjahr 2018	1. Halbjahr 2019	2. Halbjahr 2019	1. Halbjahr 2020
Störfreie Komponenten auf der Strecke Stuttgart–Singen	98,7 %	98,5 %	98,6 %	98,6 %	98,8 %
Störfreie Komponenten auf der Strecke Stuttgart–Nürnberg	–	99,3 %	98,6 %	98,8 %	99,0 %

Kundenrelevante Störungen sind die für den Fahrgast wahrnehmbaren Einschränkungen. Die Intercity-2-Züge fahren zwischen Stuttgart und Nürnberg erst seit Dezember 2018 (Beginn des Fahrplanjahrs 2019).

Die Teilausfälle und Ausfälle mit allen Ursachen, die auf externe (Stürme, Schnee, Personenunfälle etc.) sowie auf technische und betriebliche Gründe zurückzuführen sind, stellen sich nach Auskunft der DB AG wie folgt dar:

Strecke	1. Halbjahr 2018	2. Halbjahr 2018	1. Halbjahr 2019	2. Halbjahr 2019	1. Halbjahr 2020
Stuttgart–Singen	0,6 %	1,2 %	1,2 %	2,2 %	2,5 %
Stuttgart–Nürnberg	–	3,5 %	1,8 %	1,6 %	2,3 %

(D)

Frage 68

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Kühn** (Dresden) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele verschiedene Fahrzeugtypen (gemäß Schlüsselnummern) hat das Kraftfahrt-Bundesamt seit 2015 im Rahmen der Markt- und Feldüberwachung hinsichtlich des Abgasreinigungssystems überprüft (bitte nach Jahren aufschlüsseln), und wie viele Fahrzeuge dieser Fahrzeugtypen sind derzeit insgesamt in Deutschland zugelassen?

Zur Beantwortung der Frage sind umfangreiche Abfragen durch das Kraftfahrt-Bundesamt notwendig. Diese konnten jedoch in der für die Beantwortung einer parlamentarischen Frage zur Verfügung stehenden Zeit nicht vorgelegt werden. Sobald die gefragten Informationen eingegangen sind, werden diese nachgereicht.

Frage 69

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Kühn** (Dresden) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann wird der ursprünglich für das Frühjahr 2019 angekündigte Gesetzentwurf zum autonomen Fahren (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/verkehrsministerium-scheuer-will-gesetzentwurf-fuer-autonomes-fahren-bis-zum-

(A)

fruehjahr/23718342.html) voraussichtlich vom Bundeskabinett beschlossen, und welche Fahrzeugmodelle, die in Deutschland zugelassen werden können, erfüllen nach Kenntnis der Bundesregierung die Anforderungen an eine hoch- oder vollautomatisierte Fahrfunktion des § 1a des Straßenverkehrsgesetzes?

Der Gesetzentwurf befindet sich aktuell noch in der Abstimmung. Anschließend erfolgt die Beschlussfassung im Kabinett. Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Fragen 1 und 2 auf die Kleine Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/17204 verwiesen.

Frage 70

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage der Abgeordneten **Daniela Kluckert** (FDP):

Mit welchen konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung das auf dem Autogipfel 2020 verkündete Ziel, bis 2022 fahrerlose Kraftfahrzeuge im Regelbetrieb auf die Straßen zu bringen, zu erreichen (www.handelsblatt.com/unternehmen/industrie/zukunft-der-autobranche-vw-chef-diess-begruesst-autogipfel-vorschlaege-zum-autonomen-fahren/26170942.html?ticket=ST-1145819-SpMwMdqDpEXik0nfssP-ap2)?

Der Rechtsrahmen zum Einsatz autonomer (fahrerloser) Fahrzeuge befindet sich aktuell noch in der Abstimmung. Anschließend erfolgt die Beschlussfassung im Kabinett.

Im Übrigen wird auf die Antwort auf die Fragen 31 und 32 sowie auf die Antwort auf die Fragen 41 bis 43 und 47 bis 49 auf die Kleine Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/17204 verwiesen.

(B)

Frage 71

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage der Abgeordneten **Daniela Kluckert** (FDP):

Welche Maßnahmen führt die Bundesregierung durch, um das auf dem Autogipfel 2020 verkündete Ziel, bis Oktober 2021 eine sogenannte Mobilitäts-Cloud zu entwickeln, zu verwirklichen (www.businessinsider.de/bi/ergebnisse-des-autogipfels-bundesregierung-prueft-nun-subventionen-fuer-zulieferer-und-will-fuer-deutschland-fuehrungsrolle-im-autonomen-fahren/)?

Die Bundesregierung unterstützt die Schaffung des Datenraums Mobilität. Er ist zentrales Element zur Förderung innovativer Geschäftsmodelle und der Datensouveränität im Mobilitätsbereich.

Hierfür hat die Bundesregierung bereits im Mai 2020 die Akademie der Technikwissenschaften (acatech) beauftragt, ein Konzept für den Datenraum Mobilität zu entwickeln. Zur Zielerreichung soll ein kurzfristig zu erstellender konkreter Zeitplan mit Meilensteinen umgesetzt werden.

Frage 72

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Sylvia Kotting-Uhl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(C)

Wie viele Ausfuhrgenehmigungen nach § 3 des Atomgesetzes lagen bzw. liegen im Zeitraum von 2019 bis 2021 für Ausfuhren zu den ausländischen Atomkraftwerken Doel, Tihange, Cattenom, Fessenheim, Gösgen, Beznau und Leibstadt vor (bitte unter Angabe der Anzahl an Brennstäben bzw. der Menge an Brennstoff, www.bmu.de/fileadmin/Daten_BMU/Download_PDF/Nukleare_Sicherheit/ausfuhrgenehmigungen_brennelemente_bf.pdf), und kommt der vom Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit Ende 2019 eingebrachte Entwurf für eine Änderung des Atomgesetzes zur Einführung eines Kernbrennstoff-Exportverbots noch 2020 in das Bundeskabinett (bitte unter Angabe der Gründe für die verspätete Einbringung, der in diesem Zusammenhang noch strittigen Fragen und des voraussichtlichen Zeitplans für die Einbringung, die Antwort auf meine schriftliche Frage 125 auf Bundestagsdrucksache 19/22089)?

Im Zeitraum vom 1. Januar 2019 bis zum 11. September 2020 wurden nach Auskunft des Bundesamtes für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA) für Ausfuhren nach Doel: 2 (60 Brennelemente (BE) mit 16 374,8 Kilogramm Uran (kgU) und 52 BE mit 14 070 kgU), Tihange: 0, Cattenom: 1 (24 BE mit 12 392 kgU), Fessenheim: 0, Gösgen: 3 (20 Brennstäbe mit 44,54 kgU; 36 BE mit 16 730 kgU und 32 BE mit 15 624 kgU), Beznau: 0 sowie Leibstadt: 2 (Brennstäbe mit 200 kgU und 116 BE mit 23 990 kgU) Ausfuhrgenehmigungen nach § 3 Atomgesetz erteilt.

Eine Liste der erteilten Ausfuhrgenehmigungen nach § 3 Atomgesetz wird auf Grundlage der Daten des BAFA seit dem 13. Februar 2019 auf der Internetseite des Bundesumweltministeriums veröffentlicht (https://www.bmu.de/themen/atomenergie-strahlenschutz/nukleare-sicherheit/brennelemente-lieferungen/).

(D)

Wie in der Antwort auf die schriftliche Frage 125 auf Bundestagsdrucksache 19/22089 ausgeführt, dauern die Gespräche in der Bundesregierung über den Arbeitsentwurf für eine Änderung des Atomgesetzes zur Einführung eines Exportverbots für Brennelemente an bestimmte ausländische Atomkraftwerke an. Über eine Vorlage für das Bundeskabinett wird entschieden, wenn die Ressortgespräche abgeschlossen sind.

Aus dem Grundsatz der Gewaltenteilung folgt ein Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung, der einen auch parlamentarisch grundsätzlich nicht ausforschbaren Initiativ-, Beratungs- und Handlungsbereich einschließt. Dazu gehört die Willensbildung der Regierung selbst, sowohl hinsichtlich der Erörterungen im Kabinett als auch bei der Vorbereitung von Kabinett- und Ressortentscheidungen, die sich vornehmlich in ressortübergreifenden und ressortinternen Abstimmungsprozessen vollzieht.

Frage 73

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(A)

Wie bewertet die Bundesregierung den aktuellen Report „United in Science“ der Weltmeteorologiebehörde (WMO), in welchem analysiert wird, dass die Coronapandemie weit weniger den globalen CO_2-Ausstoß hemmt als zunächst angenommen wurde (www.sueddeutsche.de/wissen/klimawandel-wmo-bericht-fossile-treibhausgase-1.5026694), und erwartet die Bundesregierung einen ähnlich starken Anstieg der klimaschädlichen Treibhausgase wie nach der Finanzkrise 2009 (www.welt.de/politik/ausland/article5614948/Die-Wirtschaftskrise-ist-der-groesste-Umweltschuetzer.html)?

Im Bericht „United in Science“ stellen die Vereinten Nationen fest, dass die Konzentration von Treibhausgasen in der Atmosphäre weiter steigt und dass die Einhaltung der Pariser Klimaschutzziele auf dem aktuellen Pfad der Treibhausgasemissionsminderung gefährdet ist.

Durch die Coronapandemie seien die CO_2-Emissionen zwar auf das ganze Jahr 2020 gerechnet um circa 4 bis 7 Prozent zurückgegangen. Obwohl ein solch massiver Rückgang beispiellos ist, entsprachen die globalen Emissionen während des vollständigen Lockdowns im April noch immer in etwa denen aus dem Jahr 2006. Dies verdeutlicht das steile globale Emissionswachstum der vergangenen 15 Jahre.

Die im ersten Halbjahr 2020 gestiegene CO_2-Konzentration in der Atmosphäre wird so lange weiter ansteigen, bis die Emissionen auf netto null reduziert werden. Für diese Reduktion und eine Treibhausgasneutralität bis zum Jahr 2050 setzt sich die Bundesregierung ein.

(B)

(C)

Im Gegensatz zur Finanzkrise 2009 orientieren sich viele der heutigen Konjunkturprogramme stärker an den Zielen der Nachhaltigkeit und des Klimaschutzes entsprechend dem Paris-Abkommen 2015. Sie sollen die Wirtschaft auf nachhaltige und innovative Weise fördern.

Frage 74

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Rachel** auf die Frage der Abgeordneten **Annalena Baerbock** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

An wie vielen staatlichen Grund- und Sekundarschulen gibt es nach Kenntnis der Bundesregierung in allen Klassen- und Fachräumen Zugang zu WLAN, und in wie vielen staatlichen Grund- und Sekundarschulen gibt es nach Kenntnis der Bundesregierung einen generellen Zugang zu WLAN?

Zur Digitalisierung von Unterrichtsräumen ist die Einrichtung von WLAN eine technische Möglichkeit, die der DigitalPakt Schule unterstützt. Eine Übersicht, welche Alternative Schulen wählen (WLAN oder LAN) und ob sie darüber hinaus alle Klassen- und Fachräume oder nur ausgesuchte Räume ausleuchten bzw. vernetzen, liegt dem Bund nicht vor. Der Zugang zu den vorhandenen Netzen wird gemäß dem Nutzungskonzept der jeweiligen Schule geregelt.

(D)

Gesamtherstellung: H. Heenemann GmbH & Co. KG, Buch- und Offsetdruckerei, Bessemerstraße 83–91, 12103 Berlin, www.heenemann-druck.de
Vertrieb: Bundesanzeiger Verlag GmbH, Postfach 10 05 34, 50445 Köln, Telefon (02 21) 97 66 83 40, Fax (02 21) 97 66 83 44, www.betrifft-gesetze.de
ISSN 0722-8333