

**Anlage 14
zu BT-Drs 18/5000**

**Deutscher Bundestag
Kommission Parlamentsrechte
bei Auslandseinsätzen der Bundeswehr
- PA 26 -**

Ausschussdrucksache

18(26)018

Auszug aus dem Protokoll

Eingangsstatement
General a. D. James L. Jones

in der 3. Sitzung

der Kommission Auslandseinsätze der Bundeswehr

nicht öffentliche Sitzung

am 26.Juni 2014



Original

Deutsche Übersetzung

General a. D. **James L. Jones**: Thank you, Chairman Rühle and members of the committee! I am deeply honored to have been invited to come to Berlin to speak before this distinguished group and to offer a private perspective on the safeguarding the rights while fulfilling the responsibilities of legislative branch of democratic government in the 21st century. I am especially pleased to speak before the committee, given my long-standing admiration and friendship for the Chairman and several other members of the committee that I have known for several years. Chairman Rühle's stewardship of the Federal Ministry of Defense was transformative at a decisive moment in German and European history, and his active leadership left a more free and more peaceful Euro-Atlantic community and a more moderate and more capable German armed forces. I congratulate the Bundestag for establishing this committee to review and safeguard its role regarding mandates for Bundeswehr missions abroad.

NATO and the European Union are multinational organizations, underpinned by a staunch commitment to democratic values and ideals. Surely there is no more important role in a democracy, than for the people's elective representatives to undertake a strong and effective role in the consequential issues related to the nation's armed forces and its military operations abroad. Given that both NATO's purpose and the Alliance's military operations center on defending the rule of law, it is necessary and it is right that members' security strategies, engagements, deployments, and policies be governed by the rule of law. And rule of law cannot be properly sustained without parliamentary participation and oversight. Each member of NATO and the European Union must fulfill the difficult but essential responsibility of balancing rigorous and, informed, legislative oversight with maintaining the flexibility and the speed of decision-making necessary to successfully operate in today's dynamic security environment, to meet Alliance commitments, and to participate in coalition operations. I am extraordinarily pleased to have the opportunity to share some insights on this issue drawn from my

*General a. D. **James L. Jones**: Vielen Dank, Herr Vorsitzender Rühle und Mitglieder der Kommission! Ich habe die große Ehre, nach Berlin eingeladen zu sein, um vor diesem bedeutenden Gremium zu sprechen und meine persönliche Sicht auf folgenden Aspekt darzustellen: Wie wahrt der Gesetzgeber in einem demokratischen Staat des 21. Jahrhunderts in der Wahrnehmung seiner Verantwortung die Rechte? Da mich mit dem Vorsitzenden und einigen anderen Kommissionsmitgliedern eine langjährige Freundschaft und Wertschätzung verbindet, ist es mir eine besondere Freude, vor dieser Kommission zu sprechen. Die Leitung des Bundesverteidigungsministeriums durch den Vorsitzenden Rühle zu einem entscheidenden Moment der deutschen und europäischen Geschichte und seine entschlossene Führung haben dazu beigetragen, eine freiere und friedlichere euro-atlantische Gemeinschaft sowie maßvollere und fähigere deutsche Streitkräfte entstehen zu lassen. Ich möchte den Bundestag zur Einrichtung dieser Kommission beglückwünschen, der die Rolle des Parlaments bei Mandaten zu Auslandseinsätzen der Bundeswehr prüfen und absichern soll.*

Die NATO und die Europäische Union sind multinationale Organisationen, die sich auf die feste Verpflichtung auf demokratische Werte und Ideale gründen. Es gibt gewiss keine wichtigere Aufgabe in einer Demokratie als die der gewählten Vertreter des Volkes, eine starke und wirksame Rolle in den mit den Streitkräften verbundenen und den sich aus ihren Auslandseinsätzen ergebenden Angelegenheiten einzunehmen. Da der Zweck der NATO und der militärischen Operationen des Bündnisses im Kern in der Verteidigung der Rechtsstaatlichkeit besteht, ist es notwendig und richtig, dass die Sicherheitskonzepte, Verpflichtungen, Einsätze und Strategien der NATO-Mitglieder vom Rechtsstaatsprinzip bestimmt sind. Rechtsstaatlichkeit wiederum lässt sich ohne parlamentarische Mitwirkung und Kontrolle nicht angemessen wahren. Alle Mitglieder der NATO und der Europäischen Union haben die schwere und entscheidende Verantwortung zu tragen, strenge und sachkundige Kontrolle durch den Gesetzgeber mit dem Erhalt der Flexibilität und der Schnelligkeit in Einklang zu bringen, die erforderlich sind, um im heutigen dynamischen Sicherheitsumfeld erfolgreich operieren, die Bünd-



time as Supreme Allied Commander of Europe and Commander of United States European Command from 2003 to 2006 and again as National Security Advisor for President Obama from 2009 to 2010. I hope I can offer several perspectives that can contribute in their own way to the many expert voices who have already spoken and who will speak before this distinguished committee over the course of the year.

Mr. Chairman, I would like to begin by recognizing Germany's remarkable evolution over the last quarter of the century and re-state its enormous value as an ally and friend of the United States of America in the 21st century. This November, Germany and the rest of the world will celebrate the 25th anniversary of the fall of the Berlin Wall, which would pave the way for the Reunification of Germany and the vision of a united Europe, whole and free. At the time of the Reunification, US-president George H. W. Bush cautioned that this historic achievement would result in new challenges and new responsibilities for Germany. But he also looked forward to a German-American partnership and leadership, built on our shared democratic values.

A democratic and reunified Germany did indeed take on and share responsibilities in the New World Order. Formerly the epicenter of the potential conflict with the Soviet Union during the Cold War, Germany became an exporter of security within a transformed NATO alliance. Germany's transformation was made possible through the leadership of its politicians to foster a debate about the country's proper role in the world and through the courageous decisions of the Bundestag to authorize the deployment of German soldiers in coalition operations abroad to strengthen international peace and security. Germany's decision to participate in NATO operations in the Balkans in the 1990s was surely not an easy one for the Bundestag to approve and authorize, but the international community is grateful that Germany assumed its responsibilities to stand in solidarity with its NATO

nisverpflichtungen erfüllen und an gemeinsamen Operationen mitwirken zu können. Ich bin hoch erfreut über die Gelegenheit, mich mit Ihnen über einige Erfahrungen auszutauschen, die ich von 2003 bis 2006 als Oberster Alliiertes Befehlshaber Europa und als Befehlshaber des Europäischen Kommandos der Vereinigten Staaten sowie erneut von 2009 bis 2010 als Nationaler Sicherheitsberater Präsident Obamas sammeln konnte. Ich würde gern einige Gesichtspunkte beisteuern, die in eigener Weise zu den zahlreichen von den verehrten Mitgliedern bereits gehörten und im Laufe des Jahres noch zu hörenden fachkundigen Stellungnahmen beitragen können.

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, ich möchte beginnen, indem ich Deutschland meine Anerkennung für die bemerkenswerte Entwicklung des Landes in den letzten 25 Jahren ausspreche und seinen hohen Wert als Verbündeter und Freund der Vereinigten Staaten von Amerika im 21. Jahrhundert bekräftige. In diesem November begehen Deutschland und die Welt den 25. Jahrestag des Falls der Berliner Mauer, die der Wiedervereinigung Deutschlands den Weg ebnete und die Vision eines geeinten und freien Europas ermöglichte. Nach der Wiedervereinigung mahnte US-Präsident George H. W. Bush, diese historische Errungenschaft würde Deutschland auch neue Herausforderungen und eine neue Verantwortung bringen. Gleichzeitig erwartete er eine deutsch-amerikanische Partnerschaft und Führerschaft, gründend auf gemeinsamen demokratischen Werten.

Tatsächlich übernahm das demokratische und wiedervereinigte Deutschland seinen Teil der Verantwortung in der neuen Weltordnung. Zuvor das Epizentrum potenzieller Konflikte mit der Sowjetunion in der Zeit des Kalten Krieges, wurde Deutschland nun im Rahmen des gewandelten NATO-Bündnisses zu einem Exporteur von Sicherheit. Die Transformation der politischen Rolle Deutschlands wurde möglich durch die Führungskraft seiner Politiker, die eine Debatte über die Bedeutung des Landes in der Welt förderten, und durch die mutigen Beschlüsse des Bundestages zur Billigung des Einsatzes deutscher Soldaten bei gemeinsamen Operationen im Ausland zur Stärkung von Frieden und Sicherheit. Die Entscheidung in den 1990er Jahren, an den NATO-Einsätzen auf dem Balkan teilzunehmen, fiel dem Bundestag gewiss nicht leicht; doch ist die internationale Gemeinschaft



allies and, most importantly, with the people of the Balkans in enforcing and keeping the peace in Bosnia-Herzegovina, and later in Kosovo. As Supreme Allied Commander in Europe, I valued greatly the professionalism and skills of the Bundeswehr in both IFOR and KFOR, and their contributions were essential to mission success. The American people will never forget that the German people stood shoulder-to-shoulder with the United States in the aftermath of the September 11 terrorist attacks in 2001 in the invocation of Article 5 of the NATO-treaty for the first time in Alliance history. Surely it is relevant to the topic before us to appreciate that then-chancellor Gerhard Schröder put his government to a vote of confidence to secure the backing of the Bundestag to authorize a participation of nearly 4,000 troops in the International Security Assistance Force in Afghanistan. I was there as NATO commander to witness the deployment of those troops to the Northern part of Afghanistan and Kunduz. Germany has remained a resolute partner in Afghanistan over the last 13 years under the active engagement, oversight, and approval of this chamber. These are just a sample of the international engagements through the UN, NATO, and the European Union in which Germany has contributed to international peace and security.

Germany's active engagement and leadership in these three institutions has been decisive in creating the safest and most prosperous Europe in history. Germany's solidarity with its allies is not a luxury for the free world. It is a necessity. From an American perspective, an active and internationally engaged Germany is central to the achievement of transatlantic foreign policy objectives. Indeed, Germany is uniquely positioned to positively influence and shape European and global affairs. Germany's formidable international influence will, in my view, most certainly grow in the years to come. Germany's strategic location, membership in the EU and NATO, dynamic and open economy, vibrant and transparent political institutions, and strong diplomatic ties with the rest of the world position it well to continue its upper track in a globalized world.

dankbar, dass Deutschland seine Verantwortung wahrnahm und den NATO-Verbündeten solidarisch zur Seite stand, insbesondere die Menschen auf dem Balkan bei der Durchsetzung und Erhaltung des Friedens in Bosnien-Herzegowina und später im Kosovo unterstützte. Als Oberster Alliiertes Befehlshaber in Europa habe ich die Professionalität und Fähigkeiten der Bundeswehr im Rahmen der IFOR- und KFOR-Einsätze sehr geschätzt; ihr Beitrag war für den Einsatzerfolg entscheidend. Die Amerikaner werden nie vergessen, dass die Deutschen nach den Terrorangriffen vom 11. September 2001 und nach Berufung auf Artikel 5 des NATO-Vertrags – erstmals in der Bündnisgeschichte – an der Seite der Vereinigten Staaten standen. Für das heutige Thema ist es sicherlich relevant zu würdigen, dass der damalige Bundeskanzler Gerhard Schröder die Vertrauensfrage stellte, um die Unterstützung des Bundestages für eine Beteiligung mit fast 4000 Soldaten an der Internationalen Sicherheitsunterstützungstruppe ISAF in Afghanistan zu gewinnen. Ich war dort als NATO-Befehlshaber und wurde Zeuge des Einsatzes dieser Soldaten im Norden Afghanistans und Kundus. Deutschland ist in den letzten 13 Jahren ein entschlossener Partner in Afghanistan geblieben, mit aktiver Beteiligung, Kontrolle und Zustimmung dieses Parlaments. Ich habe damit nur einige Beispiele für die internationalen Einsätze von UN, NATO und Europäischer Union genannt, bei denen Deutschland zu Frieden und Sicherheit beigetragen hat.

Die aktive Rolle und Führung Deutschlands in diesen drei Organisationen ist maßgeblich dafür, dass das sicherste und wohlhabendste Europa der Geschichte entstehen konnte. Deutschlands Solidarität mit seinen Verbündeten ist für die freie Welt kein Luxus. Sie ist eine Notwendigkeit. Aus amerikanischer Sicht ist ein aktives und international engagiertes Deutschland für die transatlantischen außenpolitischen Ziele von zentraler Bedeutung. Deutschland befindet sich sogar in einer besonderen Position, um die europäischen und globalen Angelegenheiten positiv zu beeinflussen und zu gestalten. Sein erheblicher internationaler Einfluss wird meiner Ansicht nach in den nächsten Jahren gewiss noch zunehmen. Die geostrategische Lage Deutschlands, seine Mitgliedschaft in EU und NATO, seine dynamische und offene Wirtschaft, seine lebendigen und transparenten politischen Institutionen sowie die stabilen diplomatischen Be-



Yet at the same time, with its export-oriented economy, democratic values, and firm commitment to peace and human rights, Germany has a great deal at stake in preserving a stable and fertile international order, that is a foundation of our shared prosperity and security. Indeed, as President Gauck noted in his remarkable speech to open the Munich Security Conference this February, and I quote, “Germany is globalized more than most countries and thus benefits more than most from an open world order. A world order which allows Germany to reconcile interests with fundamental values. Germany derives its most important foreign policy goal in the 21st century from all of this, preserving this order and system, and making them fit for the future.” So the force of globalization, which the President references in his speech, has fundamentally changed the modern security landscape. It has upended traditional geopolitical relationships and brought both new actors and new tools to the security landscape. If we look at the case of Russia’s aggressive action in Crimea, in Ukraine, as an instructive example of how the security environment and geopolitical context has changed since the end of the Cold War, there is now widespread recognition among our respective governments that there really is no military option for NATO in Ukraine all by itself. Not long ago there would have only been a military option.

Now let me be clear on an important point. NATO’s Article 5 commitment to all members is, in my view, sacrosanct. The will of all allies to show solidarity with fellow members is a fundamental principle of deterrence, as is the military capability to fulfill Alliance commitments. Indeed no country has benefitted more from the credibility of Article 5 throughout NATO’s history than Germany itself. Here the Alliance applauds Germany for its active participation in NATO reassurance measures since the Ukraine crisis began several months ago. Yet experts and policy makers on both sides of the Atlantic appreciate that President Putin is more likely to be deterred from further aggression through the

ziehungen zur übrigen Welt verheißen einen weiteren Ausbau seiner global führenden Stellung.

Gleichwohl steht für Deutschland mit seiner exportorientierten Wirtschaft, seinen demokratischen Werten und seinem nachdrücklichen Eintreten für Frieden und Menschenrechte viel auf dem Spiel, wenn es um den Erhalt einer stabilen und fruchtbaren Weltordnung geht, die eine der Grundlagen unserer gemeinsamen Prosperität und Sicherheit ist. Mehr noch, und hier zitiere ich Bundespräsident Gauck nach seiner bemerkenswerten Rede zur Eröffnung der Münchner Sicherheitskonferenz letzten Februar: „Deutschland ist überdurchschnittlich globalisiert und profitiert deshalb überdurchschnittlich von einer offenen Weltordnung – einer Weltordnung, die Deutschland erlaubt, Interessen mit grundlegenden Werten zu verbinden. Aus all dem leitet sich Deutschlands wichtigstes außenpolitisches Interesse im 21. Jahrhundert ab: dieses Ordnungsgefüge, dieses System zu erhalten und zukunftsfähig zu machen.“ So ist es die Macht der Globalisierung, auf die sich der Bundespräsident hier bezieht, die unser heutiges Sicherheitsumfeld grundlegend verändert hat. Sie hat die herkömmlichen geopolitischen Beziehungen auf den Kopf gestellt und neue Akteure ebenso wie neue Instrumente in das Sicherheitsumfeld eingeführt. Betrachtet man Russlands aggressives Verhalten auf der Krim als aufschlussreiches Beispiel für die Veränderung des Sicherheitsumfeldes und des geopolitischen Kontextes seit Ende des Kalten Krieges, so gilt es unter unseren Regierungen als allgemein anerkannt, dass es für die NATO in der Ukraine keine ausschließlich militärische Option gibt. Noch vor nicht allzu langer Zeit hätte es nur eine militärische Option gegeben.

Eines möchte ich wirklich klarstellen. Die Verpflichtung nach Artikel 5 des NATO-Vertrags ist meines Erachtens für alle Mitglieder unantastbar. Der Wille aller Verbündeten zur Solidarität ist ein Grundprinzip der Abschreckung, ebenso wie die militärische Fähigkeit zur Erfüllung der Bündnisverpflichtungen. Im Grunde hat in der ganzen Geschichte der NATO kein Land mehr von der mit Artikel 5 verbundenen Glaubwürdigkeit profitiert als Deutschland selbst. Hier muss das Bündnis Deutschland für die aktive Mitwirkung an NATO-Rückversicherungsmaßnahmen seit Beginn der Ukraine-Krise vor einigen Monaten loben. Doch schätzen Experten und Politiker auf beiden Seiten



threat of punitive economic sanctions rather than through military exercises on NATO territory, although both, I submit, are essential. Germany's participation in those sanctions, alongside the rest of the European Union, is vital. Thanks to Germany's pivotal linkages with Moscow, Berlin has become indispensable in the shaping of Western policy in the aftermath of Russia's annexation of Crimea. This is but one concrete example of how security dynamics have changed since the end of the Cold War and the onset of globalization.

From a strategic perspective the current geopolitical environment is different from the Cold War in five important ways, which bear keeping in mind as you exercise your prerogatives to review the role of the Bundestag in overseeing defense policy.

First, the security environment today requires a much broader toolkit than it did during the Cold War. A whole-of-government approach is required to foster and maintain international security, particularly, in post-conflict operations. NATO countries have learned through operations in the Balkans, Afghanistan, and elsewhere that the triad of economics, security development, and good governance underpin a secure, stable, and open international order that is so favorable to Western democracies.

Second, we have learned the hard way that active conflict prevention is the most effective and economical means of keeping peace. Here again, prosperity and good government are critical elements in bolstering international security. Hunger, poverty, lack of access to basic resources, and corrupt, unaccountable governments that steal from their own people and abuse human rights are the breeding grounds for insurgency, terrorism, extremism, and the other dark forces that threaten our public's and global prosperity and peace.

des Atlantiks, dass Präsident Putin wohl eher durch die Androhung von Wirtschaftssanktionen als durch Militärübungen im NATO-Gebiet von weiteren Aggressionen abgeschreckt wird, wobei beides, gebe ich zu bedenken, wichtig ist. Dass Deutschland – neben der übrigen Europäischen Union – sich an solchen Sanktionen beteiligt, ist entscheidend. Dank der grundlegend wichtigen Verbindungen Deutschlands zu Moskau ist Berlin für die Gestaltung der Politik des Westens nach dem Anschluss der Krim durch Russland unentbehrlich geworden. Dies ist nur ein konkretes Beispiel dafür, wie sich die Sicherheitsdynamik seit Ende des Kalten Krieges und dem Beginn der Globalisierung verändert hat.

Aus strategischer Sicht unterscheidet sich die aktuelle geopolitische Lage in mehrfacher Hinsicht von der früheren – es sind fünf Punkte, die zu bedenken sind, wenn man das Recht ausübt, die Rolle des Bundestages bei der Kontrolle der Verteidigungspolitik zu untersuchen.

Erstens. Das heutige Sicherheitsumfeld verlangt ein viel umfassenderes Instrumentarium als während des Kalten Krieges. Es bedarf eines ressortübergreifenden Ansatzes, um die internationale Sicherheit, insbesondere bei Post-Konflikt-Einsätzen, zu festigen und aufrechtzuerhalten. Durch die Einsätze auf dem Balkan, in Afghanistan und anderswo haben die NATO-Staaten gelernt, dass der Dreiklang von Wirtschaft, Entwicklung des Sicherheitssektors und guter Regierungsführung Grundlage einer sicheren, stabilen und offenen internationalen Ordnung ist, die gerade den westlichen Demokratien zugute kommt.

Zweitens: Wir mussten Lehrgeld bezahlen und erfahren, dass aktive Konfliktverhütung das wirksamste und wirtschaftlichste Mittel der Friedenssicherung ist. Auch hier erweisen sich Wohlstand und gute Regierungsführung als entscheidende Faktoren für die Stärkung der internationalen Sicherheit. Hunger, Armut, mangelnde Grundversorgung sowie korrupte, unverantwortliche Regierungen, die das eigene Volk berauben und die Menschenrechte verletzen, bilden den Nährboden für Auflehnung, Terrorismus, Extremismus und die anderen finsternen Mächte, die Wohlstand und Frieden weltweit bedrohen.



Third, history moves at a far faster pace now than it did during the Cold War. Time and again our governments are the victim of strategic surprises. The emergence of new domains in security, such as cyberspace, energy security, and even outer space, as well as disruptive technologies and empowered individuals, has created a whole new level of complexity and speed in the security realm. The accelerating pace of events underscores the need of our national institutions and multinational organizations to be adaptable, flexible, and agile in meeting their responsibilities, whether they be civilian or military, executive, legislative or judicial. To thrive in this new 21st century environment, NATO, in my view, should be more proactive and not simply reactive to the events going on around it. Yet NATO will cease to be relevant if its member nations are unable to take decisions and appropriate action in fast-moving crises with proper political guidance.

Fourth, the Western-lead international order is challenged by the return of geopolitical competition from autocratic regimes that seek to undermine the established rules of post-WW II international order. Here I am talking primarily about the challenge imposed by Russia, China and Iran to the liberal international order. Once again, the West has identified that trade and economic statecraft is likely to be the most effective means of shaping the rules of the road to our mutual advantage. It is this strategic purpose that underpins the rationale for the Transatlantic Trade and Investment Pact, an initiative born in no small part thanks to German leadership and advocacy.

Fifth, working through alliances and partnerships is more important than ever in an era, where defense funding is scarce, demands are substantial and legitimacy is critical to success of military operations. NATO's common foundation of shared interests and common values seems to require that each of the countries share its appropriate burden of responsibility and leadership. Very few countries are powerful enough to take on this burden alone. Yet for an alliance to maintain its credibility

Drittens. Die Geschichte bewegt sich schneller als noch während des Kalten Krieges. Immer wieder werden unsere Länder mit strategischen Überraschungen konfrontiert. Das Entstehen neuer sicherheitsrelevanter Bereiche – beispielsweise Cyber-Sicherheit, Energiesicherheit, ja sogar Weltraum oder bahnbrechende Technologien und handlungsmächtige Personen – haben im Sicherheitsumfeld zu einem neuen Niveau von Komplexität und Entwicklungsgeschwindigkeit geführt. Das immer höhere Tempo der Ereignisse unterstreicht, dass unsere nationalen Institutionen und multinationalen Organisationen anpassungsfähig, flexibel und beweglich sein müssen, um ihre Verantwortung – zivil oder militärisch, in Exekutive, Legislative oder Judikative – wahrnehmen zu können. Um in diesem neuen Umfeld des 21. Jahrhunderts Erfolg zu haben, sollte die NATO meines Erachtens mehr agieren und weniger nur auf das reagieren, was um sie herum vorgeht. Doch wird die NATO an Bedeutung verlieren, wenn ihre Mitglieder nicht in der Lage sind, mit der geeigneten politischen Steuerung Entscheidungen und geeignete Maßnahmen in den sich rasch entwickelnden Krisen zu treffen.

Viertens: Die vom Westen bestimmte Weltordnung steht vor der Herausforderung einer wiederkehrenden geopolitischen Konkurrenz durch Autokratien, die eine Aushöhlung der geltenden Regeln dieser Nachkriegsweltordnung anstreben. Ich spreche hier vor allem von der Herausforderung für die freiheitliche Weltordnung durch Russland, China und den Iran. Auch hier hat der Westen festgestellt, dass Handel und ökonomische Staatskunst wohl die wirksamsten Mittel sind, die Spielregeln zu unserem allseitigen Vorteil zu gestalten. Es ist diese strategische Ausrichtung, die die Begründung der Transatlantischen Handels- und Investitionspartnerschaft stützt, einer Initiative, die sich in nicht geringem Maße deutscher Führung und Fürsprache verdankt.

Und schließlich fünftens: Die Zusammenarbeit in Bündnissen und Partnerschaften ist wichtiger denn je in einer Zeit, da die Mittel für die Verteidigungsfinanzierung knapp, der Bedarf erheblich und ihre Legitimierung für den Erfolg von Militäreinsätzen entscheidend sind. Offenkundig erfordert die Grundlage der NATO – unsere gemeinsamen Interessen und Werte –, dass alle Mitglieder sich die Last der Verantwortung und Führung teilen. Denn nur sehr wenige Länder sind in der Lage, diese Last



and operational effectiveness, all allies must be counted on to follow through on alliance commitments, once a decision has been taken to undertake an operation. This is particularly true as NATO further develops its Smart Defence and Framework Nations approach to capability development and procurement. I humbly submit that this committee is a perfect forum to think carefully and creatively about how Germany's legislative branch can protect his prerogatives and fulfill its obligations. This includes providing the executive branch and the armed forces the agility and flexibility needed in time of crisis to uphold its Alliance commitments within the integrated command structure and to ensure access to shared, common funded or jointly operated capabilities such as NATO AWACS.

It is essential that Germany engage in the complicated and difficult debate about its role in the world and how to take on an appropriate role in international peace and security in accordance with its own political traditions and historical experience and about how to ensure that national decision-making and oversight systems function efficiently and in accordance with our democratic values. Germany is not alone in having this debate. Indeed, the United States is also in the midst of vigorous debates about the role it should play in the world and how to ensure that our government apparatus functions properly in executing that role. As this committee undertakes these deliberations, I might humbly offer a few principles drawn from the American experience of balancing a robust and informed legislative oversight of security policy while ensuring that security policy decisions can be taken swiftly and decisively in a moment of crisis. Clear mechanisms, arrangements and procedures for the consultation, and engagement of the legislative branch by the executive are important for the legislator to assume a consistent and engaged role in shaping national security policy. Here, I respectfully would submit, four key points come to mind.

allein zu tragen. Damit aber ein Bündnis seine Glaubwürdigkeit und operative Effizienz wahrt, muss man sich darauf verlassen können, dass alle Bündnispartner ihre Verpflichtungen einhalten, wenn erst einmal ein Einsatz beschlossen wurde. Dies gilt umso mehr, als die NATO ihre Smart Defence- und Framework Nations-Konzepte weiter in Richtung auf die Entwicklung von Fähigkeiten und die Beschaffung ausbaut. Ich bin der Meinung, dass diese Kommission genau das richtige Forum ist, sorgfältig und kreativ darüber nachzudenken, wie der deutsche Gesetzgeber seine Prärogative wahren und seine Verpflichtungen erfüllen kann. Dazu gehört, der Exekutive und den Streitkräften die Beweglichkeit und Flexibilität zu gewähren, die in Krisenzeiten nötig sind, um den Bündnisverpflichtungen im Rahmen der integrierten Kommandostruktur zu genügen und den Zugang zu gemeinsamen und gemeinsam finanzierten oder genutzten Fähigkeiten wie NATO AWACS sicherzustellen.

Es ist wichtig, dass sich Deutschland in der komplizierten und schwierigen Diskussion über seine Rolle in der Welt engagiert, in der Diskussion darüber, wie es in der internationalen Friedens- und Sicherheitsordnung seinen politischen Traditionen und historischen Erfahrungen angemessene Aufgaben wahrnehmen kann, und darüber, wie zu gewährleisten ist, dass nationale Entscheidungs- und Kontrollsysteme wirksam und im Einklang mit unseren demokratischen Werten funktionieren. Diese Diskussion wird nicht in Deutschland allein geführt. Auch die Vereinigten Staaten befinden sich mitten in lebhaften Debatten über die Rolle, die sie in der Welt spielen sollen, und wie sicherzustellen ist, dass unser Regierungsapparat bei der Wahrnehmung dieser Aufgabe richtig funktioniert. Da dies auch Thema dieser Kommission ist, erlaube ich mir, einige Grundsätze darzulegen, die ich aus den amerikanischen Erfahrungen herleite: Unser Land hat Erfahrung darin, eine solide und kundige Kontrolle der Sicherheitspolitik durch das Parlament mit der Notwendigkeit in Einklang zu bringen, dass sicherheitspolitische Entscheidungen im Augenblick der Krise rasch und entschlossen getroffen werden können. Damit das Parlament seine Rolle bei der Gestaltung der nationalen Sicherheitspolitik konsequent und engagiert wahrnehmen kann, sind klare Mechanismen, Regeln und Verfahren für die Beratung mit der Legislative und für ihre Hinzuziehung durch die Exekutive wichtig. Hier würde ich gern vier zentrale Punkte zu bedenken geben.



First. It is critical for the executive branch to proactively and regularly consult the legislative branch on questions of strategy, operations, and tactics to ensure appropriate legislative engagement and buy-in.

Second. While debate and consultations with constituents are a vital function of legislative oversight, speed of decision-making is also critical if the legislative branch is to play a constructive role in overseeing national security. The modalities of oversight must recognize this reality.

Third. Consultation should take place in a multi-party fashion, and as much as possible partisan considerations and modalities should be put aside for collaborative means to achieve the greater good. I offer these suggestions with humility, knowing it is much easier said than done and that in my own country national security policy has unfortunately also become the subject of severe partisanship.

Finally it is important for the legislative branch to maintain a strategic framework and perspective on national security and defense matters. As national security is increasingly become a partisan issue in the United States, it is also become increasingly subject to debate and arguments over tactics, with little consideration over the broader strategic issues at stake. The strategic debate within the legislative branch will better inform decisions on more tactical matters which may ultimately be of greater concern to the constituents.

These principles may or may not ultimately prove instructive to a German audience. Each country within the Alliance must draw its own conclusions about how best to ensure rigorous parliamentary oversight, preserve national sovereignty, and maintain Alliance and coalition commitments. I know all allies and partners of Germany will benefit from this committee's work and in particular it is the well of many creative and innovative solutions to this particular challenge. I am confident that the ongoing debate in Germany about its proper role in world affairs will strengthen the state of German democracy and enhance the role of the public in shaping German security policy. Such an outcome would surely make Germany an even more valued

Erstens. Wichtig für die Regierung ist es, im Vorhinein und regelmäßig das Parlament in Fragen der Strategie, der Operationen und der Taktik zu konsultieren, um eine angemessene parlamentarische Begleitung zu gewährleisten.

Zweitens. Zwar ist auch die Beteiligung der Öffentlichkeit ein wichtiger Bestandteil der parlamentarischen Kontrolle, doch sind rasche Entscheidungsprozesse ebenso wichtig, wenn das Parlament bei dieser Kontrolle eine konstruktive Rolle spielen soll. Diese Realität ist bei der Ausgestaltung der Kontrolle anzuerkennen.

Drittens. Beratungen sollten parteiübergreifend stattfinden – von parteipolitischen Erwägungen und Modalitäten sollte im Hinblick auf eine Kooperation im Sinne des Allgemeinwohls abgesehen werden. Ich unterbreite diese Vorschläge in aller Bescheidenheit, denn ich weiß, es ist leichter gesagt als getan; in meiner Heimat ist die nationale Sicherheitspolitik leider zwischen die Fronten der Parteienkonkurrenz geraten.

Schließlich viertens: Für das Parlament ist es wichtig, die nationale Sicherheit und Verteidigungsfragen unter strategischem Blickwinkel zu betrachten. Da die nationale Sicherheit in den Vereinigten Staaten zunehmend parteipolitisch gesehen wird, wird sie auch immer mehr zum Gegenstand von Diskussionen und Auseinandersetzungen um taktische Fragen, wo die umfassenderen strategischen Angelegenheiten kaum berücksichtigt werden. Eine Debatte im Parlament über Strategie liefert bessere Informationen für Entscheidungen über eher taktische Fragen, die für die Öffentlichkeit letztendlich eher von Interesse sind.

Für deutsche Adressaten mögen sich diese Grundsätze vielleicht als aufschlussreich erweisen. Aber natürlich muss jeder Mitgliedstaat des Bündnisses seine eigene Antwort auf die Frage finden, wie er eine strenge parlamentarische Kontrolle, nationale Eigenständigkeit und die Einhaltung von Bündnis- und Koalitionsverpflichtungen gewährleisten kann. Ich bin mir sicher, dass die Arbeit dieser Kommission allen Verbündeten und Partnern Deutschlands zugute kommen wird; vor allem wird sie Quelle vieler kreativer und innovativer Lösungen für diese besondere Herausforderung sein. Ich bin überzeugt, dass die aktuelle Diskussion in Deutschland über seine angemessene Rolle in der Welt die deutsche Demokratie festigen und die Rolle der Öffentlich-



member of NATO and the European Union, and I am very honored and pleased to have been able to speak before this distinguished committee, and I look forward to your questions. Thank you very much.

keit in der Gestaltung der deutschen Sicherheitspolitik stärken wird. Ein solches Ergebnis würde das Ansehen Deutschlands als Mitglied der NATO und der Europäischen Union noch weiter heben; so fühle ich mich geehrt und bin erfreut, dass ich vor dieser Kommission des Hohen Hauses sprechen konnte, und erwarte Ihre Fragen. Ich danke Ihnen.

Der **Vorsitzende**: Ganz herzlichen Dank, General Jones, für die strategische Übersicht und die faire Analyse des Zusammenwirkens von Regierung und Parlament bei den notwendigen Entscheidungen. Prof. Davis!