

Übersicht 2

des Rechtsausschusses (6. Ausschuß)

über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

A. Problem

Die in der Übersicht zusammengestellten Verfassungsstreitsachen sind dem Deutschen Bundestag vom Bundesverfassungsgericht zugeleitet worden. Der Bundestag hat in den Verfassungsgerichtsverfahren ein Recht zur Äußerung bzw. zum Verfahrensbeitritt.

B. Lösung

Der Rechtsausschuß empfiehlt, von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt abzusehen.

C. Alternativen

wurden im Ausschuß nicht erörtert.

D. Kosten

Es entstehen keine Kosten.

Beschlußempfehlung

Der Bundestag wolle beschließen,

von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitrag zu den nachstehend aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Bonn, den 12. Oktober 1983

Der Rechtsausschuß

Dr. Schwenk (Stade)

Stellv. Vorsitzender und Berichterstatter

A. Aussetzungsbeschlüsse

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Aussetzendes Gericht Beschl. v./Az.	Streitsache
10/24	1 BvL 12/83 17. 5. 1983	Vorlagebeschluß des Sozialgerichts Stuttgart 28. 4. 1983 S 6 An 2931/81	Herbeiführung einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts darüber, ob die Vorschrift des § 37c Angestelltenversicherungsgesetz — AVG (§ 1260c Reichsversicherungsordnung — RVO) bei Anwendung auf Personen, die aufgrund des Rentenreformgesetzes des Jahres 1972 freiwillig der gesetzlichen Rentenversicherung als Pflichtversicherte beigetreten sind oder (und) als solche vom Recht zur Nachentrichtung von Beiträgen Gebrauch gemacht haben, gegen Artikel 14 GG verstößt.
10/29	1 BvL 9/83 1. 6. 1983	Arbeitsgericht Hamburg 18. 1. 1983 2 Ca 651/82	ob § 26 Abs. 9 des Gesetzes über die zusätzliche Alters- und Hinterbliebenenversorgung für Angestellte und Arbeiter der Freien und Hansestadt Hamburg (Ruhegeldgesetz — RGG) in der Fassung vom 3. März 1981 (Hamburgisches Gesetz- und Versorgungsblatt Teil I 1981, 41 [46]) mit Artikel 3 des Grundgesetzes vereinbar ist.
10/30	1 BvL 15/83 7. 6. 1983	Sozialgericht Hildesheim 3. 5. 1983 S 16 Ar 72/83	ob § 120 des Arbeitsförderungsgesetzes (AFG) in der Fassung des Artikels 1 § 1 Nr. 46 des Arbeitsförderungs-Konsolidierungsgesetzes (AFKG) vom 22. Dezember 1981 (BGBl. I S. 1497) mit dem Grundgesetz vereinbar ist.
10/36	1 BvL 22/83 15. 6. 1983	Landgericht Göttingen 19. 5. 1983 1 S 1/83	ob § 63 Abs. 2 des Niedersächsischen Fischereigesetzes vom 1. Februar 1978 (Nds. GVBl. S. 81) mit Artikel 14 GG vereinbar ist.
10/38	1 BvL 32/82 24. 6. 1983 1 BvL 6/83 24. 6. 1983	Oberlandesgericht Düsseldorf 11. 11. 1982 10 U 100/82 Landgericht Köln 24. 1. 1983 21 O 395/81	ob § 2 Abs. 2 und § 13 Abs. 6 Personenbeförderungsgesetz vom 21. März 1961 (BGBl. I S. 241) sowie § 2 Abs. 2 Satz 2, Abs. 3, § 13 Abs. 7 Personenbeförderungsgesetz in der Fassung des Fünften Gesetzes zur Änderung des Personenbeförderungsgesetzes vom 25. Februar 1983 (BGBl. I S. 196) mit Artikel 12 Abs. 1 und Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar sind, soweit sie die Übertragung von Kraftdroschken genehmigungen gemäß § 2 Abs. 1 Nr. 4, § 46 Abs. 2 Nr. 1, § 47 Abs. 2 Personenbeförderungsgesetz zulassen.
10/40	1 BvL 24/83 6. 7. 1983	Sozialgericht Frankfurt 2. 5. 1983 S 16 J 474/82	ob die Wartezeitregelung in § 1247 Abs. 3, § 1252 Abs. 2 Reichsversicherungsordnung (RVO) insoweit mit dem Gleichheitsgrundsatz (Artikel 3 Abs. 1 GG) vereinbar ist, als Personen ohne Ausbildung im Sinne von § 1252 RVO und ohne unfallbedingte Erwerbsunfähigkeit keine verkürzte Wartezeit von bloß sechs Monaten beanspruchen können.

B. Verfassungsbeschwerden

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
10/23	2 BVR 348/83 3. 5. 1983	<p>der CSU in Bayern, München</p> <p>gegen die Beschlüsse des Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen vom 25. Februar 1983</p> <p>— 15 B 330/83, 15 B 331/83, 15 B 332/83 —</p> <p>wegen Verletzung des Grundrechts des rechtlichen Gehörs (Artikel 103 Abs. 1 GG) sowie des Grundrechts aus Artikel 3 Abs. 1 GG (Chancengleichheit der politischen Parteien) und des Artikels 5 Abs. 1 des GG (Meinungsfreiheit).</p>
10/26	2 BvR 1116/82 25. 5. 1983	<p>der Frau E. Sch., Bad Kreuznach</p> <p>gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Koblenz vom 26. Juli 1982 (2 Vs 3/82)</p> <p>mittelbar gegen § 383 Abs. 2, § 471 Abs. 3 Nr. 2 StPO.</p>
10/28	1 BvR 713/83 7. 6. 1983	<p>der Herren W. M. und H. O., Tübingen</p> <p>gegen</p> <p>a) den Beschluß des Oberlandesgerichts Stuttgart vom 23. März 1983 — 4 Ss (15) 63/83 —</p> <p>b) das Urteil des Landgerichts Tübingen vom 6. September 1982 — II Ns 62/82 —</p> <p>wegen Verletzung der Grundrechte aus Artikel 2 Abs. 1, Artikel 4 Abs. 1, Artikel 5 Abs. 1, Artikel 6 Abs. 1, Artikel 20 Abs. 4 und Artikel 103 Abs. 2 GG.</p>
10/31	2 BvR 624/83 30. 5. 1983	<p>des Herrn K. R., Pirmasens, und elf anderer Beschwerdeführer</p> <p>gegen die Bundesregierung und den Deutschen Bundestag</p> <p>wegen Verletzung des Artikels 2 Abs. 2 GG durch die Zustimmung und Duldung der Lagerung chemischer Waffen.</p>
10/32	2 BvR 275/83 7. 6. 1983	<p>des Herrn J. D., Berlin 46</p> <p>gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Nürnberg vom 14. Dezember 1982 — Ws 868/82 —</p> <p>wegen Verletzung der Artikel 2, 14 und 20 GG.</p>
10/33	1 BvR 201/83 15. 6. 1983	<p>des Herrn Ch. P. z. L.-W., München</p> <p>gegen</p> <p>1. das Urteil des Bayer. Verwaltungsgerichts Würzburg vom 6. April 1982 — W 6 K 81 A. 1011 —</p> <p>2. das Urteil des Bayer. Verwaltungsgerichtshofs vom 4. Oktober 1982 — 7 B 82 A. 1321 —</p> <p>3. den Beschluß des Bundesverwaltungsgerichts vom 5. Januar 1983 — BVerwG 7 B 189.82 —</p> <p>wegen Verletzung der Grundrechte aus Artikel 2 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 80 Abs. 1 Satz 2, Artikel 3 Abs. 1 und Artikel 12 GG.</p>

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
10/34	2 BvR 602/83 15. 6. 1983	1. der Stadt Nordhorn 2. der Stadt Peine 3. der Stadt Wolfenbüttel gegen Artikel I Nr. 27 Buchstabe a und Artikel II Nr. 18 Buchstabe b des Achten Gesetzes zur Änderung der Niedersächsischen Gemeindeordnung und der Niedersächsischen Landkreisordnung vom 18. Februar 1982 (GVBl. S. 53).
10/35	1 BvR 345/83 20. 6. 1983	der U. Frfr. v. K., Pattensen gegen das Urteil des Oberlandesgerichts Celle vom 18. Februar 1983 — 11 U 83/82 — wegen Aufhebung der Gewaltenteilung, Beschränkung der Berufsausübung, Beschränkung des Eigentums als enteignungsgleicher Eingriff, Verletzung des Rechts auf rechtliches Gehör.
10/37	2 BvR 60/83 2 BvR 202/83 2 BvR 248/83 2 BvR 286/83 2 BvR 363/83 2 BvR 381/83 2 BvR 491/83 2 BvR 742/83 2 BvR 871/83 29. 6. 1983	des Herrn Dr. R. W., Hamburg, und acht weiterer Beschwerdeführer gegen Artikel 10 des Gesetzes zur Wiederbelebung der Wirtschaft und Beschäftigung und zur Entlastung des Bundeshaushalts (Haushaltsbegleitgesetz 1983) vom 20. Dezember 1982 (BGBl. I S. 1857) — Investitionshilfegesetz (InvHG).
10/39	2 BvR 373/83 30. 6. 1983	des Herrn M. T., Düren gegen — den Bescheid der Stadt Köln vom 10. Dezember 1974 — 323/O-Hg/No — das Urteil des Verwaltungsgerichts Köln vom 23. März 1976 — 9 K 914/75 — — das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 3. Februar 1983 — 1 C 72.78 wegen Verletzung der folgenden Artikel des Grundgesetzes: 1. Artikel 3 Abs. 1, Artikel 6 Abs. 1, Artikel 8 Abs. 1, Artikel 9 Abs. 1, Artikel 11 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1, Artikel 16 Abs. 1 i. V. m. Artikel 116 Abs. 1, Artikel 33 Abs. 1, Artikel 38 Abs. 2 und 3, Artikel 103 Abs. 1 GG; 2. Artikel 103 Abs. 1 GG wegen Verletzung des Grundsatzes auf rechtliches Gehör.

C. Antrag

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Antrag
10/25	2 BvH 1/83 25. 5. 1983	des Abg. Reinhard Brückner und der Fraktion der GRÜNEN im Hessischen Landtag festzustellen, daß die in der Sitzung des Hessischen Landtags vom 15. Dezember 1982 getroffene Feststellung über die Zusammensetzung des Hauptausschusses gegen Artikel 20 Abs. 1, 2, 3, Artikel 21 Abs. 1 Satz 1 GG, Artikel 65, 70, 71, 75, 76, 77, 93 und 99 HessLV verstößt.
10/27	2 BvE 6/83 26. 5. 1983	der Frau Lieselott Blunck, MdB, u. a. festzustellen, die Bundesregierung habe die Informationsansprüche der Antragsteller dadurch verletzt, daß sie keine Auskünfte über die Lagerung chemischer Kampfstoffe erteilt hat.

